C. de Meij; commissie 20.01.26.

Vraag: van de vier genoemde punten die inspreker noemde (regie, werkwijze, dialoog en kaders) is alleen voor het punt “dialoog” helder waarom het college de ideeën van het PPH niet heeft vertaald in de voorstellen. Waarom heeft het college de ideeën van PPH voor de andere drie punten niet vertaald?

Reactie PPH: Eigenlijk is dit een vraag voor het college. Het college heeft in de bijlagen 3 en 6 weergegeven hoe het aankijkt tegen de ideeën van PPH o.a. wat betreft regie, werkwijze en kaders (en ook wat betreft het onderwerp “dialoog”). Bijlage 6 is d.d. 14.10.25 met PPH besproken en gaf op diverse punten nog aanleiding voor discussie. Duidelijk werd dat het voorstel van het college zou gaan afwijken van de opvattingen van PPH. Daarom heeft PPH gebruik gemaakt van het spreekrecht om deze afwijkingen onder de aandacht van de raad te brengen.

- **Regie**
  Inspreektekst: de regie ligt volledig bij de gemeente. Geen gezamenlijke stuurgroep, geen gedeelde verantwoordelijkheid. De gedachte is: “Als er iets misgaat, dan praten we wel met het Platform.”
  Wij denken: waarom wachten tot het misgaat? Betrek externe partijen vanaf het begin. Dat geeft vertrouwen én gedeeld eigenaarschap. En eerlijk is eerlijk: samen sturen is vaak leuker dan alleen.

  Het college zegt hierover (bijlage 6):
  Stuurgroep
  We zijn niet van plan om een stuurgroep op te richten met wethouder en vertegenwoordigers van belangenorganisaties
  •het proces om tot komen tot een visie op participatie hebben we afgestemd met de (raads)werkgroep Bestuursakkoord en aantal keer besproken met het PPH.
  •aanpak/ proces wordt vastgesteld door de gemeenteraad via het Plan van aanpak. We volgen dit proces om te komen tot een visie.
  •er is een bestuurlijk en ambtelijk opdrachtgever met wie we afstemmen en die bewaken of de uitvoering van het plan goed verloopt. Waar nodig betrekken we, voor het proces, de (raads)werkgroep Bestuursakkoord.Dit is wat ons betreft voldoende om het proces op een goede manier te organiseren. We zijn transparant over het proces. Iedereen mag ons altijd benaderen met vragen of zorgen hierover.

  Discussie 14.10.2025
  PPH geeft aan dat een stuurgroep een waardevolle bijdrage zou kunnen leveren aan een zorgvuldig proces, wat kan bijdragen aan de kwaliteit van de participatie om te komen tot een raadsvoorstel t.z.t. over de participatievisie.

- **Werkwijze**

  Inspreektekst: de werkwijze blijft zoals hij altijd was. Ambtenaren maken één variant van de participatie-opbrengst, het college stelt die vast, en participanten mogen daarna in drie minuten inspreken. Dat is alsof je samen een maaltijd kookt, maar alleen de kok mag bepalen wat er uiteindelijk op tafel komt. Wij willen dat u als raad ook de participatievariant ziet zónder ambtelijke zeef. Ambtenaren kunnen inwoners prima helpen bij het formuleren van die variant — dat is juist een mooie rol.
  En nog even voor de zekerheid: gehoord willen worden is echt iets anders dan je zin willen krijgen. We willen volwassen participatie, geen peuterpolitiek.

  Het college zegt hierover (bijlage 6):

  - De insteek van de gemeente is niet om de visie in gelijkwaardige samenwerking (cocreatie) en volledige dialoog te ontwikkelen. We zijn wél transparant over de opbrengst van de participatie, de concept-visie en welke ideeën en adviezen we wel/niet kunnen overnemen en waarom.

  - Cocreatie/ participatievariant
    Zoals eerder aangegeven, vinden we het niveau van co-creatie niet geschikt voor het proces om te komen tot een visie op participatie.
    De groep belanghebbenden, alle inwoners, ondernemers en belangenorganisaties, is te groot om te kunnen co-creëren. Daarnaast is de participatievisie ook deels afhankelijk van de democratische rolopvatting van de gemeenteraad. Hierover gaan we met de nieuwe raad in gesprek. Het appèl van het PPH is mede input voor dit gesprek.
    De werkgroep Bestuursakkoord (15 september ‘25) deelt deze mening.
    Voor het opstellen van de Visie op participatie kiezen we daarom voor de 2e en 3e tree van de participatietrap: raadplegen en adviseren.

  Discussie 14.10.2025
  Desgevraagd gaf de gemeente het volgende aan. In het ambtelijke voorstel over de participatievisie dat het college vaststelt, wordt afgewogen of en hoe reacties van participanten op de concept-participatievisie worden verwerkt in het voorstel aan de raad. Dit is voor PPH niet acceptabel; het is belangrijk dat het raadsvoorstel weergeeft wat participanten wensen, zonder dat onderdelen kunnen worden weggefilterd (en wellicht zichtbaar gemaakt in een bijlage). Deze werkwijze is onevenwichtig en geeft ambtenaren en college de macht om de (presentatie van de) participatieresultaten te beïnvloeden.

- **Kaders**

  Inspreektekst: de kaders zijn nog niet helder.

  Discussie 14.10.2025

  Dit onderwerp is aan de orde geweest tijdens het overleg met de wethouder op 14.10.25. Daarbij zijn vragen gesteld over:

  - Zijn de besluiten over participatie in het fysieke domein vaststaand en een hard kader? (deze besluiten zijn immers zonder participatie tot stand gekomen)
  - Wat is de status van het “onderzoek bewonersoverleggen”?

  Verder heeft PPH in zijn mail aan de gemeente d.d. 28.10.25 aangegeven:

  - PPH vindt het merkwaardig dat het participatieproces om tot de participatievisie te komen waarschijnlijk spoedig na de vaststelling van het plan van aanpak gaat lopen (dus voorjaar 2026) terwijl de nieuwe raad medio 2026 in gesprek gaat over zijn visie op participatie. Dit gesprek met de raad kan immers opleveren dat de nieuwe raad (beperkende) kaders geeft voor de participatievisie. Dat kan tot teleurstelling leiden bij degenen die deelnemen aan het proces dat in de huidige opzet ruime (maar nog onscherpe) kaders heeft.