

**VERSLAG VAN DE SESSIE VAN DE RAAD DER GEMEENTE HAARLEMMERMEER  
OP DONDERDAG 16 MAART 2023**

**Onderwerp: RV Vaststellen voorlopig ontwerp nieuwe gemeentehuis (geheime bijlage)  
(2022.0002621)**

Voorzitter: dhr. M. Achterbergh-Copier

De leden: dhr. T.M. Beusenberg, mw. A.E. Gumbert, mw. J.M. Hup, mw. B. Kamsteeg, mw. S. van de Meeberg, dhr. E.J. van der Peet, mw. M.C.M. Roos, dhr. A. de Ruiter, dhr. J.J. Schaap, dhr. H.P. Spijker, mw. B.C. van Straten-van Diepenbeek, dhr. K. Sulmann, mw. M. Woolthuis

Griffier: mw. M. Damen

Portefeuillehouders: dhr. C. El Idrissi, mw. C.F.M. van der Meij, dhr. J.N.J. Nobel, mw. M.H. Ruigrok

Insprekers: Geen

---

De VOORZITTER: Goedenavond allemaal, als ik jullie aandacht mag, gaan we beginnen. Ik open de sessie. We gaan het hebben over het raadsvoorstel Vaststellen voorlopig ontwerp nieuwe gemeentehuis. Voor het debat hebben zich geen insprekers gemeld en we starten straks met de eerste termijn waar u allen spreektijd heeft. U heeft een aantal minuten, die minuten zijn ook voor de vragen, dus ik wil vragen om daar rekening mee te houden in uw bijdragen. Ter afronding van de eerste termijn zal het college de tijd krijgen om antwoord te geven. Er is natuurlijk wel een informatieve bijeenkomst geweest waar de raad is geïnformeerd, waar de technische vragen al gesteld konden worden. Er is een viertal fracties dat ook een schriftelijk vragen gesteld hebben en antwoord hebben gekregen. Die maken onderdeel uit van deze beraadslaging. Dan wil ik nog zeggen dat er een geheime stukken zijn. Die geheime stukken kunnen wij eventueel in beslotenheid aan het einde van deze sessie bespreken als daar behoefte aan is. Ik zal aan het einde nog peilen of dat het geval is

Dan nog ten overvloede wellicht: er is vanmiddag een stuk van het college naar uw raad gestuurd over de bekabeling, dus geen onderdeel van het raadsvoorstel, maar we kunnen ons zo voorstellen dat dat wel relevant is voor de discussie om ervan op de hoogte te zijn.

Ten slotte wijs ik u graag op het advies van de raads werkgroep Begeleiding Nieuwbouw, dat inmiddels in iBabs staat en dat heeft u volgens mij ook via de mail gehad. Dat gezegd hebbende, gaan we beginnen aan de eerste termijn en iemand had zich al aangemeld en dat is mijnheer Van der Peet, CDA.

De heer VAN DER PEET: Dank u wel voorzitter, toen het CDA vorig jaar haar zorgen uitte over de effecten van de prijsstijgingen op het project Nieuwe raadhuis hadden wij niet voor mogelijk gehouden dat we hier vandaag zouden zitten en spreken over een toename van de investeringskosten van maar liefst 25%. Dat de jaarlijkse lasten nog wel lager zijn dan voorheen is een schrale troost. Het verkoopargument om grootschalig te investeren is echter aan het verdampen.

Er zijn drie oorzaken: prijsstijgingen, aanvullingen op PV, maar ook verkeerde aannames en uitgangspunten. En hoewel wij respect hebben voor ambtenaren die al jaren aan het project werken, zien we ook een aantal niet te missen missers. Het gaat niet om kleine dingen, maar zowel letterlijk als figuurlijk om fundamentele uitgangspunten. En dan heb ik het natuurlijk over de kelder. Opdrijvende werking en mogelijkheden en onmogelijkheden van constructieve belastingen zijn immers zaken die elke ingenieur met de paplepel ingegoten krijg. Twintig jaar geleden hebben ze dat ook bij mij geprobeerd.

Het CDA heeft het voorlopig ontwerp vooral op functie beoordeeld, heeft het gebouw alles in zich om inwoners van dienst te zijn, een prettige werkplek te bieden en het lokale democratische proces te faciliteren?

Wat ons hierbij direct opvalt, is de grote hoeveelheid loze ruimte in het gebouw. Natuurlijk is een open atrium prachtig, maar het heeft grote impact op de effectiviteit van het bouwvolume. We zien een grote ronde balie, een ronde trouwzaal en een ronde raadzaal. Dat alles op elkaar gestapeld met als verrassingselement nog een grote vergaderzaal bovenop. Waar in het atrium volop ruimte is, zien we het in de raadzaal nu al passen en meten worden. Het kan toch niet waar zijn dat de tassen straks nog steeds de zaal niet in mogen vanwege de veilige vluchtroutes?

We hebben ook vraagtekens bij de wijze waarop de trouwzaal nu is gesitueerd. Toekomstige bruidsparen zijn straks als een stel etalagepoppen door iedereen van buiten en binnen te bewonderen. Waarom maken we van ons eerste raadhuis niet een permanente trouwlocatie? Een win-winsituatie die kostenbesparend is en de cultuurhistorie een prominenter plek geeft door de nieuwe raadzaal naar het juiste peil te brengen. De cultuurhistorische verwijzingen naar het Cruquiusgemaal die de architect zo bevlogen liet zien in de informatieve sessie zien wij met de beste wil van de wereld niet. En we denken dat veel inwoners dat ook niet zullen zien.

Voorzitter, wij willen realisme terug in de plannen. Een modern en herkenbaar raadhuis voor ambtenaren, bestuurders en inwoners uit alle dorpen en wijken en niet een stadhuis voor Hoofddorp. Daarom stellen wij de volgende wijzigingen voor: trouwzaal naar het oude raadhuis, efficiëntie door minder loze ruimte, duurzaam gebouw zonder BREEAM, geen dakzaal en een lichter groen dak. En de koffi corner in zijn geheel uit het programma van eisen.

En tot slot, bij het realisme hoort ook kostenbewust denken en handelen. Wij willen in control komen. Sturen op resultaat en lagere kosten en zeker, zeker niet nog een keer verrast worden. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Van der Peet, net binnen de tijd dan gaan we naar mevrouw Gumbert, GroenLinks.

Mevrouw GUMBERT: Dank u wel voorzitter. Het gaat bij dit raadsvoorstel in feite niet om het voorlopig ontwerp van het nieuwe gemeentehuis, maar om een aantal wijzigingen in het programma van eisen dat door de raad in december 2020 was vastgesteld. Het opvallendste verschil zijn natuurlijk de kosten, in net iets meer dan twee jaar is het plan bijna een kwart duurder geworden. En het ging al niet om een bescheiden bedrag.

Hoe kan dat verschil zo groot zijn? Ja, alles wordt duurder natuurlijk, maar hoe kan de raad toekomstbestendige beslissingen nemen als we zulke grote veranderingen niet zien aankomen? En we vragen ons ook af waarom ons een BREEAM-ambitie werd voorgespiegeld die, terwijl wij erover stemden, al achterhaald was. GroenLinks is ook teleurgesteld dat de eis over het gebruikersgebonden energieverbruik vervalt. Was dit ook weer onmogelijk te voorzien?

Sommige wijzigingen staan niet ter discussie, voldoende archiefruimte is gewoon verplicht. Over het aantal werkplekken en de verschillende soorten werkplekken nemen we aan dat de deskundigen verstandig advies geven. Of er een terras moet komen moet verder onderzocht worden.

Maar we hebben ook grote vraagtekens. De daktuin. De zonnepanelen die in plaats van die tuin op het dak zouden kunnen liggen, zijn blijkbaar niet voldoende om in het gebruikersgebonden energieverbruik te voorzien, maar is een daktuin dan de beste manier om die overblijvende ruimte op het dak te gebruiken? Wij vinden groen belangrijk. Een daktuin zou leuk zijn, maar die dakzaal is volgens ons echt overbodig, zeker omdat er alleen ambtenaren gebruik van zouden maken en inwoners niet. Dat zou een heel verkeerd signaal zijn.

We willen een gemeentehuis met smoel aan een levendig, aantrekkelijk plein. Dat gaat niet primair over dit gebouw maar over mensen en over groen in plaats van stenen. Eigenlijk is het een meevaller dat de parkeerkelder niet meer bruikbaar is, want dan kunnen we bomen planten. Voor parkeren maakt het toch niet uit. Er komt een nieuwe parkeergarage onder het woongebouw naast het nieuwe gemeente-

huis, probleem opgelost. Echt? Auto's krijgen parkeerplaatsen, voor wie met het openbaar vervoer naar het gemeentehuis komt, zijn bushaltes dichtbij. Maar fietsers dan? Ik geef toe dat ik persoonlijk mijn fiets liever niet in een kelder zet, maar het is te hopen dat de bezoekers van het gemeentehuis straks hun fiets niet in een armoedig hokje moeten zetten zoals hier. Of aan een nietje waar alleen plaats is als er niet al te veel mensen naar de film gaan die avond, zoals voorheen op het Raadhuisplein. Of ergens aan de andere kant van het winkelcentrum. GroenLinks heeft al vaak aandacht gevraagd voor fietsparkeren en voor een groen, levendig en voor iedereen toegankelijk centrum. En laten we nu eindelijk zorgen dat dat er komt.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan gaan we naar mevrouw Van Straten, VVD.

Mevrouw VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter. Een nieuw gemeentehuis. Het is een omvangrijk project en ik hoop dat wij met deze raad dit project wel een goed einde kunnen brengen, zodat de komende, naar ik hoop toch wel vijftien raden, zich hier niet meer over hoe het buigen.

Het is een omvangrijk stuk. Er staat heel veel informatie in. Als ik dan kort samenvat wat voor de VVD de belangrijkste kaders zijn waarop wij dit voorstel beoordelen, dan is dat natuurlijk dat als een paal boven water staat dat er een nieuw gebouw nodig is en dat gebouw moet uitnodigend zijn, daar moeten inwoners zich welkom voelen en het moet een functioneel gebouw zijn waar het ook prettig is om te werken. We willen een goede werkgever zijn. Met een goed functioneel, aantrekkelijk gebouw trekken we de kwaliteit aan die we ook willen voor onze werknemers.

Het tweede dat voor ons echt heel belangrijk is dat het nieuwe gebouw een bezuiniging moet opleveren. Het nieuwe gebouw moet jaarlijks minder kosten dan het gebouw dat we hadden.

Als we dan naar deze twee voor ons belangrijke uitgangspunten kijken, zien we gelukkig dat qua functionaliteit er heel veel mensen meedenken. Dat levert ook verbeteringen op, iedere keer weer. Ik moet ook zeggen dat de raads werkgroep die heeft gekeken naar het programma van eisen en het voorlopige ontwerp ook weer heel nuttige informatie heeft gegeven en constatering heeft gedaan waarvan ik zeg 'nou, ik ben blij dat we daar nu tegenaan lopen en niet als het gebouw er al staat'. Dan denk ik bijvoorbeeld aan dat als we willen uitbreiden er zes plekken nodig zijn in plaats van de drie ingetekende en dat we graag fractiekamers op dezelfde vloer hebben als de raadzaal. Dat soort zaken. Het is al eerder gezegd. Als tweede willen wij natuurlijk dat we financieel ook echt in control zijn. Dat is belangrijk omdat we echt hebben gesteld 'het nieuwe gemeentehuis moet een bezuiniging opleveren'. En het is al eerder gezegd door mijn collega, we hebben wel een aantal verrassingen voor onze kiezen gekregen die nu niet echt heel erg het gevoel geven dat de organisatie in control is. Dan krijg je dat je allerlei vragen gaat stellen, ook als raadsleden, om toch het gevoel te krijgen en de bevestiging 'ze zijn toch wel in control daar'. Ik hoop dat we vanavond met elkaar die balans proberen te zoeken, want eigenlijk moeten we natuurlijk op kaders en op hoofdlijnen aansturen en niet te veel in die uitvoering gaan. Maar zelfs bij ons is die neiging omdat we de afgelopen periode te vaak met verrassingen zijn geconfronteerd. Het werd net al genoemd, een archief dat even vergeten was, asbest waar niet aan gedacht werd terwijl het gebouw toch echt in de tijd is gebouwd dat dat heel gebruikelijk was. Ik ga de lijst niet helemaal opnoemen, maar dat is in ieder geval iets waarvan wij zeggen 'ik hoop dat wij in de toekomst in ieder geval het gevoel krijgen dat daar meer control op is' en daar zullen wij als VVD dan ook op sturen.

Als ik dan kijk wat het voorstel inhoudt, wordt ons eigenlijk kort gezegd gevraagd om op zeven punten te beslissen. Het college stelt ons voor om af te wijken van wat we eerder hebben gezegd en ik wil eigenlijk eventjes met u die punten aflopen.

Er wordt gevraagd of wij de eis gebruiksgebonden energieverbruik kunnen laten vallen. Dat is wat de VVD betreft prima. Er wordt heel veel gezegd over de BREEAM. Ik probeer het kort te houden, want er zijn ook diverse vragen over gesteld en als ik die beantwoording lees, krijg ik echt de indruk dat het een super ingewikkeld proces is waar met name de mensen die deze certificering doen en die mogen begeleiden wat aan verdienen. Het is zelfs te moeilijk om de vraag te beantwoorden wat het gaat schelen

als we een lager niveau willen. Dus voor de VVD is belangrijk dat we een ambitie hebben met betrekking tot duurzaamheid, dat die ambitie realistisch is en dat die duurzaamheid ook tevens een besparing oplevert. Als dat zonder die BREEAM kan, is dat wat de VVD betreft ook prima. Dus ik hoor ook graag van het college wat het voor mogelijkheden daarin ziet.

Dan wordt er gevraagd of wij 100 m<sup>2</sup> archief willen toevoegen. Jammer dat het vergeten is, maar dat zal wel moeten.

Dan het doorrekenen van het terras. Voor ons als VVD is het ook heel erg belangrijk dat we een gezellig stadscentrum krijgen. We kunnen ons heel goed voorstellen dat daar een koffiecorner bij hoort. We lopen daar ook risico's bij. Dat hebben we gezien bij het Cultuurgebouw. Zelf horeca in een gebouw exploiteren...

De VOORZITTER: Rondt u af, mevrouw Van Straten? U heeft nog een kleine halve minuut.

Mevrouw VAN STRATEN: Een kleine halve minuut en ik ben pas bij punt 4 van de zeven. In ieder geval willen wij met die doorberekening die het college voorstelt, doorgaan maar let dan ook op dat mocht het niet zo makkelijk zijn om daar een uitbater voor te vinden, dat je die ruimte ook nuttig in kunt zetten voor iets anders dat misschien ten goede komt aan het gebouw. Dus dat willen we meegeven.

Dan wil ik toch nog even stilstaan – ik zal het echt proberen kort te houden, maar dat is volgens mij een belangrijk punt voor veel raadsleden – bij de daktuin en de dakzaal. Ik ga het zo kort mogelijk zeggen: de daktuin extra light om het zo maar te zeggen. We eisen ook van andere gebouwen dat ze daar iets doen met groen en klimaatadaptatie. Dat zullen wij ook doen. Maar in de vorm zoals dat nu wordt voorgesteld vinden wij dat echt te groots. Van de dakzaal zeggen wij ook 'mocht er gebrek aan ruimte zijn, dan zouden we de trouwzaal wat ons betreft kunnen gebruiken als vergaderzaal en die dakzaal kan wat ons betreft verdwijnen'. We gaan er dan ook vanuit dat dat een besparing oplevert van de kosten die nu vermeld staan in het voorstel.

De wijziging flexwerkplekken...

De VOORZITTER: Mevrouw Van Straten, ik moet u onderbreken want uw tijd is echt om en we hebben niet veel tijd, dus misschien dat u straks in de tweede termijn nog iets kunt aanvullen.

Mevrouw VAN STRATEN: In ieder geval kan ik wel zeggen dat we het met punt 6 eens zijn. Dan kan ik het daar mooi mee afsluiten.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan gaan we gauw door naar mijnheer Sulmann, GEZOND Haarlemmermeer.

De heer SULMANN: Dank u wel voorzitter. Het nieuwe gemeentehuis. Een plek van ontmoeten, werken en natuurlijk dienstverlening. Samen met het Voorzetgebouw, het Cultuurgebouw en Aprisco moet het het Raadhuisplein een nieuwe impuls geven. Het nieuwe gemeentehuis zit nu in de fase van het voorlopig ontwerp en in deze fase is de investering al omhooggegaan met 25% tot een kleine € 72 miljoen. Maar ook deze kostenraming is voorlopig. Want de prijs van nu is niet de prijs van morgen. De businesscase geeft wel aan dat zelf bouwen nog steeds goedkoper is dan huren, maar het voordeel wordt steeds kleiner. We wachten de nieuwe businesscase en het definitieve ontwerp dan ook af. De vraag die we ons dan wel moeten stellen, is of het steeds kleinere voordeel een groot financieel risico waard is. Helaas, ervaringen genoeg in onze gemeente.

We hopen wel dat er in het definitieve ontwerp niet nog meer missers bij komen, zoals het niet meenemen van verplichte archiefruimte, niet anticiperen op het feit dat we een groeigemeente zijn, terwijl we dat toch vaak genoeg horen, asbest en natuurlijk de kelder. Laten we dan alvast op een mogelijke misser inzoomen: stop met het buitenterras en laat dat gewoon over aan commerciële partijen die al op het Raadhuisplein zitten.

Dan nog een twijfelachtige verandering – het is al een paar keer genoemd – in het voorlopig ontwerp, de daktuin en de dakzaal. Hoe nodig is dit? Want als de enige reden vergroening van het Raadhuisplein is, vergroen dan het plein zelf, zodat alle inwoners hiervan kunnen genieten en niet alleen de ambtenaren.

Zoals gezegd, is op dit moment de businesscase nog in het voordeel van zelf bouwen, maar het verschil wordt steeds kleiner. En als je rekent met de huidige energieprijzen is het verschil zelfs bijna helemaal verdwenen. Nu hebben wij al vanaf het begin ervoor gepleit de publieksfuncties te scheiden van de overige gemeentelijke werkzaamheden. Dus de publieke functies en de raadzaal en publieksbalies in het nieuwe gemeentehuis en de ambtenaren huisvesten op een andere plek. Nu de businesscase steeds minder voordelig wordt voor volledig bouwen, zijn we benieuwd hoe de portefeuillehouder kijkt naar het scenario om een kleiner gemeentehuis te bouwen in Hoofddorp-Centrum, meer woningen te bouwen op die plek – dat levert ook weer geld op – en ambtenaren te huisvesten op een andere plek. We horen het graag. Tot zover.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Sulmann, dan gaan we naar mevrouw Roos, FVD.

Mevrouw ROOS: Dank u wel voorzitter. Er is rond het nieuwe gemeentehuis een aantal zaken dat opvalt. De bouw moet nog beginnen en hetgeen waar zwaar op werd ingezet, het BREEAM-certificaat met betrekking tot de duurzaamheid, sneuvelt als eerste. Voor ons geen must, laat dat duidelijk zijn. Maar het is wel opvallend.

De duidelijke verwijzing naar de historie van de gemeente Haarlemmermeer sneuvelt als tweede. Wat overblijft is een glazen, onpersoonlijke kast met misschien een dure daktuin. Voor wie deze tuin is, is niet helemaal duidelijk. We zien graag meer invulling omtrent het meer smoel geven.

De horeca moet zorgen voor enige aantrekkelijkheid, maar ik mag toch hopen dat de gemeente niet zelf gaat concurreren met de omliggende horeca. De fietsenstalling onder het gebouw blijkt geen optie te zijn. Is er dan wel nagedacht over andere opties? Een gemeente die zo inzet op het gebruik van de fiets moet hier toch al een plan voor hebben?

Pas in 2025 kan de bouw starten omdat leidingen omgelegd moeten worden. Het jaar waarin het gemeentehuis er had moeten staan, is nu het jaar van de eerste leidingen. Hoe lang wist het college al van dit uitstel? En hoe zit het met het gebouw waar we nu zitten? Tot hoelang kunnen we hier blijven zitten?

Het nieuwe gemeentehuis wordt duurder dan begroot, geen verrassing natuurlijk. We kunnen uitkijken naar meer berichten over overschrijdingen in de toekomst. Dat is wel duidelijk. We komen nu reeds voor in het rijtje duurste gemeentehuizen van Nederland. FVD ziet graag gebouwen waar we trots op kunnen zijn en dat de mooie historie van de Haarlemmermeer tot uiting brengt. Dank u voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Roos. Dan gaan we naar mevrouw Hup, ChristenUnie-SGP.

Mevrouw HUP: Ik ben dan weer zo netjes dat ik wist dat er nog iemand anders eerst was.

De VOORZITTER: U heeft het woord.

Mevrouw HUP: Maar dan gaat de tijd nu in. Oké. Voorzitter. Wij mogen nu beslissen over wat wijsheid is voor het VO en dat gaat over een bedrag van € 71,7 miljoen. De ambitie was destijds € 57,5 miljoen. Dat is dus een verschil van € 14,2 miljoen. Een krediet dat je niet dagelijks verstrekt. En los daarvan kan dat nog hoger oplopen want dit is maar een momentopname, nog een indicatie. We zijn best een beetje huiverig voor de nieuwe trends die straks gaan oppoppen.

Het pand moet energieneutraal gebouwd worden waarbij de eis voor het gebruikersgebonden energieverbruik komt te vervallen. Dat vinden wij dan toch jammer. Het moet wat ons betreft een toekomstbestendig gebouw zijn en dat zal het ook vast worden. Dat heeft de architect ons ook

bevestigd, maar dan net buiten de boot vallen om geen BREEAM-certificaat te krijgen, vinden wij dan echt een gemiste kans. Wij snappen dat dit komt door een wijziging van de eisen. Terug naar de tekentafel is te kostbaar maar wat ons betreft, hoeft hierna niet het BREEAM-deskundige expertteam betrokken te worden bij de toetsing. Het is toch weer een extra kostenpost, dus wij zouden eigenlijk adviseren om dat dan achterwege te laten. Maar mede omdat we wel heel veel waarde hechten aan het vastgestelde kader om duurzaam te zijn, hebben we dan nu gekozen voor die hoogste categorie, outstanding, maar maken we het daarmee niet een beetje onnodig moeilijk? Of doe het volgens de regels en bouw volgens de huidige norm uit 2020 of kijk nog waar je eventueel kunt minderen zodat je niet onnodige kosten maakt. Maar goed, dat laat ik aan het college over.

Als ik het zou mogen zeggen, heb ik wel een idyllisch beeld. Ik zou het dakterras toegankelijk maken voor onze inwoners en niet alleen voor de ambtenaren en de politieke collega's onder ons. Maak het in ieder geval multifunctioneel zodat er een duale functie ontstaat. Maak het eventueel modulair. De vlag hangt er nu behoorlijk anders bij en ik denk dat het goed is om ook een statement te maken richting onze bewoners en vrijwillige ondernemers dat we toch een beetje zuinig gaan zijn met de kredieten die we gaan geven.

Dat brengt me bij het laatste punt – ik val in herhaling en ga afronden – dat we dus flink de portemonnee moeten trekken. Wij pleiten echt voor zo minimaal mogelijke uitgaven. We weten dat we niet voor een dubbeltje op de eerste rang een nieuw raadhuis opzetten, maar blijf het goed overwegen in het proces zelf. Dat zijn we tenslotte onze inwoners verschuldigd, het is ook hun geld en hun toekomstige gemeentehuis. Dus we dienen de moties in met Forza!, allebei. Tot zover voorzitter. Twee minuten is een uitdaging.

De VOORZITTER: Ja, het is een korte tijd, dat klopt. Dank u wel mevrouw Hup. Er is een motie aangekondigd, begrijp ik? Om welke motie gaat dat?

Mevrouw HUP: Dat is even een mooie rookie mistake nu. Dat komt later. Maar dan neem ik mijn woorden terug. Dan zal ik dat straks...

De VOORZITTER: Waarvan akte. Forza! gaat dat bespreken denk ik. Dan gaan we naar mevrouw Kamsteeg, PvdA

Mevrouw KAMSTEEG: Dank u wel voorzitter. Ter bespreking het voorlopig ontwerp nieuw gemeentehuis. Gevraagd wordt om in te stemmen met een aantal wijzigingen in het programma van eisen en de benodigde investeringsraming te verhogen met € 14,2 miljoen tot € 71,7 miljoen. Hoewel de PvdA het betreurt dat er meer geld nodig is voor het realiseren van het nieuwe gemeentehuis, kan zij zich vinden in de argumenten die daarvoor aangedragen worden.

Dan de overige punten die voorgesteld worden om in het programma van eisen op te nemen. De PvdA kan zich in alle voorgestelde punten vinden met uitzondering van het toevoegen van een daktuin en een multifunctionele dakzaal wat € 1,9 miljoen moet kosten. Ik hoorde de collega's er ook al over. Het argument dat dit het openbare deel van het gebouw de uitstraling geeft die past bij een gemeentehuis vindt de PvdA veel te zwak om een dergelijke uitgave te rechtvaardigen. Bovendien is het maar de vraag wat er vanaf de straatkant te zien is van een daktuin op 15 meter hoogte. Mijn fractie ziet veel meer in het vergroenen van het voorliggende plein, zoals dat voor het gemeentehuis in Harderwijk is gerealiseerd.

Qua klimaatadaptatie en waterbeheer zien wij meer in een sedumdak met mogelijk overhangend groen langs de randen, of uitbreiding van het aantal te plaatsen zonnepanelen. Bijkomend voordeel hiervan is dat het plafond boven de raadzaal niet extra verzwaard hoeft te worden. Laat dit gewoon een hoog plafond zijn, zoals het in de oude situatie ook was.

We ontvingen vanmiddag een brief dat vanwege kabels en leidingen de kelder onder het voormalige raadhuis geheel gesloopt dient te worden en dat daardoor helaas de bouw van het nieuwe

gemeentehuis pas in 2025 kan starten. De PvdA vraagt zich wel af wat deze vertraging voor effecten op de bouwkosten zal hebben en maakt zich daar ook zorgen over.

Tot slot, voorzitter, heeft de PvdA nog een aantal aandachtspunten. Betrek de Belangengroep Gehandicapten Haarlemmermeer al in de ontwerpfase bij de beoordeling of het gebouw en de openbare ruimten goed toegankelijk zijn voor personen met verschillende handicaps. Voorzie in invalidenparkeerplekken dichtbij de ingang. De PvdA heeft al vaker aandacht gevraagd voor het feit dat hoge, voor rolstoelen aangepaste busjes niet in een parkeergarage kunnen parkeren. En maak werk van een goede, bewaakte fietsenstalling in het centrum nu er geen openbare fietsenstalling onder het gemeentehuis gesitueerd kan worden. Tot zover.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Kamsteeg, dan gaan we naar mijnheer Schaap, Forza!

De heer SCHAAP: Dank u wel voorzitter. Forza! is altijd van mening geweest dat het beter zou zijn om ons prachtige oude raadhuis te renoveren. Die mening zijn we nog steeds toegedaan. Wij zijn niet verbaasd over de eerste prijsverhoging van € 14,5 miljoen. Wel over het feit dat we die al voor onze kiezen krijgen nog voor de sloop van het oude raadhuis een feit is en nog voordat de raad een besluit heeft genomen over het voorlopig ontwerp. Maar goed, opknappen is een gepasseerd station.

Het nieuwe raadhuis wordt zeer energiezuinig. Het wordt een zogenaamd energieneutraal gebouw. De eis nul op de meter laten we vervallen, want dat lukt niet met dit ontwerp. Net zo min als het voldoen aan de huidige duurzaamheidseisen. Een gemiste kans en een signaal naar iedereen die in de polder wil gaan bouwen. De oude regels zijn goed genoeg. Waarom gingen we ook alweer duur nieuw bouwen in plaats van renoveren?

Forza! vindt de koffiebar met terras een leuke toevoeging, mits het om een separate ruimte gaat die verhuurd kan worden aan een commerciële partij, zoals dit ook in het Cultuurgebouw gebeurt. We kijken uit naar de doorrekening van het plan en de implementatie ervan in de volgende fase van het ontwerp. We bouwen een nieuw raadhuis en we willen een gebouw met uitstraling. Het mag er niet als een soort kantoorgebouw uitzien, dus wordt het een soort aquarium. De beoogde uitstraling kost onze inwoners € 1,9 miljoen extra. Dat is best duur. Bovendien vindt de fractie van Forza! een zaal boven de raadzaal onbespreekbaar. Deze symboliek van ambtenaren als hoogste orgaan in de gemeente is ronduit verkeerd. Ook al lijkt het soms wel zo. Als je uitstraling wilt, maak de raadzaal dan nog wat hoger en laat deze boven de dakrand uitsteken. Mevrouw Hup heeft helaas de verrassing verklapt, maar we zullen met een amendement komen. Nee, het wordt een amendement, toch een verrassing.

De VOORZITTER: Gaat u verder, mijnheer Schaap. Het komt allemaal goed.

De heer SCHAAP: Dank u wel. Goed. Ook de daktuin kan niet op onze goedkeuring rekenen. We vinden het en te duur en een te decadente optie. We vinden het onderhoud te duur en we achten het, zeker nu blijkt dat we een technisch achterhaald gebouw gaan neerzetten, beter om ook zonnepanelen op de plek van de beoogde tuin te leggen.

In het voorlopig ontwerp wordt in plaats van fractiekamers over een vergadercentrum gesproken. Ook dit zien we graag anders, zodat over de vele jaren die ons scheiden van de oplevering van ons nieuwe raadhuis, iedereen nog steeds weet dat dit is wat het is: het huis van de raad. Ook op de laatste twee genoemde punten volgt een motie. Tot zover voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Schaap, even voor de duidelijk. Er is een motie en een amendement door u ingediend?

De heer SCHAAP: Er komen twee verschillende, eentje wordt een amendement omdat het een wijziging betreft en de ander is een motie maar daar ben ik nog over in overleg met de griffie. Het kan zijn dat het twee amendementen worden.

De VOORZITTER: Oké. Ik vermoed dat u dat in tweede termijn wilt bespreken dus dat is wel even handig om te weten. Dat komt dan zo. Dan gaan we naar mevrouw Woolthuis van de HAP.

Mevrouw WOOLTHUIS: Dank u wel voorzitter. Vanavond hebben we het over het voorlopig ontwerp van het gemeentehuis. En ik herhaal het nog een keer: het is een gemeente-huis, want dit pand heeft een belangrijke dubbelfunctie. Als eerste is het een huis voor onze Haarlemmermeerse gemeenschap, een plek van service en verbinding, ook met ons als raad. Daarom moet het een warme en voor iedereen toegankelijke plek zijn waar mensen zich welkom voelen en graag binnenlopen. De tweede omvat de functie van een goede werkgever en het verschaffen van een gezonde en veilige, toegankelijke werkplek. Een plek waar ambtenaren prettig kunnen werken en hun functie in dienst van onze gemeente kunnen vervullen. Het oude pand voldeed hier zeker niet meer aan en was aan het einde van zijn levensduur. De sloop is gestart en vandaag hebben we het dan ook over het voorlopig ontwerp.

Een ding is meteen duidelijk: over smaak valt niet te twisten. Dit blijkt ook uit de reacties van mijn eigen gezin. Mijn man vindt het prachtig. Mijn dochter vroeg zich af of dit een spiegelhuis was, zoals op de kermis en ik noem het een vissenkomp. Maar ook mijn fractie is niet laaiend enthousiast over dit ontwerp. Het verhaal achter het ontwerp is duidelijk, maar het gebouw oogt sfeerloos. Het heeft niet de uitstraling die hoort bij een gemeentehuis in Haarlemmermeer. Het is een kantoorgebouw geworden op een wel heel mooie en centrale plek, maar niet die warme, toegankelijke omgeving die ook in het stuk genoemd wordt en voor mijn fractie heel belangrijk is, zeker als we het hebben over het openbare gedeelte.

Ook sober en doelmatig zien wij niet terug in dit stuk. Tot onze verbazing, en u heeft het al vaker gehoord, is een daktuin met een dakzaal meegenomen van € 2 miljoen. Dit komt voort uit een functionele toets en staat in het stuk als een noodzakelijke wijziging. Maar de onderbouwing van deze noodzaak ontbreekt. College, waar is de onderbouwing waaruit dit blijkt? En als wij dan vervolgens kijken naar de schriftelijke vragen en de antwoorden daarop, blijkt dat dit toegevoegd is op basis van een advies van een bestuurlijke commissie. Wie zijn deze bestuurlijke commissieleden dan? Hebben zij misschien een apart budgetpotje hiervoor klaargezet? Mijn fractie verbaast het nog het meest dat deze daktuin niet toegankelijk is voor onze inwoners, terwijl een deel van de tekst dat toch echt doet vermoeden. Hoe verklaart u dat wij zo veel geld uitgeven aan iets wat enkel voor personeel toegankelijk is? Gebruik die € 2 miljoen voor het vergroenen van het centrum van Hoofddorp en het plein voor het gemeentehuis en maak daarvan iets waar iedereen dus profijt van heeft. Het dak kan dienen als wateropslag.

Ook onze zorgen over de kosten willen wij graag met u delen, voorzitter. Kosten die naar ons idee voorzien hadden kunnen worden. Een opsomming laat ik voor nu maar even achterwege, want hier is al heel veel over gezegd door collega's. Maar dan nemen we ook nog even de enorme vertraging mee die dit project gaat oplopen en het risico van € 15 miljoen. Dan zijn de kosten die wij vandaag de dag zien simpelweg niet reëel. Daarom sluit ik af met vier vragen.

1. Kunt u ons een schriftelijke uitsplitsing geven van alle kosten en de financiële risico's, waarbij ook de vertraging wordt meegenomen en een reëel inflatiepercentage?
2. Wat gebeurt er als we tegen dit voorlopige ontwerp stemmen? Valt er nog wat te kiezen? En wat gaat het extra kosten? Of zitten we klem?
3. Wanneer kunt u ons meer duidelijkheid geven over de afschaling van de BREEAM? Zoals ook schriftelijke vragen al zijn ingediend door D66.
4. En als laatste, zoals het CDA al aangaf, wat denkt u ervan om de trouwzaal uit dit ontwerp te halen en te plaatsen in het Oude Raadhuis? Een prachtig pand dat binnenkort leeg komt te staan. Voorzitter, als laatste. Wij gunnen onze gemeente een nieuw thuis, maar dit ontwerp voelt niet als een warme thuiskomst. Dank u wel voorzitter.

De VOORZITTER: U heeft een interruptie, mevrouw Kamsteeg?

Mevrouw KAMSTEEG: Ja, al even geleden maar u keek mijn kant niet op.

De VOORZITTER: Verdorie, dan heeft u het woord.

Mevrouw KAMSTEEG: Ik had een interruptie op mevrouw Woolthuis over haar opmerking dat de bestuurscommissie gevraagd zou hebben om een daktuin. Als je het goed leest, dan staat er dat de bestuurscommissie een oproep deed om de uitstraling van het gebouw te verbeteren en dat de architect de daktuin en de dakzaal bedacht heeft. Dat wilde ik even meegeven, dat dit niet bij de bestuurscommissie...

De VOORZITTER: Bent u dat eens met mevrouw Kamsteeg?

Mevrouw KAMSTEEG: Bent u dat met mij eens, mevrouw Woolthuis?

Mevrouw WOOLTHUIS: Zo heb ik de brief niet gelezen, dus in dat geval ben ik het niet met u eens.

De VOORZITTER: Wellicht kan het college daar zo nog duidelijkheid over geven. Dank u wel mevrouw Woolthuis. Dan gaan we naar mijnheer Spijker, EEN Haarlemmermeer.

De heer SPIJKER: Dank u wel voorzitter. Ik zeg met grote aanhalingstekens 'beter, groter en mooier'. Een fantastisch geldverslindend prestigeproject. Alleen de jacuzzi ontbreekt nog op het terras, waar de doorsnee inwoners absoluut niet welkom zijn. Maar voor onze ambtenaren en voor ons is het natuurlijk ideaal.

De geprognosticeerde bouwkosten zijn nu € 71 miljoen, maar we eindigen waarschijnlijk met meer dan € 100 miljoen. We hebben al eens zo'n Calatravaproject gehad, of noem maar een beroemd stadion dat we hadden.

Dan de daktuin, door iedereen al aangehaald. Ook wij zien absoluut geen logica daarvoor, samen met de dakzaal. Die kunt u absoluut schrappen.

Dan het buitenterras. Dat is niet opgenomen in het PvE en brengt hoge lasten met zich mee, dus ook annuleren.

Dan de BREEAM. Ook onlogisch. Ga dus ook niet voor outstanding, maar doe gewoon de hand op de knip.

Dan de warmtekoude aansluiting. Die wordt door de gemeente betaald. Op het moment dat het gemeentehuis opengaat en de warmtekoude opslag nog niet klaar is, vormt dit een financieel risico. Daar horen we graag een antwoord op van de wethouder.

Dus EEN Haarlemmermeer is inderdaad mede-indiener van de amendementen en moties van Forza! en ChristenUnie-SGP en andere collega's. Voorzitter. EEN Haarlemmermeer zegt: voet op de rem met alle extreme uitgaven en onnodige investeringen. Ga voor een betaalbaar en functioneel gebouw, niet een extreem gebouwd negende wereldwonder.

Dan heb ik nog een vraag aan de portefeuillehouder. Kunt u de vele raampartijen niet vervangen door een meer dichte bouw? Dat was onze bijdrage. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Spijker, dan gaan we naar mevrouw Van de Meeberg, D66.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Dank u wel voorzitter, ik was nog even aan het meeschrijven want ik hoorde een aantal dingen waarvan ik dacht 'daar gaan we in tweede termijn nog even over verder'.

We hoorden iedereen over de kosten die zijn gestegen. Ik denk dat het goed is om te zeggen dat er nog geen krediet is verstrekt en dat het altijd kostenramingen zijn geweest. Wat ons betreft, is het naïef om te denken dat als je tien jaar over een project praat, de kosten dan niet stijgen. Dat is gewoon naïef. Je ziet het aan alles en iedereen, alles wordt duurder. Het kan gewoon niet zo zijn dat dit niet ook duurder

wordt.

Wij kijken graag naar 'wat levert zo'n nieuw raadhuis nou eigenlijk op?' Dat het noodzakelijk is dat er een nieuw raadhuis komt, zijn we met elkaar hopelijk toch wel eens. Misschien mijnheer Spijker niet, maar er moest een nieuw raadhuis komen. Maar wat levert het nou eigenlijk op? We gaan veel minder gebruikerslasten betalen in het nieuwe raadhuis en wij vinden we het heel belangrijk dat we een voorbeeldfunctie hebben als gemeente als het gaat over duurzaamheid en energiezuinig zijn.

De VOORZITTER: U krijgt een interruptie van mijnheer Spijker, mevrouw Van de Meeberg.

De heer SPIJKER: Mevrouw Van de Meeberg, heeft u goed naar mij geluisterd? Ik heb gezegd: een nieuw raadhuis is van belang, alleen niet het negende wereldwonder dat een enorme geldverslinding is. Bent u dat met mij eens?

De VOORZITTER: Graag via de voorzitter praten alstublieft. Bent u het met mijnheer Spijker eens, mevrouw Van de Meeberg?

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Ik ben het met de inhoud niet eens. Dank u wel voorzitter.

De VOORZITTER: Gaat u verder.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Ik was gebleven bij de voorbeeldfunctie als gemeente als het gaat over duurzaamheid. We willen wel graag zorgen dat onze ambtenaren die voor onze inwoners werken in een droog gebouw zitten waar zij prettig kunnen werken. En ja, corona heeft natuurlijk heel veel slechte dingen gebracht, maar het heeft misschien ook wel een beetje goede dingen gebracht. Een positieve erfenis is dat we geleerd hebben dat thuiswerken gewoon wel mogelijk is en daarmee is het aantal werkplekken in het raadhuis naar beneden gebracht. Dat vinden wij een goede ontwikkeling.

We hebben al vaak gehoord over voortschrijdende inzichten en een daarvan is die fietsenkelder. Ik wil er toch een opmerking over maken dat er in de periode 2014-2018 een college zat dat het niet zo nodig vond om daar onderzoek naar te doen. En nu komen we dus met nieuwe conclusies. Ik denk dat we dat wel eerder hadden kunnen weten.

Dan die daktuin. Dat is een populair onderwerp. Ik hoor heel vaak in deze raad fracties praten over verdozing van het landschap. Ze zijn tegen verdozing. Dat begrijp ik wel. Ik denk dat als je die daktuin weghaalt, we weer aan verdozing werken, dat we weer een vierkant, saai uitzien gebouw neerzetten. Misschien hoeft dat hele dak niet vol te zetten met bomen en planten, maar aan de rand is dat toch echt wel welkom, zodat je die verdozing tegengaat.

Even kijken hoor. Die koffiebar. Is dat nou wel verstandig – dat hebben we ook al eerder gehoord – om een commercieel bedrijf in te zetten op een plek waar al heel veel horeca is en hoort zoiets nou wel in het raadhuis? Ik denk dat als ik zo een beetje luister, veel mensen het met elkaar erover eens zijn dat dat niet het geval is.

De VVD heeft een aantal dingen gezegd waar ik het eigenlijk wel mee eens ben en een van die dingen is: meedenken levert verbeteringen op. Ik wil de werkgroep ook danken voor hun suggesties. Ik denk dat daar heel zinnige dingen uit zijn gekomen. Ik ga afronden, voorzitter. Wij hebben vanavond vaker gehoord over het eruit slopen van de trouwzaal. Dat vinden wij ook wel interessant, want dat levert ruimte op. Of je dat nu in het oude Oude Raadhuis zou moeten doen, weet ik niet. Ik weet niet of daar genoeg vulling is van zo'n trouwzaal om dat echt interessant te maken. Maar dat is het onderzoeken waard. En mijn tijd dus op, dus ik stop, dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Van de Meeberg. Dan gaan we naar mijnheer Beusenberg SRH.

De heer BEUSENBERG: Dank u wel voorzitter. Na een bewogen avond gisteren gaat het leven als raadslid van deze gemeente gewoon weer verder. Ik heb blije en zure gezichten gezien vanavond. Voor ons ligt het voorlopig ontwerp nieuwe raadhuis. Een aantal dingen valt op. Iedereen heeft het eigenlijk al gezegd, maar waar hebben we in hemelsnaam een daktuin voor nodig? We hebben een stadspark op nog geen vijf minuten lopen van het raadhuis. De energietransitie is zo'n hot item in dit gebouw en dan willen wij een daktuin? Ik denk het niet. Gooi dat dak alstublieft vol met zonnepanelen. Geef het goede voorbeeld voor de energietransitie.

Dan de investeringsraming. Er moet nog eens € 14,2 miljoen bij. Ons is verteld dat de sloop van het oude raadhuis en daar een nieuw raadhuis voor terugbouwen op lange termijn rendabel zou zijn. Uiteindelijk zouden we geld gaan besparen op die manier. En als er nu nog eens € 14 miljoen bij komt, hoe rendabel is het dan nog? En moet er misschien over twee jaar weer een aantal miljoenen tegenaan? In projecten zoals dit houdt SRH totaal niet van verrassingen. En die hebben we wel gehad.

Verder ga ik graag in de tweede termijn in gesprek met mijn collega's over zaken die wij wellicht anders willen zien. Ik heb bijvoorbeeld de trouwzaal al gehoord.

Voorzitter, wij kunnen natuurlijk niet meer terug en ik ga hier vast aangeven dat er een aantal punten is in het raadsvoorstel waar wij niet in mee zullen stemmen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Beusenbergh, dan gaan we naar mijnheer De Ruiter, BVNL.

De heer DE RUITER: Dank u voorzitter. Voorzitter, de stellingname van BVNL ten aanzien van dit polderpaleis mag bekend worden geacht. We zijn en blijven tegenstander van de plannen, maar beseffen ook – dat werd net ook al aangehaald – dat verschillende points of no return, zoals die wel genoemd worden, inmiddels gepasseerd zijn. We blijven ons daarom wel afvragen waarom we als doorsnee provinciegemeente een raadhuis nodig hebben, waarvan ik u nu maar weer eens voorspel dat het straks zeker tegen de € 100 miljoen gaat kosten. Ik ben van een andere generatie dan mevrouw Hup en maakte de tijd nog mee dat de plannen voor het polderpaleis van tussen de € 38 en € 48 miljoen gepresenteerd werden nog mee. Ook toen vond ik dat al te duur.

We zitten in een financiële rollercoaster. Als positief punt... Er komt een volgens mij een interruptie van mevrouw...

De VOORZITTER: Een interruptie van mevrouw Hup.

Mevrouw HUP: Ja, ik dacht 'ik maak even gebruik van mijn stem', maar ik heb dus een interruptie. Ik snap niet helemaal wat het verband is met mijn achternaam.

De VOORZITTER: Mijnheer De Ruiter.

Mevrouw HUP: Waarom heeft u mij genoemd in uw betoog? Dat ik van een andere generatie ben? Dat snap ik niet helemaal.

De heer DE RUITER: U noemde een bedrag van...

De VOORZITTER: Mijnheer De Ruiter, graag via de voorzitter. 'Mevrouw Hup zei dat...'

De heer DE RUITER: Pardon. Voorzitter, ik begrijp de vraag van mevrouw Hup. Mevrouw Hup noemde in haar betoog een bedrag van, naar ik meen, € 58 miljoen waarvoor de eerste plannen gepresenteerd werden. Ik wil alleen maar aangeven dat ik in eerdere jaren nog lagere bedragen gehoord heb.

De VOORZITTER: Mevrouw Hup, nog een aanvulling.

Mevrouw HUP: Ja, het was € 57,5 miljoen. Dus u heeft niet helemaal goed begrepen wat ik dan zei. En in die tijd was ik er al. Dus ik snap nog steeds niet helemaal het verband.

De VOORZITTER: Mevrouw Hup, 'mijnheer De Ruiter heeft begrepen dat...'. Ik wil dat u via de voorzitter praat want dit is een gevoelig politiek onderwerp en ik merk dat er al snel naar de persoon wordt gesproken. Nogmaals, ik wil echt dat u via de voorzitter praat. Mijnheer De Ruiter.

De heer DE RUITER: Dank u voorzitter. Ik hoop dat in elk geval duidelijk is dat de eerste bedragen die ik hoorde voor dit polderpaleis vele malen lager waren dan waar we nu op uit gaan komen. Als positief punt kun je dan misschien zien dat het bij de renovatie van het Binnenhof in Den Haag nog veel grootser uit de hand loopt. Het kan altijd erger, is dan de trieste constatering van BVNL.

Ik heb nog wel een vraag aan het college en dan rond ik af. Er is bij de informatieve sessie een idee geopperd om bijvoorbeeld een archeologische boot, een archeologisch wrak, op NAP-niveau te plaatsen. Zijn er zijn zulke dingen voor handen in Haarlemmermeer of zijn er locaties waar dit soort wrakken liggen? Is dat bekend? Is dat überhaupt realistisch?

En dan wil ik nog meegeven dat de lagere gebruikslasten die voorgespiegeld worden volgens ons zodanig van aard zijn dat we zeker zestig tot zeventig jaar in een duurder gebouw of in het huidige kunnen blijven zitten, in plaats van investeren in een gebouw dat in veertig jaar afgeschreven wordt met een verwachte levensduur van zestig jaar, waar we dan € 70 miljoen voor moeten investeren om € 1 miljoen per jaar te besparen, zoals ik het begrepen heb.

De VOORZITTER: Mijnheer De Ruiter, u krijgt een interruptie van mijnheer Beusenberg.

De heer BEUSENBERG: Dank u wel voorzitter. Ik snap dat het gisteren een zware avond is geweest, maar waar gaat u het geld voor dat archeologische wrak dan vandaan halen?

De VOORZITTER: Ook voor u geldt, mijnheer Beusenberg, graag via de voorzitter.

De heer BEUSENBERG: Excuus.

De VOORZITTER: Bent u dat met mijnheer Beusenberg eens, mijnheer De Ruiter?

De heer DE RUITER: Voorzitter, ik kan het niet eens of oneens zijn met mijnheer Beusenberg denk ik, want hij vraagt waar ik het geld vandaan wil halen. Mijn vraag is aan het college of er überhaupt zo'n wrak voorhanden is of dat er locaties zijn waar die wrakken bekend zijn, waar het misschien geborgen en geconserveerd kan worden. Dan zou de volgende vraag misschien worden: quanta costa?

De VOORZITTER: Mijnheer Beusenberg, was dat voldoende?

De heer BEUSENBERG: Ik denk dat het voldoende was, voorzitter.

De VOORZITTER: Mijnheer De Ruiter, rondt u af? Dan kunnen we naar het college.

De heer DE RUITER: Verder sluit ik me aan, maar dat wordt misschien iets voor de tweede termijn, bij de voorstellen van het CDA. En ik vond eigenlijk het idee met betrekking tot het Oude Raadhuis bijzonder creatief en dat is zeker iets waar we straks graag verder over willen praten. Tot zover voorzitter. Dank.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan zijn alle partijen aan het woord geweest. De meeste partijen hebben hun tijd ook echt wel gebruikt. Dus dat wordt interessant voor de eerste termijn. Het college heeft veel

vragen gehad, het verzoek is als ze technisch van aard zijn, ze niet te beantwoorden of schriftelijk te laten beantwoorden maar vooral in te gaan op de beslispunten die nu op het voorstel gaan. Wie van het college mag ik het woord geven? Ik vermoed mevrouw Van der Meij.

Wethouder VAN DER MEIJ: Dank u wel voorzitter. Dat vermoeden was natuurlijk correct. Dank u wel. Voorzitter, u gaf aan dat u veel vragen gehoord heeft. Ik moet u eerlijk bekennen dat ik er wel wat gehoord heb, maar het nog behoorlijk vond meevallen. Dat komt misschien doordat u, ondanks dat er nog wel een aantal vraagtekens in zit dat u intern met uw raad moet gaan bespreken, namelijk over de trouwlocatie die ik een aantal keer gehoord heb, over de daktuin die ik een aantal keer gehoord heb en over de dakzaal die ik een aantal keer gehoord heb, het toch in de basis misschien met mij eens bent, en dat hoop ik ook natuurlijk wel, dat wat we neer gaan zetten inderdaad functioneel en doelmatig moet zijn, maar ook, zoals de HAP al aangaf, toch echt een huis voor de democratie, een huis voor onze inwoners en ook een goed huis, zoals ook VVD, HAP en D66 geloof ik aangaven, voor onze werknemers. Het idee is oorspronkelijk natuurlijk juist geweest 'ga met z'n allen nu op een plek zitten, centreer het, zorg dat iedereen ook nabij is'. Zodat als inwoners zich moeten melden voor een rijbewijs, maar ook nog vragen hebben over, ik noem maar wat, een uitkering, ze niet naar een ander pand hoeven, maar dat ze die afspraken allemaal intern kunnen vinden. Dus dat is ook al een antwoord op wat mijnheer Sulmann van GEZOND Haarlemmermeer aangaf. Is het een overweging? Nee, er is dus in het verleden juist heel goed over nagedacht om dat te centreren. Maar nogmaals. Het ontwerp dat er nu ligt, is functioneel en doelmatig, maar heeft ook uitstraling, is circulair, energieneutraal en daar ben ik eigenlijk ook gewoon heel erg trots op. Dat hebben we met z'n allen op dit moment nu zo neer kunnen zetten.

De VOORZITTER: U krijgt een interruptie. Ik wachtte even op de punt. Mijnheer De Ruiter, BVNL. Een korte vraag.

De heer DE RUITER: Ja, een korte vraag aan de wethouder. Zij zegt dat het handig is om alle ambtenaren bij de hand te hebben voor als er vragen uit het publiek komen. Kan de wethouder aangeven welk deel van de ambtenaren of welk percentage, globaal, überhaupt publiekscontacten heeft en welk deel van de ambtenaren zich überhaupt niet met het publiek bezighouden?

De VOORZITTER: Dat is een technische vraag, mijnheer De Ruiter. Mevrouw Van der Meij, gaat u verder.

Wethouder VAN DER MEIJ: Dank u wel. Dat is inderdaad een technisch vraag die ik op dit moment niet kan beantwoorden, maar het mag duidelijk zijn dat onze uitvoerende ambtenaren, om ze zo maar te noemen, veel contacten hebben en dat het handig is als dat op een snelle en korte manier kan. Ik probeer sommige vragen even gecentreerd te beantwoorden, omdat die een aantal keer zijn langsgekomen. Maar ik loop ook de vragen van de verschillende partijen eventjes af. Dan begin ik bij het CDA, want daar begon u ook mee, en daar ging het over de vraag of de trouwzaal niet in het Oude Raadhuis zou kunnen blijven. Dat is natuurlijk een overweging. Ik laat dat uiteindelijk aan uw raad, maar het betekent ook een wijziging van het voorlopig ontwerp, zoals dat nu voorligt. En wijziging van het voorlopig ontwerp zoals dat nu voorligt, dat is ook een van de risico's die u noemt, maakt gewoon dat dat ook weer kosten met zich meebrengt. Ik durf ook op dit moment niet te zeggen wat dat voor het Oude Raadhuis betekent. Op de dakzaal kom ik zo nog even terug.

Mevrouw Gumbert van GroenLinks gaf aan 'die fietsers – ik zet mijn fiets liever niet in zo'n schimmige garage, maar waar dan wel?' Dat wordt op dit moment onderzocht. Dat zit echt in de hele ontwikkeling, dus dat ligt niet in dit raadsvoorstel, maar dat komt bij u terug. Daar wordt nu onderzoek naar gedaan en er komen veel ontwikkelingen, dus ook veel mogelijkheden om dat fietsparkeren echt goed te regelen voor onze inwoners.

De VOORZITTER: Een verduidelijkende vraag, mevrouw Gumbert.

Mevrouw GUMBERT: Ik begrijp dat het dat het niet in dit plan zit, maar ik begrijp eigenlijk niet dat er dan nu pas onderzoek wordt gedaan, want er is echt al heel vaak om gevraagd. Dus het is een beetje aan de late kant om dan nu te zeggen 'ja, maar dat komt op een ander moment'.

De VOORZITTER: Mevrouw Van der Meij.

Wethouder VAN DER MEIJ: Dank u wel. Nogmaals, dat Raadhuisplein, en we hebben het nu over een onderdeel van het Raadhuisplein, en de ontwikkelingen van het hele Stadshart of stadscentrum zijn natuurlijk in volle gang. Als we dan nu niet onze eigen parkeergarages kunnen gebruiken en dus op een andere plek ergens moeten gaan bouwen, moeten we wel weten waarvoor we bouwen; voor hoeveel fietsen, voor hoeveel elektrische fietsen en noem maar op? Omdat je nu pas de volgende stap gaat zetten, kom je daar nu aan toe.

Ik ga door naar de VVD, die zegt, en dat is door meerdere partijen overigens gezegd dus hiermee beantwoord ik die vraag ook in een keer, dat BREEAM, dat certificaat, die ambitie van die duurzaamheid willen we eigenlijk nog wel behalen, maar moeten we nog wat met die certificering? Dat is eigenlijk precies waar we nu op uitgekomen zijn, dat we nog steeds wel de ambitie die we hier destijds met elkaar in de raad hebben neergelegd als het gaat om duurzaamheid zeker nastreven en dat is dus ook haalbaar, want zo zijn we in immers ooit dit pad opgegaan, maar dat de certificering achterwege blijft. U gaf ook aan mevrouw Van Straten, 'zitten we nu wel echt in control en hoe kunnen we dat borgen?' Daar gaf mevrouw Van de Meeberg deels een antwoord op. Het is erg ingewikkeld, denk ik ook, om vandaag te zeggen dat dit de kosten van morgen zijn. Daar zitten de experts wel bovenop en die betrekken we er ook zo veel mogelijk bij, zodra het kan. Maar uiteindelijk geeft u aan 'we hebben enorm veel verrassingen en daardoor zijn de kosten zo uit de hand gelopen'. Maar dat valt eigenlijk wel mee natuurlijk, want een groot deel van die kostenstijging waar we nu met elkaar over praten, heeft te maken met het feit dat de wereld ten opzichte van 2020 gewoon enorm veranderd is.

Dat biedt ook kansen. Dat wil ik er ook meteen bij zeggen en dat heb ik ook al eerder in deze raad gezegd. Het feit dat we nu vertraging oplopen doordat we de kabels en leidingen moeten verleggen en dat daardoor de garages gesloopt moeten worden... de bouw ligt of dreigt in ieder geval stil te vallen. Dat heeft ook weer effect op de aanbesteding die we straks moeten gaan doen en dat zou wel eens een positief effect kunnen zijn, in die zin dat het voor ons daarmee goedkoper wordt om te bouwen. Dus ik snap wat u aangeeft, dat u niet altijd het gevoel heeft dat er sprake is van control als het gaat om financiën. Ik denk dat geen enkele organisatie die waar dan ook in de afgelopen twee jaar met bouwplannen bezig is geweest, het gevoel heeft gehad die control te hebben gehad. Sterker nog, ik denk dat veel mensen het als we het hebben over onze eigen gasrekening dit jaar ook niet hebben gehad.

De VOORZITTER: U krijgt twee interrupties van mijnheer Spijker en mevrouw Van Straten. Mijnheer Spijker.

De heer SPIJKER: Dank u wel voorzitter. Begrijp ik goed uit de woorden van onze wethouder dat zij verwacht dat de prijsstijgingen in de toekomst minder zijn doordat de bouw is uitgesteld door de kabels? Anders mag ze het me nog even uitleggen zodat ik het beter begrijp.

De VOORZITTER: Helder, en mevrouw Van Straten.

Mevrouw VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter. Ik wil het toch ook nog eventjes goed bevestigd krijgen? Krijg ik nu hier te horen 'we vinden het eigenlijk prima dat we niet helemaal in control zijn en

dat moet u niet van ons verwachten?'

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan gaan we naar mevrouw Van der Meij.

Wethouder VAN DER MEIJ: Dank u wel voorzitter, ik begin even bij EEN Haarlemmermeer. Dat is niet wat ik zeg en wat ik aangeef, en nogmaals, dat is iets wat ik al eerder heb aangegeven, is dat we in de vertraging lopen door het raadsvoorstel dat u vandaag is aangeboden en we weten waar dat door komt. De tijd doet dingen, dat hebben we wel... Als er iets duidelijk is, is het wel dat aan dit raadsvoorstel dat hier ligt in de afgelopen twee jaar echt iets substantieel gebeurd is. Ik hoorde 25% kostenstijging, mijnheer Van der Peet gaf dat geloof ik aan, maar dat is ook gewoon daadwerkelijk wat er gebeurt. Dat zijn autonome ontwikkelingen die in de markt plaats hebben gevonden waar we geen controle op hebben. Die beweging kan natuurlijk ook een andere kant op. Ik zeg niet dat het zo is, maar het feit dat er tijd is en dat er wel wat gebeurt, ook op het gebied van bouwend Nederland, maakt dat die beweging ook af kan zwakken of zelfs weer een dalende lijn zou kunnen krijgen.

De VVD. Nee, uiteraard zei ik niet 'het is oké dat we niet in control zijn'. En ik zeg ook niet dat we niet in control zijn. Dat we vanaf het programma van eisen nu eigenlijk voor het eerst deze berekening voorleggen, toont ook dat dat ook niet op een eerder moment had gekund, want je kunt pas gaan berekenen als er een voorlopig ontwerp is. Het is u ook bekend – dat staat ook in dit stuk – dat we straks naar een definitief ontwerp gaan en dat er dan opnieuw een kostenberekening aan komt. Alleen als het gaat om de verrassingen, nogmaals, dat is eigenlijk wat ik net al aangaf, zit daar voor een deel een autonome ontwikkeling in die de afgelopen twee jaar van dermate heftige aard is geweest dat dat voor iedereen, overal in Nederland, of je nu in de raad zit of in je eigen huishoudportemonnee kijkt, verrassingen gaf. En nee, dat is dus niet omdat we niet in control zijn.

De VOORZITTER: Er zijn nog twee vragen, mevrouw Van der Meij. Een van mevrouw Woolthuis en een van mijnheer Van der Peet. Mevrouw Woolthuis.

Mevrouw WOOLTHUIS: Ja, dank u wel voorzitter. Ik vraag me nog wat af. Ik hoorde de wethouder zeggen dat de hogere kosten voor een groot deel komen door de stijging van de bouwkosten. Voor een deel kunnen wij ons daarin vinden, maar betekent dat dan dat alle extra kosten van de dingen die we vergeten zijn mee te nemen, en ik noem nog maar een keer de archiefruimte en het asbestgehalte dat in het gebouw is gevonden, maar een heel kleine impact heeft op de stijging van de kosten?

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan gaan we naar mijnheer Van der Peet, CDA.

De heer VAN DER PEET: Dank u wel voorzitter. Ik ga ook even in op die kosten. En volgens mij gaat het niet alleen om kosten, het gaat echt om de verrassingen los van de kosten, zoals de kelders, de archiefruimte en dat soort zaken. Dat zijn voor ons echt fundamentele zaken waarbij je toch kunt twijfelen; waarom is dat gewoon niet gezien? Over dat soort verrassingen gaat het eigenlijk over. Kijk, die prijsstijgingen, die zijn in de hele wereld gaande, daarop kun je niet in control zijn maar het gaat vooral om die elementen.

De VOORZITTER: Inmiddels zijn we van de tijd van de tweede termijn aan het afsnoepen, dus ik hoop dat iedereen wat korter van stof kan zijn. Mevrouw Van der Meij.

Wethouder VAN DER MEIJ: Dank u wel voorzitter. Uiteraard is de kostenstijging, die € 14,2 miljoen waar we vandaag over praten, niet volledig te wijten aan inflatie, maar wel voor zo'n beetje de helft. Dat is natuurlijk fors en voor een deel zit het dan vervolgens ook nog in dingen waar we met u, met elkaar straks over in gesprek moeten gaan, over een daktuin en een dakzaal die, nogmaals, niet volledig uit de lucht zijn komen vallen, want daar heeft een commissie zich over gebogen. Die heeft niet gezegd

'voeg een daktuin en voeg een dakzaal toe', maar wel, wat ik ook al meerdere van u heb horen vragen, 'zorg dat we een gebouw krijgen dat geen donker kantoorpand is op wat een levendig plein moet worden, waar wij ons huis van de democratie en ons huis van onze inwoners neer moeten zetten. Dus ook daar zitten kosten aan verbonden.

Mijnheer Van der Peet, even over wat u aangeeft over de verrassingen. Ja, die hebben erin gezeten. Die zijn ook onderdeel van die kostenstijging. Dat geldt voor de parkeergarage en daar is het natuurlijk een fors bedrag, van € 1 miljoen. Ik moet eerlijk zeggen dat ik de overige bedragen op een project zoals dit en een kostenomvang als dit nog wel beperkt vind. U doet het voorkomen alsof we € 14,2 miljoen, even gechargeerd gezegd, aan verrassingen voor onze kiezen krijgen. Dat bestrijd ik. Als het goed is, wil ik graag doorgaan.

De VOORZITTER: Gaat u verder. U heeft nog anderhalve minuut.

Wethouder VAN DER MEIJ: Ik kom bij mevrouw Roos. Nee, sorry, eerst nog GEZOND Haarlemmermeer, maar die vraag had ik al beantwoord. Dat ging over het kleine gemeentehuis en alle ambtenaren op een plek.

FVD geeft aan 'hoe lang wist u dit eigenlijk al?' en even ter aanvulling, dat ging over dat we de kabels en leidingen moeten verplaatsen. Het is natuurlijk niet zo dat we dat een jaar geleden al wisten en dat we bewust hebben gewacht 'laten we nou eens eventjes zorgen dat we dat de laatste dag of het laatste uur voordat we over dat gemeentehuis gaan praten met u, dat met u delen'. Sterker nog, we hebben natuurlijk op het moment dat we dat wisten, alles op alles gezet opgezet om dat zo snel mogelijk met u om te delen, omdat het inderdaad van invloed is op het gesprek dat we vanavond hebben.

U geeft ook aan 'hoe zit dat? Kunnen we hier eigenlijk wel blijven en wat betekent dat?' We kunnen hier blijven. Daar is in het oorspronkelijk contract al rekening mee gehouden en de contractonderhandelingen lopen nu. Dus hoe dat precies uit gaat pakken, weet ik nog niet, maar die lopen.

De PvdA. Ook u gaf iets aan over de dakzaal en de daktuin. Nogmaals, daar kom ik later een keer even op terug, maar uiteindelijk ligt dat wat mij betreft bij u. Maar u vraagt ook: is de belangengroep betrokken bij de ontwikkeling? Er wordt nu gebruik gemaakt van... In alle ontwerptekeningen is de Stichting Ongehinderd betrokken geweest en die toetst ook al die tekeningen. De belangengroep zit daar nog niet bij. Ik zou met u willen kijken, want de Stichting Ongehinderd is echt gespecialiseerd in toegang van gebouwen en ook in de beoordeling van bouwtekeningen, want dat is natuurlijk nog weer iets anders dan wanneer je dat vanuit ervaringsdeskundigheid doet. Maar ook die zitten daarin.

Dan kom ik bij de HAP. De HAP had vier vragen. De eerste was inderdaad echt een heel technische vraag, dus daar komen wij schriftelijk op terug want dat is teveel voor vandaag.

U vroeg 'wat gebeurt er nou als we tegen dit ontwerp stemmen?' Ik zie hem.

De VOORZITTER: Ja, sorry. Ik probeer altijd bij een punt in te grijpen, maar soms gaat dat niet. Mevrouw Kamsteeg, PvdA.

Mevrouw KAMSTEEG: Dank u wel voorzitter. Ik had ook nog een vraag over de invalidenparkeerplaatsen gesteld, waar ik graag een reactie op wil.

De VOORZITTER: Ja, dat klopt inderdaad, mevrouw Van der Meij.

Wethouder VAN DER MEIJ: Als u mij toestaat, kom ik daar zo even op terug. Dan was ik nogmaals bij de HAP en die vroeg 'wat gebeurt er als we tegen dit ontwerp stemmen?' Dat heeft natuurlijk nogal wat gevolgen. Om te beginnen, er is geen gemeentehuis meer, dus dat is al een probleem. Maar daar zitten natuurlijk ook al heel veel kosten aan verbonden. Denk aan alle ontwerpkosten, adviseringskosten, et cetera. Op de peildatum 1 januari jl. bedroegen die kosten al € 5,5 miljoen, dus dat is geld dat we niet

meer terugkrijgen, maar waar we ook niets voor terugkrijgen dus waar opnieuw iets mee moet gebeuren. De afschaffing van BREEAM heb ik net al bij de VVD beantwoord en ook op uw vraag over de trouwlocatie van het raadhuis die ook het CDA stelde, heb ik eerder al gereageerd.

Even kijken, dan kom ik bij EEN Haarlemmermeer met uw vraag over wat er gebeurt met de warmtekoudeopslag. Die is inderdaad essentieel voor het gebouw. We kunnen dat gebouw niet in gebruik nemen zonder WKO. Dus of dat een collectief, dat zou de voorkeur hebben, of een stand alone installatie moet worden, die onderzoeken lopen nu. Maar het kan niet zo zijn dat we – ik kan u niet meer zien – dat pand in kunnen zonder WKO. Of alternatief. Want als om een of andere reden, hoewel ik er alles aan wil doen om die WKO wel te regelen, want dat heeft heel erg ook met die duurzaamheid te maken, een reden is waarom dat niet zou kunnen, dan moet er een alternatief zijn, want anders hebben we geen warmte, geen kou en noem maar op.

Raampartijen dicht. Dat was uw vraag ook nog. Ik zie dat juist – maar ja, dat is inderdaad een kwestie van smaak – als je het hebt over een open en transparant gebouw en ook open en transparant bestuur, niet als een logische oplossing.

Dan komt ik bij BVNL.

De VOORZITTER: Een moment. U heeft nog een interruptie van de heer Spijker.

De heer SPIJKER: Dank u wel voorzitter. Ik heb eigenlijk aan mevrouw Van der Meij een kleine verklarende vraag, of een opmerking. Ik bedoel niet het hele gebouw dicht, want dat zou verschrikkelijk zijn. Ik denk dat niemand dat wil. Maar bent u met mij eens dat als we het glas, de raampartijen, zouden halveren, het wat minder een aquarium zou worden, zoals ik hier door meer partijen heb horen zeggen? Kunt u zich daarin vinden?

De VOORZITTER: Volgens mij gaat u daar als raad over. Maar mevrouw Van der Meij.

Wethouder VAN DER MEIJ: Dank u wel voorzitter, ja, daar gaat u inderdaad als raad voor over. Het feit dat er een nu een voorlopig ontwerp voorligt waarin die raampartijen er juist wel zijn, zegt iets, want ik heb dat voorstel aan u voorgelegd. Dus ik zou een andere keuze maken. Dat is eigenlijk de conclusie. Ik kom eventjes terug op de parkeerplaatsen van de PvdA. De parkeerplaatsen in de buitenruimte zijn op dit moment geen onderdeel van dit voorlopig ontwerp, maar die vraag wordt wel meegenomen in de parkeernota vanuit het Stadscentrum Hoofddorp. Ik hoor wat u zegt. Ik ben het met u eens dat als je het hebt over toegankelijkheid, en we zijn koplopergemeente daarin, je ook moet zorgen dat je dichtbij op invalidenparkeerplekken kunt komen om daadwerkelijk dat zo gebruiksvriendelijke gebouw binnen te kunnen komen, zij het met een rolstoel of lopend, of op wat voor manier dan ook. Dus die neem ik mee. Tot slot dan, bij BVNL. Het archeologisch wrak. Dat was een artist impression. Ik heb er geen een hier in het archief liggen, dus nee, daar is nog geen concreet voorstel voor. En er zijn dus ook nog geen concrete kosten aan verbonden.

Dan wil ik tot slot nog iets zeggen over de daktuin en de dakzaal. Op het moment – laat ik dat vooropstellen – dat de dakzaal verdwijnt, heeft dat ook wel weer effect op dit voorlopige ontwerp, want op dit moment krijgt de raadzaal ook licht vanuit die dakzaal. Op het moment dat die dakzaal verdwijnt en op de dakzaal liggen zonnepanelen, moeten die zonnepanelen elders. Dat kan natuurlijk inderdaad ook de plek waar je die dakzaal weghaalt, maar dan moet er dus in ieder geval iets aan het ontwerp gebeuren omdat je dan in de raadzaal alleen nog licht om de zijkanten hebt. Of dat voldoende is, daar zal naar gekeken moeten worden. Dus het doet iets met het ontwerp. Of dat effect groot of klein is, dat is echt een technische vraag die ik nu niet kan beantwoorden.

De VOORZITTER: Twee korte interrupties. Mevrouw Woolthuis.

Mevrouw WOOLTHUIS: Dank u wel voorzitter. Ja. Het antwoord van de wethouder verbaast ons

enigszins, want dit stond niet in het plan van eisen, dus het komt er nu op neer dat wij eigenlijk schaakmat staan en € 2 miljoen zouden moeten uitgeven aan een daktuin en een dakzaal die wij niet in het plan van eisen hebben staan. Daarnaast hoorde ik inderdaad een kleine vermelding over de noodzaak van deze daktuin en dakzaal. Maar is de wethouder het met ons eens dat in de stukken en in de schriftelijke beantwoording echt dingen staan over deze daktuin het dakzaal die elkaar tegenspreken? Ook als het gaat om het niet openbaar zijn ervan?

De VOORZITTER: Mevrouw Van Straten.

Mevrouw VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter. Nog even op hetzelfde onderwerp doorgaand, zoals in de stukken staat, is er een ontwerp ingeleverd zonder dakzaal. En dat ontwerp moest dus ingeleverd zijn met een goed werkende raadzaal. Dus ik snap eigenlijk niet zo goed waarom er nu een probleem van gemaakt wordt. Laten we gewoon terugkeren naar het ontwerp zoals het is ingeleverd bij de aanbesteding want dat had gewoon een goed werkende raadzaal.

De VOORZITTER: Ik kijk even rond, ik dacht dat ik nog iemand zag maar dat is niet het geval. Mevrouw Van der Meij.

Wethouder VAN DER MEIJ: Dank u wel, scherp natuurlijk, mevrouw Van Straten. Ik kom er nog even op terug. Ik kom ook nog even nog bij de HAP want ik snap het niet helemaal goed. Ik heb niet gezegd dat we dan, als u die dakzaal niet kiest, per definitie voor € 2 miljoen aan kosten vast zitten. Want op het moment dat u inderdaad... Ik heb aangegeven 'het zal iets doen met het ontwerp'. Dat is dan de vraag die nog eventjes uitstaat en daar kom ik zo op. Ik begrijp ook niet zo goed waarom u zegt dat er tegenstrijdigheden zitten in de zaken. Die heeft u niet eerder benoemd en ik heb die niet scherp op het netvlies, dus die hoor ik graag van u. Maar als het erom gaat of die dakzaal wel of niet toegankelijk is, en de daktuin ook, voor het publiek, kan ik zeggen dat dat gewoon vanwege veiligheidsroutes niet te doen is. Als je die dakzaal en daktuin toegankelijk wilt laten zijn, betekent dat dat je door het hele pand een route moet hebben waar inwoners langs kunnen zonder dat zij op plekken komen waarvan je eigenlijk wilt dat de inwoners op dat moment niet komen. Dus dat betekent dat je een beveiligde route door het hele pand moet hebben.

De VOORZITTER: U krijgt nog een interruptie van mevrouw Gumbert.

Mevrouw GUMBERT: Dank u wel, voorzitter. Ik begreep dat dat het niet zo is, dat... We hebben nu een raadsvoorstel met een aantal beslispunten en daar zitten die daktuin en ook die dakzaal in. Als ik het goed begrijp, moeten wij dit voorstel amenderen om die daktuin en/of dakzaal eruit te schrappen om te voorkomen dat dat geld daaraan wordt uitgegeven? Dat is toch hoe het werkt, neem ik aan?

De VOORZITTER: Een moment, mevrouw Woolthuis, u heeft een aanvullende opmerking?

Mevrouw WOOLTHUIS: Ik wilde nog reageren op de wethouder, voorzitter.

De VOORZITTER: Oké. Ik ga eerst even naar mevrouw Van der Meij want anders gaat het door elkaar lopen.

Wethouder VAN DER MEIJ: Dank u wel voorzitter. Ik wil graag inderdaad eerst antwoorden en ik kom even terug bij mevrouw Van Straten over 'hoe zit dat nou? Er was toch al een ontwerp?' Ik heb het antwoord daarop binnen. Er is in eerste instantie een schetsontwerp geweest en aan een schetsontwerp zitten natuurlijk nog geen technische doorrekeningen. Op basis van het schetsontwerp is uiteindelijk het verzoek geweest 'geef dat gebouw meer uitstraling, meer smoel'. Op basis daarvan is het ontwerp dat

we nu hebben doorgerekend. Dus er ligt niet een vergelijkbaar vergesloofd ontwerp zonder dakruin, zonder dakzaal.

De VOORZITTER: Een korte aanvullende vraag van mevrouw Van Straten.

Mevrouw VAN STRATEN: Eerlijk gezegd heb ik niet meteen een aanvullende vraag, voorzitter, maar ik moet toch wel echt kwijt dat ik het heel bijzonder vind dat we dan een aanvulling krijgen die niet past binnen het financiële kader dat we hebben meegegeven bij de aanbesteding. En dat we daar nu op deze manier mee worden geconfronteerd. Dan is wat de VVD betreft het proces niet echt in control doorlopen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Even kijken, want mevrouw Woolthuis wilde nog reageren en dan gaan we nog naar de vraag van mevrouw Gumbert.

Mevrouw WOOLTHUIS: Dank u wel. Voorzitter, in reactie op wat het college eerder zei. Het college gaf antwoord op de vraag 'als wij de dakzaal van het gebouw afhalen, dan heeft dat effect op het licht, onder andere in de raadzaal en dus op het ontwerp en dus komen er kosten voor het aanpassen van het ontwerp'. Dus daardoor zeg ik, of zegt mijn fractie 'dan staan we dus eigenlijk al soort van klem'. Als ik het dan heb over de tegenstrijdigheden, en dit heb ik wel al eerder genoemd, staat er in het stuk dat het uit de functionele toets komt dat het noodzakelijk is en vervolgens zien wij in schriftelijke antwoorden dat dit op advies van een commissie is geweest. En de zin over het openbaar zijn, staat ook in het stuk, terwijl er later in het stuk weer staat dat het niet openbaar is. Dus voor mijn fractie zijn dat tegenstrijdigheden waardoor het zeer onbegrijpelijk wordt waar we het nu eigenlijk nog over hebben.

De VOORZITTER: Ik wil even voordat we verdergaan een ordevoorstel doen. want we lopen uit de tijd. Ik heb niet het vertrouwen dat we over twintig minuten de tweede termijn hebben kunnen doen. Dit is zo'n ongelooflijk belangrijk onderwerp waar ongelooflijk veel geld in omgaat, dus ik heb even met de griffie overlegd 'hoe zit het met de informatieve bijeenkomst over 1CD?' Mijn voorstel is de sessie door te laten lopen tot 22.00 uur of tot zolang nodig is, en even te kijken in hoeverre de informatieve bijeenkomst nu of anders misschien volgende... Die wordt nu klaargezet, dus die kan doorgaan. Maar ik wil dit even aan u voorleggen, we zitten volgens mij hier met een redelijk voltallige raad, of u ermee akkoord kunt gaan dat we na 21.00 uur met deze sessie doorgaan. Is daar iemand op tegen? Dat is niet het geval. Dan hebben we even wat meer ruimte om met elkaar in discussie te gaan. Dan gaan we nu naar mevrouw Van der Meij. Mevrouw Van Straten?

Mevrouw VAN STRATEN: Ik heb toch nog een verduidelijkend vraag voorzitter: gaat de informatieve bijeenkomst van 1CD wel door maar dan in de andere zaal? Of wordt die vanavond helemaal niet gehouden?

De VOORZITTER: Hij gaat door. Begrijp ik van de griffier.

Mevrouw VAN STRATEN: Daar heb ik een probleem mee, want daar wil ik ook graag bij zijn voorzitter.

De VOORZITTER: Ik schors de vergadering.

Mevrouw VAN STRATEN: En ik kan helaas niet op twee plekken tegelijk zijn.

De VOORZITTER: Ik schors de vergadering even.

Schorsing

De VOORZITTER: Dames en heren, ik heropen deze sessie. In overleg met de griffie stel ik u voor om deze sessie door te laten gaan, zolang dat nodig is, en aansluitend zodra we hier gestopt zijn, de informatieve bijeenkomst 1CD daar direct op aan te sluiten. Er zijn namelijk nog best wat ambtenaren die ons willen informeren en die zijn hier al, dus dat is het voorstel. Dat lijkt mij een prima voorstel. Ik stel het zelf voor. Dus na deze sessie direct in de Heijenzaal de informatieve sessie over 1CD. Dan gaan we verder. We waren volgens mij bij mevrouw Van der Meij gebleven.

Wethouder VAN DER MEIJ: Dat denk ik ook voorzitter. Ik ben wel een beetje de draad kwijt, moet ik heel eerlijk bekennen, maar ik weet dat we in ieder geval nog waren bij 'wat betekent het nou? Staan we met onze rug tegen de muur? Moeten we nou die daktuin en die dakzaal? Is dat eigenlijk een fait accompli?' Dat is het natuurlijk niet. Maar, nogmaals, er was een schetsontwerp, op basis van het schetsontwerp met een aanvulling is daarna vervolgens een voorlopig ontwerp gemaakt en dat betekent dat als je nu aan het voorlopig ontwerp gaat sleutelen, namelijk iets eraf halen, dat schetsontwerp weer tevoorschijn zal komen. Maar daar moet wel weer een voorlopig ontwerp van gemaakt worden. Ik heb daarvan ook al aangegeven – u geeft aan 'dan zitten we dus voor € 2 miljoen in de kosten' en ik neem aan dat u het daarbij heeft over de daktuin en de dakzaal, grosso modo – wat de kosten zijn van het opnieuw die tekening zo laten maken dat ik hier opnieuw met een voorlopig ontwerp bij u kan komen, want dat is de consequentie. En dat betekent ook vertraging.

De VOORZITTER: Mijnheer Van der Peet, CDA.

De heer VAN DER PEET: Dat snap ik niet helemaal voorzitter, want u geeft aan 'via een amendement gaan er dingen bij', daar vraagt u akkoord voor. Dat komt op het VO. Als wij dan zeggen 'die puntjes nemen we niet mee', dan kan toch prima dat VO plus die puntjes input zijn voor het DO? Waarom moet er dan eerst opnieuw een VO komen? Dat zie ik niet als noodzaak.

De VOORZITTER: Mijnheer Sulmann, wilde u een aanvulling doen?

De heer SULMANN: Ja ook wel, want ik had ook nog de vraag: we komen dan in uitstel, maar ik begreep dat de bekabeling al zorgt voor uitstel, dus hebben we niet een beetje ruimte en tijd?

De VOORZITTER: Mevrouw Van der Meij.

Wethouder VAN DER MEIJ: Toen ik dat uitsprak, bedacht ik dat zelf ook. Ik wil even terug. De informatie die ik voor u heb is dat er in ieder geval een nieuw ontwerp moet komen en dat we daar weer over in gesprek moeten komen. En dat we daar ook inderdaad voor in de kosten gaan lopen.

De VOORZITTER: Dat was denk ik het einde van uw inbreng?

Wethouder VAN DER MEIJ: Excuus. Ik zat even te kijken of er nog wat aanvullende informatie kwam maar die komt er niet. Dat was inderdaad wat mij betreft voor nu het einde van de inbreng. Ik zag paar handen de lucht ingaan, maar die gingen ook weer naar beneden. Wie wilde er wat over vragen? Mevrouw Woolthuis? Mevrouw Gumbert? Mevrouw Woolthuis.

Mevrouw WOOLTHUIS: Ja voorzitter, dan zie ik ons graag schriftelijk toekomen wat de extra kosten zijn van de aanpassing van het ontwerp, want het zou me sterk verbazen als dit € 1,9 miljoen gaat kosten.

De VOORZITTER: Waarvan akte. Mevrouw Gumbert en daarna mevrouw Van Straten.

Mevrouw GUMBERT: Dank u wel voorzitter. Ik had eigenlijk gevraagd of het dan noodzakelijk zou zijn, als wij die dakzaal niet zouden willen, om daarvoor een amendement op dit voorstel in te dienen.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Straten.

Mevrouw VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter. Als de portefeuillehouder antwoord gaat geven op de vraag van de HAP, zou ik ook graag een antwoord krijgen op de vraag die de heer Van der Peet stelde: kunnen we dat extra voorontwerp niet overslaan en gewoon dit meenemen bij het definitieve ontwerp?

De VOORZITTER: Mevrouw Van der Meij.

Wethouder VAN DER MEIJ: Ik stel voor dat ik er schriftelijk op terugkom voordat we ter stemming gaan. De informatie die ik nu heb, is dat je in een bouwtraject eerst een VO moet hebben, dat gaat over bekabeling en constructies et cetera. Of dat in dit geval ook zo is? Ik neem de vraag even mee terug, met uw goedvinden.

En het betekent inderdaad een amendement op het voorstel dat er nu ligt.

De VOORZITTER: Dan kijk ik even in de zaal. Ja, mevrouw Woolthuis.

Mevrouw WOOLTHUIS: Voorzitter, dan een andere vraag hierover, want ik hoor college zeggen dat het een amendement betekent, maar we kunnen toch ook gewoon tegenstemmen op beslist punt 2.5?

De VOORZITTER: Dat kan. Daar hoeft ik niet voor naar mevrouw Van der Meij, toch? Ja, het mag wel. Ik wil heel graag nog een keer duidelijk vragen of iemand vragen heeft aan het college, want anders wil ik echt de eerste termijn afsluiten en met elkaar in discussie gaan. Er is geen vraag meer aan het college? Dan gaat het college op de achterbank zitten en dan gaan we met elkaar in discussie. Oké. We sluiten de eerste termijn af en we gaan we naar de tweede termijn. Er is een aantal onderwerpen voorbijgekomen waarvan diverse partijen hebben aangegeven daar met elkaar een debat over te willen. De eerste is natuurlijk obvious, dat is de daktuin en de dakzaal. Ik heb ook gehoord over de BREEAM, de energieneutrale discussie, de trouwzaal, de horeca en de fietsenstalling was volgens mij al redelijk beantwoord. Zijn er mensen die nog andere onderwerpen erbij willen? Mijnheer Sulmann en dan mevrouw Van Straten.

De heer SULMANN: U noemt dat lijstje met wat we allemaal te kiezen hebben, ik denk dat het buitenterras daar misschien ook wel bij past. Als 'willen we een daktuin, willen we een dakzaal?'

De VOORZITTER: Ja, ik had horeca gezegd maar daar bedoel ik eigenlijk dat terras mee. Mevrouw Van Straten.

Mevrouw VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter. Wat de VVD betreft, zijn we dus ook financieel in control en moet het een bezuiniging worden, dit nieuwe gemeentehuis. We hebben vragen gesteld over een extern bouwkundige. We zien dat die met name binnen huis in de organisatie actief is. We willen alvast vooruit kijken. Straks als er gebouwd wordt, denken wij dat het handig is dat daar ook iemand de boel in de gaten houdt en oplet dat de bouw niet anders verloopt. We hebben allemaal thuis wel ervaren dat als je iets verbouwt en je bent er zelf niet bij, het toch wat anders verloopt of er toch wat extra wordt gedaan. Dus daar wil ik graag ook het gesprek over hebben, of wij het college willen oproepen daar ook iemand voor neer te zetten.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan hebben we volgens mij genoeg onderwerpen om ons over te

beraden. Dan stel ik voor om het energieneutrale BREEAM-certificaat als eerste te pakken. Ik weet alleen niet meer wie het ingebracht heeft. Dat ben ik dan weer net vergeten. Volgens mij was het het CDA, toch?

De heer VAN DER PEET: Ja. Ja voorzitter, dank u wel. Wij brachten het inderdaad als eerste, maar volgens mij heeft bijna iedereen het wel genoemd. We hebben er ook technische vragen over gesteld. Uit de antwoorden blijkt dat het dus zo complex is dat die vragen niet zo snel te beantwoorden zijn. Ik heb zelf een beetje ervaring met BREEAM en hoe dat doorwerkt op je gebouw. Dat is niet niets. Dat zijn echt fundamentele dingen, en daarom gebruik ik die term 'fundamentele' dingen, die daarmee over de kop gaan, vanaf het begin van je ontwerp. Daarom vroegen wij ook 'hé, wat als we teruggaan, een level teruggaan? Kunnen we dat nog organiseren?' En misschien moeten wij wel gewoon zeggen 'we laten BREEAM als certificering helemaal los, we gaan gewoon voor een duurzaam gebouw en dat doen we op de manier zoals we dat met elkaar willen en zoals nu al ingezet is, zonder dat we daar heel veel extra energie in gaan zetten op de term BREEAM daarbij'. Dat is het voorstel dat wij willen doen aan de aan de collega's.

De VOORZITTER: Mevrouw Van der Meij, D66.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Ik denk dat u mevrouw Van de Meeberg bedoelt, voorzitter.

De VOORZITTER: Sorry, excuses, mevrouw Van de Meeberg, D66.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Dank u voorzitter. Ook ik heb ervaring met BREEAM met mijn werk en ik weet dat dat echt tot aan het toiletpapier aan toe gaat, zo ben je bezig met eisen. Dat is verregaand. Ik kan me best voorstellen dat dat wat fors is voor een gemeentehuis. Aan de andere kant, als je met elkaar 'iets duurzams' afsprekt, is dat wat vrijblijvend. Dus wat ons betreft, hoeft het certificaat er nu niet op, maar denken wij wel dat het goed is om de eisen van 2014 die golden voor het gebouw aan sich vast te houden.

De VOORZITTER: Mijnheer Spijker, EEN Haarlemmermeer.

De heer SPIJKER: Dank u wel voorzitter. Ik ben het persoonlijk erg eens met mijnheer Van der Peet. Waarom zouden we voor outstanding of good of excellent gaan terwijl we ook een eigen normering kunnen vaststellen. Laten we in ieder geval geld gaan besparen. Want dan is er geen certificaat. Zouden we t.z.t. het gebouw willen verkopen, dan is er geen certificaat. Dan kunnen we zeggen 'ja, we waren outstanding', maar waar wilt u dat mee bewijzen? Het bewijs is er niet. Dus we hebben geïnvesteerd in iets dat niet te bewijzen is. Dus ik ben het volledig eens met mijnheer Van der Peet. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Spijker. Dan gaan we naar de VVD.

Mevrouw VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter. We hebben in de eerste termijn ook al aangegeven 'duurzaamheid kan ook een besparing opleveren'. Dat is voor de VVD een belangrijk uitgangspunt. Van die BREEAM-certificering, ook al doen we niet het certificaat, begrijp ik dat daar alsnog allerlei mensen bij betrokken moeten zijn. Mensen met ervaring geven al aan hoe ingewikkeld het is. Uit de vragen zien we dat ook. Wat ons betreft, is dat niet hoe duurzaamheid bedoeld is. De VVD wil ambities hebben, maar die moeten ook gewoon realistisch zijn en simpel uit te voeren zijn. Als we dat BREEAM loslaten en we kunnen dat op een andere manier doen, waardoor dat besparing oplevert, staan wij daar zeker voor open.

De VOORZITTER: Mevrouw Gumbert, GroenLinks.

Mevrouw GUMBERT: Wat ons betreft, doen we BREEAM of welke andere duurzaamheidsmethode ook niet omdat het een mooi certificaat oplevert, maar omdat we een zo duurzaam mogelijk gebouw willen neerzetten. En het lijkt mij in ieder geval verspilde moeite van onszelf als wij onze eigen normering moeten lopen bedenken, want ik – ik zal voor mezelf spreken – geloof niet dat ik in staat ben om eventjes een duurzaamheidsnormering voor mezelf te verzinnen.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan gaan we naar mevrouw Woolthuis, HAP.

Mevrouw WOOLTHUIS: Dank u wel voorzitter. Ook wij zijn voorstander van een duurzaam pand, dus wij kunnen ons wel vinden in het voorstel van D66 om te zeggen 'laten we dan wel vasthouden aan de eisen uit 2014, maar zonder certificaat'.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan gaan we naar mijnheer De Ruiter, BVNL.

De heer DE RUITER: Dank u voorzitter. Ik ken die BREEAM-normen en -certificering niet, maar ik heb wel wat ervaring met certificering meer in zijn algemeenheid. En ja, ik ben het eens met mevrouw Van Straten van de VVD die dat volgens mij zei, we kunnen het wel zelf gaan verzinnen, maar hoe weten we dan dat we in de juiste dingen investeren? Dus ik zou toch willen aansluiten bij het voorstel van mijnheer Van der Peet dat we dan noodzakelijkerwijs maar teruggaan naar de oude normering, maar dat we dan wel een onafhankelijke normering en certificering gebruiken.

De VOORZITTER: Mijnheer Beusenberg, SRH.

De heer BEUSENBERG: Dank u wel voorzitter. Een duurzaam gebouw. Ik heb het veel gehoord en ik denk dat we dat allemaal willen, maar ik denk niet dat we per se voor een certificaat hoeven te gaan om naar onszelf te kijken en te zeggen van 'dat hebben we even mooi gedaan'. We moeten het gewoon bij onszelf zoeken en het gebouw duurzaam houden. Dank u wel.

De VOORZITTER: Mevrouw Kamsteeg, PvdA.

Mevrouw KAMSTEEG: Dank u wel. De PvdA wil natuurlijk een duurzaam gebouw. Dat is ook de toekomst. We moeten allemaal energieneutraal worden en wij sluiten ons aan bij het voorstel van D66 om daar wel voor te gaan, maar dan zonder certificeringsaanvraag, want het is bovendien maar helemaal de vraag of het goedgekeurd wordt als je zo veel moeite doet. Want ze zijn inderdaad heel streng.

De VOORZITTER: Eerst mevrouw van Straten en dan kom ik bij mijnheer Van der Peet.

Mevrouw VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter. Het voorstel dat gedaan wordt, is om die certificering los te laten. Dus ik heb nu het idee dat we af en toe een beetje langs elkaar heen praten, maar ik zie mijnheer Van der Peet ook al kijken. Die gaat nog verder verduidelijken wat hij inbracht.

De VOORZITTER: Mijnheer Van der Peet.

De heer VAN DER PEET: Ja zeker, dat is inderdaad het voorstel, ook omdat er nog geen antwoorden zijn. Maar ik wil het eigenlijk wat simpeler maken, want die normering van BREEAM is eigenlijk gewoon als het sterrensysteem wat je ook kent van een hotel. We hebben in 2014 besloten om een vijfsterrenhotel te bouwen en nu zeggen we eigenlijk 'we willen nog steeds een hotel en we houden vast aan die vijf sterren'. Ik stel de vraag – en die heb ik ook technisch gesteld – 'moeten we misschien terug

naar vier sterren?' Dan is het nog steeds een hartstikke mooi luxe hotel dat prima bij ons kan passen. Door nu te zeggen 'we laten de certificering los, maar we houden de richtlijn van 2014 aan met outstanding', gaan we nog steeds voor het vijfsterrenhotel. En ik stel de vraag, die heb ik ook gesteld technisch: moet je van vijf sterren niet terug naar vier sterren of zelfs naar drie sterren?

De VOORZITTER: Mevrouw Van de Meeberg.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Om even in de beeldspraak van mijnheer Van der Peet te blijven, het klopt niet wat mijnheer Van der Peet zegt. Het blijft een vijfsterrenhotel, alleen zijn de eisen om vijf sterren te halen vele malen strenger dan die van 2014. Wil je nog steeds een certificering halen, dan moet je heel andere dingen doen dan toen in 2014 is bedacht. Daarvan zeggen we 'we blijven op die eisen van 2014 zitten wat ons betreft', dan krijg je dus nu niet een certificaat, omdat die eisen om vijf sterren te krijgen veranderd zijn. Daarom stellen wij voor om vast te houden... en wij dus ook... Mevrouw Van Straten zit mij links van mij heel boos te souffleren. Daarom lijkt het ons een goed idee om vast te houden aan die eisen van 2014 en niet zelf iets te verzinnen, maar juist aan die eisen van 2014 vast te houden.

De VOORZITTER: Dan komen we toch bij de jacuzzi van mijnheer Spijker. Mijnheer Van der Peet, een korte reactie.

De heer VAN DER PEET: We praten volgens mij langs elkaar heen. Ik denk dat we het met elkaar eens zijn; of je moet die normering van BREEAM aanhouden, of gewoon niet, want het zelf bedenken is echt veel te complex. Maar wat ik zeg is: als je het collegevoorstel aanhoudt en dus 2014 blijft aanhouden, dan blijf je een vijfsterren van 2014 aanhouden en dat stel ik ter discussie. Moet je niet 2014 vier sterren gaan aanhouden, of drie sterren? Hebben we nu nog steeds de behoefte om op dit gebied vijf sterren te zijn, met de wetenschap van de kosten?

De VOORZITTER: Ik wil heel even een korte interruptie laten doen door het college, want er is nieuws. Mevrouw Van der Meij.

Wethouder VAN DER MEIJ: Dank u wel voorzitter. Dat gaat over de daktuin waar we het net over hebben gehad. Het aanpassen van het ontwerp. De laatste informatie die ik kan geven is dat er mogelijkheden gezien worden om de aanpassing van het dak en van het voorhuis te laten vervallen en dus niet een nieuw VO te maken, maar dat mee te nemen in het definitieve ontwerp. Dat heeft wel wat extra tijd nodig en dat betekent ook dat we het ontwerpteam wat langer nodig hebben. Maar aangezien we inderdaad al wat uitloop hebben, zal dat niet het grootste probleem zijn. Dus als ik daarmee mag aangeven dat ik hoop dat ik daarmee aan de toezegging dat ik schriftelijk zou terugkomen hierop, mondeling voldaan heb, dan hoor ik dat graag.

De VOORZITTER: Ik zie knikkende gezichten. Dan wil ik nog een keer naar mevrouw Van de Meeberg.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Ja, voorzitter, we zaten lekker in een gesprek en dat wordt nu onderbroken door nieuws. Ik vind het eigenlijk jammer want dat hadden we ook best na dit onderwerp kunnen doen. Dat gezegd hebbende. Mijnheer Van der Peet heeft het over 'moeten we dan toch niet meer loslaten?' We horen hier van een aantal partijen het verwijt dat er steeds dingen veranderen en dat we dat vervelend vinden en dat dat weer andere bedragen met zich meebrengt en dat we eigenlijk niet in control zijn omdat er steeds dingen veranderen. Misschien moeten we dan ook niet zelf weer wijzigingen erin aanbrengen. Laten we ons houden bij het besluit dat er ligt. We kunnen het voorstel dat nu voorligt amenderen, zo mogelijk, maar om weer helemaal nieuwe dingen te verzinnen, daar zijn wij niet zo'n voorstander van.

De VOORZITTER: Mijnheer Van der Peet.

De heer VAN DER PEET: Dank u wel voorzitter. Ik hoor wat u zegt en ik kan begrijpen dat vanuit uw standpunt u dat ook vindt. Maar ja, op het moment dat je gewoon met een kostenoverschrijding te maken hebt van zo'n groot bedrag, denk ik dat je alles moet overwegen, zeker in de wetenschap dat er heel veel risico's zijn en heel veel onzekerheden en dat het best nog meer kan worden.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan heb ik een aantal mensen in de wachtrij en dat zijn mijnheer Schaap van Forza!, mevrouw Kamsteeg en ik had nog een handje gezien. Ja, mevrouw Roos. Ik begin bij mijnheer Schaap.

De heer SCHAAP: Dank u voorzitter, misschien is het wat laat, maar ik wil het wel inbrengen. We voldoen gewoon op het moment niet, met de huidige plannen die we hebben, aan de huidige duurzaamheidseisen. De gemeente heeft wat mij betreft een voorbeeldfunctie en als we iets eisen van de ander, moeten we ons er ook aan houden. Ik kan me er wel in vinden om die certificering te laten vallen. Als we dan ook zo flexibel zijn naar inwoners en bedrijven toe.

De VOORZITTER: Mevrouw Kamsteeg.

Mevrouw KAMSTEEG: Nu heb ik eigenlijk twee dingen want mijnheer Schaap zegt eigenlijk iets heel nieuws. Dus ik heb een vraag voor mijnheer Schaap waar hij het vandaan haalt dat we niet aan de duurzaamheidseisen zouden voldoen met dit ontwerp. Want volgens mij wordt het wel ENG gebouwd. Ik had eigenlijk nog een reactie voor het nieuws van mevrouw Van der Meij op die sterren. Bent u het niet met mij eens, mijnheer Van der Peet, dat als wij dat zouden doen – dus het aantal sterren van 2014 nog verder omlaag brengen – wij in de huidige eisen misschien maar op een tweesterrenhotel uitkomen? En willen wij dat dan?

De VOORZITTER: Korte reactie van mijnheer Van der Peet.

De heer VAN DER PEET: Dat zou zeker kunnen, vandaar dat ik ook die vraag heb gesteld. Maar de categorie houdt op bij vijf. Het is niet zo dat we nog tot tien kunnen. Nee, het is van nul tot vijf en we zitten op vijf. Dus dat geeft wel een beetje aan wat het ambitieniveau van toen was.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik wil eerst naar mijnheer Schaap want daar had u een interruptie op.

De heer SCHAAP: Voorzitter, ik kan die vraag wel beantwoorden. We voldoen niet aan de ENG-eisen op het moment. Het zijn oude eisen op het moment. Dat staat ook in het stuk. Het is niet nul op de meter.

De VOORZITTER: Mijnheer Schaap, u krijgt een interruptie van mevrouw Gumbert.

Mevrouw GUMBERT: Ja, voorzitter. Die ENG-normen gaan het gebouwgebonden energieverbruik, dus voor de verwarming en ventilatie en daar zullen we tegen die tijd wel aan voldoen. Maar het gebruikersgebonden energieverbruik niet. Dat is voor de computers en zo. Maar dat is echt iets anders. Het is niet zo dat het gebouw niet ENG wordt, ik ben heel erg voor ENG gebouwen.

De VOORZITTER: Misschien nog een korte reactie van mijnheer Schaap? Nee, dat is niet het geval. Mevrouw Kamsteeg.

Mevrouw KAMSTEEG: Ik had nog even een reactie op mijnheer Van der Peet over die vijf sterren die hij aanhaalt waar wij nu voor gaan. Nee, we gaan niet voor vijf sterren, want dat is 2020. We gaan voor vijf sterren 2014. Dus bent u dat met mij eens?

De VOORZITTER: Het wordt zo wel een hele semantische discussie over sterren. Dus ik wil als u het goedvindt, verdergaan. Mevrouw Roos van FVD en daarna ga ik naar mevrouw Woolthuis van de HAP.

Mevrouw ROOS: Ik denk dat het geen verrassing zal zijn dat wij inderdaad welwillend staan tegenover de inbreng van mijnheer Van der Peet. We zouden inderdaad graag minder willen inzetten op die duurzaamheid, dus voor mij zijn de vier sterren prima. Vier sterren 2014, zeg ik dan. Daarmee kunnen we inderdaad waarschijnlijk heel wat kosten besparen en toch nog een mooi gebouw neerzetten. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Roos, dan gaan we naar mevrouw Woolthuis, HAP.

Mevrouw WOOLTHUIS: Ja dank u wel voorzitter. Nog even in reactie op mijnheer Schaap. De certificering is natuurlijk geen verplichting. Dat is iets dat wij als raad hebben gezegd, zelfs besloten, te willen. En ik zal de sterren dan niet meer aanhalen, want daar wilde ik eigenlijk ook nog wat over zeggen. Maar ik ben het eens met de PvdA en met D66 dat die vanuit 2014 niet meer voldoen als je ze op vandaag de dag zou plaatsen. Dus toch geen vijfsterrenhotel.

Als wij de huidige BREEAM willen afschalen, lees ik ook weer in de beantwoording van alle schriftelijke vragen dat dat een heel ingewikkeld proces is en dat daar heel veel met elkaar verbonden is, blijkbaar. Dus waarom niet vasthouden aan wat we hebben vastgesteld en die eisen van 2014 hanteren?

De VOORZITTER: Mijnheer Van der Peet.

De heer VAN DER PEET: Ik weet niet of ik al moet afronden op dit onderwerp, voorzitter? Graag hè? Ik zie uw vragende ogen. Iedereen aanhorende, dat was ook het voorstel waar ik aan het begin mee kwam, laten we gewoon BREEAM loslaten en de ideeën en de uitgangspunten van 2014 zitten al in het ontwerp. Dat zal de basis worden van wat er vandaag is voorgelegd. Laten we daar dan mee verdergaan, maar laten we gewoon vanaf nu BREEAM, sterren, allemaal over boord gooien want dan maken we het voor onszelf makkelijker, eenvoudiger, terwijl we wel al vanuit die basis hebben gewerkt aan dit VO. Dat is eigenlijk het voorstel dat ik deed.

De VOORZITTER: Dat is volgens mij ook het voorstel dat nu in het raadsvoorstel staat. De eisen die in 2020 zijn vastgesteld, zijn de eisen die toen van 2014 waren. Dat is niet het geval? Dat is even ter verduidelijking hè? Want dat hoor ik nu. Mevrouw Van de Meeberg.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Voorzitter, ik heb een vraag aan mijnheer Van der Peet. Hij wil die eisen, die voorwaarden waaraan je moet voldoen, loslaten. Ik wil graag van het CDA horen aan welke voorwaarden ze dan willen voldoen en hoe we dat met elkaar gaan vaststellen.

De VOORZITTER: Mijnheer Van der Peet.

De heer VAN DER PEET: Ik denk dat we gewoon een ontwerp vaststellen en als dat ontwerp ons allemaal duurzaam genoeg is, dan is dat toch wat we hier met elkaar vaststellen? Het gaat mij erom dat die uitgangspunten vanuit BREEAM al in het ontwerp verwerkt zijn. Daarmee hebben we een goede stap gezet. Het gaat ons... In het vervolgproces gaan we die BREEAM-termen nog heel vaak horen als we daar nu niet een besluit over nemen, laten we die aan boord of zetten we die over boord?

De VOORZITTER: Wat ik net probeerde te zeggen, was dat er in 2014 een richtlijn was waarvan we in 2020 hebben gezegd 'daaraan willen we voldoen'. Dat staat in het raadsvoorstel. Mocht u daarvan willen afwijken, dan zult u het voorstel moeten amenderen op dit punt. Dat is zoals het er nu staat. Het enige waarvan afgeweken wordt, is dat gebruikersgebonden energieverbruik omdat we daar gewoonweg technisch niet aan kunnen voldoen. Dan wil ik heel graag dit onderwerp afronden, want we hebben er nog een hoop. Ik denk dat we de daktuin en de dakzaal maar moeten gaan inbrengen. Volgens mij wilde iedereen daar wel wat over zeggen dus ik stel voor dat ik gewoon alle partijen af ga, op de volgorde van daarnet. Dan begin ik wel weer bij het CDA. Daktuin, dakzaal, mijnheer Van der Peet?

De heer VAN DER PEET: Dank u wel voorzitter. Iedereen heeft het hierover gehad en laten we wel wezen. De daktuin en dakzaal zijn er natuurlijk niet voor niets ingekomen. Dat is ook om het gebouw wat uitstraling te geven. Maar die uitstraling kan ook behaald worden met een veel lichtere variant van het dak. Zodat er voor het aangezicht van beneden niets veranderd, maar dat de zwevende kiezer – die hebben we sinds gisteren niet meer – in ieder geval dat mooie beeld van boven niet meer ziet, want dat gaat ook niemand zien. Behalve als je daar toevallig in een appartement woont. Daar gaat het om. Wat bij dit soort mooie principes heel erg zwaar weegt, letterlijk, is het gewicht. Het gewicht werkt van boven tot onder overal in door. Dus als je dat aan de zijkant doet – de VVD noemde dat extra light of zo, ik weet het niet meer – dan maken we zeker de constructie al veel eenvoudiger. Dat is denk ik het voorstel dat ik deed. Dus veel minder daktuin, vooral aan de rand, zodat het aangezicht wel blijft. En de dakzaal dan uiteraard ook weg.

De VOORZITTER: Wilt u een interruptie plegen, mevrouw Van de Meeberg?

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Nee, ik wil reageren.

De VOORZITTER: Dat mag, u heeft het woord.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Dank u wel voorzitter. Ik ben het eens met mijnheer Van der Peet. Ik had het al over verdozing en ik denk inderdaad dat een groen overhangende rand of iets aan de kant van het gebouw de verdozing tegen zal gaan. Groen in de buitenruimte op de grond – GroenLinks had een mooi voorstel, als die kelders er niet zijn, kun je wel bomen planten. Ik weet niet of daar nog mogelijkheden in zitten. Maar eens. Helemaal weghalen is wat ons betreft geen optie. Enig smoel en uitstraling en enig gevoel in dat gebied is wel prettig wat ons betreft.

De VOORZITTER: Mevrouw Gumbert, GroenLinks.

Mevrouw GUMBERT: Daar ben ik het ook helemaal mee eens, maar ik blijf nog steeds wel bij mijn vraag want ik hoorde net dat we, als we over dit raadsvoorstel gaan stemmen, per beslispunt gaan stemmen, of stemmen we over het hele raadsvoorstel en moeten we het dan amenderen? Dat blijft toch mijn vraag.

De VOORZITTER: U stemt voor of tegen een raadsvoorstel. Er zijn niet meer smaken. Het enige wat u kunt doen, is stemmen op een amendement of aangeven in uw stemverklaring dat op een specifiek punt tegen bent.

Mevrouw GUMBERT: Dan spreekt u zichzelf tegen want een paar minuten geleden zei u dat...

De VOORZITTER: U kunt amenderen.

Mevrouw GUMBERT: Ja, we kunnen het amenderen. Dan heb ik dat toch goed begrepen.

De VOORZITTER: U kunt per beslispunt voor of tegen stemmen, maar die punten bestaan ook weer uit een aantal punten. Toch? Daar kunt u voor of tegen stemmen.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Mag ik u helpen voorzitter?

De VOORZITTER: Ja, mevrouw Van de Meeberg.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Wij hebben vaker in deze raad per beslispunt gestemd, voor of tegen per beslispunt. Dat kan, als daar een verzoek toe wordt gedaan. Je zou ook kunnen zeggen 'ik stem voor, behoudens punt zoveel', in een stemverklaring per partij. dat kan eventueel ook.

De VOORZITTER: Dat klopt, maar dan heb ik het verkeerd begrepen. Daar wijzig je het raadsvoorstel niet mee. Dat zul je moeten amenderen. Dan hebben we elkaar verkeerd begrepen. Nee, je kunt per beslispunt stemmen, anders zouden we geen aparte beslispunten hebben. Dus dat is hoe het is. Wilt u verder nog op de inhoud reageren? Anders ga ik naar de volgende partij.

Mevrouw GUMBERT: Volgens mij hadden we dat net ook al gezegd. Wij zijn in principe voor groen op het dak, ook om redenen van klimaat en waterbuffering maar niet voor die dakzaal dus wat ons betreft gaat die eruit.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Straten, VVD.

Mevrouw VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter, ik had het in mijn inbreng inderdaad ook al aangegeven. Een daktuin ultra light. Wellicht kan er aan sedum gedacht worden, waardoor er ook nog wat extra zonnepanelen bijgelegd kunnen worden. In ieder geval vragen wij van de ontwikkelaars om ons heen dat ze iets met klimaatadaptatie en vergroening doen, dus dan moeten we dat zelf ook doen. Maar echt light, wat de VVD betreft, want nogmaals, het moet een bezuiniging opleveren. In dat kader zien wij ook dat het toevoegen van de dakzaal het risico vergroot dat we uit de pas gaan lopen met ons financieel kader, dus ook die zullen wij schrappen.

De VOORZITTER: GEZOND Haarlemmermeer, mijnheer Sulmann.

De heer SULMANN: Dank u wel voorzitter. Het was wel duidelijk dat wij geen echte fan zijn van een daktuin en dakzaal, vooral ook omdat het dan alleen voor ambtenaren zou zijn. Dat is een beetje bijzonder, zeker als we het tegen verdozing of eigenlijk voor de inwoners doen. Maar een groene dakrand tegen de verdozing? Prima, dan 'smoelt' het toch nog mooi. Maar wij zijn ook tegen de dakzaal dus voor beide nee, met alleen een dakrand om het toch een beetje smoel te geven.

De VOORZITTER: Mevrouw Roos, FVD.

Mevrouw ROOS: Geen verrassing, ik kan me daar inderdaad bij aansluiten. Geen dakzaal en een beetje groen voor het aangezicht. Helemaal prima.

De VOORZITTER: Mevrouw Hup, ChristenUnie-SGP.

Mevrouw HUP: Wij denken dat beter bekeken kan worden wat ten goede kan komen van het gebouw. Ga wat minder in de kosten en denk wat meer aan de toekomstbestendigheid van het gebouw zelf dan dat je naar een daktuin of een dakterras gaat. En de zaal moet er inderdaad af.

De VOORZITTER: Mevrouw Kamsteeg, PvdA.

Mevrouw KAMSTEEG: Ik had in mijn bijdrage al gezegd dat wij daar niet voor zijn. Het sedumdak hadden wij al voorgesteld, dus dat zouden wij graag terugzien. Vooral ook voor klimaatadaptatie en hittestressbestrijding. En van de groene randen hadden we ook al aangegeven dat dat akkoord is. Dat lijkt me duidelijk.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Schaap, Forza!

De heer SCHAAP: Wat wij als raad altijd geëist hebben, maar we ook gehoord hebben, is dat het gebouw functioneel en doelmatig moet zijn. Een daktuin spreekt dit gewoon tegen. Het is een extra investering. Het zorgt daarnaast weer voor een extra kostenpost over de jaren. Die ruimte kan ook gebruikt worden voor extra zonnepanelen om aan die duurzaamheidseisen te voldoen. En dan heeft het dak ook echt een functie en is het geen verblijfplaats voor ambtenaren. Dat kan elders ook. Ze hoeven wat mij betreft niet het dak op. Laten we die dakconstructie, dat is ook wel interessant en dat wil ik ook voorstellen in mijn amendement, zo sterk maken dat we er wel voor de toekomst rekening mee houden eventueel wel functionaliteit aan het gebouw toe te kunnen voegen of een extra verdieping te bouwen. Dan over die zaal. Laten we het dak van de raadzaal boven het dak laten uitsteken. Dat is mooi voor de gewenste uitstraling. Daarnaast is de buitenrand van glas, dus je hebt genoeg lichtinval van boven. Dus weg met die zaal.

De VOORZITTER: Mevrouw Woolthuis, HAP.

Mevrouw WOOLTHUIS: Dank u wel voorzitter. We hebben het over een niet openbare daktuin, waarvan wij ook betwijfelen of je die eigenlijk wel vanaf het Raadhuisplan kunt zien. Tenzij we meer droneverkeer verwachten boven het nieuwe gemeentehuis uiteraard. Wij zeggen 'vergroen het centrum van Hoofddorp en maak het Raadhuisplein een mooi groen plein voor onze inwoners'.

De VOORZITTER: Dan gaan we naar de heer Spijker, EEN Haarlemmermeer.

De heer SPIJKER: Dank u wel voorzitter. Ik heb dat ook al aangegeven: geen daktuin en geen dakzaal. In plaats van de beroemde boot van BVNL kunnen we ook zeggen 'maak een groene gevel aan de voorkant met sedumplantjes'. Dan hebben we wel iets dat groen uitstraalt en dat is, denk ik, een stuk beter.

De VOORZITTER: Dan gaan we naar mijnheer Beusenberg, SRH.

De heer BEUSENBERG: Dank u wel voorzitter. Ook wij zijn geen voorstander van de dakzaal en de daktuin en wij hebben liever dat het dak vol ligt met zonnepanelen en dat er een groen gedecoreerde dakrand is zodat het aanzicht vanaf beneden groen is, maar we ons dak efficiënt gebruiken door zelf onze energie op te wekken. Dank u wel.

De VOORZITTER: Mijnheer De Ruiter, BVNL.

De heer DE RUITER: Dank u voorzitter. Ik ben het met mijn beide burens eens. Daar sluit ik mij ook bij aan. Een groen aangezicht, prima, maar die zaal hebben we nergens voor nodig en dat extra geld willen we zeker niet uitgeven. Het gaat meer dan genoeg kosten. Dat had ik u al eerder voorspeld.

De VOORZITTER: Dan hebben we allemaal wat over de bovenkant van het gebouw kunnen zeggen. Heeft iedereen daar genoeg over gezegd? Mijnheer Van der Peet?

De heer VAN DER PEET: Ja, voorzitter, ik wil heel even reageren op wat Forzal inbracht. Ik denk dat je dat juist niet moet doen want dan ben je de hele besparing qua constructie al aan het elimineren als je daar rekening mee gaat houden. Dan kun je het beter in een keer gewoon goed doen. Dat is juist de kern van waarom we hier juist veel mee kunnen besparen, dat gewicht. Dus ik denk dat het niet verstandig is wat u voorstelde.

De VOORZITTER: Mijnheer Schaap.

De heer SCHAAP: Als ik daarop mag reageren. Ik heb gezegd dat de dakconstructie dan veel sterker gemaakt moeten worden. Dat heb ik net gezegd. Om die functionaliteit wel aan te kunnen, dus extra staal, extra beton. Maar laten we daar wel naar kijken.

De VOORZITTER: Mevrouw Woolthuis en dan mijnheer Van der Peet.

Mevrouw WOOLTHUIS: Voorzitter, volgens mij is in informatieve sessie ook meegegeven dat het dak sowieso al gewoon goed verstevigd zou worden, waardoor er iets op zou kunnen staan. Dus ik snap niet waar deze discussie nu uit voortkomt.

De VOORZITTER: Mijnheer Van der Peet.

De heer VAN DER PEET: Ja, voorzitter om het niet te technisch te maken, het maakt wel verschil uit of je 60 cm grond of 20 cm grond op een dak neerlegt, qua gewicht. Heel veel zelfs. En dat is ook de essentie, dus je kunt wel het staal en beton heel sterk maken, maar dat speelt gewoon van boven tot beneden door het hele ontwerp mee en dat gaat echt om serieus geld. Vandaar dat ik en wij het geen goed idee vinden om daar wel rekening mee te houden. Je doet het wel of je doet het niet, lijkt ons.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan gaat het over beslispunt 2.5. Daar wordt nu voorgesteld een daktuin en een dakzaal aan te leggen. Het lijkt mij dat dat dan geamendeerd moet worden. Is dat het amendement dat u bedoelde, mijnheer Schaap? Dat is het geval. Oké, dan zien we dat nog verschijnen. Is er genoeg over gezegd? Dat is het geval, dan wil ik graag naar het volgende punt. De trouwzaal. Die heeft volgens mij ook iedereen genoemd. Wil iemand nog wat over de trouwzaal zeggen? Anders ga ik naar een ander onderwerp. Mijnheer Schaap.

De heer SCHAAP: Ik wil daar wel wat over zeggen. Ik hoor heel veel mensen het erover hebben om een trouwlocatie te maken van het oude Oude Raadhuis. Op zich een mooi idee. Maar dat betekent dat we wel weer vastgoed in bezit gaan houden als gemeente, terwijl we juist van vastgoed af moeten. We zijn geen vastgoedbeheerder. En dan wil ik graag horen: gaan we er dan echt alleen een trouwlocatie van maken, want je hebt 365 dagen in een jaar en als het maar elf keer gebruikt wordt, dan is het een enorme kostenpost en dan is het juist niet meer algemeen publiekelijk toegankelijk. Dat zou zonde zijn. Dus wat zijn de plannen?

De VOORZITTER: Dan gaan we naar mijnheer Beusenberg en daarna naar mevrouw Gumbert.

De heer BEUSENBERG: Dank u wel voorzitter. Volgens mij is het op dit moment zo dat ons oude raadhuis, dat nu helemaal plat ligt, in principe de eerste trouwlocatie was en dat mensen in het oude Oude Raadhuis konden trouwen, als ze daar een aanvraag voor deden. Maar ik denk dat er wel een verschil komt als we daar een primaire trouwlocatie van maken en de optie trouwen in het nieuwe raadhuis dan weghalen. En dat is eigenlijk de optie die wij zouden willen zien.

De VOORZITTER: Mevrouw Gumbert.

Mevrouw GUMBERT: Het lijkt mij dat het voorzien in een trouwlocatie een kerntaak van de gemeente is, dus dat het niet een kwestie is van vastgoedbeheer voor andere doeleinden. Het lijkt mij dat we dat gewoon moeten hebben.

De VOORZITTER: Mijnheer Van der Peet, CDA.

De heer VAN DER PEET: Voorzitter, helemaal mee eens, dat is gewoon een kerntaak en het gaat vooral om de plek waar je dat doet. Volgens mij hebben we daar echt een prachtige plek waar heel veel getrouwde stelletjes heel graag foto's maken in de tuin en blij worden van die plek. Als je dat inderdaad aanwijst als primaire plek, kun je eventueel nog een heel functionele ruimte inrichten in het raadhuis voor als je het echt basic en zakelijk wilt houden. Dat kan natuurlijk altijd nog. Maar dat is niet die primaire zaal op raadzaalhoogte in het gebouw.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Straten, VVD.

Mevrouw VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter. Bij ons zat er dezelfde gedachtegang achter, als we die dakzaal weghalen, halen we een vergaderruimte weg. We hebben een heel grote trouwzaal ingepland. Als we die ook kunnen gebruiken als vergaderzaal, kunnen we in ieder geval die functionaliteit behouden. En we kunnen als het mogelijk is, dat oude Oude Raadhuis dan gebruiken als trouwlocatie. Maar ik merk wel dat deze suggestie ook heel veel vragen oproept, dus ik denk dat wij ook wel informatieve vragen aan het college moeten stellen of dat überhaupt kan voordat wij hier over twee weken echt definitief iets over kunnen beslissen. Maar dat is in ieder geval de gedachtegang die wij steunen.

De VOORZITTER: Het CDA per interruptie.

De heer VAN DER PEET: Voorzitter. Ik zou zeggen: bij dezen, dat scheelt weer heel veel typewerk dus bij dezen de vraag aan het college om dat voor ons op papier te zetten en te beantwoorden, schriftelijk. Die mogelijkheden zijn er al, want het is al een trouwlocatie. Het gaat er vooral om of dat de primaire locatie kan worden en het nieuwe raadhuis dan de B-locatie, of de C. We horen dat graag van het college.

De VOORZITTER: Mevrouw Van de Meeberg.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Ik wil graag aanvullen, voorzitter, als dat mag. De trouwzaal is al een multifunctionele zaal. Daar wordt ook vergaderd als er niet getrouwd wordt in het raadhuis. Het oude Oude Raadhuis is ook al een trouwlocatie. We hebben meerdere trouwlocaties in de gemeente. Dus ik denk eigenlijk dat de vraag vooral zou moeten zijn: wat gebeurt er als we de trouwzaal uit het raadhuis halen? Punt. Ongeacht wat het alternatief is, want volgens mij zijn er heel veel alternatieven, in deze gemeente kun je zelfs op een niet-gemeentelijke locatie trouwen, ergens buiten tussen de appelbomen bijvoorbeeld. Ik zeg maar wat. De primaire vraag zou dan zijn: wat gebeurt er als we de trouwzaal uit het raadhuis halen?

De VOORZITTER: Dat kan ik u vertellen, want ik wilde ooit in Halfweg trouwen en dat is ook niet gelukt. Genoeg alternatieven. Dat was de interruptie. Dan gaan we naar mevrouw Woolthuis HAP en daarna naar Forza!

Mevrouw WOOLTHUIS: Dank u wel, voorzitter. Ik kan me voor een groot deel aansluiten bij de VVD en

het CDA. Het Oude Raadhuis is een cultuurhistorisch erfgoed en een plek met een heel mooie uitstraling, waarvan ik ook geloof dat heel veel stellen daar graag zouden trouwen. Dan hoeven ze het niet publiek te doen in de glazen vissenkomp, zoals ook al eerder is aangegeven. Dus ik denk dat dit een heel mooie optie is, want je hebt altijd een vaste trouwlocatie nodig. Als jij op locatie trouwt, kost dit ook extra. Maar als dit onze primaire trouwlocatie is vanuit de gemeente, is dat de plek waar je getrouwd wordt als jij voor de gemeente wilt trouwen.

De VOORZITTER: Dank u wel dan gaan we naar mijnheer Schaap, Forza!

De heer SCHAAP: Dank u wel, voorzitter. Op dit moment is het oude Oude Raadhuis geen officiële locatie om te trouwen volgens de site van de gemeente. Dus dan moeten we dat er eerst van maken. Dat is echt zo ja, je kunt het wel aanvragen, maar op dit moment is het op de gemeentelijke website geen officiële trouwlocatie. Wat mij betreft, moet er altijd een ruimte zijn in het gemeentehuis, in het raadhuis om te trouwen. Er zijn ook mensen die daarvoor willen gaan, gewoon snel en simpel, erin en eruit. Dan is het inderdaad mooi – sommigen zijn niet zo romantisch – en op dit moment hebben we inderdaad in dit tijdelijke raadhuis een flexibele ruimte. Maar dat was in het raadhuis dat nu wordt platgegooid niet het geval. Maar ik vind het wel een mooi voorstel. Laten we dan kijken naar 'kunnen we kijken naar een kleine ruimte in het nieuw te bouwen raadhuis om daar zowel flexibel te vergaderen als te trouwen?' Dan kunnen we daarna nog kijken naar een eventuele buitenlocatie. Want als in juli De Meerse eruit gaat en als er een exploitant in komt, wil die er misschien ook wel een trouwlocatie van maken. Dan heb je 'één en één', dan hoeven wij ons daar verder niet druk over te maken.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dat roept twee vragen op bij de heer De Ruiter en mevrouw Woolthuis.

De heer DE RUITER: Nou, niet zozeer op wat mijnheer Schaap zei, voorzitter, maar eerder een aanvulling op wat mijnheer Van der Peet eerder voorstelde met de vragen aan het college. Misschien mag ik daaraan toevoegen: wat gebeurt er als we dit niet gaan doen met het oude Oude Raadhuis? Want volgens mij hebben we dan toch nog best een probleem met waar we dat pand voor in gaan zetten en hoe we dat gaan beheren. Het is inderdaad een pand van cultuurhistorische waarde, dat voor deze gemeente gewoon behouden moet blijven in onze ogen.

De VOORZITTER: Mevrouw Woolthuis en dan mijnheer Beusenberg.

Mevrouw WOOLTHUIS: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik had een reactie op de heer Schaap. Want ook als je dan snel wilt trouwen, kan dat op die locatie als dat onze primaire trouwlocatie is. Dan heb je alsnog een mooie locatie waar je in privésfeer kunt trouwen. Dat kan dus ook op die maandagochtend want dat is dan de plek voor de huwelijken.

De VOORZITTER: Mijnheer Beusenberg.

De heer BEUSENBERG: Dank u wel voorzitter, volgens mij hebben we het over het nieuw te bouwen raadhuis en niet over wat we gaan doen met het Oude Raadhuis als we die trouwlocatie er niet in willen, dus ik denk dat dat nu ook niet ter discussie voor moet liggen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Volgens mij is dan het woord aan mijnheer Schaap.

De heer SCHAAP: Alleen even kort een reactie op mevrouw Woolthuis. Daar begon ik al mee. Dan hebben we straks het oude Oude Raadhuis, het Oude Raadhuis, laten we het daar gewoon op houden. Dan houden we dat in eigen beheer als trouwlocatie. Maar mijn angst is dat het dus langer leeg komt te staan dan dat het gebruikt wordt, dus dan krijgen we straks een andere discussie, namelijk: hoe gaan

we dat dan invullen? Dat is niet waar we nu over gaan, permanent als trouwlocatie is niet wat we zouden moeten willen.

De VOORZITTER: Eerst mevrouw Van Straten en dan mevrouw Woolthuis.

Mevrouw VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter. Ik zou een voorstel willen doen om toch ook een beetje voortgang in de tweede termijn te krijgen maar toch aan ieders informatiebehoefte te voldoen. Volgens mij heeft het college heel wat informatieve vragen gehoord hier. We kunnen ze ook nog op papier zetten, over dit onderwerp. Want er is onduidelijkheid en als we daar dan duidelijkheid over krijgen voordat we hierover moeten beslissen, dus dat is binnen twee weken, denk ik dat we daar met elkaar een goed besluit over kunnen nemen.

De VOORZITTER: Op dit moment staat de stemming al op volgende week. Maar goed, alles is mogelijk. Mevrouw Woolthuis.

Mevrouw WOOLTHUIS: Ja, dank u wel voorzitter. Ik wilde eigenlijk teruggaan naar wat de heer Van der Peet al zei. Die zei 'kan het college bij ons terugkomen?' Dus misschien kan het college ook meteen de vraag meenemen door ons aan te geven hoeveel huwelijken op jaarbasis worden gesloten, dan heeft mijnheer Schaap ook antwoord op deze vraag.

De VOORZITTER: Ik kijk even rond. Is er nog gezegd over dit onderwerp? Nee, mevrouw Roos en dan mevrouw Kamsteeg.

Mevrouw ROOS: Ja, een heel korte vraag om dan inderdaad mee te nemen naar het college. Ik weet niet of het überhaupt kan, dat je alleen maar een extern gebouw daarvoor gebruikt. Dat is de vraag 'moet het niet per se ook in het gemeentehuis kunnen, mag dat inderdaad dan exclusief daarbuiten liggen?' Dat is dan even een dingetje.

De VOORZITTER: Ik vermoed dat het college daar op terugkomt in de schriftelijke beantwoording. Mevrouw Kamsteeg.

Mevrouw KAMSTEEG: Nog ter aanvulling op de vraag van mevrouw Woolthuis. Dan zou het moeten gaan om het aantal huwelijken dat in het raadhuis gesloten wordt. Want er worden per jaar heel veel huwelijken op locatie gesloten. Die moet je dan wel uitsluiten.

De VOORZITTER: Waarvan akte. We gaan we door naar het volgende onderwerp. De extra bouwkundige, heb ik opgeschreven. VVD, misschien nog even een korte introductie.

Mevrouw VAN STRATEN: Dank u voorzitter. Ik weet niet of het per se een extra moet zijn. De vorige raad heeft het al aangegeven – die wilde ook graag in control blijven – en die zei 'als we dat zelf niet kunnen, is het misschien verstandig om mijn externe bouwkundige bij te betrekken'. Uit de informatieve vragen blijkt dat die er inmiddels is. Uit de functieomschrijving maak ik in ieder geval op dat dat redelijk intern gericht is en op de organisatie gericht. Vooruitlopend op de bouw straks wil ik ook voorstellen om iemand te hebben die daar met een kritische blik naar kijkt. Want zoals ik al zei, we hebben allemaal wel eens iets verbouwd in ons eigen huis en als je daar dan niet bovenop zit, loopt het toch altijd iets anders dan je had gepland. Dus ik zou graag weten of mijn collega's ook een dergelijke extern deskundige op de bouwplaats zelf zouden willen hebben.

De VOORZITTER: Als u het woord wilt, houdt u dan even uw hand omhoog. Dan begin ik bij mijnheer De Ruiter van BVNL.

De heer DE RUITER: Ja voorzitter, ik ben het in zoverre eens met het voorstel van mevrouw Van Straten dat het me misschien een beetje verbaast dat dat genoemd moet worden, want ik zou verwachten dat de gemeente eigen toezichthouders heeft. En als dat niet het geval is, dan moet daar misschien tijdelijk, of een extern iemand voor ingehuurd worden. Maar natuurlijk moeten we gewoon een deskundige of een consultant hebben die toeziet op de bouw. Dat is vrij gebruikelijk, in de hele industrie ook, denk ik. Dank u.

De VOORZITTER: Wilt u kort reageren mevrouw Van Straten?

Mevrouw VAN STRATEN: Eigenlijk wel voorzitter. Dat kwam omdat ik in de eerste termijn uit mijn tijd liep. Ik had dit graag willen vragen aan het college, maar dat kon niet vandaar dat ik het in de tweede termijn inbreng, maar misschien geeft de voorzitter nog een mogelijkheid tot een reactie van het college. Ik weet niet hoe streng de voorzitter is vandaag.

De VOORZITTER: Ik ben heel streng vandaag, maar als er een antwoord is en het helpt het debat, wil ik dat best doen. Maar ik wil eerst even verder met ophalen wat mensen ervan vinden. Mocht het college er antwoord op hebben,... Wacht even, ik zie een aantal handen. Is dat vanwege de orde? Mijnheer Beusenberg?

De heer BEUSENBERG: Voor mij niet voorzitter.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Voor mij wel.

De VOORZITTER: Oké, mevrouw Van de Meeberg.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Als de wethouder bereid is deze vraag te beantwoorden denk ik dat het handig is dat te doen voordat iedereen er wat over zegt.

De VOORZITTER: Ja, ik zeg het omdat ik nu nog niet weet of ze het antwoord heeft. Mevrouw Van de Meeberg. Jeetje, het gaat lekker vandaag, sorry hoor. Mevrouw Van der Meij, van het college.

Wethouder VAN DER MEIJ: Dank u wel voorzitter. Ja, er wordt een toezichthouder geworven en ik krijg hier een woord waarvan ik denk 'dat klopt niet', directievoerder? Dat klopt. Mijnheer Van der Peet zegt meteen ja want die zit wel in de bouw, ik niet. We gaan een directievoerder en een toezichthouder werven voor de bouwfase.

De VOORZITTER: Dan ga ik even naar mevrouw Van Straten, is daarmee het onderwerp afgerond?

Mevrouw VAN STRATEN: Ik ga ervan uit dat die dan inderdaad de rol neemt om in control te blijven op de kosten tijdens de bouw. En dan ben ik heel tevreden met dit antwoord.

De VOORZITTER: Ja, als u er nog op wil reageren, mijnheer Spijker, dan mag dat hoor. Mijnheer Spijker.

De heer SPIJKER: Heel graag. Dank u wel voorzitter. Kan degene die straks de bouw gaat controleren zich ook bezighouden met de inrichting van het pand? Want daarover is natuurlijk in het voorlopig ontwerp nog niets meegenomen. Maar ik zie de miljoenen straks wel eraan komen en daar ben ik ook wel geïnteresseerd in.

De VOORZITTER: Dat is echt een technische vraag en we gaan ook nu geen vraag en antwoord met het college doen. Dus als u daar antwoord op wilt hebben, zult u die vraag even schriftelijk moeten stellen of u moet vragen of het college daar schriftelijk op terugkomt. Ik wil dit onderwerp afsluiten, ook gezien de tijd.

Het volgende onderwerp dat ik heb opgeschreven was de horeca/terras/koffiebar, of wat er moet komen. Dit was volgens mij ook wel een interessant onderwerp. Wie wil daarover het woord? Mijnheer Van der Peet.

De heer VAN DER PEET: Dat is het voordeel van als eerste beginnen met een heel rijtje met onderwerpen. Ik denk dat duidelijk is wat wij beogen. Wij vragen ons echt af of het een kerntaak van het gebouw is om zelf die horeca erin te faciliteren. Volgens ons niet en we hebben er heel slechte ervaring mee. Laten we wel wezen. We hebben het op verschillende plekken geprobeerd. Dat is niet gelukt. Dat is niet echt een succes geworden. Dus we moeten deze ruimte op zijn minst niet als horecaruimte inrichten. Maar als we het al overwegen om te doen, zo flexibel mogelijk zodat je, als dat niet lukt, er bijvoorbeeld een trouwzaal van kunt maken.

De VOORZITTER: Mijnheer De Ruiter, BVNL.

De heer DE RUITER: Ja, dank u voorzitter. Ik weet niet of het met de verkiezingen van gisteren te maken heeft, maar ik ben het opvallend vaak eens met het CDA vanavond. Ook hierin sluit ik me weer volledig aan bij mijnheer Van der Peet. Het is geen taak voor de gemeente om daar in een horecalocatie te voorzien en als we dat dan gaan doen, dan moet er zeker voor gezorgd worden dat het gewoon door een ondernemer uitgebaat kan worden. Want dat is al helemaal geen taak voor de gemeente.

De VOORZITTER: Zijn dat handen voor 'ik wil straks het woord'? Of wilt u interromperen? Oké. Dan ga ik naar mijnheer Sulmann.

De heer SULMANN: Dank u wel voorzitter. Ook eens met mijnheer Van der Peet en ik lees ook in het stuk, dat hebben we allemaal kunnen lezen, dat er ook nog een onderzoek gedaan moet worden naar de exploitatie en financiële doorrekening en al dat soort dingen. Maar ik denk dat als wij het hier vanavond met z'n allen toch wel een onzalig idee vinden, we die mankracht en tijd en geld dan misschien kunnen besteden aan de andere onderzoeken die we vandaag vragen, onder andere voor de trouwzaal. Dan kunnen we dat geld ook beter besteden.

De VOORZITTER: Mevrouw Gumbert, GroenLinks.

Mevrouw GUMBERT: Dank u wel voorzitter. Ik vind op zich ook dat het niet de kerntaak is van de gemeente om in een horecagelegenheid te voorzien, maar wel om in een kantine voor de eigen medewerkers, en ook bijvoorbeeld voor ons, te voorzien. En voor een gemeenschapshuis lijkt het me weer wel mooi als die kantine ook gebruikt kan worden door onze inwoners. Dus wat dat betreft, vind ik een onderzoek zeker wel interessant.

De VOORZITTER: Een interruptie van mevrouw Van Straten? U bent toevallig ook de volgende op het lijstje, dus dat scheelt.

Mevrouw VAN STRATEN: Ja, dank u wel voorzitter. Ik heb het al eerder gezegd, voor de VVD is het heel belangrijk dat het centrum gezellig wordt. Voor de VVD is ook belangrijk dat de inwoners zich welkom voelen in dat huis en dat het een warm huis is waar mensen graag komen. Daar kan zo'n koffiecorner aan bijdragen. We hebben ook gezegd 'het is goed dat het college kijkt naar eventuele risico's en hou het dus ook flexibel'. Ik wil ook nog wel benadrukken, want er wordt hier alleen maar van

het negatieve uitgegaan, dat het ook mogelijkheden biedt. Ik heb me laten vertellen dat in sommige gemeenten het geld oplevert, dus daar moeten we onze ogen volgens mij ook niet voor sluiten. Dus wij zien graag de analyse van het college tegemoet.

De VOORZITTER: U krijgt een interruptie van mijnheer Van der Peet.

De heer VAN DER PEET: Dank u wel voorzitter. Volgens mij gaat het berekening vooral over het terras. Als ik het voorstel heel goed lees, dus dan is eigenlijk de koffiecorner gewoon een feit en gaan we onderzoeken of het terras buiten nog nodig is. En daar moeten we, denk ik, wel goed onderscheid in maken en er ook rekening mee houden als we eventueel willen amenderen. Dan moeten we daar dus wel wat mee want anders komt het er gewoon zoals bedacht is.

De VOORZITTER: Mijnheer Schaap.

De heer SCHAAP: Ik vind het – dat heb ik al wel eerder gezegd in mijn bijdrage – idee van een koffiebar nog niet eens zo erg. Ik ben wel heel erg van mening dat wij dat niet als gemeente moeten exploiteren. We moeten ruimte creëren en die ruimte moeten we verhuren. Laat dat aan een ondernemer over. Dat moeten wij zeker als gemeente niet doen. Maar ik ben het er wel mee eens dat als het gerealiseerd wordt, het wel een leuke toevoeging kan zijn voor het plein en voor het raadhuis, om mensen uit te nodigen.

De VOORZITTER: Ik schrik er helemaal van, ik log mezelf bijna uit. Ik heb verder niemand meer op mijn lijst staan. Zijn er nog mensen die het woord willen voeren over dit onderwerp? Anders gaan we terug naar het CDA om het af te sluiten. Niet het geval. U mag het afronden, mijnheer Van der Peet.

De heer VAN DER PEET: Ja voorzitter, dank u wel. Ik denk dat het wel duidelijk is. Ik heb iedereen gehoord en in de bijdragen heeft ook iedereen hier al iets over gezegd. Dat is volgens mij voldoende om hier iets mee te kunnen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan heb ik nog een onderwerp op mijn lijst staan en dat is fietsen in of rond het raadhuis. Ik vind het een grensgeval want volgens mij hoort het bij Hoofddorp-Centrum. Het komt ook in Hoofddorp-Centrum. Ik weet niet of... Ja, mijnheer Beusenberg?

De heer BEUSENBERG: Ja voorzitter. Ik denk inderdaad dat het beter is om dat te bespreken als we het centrum van Hoofddorp gaan bespreken omdat het niet echt in het pand van het raadhuis komt en het daar dus niet direct iets mee te maken heeft.

De VOORZITTER: Dat was mijn idee ook, maar ik ga het u toch voorleggen, want u gaat over uw eigen tijd. Dan ben ik door mijn onderwerpen heen en dan heeft mevrouw Van de Meeberg nog iets.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Voorzitter. Misschien kan het niet, maar ik begreep dat Forza! moties en amendementen heeft. En misschien is het mogelijk, ook omwille van het feit dat we volgende week al gaan stemmen, dat we daar een bestuurlijke reactie op krijgen.

De VOORZITTER: Op de amendementen bedoelt u? Als die amendementen uiteindelijk volgende week aankomen, geeft de burgemeester volgens mij het college altijd nog de ruimte om erop te reageren. Maar goed, daar kunnen we het ook achter de schermen wel even over hebben, lijkt mij. Mevrouw Woolthuis.

Mevrouw WOOLTHUIS: Punt van orde voorzitter. Die reactie komt er alleen als het niet besproken is in de sessie. En op dit moment hebben we ze wel besproken, dus dan zou er volgende week geen reactie meer kunnen komen vanuit het college.

De VOORZITTER: Ze zijn besproken, maar het college heeft er nog niet inhoudelijk op kunnen reageren. Ik weet niet of dat kan. Mijnheer Van der Peet.

De heer VAN DER PEET: Punt van orde, voorzitter. We kunnen op dat moment gewoon een punt van orde maken, want wij gaan over de agenda, dus dan veranderen we dat.

De VOORZITTER: Dat kan inderdaad, ja. Ik weet niet of iedereen nu de amendementen helder heeft.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Voorzitter, als ik mag, we hebben ze in ieder geval niet allemaal besproken met elkaar, inhoudelijk. Dus misschien is daar nog behoefte aan.

De VOORZITTER: Ik heb ook even behoefte aan te horen welke amendementen nu voorliggen, want ik heb er twee. Volgens mij moet er eentje komen voor de BREEAM en de daktuin en dakzaal.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Voorzitter? Ik heb ook iets voorbij zien komen over fractiekamers/vergader ruimtes. En juist over die dacht ik, is het misschien wel goed om het daar even over te hebben met elkaar.

De VOORZITTER: De term. Op die manier. Maar dat is een onderwerp. Volgens mij hebben we dat nog niet besproken. Is het dan een idee om dat nog even te doen? Dat lijkt me geen onbelangrijk onderwerp.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Ja, dat dacht ik ook. Misschien wil mijnheer Schaap het dan inleiden.

De VOORZITTER: Mijnheer Schaap. Het vergadercentrum/fractiekamers.

De heer SCHAAP: Voorzitter, even een kort punt van orde. De moties worden amendementen, dat moet nog worden aangepast. Ze zijn gestuurd naar de raadsleden, niet via raadsinformatie, maar ze zijn wel bij iedereen binnen. De onderwerpen zijn besproken, in principe. Het dakterras is besproken en de dakzaal is besproken. Het lijkt me dat we het daar niet meer over hoeven te hebben. We hebben ook een reactie, in principe, gehoord. De motie over vergader ruimte/fractiekamers spreekt in principe voor zich. Ik vind het geen onderwerp om nu hier te bespreken, ook omwille van de tijd. Dus ik heb daar geen behoefte aan. Als men er behoefte aan heeft, vind ik het prima. Maar de motie spreekt voor zich, lijkt mij.

De VOORZITTER: Ik wil even wat over het proces zeggen, want de moties of amendementen zijn nog niet formeel ingediend. Het college kan pas formeel reageren als ze formeel zijn ingediend. Dat kan pas in de plenaire zitting. Ze kunnen hier wel grotendeels besproken zijn. Maar de reactie van het college kan pas daarna plaatsvinden. Dat is hoe het hoe het procedureel werkt, dus het lijkt me wel handig dat jullie hem in ieder geval met elkaar besproken hebben op de inhoud. Mevrouw Gumbert.

Mevrouw GUMBERT: Met de motie of het amendement over de fractiekamers van Forza! kunnen we denk ik gewoon instemmen, maar voor die over de daktuin/dakzaal gaan wij een alternatief amendement maken omdat wij het niet eens zijn met alle punten daarvan. Die kondig ik bij dezen alvast aan, dan weet u dat er mogelijk twee amendementen komen.

De VOORZITTER: Dat kan, dan wordt er eerst over het meest vergaande amendement gestemd.

De heer SCHAAP: Mag ik een punt van orde maken?

De VOORZITTER: Dat mag u.

De heer SCHAAP: Waarom moeten er dan twee amendementen komen? Kunt u niet eerst naar ons komen zodat we even kunnen kijken welke punten anders kunnen? Misschien komen er wel uit. Dat scheelt ook weer papierwerk voor de griffie.

De VOORZITTER: Mevrouw Gumbert, dat is een uitnodiging van Forza!

Mevrouw GUMBERT: Zeker. Ik wil best overleggen, maar we hebben net een hele discussie gehad over wel of niet voor verzwaren van de constructie en het aanpassen daarvan. Daarom dacht ik... Kortom. Maar we gaan overleggen.

De VOORZITTER: Waarvan akte. Mevrouw Kamsteeg en daarna mijnheer De Ruiter.

Mevrouw KAMSTEEG: Ik wil me nog even aansluiten bij mevrouw Gumbert. U was me net voor want ook wij konden ons nog niet helemaal vinden in het amendement dus misschien komen wij ook wel met iets, maar misschien komen we er dan wel met zijn drieën uit. Maar ik wil wel even aankondigen dat er misschien nog een amendement aankomt.

De VOORZITTER: Waarvan akte. mijnheer De Ruiter.

De heer DE RUITER: Ja voorzitter, ik heb als eerste een vraag over het amendement over de fractiekamers, over de vergaderruimte. Misschien kan mijnheer Schaap eerst even duiden of ik inderdaad goed begrepen heb dat het voorstel is om de ruimte die nu als vergaderruimte staat aangeduid, als fractieruimte of fractiekamerruimte aan te duiden. Als hij daar een antwoord op kan geven, heb ik daar vervolgens nog een vraag over.

De VOORZITTER: Mijnheer Schaap.

De heer SCHAAP: Dat is precies wat het amendement zegt inderdaad.

De VOORZITTER: Mijnheer De Ruiter.

De heer DE RUITER: Oké. Ik zei dat ik een vraag heb daarover, maar ik heb daar misschien eerder een opmerking over. Wat ons betreft, zijn we nooit gelukkig geweest met het voorstel om geen eigen fractieruimtes meer te hebben. Aan de andere kant moeten we natuurlijk ook gewoon zuinig en efficiënt met ruimte omgaan. Dus ik zou dan toch wel willen weten hoe dat eruit gaat zien. Ik heb nu bijvoorbeeld vaak 's middags bij raadsavonden dat ik hier een uurtje of twee uurtjes eerder aanwezig ben en dan toch onze overlegkamer bezet is. En dan hoor ik 'ja, die is 's avonds tijdens de raad beschikbaar'. Maar ja, dan heb ik er geen behoefte aan, want dan zitten we hier. Dus ik zou graag een eigen ruimte willen hebben waar we ook wat eigen spulletjes kunnen achterlaten, als een koffiezetapparaatje of weet ik wat. Misschien in een afgesloten kast. Zodat die ruimte op tijden dat we hem niet gebruiken als fractie door anderen kan worden gebruikt. Maar ik vind het zoals het momenteel geregeld is, echt rampzalig qua werkplekken. En ja, ik ken iemand die vanuit de vorige periode voor de poorten van de hel ligt, omdat hij zelf een fractieruimte gehuurd had. Dus daar moeten we ook niet naartoe willen, denk ik.

De VOORZITTER: Waarvan akte. Dan gaan we naar mijnheer Van der Peet, CDA.

De heer VAN DER PEET: Dank u wel voorzitter. Ik denk dat als iedereen goed geluisterd heeft naar het debat vanavond, er misschien wel vier of vijf amendementen aan zitten te komen en laten we nou gewoon slim zijn met elkaar en in de pen kruipen en het gezamenlijk doen. Want dat is denk ik ook het meest krachtige signaal vanuit de raad dat we dit met elkaar gaan doen.

De VOORZITTER: Ik hoor rechts van mij 'weer eens'. Ik denk dat we dan het meeste, zo niet alles wel hebben besproken. Er is een aantal amendementen ingediend, ik kijken nog even rond. Herstel. Ik moet het inderdaad goed zeggen, er is een aantal amendementen aangekondigd. Indienen kan later pas. Ik kijk nog even rond of er nog behoefte is aan andere onderwerpen. Ik hoop het niet, dat is niet het geval. Ja, er zitten tien mensen op ons te wachten. Oké, dan komen we tot een afronding van deze sessie. De amendementen komen t.z.t. naar de raad toe. Volgende week staat het al op de stemmingenlijst. Ik wens u een fijne avond en ik sluit deze sessie.