



**Leidschendam-
Voorburg**

Besluitenlijst Raadsvergadering 11 mei 2021

Datum	11 mei 2021
Tijd	19.30 – 0.01
Locatie	Videoconference Pexip
Voorzitter	K. Tigelaar
Griffier	C. J. de Vries
Aanwezig	Bij aanvang van de vergadering zijn 35 raadsleden aanwezig.
VVD	H.I. Aris-van Neuren, J. Brokke, B. Eleveld, O. Heil, L.C. Kortman-de Wit, S.D. van den Heuvel, Ph. Van Veller, C.W.P.G. van der Wal.
GBLV	A.G.M. Brans, B.B.M. Bremer, S.J. Duijvestijn-van Leusden, M.J.R. Hartsinck, N.J. Hooijmans, H.P. Klazenga, P.F. Rozenberg, W.F. Steutel, M. Velù, M. Van Wijk.
CDA	R. van Duffelen, G.P.W. Dupont. J. Hendriks, A.H.M. Strous, Th.J. Visser.
D66	C.A. Bos, P.J. van Dolen (D66), J.J. van Maldegem, M. Mathlouti.
GroenLinks	C.L.A.M. van der Gronde, H. Knoester, J. van Rossum, N.A. van Weers.
PvdA	D.A. Blokland, S.R. Paltansing, J. Streefkerk.
ChristenUnie-SGP	C. Verschoor.
Wethouders	A.J.W. van Eekelen, J. Bouw, F.J. Kist, N. Stemerding, J.W. Rouwendal.

1. Opening, mededelingen en vaststelling agenda.

Besluit:

De agenda wordt gewijzigd vastgesteld.

Toelichting

De voorzitter meldt dat de raadsvergadering digitaal zal plaatsvinden en dat deze via de website van de gemeente door iedereen kan worden gevolgd.

1b. Afscheid wethouder Stemerding

De burgemeester, de heer Streefkerk (PvdA), mevrouw Kortman (VVD) en wethouder Stemerding geven een toespraak naar aanleiding van het vertrek van de wethouder die burgemeester wordt in de gemeente Voorschoten.

1c. Vragenuur

De heer Van Rossum (GroenLinks) stelt vragen over de coronaveiligheid en de verkeersdrukte rond de Mall. Hij vraagt waarom de gemeente de supermarkten niet op de drukte aanspreekt. Tevens vraagt hij hoe het college gaat voorkomen dat als de parkeerplekken in de Mall vol zijn mensen in de wijken gaan parkeren. Hij zegt dat het openen en sluiten van parkeerplekken niet het juiste middel is om de parkeerdruk te regelen. Hij vraagt verder hoe het college de drukte in de toekomst gaat voorkomen en vraagt tenslotte of de gemeente grip heeft op het laag houden van de besmettingsgraad.

De heer Eleveld (VVD) vraagt of de parkeergarage steeds wordt gesloten bij drukte en wat de gemeente doet als men in de wijken gaat parkeren. Tevens vraagt hij naar de communicatieafspraken en waarom er niet op de website van Westfield is gecommuniceerd over de drukte.

Mevrouw Bremer (GBLV) vraagt of er is nagedacht over de verkeersstromen. Als de garage leegloopt dan wordt de kruising met de tram geblokkeerd.

Burgemeester Tigelaar zegt dat iedereen verantwoordelijk is om zich aan de regels te houden en dat de gemeente daar een beroep op blijft doen. Hij zegt dat de gemeente handhaaft op de regels die gelden en als het te druk wordt spreken de handhavers met de ondernemers en helpt de gemeente hen. Er zijn regels waar de gemeente niet over gaat, zoals de winkelwagens, maar de drukte wordt gemonitord en er wordt op gestuurd. Er is geen toename van het aantal besmettingen.

Over de verkeersdrukte zegt de burgemeester dat er in de vakantieweek veel mensen op de winkels afkwamen. De winkels konden enkel sturen op de mensen in de winkel waardoor het buiten druk werd. De gemeente zet er met oproepen op in dat het niet te druk wordt. Over de te verwachten drukte na de crisis zegt de burgemeester dat er

nadrukkelijk naar parkeren wordt gekeken.

Toezeggingen:

Burgemeester Tigelaar zegt toe:

- Extra aandacht te geven aan de verkeersstromen rondom de Mall om te zorgen dat omliggende wegen niet onnodig vast komen te staan en als het nodig is daarop in te zetten.
- Extra inzet te plegen op de communicatieafspraken met Unibail-Westfield zodat zij en de gemeente een eenduidige en dezelfde boodschap uitzenden via de website en andere kanalen.

De heer Klazenga (GBLV) stelt vragen over Omar Munie. Hij zegt dat in de schriftelijke vragen in maart het college overal nee op heeft geantwoord. Journalisten hebben echter doorgevraagd en meer informatie boven tafel gekregen. Hij vraagt waarom deze informatie niet op 31 maart is gedeeld. De raad moet geïnformeerd worden. Hij vraagt of er nog meer dossiers bekend zijn, waarom de samenwerking niet is gestopt en of de wethouder vindt dat ze goed heeft geantwoord. Na de eerste antwoorden van de wethouder zegt de heer Klazenga dat het niet ging om de vestiging in de Mall, maar om subsidieverstrekking, die wel zo blijkt te zijn.

Wethouder Stermerdink zegt dat het college juist heeft geantwoord omdat de vragen betrekking hadden op Omar Munie in de Mall en de gemeente geen subsidierelatie er mee had. Ze zegt verder dat er geen nieuwe feiten of dossiers bekend zijn en dat ze juist heeft gehandeld. Ze zegt dat de vragen zijn beantwoord met de kennis van toen en dat ze niet wist dat de heer Klazenga dingen bedoelde van jaren terug. Als dat wel zo was dan had ze het gemeld.

2

2. HAMERSTUKKEN

2.a Vaststellen besluitenlijst vorige vergadering (raadsvergadering 6 april 2021)

De besluitenlijst wordt ongewijzigd vastgesteld.

2.b Raadsvoorstel Vaststellen Lijst van Ingekomen Stukken (LIS) en Schriftelijke vragen en/of beantwoording raad 11 mei 2021

Het raadsvoorstel wordt unaniem vastgesteld.

2.c Raadsvoorstel: Verlenging aanwijzen secretaris van de rekenkamercommissie (2334)

De secretaris van de Rekenkamercommissie is aangewezen voor een periode tot aan

21 maart 2021. De commissie rekening & Audit stelt voor de aanwijzing te verlengen.

Het raadsvoorstel wordt unaniem vastgesteld.

2.d Raadsvoorstel: Benoeming voorzitter van de commissie Omgeving en lid van de commissie Rekening & Audit (2341)

Het raadsvoorstel wordt unaniem vastgesteld.

2.e Raadsvoorstel wijzigingen vergadermodel (2356)

Het raadsvoorstel wordt unaniem vastgesteld.

2.f Raadsvoorstel: Definitieve verklaring van geen bedenkingen voor het oprichten van een vrijstaande woning met berging aan Park Vronesteyn 24 in Voorburg (2191)

Door het staken van de stemmen in de raad van 6 april 2021 is het raadsvoorstel doorgeschoven naar de raad van 11 mei 2021.

In de Commissie Omgeving van 23 maart 2021 is geconcludeerd dat het raadsvoorstel wordt geagendeerd als hamerstuk voor de raad van 6 april 2021. Wethouder Rouwendal heeft toegezegd een poging te doen om de partijen nader tot elkaar te brengen. Mogelijk dat het nog een 10-minutendebat wordt afhankelijk van de uitkomst.

Op 7 april 2020 heeft het college besloten medewerking te verlenen aan een afwijkingsprocedure voor het oprichten van de vrijstaande woning met berging aan Park Vronesteyn 24 in Voorburg. Op 7 juli 2020 heeft de raad een ontwerp verklaring van geen bedenkingen (vvgb) afgegeven. Hierbij is aangegeven dat als er geen zienswijzen worden ingediend, de ontwerp vvgb als definitief kan worden beschouwd. In de periode van terinzagelegging zijn er vier zienswijzen ingediend. Nu er zienswijzen zijn ingediend, zal de gemeenteraad alsnog de definitieve vvgb moeten afgeven, voordat de omgevingsvergunning kan worden verleend. De ingediende zienswijzen geven geen aanleiding om de omgevingsvergunning niet te verlenen. De zienswijzen zijn met een reactie verwerkt in een zienswijzennota.

Het raadsvoorstel wordt verworpen met 17 stemmen voor VVD (8), CDA (5), PvdA (3), CU-SGP (1) en 18 stemmen tegen GBLV (10), D66 (4), GroenLinks (4).

De heer Van Duffelen (CDA) geeft een stemverklaring: allereerst dank aan de wethouder, ambtenaren en anderen die zich hebben ingezet om te kijken of hier een bemiddelingspoging succesvol zou kunnen zijn. Dat is helaas niet gebleken. Partijen zijn niet tot elkaar gekomen. Wij zullen om redenen dat de juridische positie van de gemeente erbij gebaat is voor het voorstel stemmen, maar zijn wel teleurgesteld dat bewoners er niet uit zijn gekomen en dienen daarom nog wel onze motie in om ook straks als er een beroepsprocedure komt, die wij wel voorzien, toch gekeken kan

worden dat er alsnog minnelijk uitgekomen kan worden.

Mevrouw Bremer (GBLV) geeft een stemverklaring: alle bemiddelingspogingen ten spijt en, ik heb het in de commissie al gezegd, kent dit dossier uitsluitend verliezers. Ik wil ook dank zeggen aan de wethouder die zich enorm heeft ingezet, stichting Mooi Voorburg, ambtenaren en ook alle fracties die zich tegen dit dossier aanbemoeid hebben. Wij zullen in tegenstelling tot het CDA wel tegenstemmen ondanks de consequenties zoals de heer Rouwendal dat verwoordt heeft in zijn brief en wij hopen wel, wij zullen ook voor de motie van het CDA stemmen. We hopen wel dat er alsnog goed bemiddeld kan worden zoals in de motie staat en dat tot alle tevredenheid in ieder geval een mooi resultaat bereikt kan worden.

De heer Van Maldegem (D66) geeft een stemverklaring: ik kan u verzekeren dat onze fractie vandaag voltallig is. Dat helpt bij stemmingen. In tegenstelling tot de vorige ronde. Nogmaals dank aan de wethouder. Dat hebben we ook in de vorige raadsvergadering gezegd, dank voor de bemiddelingspoging. Helaas is het niet gelukt. Wij waarderen in ieder geval die inzet wel en om met de conclusie te beginnen, wij zullen ook tegen het voorstel stemmen simpelweg omdat wij niet overtuigd zijn en als wij niet overtuigd zijn dan kunnen wij geen verklaring van geen bedenkingen afgeven. Het moet mij van het hart dat het wat D66 betreft toch zeker te wijten is aan de aanvragers die tot twee keer toe hebben toegezegd bemiddelingspogingen te verwelkomen en in ieder geval één keer daarop niet zijn ingegaan en dat noopt ons dus tot, gezien onze bedenkingen ook om, ondanks de ideale gedachte achter dit voorstel, om families dicht bij elkaar te laten wonen, om toch tegen dit voorstel te stemmen.

De heer Van Rossum (GroenLinks) geeft een stemverklaring: ik vrees dat ook GroenLinks niet van gedachte veranderd is. Ik denk dat collega Van Maldegem het goed verwoordt. Een verklaring van geen bedenkingen vraagt op zijn minst overtuiging. Ook mijn fractie is onvoldoende overtuigd dat we dit besluit moeten nemen, wat niet wegneemt dat ook wij het spijtig vinden dat partijen er onderling niet uit zijn gekomen. We zullen daarom de motie van het CDA ook steunen. Ik spreek wel nog graag mijn dank uit naar de wethouder want aan de wethouder heeft het niet gelegen, die heeft echt zijn best gedaan. Collega Bremer noemde ook al Mooi Voorburg, er zijn een hoop mensen die zich hier tegenaan hebben bemoeid en geprobeerd om het in beweging te brengen. Dat is niet gelukt. Dat betekent voor ons dat wij, net als in de vorige raadsvergadering, tegen het raadsvoorstel stemmen.

2.f.1 Motie CDA inspanningen aanvaardbaar voorstel Park Vronesteyn ID 578.

De motie is aangehouden in de raad van 6 april 2021 (i.v.m. het staken van de stemmen m.b.t. het raadsvoorstel).

De motie wordt unaniem aangenomen.

2.g Raadsvoorstel: Vaststellen zienswijze Ontwerpbegroting MRDH 2022 en Ontwerp Beleidsnota reserves voorzieningen en fondsen MRDH 2021 (2330)

De Metropoolregio Rotterdam Den Haag (MRDH) heeft de gemeenteraad op 23 maart 2021 per mail en brief uitgenodigd om uiterlijk 25 mei 2021 een zienswijze aan de MRDH kenbaar te maken met betrekking tot:

1. De Ontwerpbegroting MRDH 2022
2. De Ontwerp Beleidsnota reserves voorzieningen en fondsen 2021

Aan de raad wordt gevraagd een zienswijzenbrief te versturen.

Het raadsvoorstel wordt unaniem vastgesteld.

2.h Raadsvoorstel: Vernieuwingstraject Sint Maartenscollege te Voorburg (1010).

In dit IHP VO is vastgesteld dat in de periode 2017-2026 het Sint Maartenscollege te Voorburg in aanmerking komt voor nieuwbouw of renovatie en eventueel uitbreiding.

Op basis van een indicatieve verkenning is geconcludeerd dat nieuwbouw de beste mogelijkheid geeft om een toekomstbestendig onderwijsgebouw te realiseren. In de komende tijd wordt de inpassing hiervan op de huidige locatie nader onderzocht. Naar verwachting zal het definitieve besluit of nieuwbouw haalbaar is, inclusief indicatief budget en ruimtelijke randvoorwaarden, in de tweede helft van 2021 aan de raad worden voorgelegd. Een definitief ontwerp met bijbehorende kredietaanvraag volgt in 2022. Vergunningverlening en start bouw zijn voorzien voor 2023 waarna het gebouw in 2025 in gebruik kan worden genomen. Deze planning is indicatief.

Het raadsvoorstel wordt unaniem vastgesteld.

De heer Steutel (GBLV) geeft een stemverklaring: de fractie van GBLV zal voorstemmen. Echter voor ons zit er wel een grijs randje aan en dat is dat de uitspraak die wethouder Bouw eerder in de raad heeft gedaan met betrekking tot het feit, op basis waarvan wij ons amendement hebben ingetrokken en dat ging over het feit dat wij eigenlijk wilden dat klimaatinstallaties bij nieuwbouwscholen zouden voldoen aan de huidige normen en eisen van het RIVM. We hebben hem toen ingetrokken op toezegging van de wethouder dat zij alle mogelijke moeite zou doen om dat ook na te leven. Wij hebben dat niet in de stukken terug kunnen vinden en dat betreuren wij zeer. Temeer nog daar alle andere fracties zich hier niet over roeren, terwijl dit toch een zeer gevoelig onderwerp is en het lijkt me toch heel evident dat je hier je uiterste best voor doet om de zaak in orde te brengen. Daarmee sluit ik onze treurnis eigenlijk af.

2.i Raadsvoorstel: Definitieve verklaring van geen bedenkingen voor het oprichten van vier eengezinswoningen naast Huyssitterweg 44 en 46 in Leidschendam (2202).

De voorzitter concludeert dat de commissie het raadsvoorstel heeft geagendeerd als

hamerstuk voor de raad van 11 mei 2021

Op 2 juni 2020 heeft het college besloten medewerking te verlenen aan een afwijkingsprocedure voor het oprichten van vier eengezinswoningen aan de Huyssitterweg naast 44 en 46 in Leidschendam. Op 22 september 2020 heeft de raad een ontwerp verklaring van geen bedenkingen (raadsbesluit nr. 1146) afgegeven. Hierbij is aangegeven dat, indien er geen zienswijzen worden ingediend, de ontwerp verklaring van geen bedenkingen als definitieve verklaring van geen bedenkingen kan worden beschouwd. De ontwerp verklaring van geen bedenkingen heeft samen met de ontwerp omgevingsvergunning, het ontwerpbesluit hogere grenswaarde Wet Geluidhinder en de bijbehorende stukken ter inzage gelegen vanaf donderdag 1 oktober 2020 t/m woensdag 11 november 2020. In de periode van terinzagelegging is één zienswijze ingediend. Nu er een zienswijze is ingediend, zal de gemeenteraad alsnog de definitieve verklaring van geen bedenkingen moeten afgeven, voordat de omgevingsvergunning kan worden verleend. De ingediende zienswijze geeft geen aanleiding om de omgevingsvergunning niet te verlenen. De zienswijze is met een reactie verwerkt in een zienswijzennota.

Het raadsvoorstel wordt unaniem vastgesteld.

De heer Van Wijk (GBLV) geeft een stemverklaring: Gemeentebelangen zal voor de definitieve verklaring van geen bedenkingen stemmen. Nadat er in de commissievergadering een discussie ontstond omtrent de lichtvervuiling voor de toekomstige bewoners en de aansprakelijkheid richting de eigenaren van het glastuinbedrijf, familie Hoogervorst, heb ik contact gehad met de aannemer en de projectontwikkelaar en de familie Hoogervorst. Er is in de koopovereenkomst een notitie opgenomen over dit punt en in de brochure worden nu verduisterende gordijnen aangeboden. Tevens zijn we overtuigd dat het referentiepunt welke nu aanwezig is hard genoeg is voor de discussie qua afstand en deze dichterbij is dan de nieuwbouw. Met dank aan wethouder Rouwendal.

2.j Raadsvoorstel: Intrekken ruimtelijk kader Oosteinde 241, 243, 245a (2194).

De voorzitter concludeert dat de commissie het raadsvoorstel heeft geagendeerd als hamerstuk voor de raad van 11 mei 2021.

Na beëindiging van initiatief door ontwikkelaar op deze locatie wordt de raad verzocht het ruimtelijk kader in te trekken, om een nieuw initiatief in de toekomst weer mogelijk te maken.

Het raadsvoorstel wordt unaniem vastgesteld.

3. TIENMINUTENDEBATTEN

3.a Initiatiefvoorstel fracties D66 en PvdA inzake Transparant lokaal openbaar bestuur.

In de Commissie Samenleving van 19 april 2021 is geconcludeerd het initiatiefvoorstel te agenderen voor een 10-minutendebat voor de raad van 11 mei 2021. Het resterende bespreekpunt is de toezegging van de burgemeester om nog een keer goed te kijken naar het initiatiefvoorstel en welke stappen op korte termijn kunnen worden gezet (verheldering standpunt college).

Aan het agendapunt is toegevoegd de raadsbrief met wensen en bedenkingen vanuit het college (raadsbrief 'wensen en bedenkingen bij initiatiefvoorstel Transparant lokaal openbaar bestuur (1.1)').

Op 30 april 2021 is een gewijzigd initiatiefvoorstel toegevoegd met een concept-raadsbesluit.

Het initiatiefvoorstel wordt unaniem aangenomen.

De heer Van Rossum (GroenLinks) geeft een stemverklaring: ik moet zeggen dat dit laatste korte debatje tussen collega Van Maldegem en de burgemeester nou precies waren wat nodig had om steun toe te zeggen dus wij zullen van harte het voorstel steunen. Transparantie is volgens ons een groot goed. Ook onze eigen Linda Voortman was één van de initiatiefnemers van de wet Open Overheid, dus dat zit net als bij D66 in de GroenLinks genen. Dank aan de collega's voor het voorstel en wat GroenLinks betreft steun.

De heer Strous (CDA) geeft een stemverklaring: ik denk dat we vanuit het CDA ook kunnen zeggen dat de transparantie in de genen zit. Wij vinden het buitengewoon belangrijk, het transparant maken van het lokaal bestuur. De vraag is wat ons betreft niet zozeer 'of' maar meer 'hoe' en dat hing nog een beetje boven de markt. Wij steunen dit voorstel en we zullen hem dan zo uitleggen dat in ieder geval de portefeuillehouder de ruimte houdt om daarin de tijdslijnen redelijk aan te houden die nodig zijn om die WOO dan ook op een zorgvuldige manier te doen zonder dat er twee keer huiswerk hoeft worden gedaan. Als die zo kan worden uitgelegd dan zullen we het raadsvoorstel steunen.

Het woord wordt gevoerd door de heer Van Maldegem (D66), de heer Streefkerk (PvdA), de heer Heil (VVD), de heer Hartsinck (GBLV) en burgemeester Tigelaar.

De heer Van Maldegem (D66) zegt dat het voorstel na gesprekken in de commissie is aangepast. De symbolische waarde van unanimiteit is belangrijk. Hij zegt dat de wijzigingen niets afdoen aan het voorstel. Het voorstel versterkt de lokale democratie. De luiken gaan open en straks kunnen de burgers zien hoe de gemeente werkt. De agenda en alle stukken die openbaar kunnen zijn worden gepubliceerd.

De heer Streefkerk (PvdA) zegt dat de woorden van de heer Van Maldegem ook namens hem zijn. Hij zegt dat sommige dingen in tijd niet direct gedaan worden maar zo snel mogelijk.

De heer Heil (VVD) zegt dat er in de commissie een goed debat is geweest en daarna ook goed contact. De aanpassingen zijn gemaakt en daarom kan de VVD het voorstel steunen.

De heer Hartsinck (GBLV) zegt dat hij blij is met het voorstel en hoopt op een snelle uitvoering. Hij zegt dat transparantie ook kansen voor de gemeente biedt, zoals meer en betere samenwerking met burgers en hoger vertrouwen in de gemeente.

Burgemeester Tigelaar zegt dat er ten aanzien van het doel geen verschil van mening is maar dat zorgvuldigheid belangrijk is, zeker als het over gegevens van anderen gaat. Hij zegt dat de wet elektronische publicatie ook komt en dat dit gelijktijdig moet worden opgepakt. Wat nu kan wordt ook gedaan maar misschien wordt 2022 niet gehaald.

Toezeggingen:

Burgemeester Tigelaar zegt toe:

- De raad tussentijds, na de zomervakantie en indien mogelijk nog een keer voor het einde van het jaar, te informeren over de uitvoering van het initiatiefvoorstel en hoe de invoering ervan zich verhoudt tot de wettelijke verplichtingen zoals die op de gemeente afkomen.

3.b Initiatiefvoorstel van de fractie D66 over inkorting van de beslistermijn.

In de Commissie Samenleving van 19 april 2021 is geconcludeerd het initiatiefvoorstel te agenderen voor een 10-minutendebat voor de raad van 11 mei 2021 (onder het voorbehoud dat het presidium instemt met agendering onder het voorbehoud dat het initiatiefvoorstel nog wordt aangepast). Het resterende bespreekpunt betreft de wijzigingen die nog worden verwerkt in het initiatiefvoorstel m.b.t. complexe vergunningen en invoermoment.

Het college heeft op 10 maart 2021 een reactie gestuurd m.b.t. het initiatiefvoorstel. De raadsbrief met de reactie van het college is toegevoegd aan het agendapunt. Aan het agendapunt is toegevoegd de beantwoording van feitelijke vragen van de fractie D66 inzake inkorting beslistermijnen.

Op 30 april 2021 is een gewijzigd initiatiefvoorstel toegevoegd met een concept-raadsbesluit.

Het initiatiefvoorstel wordt unaniem aangenomen.

Het woord wordt gevoerd door de heer Van Maldegem (D66), de heer Heil (VVD), de heer Strous (CDA), de heer Streefkerk (PvdA) en burgemeester Tigelaar.

De heer Van Maldegem (D66) zegt dat het voorstel is aangepast; o.a. om te zorgen dat

de organisatie niet in de klem komt want voorstellen moeten uitvoerbaar zijn. Iedereen die goede ideeën heeft kan binnen zes weken duidelijkheid krijgen of het kan doorgaan of niet. Het hoeft dan niet lang te duren zoals nu, met een verlenging die nu zestien weken kan duren.

De heer Heil (VVD) zegt dat het belangrijk is om bij complexe voorstellen er wel goed naar te kijken. Hij zegt dat de VVD na de aanpassingen tevreden is en het voorstel steunt.

De heer Strous (CDA) zegt dat iedereen een besluitvaardige overheid wenst maar dat het ook belangrijk is om belangen af te wegen. Hij zegt dat inklemmen en inkorten de rechtsonzekerheid niet mag verhogen en vraagt aan het college of met het voorstel de rechtszekerheid wordt aangetast.

De heer Streefkerk (PvdA) vraagt of het college kan reflecteren op de aanpassingen op het risico van het punt van beslissingen van rechtswege. Hij zegt verder dat belanghebbenden na het besluit altijd nog bezwaar kunnen aantekenen.

Burgemeester Tigelaar zegt dat de rechtszekerheid zoveel mogelijk wordt geborgd door bepaalde uitzonderingen te maken als het gaat om risico's van rechtswege en dat er altijd ruimte zit. Daar zat niet het punt van discussie. Het punt is de aankomende inwerkingtreding van de omgevingswet. Het zou jammer zijn als de termijn nu van acht naar zes weken gaat en de omgevingswet maakt er weer acht weken van, want dat maakt het onduidelijk voor de burger. Hij zegt dat hij het voorstel qua invoering zo leest dat mocht er een uitstel van de invoering van de omgevingswet zijn dat het bij de actualisatie van 2022 wordt meegenomen.

Toezeggingen:

Burgemeester Tigelaar zegt toe:

- Als er een uitstel van de invoering van de omgevingswet is dan wordt het voorstel bij de actualisatie van 2022 meegenomen.

3.c Raadsbrief: Plan van aanpak eenzaamheid (2210).

In de Commissie Samenleving van 19 april 2021 is geconcludeerd het initiatiefvoorstel te agenderen voor een 10-minutendebat voor de raad van 11 mei 2021. Mevrouw Van den Heuvel (VVD) komt mogelijk met een motie m.b.t. monitoring en sturing.

De fractie CDA (de heer Hendriks), gesteund door de fractie GroenLinks, heeft verzocht om agendering van de raadsbrief als bespreekpunt in de Commissie Samenleving. De fractie wil spreken over een verrijking van het plan van aanpak. De fractie wil meer steun vanuit de subsidietafels voor dit aandachtsgebied.

3.c.1 Motie VVD CDA GroenLinks PvdA D66 Monitoring en evaluatie Plan van

Aanpak Eenzaamheid ID 580

De motie wordt aangenomen met 34 stemmen voor GBLV (10), VVD (8), CDA (5), D66 (4), GroenLinks (4), PvdA (3) en 1 stem tegen CU-SGP (1).

3.c.2 Motie CDA GroenLinks concreet actieprogramma bestrijding eenzaamheid ID 581

De motie wordt unaniem aangenomen.

3.c.3 Motie GBLV aanstellen kwartiermaker/aanjaagfunctionaris ID 583

De motie wordt verworpen met 14 stemmen voor GBLV (10), D66 (4) en 21 stemmen tegen VVD (8), CDA (5), GroenLinks (4), PvdA (3), CU-SGP (1).

Het woord wordt gevoerd door mevrouw Van den Heuvel (VVD), mevrouw Bos (D66), mevrouw Van Weers (GroenLinks), de heer Steutel (GBLV), de heer Verschoor (CU-SGP), de heer Hendriks (CDA), de heer Streefkerk (PvdA) en wethouder Bouw.

Mevrouw Van den Heuvel (VVD) zegt dat de wethouder goed heeft geluisterd en toezeggingen heeft gedaan. De VVD steunt de CDA-GroenLinks motie maar het is belangrijk dat er geen aparte projectstructuur wordt opgezet.

Mevrouw Bos (D66) zegt dat eenzaamheid een probleem is voor zowel oud als jong en ze is blij met de gerichte aanpak op doelgroepen. Ze zegt dat het belangrijk is om de prestaties van de kwartiermaker te evalueren en daarom dient D66 de motie samen met GBLV in.

Mevrouw Van Weers (GroenLinks) zegt dat je eenzaamheid kan verdrijven met kleine organisaties maar dat dit door corona niet lukte, vandaar de motie samen met het CDA om de eenzaamheid met een concreet programma aan te pakken. De motie om te monitoren is ook belangrijk.

De heer Steutel (GBLV) zegt dat de aandacht voor de aanpak van eenzaamheid een goede zaak is. Het moet via de subsidietafels en dan aan het maatschappelijke middenveld. Hij zegt dat de kwartiermaker van belang is maar dat het korter kan en dat hij het vervolgens kan doorgeleiden naar het maatschappelijke middenveld.

De heer Verschoor (CU-SGP) zegt dat hij de CDA-motie steunt maar niet de motie om te monitoren, omdat voor een plan van een dergelijke bescheiden financiering de overhead te groot is.

De heer Hendriks (CDA) zegt dat de cijfers over de eenzaamheid alarmerend zijn en

zegt dat hij het onderzoek door het CDA graag aan het college ter beschikking stelt.

De heer Streefkerk (PvdA) zegt dat het belangrijk is om een vergadercircus te voorkomen en daarom steunen we de eerste en ook de tweede motie.

Wethouder Bouw zegt dat ze positief is over de eerste twee moties. Als de raad deze aanneemt dan komt ze terug met een evaluatie; meer naar activiteiten en minder naar de functionaris, zoals toegezegd in de commissie samenleving. Door de monitor weten we waar we staan. De begroting wordt per jaar vastgesteld dus er is voldoende ruimte om in de drie jaar tussentijds dingen anders in te richten. Over de derde motie zegt ze dat de aanstelling niet structureel/vast is en dat ze de motie afraadt.

3.d Raadsvoorstel: Bestemmingsplan Vlietvoorde (2173).

De voorzitter concludeert dat de commissie het raadsvoorstel heeft geagendeerd voor een 10-minutendebat. Het resterende bespreekpunt is een aangekondigde motie van de fractie GBLV.

Op 27 oktober 2020 heeft het college ingestemd met het ontwerpbestemmingsplan "Vlietvoorde" en de terinzagelegging daarvan voor de zienswijzenprocedure. Het ontwerpbestemmingsplan heeft vervolgens vanaf vrijdag 13 november 2020 tot en met donderdag 24 december 2020 voor iedereen ter inzage gelegen. Er zijn zes unieke zienswijzen ingediend, maar die geven geen aanleiding tot wijziging van het bestemmingsplan. Het voorstel is om het Bestemmingsplan Vlietvoorde vast te stellen, inclusief de Zienswijzennota/Nota van wijzigingen.

Vijf van de zes ingediende zienswijzen zijn afkomstig van eigenaren van gronden gelegen binnen dan wel in de directe omgeving van het plangebied. Deze zienswijzen hebben betrekking op specifieke belangen zoals het woongenot op of de gebruiksmogelijkheden van de eigen percelen of de door betrokkenen verwachte gevolgen van het plan voor hun belangen. De zesde zienswijze is van het Hoogheemraadschap Rijnland en vraagt om de juiste verwijzing naar beleidsstukken. Er zijn geen zienswijzen ingediend over aspecten als verkeer en milieu.

Een groot deel van de zienswijzen heeft feitelijk geen betrekking op de onderwerpen die het bestemmingsplan regelt, maar op de door betrokkene verwachte feitelijke inrichting van het plangebied, zoals de exacte situering van de infrastructuur in het gebied, de plaats en uitvoering van kunstwerken zoals bruggen, de wijze van afwateren van percelen, etc. Deze onderwerpen vallen buiten de reikwijdte van het bestemmingsplan. Met betrokkenen wordt over deze uitvoeringsaspecten gesproken door de initiatiefnemer en de projectorganisatie. Ook zullen deze op een later formeel moment, in elk geval in het vergunningproces, aan de orde kunnen komen. Het bestuurlijk vastgestelde definitief ontwerp van de hoofdstructuur is het vertrekpunt voor dit overleg.

Het raadsvoorstel wordt unaniem aangenomen.

3.d.1 Motie GBLV VVD D66 CDA in gesprek te blijven met de huidige bewoners ID 586

De motie wordt unaniem aangenomen.

Het woord wordt gevoerd door de heer Van Dolen (D66), de heer Knoester (GroenLinks), de heer Eleveld (VVD), de heer Van Wijk (GBLV), de heer Van Duffelen (CDA), mevrouw Paltansing (PvdA), en wethouder Van Eekelen.

De heer Van Dolen (D66) zegt dat hij moeite heeft met zulke bouwprojecten omdat er met twee maten wordt gemeten aangezien er hier andere parkeernormen gelden dan bij andere projecten, maar de D66-fractie is desalniettemin voor.

De heer Knoester (GroenLinks) zegt dat de fractie instemt met de motie maar vraagt of het wellicht overbodig is. Verder zegt hij dat de gemeente geen regels kan overtreden en dat er nu in punt drie iets tegenstrijdigs staat.

De heer Eleveld (VVD) zegt dat de gemeente al in gesprek is met de bewoners. Hij is blij dat het plan verder gaat.

De heer Van Wijk (GBLV) zegt dat er onduidelijkheid bij de bewoners heerst en dat het college er daarom extra aandacht moet besteden. Op de opmerking van de heer Knoester over de tegenstrijdigheid zegt hij dat de huidige bewoners een plan hebben dat ze niet kunnen doen met de nieuwe regels en dat er daarom coulance dient te zijn.

De heer Van Duffelen (CDA) zegt dat de fractie het voorstel en de motie steunt en dat de gemeente goed in gesprek dient te blijven met de bewoners.

Mevrouw Paltansing (PvdA) zegt dat ze blij is dat er eindelijk gebouwd gaat worden en dat het bestemmingsplan leidend is.

Wethouder Van Eekelen zegt dat er in de commissie uitgebreid over het plan is gesproken en dankt de raadsleden voor de steun. Ze zegt dat ze op bezoek is geweest bij de bewoners. Verder zegt ze op de motie dat de rechten in het nieuwe bestemmingsplan staan en dat ze maatwerk zal toepassen en in gesprek zal gaan over de plannen die nu al zijn ingediend. Ze zegt dat ze op die wijze de motie zal interpreteren.

Toezeggingen:

Wethouder Van Eekelen zegt toe:

- De motie zodanig te interpreteren dat de gemeente maatwerk gaat toepassen op de ingediende plannen, dat het college constructief die plannen gaat

bekijken en in gesprek zal blijven met de mensen.

4. BESPREEKPUNTEN

4.a Raadsvoorstel: Bestedingsplan bestemmingsreserve corona 2021 (2076).

In de Commissie Samenleving van 19 april 2021 is geconcludeerd het raadsvoorstel en de moties te agenderen als bepreekpunt. De fractie D66 overweegt een amendement en mogelijk dat de motie wordt aangepast, de fractie CU-SGP overweegt een motie en wethouder Van Eekelen heeft toegezegd voor de raad te komen met een toelichting m.b.t. de promotiekosten en een schriftelijke beantwoording m.b.t. de marktgelden.

De raad heeft in 2020 een bestemmingsreserve corona van € 5 miljoen ingesteld met een begrotingswijziging. Van de reserve is voor 2021 nog ruim € 3 miljoen beschikbaar. Nu de coronacrisis langer duurt, doen veel verenigingen, organisaties en instellingen een beroep op de gemeente voor financiële ondersteuning. Om hier snel op te kunnen acteren, verzoekt het college de raad het resterende geld uit de bestemmingsreserve ter beschikking van het college te stellen. Hiernaast stelt het college voor om een deel van de voorziene corona-uitgaven in 2021 te dekken uit bestaand budget voor 2021 en een overheveling van budget vanuit 2020.

Het raadsvoorstel wordt unaniem aangenomen.

4.a.1 Amendement D66 Schrappen subsidie reclame- en promotiekosten ondernemers ID 190

Het amendement wordt verworpen met 4 stemmen voor (D66) en 31 stemmen tegen GBLV (10), VVD (8), CDA (5), GroenLinks (4), PvdA (3), CU-SGP (1).

4.a.2 Amendement D66 Kwijtschelding reclamebelasting 2021 ID 191

Het amendement wordt ingetrokken.

4.a.3 Amendement VVD D66 CDA Afwegingskader en rapportage corona noodsteun ID 192

Het amendement wordt unaniem aangenomen.

4.a.4 Motie GBLV D66 Bestemmingsreserve stimulering Cultuur ID 558

In de raadsvergadering van 9 maart 2021 is besloten deze motie te betrekken bij de bespreking van het raadsvoorstel 'bestedingsplan bestemmingsreserve corona 2021'.

De motie wordt verworpen met 14 stemmen voor GBLV (10), D66 (4) en 21 stemmen tegen VVD (8), CDA (5), GroenLinks (4), PvdA (3), CU-SGP (1).

4.a.5 Motie D66 GroenLinks GBLV VVD coronasteun Cultuur ID 585.

In de raadsvergadering van 9 maart 2021 is besloten deze motie te betrekken bij de bespreking van het raadsvoorstel 'bestedingsplan bestemmingsreserve corona 2021'.

De motie wordt unaniem aangenomen.

4.a.6 Motie CU-SGP GroenLinks Sneller en korter schulden saneren ID 579

De motie wordt aangenomen met 27 stemmen voor GBLV (10), CDA (5), D66 (4), GroenLinks (4), PvdA (3), CU-SGP (1) en 8 stemmen tegen VVD (8).

Het woord wordt gevoerd door de heer Van Maldegem (D66), de heer Van Rossum (GroenLinks), de heer Van Veller (VVD), de heer Rozenberg (GBLV), de heer Verschoor (CU-SGP), de heer Dupont (CDA), de heer Blokland (PvdA), burgemeester Tigelaar, wethouder Rouwendal en wethouder Van Eekelen.

De heer Van Maldegem (D66) zegt dat D66 graag geld uitgeeft om de gevolgen van de coronacrisis te verzachten, maar dat het enige probleem de twee-en-een-halve ton is voor reclame. Dit past slecht bij de doelen. Zo willen we niet dat mensen nu massaal gaan winkelen. Ook betreft het geld dat winkeliers voordien nooit hebben gehad. Tenslotte geldt het enkel voor de winkeliers in winkelcentra en krijgen kleine winkeliers het niet. Vandaar komt D66 met een amendement om het te schrappen en een ander amendement om alle ondernemers te steunen, dus ook de kleine winkeliers. Dit zal ook goedkoper zijn voor de gemeente. Aan het einde van het debat zegt de heer Van Maldegem dat in het geval amendement 4a1 wordt afgewezen de fractie amendement 4a2 terugtrekt want anders zouden we de steun verhogen.

De heer Van Rossum (GroenLinks) zegt dat het goed is dat de gemeente steun biedt, als vangnet fungeert en de gemeente overeind blijft. Hij zegt dat hij blij is met motie 4a5 voor steun aan cultuur en dat hij de amendementen over de reclamebelasting lastig vindt omdat marketing op gespannen voet staat met minder drukte in de winkels. Hij zegt dat er voldoende geld aan cultuur dient te worden gegeven en vraagt of er voor volgend jaar voldoende geld uit de reserves is voor de cultuuraanvragen.

De heer Van Veller (VVD) zegt dat het geld niet rechtstreeks, maar via projecten beschikbaar is. Hij zegt dat de VVD een amendement heeft gemaakt omdat ze geen 'geld zoekt bestemming' willen, maar 'nood zoekt steun'. Hij zegt dat het college een mooi overzicht heeft gegeven wat er is uitgegeven en wat er vanuit het rijk en de provincie binnenkomt. Hij zegt dat hij het nog tenminste twee keer wil terugkrijgen. Verder zegt hij dat de fractie uitkijkt naar het herstelplan en hoopt dat het geen boodschappenlijstje is maar een visie op de gemeente na corona.

De heer Rozenberg (GBLV) zegt dat er goed gekeken moet worden naar het effect van

de genomen maatregelen en naar wat te doen met de tien miljoen euro. Hij vraagt of er straks tien miljoen is; vijf miljoen die de gemeente van het rijk krijgt en de vijf miljoen die de gemeente uitgeeft. Hij zegt dat het 2020 budget voor cultuur liever niet wordt overgeheveld naar de algemene middelen maar naar cultuur. Over de marktgelden zegt hij dat het rijk geld beschikbaar heeft gesteld en dat marktkooplui worden gecompenseerd, maar waarom alleen de structurele en niet diegene die op dagbasis op de markt staan?

De heer Verschoor (CU-SGP) zegt dat de fractie een motie indient om schulden sneller te saneren omdat het hard nodig is. Hij zegt dat de motie voorstelt om het komende kwartaal de resultaten van het project van de gemeente Utrecht te bekijken. Als het daar goed gaat dan dient het college een voorstel te maken. Hij zegt verder dat hij de moties en amendementen steunt, behalve misschien die van de reclamebelasting.

De heer Dupont (CDA) zegt dat hij blij is dat de steun wordt voortgezet en dat iedereen die steun nodig heeft dit krijgt. Hij zegt dat hij hoopt dat het plan voor de zomer komt en dat het dan besproken kan worden. Tevens zegt hij dat er bijzondere aandacht dient te zijn voor de aanpak van eenzaamheid.

De heer Blokland (PvdA) zegt dat de PvdA instemt met het plan en dat het belangrijk is dat ruimhartig met de steun wordt omgegaan. Er is nu perspectief op versoepelingen en de weg naar herstel kan beginnen.

Burgemeester Tigelaar zegt dat de gemeente in de crisis steun blijft bieden. Hij zegt dat het geen probleem is om de monitoring toe te voegen want het sluit aan bij de P&C-cyclus. De burgemeester zegt dat er van de vijf miljoen ongeveer twee miljoen is uitgegeven. De drie miljoen wordt overgeheveld om het nu te gebruiken voor de ingeschatte kosten. Verder zegt hij dat het college de schuldsaneringmotie kan steunen en dat er mogelijk een link met de uitvoering van het herstelplan kan komen. Het herstelplan komt voor de zomer naar de raad toe. Dit is echt een visiedocument.

Wethouder Rouwendal zegt op de vraag over de wijze waarop het geld werd uitgegeven dat het bedrag meteen in het programma werd ingedeeld. Hij zegt dat het college wel bijhoudt wat de specifieke uitgaven voor corona zijn. Op de vraag over de marktgelden zegt hij dat ondernemers die op dagbasis op de markt staan geen factuur hebben gestuurd en dus geen compensatie nodig hebben. Op de vraag of de vijf miljoen die de gemeente van het rijk krijgt bij de vijf miljoen wordt opgeteld die de gemeente heeft gereserveerd voor de steun zegt de wethouder dat het twee aparte geldstromen zijn. Als de gemeente gecompenseerd wordt vanuit het rijk dan is dat mooi meegenomen, maar de vijf miljoen die door de gemeente is gereserveerd blijft staan. Het totaalbedrag blijft vijf miljoen.

Wethouder Van Eekelen zegt dat de steun voor de vier kernwinkelgebieden hard nodig

is en dat ze de amendementen over de reclamebelasting ontraadt. De motie over de cultuur is sympathiek en het is goed om kleine instellingen in het oog te houden. Verder zegt de wethouder dat ze geen voorstander is van de motie over de bestemmingsreserve. Iedereen krijgt de steun die hij nodig heeft. Hoeveel dit is kan niet van tevoren worden vastgesteld. Het zijn prognoses.

Toezeggingen:

Wethouder Van Eekelen zegt toe:

- Terug te komen bij de raad indien er niet genoeg financiële middelen zijn en er nog wel steunaanvragen vanuit de cultuursector liggen.

4.b Motie aanscherping Sociaal Kompas ID 582.

In de Commissie Samenleving van 21 april 2021 is geconcludeerd de motie te agenderen als bespreekpunt voor de raad van 11 mei 2021. De fractie VVD heeft aangekondigd te komen met een of meerdere amendementen; de fractie CDA komt met een aanscherping van de motie; wethouder Kist heeft toegezegd voor de raad te komen met een heldere processtappen.

Op verzoek van de werkgroep heeft de heer Van Rossum (GroenLinks) gewerkt aan een memo en een bijbehorende motie, met een aantal politieke uitspraken die als leidraad kunnen functioneren voor de wethouder en zijn ambtenaren voor de (verdere) aanscherping van het Sociaal Kompas, in lijn met de opdracht van de werkgroep om dat voor te bereiden. N.a.v. de laatste bijeenkomst van de werkgroep is nog e.e.a. aangepast.

De politieke discussie over deze stukken hoort in de commissie, c.q. raad thuis, de stukken zijn een voorbereiding daarop.

Omdat de heer Van Rossum (GroenLinks) penvoerder is, en het voorbereidende werk heeft gedaan, staat nu zijn naam en logo (enkel nog) op de motie. Uiteraard is de wens toe te werken naar een zo breed mogelijk gedragen voorstel voor dit gewichtige dossier, dat grote invloed heeft op het gehele sociaal domein. De uitspraken in de memo zijn dan ook nadrukkelijk geen GroenLinks uitspraken, maar een vertaling van de brede discussie in de laatste bijeenkomst van de werkgroep.

Bij de vaststelling agenda op 19 april 2021 is besloten de raadsbrief toelichting financiële ontwikkelingen sociaal domein te betrekken bij de bespreking.

De motie wordt unaniem aangenomen.

Het woord wordt gevoerd door de heer Mathlouti (D66), de heer Van Rossum (GroenLinks), mevrouw Aris (VVD), de heer Steutel (GBLV), de heer Verschoor (CU-SGP), de heer Strous (CDA), de heer Streefkerk (PvdA) en wethouder Kist.

De heer Mathlouti (D66) zegt dat de D66-fractie positief ertegenover staat en dankt de heer Van Rossum, de leden van de werkgroep en de wethouder.

De heer Van Rossum (GroenLinks) zegt dat de laatste aanpassingen zeer deden aan het GroenLinks hart maar dat we iedereen binnenboord wilden houden. Als het college aan de slag kan dan kunnen we het slagvaardiger maken.

Mevrouw Aris (VVD) zegt dat de VVD tevreden is met de aanpassingen en dat de rol van de raad het vaststellen van de kaders is. Ze zegt dat het niet mag leiden tot een armoedeval. Verder zegt ze dat de consequenties nog door het college moeten worden uitgewerkt en dat de wethouder dan weer met het stuk moet terugkomen. Tevens vraagt ze aan de wethouder wat de samenhang is tussen het raadsvoorstel en de regiovisie jeugdhulp.

De heer Steutel (GBLV) zegt dat de werkgroep het gezamenlijk gedaan en vastgesteld heeft, niet alleen GroenLinks. Hij zegt dat de aanscherping van het sociaal kompas het uitgangspunt was. Hij zegt dat het sociaal domein het belangrijkste domein is dat echter verdeeld is over drie wethouders waardoor het onduidelijk is wie wat doet en je niet geïntegreerd kan praten met één wethouder.

De heer Verschoor (CU-SGP) zegt dat de leidraad in de werkgroep is aangevuld, maar dat die punten van de VVD geen verbetering vormen. Het gaat er echter om dat de aanscherping de uitvoerders de hulp aan de juiste mensen kan geven.

De heer Strous (CDA) zegt dat er goede gesprekken in de werkgroep zijn geweest en dat er nu huiswerk voor het college ligt dat aan de slag moet. Tevens vraagt hij of de raad het zelf nog verder moet scherpstellen of dat het college nog voor de zomer terugkomt.

De heer Streefkerk (PvdA) zegt dat de PvdA-fractie ook kan leven met de versie. Hij zegt dat hij hoopt dat het voldoende handvatten geeft aan de uitvoerders.

Wethouder Kist zegt dat het goede gesprekken in de werkgroep waren en dankt de raadsleden daarvoor. Hij zegt op de vraag van de heer Strous dat het voor het college technisch niet meer mogelijk is het stuk op de agenda te zetten voor het zomerreces. Hij doet een toezegging om het stuk voor de zomer te leveren zodat het erna kan worden besproken. Tevens zegt hij toe om het integraler op te pakken.

Toezeggingen:

Wethouder Kist zegt toe:

- Het proces aangaande het Sociaal Kompas weer op te pakken en te zorgen voor een integrale benadering en samenhang tussen het Sociaal Kompas en de regiovisie jeugdhulp.

- Voor de zomer een stuk te leveren, zodat dit na de zomer kan worden besproken.

Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering op 12 mei 2021 om 0.01 uur.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de gemeente Leidschendam-Voorburg d.d. 8 juni 2021.

de griffier,

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'C.J. De Vries', with a stylized flourish at the end.

mr. C.J. De Vries

de voorzitter,

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'K. Tigelaar', with a large, sweeping initial 'K' and a horizontal line across the middle.

dhr. K. Tigelaar

Het integrale videoverslag van deze vergadering is te zien via:

<https://www.lv.nl/gemeenteraad>