

Indiener: Esmée Veldhuis, Samen Voor Berkelland

Datum indiening vraag: 08.10.25

Datum verzending antwoord: 22-10-2025

Onderwerp: Kantine VV Boemerang

Samen Voor Berkelland is van mening dat de Berkellandse cultuur ten alle tijden bewaard moet blijven. Een van de onderdelen van onze Berkellandse cultuur, zijn de sportkantines. Even gezellig nakletsen na een wedstrijd of training, onder het genot van een drankje en een hapje, is van oudsher een traditie in vele sportkantines. Echter is dit sinds 13 mei jl. niet meer mogelijk voor de Volleybalvereniging Boemerang uit Eibergen. Tot op de dag van vandaag heeft de VV Boemerang geen duidelijkheid over dit onderwerp gekregen vanuit de gemeente, ondanks dat het volleybalseizoen weer begint. Samen Voor Berkelland, hetzelfde geldt voor de VV Boemerang, betreurt het feit dat de gemeente niet actief naar een oplossing aan het zoeken is. SVB is van mening dat de Berkellanders gesteund moeten worden wanneer het gaat om onze cultuur, niet dat ze moeten worden gekort door beleidsregels. Op 18 september heeft de gemeente duidelijkheid gegeven aan de VV Boemerang. Zij mogen geen eigen eten en drinken inkopen, of verkopen. Zij en de gasten mogen alleen gebruik maken van de bestaande koffieautomaten. Samen Voor Berkelland ziet dit anders.

Vraag 1:

Samen Voor Berkelland vindt het verenigingsgevoel erg belangrijk, voor welke club dan ook.
Wat vindt het college van het verenigingsgevoel van clubs? Zoals bij VV Boemerang?

Antwoord:

Het college hecht veel waarde aan het verenigingsgevoel. Zoals in de Sport- en Beweegvisie Berkelland 2033 staat: "Verenigingen zijn de ruggengraat van ons sport- en beweegklimaat. Zij zorgen voor ontmoeting, betrokkenheid en een gevoel van erbij horen."

Vraag 2:

Een exploitatie, zoals benoemd in de casus VV Boemerang, wordt opgesteld middels een exploitatiecontract. Hierin staan een beheerovereenkomst en vergunningsvoorwaarden. Daaronder valt vaak een termijn van het stopzetten van de desbetreffende exploitatie. Optisport heeft op 13 mei jl. de exploitatie stopgezet, VV Boemerang wist voor deze datum niets van het eventueel stopzetten van de exploitatie van de kantine binnen de VV Boemerang.

Kan het college inzicht geven in het exploitatiecontract dat liep tussen Optisport en de gemeente?
Was er een opzegtermijn geldend in dit exploitatiecontract?
Graag zo uitgebreid mogelijk toelichten.

Antwoord:

In 2018 is de huurvereenkomst met de toenmalige exploitant van de kantine, ontbonden. De exploitatieovereenkomst met Optisport (gestart op 1 september 2018 en oorspronkelijk lopend tot 30 juni 2019, daarna jaarlijks verlengd) is in het voorjaar van 2025 beëindigd. Optisport verzorgde tot dat moment de personeelsinzet, inkoop, schoonmaak en administratie van de kantine in sporthal de Pickerhal. De openingstijden werden afgestemd met gebruikers en aangepast waar nodig, mede vanwege de beperkte omzet.

Op 8 mei 2025 heeft Optisport ons aangegeven de exploitatie niet langer te kunnen voortzetten vanwege personeelsgebrek. Gezien het naderende einde van het sportseizoen en de zeer beperkte kantineomzet is in onderling overleg besloten de exploitatie direct te beëindigen. In het contract was geen opzegtermijn opgenomen.

Vraag 3:

Voorheen was de kantine in beheer door Optisport. Op 13 mei 2025 kreeg VV Boemerang via de mail te horen gekregen dat Optisport per direct ging stoppen met de kantine. De volleybalvereniging heeft hiervoor geen enkele berichtgeving ontvangen over dit onderwerp, niet van de gemeente noch vanuit Optisport.

Samen Voor Berkelland is van mening dat VV Boemerang eerder op de hoogte had moeten worden gebracht over het mogelijk eindigen van de lopende exploitatie. VV Boemerang wilde namelijk met een voorstel komen (*wordt later benoemd*), echter kon dit niet meer plaatsvinden i.v.m. abrupt stopzetten van de exploitatie.

Is het college het met ons eens, dat VV Boemerang, dat het stopzetten van de exploitatie eerder naar VV Boemerang had moeten worden gecommuniceerd?

Graag toelichten waarom wel of waarom niet.

Antwoord:

Op 8 mei van dit jaar hebben wij van Optisport vernomen dat de bezetting voor de kantine niet meer rond te krijgen was. Op 13 mei hebben wij VV Boemerang hierover geïnformeerd.

Vraag 4:

VV Boemerang wilde, voordat Optisport er abrupt mee stopte, een gesprek aangaan met de gemeente en Optisport. Dit gesprek zou dan gaan over het beheer van de kantine, om het in eigen beheer te nemen. VV Boemerang heeft aangegeven dat zij op de zaterdagen de kantine al zelf bedienden, sinds eind 2023. Daarnaast hebben zij bij ons aangegeven dat een deel van hun leden een horeca-achtergrond heeft, waarbij zij ook de nodige papieren bezitten, waaronder hygiëncodes en de HACCP (Hazard Analysis and Critical Control Points). Op 25 september heeft de vereniging te horen gekregen dat de gehele kantine op slot gaat. Wanneer een mindervalide een wedstrijd wil toekijken, moet er eerst overlegd worden met het beheer om de kantine van slot en grendel te halen. Dus niet zoals eerder benoemd waarbij de kantine open bleef; het scenario waarbij de kantine gewoon betreden kan worden, maar dan met eigen consumpties. Dit met als reden "toezicht en sociale

Schriftelijke vragen art. 33

veiligheid". Samen Voor Berkelland vindt dit geen I tijdelijke oplossing, waarbij er geen duidelijkheid wordt gegeven over hoe tijdelijk deze oplossing is.

VV Boemerang heeft de wens om de kantine in eigen beheer te hebben, zonder tussenpersoon/organisatie. De kantine in eigen beheer hebben vergroot het verenigingsgevoel, iets wat bij de VV Boemerang erg hoog in het vaandel staat.

Vind het college het een proportioneel besluit om de gehele kantine te sluiten?

Waarom was het dan "sociaal veilig" alle afgelopen zaterdagmiddagen sinds eind 2023 dat de vereniging de kantine zelf beheerde?

Graag zo uitgebreid mogelijk toelichten.

Antwoord:

Ja. De gemeente is eigenaar van de Pickeral en daarmee wettelijk verantwoordelijk. Dit betekent dat zij aansprakelijk kan worden gesteld bij incidenten, zoals overlast of ongelukken. De gemeente heeft bovendien op basis van de Alcoholwet een wettelijke toezichthoudende en handhavende rol richting ondernemers op het gebied van alcoholverstreking, sociale hygiëne en paracommercie. Voor onze eigen voorzieningen moet dit uiteraard ook kloppen.

In sportkantines mag alcohol alleen worden geschonken onder strikte voorwaarden en toezicht. Het schenken of toestaan van alcoholgebruik zonder vergunning is verboden, ook eigen meegebrachte alcohol valt hieronder. Voor de kantine van de Pickeral is er op dit moment geen vergunning meer voor (zwak) alcoholische dranken. Er kwamen signalen dat sporters 's avonds op eigen initiatief en zonder toezicht alcohol dronken in de kantine. Deze situatie werd als risicovol gezien. Daarom is besloten tot een tijdelijke sluiting. De kantine werd gesloten om overzicht en grip te krijgen op wat er speelt in en rondom de sporthal.

Inmiddels zijn er maatwerkafspraken gemaakt voor enkele momenten waarop de kantine wel open kan, zoals bij valpreventiecurssussen, een schooltoernooi en op zaterdag overdag tijdens de volleybalcompetitie. Bezoekers kunnen dan gebruikmaken van een automaat voor koffie, thee, frisdrank en snacks. Voor mensen met een fysieke beperking blijft de kantine toegankelijk om naar sporters te kijken. Het huidige koffieapparaat wordt vervangen door een automaat die geschikt is voor gebruik zonder toezicht, en er komt een vendingapparaat voor frisdrank en tussendoortjes. Op 24 oktober staat een gesprek gepland met de voorzitter van VV Boemerang om zorgen en ideeën van de vereniging te bespreken.

Vraag 5:

De onderstaande vraag gaat door op het verhaal wat in de bovenstaande vraag staat.

Zoals hierboven benoemd, wil de volleybalvereniging graag zelf de kantine in beheer hebben. Verschillende leden zijn in het bezit van papieren zoals de HACCP. De vereniging is al in gesprek met een Strategisch Beleidsadviseur van Sport, Cultuur en Erfgoed. Zij geeft het volgende aan in een mailbericht: "De komende periode richten wij ons op het zorgvuldig verkennen van een duurzame oplossing voor het beheer van de kantine op de lange termijn. We geven hierbij de voorkeur aan een structurele aanpak boven tijdelijke afspraken". Echter is "de komende periode" een onduidelijke termijn voor de vereniging. VV Boemerang ziet, net zoals de gemeente en Samen Voor Berkelland, liever een plan voor langetermijn dan een voor op korte termijn.

Kan het college uitleggen, stap voor stap, hoe VV Boemerang de kantine in eigen beheer kan krijgen?

(Op de gemeentesite staat het volgende: Wij toetsen uw aanvraag aan de geldende wet- en regelgeving en beleid. Als het plan niet aan de regels voldoet, kijken we of we kunnen afwijken).

Wanneer een aanvraag voor een omgevingsvergunning van toepassing is, wilt het college VV Boemerang dan begeleiden in de aanvraag hiervan, zodat de toetsing door de gemeente soepel en snel kan verlopen. VV Boemerang heeft immers al laten zien dat zij de kantine keurig in eigen beheer kunnen houden, dat zij welwillend zijn en dat ze de juiste papieren kunnen aanleveren.

Graag beide vragen zo uitgebreid mogelijk toelichten, met bronnen.

Antwoord:

Wij voorzien dit seizoen (tot zomer 2026) in een tijdelijke oplossing voor het kantinebeheer. In de tussentijd starten we met het organiseren van een proces waarin de wensen en belangen van alle betrokken partijen worden opgehaald, zodat we kunnen toewerken naar een structurele oplossing.

VV Boemerang is niet de enige sportvereniging die gebruikmaakt van de hal. Voordat er afspraken worden gemaakt over de toekomst van de kantine, informeren we ook de andere gebruikers. Het Didam-arrest verplicht gemeenten om bij het uitgeven van gemeentelijk vastgoed alle gegadigden een gelijke kans te geven. Deze regel geldt niet alleen bij verkoop van gemeentelijke eigendommen, maar ook bij verhuur of andere vormen van uitgifte, zoals bij een kantine. Dit betekent dat we vooraf duidelijkheid moeten geven over beschikbaarheid, procedure, tijdspad en selectiecriteria. Alleen als op basis van objectieve en toetsbare criteria vaststaat dat er maar één serieuze gegadigde is, mag van een open selectie worden afgezien. In deze situatie is dat niet zo, omdat meerdere partijen zich hebben gemeld (waaronder een ondernemer). We werken daarom een transparante, maar ook zo eenvoudig mogelijke procedure uit. Op 24 oktober is er een gesprek gepland met de voorzitter van V.V. Boemerang. Tijdens dit gesprek willen we de zorgen en ideeën van de vereniging bespreken. Daar willen we in de beantwoording van schriftelijke vragen niet op vooruit lopen.

Vraag 6:

In de programmabegroting 2025 staat onder het kopje 'Sportaccommodaties' dat de gemeente bezig is met het onderzoeken naar één soort beheer voor de sportaccommodaties, waaronder de zwembaden. Bijvoorbeeld een sport- of vastgoedbedrijf. (060.010.010)

Wanneer VV Boemerang de aanvraag doet om de kantine in eigen beheer te nemen, zal het bovengenoemde onderzoek deze aanvraag vermoedelijk en/of onmogelijk maken?

Graag zo uitgebreid mogelijk toelichten.

Antwoord:

Het doel vanuit de Sport- en Beweegvisie Berkelland 2033 is: "Het sportvastgoed in Berkelland wordt op uniforme wijze geëxploiteerd in 2033". We zijn terughoudend met nieuwe structurele exploitatieafspraken omdat deze mogelijk kunnen botsen met een beoogd toekomstig, en meer uniform, soort beheer. Wanneer er

Schriftelijke vragen art. 33

kortlopende afspraken over het beheer van de kantine van de Pickerhal worden gemaakt, verwachten we niet dat deze zullen botsen met een mogelijk toekomstig meer uniform beheer.

Vraag 7:

In de Sport- en Beweegvisie Berkelland 2033 staat dat het sportvastgoed in Berkelland in 2033 “uniform geëxploiteerd” wordt. Bron: <https://zoek.officielebekendmakingen.nl/gmb-2024-109796.html?>

Ook staat er het volgende in: “Met ingang van 2024 worden deze vernieuwde afspraken van kracht” en “We wegen dit af tegen andere varianten van uniforme exploitatie en nemen hierover uiterlijk in 2025 een toekomstbesluit”.

Kan het college de term “uniforme exploitatie” uitleggen en toelichten in het geval van VV Boemerang?

Is de ingang van deze ‘sport- en beweegvisie 2033’ de reden dat de exploitatie van de kantine nu gestopt is?

Graag zo duidelijk mogelijk toelichten.

Antwoord:

Het vaststellen van de Sport- en Beweegvisie 2033 heeft niets te maken met het opzeggen van de exploitatie van de kantine door Optisport.

Met exploitanten worden de beheerders van het sportvastgoed bedoeld, dat zijn in Berkelland bijvoorbeeld Optisport, Stichting 't Timpke, Stichting Zwembad Ruurlo en de gemeente. In de Sport en Beweegvisie 2033 wordt in het kopje ‘gelijke spelregels voor exploitanten’ uitgelegd wat er met de term uniforme exploitatie wordt bedoeld.

“Berkelland is een fusiegemeente. Dit heeft geleid tot verschil in kwaliteit en ook in mate van ondersteuning door de gemeente. Bij een evenredige spreiding van kwalitatief sportvastgoed horen ook gelijke spelregels. We streven naar een situatie waarbij de omstandigheden, tarieven en exploitatieafspraken in vergelijkbare kernen van Berkelland hetzelfde zijn. We willen een uniforme relatie tussen gemeente en exploitaties van zwembaden en sportaccommodaties in heel Berkelland.

We willen onduidelijkheden over verantwoordelijkheden wegnemen. Ons uitgangspunt is dat wij geen incidentele uitgaven voor groot onderhoud willen doen voor sportvastgoed dat geen eigendom is van de gemeente.

Eigenaren zijn zelf verantwoordelijk voor een duurzame exploitatie, inclusief onderhoud, en we vertalen dit naar de (financiële) meerjarige afspraken met exploitanten. Het realiseren van deze gelijkheid gaat tijd en afstemming vragen. In de nieuwe meerjarige afspraken met exploitanten maken we een start, het doel is dit gelijke speelveld in 2033 te hebben gerealiseerd. Tot die tijd accepteren we (kleine) verschillen.”