Raad van State

202004383/3/A3.
Datum uitspraak: 19 augustus 2020

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak van de voorzieningenrechter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State op een verzoek om het treffen van een voorlopige voorziening (artikel 8:81 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: de Awb)) hangende het hoger beroep van:

het college van burgemeester en wethouders van Soest,
verzoeker,

tegen de uitspraak van de rechtbank Midden-Nederland van 1 juli 2020 in zaak nr. 19/2391 in het geding tussen:

[redacted]

en

het college.

Procesverloop

Bij besluit van 14 januari 2019 heeft het college een verzoek van [redacted] om openbaarmaking van documenten gedeeltelijk ingewilligd.

Bij besluit van 9 mei 2019 heeft het college het door [redacted] daartegen gemaakte bezwaar ongegrond verklaard.

Bij uitspraak van 1 juli 2020 heeft de rechtbank het door [redacted] daartegen ingestelde beroep gegrond verklaard, het besluit van 9 mei 2019 vernietigd voor zover daarbij de openbaarmaking van bijlage B bij een adviesnota van 25 februari 2016 met memo van 8 maart 2016, een concept-rapportage van Bureau BTL en de notulen van de raadsvergaderingen van 28 januari 2016 en 24 maart 2016 is geweigerd en het college opgedragen om binnen zes weken na verzending van de uitspraak een nieuw besluit op het bezwaar te nemen met inachtneming van de uitspraak.

Tegen deze uitspraak heeft het college hoger beroep ingesteld.

Tevens heeft het college de voorzieningenrechter verzocht een voorlopige voorziening te treffen.

Overwegingen

1. De voorzieningenrechter doet uitspraak zonder zitting.

2. [redacted]heeft het college onder meer gevraagd om de notulen van de raadsvergaderingen van 28 januari 2016 en 24 maart 2016 openbaar te maken. Het college heeft dit geweigerd. Volgens het college staat artikel 11, eerste lid, van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: de Wob) aan openbaarmaking in de weg omdat de notulen zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad en persoonlijke beleidsopvattingen bevatten.

In de tussenuitspraak van 7 april 2020 heeft de rechtbank geoordeeld dat deze motivering de weigering niet kan dragen. Artikel 11, eerste lid, van de Wob is er volgens de rechtbank niet voor om politieke debatten tussen een wethouder en een gemeenteraad geheim te houden. In de einduitspraak van 1 juli 2020 is de rechtbank bij dit oordeel gebleven.

Volgens het college is dit oordeel onjuist. Daarom is het college in hoger beroep gekomen. Het college heeft ook gevraagd om bij wijze van voorlopige voorziening de aangevallen uitspraak te schorsen tot het moment dat op het hoger beroep is beslist. Het college heeft toegelicht dat, als ter uitvoering van de aangevallen uitspraak een nieuw besluit op bezwaar moet worden genomen, er niets anders op zit dan om de notulen openbaar te maken. Als dat gebeurt, heeft het hoger beroep geen betekenis meer. Daarom wil het college pas een nieuw besluit op bezwaar nemen nadat op het hoger beroep is beslist.

3. Gelet op artikel 6:16 van de Awb, gelezen in verbinding met artikel 6:24, heeft de wetgever ervoor gekozen om geen schorsende werking toe te kennen aan het instellen van hoger beroep. Het uitgangspunt is dus dat het college, ook al heeft het hoger beroep ingesteld, ter uitvoering van de

aangevallen uitspraak een nieuw besluit op bezwaar moet nemen. Het is ook in het belang van een efficiënte en finale geschilbeslechting dat het college een nieuw besluit op bezwaar neemt, aangezien een nieuw besluit met toepassing van artikel 6:19 van de Awb, gelezen in verbinding met artikel 6:24, in het kader van het hoger beroep kan worden beoordeeld. Indien de aangevallen uitspraak in hoger beroep niet in stand blijft, komt aan het nieuwe besluit de grondslag te ontvallen en zal het worden vernietigd.

4. De motivering van het verzoek om voorlopige voorziening geeft geen aanleiding om van het genoemde uitgangspunt af te wijken. Het college moet dus ter uitvoering van de aangevallen uitspraak een nieuw besluit op bezwaar nemen. Daarbij neemt de Afdeling in aanmerking dat het college in het nieuwe besluit ook moet ingaan op de vraag of andere documenten dan de notulen openbaar worden gemaakt. Het hoger beroep gaat alleen over de notulen, niet over de andere documenten.

Als het college zich gehouden ziet om in het nieuwe besluit de notulen van de raadsvergaderingen openbaar te maken en als deze documenten vervolgens ook aan [redacted] worden verstrekt, heeft het hoger beroep feitelijk geen betekenis meer. Van een zwaarder wegend algemeen belang bij openbaarmaking is niet gebleken. Daarom zal de voorzieningenrechter bij wijze van voorlopige voorziening bepalen dat het college de notulen niet feitelijk openbaar hoeft te maken voordat op het hoger beroep is beslist. Voor het overige zal de voorzieningenrechter het verzoek afwijzen.

5. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

Beslissing

De voorzieningenrechter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State:

I. bepaalt bij wijze van voorlopige voorziening dat het college van burgemeester en wethouders van Soest de notulen van de raadsvergaderingen van 28 januari 2016 en 24 maart 2016 niet feitelijk hoeft openbaar te maken voordat de Afdeling op het hoger beroep heeft beslist;

II. wijst het verzoek voor het overige af.

Aldus vastgesteld door mr. E.J. Daalder, voorzieningenrechter, in tegenwoordigheid van mr. H. Herweijer, griffier.

De voorzieningenrechter is verhinderd de uitspraak te ondertekenen.

De griffier is verhinderd de uitspraak te ondertekenen.

Uitgesproken in het openbaar op 19 augustus 2020

640.
Verzonden: 19 augustus 2020