Vragenhalfuur

(ex. Artikel 17 RvO)

Registratie: *20260309.1*

Aan de voorzitter van de raad,

De raad van de gemeente Geldrop-Mierlo in vergadering bijeen op:

Steller vragen (naam en fractie):
- Paul Font Freide, CDA Geldrop-mierlo
- Huub van Eembergen, GroenLinks

Vraag / vragen gericht aan: Wethouder Looijmans (Sport)

Onderwerp:
Vervolg vragen op vragen rond uitvoering raadsbesluit rondom sporthalbeheer

Vragen:
CDA:

1. Is het college zich ervan bewust dat de beantwoording van met name de eerste twee vragen zeer technocratisch zijn en deels ook een rapportage zijn van op het moment van het amendement al bestaand beleid?
2. Kan het college meer inhoudelijk inzicht geven of en zo ja welke extra maatregelen genomen zijn naar aanleiding van het amendement?
3. Kunt u gebruikersgegevens geven waardoor duidelijk is wat de verdeling van sporters is als sporthalbeheer aanwezig is en wanneer niet? Met daarbij hoeveel verschillende organisaties tegelijkertijd in de sporthal aanwezig zijn perdagdeel (ochtend, middag (zolang een beheerder aanwezig is), middag (als er geen beheerders aanweig zijn), avond)? Graag een opslitsing voor elke sporthal.
4. Belangrijk aandachtpunt uit het amendement was het avondbeheer van de sporthal. Kern van het amendement was dat de juist toegankelijkheid voor en de veiligheid van vrijwilligers en sportverenigingen (lees: de ondersteuning in de drukke verenigingstijden tussen 14 en 21 uur) verbetert. Kunt u aangeven wanneer dit voor de raad belangrijke aspect op orde is?

GroenLinks:

5. Naar aanleiding van het amendement van 10 november 2025 wordt de nadruk gelegd op toezicht en aanwezigheid van beheerders in de avonduren heeft de portefeuillehouder geantwoord dat een verschuiving van aanwezigheid naar de avonduren niet wenselijk is. Wij zijn van mening dat juist in de avonduren de meeste kans is op incidenten. Is de portefeuillehouder het met ons eens dat die verantwoordelijkheid niet op de schouders van de vrijwilligers van de verenigingen kan en mag komen?
6. Waarom is er een evaluatie opgezet? Dit is niet in overeenstemming met het amendement.
7. Is het college bekend met het feit dat er wel degelijk verenigingen zijn die klachten hebben over het beheer?

8. Is het college bekend met het feit dat in de avonduren de horecagelegenheid niet via de binnenzijde te bereiken is voor de gebruikers en dat de eigenaar hierover een klacht heeft ingediend bij het college?

Aanleiding:
In de beantwoording van de vragen wordt door het college aangegeven dat de inzet van beheerders is gericht op momenten dat het druk is. Dat lijkt een heldere en efficiënte keuze maar in de antwoorden van het college worden zaken genoemd, die sterk afwijken van onze observaties.

- College gaat uit van het aantal aanwezige sportbeoefenaars om de inzet van beheerders te plannen. Dat biedt in onze ogen geen goed perspectief. Schoolklassen worden begeleid door professionals. De complexiteit van gelijktijdige aanwezigheid van meerdere verenigingen met vrijwilligers en sporters met verschillende leeftijden is duidelijk hoger;
- De beantwoording van het college dat overdag beheerders aanwezig zijn strookt niet met onze vaststelling: (te) vaak is al rond vier uur geen beheerder meer aanwezig. Juist in de periode tussen 14 uur en 20 uur leidt het gebruik door verenigingen juist tot vragen, die het belangrijk maken dat een beheerder aanwezig is.

Al met al had gezien het amendement het beheer en toezicht al ingevoerd moeten zijn en niet eerst geëvalueerd. Ook hebben meerdere verenigingen klachten over de toegankelijkheid en het gevoel van onveiligheid gedurende de avonduren. Ook voelen de vrijwilligers en bestuursleden de verantwoordelijkheid te zwaar.