Concept Besluitenlijst Raadsvergadering

Datum	04 januari 2024
Raadsleden	De heer W. van Boven (GemeenteBelangen), mevrouw H.M.I.A. Broeders-Habraken (CDA), de heer P.J.M. Flohr (Pro3), de heer C.C.J.M. Grootswagers (CDA), de heer S.C.M. Hoes (VVD), de heer E.J. Kemmeren (GemeenteBelangen), de heer M. Krikken (Toekomstig KLM), de heer H.J.C. Lommers (Voor Loon), de heer A.A.J.M. Maas (CDA), de heer B.M. Nieuwenhuisen (Voor Loon), mevrouw C.J.P.M. Samuels-Soeterboek (GemeenteBelangen), de heer G.D.N. Seijbel (GemeenteBelangen), de heer W.G.M. Veldkamp (GemeenteBelangen), de heer M.C.G. Verhoeven (VVD), mevrouw M.P.L. Verschure (Pro3), de heer W. van de Wouw (VVD), mevrouw G.A.P. Zijlmans (GemeenteBelangen)
Afwezig	De heer H.J. van Komen (GemeenteBelangen), mevrouw M. Mesdag-Blom (Pro3)
Voorzitter	J. van Aart
Griffier	J.A.J.J. Oosterhuis

Op grond van artikel 23 zesde lid Gemeentewet, en artikel 21 Reglement van Orde Loon op Zand stelt de gemeenteraad een onderhavige besluitenlijst vast.
Voor uitgebreide verslaglegging wordt verwezen naar het audio-videobestand van deze raadsvergadering.

1. Opening

2. Vaststelling agenda
De agenda is ongewijzigd vastgesteld.

3. Mededelingen
De heer Van Komen en mevrouw Mesdag zijn afwezig. De heer Van de Wouw is later.

4. Inspraakmogelijkheid
Er is gebruik gemaakt van de gelegenheid tot inspreken.

5. Raadsvoorstel over crisisnoodopvang maximaal 150 vluchtelingen aan de Dodenauweg in Kaatsheuvel
Dit agendapunt wordt voorgezeten door de heer Veldkamp.

In reactie op de oproep van de heer Flohr zegt de burgemeester als portefeuillehouder toe te zullen onderzoeken op welke creatieve, alternatieve wijzen de inwoners nader geïnformeerd kunnen worden, los van de Duinkoerier en de website.

Burgemeester van Aart zeg toe om, als inwoners na zes weken de behoefte blijken te hebben om de aanvankelijke verhoogde niveau van de beveiliging te handhaven, zich in te spannen om tegemoet te komen aan deze wens.

Naar aanleiding van de vraag van mevrouw Broeders zegt de burgemeester toe dat er eens per twee weken een overleg tussen omwonenden en de gemeente zal plaatsvinden, waarover naar de raad wordt teruggekoppeld.

Op verzoek van de heer Verhoeven is overgegaan tot een hoofdelijke stemming, nadat gelegenheid was gegeven voor het afgeven van een stemverklaring.

De gegeven stemverklaringen luidden als volgt:

De heer Grootswagers: Laat ik zeggen dat het voor ons een heel moeilijk besluit is dat vanavond genomen moet worden en dat we ook onze zorgen uitspreken over het gelopen proces in deze. Wij vinden het heel belangrijk de communicatie die plaats gaat vinden en dat daar echt gevolg aan wordt gegeven. Dus we zijn blij met de toezeggingen van de portefeuillehouder dat dat ook gaat gebeuren. We hopen ook dat de problemen die aan de orde zullen komen ook serieus worden genomen want we willen dat er echt geluisterd wordt naar de signalen die er vanuit onze inwoners zijn afgegeven en verder gaan wij akkoord met het voorliggende voorstel onder de toezeggingen die door de portefeuillehouder zijn gedaan.

Mevrouw Broeders: Drie dagen geleden wisten we nog niet hoe, wat en waar de opvanglocatie was en wat er voor gebouwen en of iets dergelijks zouden komen. En vandaag moeten wij er als raad al een beslissing over nemen wat inderdaad een heel gecompliceerde en heel moeilijke beslissing is. Wij begrijpen de zorg van onze inwoners heel goed en we hopen dat met de laatste toezegging van de portefeuillehouder dat de mensen in ieder geval mee kunnen communiceren en denken en heel vlug aan de voorkant kunnen reageren om het beter te kunnen maken als het niet goed is.

De heer Lommers: Ik heb vanavond al een aantal keren aangegeven dat ik het een heel moeilijk besluit en een moeilijk proces vind. Het belang van de mensen die nu in Ter Apel zijn, dat laten we dan toch het belangrijkste wegen en ik vind het echt heel lastig. De toezeggingen om goed in gesprek te gaan en te zorgen voor veiligheid, die hebben ons over de streep getrokken en ik kijk ook uit naar de evaluatie van het proces want daar hebben wij echt wel onze vragen en bedenkingen bij, ook bij de vraag van dhr. Krikken of we wel of geen besluit moesten nemen. Maar met een bezwaard hart gaan we wel akkoord.

De heer Nieuwenhuisen: Zoals al door mijn collega-raadslid geuit, het proces niet blij mee, communicatie ook gebrekkig en daar moet echt een stapje bij, vooral de mensen die zich hier hebben laten horen. Maar uiteindelijk wil ik niet dat de mensen op de grond slapen en daarom alsnog akkoord.

De heer Krikken: Toekomstig KLM in mijn persoon is zeer ongelukkig met de gang van zaken en ook de wijze waarop wij zo kort van tevoren over de locatie zijn geïnformeerd en nog korter van tevoren wisten dat wij als raad aan zet waren. Ik vind dat ik daardoor onzorgvuldig te weinig tijd heb gehad om mij daarin zelf te verdiepen als bestuurder van deze gemeente in deze materie maar ook te weinig met de eigenlijke mensen om wie het gaat, onze burgers te weinig in contact ben geweest. Aan de andere kant is de vluchteling voor mij vanuit humaan oogpunt belangrijk dat die ook onderdak krijgt. Dus enerzijds zeg ik ja en nee vanwege het proces zoals het gegaan is. Ik wilde mij onthouden van stemming maar ik begrijp dat de reglementen dat niet toestaan, dus moet ik kiezen tussen ja of nee en ik stem dan toch in geval van twijfel heb ik geleerd, stem ik tegen.

De heer Flohr: Ik ben echt blij, heel blij wat geformuleerd is door mevrouw Broeders, dus zeg maar in het overleg is ingefluisterd, dat het gedeeld wordt door de portefeuillehouder. Dat is zo belangrijk dat inderdaad communicatie daarmee een stapje hoger staat in de prioritering dan tot nu toe. Vluchtelingen, asielzoekers gaan voor mij voor op het proces en de procedure. Als dit proces en de procedure redelijk goed in elkaar zit, en zo beoordeel ik dat, vluchtelingen en asielzoekers kunnen helpen. Ik kan me niet voorstellen, ik kan me echt niet voorstellen dat zo'n

noodopvang crisis op de manier kan oplossen door steeds naar procedures, processen en wijzigingen daarop te refereren. Dat zou ik echt heel teleurstellend vinden. Teleurstellend, het feit dat procedures voorgaan op het lot van die vluchtelingen en asielzoekers. Daarom stem ik voor het voorstel.

De heer Verhoeven: Toen ik op 13 december werd gebeld werd er niet gejuicht en werden er ook geen bloemen gestuurd naar het gemeentehuis. Ik denk dat we vanavond met elkaar de frustraties gedeeld hebben rond de nationale asielcrisis en de effecten op de verschillende gemeentes in Nederland. Wat we als VVD belangrijk vinden, dat zijn dat de communicatie en veiligheid. Dat zijn thema's die vanavond zijn gepasseerd en de aandacht die er voor is. Nou dat is denk ik ook de wens van de raad en de aanwezigen hier. We hebben er ook vertrouwen in de gemeente dat die veiligheid ook georganiseerd kan worden en als VVD maken we dan een afweging tussen enerzijds menselijke aspecten die nodig zijn voor de noodopvang en anderzijds de veiligheid die geborgd wordt. En met die afweging zullen voor het voorstel stemmen.

De heer Seijbel: Hetgeen wat ik eigenlijk mis, is het vertrouwen. Ik ben niet overtuigd. Eén van de dingen die ik ooit een cursus heb geleerd, een cursus eerste hulp, zorg je eerst voor je eigen veiligheid. En juist over die veiligheid heb ik heel veel zorgen gehoord, en ook over de procedure, de snelheid van de procedure, de zorgvuldigheid van de procedure heb ik heel veel zorgen. Ik denk dat we eerst moeten zorgen dat we onze eigen zaken op orde hebben. Dat we moeten zorgen voor voldoende woningen voor onze eigen inwoners en dat we dan ook kunnen kijken wat we voor andere mensen kunnen doen. Maar op dit ogenblik heb ik nog te veel twijfels en daarom stem ik tegen.

Mevrouw Samuels: Ik ben voor het helpen van mensen in nood, maar ik ben ook voor het doorlopen van een goede procedure, van goede communicatie en voor het zorgen voor het draagvlak bij onze inwoners, ondernemers en verenigingen. Dat komt ten goede aan de mensen die we willen helpen en aan onze inwoners. Helaas wordt er vanavond met dit raadsvoorstel hieraan niet voldaan. Daarom stem ik dan ook tegen dit raadsvoorstel.

De heer Van Boven: Uiteraard ben ik voor menswaardige opvang voor mensen in crisis. De mensen die mij een beetje kennen, weten dat ik al vanaf mijn elfde vrijwilligerswerk doe om mensen te helpen. Echter zijn onze inwoners nu echt anders. Naar deze inwoners horen wij te luisteren. 33,5% van deze stemmers, stemde op GB, 1047 personen stemden persoonlijk op mij. De meeste stemmen van iedereen hier in de raad. Een duidelijk signaal nu van de inwoners, kan ik dus niet negeren. Daarom stem ik tegen.

Mevrouw Zijlmans: Zoals al aangegeven heb ik afgelopen week meerdere pogingen gedaan om positieve geluiden te horen. Dat komt omdat wij in de vrije, omdat wij een partij zij met veel verschillende meningen en omdat ik altijd de positiviteit wil zien. Helaas zijn die positieve stemmen vanuit onze inwoners niet gekomen. De inwoners zijn in deze kwestie voor mij wel het belangrijkste ijkpunt. Dat zijn de mensen die bijna twee jaar geleden hun stem hebben gegeven om hun belangen te behartigen. Daar heb ik namelijk wel een aantal mensen van gesproken. Het grootste deel laat weten dat ze zorgen hebben over deze opvang en ik kan die niet negeren. Ik wil me bij deze wel distantiëren van hele grove opmerkingen die ik heb gehoord en daar zal ik nooit achter staan, daar schaam ik me zelfs voor. Buiten de mening van de inwoners is de druk op de ambtelijke organisatie voor mij een heel erg belangrijke en de wijze waarop deze procedure is verlopen, baart me echt grote zorgen. Mijn sociale hart, waarmee ik eigenlijk altijd iedereen wil helpen, uitgaan van een gezamenlijke samenleving en solidariteit is van slag, want hoe ik de mensen die wel echt hulp nodig hebben, nu teleur gaan stellen? Ik heb al voor heel wat keuzes in

mijn leven gestaan maar die betroffen altijd mezelf. En nu gaat het in dit geval voor mij vooral om onze inwoners en hun zorgen. Dit alles overwegende en na uitvoerig beraad in onze fractie kan ik niet anders dan tegen dit raadsvoorstel stemmen.

De heer Kemmeren: Ik ben teleurgesteld in hoe de burgemeester met raadsleden omgaat. We hadden afgesproken dat locatie en de vluchtelingen persoonlijk en mondeling worden teruggekoppeld, maar wat schept onze verbazing? Dat we door middel van een brief moesten vernemen dat er 150 vluchtelingen zouden komen. Er zijn in Nederland ongeveer 194 gemeentes die nog geen opvang hebben geregeld. Moeten wij dan roomser zijn dan de Paus? Er komen welke week ongeveer 1500 vluchtelingen bij. Dat is dweilen met de kraan open. Daarom geef ik ook dat ik goed geluisterd heb naar onze inwoners maar ook vanwege de manier waarop het college de procedure heeft doorlopen. Daarom stem ik tegen het voorstel.

Mevrouw Verschure: Naast mij zit een heel emotionele man, die is zelf vluchteling geweest. In tranen, omdat jullie allemaal een goed hart hebben voor de vluchtelingen, maar te veel, een aantal op de processen kijken en niet naar wat er gebeurt met iemand als die vluchteling is. Ik weet, het is een stukje emotie, maar ik wilde toch even weergeven dat dat voor mensen die het meemaken of hebben meegemaakt, heel veel te zeggen of heel veel van doen heeft. En natuurlijk de processen, dat kan niet als je crisisopvang hebt, je moet gewoon snel reageren. Ik heb voldoende gehoord, zeker voor de inwoners, want die zijn zeker belangrijk, want nu denken ze allemaal van, dat is niet zo. Daarbij is dat niet aan de orde. Maar ik wil wel graag aangeven dat wij en ik zeker niet op die manier naar het proces heb gekeken, maar naar de mensen waar het om gaat. En dan denk ik, we moeten toch gewoon, en we hebben in het verleden de ervaring gehad, we moeten dit gewoon toch doen. Het is gewoon, we hebben de mogelijkheden, we hebben het gehad over de processen, we hebben het gehad over hoe slecht dat het op dit moment allemaal gaat, in asielcrisis. We komen toch aan de beurt, dat blijft de komende twee jaar zo zijn, dus dat wil ik meegeven. Mijn collega kon er zelf niet over praten, maar het doet heel wat met de mens als je vluchteling ben, en daarom stem ik zeker voor.

Stemming
Het voorstel wordt aanvaard met 10 stemmen voor en 7 stemmen tegen. Mevrouw Broeders-Habraken, de heer Flohr, de heer Grootswagers, de heer Hoes, de heer Lommers, de heer Maas, de heer Nieuwenhuisen, de heer Verhoeven, mevrouw Verschure en de heer Van de Wouw stemden voor.
De heer Van Boven, de heer Kemmeren, de heer Krikken, mevrouw Samuels-Soeterboek, de heer Seijbel, de heer Veldkamp en mevrouw Zijlmans stemden tegen.

6. Sluiting