Geachte leden van de raad hierbij wil ik met u de situatie met het Maasveld bespreken. Ik zal u een paar punten aandragen waarover we als stichting duurzaam Neer en omgeving grote zorgen c.q. bezwaren hebben.

Punt 1: openclub gedachte,

- Aangezien t `Maasveld als een open club wordt beoogd kan het natuurlijk niet zo zijn dat er 1 deelnemer niet begroot is qua kosten terwijl deze het meeste inlevert qua ruimte en natuurlijk groen.
- Het betreft het zwembad het Ligteveld zij krijgen alleen een vergoeding maar geen budget om het up to date brengen en toekomst bestendig te maken van het zwembad voor de komende 40 jaar.Kortom ze moeten het met een vergoeding doen en dat is het.
- Kortom de rest van de verenigingen worden gefaciliteerd met nieuwe voetbalvelden nieuwe tennisbanen verbouwde spantenhal nieuwe paardrijbakken en kantine/ opslag etc voor de komende 40 jaar maar het zwembad moet zelf zien te overleven. Dit kan nimmer de bedoeling zijn van de open club gedachte zoals wordt aangedragen door `t Maasveld. Waarom zou het zwembad meedoen met dit plan het heeft voor hun geen voordeel qua accommodatie juist het tegenover gestelde hun groene en natuurlijke karakter wordt tenietgedaan.

Punt 2, financiele haalbaarheid

De financiële haalbaarheid van het project is hoogst onwaarschijnlijk ik zal u hierbij uitleggen wat wij vinden.

- Stichting Duurzaam Neer heeft bij de rekenkamer van de gemeente Leudal een verzoek gedaan om de variant incl. wielerbaan te toetsen. Dit omdat deze variant nooit door een tweede onafhankelijke partij op haalbaarheid is getoetst. Helaas wordt er aan ons verzoek geen gehoor gegeven
- Om een voorbeeld te geven inzage de verstrekte investering begroting daarin staat niet vermeld de kostenpost prijsstijgingen. Dit was bv wel vermeld bij het project sportpark Kelpen-Oler. Hierdoor is er dus geen rekening gehouden met prijsstijgingen die altijd aanwezig zijn. Door het ontbreken van deze kostenpost is er dus al op voorhand een financiële onzekerheid ontstaan
- Ook is er wel een investeringsbegroting van de wielerbaan maar niet van variant park Leudal oost 2plus waarmee de raad heeft ingestemd.

- Ook is de informatie verstrekt aan de Provincie afwijkend met de gecommuniceerde begroting zoals bij u bekend.

Er ontbreekt namelijk de essentiële kostenpost “verleggen overige sportvoorzieningen “a €391.280 deze kunnen niet in 1 keer verdwenen zijn. Betreft kosten die gemaakt worden voor verplaatsing Tennisbanen en rijvereniging o.a. grondaankoop.

Hierdoor kunnen deze kosten dus alleen maar van de €1.000.000 afgaan die bedoeld is voor de openclub gedachte t.b.v. het up to date brengen van de sportaccommodaties.

Dan blijft er dus maar €600.000 over voor de clubs dit is zeker niet toereikend. Er zijn nog meer punten die niet kloppen maar die kan ik u altijd op een ander moment aandragen.

Ook wordt er ineens een kostenpost van €100.000 begroot voor de MTB-baan terwijl deze eerst door de club zou worden aangelegd. Dit staat bij de investering raming als eigen investering t `Maasveld a €60.000.

Punt 3, werkbezoek `t Maasveld

U heeft 17 Mei een werkbezoek gedaan op uitnodiging van `t Maasveld in de aan u verzonden uitnodiging staan een paar punten die ik wel nader wil verklaren.

Namelijk;

- De financiële toezegging van de provincie is nog niet gebeurd hierover moet GS nog een besluit nemen. Hiertegen is ook beroep mogelijk.
- Stichting `t Maasveld suggereert dat dat er erg veel gecommuniceerd wordt met de omwonenden en buurtbewoners dit wil ik als buurtbewoner tegenspreken, de genoemde flyer en folder heb ik nooit in mijn brievenbus gezien.

Communicatie is zeer gebrekkig hierbij een paar voorbeelden:

- De laatste infoavond heb ik toevallig van gehoord ondanks dat ik geabonneerd ben op de nieuwsbrief van `t Maasveld. Ook was het niet

bekend gemaakt aan de omwonenden door bv flyers rond te brengen. Opkomst van bewoners was slecht tov opzichte van de laatste fysieke bijeenkomst voor Corona. Er waren op het oog meer mensen van de deelnemende verenigingen dan bewoners.

- Het kappen van de bomen op 7-Maart-2022 werd pas gecommuniceerd op 7 Maart via facebook nadat men begonnen was. Dit ondanks dat er door de gemeente aangegeven was dat ze dit goed en ruim van tevoren moesten communiceren. De laatste bespreking met de gemeente hierover was 25 Februari dus ruim op tijd om het kenbaar te maken aan de omwonenden en belanghebbenden. Ter uw beeldvorming het betreft 9 dagen tussen het laatste gesprek en de kap van de bomen. De gemeente heeft toen correct gehandeld en de kap stilgelegd.
- Er wordt beweerd door het maasveld dat er gesprekverslagen zijn hebben deze nooit gezien ondanks meerdere verzoeken om ze in te zien. Gemeente gaat ervanuit dat als het Maasveld zegt ze dat dit klopt heeft u ze ooit gelezen of alleen maar gehoord dat ze er zijn.

Punt 4, opgestarte werkzaamheden

- Ondanks dat er nog veel onzeker /onduidelijk is over het doorgaan van het project wordt er toch een trainingsveld omgebouwd naar wedstrijdveld. Dit is alleen nodig om de wielerbaan te kunnen faciliteren en betreft dus vooruitlopen op de doorgang van de wielerbaan.
- Er vinden dus onomkeerbare werkzaamheden plaats die zonder wielerbaan niet nodig zouden zijn.
- Tevens wordt er een extra ingang aan de Maasweg gemaakt dit is nooit gecommuniceerd met de bewoners. Er is juist bij de laatste bewonersbijeenkomst voor Corona gezegd dat er aan de Maasweg geen doorgang zou komen.
- Bij ombouw naar wedstrijdveld is er een nieuwe toetsing nodig naar geluid en VNG-normering dit is niet gedaan. Er worden ook geen geluidswerende maatregelen genomen bij het nieuwe wedstrijdveld om overlast te voorkomen.

Punt 5, verzoeken aan de raad

- Gezien de financiële gevaren een gedegen onderzoek op haalbaarheid van het project.
- Stopzetten van alle vervolgwerkzaamheden totdat alle vergunningen en subsidies 100% rond zijn en het onomkeerbaar is.
- De mogelijkheid om de vergunningsvrije bomen te kappen in te trekken aangezien er nu onomkeerbare werkzaamheden kunnen gebeuren. Kortom dezelfde voorwaarden eraan verbinden als bij de 14 vergunning plichtige bomen.
- Het nieuwe wedstrijdveld alleen toe te staan om wedstrijden te spelen na nieuwe toetsing op geluid en VNG-norm en de daaruit volgende Juridische procedure`s dienen te zijn doorlopen voordat er wedstrijden gespeeld worden.
- Ook zou het verstandig zijn om niet een 800m baan aan te leggen maar bv 600m dan kunnen de rijvereniging en de tennisclub op de huidige locatie blijven zitten. Dit scheelt aanzienlijke kosten.
- Er wordt gesuggereerd dat de wielerbaan 800m moet zijn maar dit is niet juist, aan de omwonenden is altijd gezegd dat er een trainingsbaan komt dan is er geen minimale eis. Graag zouden we de motivatie van de KNWU willen zien waarom een 800m baan nodig is.
- De gespreksverslagen waar