

Notulen Raadsvergadering

Datum:	6 oktober 2022	
Locatie:	Raadszaal gemeentehuis Simpelveld	
Tijd:	19.00 uur	
Aanwezig:	De heer D.W.J. Schneider	waarnemend burgemeester/voorzitter
	De heer bc. F.G. Simons	griffier
	De heer W. Schleijpen	wethouder
	De heer Th. Gulpen	wethouder
	Mevrouw A. Ernes	wethouder
	De heer H. Hodinius	wethouder
	De heer P. Cremers	plv. algemeen directeur/gemeentesecretaris
	De heer K. Bremen	raadslid SAMEN 1 (S1)
	De heer H. Clignet	raadslid BurgerBelangen (BB)
	De heer R. De La Haije	raadslid Lokaal Actief (LA)
	De heer L. Deswijzen	raadslid BurgerBelangen (BB)
	Mevrouw D. Honings	raadslid SAMEN 1 (S1)
	De heer R. Honings	raadslid SAMEN 1 (S1)
	De heer B. van Kerkvoort	raadslid CDA
	De heer R. Kisters	raadslid Leefbaar Simpelveld (LS)
	De heer F. Ortmans	raadslid Leefbaar Simpelveld (LS)
	De heer L. Schoonen	raadslid Leefbaar Simpelveld (LS)
	Mevrouw L. Schuyer	raadslid BurgerBelangen (BB)
	De heer P. Spirk	raadslid BurgerBelangen (BB)
	Mevrouw K. Vanhommerig	raadslid CDA
	De heer W. Weijers	raadslid SAMEN 1 (S1)
	De heer J. Zwanenburg	raadslid SAMEN 1 (S1)
	Mevrouw R. Bartholomé	notuliste

Agenda

- I. Opening
- II. Mededelingen
- III. Vragenuur raad
- IV. Vaststelling definitieve agenda
- V. Vaststelling notulen raadsvergadering van 7 juli 2022
- VI. Ingekomen stukken
- VII. Voorstellen
 - VII-38 Raadsvoorstel Benoeming de heer S.M. (Stephan) Mens tot commissielid Lokaal Actief
 - VII-39 Raadsvoorstel Benoeming de heer N.M.M. (Nick) Schreuders tot commissielid Burgerbelangen Simpelveld
 - VII-40 Raadsvoorstel Organisatie en uitvoeringskracht Simpelveld
 - VII-41 Raadsvoorstel Implementatie Omgevingswet diverse onderwerpen
 - VII-42 Raadsvoorstel Vaststelling herziening bestemmingsplan Buitengebied 2021
 - VII-43 Raadsvoorstel Vrachtwagen buitendienst
- VIII. Moties
- IX. Sluiting

I. Opening

De waarnemend burgemeester spreekt het openingsgebed uit en opent de vergadering.

II. Mededelingen

Er zijn geen mededelingen.

III. Vragenuur raad

Er zijn geen vragen ingediend.

IV. Vaststelling definitieve agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

V. Vaststelling notulen raadsvergadering van 7 juli 2022

De notulen worden ongewijzigd vastgesteld.

VI. Ingekomen stukken

Er zijn geen ingekomen stukken geagendeerd.

VII. Voorstellen

VII-38 Raadsvoorstel Benoeming de heer S.M. (Stephan) Mens tot commissielid Lokaal Actief

STEMMING RAADSVOORSTEL

- *De fracties SAMEN 1 (5 stemmen), BurgerBelangen (4 stemmen), Leefbaar Simpelveld (3 stemmen), CDA (2 stemmen) en Lokaal Actief (1 stem) stemmen voor.*

De waarnemend burgemeester constateert dat het voorstel unaniem is aangenomen met 15 stemmen voor.

De burgemeester feliciteert de heer Mens met zijn benoeming.

VII-39 Raadsvoorstel Benoeming de heer de heer N.M.M. (Nick) Schreuders tot commissielid Burgerbelangen Simpelveld

STEMMING RAADSVOORSTEL

- *De fracties SAMEN 1 (5 stemmen), BurgerBelangen (4 stemmen), Leefbaar Simpelveld (3 stemmen), CDA (2 stemmen) en Lokaal Actief (1 stem) stemmen voor.*

De waarnemend burgemeester constateert dat het voorstel unaniem is aangenomen met 15 stemmen voor.

De burgemeester feliciteert de heer Schreuders met zijn benoeming.

VII-40 Raadsvoorstel Organisatie en uitvoeringskracht Simpelveld

De waarnemend burgemeester deelt mee dat SAMEN 1 een motie heeft ingediend, waarvan de raad al kennis heeft kunnen nemen. Hij stelt voor dat SAMEN 1 de motie eerst toelicht, zodat inhoudelijke vragen hierover gesteld kunnen worden voordat het raadsvoorstel behandeld wordt.

De heer Zwanenburg (S1) verwijst naar de commissievergadering waar geconstateerd is dat dit een onderwerp is wat leeft en heel belangrijk is voor de gemeente om ervoor te zorgen dat slagvaardig aan de slag gegaan kan worden. Tijdens de commissievergadering werd ook heel duidelijk dat het voorliggende voorstel het dichten van het lek op dit moment is en dat er naar verwachting nog een aantal van dit soort voorstellen gaan komen om tegemoet te komen aan de uitdagingen waar de gemeente voor staat. De motie is bedoeld om wat meer duidelijkheid te krijgen over hoe met de uitdagingen wordt omgegaan en hoe daar invulling aan wordt gegeven.

Motie Organisatie en uitvoeringskracht Simpelveld

(fractie SAMEN 1)

Constateerende dat:

- de personele bezetting aan de maat is waardoor een adequate personeelsreserve die snel en flexibel acteren mogelijk moeten maken als daar aanleiding toe is (o.a. uitval/ ziekte, urgente onvoorziene extra opgaven) nodig is;
- het zeer moeilijk is om het benodigde personeel binnen te halen;
- dit probleem hoogstwaarschijnlijk de komende jaren niet zal zijn opgelost;
- de uitdagingen waar de gemeente de komende jaren voor staat (bijvoorbeeld: energietransitie; wonen; stikstof; vergrijzing; behoud zelfstandigheid, toenemende onvrede inwoners, toenemende armoede) stevige strategische denkkraft vergt;
- het hiervoor benodigde personeel nog niet is meegenomen in dit voorstel.

Overwegende dat:

- het binnenhalen van menskracht in zijn algemeenheid en die met strategische denkkraft in het bijzonder problematisch is;
- de huidige strategische visie van de gemeente 2013-2023 volgend jaar moet worden geactualiseerd;
- het oppakken van de uitdagingen voor de gemeente vraagt om na te denken over mogelijk andere vormen van samenwerking.

Roept het college op:

- zo spoedig mogelijk maar uiterlijk in het 1^e kwartaal van volgend jaar een procesvoorstel aan de gemeenteraad voor te leggen;
- in het procesvoorstel er een samenhang is tussen het opstellen van een nieuwe strategische visie, de gemeentelijke uitdagingen en het verkrijgen van de daarvoor benodigde mens- en denkkraft.

Wethouder Gulpen bedankt SAMEN 1 voor de motie. De fractie geeft aan dat het voorstel bedoeld is voor het dichten van het lek, maar wethouder Gulpen zou dat willen omschrijven als datgene te kunnen doen wat de gemeente noodzakelijkerwijs moet doen.

Bij 'constateerende dat' staat bij de vierde bullet '...(bijvoorbeeld: energietransitie; wonen; stikstof; vergrijzing; behoud zelfstandigheid, toenemende onvrede inwoners, toenemende armoede)...'. De wethouder heeft moeite met 'toenemende onvrede inwoners' en vraagt of het noodzakelijk is om dat in de motie mee te nemen.

Bij 'roept het college op' staat bij de eerste bullet '.... uiterlijk in het 1^e kwartaal van volgend jaar een procesvoorstel aan de gemeenteraad voor te leggen'. Wethouder Gulpen wijst erop dat in het eerste kwartaal normaliter maar 2 raadsvergaderingen zijn (in februari en april) en vraagt of het mogelijk is om dit aan te passen in 'vóór het zomerreces 2023', dus uiterlijk in het tweede kwartaal.

Met deze aanpassingen kan wethouder Gulpen de motie zeker steunen.

De heer Zwanenburg (S1) heeft er geen moeite mee om bij 'roept het college op' de termijn aan te passen conform het voorstel van de wethouder.

Voor wat betreft de vierde bullet bij 'constateerende dat' is dit niet zozeer van toepassing op de inwoners van Simpelveld, maar SAMEN 1 denkt dat de toenemende onvrede bij inwoners zeker niet uit te sluiten is omdat het de burgers gezien de ontwikkelingen slechter zal gaan in financieel opzicht. Dat gaat bijna altijd gepaard met meer onvrede.

De heer Zwanenburg (S1) is van mening dat het belangrijk is dat gezamenlijk geaccepteerd wordt dat die onvrede er is en waarschijnlijk zal toenemen. Niet omdat de gemeente haar werk niet doet, maar doordat mensen gefrustreerd raken omdat ze minder geld te besteden hebben. Dat is de reden waarom dit in de motie staat en niet zozeer om op dit moment de situatie in Simpelveld te karakteriseren.

Met die toelichting zou de heer Zwanenburg (S1) de tekst willen handhaven. Als dat echt een halszaak is, is SAMEN 1 bereid om dit uit de motie te halen. Het gaat met name erom dat met elkaar gekeken wordt hoe hier invulling aan gegeven wordt.

De heer Schoonen (LS) merkt op dat in de motie onder 'constateerende dat' staat dat de personele bezetting aan de maat is. Hij gaat ervan uit dat het woord 'niet' is weggefallen.

Op verzoek van BurgerBelangen wordt de vergadering geschorst.

Na heropening geeft de waarnemend burgemeester het woord aan BurgerBelangen.

De heer Clignet (BB) verwijst naar de derde bullet in de motie waar bij *'overwegende dat'* staat: *"het oppakken van de uitdagingen voor de gemeente vraagt om na te denken over mogelijk andere vormen van samenwerking"* en informeert ernaar wat die andere vormen van samenwerking zijn.

Met betrekking tot het raadsvoorstel verwijst de heer Clignet (BB) naar pagina 26 van de programmabegroting 2023, waar een tabel is opgenomen waarin het percentage van de kosten inhuur externen is opgenomen. Dat varieert van 12% in 2018, 16% in 2019, 10,71% in 2020 en staat in de begroting 2023 op 3%

Door voorliggend raadsvoorstel zullen de kosten inhuur lager worden en dit blijkt ook uit de in de begroting opgenomen percentages. BurgerBelangen hoopt dat dit lukt.

De heer Clignet (BB) vraagt of het college kan aangeven wat de kosten voor inhuur, in geld uitgedrukt, in de voornoemde jaren zijn geweest.

De heer Van Kerkvoort (CDA) deelt mee dat het CDA ook graag wil weten wat bedoeld wordt met *"het oppakken van de uitdagingen voor de gemeente vraagt om na te denken over mogelijk andere vormen van samenwerking"* (bullet 3 onder *'overwegende dat'*).

De heer De la Haije (LA) merkt op dat normaliter eerst het raadsvoorstel behandeld wordt en daarna de motie en informeert ernaar of dat nu tegelijk behandeld wordt.

De waarnemend burgemeester antwoordt dat de motie was aangekondigd en uitgelegd en het hem daarom praktisch leek om deze meteen mee te nemen bij de behandeling van het raadsvoorstel.

De heer De la Haije (LA) zegt dat zijn vraag alleen bedoeld was om het proces helder te hebben. Lokaal Actief heeft geen vragen over het raadsvoorstel of de motie.

De heer Honings (S1) bedankt het college voor de beantwoording van de schriftelijke vraag over de overheadlasten per inwoner in vergelijking met de IFLO-gemeenten. Het antwoord lijkt in strijd met de BBV voor wat betreft het verwerken van de inhuurkosten als 1 post op taakveld 0.4.

Gezien het technisch gehalte zal SAMEN 1 deze vraag meenemen tijdens de komende commissievergadering Middelen bij de behandeling van de begroting.

De heer Zwanenburg (S1) denkt dat de problematiek die op gemeenten afkomt heel moeilijk is voor een kleine gemeente. Dat vergt een bepaalde mate van denk- en strategisch vermogen. Grotere gemeenten hebben meer ruimte om mensen in een hogere schaal aan te nemen, waardoor daar ook meer strategisch denkvermogen mogelijk is.

Samenwerking staat daarom open voor SAMEN 1. Het is goed dat met elkaar gekeken wordt naar de mogelijkheden er zijn. Het uitgangspunt is dat de gemeente zelfstandig wil blijven. Daarnaast moet men zich ook realiseren dat de problemen die op de gemeente afkomen heel groot zijn en dat de gemeente het aan inwoners verplicht is om daar op een hoger abstractieniveau met elkaar over van gedachten te kunnen wisselen. Daaruit kan blijken dat de strategische kennis voldoende in huis is, maar er kan ook geconstateerd worden dat dat niet zo is en dan wordt het zoeken naar vormen van samenwerking. Welke vormen dat zijn weet de heer Zwanenburg (S1) ook niet. Daar moet gezamenlijk naar gekeken worden (er kan bijv. naar andere kleine gemeenten gekeken worden).

Wethouder Gulpen deelt mee dat de kosten voor inhuur externen als volgt zijn:

2018: € 606.265,-

2019: € 857.142,-

2020: € 575.061,-

2021: € 714.570,-

2022: is nog niet bekend

2023: € 200.000,- (dit betreft de jaarlijkse storting in de reserve personeel).

Wethouder Gulpen begrijpt waar de heer Zwanenburg (S1) op doelt en kan zich dat heel goed voorstellen. Het is ook niet voor niets dat het college aansluiting probeert te zoeken met kleine gemeenten (bijv. de K80 gemeenten).

Voor wat betreft de onvrede onder inwoners, niet zijnde specifiek de inwoners van Simpelveld, stelt wethouder Gulpen voor om het woord *'inwoners'* weg te laten.

De heer Weijers (S1) heeft de suggestie om de tekst te veranderen in *'toenemende onvrede in het algemeen'*.

De waarnemend burgemeester stelt voor om eerst over het raadsvoorstel te stemmen en vervolgens te kijken naar de tekst van de motie en tot stemming van de motie over te gaan.

STEMMING RAADSVOORSTEL

- De fracties SAMEN 1 (5 stemmen), BurgerBelangen (4 stemmen), Leefbaar Simpelveld (3 stemmen), CDA (2 stemmen) en Lokaal Actief (1 stem) stemmen voor.

De waarnemend burgemeester constateert dat het voorstel unaniem is aangenomen met 15 stemmen voor.

De heer Zwanenburg (S1) deelt mee dat SAMEN 1 de motie als volgt aanpast:

- Bij *'constaterende dat'* wordt bij de eerste bullet de tekst *'de personele bezetting aan de maat is'* veranderd in *'de personele bezetting niet aan de maat is'*;
- Bij *'constaterende dat'* wordt bij de vierde bullet de tekst *'toenemende onvrede inwoners'* veranderd in *'toenemende onvrede'*;
- Bij *'roept het college op'* wordt bij de eerste bullet de tekst *'1^e kwartaal'* veranderd in *'2^e kwartaal'*.

Aangepaste Motie Organisatie en uitvoeringskracht Simpelveld

(fractie SAMEN 1)

Constaterende dat:

- de personele bezetting niet aan de maat is waardoor een adequate personeelsreserve die snel en flexibel acteren mogelijk moeten maken als daar aanleiding toe is (o.a. uitval/ ziekte, urgente onvoorziene extra opgaven) nodig is;
- het zeer moeilijk is om het benodigde personeel binnen te halen;
- dit probleem hoogstwaarschijnlijk de komende jaren niet zal zijn opgelost;
- de uitdagingen waar de gemeente de komende jaren voor staat (bijvoorbeeld: energietransitie; wonen; stikstof; vergrijzing; behoud zelfstandigheid, toenemende onvrede, toenemende armoede) stevige strategische denkkraft vergt;
- het hiervoor benodigde personeel nog niet is meegenomen in dit voorstel.

Overwegende dat:

- het binnenhalen van menskracht in zijn algemeenheid en die met strategische denkkraft in het bijzonder problematisch is;
- de huidige strategische visie van de gemeente 2013-2023 volgend jaar moet worden geactualiseerd;
- het oppakken van de uitdagingen voor de gemeente vraagt om na te denken over mogelijk andere vormen van samenwerking.

Roept het college op:

- zo spoedig mogelijk maar uiterlijk in het 2^e kwartaal van volgend jaar een procesvoorstel aan de gemeenteraad voor te leggen;
- in het procesvoorstel er een samenhang is tussen het opstellen van een nieuwe strategische visie, de gemeentelijk uitdagingen en het verkrijgen van de daarvoor benodigde mens- en denkkraft.

STEMMING AANGEPASTE MOTIE

- De fracties SAMEN 1 (5 stemmen), BurgerBelangen (4 stemmen), Leefbaar Simpelveld (3 stemmen), CDA (2 stemmen) en Lokaal Actief (1 stem) stemmen voor.

De waarnemend burgemeester constateert dat de motie unaniem is aangenomen met 15 stemmen voor.

|VII-41 Raadsvoorstel Implementatie Omgevingswet, diverse onderwerpen

De waarnemend burgemeester deelt mee dat SAMEN 1 een amendement heeft ingediend en stelt naar aanleiding van de opmerking van Lokaal Actief bij het vorige raadsvoorstel over het proces, om terug te gaan naar de oude traditie, wat wellicht toch helderder is. Dat betekent dat eerst het raadsvoorstel behandeld wordt en het amendement aan het einde van de eerste termijn.

De heer Ortmans (LS) is van mening dat een amendement voor het raadsvoorstel behandeld moet worden, omdat dat een wijziging op het raadsvoorstel is.

De griffier legt uit dat eerst over het raadsvoorstel gesproken kan worden en daarna over het amendement, maar dat wel eerst over het amendement gestemd moet worden en daarna pas over het raadsvoorstel.

Het raakt mevrouw Vanhommerig (CDA) als persoon. Het raakt haar vooral voor haar collega-ondernemers en voor de familiebedrijven die de kop boven water proberen te houden en daarnaast ook willen innoveren en inspelen op actuele ontwikkelingen.

Vorige week dinsdag, 27 september 2022, werd de implementatie van de Omgevingswet gepresenteerd. Tijdens deze commissievergadering was het klaarblijkelijk ook de enige mogelijkheid om burgers, bedrijven en/of belangenorganisaties te laten inspreken. Tijdens deze raadsvergadering kan en mag niemand inspreken, terwijl er regels worden gewijzigd welke strenger dan landelijk (kunnen) zijn. Dit is niet aangegeven tijdens de commissievergadering en daar zou de raad in meegenomen moeten zijn. Mevrouw Vanhommerig (CDA) vraagt of dit een gemis van democratie is.

Doordat de raad het inspraakrecht bij raadsvergaderingen nog niet in het Reglement van Orde heeft opgenomen, gaat het CDA zich sterk maken om dit bijv. bij het seniorenconvent mee te nemen. Dit is immers een belangrijk verlengstuk van burgerparticipatie, waar het college baat bij heeft. Echter, daar hebben de mensen die vandaag wilden inspreken niks meer aan.

Tijdens de presentatie op 27 september jl. werd dus niet vermeld dat er bovenwettelijke eisen in de Omgevingswet zijn opgenomen. Worden burgers, de lokale ondernemers en verenigingen hiermee geholpen en wordt hiermee ook de werkdruk op de werkvloer geholpen?

Mevrouw Vanhommerig (CDA) citeert uit de documentatie: "Juist om snelheid en slagkracht in de procedure te bevorderen, legt de Omgevingswet in het vergunningsproces nadruk op versterking van de uitvoeringspositie van het college..." en vraagt of deze wijziging wel een versterking is. Immers, bij uitbreiding dient er vaak al goedkeuring van het college te zijn en moet worden voldaan aan artikel 4.7.1 conform voor de voorwaarden, waaronder ook een landschaps-inpassingsplan, geluids- en milieuzaken.

Het CDA wil graag weten waarom de gemeente de keuze heeft gemaakt dat bijv. voor uitbreiding van 20% van de huidige bouwkaal een omgevingsvergunning nodig is en niet voor een uitbreiding van 50% van de huidige bouwkaal (dat geldt ook voor detailhandel: de kleine ondernemer om de hoek), Landelijk is pas vanaf een uitbreiding boven 1,5 ha van de bouwkaal een omgevingsvergunning nodig of de Omgevingswet van toepassing. Voor deze kleine ondernemingen, veelal familiebedrijven, kan dit echt wel een verschil maken. Waarom zijn deze cruciale randvoorwaarden niet vooraf met de raad besproken, maar enkel op een wit presentatieblaadje gepresenteerd? Kan het niet simpelweg in Simpelveld beleidsneutraal zijn?

Immers, op pagina 4 van het voorstel staat letterlijk: 'De implementatie vindt in deze fase beleidsneutraal plaats'. Mevrouw Vanhommerig (CDA) vraagt of dat zo is. Goed is goed. Goed voor de burger en de omgeving.

Mevrouw Vanhommerig (CDA) koestert de lokale bakker, de schilder en de kruidenierszaak om de hoek. Het CDA dient een motie in om de koopkracht bij burgers en ondernemers te stimuleren via een voucher, maar ondertussen komen er meer regels en meer regeldruk bij burgers en ondernemers. Dat zou toch niet de bedoeling moeten zijn. Het CDA wil koesteren en behouden wat er is.

Mevrouw Vanhommerig (CDA) vraagt nadrukkelijk om eerst de inhoudelijke discussie te voeren en met praktijkvoorbeelden te komen om tot een weloverwogen beslissing te komen met betrekking tot de beslispunten van de implementatie van de Omgevingswet.

Het CDA verzoekt de raad om de belangenorganisaties zoals MBK Limburg en de LLTB, alsmede uiteraard ook de ondernemersvereniging in Bocholtz en de hopelijk nog op te richten ondernemersvereniging in Simpelveld (of op zijn minst ondernemers uit Simpelveld) de kans te geven door hun hierin mee te nemen.

Mevrouw Vanhommerig (CDA) vat samen dat het CDA geen strengere wet- en regelgeving wenst ten opzichte van de landelijke wet- en regelgeving. Eerst moet onderzocht worden of de beslispunten in het raadsvoorstel bovenwettelijk zijn.

Last but not least hoopt mevrouw Vanhommerig (CDA) dat de mogelijkheid voor burgers, ondernemers, stichtingen en belangenorganisaties komt om tijdens raadsvergaderingen in te spreken. Momenteel kan dat alleen in commissievergaderingen, maar er moet geprobeerd worden om iedereen ook die kans te geven tijdens raadsvergaderingen.

De heer Weijers (S1) denkt dat twee aspecten nog te weinig belicht zijn.

Het eerste aspect is eigenlijk al door het CDA onder de aandacht gebracht in die zin dat de belanghebbenden in de beleving van SAMEN 1 aan de kant staan en worden overgeslagen. Afhankelijk van welk voorstel het wordt, komt er mogelijk nog een participatiemoment, maar dat participatiemoment is er lang niet voor iedereen.

Daarom begrijpt de heer Weijers (S1) ook goed dat de LLTB met een klacht komt omdat volgens hun gehandeld wordt in strijd met de Omgevingswet doordat men niet gehoord is. De heer Weijers (S1) vindt het heel erg naar dat jaarlijks overleg plaatsvindt met de LLTB en dat het college daarbij heeft aangegeven dat er niks te melden was, terwijl nu blijkt dat er wel degelijk iets te melden was.

Het tweede aspect wat te weinig belicht (en nergens terug te vinden) is, is de problematiek rondom het Digitaal Stelsel Omgevingswet (DSO), de digitale ontwikkeling om deze wet van toepassing te kunnen laten zijn. Door het adviesorgaan van ICT is gelect (voor zover dat zinvol is) dat men eigenlijk aan het Senaat wil voorstellen om dit weer 2 jaar op te schuiven om er zorg voor te dragen dat de Omgevingswet goed geïmplementeerd kan worden. Op allerlei manieren wordt kritiek geuit en 69% van de gemeenten zegt op dit moment 'nee' tegen invoering van de Omgevingswet op 1 januari 2023. De heer Weijers (S1) ziet en hoort dat dit allemaal voortvarend gaat wat Simpelveld betreft, maar weet niet hoe de gemeente hierin staat. Het Senaat gaat op 1 november 2022 een besluit hierover nemen, wat betekent dat over (het uitgelekte) advies op 1 november 2022 pas zekerheid komt. Het is daarom heel erg moeilijk om hier nu concreet iets over te zeggen. Als de raad dit besispunt nu namelijk accordeert, kunnen er in de loop van de tijd nog heel veel ontwikkelingen plaatsvinden. Vooral in dat licht lijkt het SAMEN 1 beter om af te wachten welke aanpassingen er mogelijk nodig zijn. De invoering van de wet wordt immers zeer waarschijnlijk toch weer uitgesteld. De heer Weijers (S1) is van mening dat de gemeente op dit moment in een patstelling komt en hoopt dat de raad daar rekening mee houdt.

De heer Zwanenburg (S1) merkt op dat deze wetswijziging één van de grootste wetswijzigingen na de tweede wereldoorlog is. De wijzigingsvoorstellen zijn in de geest van de Omgevingswet, namelijk dat het college wat meer ruimte krijgt om te handelen. SAMEN 1 wil graag weten of er naast de aanpassingen om tegemoet te komen aan de geest van de wet nog andere aanpassingen gedaan zijn. De heer Zwanenburg (S1) heeft de oude en nieuwe wet niet naast elkaar gelegd, maar kan zich voorstellen dat er misschien een handigheidje is gebruikt om wat andere dingen mee te nemen. Het is van belang om dit te weten, want als het college nu zegt dat dat niet zo is en later blijkt dat dat wel zo is, betekent dat dat dit niet goed is ingericht.

De waarnemend burgemeester merkt met betrekking tot het Reglement van Orde (RvO) op dat dit een afspraak is die door de raad gemaakt is en dat conform het RvO wordt gehandeld. Daarom is het antwoord dat gegeven is aan een eventuele inspreker ook niet verrassend. Als er een andere behoefte ontstaat moet dat uiteraard besproken worden.

Wethouder Schleijsen antwoordt dat tijdens de commissievergadering geprobeerd is om een zo goed mogelijk beeld te geven over de situatie waarin de gemeente nu verkeert: de voorgenomen wijzigingen en een categorisering aanbrengen in de bevoegdheden van de raad c.q. het college. Toen is ook verteld dat er categorieën zijn waarvoor bindend advies is aangewezen en één van die categorieën was uitbreiding van het agrarisch bouwblok met meer dan 20%. Ook is toen gezegd dat daar uitzonderingen op van toepassing kunnen zijn, onder andere wanneer een plan voldoet aan de in het bestemmingsplan opgenomen wijzigingsbevoegdheden voor het college. In die gevallen is het adviesrecht van de raad niet van toepassing en blijft de bestaande bevoegdheid in stand. Dat is dus bij uitstek beleidsneutraal en beleidsarm en geen extra verzwaring.

Het college heeft een lijst met categorieën opgesteld over wanneer de raad om advies gevraagd wordt. Daarin zijn de uitzonderingen opgenomen. Door deze uitzonderingen op te nemen wordt de bestaande wijzigingsbevoegdheid juist in stand gelaten als een plan voldoet aan de andere wettelijke voorwaarden die daarvoor gelden.

Met betrekking tot het betoog van de heer Weijers (S1) licht wethouder Schleijsen toe dat het laatste overleg met de LLTB waarbij hij aanwezig was en de Omgevingswet aan de orde kwam op 21 november 2021 heeft plaatsgevonden. Op dat moment was er geen wijziging aan de orde die beleidsmatig van invloed zou zijn, maar werd gewerkt aan de verordeningen openbare veiligheid en fysieke leefomgeving die in december 2021 door de raad zijn vastgesteld.

Wethouder Schleijsen neemt daarom afstand van de opmerking van SAMEN 1 dat de LLTB niet is meegenomen.

Wethouder Schleijsen vindt de opmerking van SAMEN 1 over het DSO een terecht punt. Het DSO moet aan de maat zijn, anders kan de wet niet ingevoerd worden. Dat neemt niet weg (zoals ook aangegeven tijdens de commissievergadering) dat het college er nu van uit moet gaan dat als dit op 1 november 2022 wordt goedgekeurd, de gemeente op 1 januari 2023 in staat moet zijn om uitvoering hieraan te geven.

Mocht 1 november a.s. blijken dat de Omgevingswet uitgesteld wordt, dan blijft het vigerende beleid van toepassing en wordt niet overgegaan tot nieuw beleid.

Op de vraag van de heer Zwanenburg (S1) of het college een handigheidje heeft toegepast benadrukt wethouder Schleijsen dat hij naar eer en geweten probeert te handelen en vragen te beantwoorden en geen weet heeft van zogenaamde handigheidjes. Mocht SAMEN 1 in de toekomst van mening zijn dat er toch een handigheidje zou zijn toegepast, dan moet de fractie daar te zijner tijd een oordeel over vellen. De wethouder benadrukt dat het zeker niet zo is dat het college handigheidjes wil toepassen. Het college wil juist dingen mogelijk maken voor zover dat kan en niet dingen onmogelijk maken.

Mevrouw Vanhommerig (CDA) zegt dat ze niet per definitie agrariërs bedoelde, maar ook kleine MKB bedrijven zoals de bakker en de slager. Ze vraagt of ze het goed begrepen heeft dat er geen wijziging is ten opzichte van het voorgaande.

De heer Weijers (S1) verwijst ernaar dat de wethouder zei dat hij een hele tijd geleden een gesprek heeft gehad met de LLTB. Dat ontslaat de mensen niet ervan om een overleg te hebben als kardinale zaken aan de orde zijn zoals die nu blijken uit de Omgevingswet. SAMEN 1 vindt het heel belangrijk dat er overleg is maar kennelijk is dat al heel lang geleden geweest, terwijl het de bedoeling is dat er jaarlijks overleg plaatsvindt, zoals in de brief van de LLTB staat. De fractie hoopt dan ook dat dat in de toekomst wat vaker gebeurt.

Het is inderdaad koffiedik kijken hoe lang de Omgevingswet mogelijk uitgesteld wordt (een halfjaar, een jaar of misschien wel twee jaar). Wat de heer Weijers (S1) daarbij belangrijk vindt is dat de wereld niet stilstaat. Met andere woorden: als nu ingestemd wordt met dit voorstel, wordt nu al ingestemd voor het moment waarop dit ooit van toepassing wordt, terwijl in de tussentijd nog van alles ontwikkeld kan worden waardoor tot aanpassingen gekomen moet worden.

Het vigerend beleid blijft van toepassing als de Omgevingswet wordt uitgesteld, zoals wethouder Schleijsen aangaf. Maar, mochten er in de periode voordat de Omgevingswet definitief wordt zodanige dingen komen die van belang zijn om tot een aanpassing van de voorliggende beslispunten te komen, stelt de heer Weijers (S1) voor dat die dan kunnen worden meegenomen.

De waarnemend burgemeester wijst erop dat de implementatiedatum op dit moment nog de voorgenomen datum is. Als nu niet gehandeld wordt, is de gemeente straks te laat. Hij begrijpt de heer Weijers (S1), maar er is nog geen besluit over uitstel genomen.

Wethouder Schleijsen begrijpt dat het betoog van mevrouw Vanhommerig (CDA) in brede zin was en niet alleen voor agrariërs. Bij de beantwoording heeft hij de agrariërs genoemd omdat een deel van de vraag sec over dat voorbeeld ging.

Voor wat betreft de opmerking dat er geen wijziging is ten opzichte van het voorgaande licht wethouder Schleijsen toe dat hetgeen voor de net geschetste casus geldt, voor elke casus geldt. Daar waar een wijzigingsbevoegdheid is, blijft die in stand. Daarnaast moet het college het algemeen belang afwegen tegen het belang van een ondernemer. Het is dus niet zo dat er helemaal niks veranderd. Dat kan per casus afhangen van de omstandigheden.

Wethouder Schleijsen benadrukt dat het overleg met de LLTB jaarlijks in november gepland wordt. Dat is ook dit jaar zo. Daarnaast staat de deur altijd open als daar vraag naar is. Het college heeft het afgelopen jaar geen separate vraag van de LLTB hierover ontvangen. De LLTB is dus op elk moment welkom is en kan op elk moment zaken aandragen.

Uiteraard neemt het college wezenlijke dingen mee die van invloed zijn op uitgesteld beleid (als die situatie zich voordoet). Als uitgesteld beleid aan de orde komt, is wat nu besloten wordt niet in beton gegoten.

Mevrouw Vanhommerig (CDA) verwijst naar de notulen van de laatste vergadering van november 2021 tussen de LLTB waarin staat: 'De LLTB informeert tijdens het overleg of ze in de voorfase van het opstellen van de Omgevingsvisie kan worden betrokken. Een medewerker van de gemeente denkt dat dit niet nodig is omdat het niet gaat om nieuw beleid, maar dat overleg kan plaatsvinden bij latere afstemming. Simpelveld werkt samen met de Parkstad gemeenten en wat betreft het Omgevingsloket zijn er geen nieuwe ontwikkelingen te melden'.

Mevrouw Vanhommerig (CDA) gaat ervan uit dat het overleg later kan plaatsvinden met een latere afstemming, want zo is het genotuleerd.

Wethouder Schleijsen zegt nogmaals dat het toen om de verordening openbare veiligheid en de verordening fysieke leefomgeving ging.

De heer Van Kerkvoort (CDA) vraagt of hij het goed interpreteert dat nu een lijst wordt vastgesteld met uitzonderingen, die later nog kan worden aangepast.

Wethouder Schleijsen licht toe dat nu een lijst met uitzonderingen wordt vastgesteld en dat die lijst, als daar aanleiding toe is, bespreekbaar is (zoals hij ook heeft aangegeven tijdens de commissievergadering). De wethouder gaat er op voorhand van uit dat dat geen schering en inslag is, want dat zou een open einde regeling betekenen van een door de raad aangenomen verordening. Door de lijst zo groot te maken als nu heeft het college juist geprobeerd om de raad zo groot en breed mogelijk in positie te brengen en te houden, want de Omgevingswet geeft het college meer rechtstreekse bevoegdheden. Op een gegeven moment is misschien voor arbitraire getallen gekozen, maar er is in elk geval gekozen voor instemmingsrecht en bindend advies van de raad.

De waarnemend burgemeester geeft het woord aan SAMEN 1 om het ingediende amendement toe te lichten.

De heer Zwanenburg (S1) licht toe dat deze wetswijziging één van de grootste wetswijzigingen is sinds de tweede wereldoorlog (zoals eerder aangegeven). De wetgever heeft daarom aangegeven dat er Omgevingsvisies gemaakt moeten worden. In de wet is dat voor het Rijk en de provincies vastgesteld. Voor de gemeenten is de wens uitgesproken dat zij dat ook doen.

Tijdens de commissievergadering is daar ook over gesproken en heeft de heer Zwanenburg (S1) begrepen dat er een positieve uitstraling was om dat binnen de gemeente te doen. Om dat handen en voeten te geven heeft SAMEN 1 dat in een amendement gegoten zodat integraal afgesproken wordt dat de raad instemt met de Omgevingswet en de besluiten, maar dat ook onderkend wordt dat het effect op de burgers hiervan heel erg groot is en dat de gemeente hun ook hierbij wil betrekken.

De heer Zwanenburg (S1) denkt dat het amendement veel ruimte laat voor inspraak, zowel voor de raad, het college en ambtenaren. De stem van ambtenaren is uitermate belangrijk omdat dit ook uitvoerbaar moet zijn voor de organisatie. Door op die manier eerst in een procesvoorstel te komen wordt niet direct in een inhoudelijk deel gegaan, maar wordt gezamenlijk erover nagedacht hoe daar vorm aan gegeven wordt.

De waarnemend burgemeester zeg dat dit betekent dat SAMEN 1 aanvullend op de drie beslispunten een vierde besispunt aan het raadsvoorstel wil toevoegen, namelijk:

'De gemeenteraad besluit dat als uitvloeisel van de implementatie van de Omgevingswet er in 2024 een door de gemeenteraad vastgestelde omgevingsvisie zal zijn. Overeenkomstig de wens van de wetgever bij het opstellen van deze omgevingsvisie inwoners, ondernemers, maatschappelijke en ketenpartners en andere partijen worden betrokken. Om dit traject in goede banen te leiden de gemeenteraad uiterlijk in het tweede kwartaal van 2023 een procesvoorstel heeft vastgesteld'.

Wethouder Schleijsen stelt voor dat het een streven is om dit plan van aanpak dat het procesvoorstel uiterlijk in het tweede kwartaal 2023 vast te stellen (lees: in elk geval voor het zomerreces de uitgangspunten in grote lijnen te kunnen schetsen). Als het amendement zodanig wordt aangepast kan de wethouder dit steunen.

De heer Zwanenburg (S1) gaat hiermee akkoord.

De heer Schoonen (LS) wijst erop dat invoering van de Omgevingswet mogelijk uitgesteld wordt. Met het oog hierop vraagt hij zich af of dit vierde besispunt zich niet daarmee gaat bijten.

Wethouder Schleijsen antwoordt dat uitstel van de Omgevingswet betekent dat het vigerende beleid gehandhaafd blijft. Als het uitstel bijv. een halfjaar zou zijn, moet de genoemde termijn in het besispunt ook een halfjaar opgeschoven worden. Dat doet niks af aan de inhoud, maar er is dan gewoon een verschuiving in de tijd.

De waarnemend burgemeester voegt hieraan toe dat dat voor het hele raadsbesluit geldt.

De heer Zwanenburg (S1) merkt op dat het ICT-deel waarschijnlijk een belangrijk aspect is waardoor de Omgevingswet mogelijk uitgesteld wordt, maar de inhoud van de Omgevingswet zal daardoor niet veranderen. SAMEN 1 kan zich ook voorstellen (maar dan zou er een nieuw voorstel moeten komen) dat ervoor gekozen wordt om de tijd van uitstel te gebruiken om met de inwoners in gesprek te gaan. De fractie wil dat laten afhangen van het feit of er inderdaad uitstel komt. Als dat zo is zou dit opnieuw in de raad moeten terugkomen.

De waarnemend burgemeester vraagt of hij het juist interpreteert dat wanneer er in de tussenliggende tijd andere uitgangspunten zijn dan hetgeen waar nu over gesproken wordt, ook gekeken zou moeten worden naar de inhoud van het amendement en zou dat eventueel aangepast kunnen worden wanneer de noodzaak daartoe is.

De heer Zwanenburg (S1) bevestigt dit.

De waarnemend burgemeester merkt op dat de laatste zin in het amendement als volgt is gewijzigd: *'Om dit traject in goede banen de gemeenteraad uiterlijk, dat is het streven, in het tweede kwartaal van 2023 een procesvoorstel heeft vastgesteld'.* Voor alle duidelijkheid merkt hij ook op dat het einde van het tweede kwartaal 2023 het begin van het zomerreces is en brengt het amendement vervolgens in stemming.

Amendement Implementatie Omgevingswet, diverse onderwerpen
(fractie SAMEN 1)

Overwegende dat:

- de wetgever de wens heeft uitgesproken dat gemeenten in 2024 ook een omgevingsvisie hebben vastgesteld.

Bij het opstellen van die visie inwoners, ondernemers, maatschappelijke en ketenpartners en andere partijen worden betrokken. Om hieraan te kunnen voldoen is het praktisch handig om eerst een procesvoorstel op te stellen hoe de verschillende participanten het beste hun wensen kunnen ventileren. Om de kans zo groot mogelijk te maken dat de Simpelvelds inwoners de visie onderschrijven die tevens door onze ambtelijke organisatie goed is uit te voeren, is het goed dat (delegaties van) de gemeenteraad, het college en de ambtenaren dat procesvoorstel in gezamenlijkheid opstellen. Buiten de reguliere ambtelijke bijdrage zijn er geen financiële consequenties met de uitvoering van dit amendement.

Besluit:

- als aanvulling op de reeds te nemen 3 beslispunten beslispunt 4 toe te voegen dat als volgt luidt: *'De gemeenteraad besluit dat als uitvloeisel van de implementatie van de Omgevingswet er in 2024 een door de gemeenteraad vastgestelde omgevingsvisie zal zijn. Overeenkomstig de wens van de wetgever bij het opstellen van deze omgevingsvisie inwoners, ondernemers, maatschappelijke en ketenpartners en andere partijen worden betrokken. Om dit traject in goede banen de gemeenteraad uiterlijk, dat is het streven, in het tweede kwartaal van 2023 een procesvoorstel heeft vastgesteld'.*

STEMMING AMENDEMENT

- De fracties SAMEN 1 (5 stemmen), BurgerBelangen (4 stemmen), Leefbaar Simpelveld (3 stemmen), CDA (2 stemmen) en Lokaal Actief (1 stem) stemmen voor.

De waarnemend burgemeester constateert dat het amendement unaniem is aangenomen met 15 stemmen voor.

De heer Van Kerkvoort (CDA) verzoekt om een schorsing.

Na heropening deelt mevrouw Vanhommerig (CDA) mee dat het CDA op basis van de wijzigingsbevoegdheid en de toelichting van wethouder Schleijpen met het voorstel instemt.

STEMMING GEAMENDEERD RAADSVOORSTEL

- De fracties SAMEN 1 (5 stemmen), BurgerBelangen (4 stemmen), Leefbaar Simpelveld (3 stemmen), CDA (2 stemmen) en Lokaal Actief (1 stem) stemmen voor.

De waarnemend burgemeester constateert dat het geamendeerde voorstel unaniem is aangenomen met 15 stemmen voor.

VII-42 Raadsvoorstel Vaststelling herziening bestemmingsplan Buitengebied 2021

Mevrouw Vanhommerig (CDA) verklaart dat ze geen inhoudelijke vragen gaat stellen en zich onthoudt van stemming in verband met eventuele belangenverstrengeling en haar persoonlijke situatie.

STEMMING RAADSVOORSTEL

- De fracties SAMEN 1 (5 stemmen), BurgerBelangen (4 stemmen), Leefbaar Simpelveld (3 stemmen), CDA (1 stem) en Lokaal Actief (1 stem) stemmen voor.
- Mevrouw Vanhommerig (CDA) onthoudt zich van stemming (1 stem) in verband met persoonlijk belang.

De waarnemend burgemeester constateert dat het voorstel is aangenomen met 14 stemmen voor en 1 onthouding van stemming.

VII-43 Raadsvoorstel Vrachtwagen buitendienst

De heer Ortmans (LS) deelt mee dat dit zelfs in 2011 tot discussie heeft geleid tussen de Rekenkamercommissie en het toenmalige college. Er is toen een compromis gesloten, namelijk dat de vrachtwagen opgereden zou worden. Leefbaar Simpelveld vraagt of dat compromis nu weer gesloten kan worden (niet na 7 jaar afschrijven een nieuwe vrachtwagen aanschaffen, maar de vrachtwagen oprijden).

Ook informeert de heer Ortmans (LS) ernaar of het mogelijk is om op voorhand te bekijken of er mogelijkheden zijn om de vrachtwagen enigszins te laten aan te passen voor mensen met een lichamelijke handicap (bijv. een automaat), zodat op deze arbeidsmarkt misschien iemand kan worden aangetrokken als vaste bestuurder.

De heer De la Haije (LA) verwijst naar de commissievergadering waar Lokaal Actief heeft geïnformeerd naar de constructie om eventueel een vrachtwagen te leasen. De fractie is toen zeer tevredengesteld met de beantwoording door de wethouder en heeft verder geen vragen over dit voorstel.

Wethouder Schleijsen gaat akkoord met het voorgestelde compromis van Leefbaar Simpelveld. De nieuwe vrachtwagen zal net als de huidige vrachtwagen opgereden worden.

Het voorstel van de heer Ortmans (LS) om te kijken naar een automaat, zal meegenomen worden in de aanbesteding.

De heer Honings (S1) merkt op dat rekening gehouden is met de inruilwaarde van de oude vrachtwagen. Die is er niet als de vrachtwagen opgereden wordt.

Wethouder Schleijsen antwoordt dat de huidige vrachtwagen nog een inruilwaarde heeft van € 30.000,- (dat is begin 2024 misschien iets minder). De wethouder gaat ervan uit dat de inruilwaarde bij de nieuwe vrachtwagen te zijner tijd vergelijkbaar zal zijn.

De inruilwaarde is uiteraard lager, dan wanneer de vrachtwagen na 7 jaar ingeruild wordt, maar daar staat tegenover dat de financiële voordelen bij het oprijden van de vrachtwagen aanzienlijk groter zijn.

STEMMING RAADSVOORSTEL

- *De fracties SAMEN 1 (5 stemmen), BurgerBelangen (4 stemmen), Leefbaar Simpelveld (3 stemmen), CDA (2 stemmen) en Lokaal Actief (1 stem) stemmen voor.*

De waarnemend burgemeester constateert dat het voorstel unaniem is aangenomen met 15 stemmen voor.

VIII. Moties

Motie Lokale voucher

(fracties CDA, BurgerBelangen, Leefbaar Simpelveld, Lokaal Actief, SAMEN 1)

Mevrouw Vanhommerig (CDA) licht toe dat gezien het feit dat de burgers, lokale ondernemers en verenigingen het op dit moment moeilijk hebben door alle crisissen die er zijn (waaronder de energiecrisis) voorgesteld wordt dat de gemeente een lokale voucher uitgeeft. Deze voucher is bedoeld voor burgers, lokale ondernemers en verenigingen.

Constaterende dat:

- *de burgers, ondernemers en verenigingen hard worden getroffen door de hoge inflatie, hoge energiekosten, hoge brandstofkosten en prijsstijgingen boodschappen;*
- *de inflatie in september 2022, 17,1% was. Dit betekent dat de consumentenprijzen 17,1% hoger zijn dan in september 2021;*
- *mensen op allerlei manieren zijn het bezuinigen om de eindjes aan elkaar te kunnen knopen (opzeggen van abonnementen bij verenigingen enz.);*
- *ondernemers hard worden getroffen door extra kosten en daardoor het hoofd nog net boven water kunnen houden;*
- *verenigingen ook steeds minder inkomsten verwerven en daardoor verenigingen steeds meer financieel knel komen te zitten.*

Overwegende dat:

- *de gemeente de burgers, ondernemers en verenigingen in moeilijke tijden moet steunen;*
- *lokale ondernemers in de gemeente Simpelveld heel belangrijk vindt;*
- *verenigingen een belangrijke sociale rol in onze gemeenschap vervullen.*

Roept het college op:

- te onderzoeken om een voucher uit te geven aan burgers, ondernemers en verenigingen om hen te steunen in deze moeilijke tijd en eventueel een steunfonds op te zetten mogelijk gefinancierd uit de 'Coronapot';
- onderzoek te doen naar een 'duurzaamheidsfonds' of laagdrempelige leenmogelijkheden van gelden voor het verduurzamen van woningen (vergelijkbaar met het zonnepanelen project).

De waarnemend burgemeester wijst erop dat op twee punten gevraagd wordt om een onderzoek te gaan verrichten en merkt op dat bij het onderzoek ook gekeken moet worden naar de financiële middelen.

STEMMING MOTIE

De heer Honings (S1) verklaart dat SAMEN 1 instemt met de motie met de vermelding dat er een goed onderzoek moet komen. De fractie heeft twijfels erbij om dit te financieren uit de coronapot. Corona speelt momenteel weer op en SAMEN 1 denkt dat de gelden uit deze reserve hiervoor nodig zijn.

Voor wat betreft de vouchers vindt SAMEN 1 het belangrijk dat ernaar gekeken wordt dat deze niet alleen bij 1 ondernemer ingeleverd worden, maar dat alle ondernemers hiervan kunnen profiteren.

De waarnemend burgemeester zegt toe dat rekening zal worden gehouden met de argumenten van SAMEN 1 voordat met een advies gekomen wordt.

- De fracties SAMEN 1 (5 stemmen), BurgerBelangen (4 stemmen), Leefbaar Simpelveld (3 stemmen), CDA (2 stemmen) en Lokaal Actief (1 stem) stemmen voor.

De waarnemend burgemeester constateert dat de motie unaniem is aangenomen met 15 stemmen voor.

Motie Stimuleren gezamenlijke deur-dicht-actie van detailhandel

(fracties CDA, BurgerBelangen, Leefbaar Simpelveld, Lokaal Actief, SAMEN 1)

De heer Van Kerkvoort (CDA) licht toe dat de raad iets wil doen voor ondernemers, burgers en lokale verenigingen. Het CDA denkt dat naast de vouchers ook een stuk bewustwording richting winkeliers mag komen in die zin dat de gemeente hun wil steunen, maar dat ze ook gaan nadenken over hun eigen kosten.

Constateerend dat:

- energie die je niet verbruikt niet opgewekt hoeft te worden en daarmee de beste besparing is;
- Nederland geen Russisch gas meer afneemt;
- er door dreigende energietekorten een energiecrisis is ontstaan waardoor velen (bijv. lokale ondernemers) in financiële problemen zijn gekomen of dreigen te komen;
- we alles moeten doen om opwarming van ons klimaat tegen te gaan;
- bij dit alles grote en kleine acties het verschil kunnen maken en de gemeente acties kan faciliteren.

Overwegende dat:

- door open winkeldeuren er onnodig energieverlies is. In de winter er veel warmte verloren gaat, en in de zomer airco's onnodig veel lucht moeten koelen doordat er constant nieuwe warmte binnen komt. Het zoveel mogelijk dicht houden van deuren levert een winkel een gemiddelde energiebesparing van 37% op;
- de energieprijzen stijgen en winkels met geopende deuren extra (onnodige) energiekosten maken;
- winkeliers kunnen omzetverlies vrezen indien zij alleen hun winkeldeuren sluiten en dat een gezamenlijk standpunt van de winkeliers meer ondernemers over de streep zal trekken om hun deuren dicht te houden;
- aantrekkelijke communicatie door bordjes op de deuren helpend is bij succesvolle energiebesparing door het sluiten van winkeldeuren 'Natuurlijk zijn wij open...' **); winkels een positief signaal afgeven aan het winkelend publiek dat zo ook zelf aangemoedigd wordt om energie te besparen.

Roept het college op:

- om zo snel mogelijk in overleg te treden met de (lokale) detailhandel om tot een gezamenlijke deur-dicht-actie te komen;
- om gratis bordjes ter beschikking te stellen aan de detailhandel waarop te lezen valt dat de zaak open is en dat de deur enkel gesloten is om energie te besparen.

Wethouder Schleijsen begrijpt en ondersteunt de oproep. Hij denkt dat winkeliers bij de huidige gasprijzen ook zelf tot de conclusie komen dat ze hun deuren beter dicht kunnen houden.

STEMMING MOTIE

- De fracties SAMEN 1 (5 stemmen), BurgerBelangen (4 stemmen), Leefbaar Simpelveld (3 stemmen), CDA (2 stemmen) en Lokaal Actief (1 stem) stemmen voor.

De waarnemend burgemeester constateert dat de motie unaniem is aangenomen met 15 stemmen voor.

IX. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 20.25 uur.

de griffier,

de voorzitter,

De heer bc. F.G. Simons

De heer D.W.J. Schneider