

Aantekeningen Commissie Ruimte en Mobiliteit (Incl. volkshuisvesting en Openbaar Beheer)

Datum	28-01-2026
Tijd	19:30 - 22:30
Locatie	Raadzaal
Voorzitter	Thijs van den Elsen
Commissiegriffier	Linda Klaassen-Swets
Aanwezig	CDA: Wim Meulenmeesters, Janneke Nuijens, Sven Strauven Dorpspartij: Stan van Kollenburg Lokale Realisten: Bas Geerts Sociaal Gemert-Bakel: Marius Vos, Jan Bekx VVD: Hans van den Heijden Luc den Hond Politiek op Inhoud: Jan Vroomans, Cees Vergouwen D66: Laurens van den Berg, Janneau Princée
College	Hanneke Coppens (wethouder), Willeke van Zeeland (wethouder)

- 1 Openen commissievergadering**
De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen welkom (ook de mensen thuis).
- 2 Algemene mogelijkheid tot inspreken (over zowel geagendeerde als niet geagendeerde commissieonderwerpen)**
Agendapunt 6: Verklaring van geen bedenkingen omgevingsvergunning Lochterweg, De Mortel
- Anton Verbakel (inwoner)
- 3 Vragen commissieleden over niet geagendeerde onderwerpen (vragenrecht m.b.t. actuele politieke bestuurlijke commissieonderwerpen)**
Er zijn geen vragen ingediend.
- 4 Vaststellen agenda**
De agenda is **ongewijzigd** vastgesteld.
- 5.a Vaststellen verslag commissie Ruimte en Mobiliteit d.d. 26-11-2025**
Het verslag is **ongewijzigd** vastgesteld.
- 5.b Lijst met toezeggingen**
De lijst met toezeggingen is vastgesteld.
- 5.c Mededelingen College van B&W**
Er zijn geen mededelingen.

Verklaring van geen bedenkingen omgevingsvergunning Lochterweg, De Mortel (portefeuillehouder Coppens)

Procesconclusie:

Het voorstel wordt als **besprekstuk** geagendeerd voor de raadsvergadering op **12 februari 2026**.

Jan Bekx (Sociaal Gemert-Bakel): U geeft aan dat u zich zorgen maakt over de steenuil. Kunt u aangeven of u weet of er daadwerkelijk onderzoek is gedaan naar de aanwezigheid van de steenuil op deze locatie en of u daar stukken van heeft gezien?

Inspreker: Nee, ik heb zelf geen rapporten gezien. Wat ik weet is dat er in het verleden steenuilen zijn waargenomen in dit gebied en dat dit ook bekend is bij inwoners. Ik heb geen formeel ecologisch onderzoek ontvangen waarin dat specifiek is uitgewerkt.

Jan Vroomans (Politiek op Inhoud): U zegt dat u niet tegen woningbouw bent, maar wel tegen deze locatie. Kunt u toelichten of u alternatieven heeft aangedragen of dat die met u zijn besproken?

Inspreker: Ik ben inderdaad niet tegen woningbouw. Er zijn volgens mij binnen De Mortel ook andere locaties mogelijk. Die zijn wel genoemd in gesprekken, maar ik heb niet het idee gehad dat daar serieus naar is gekeken. Het voelde voor mij alsof dit plan al vaststond.

Wim Meulenmeesters (CDA): U geeft aan dat u zich overvallen voelt door het proces. Kunt u aangeven op welk moment u bent geïnformeerd en of u toen de mogelijkheid heeft gehad om te reageren?

Inspreker: Ik ben pas laat geïnformeerd, op het moment dat het plan eigenlijk al ver gevorderd was. Er is wel een informatiebijeenkomst geweest, maar toen was er weinig ruimte om nog echt invloed uit te oefenen. Dat is ook de reden dat ik hier nu inspreek.

Toezeggingen:

- Wethouder Coppens zegt toe het verslag van de omgevingsdialoog toe te sturen aan de commissie en zal bij de stukken worden gevoegd.

Eerste termijn:

Stan van Kollenburg (Dorpspartij): Wij hebben kennisgenomen van het voorliggende voorstel en de toelichting daarbij. Voor ons ligt hier vooral de vraag voor hoe we omgaan met een procedure die juridisch niet correct is verlopen en nu hersteld moet worden. Inhoudelijk zijn de afwegingen in het verleden al gemaakt. Dat neemt niet weg dat wij het belangrijk vinden dat signalen uit de omgeving, zoals die van de inspreker, serieus worden genomen. Tegelijkertijd moeten wij constateren dat het hier gaat om het alsnog afgeven van een verklaring van geen bedenkingen en niet om een volledige heroverweging van het plan. Vanuit die optiek kunnen wij instemmen met het voorstel.

Laurens van den Berg (D66): Voor D66 is het belangrijk om scherp te blijven op de vraag wat hier precies voorligt. Het gaat niet om de wenselijkheid van woningbouw op deze plek, maar om het herstellen van een formele omissie. Dat gezegd hebbende vinden wij het wel ongemakkelijk dat inwoners het gevoel hebben dat zij laat zijn betrokken. Dat is iets wat wij breder moeten meenemen richting toekomstige trajecten. Voor dit specifieke punt zien wij echter onvoldoende aanleiding om de verklaring van geen bedenkingen niet af te geven.

Jan Vroomans (Politiek op Inhoud): Wij herkennen het dilemma dat hier wordt geschetst. Enerzijds zijn er in het verleden afspraken gemaakt, ook financieel, rondom De Sprank en de ontwikkeling van deze locatie. Anderzijds zie je dat dit soort plannen, als ze eenmaal lopen, weinig ruimte meer laten voor bijsturing. Dat schuurt. Tegelijkertijd moeten we vaststellen dat de inhoudelijke discussie al is gevoerd en dat het nu gaat om een juridische herstelstap. Vanuit dat perspectief kunnen wij hiermee instemmen, maar wij willen wel nadrukkelijk meegeven dat participatie in dit soort trajecten echt beter moet.

Marius Vos (Sociaal Gemert-Bakel): Voor onze fractie blijft de zorg rondom de steenuil en de natuurwaarden op deze locatie een belangrijk punt. Wij vinden dat dit onvoldoende is meegenomen in de afwegingen. Hoewel het formeel gezien gaat om een verklaring van geen bedenkingen, voelen wij ons ongemakkelijk bij het afgeven daarvan zolang deze zorgen blijven bestaan. Daarom neigen wij ernaar om dit punt niet als hamerstuk te behandelen en hier in de raad uitgebreider over te spreken.

Wim Meulenmeesters (CDA): Het is belangrijk om het proces zuiver te houden. De planologische discussie is in het verleden gevoerd en afgerond. Wat hier voorligt is het herstellen van een formele fout, zodat de procedure juridisch klopt. Dat betekent niet dat gevoelens van inwoners er niet toe doen, maar wel dat we vandaag beperkt zijn in wat we kunnen doen. Vanuit die rol kunnen wij instemmen met het voorstel zoals het nu voorligt.

Hanneke Coppens (wethouder): Ik hoor in de bijdragen vooral de worsteling tussen het formele kader en de zorgen die leven bij omwonenden. Het klopt dat de kern van dit agendapunt het herstellen van een procedurele omissie is. De rechtbank heeft geoordeeld dat de verklaring van geen bedenkingen destijds ontbrak en die wordt nu alsnog gevraagd. Inhoudelijk zijn de afwegingen eerder gemaakt, inclusief de ruimtelijke en ecologische aspecten. Dat neemt niet weg dat wij lessen moeten trekken voor toekomstige trajecten, met name als het gaat om participatie en communicatie. Voor dit plan verandert het afgeven van de verklaring niets aan de inhoud, maar is het noodzakelijk om de procedure juridisch correct af te ronden.

Tweede termijn:

Laurens van den Berg (D66): Ik wil in tweede termijn vooral benadrukken dat het voor ons belangrijk is dat we lering trekken uit dit soort trajecten. Formeel is het verhaal helder en daar kunnen wij in meegaan. Tegelijkertijd moeten we constateren dat het gevoel van inwoners om laat betrokken te zijn, niet op zichzelf staat. Dat vraagt wat ons betreft om een structurele verbetering in hoe we participatie organiseren. Voor dit voorstel blijven wij bij ons standpunt dat de verklaring van geen bedenkingen kan worden afgegeven.

Jan Vroomans (Politiek op Inhoud): Ik sluit mij aan bij de eerdere bijdragen. Het ongemak zit voor ons niet in de juridische stap die nu wordt gezet, maar in de manier waarop dit soort afspraken in het verleden zijn vastgelegd en vervolgens doorwerken. Dat is iets waar we als raad scherp op moeten blijven. Voor vandaag constateren wij dat het herstel van de procedure noodzakelijk is en kunnen wij instemmen met het voorstel.

Hanneke Coppens (wethouder): Ik hoor in tweede termijn geen nieuwe inhoudelijke punten die raken aan de noodzaak van het afgeven van de verklaring van geen bedenkingen. Ik neem de opmerkingen over participatie en communicatie nadrukkelijk mee richting toekomstige projecten. Voor dit dossier blijft het uitgangspunt dat de procedure juridisch correct moet worden afgerond en dat is wat hier voorligt.

Vaststelling TAM-IMRO omgevingsplan Groeskuilen Gemert (Portefeuillehouder Coppens)

Procesconclusie:

Het voorstel wordt als **hamerstuk** geagendeerd voor de raadsvergadering op **12 februari 2026**.

Eerste termijn:

Sven Strauven (CDA): Voor ons ligt hier een plan dat in grote lijnen voldoet aan de afspraken die eerder zijn gemaakt. Het gaat om een technische wijziging binnen het omgevingsplan, waarbij de inhoudelijke keuzes al eerder zijn besproken. Wij hebben geen inhoudelijke bezwaren tegen het voorliggende voorstel en kunnen hiermee instemmen.

Bas Geerts (Lokale Realisten): Wij kijken vooral naar de uitvoerbaarheid en de duidelijkheid richting inwoners. Dit plan ligt er helder bij en er zijn geen zienswijzen ingediend. Dat geeft voor ons voldoende vertrouwen dat dit zorgvuldig is doorlopen. Wij kunnen dit voorstel steunen.

Hans van den Eijnden (VVD): Voor de VVD is van belang dat procedures correct worden gevolgd en dat plannen niet onnodig vertraging oplopen. Dit voorstel lijkt technisch van aard en sluit aan bij eerdere besluitvorming. Wij zien geen aanleiding om hier zwaar op in te gaan en kunnen instemmen.

Marius Vos (Sociaal Gemert-Bakel): Wij hebben kennisgenomen van het voorstel en zien dat er geen reacties zijn ingediend tijdens de terinzagelegging. Dat neemt niet weg dat wij altijd kritisch blijven op de ruimtelijke kwaliteit en de gevolgen voor de omgeving. In dit geval zien wij echter geen zwaarwegende bezwaren en kunnen wij instemmen.

Jan Vroomans (Politiek op Inhoud): Dit is een van die dossiers waarbij je moet vaststellen dat het kader al eerder is bepaald. De vraag is dan vooral of het proces netjes is doorlopen. Dat lijkt hier het geval. Wij hebben geen aanvullende vragen en kunnen dit voorstel steunen.

Janneau Princée (D66): Voor D66 is het belangrijk dat ruimtelijke plannen transparant tot stand komen en dat er ruimte is geweest voor inspraak. Omdat er geen zienswijzen zijn ingediend en het plan past binnen de bredere beleidskaders, kunnen wij hiermee instemmen.

Stan van Kollenburg (Dorpspartij): Wij zien dit als een logisch vervolg op eerdere besluiten. Het plan is helder en roept bij ons geen nieuwe vragen op. Vanuit dat perspectief kunnen wij akkoord gaan met het voorstel.

Hanneke Coppens (wethouder): Ik hoor brede steun vanuit de commissie voor het voorliggende voorstel. Het klopt dat dit een technische vaststelling betreft binnen het omgevingsplan en dat het proces volgens de regels is doorlopen. Er zijn geen zienswijzen ingediend en het plan past binnen de vastgestelde beleidskaders. Daarmee kan dit voorstel wat ons betreft rijp worden geacht voor verdere besluitvorming.

Omgevingsplan Deel Zuid Midden, Gemert (Portefeuillehouder Coppens)

Procesconclusie:

Het voorstel wordt als **bespreekstuk** geagendeerd voor de raadsvergadering op **12 februari 2026**.

Toezeggingen:

- Wethouder Coppens zegt toe het verslag van de stuurgroep aan de stukken toe te voegen.

Eerste termijn:

Jan Bekx (Sociaal Gemert-Bakel): Voor ons ligt hier een plan voor twaalf woningen op een inbreidingslocatie. In de basis zijn wij positief over inbreiding, maar wij vinden het wel belangrijk dat dit soort plannen goed aansluiten bij de woonbehoefte, met name als het gaat om betaalbaarheid en doelgroepen. Daarnaast horen wij graag hoe het participatieproces precies is verlopen, omdat daar in de stukken weinig over terug te vinden is.

Jan Vroomans (Politiek op Inhoud): Wij kunnen ons vinden in de ontwikkeling op deze locatie en zien het belang van woningbouw. Tegelijkertijd blijft bij ons de vraag hangen hoe participatie is vormgegeven en hoe omwonenden zijn meegenomen. Als daar geen reacties op zijn gekomen, kan dat twee dingen betekenen. Of het is goed gegaan, of mensen hebben het niet goed kunnen vinden. Daar willen wij graag iets meer duiding op.

Janneau Princée (D66): Voor D66 is het van belang dat bij dit soort plannen duidelijk is hoe inspraak en participatie zijn georganiseerd. In de stukken lezen wij dat er geen zienswijzen zijn ingediend, maar het is voor ons niet helemaal helder hoe inwoners vooraf zijn betrokken. Dat punt willen wij graag verhelderd zien voordat we hier een definitief oordeel over geven.

Stan van Kollenburg (Dorpspartij): Wij kijken naar dit plan vanuit het bredere perspectief van woningbouw in Gemert. Het gaat hier om een relatief kleine ontwikkeling die past tussen bestaande plannen. Wij hebben inhoudelijk geen grote bezwaren, maar sluiten ons wel aan bij de vragen over participatie en communicatie richting de omgeving.

Hanneke Coppens (wethouder): Het klopt dat dit plan past binnen de bestaande woningbouwafspraken en dat het gaat om een beperkte inbreidingslocatie. Het ontwerp omgevingsplan heeft ter inzage gelegen en daarop zijn geen zienswijzen ingediend. Wat betreft participatie is er contact geweest met de directe omgeving. Er is geen apart participatieverslag als bijlage toegevoegd aan de stukken.

Stan van Kollenburg (Dorpspartij): Dank voor de beantwoording, maar juist dat laatste punt wringt voor ons. Als er wel contact is geweest met de omgeving, maar dat niet inzichtelijk is gemaakt, dan is het lastig om als commissie te beoordelen hoe zorgvuldig dat is gebeurd. Wij zouden het prettig vinden als daar nog iets meer duidelijkheid over komt.

Hanneke Coppens (wethouder): Ik begrijp die behoefte. Het participatieproces is wel doorlopen, maar niet op papier toegevoegd aan het raadsvoorstel. Ik kan toelichten hoe dat is gegaan en desgewenst kan dat ook schriftelijk worden vastgelegd.

Stan van Kollenburg (Dorpspartij): Dan zou ik het fijn vinden als die toelichting ook daadwerkelijk op papier komt, zodat het voor de raad en voor inwoners inzichtelijk is hoe dit proces is verlopen.

Tweede termijn:

Jan Bekx (Sociaal Gemert-Bakel): In tweede termijn wil ik nogmaals benadrukken dat wij in principe positief staan tegenover inbreidingslocaties zoals deze. Tegelijkertijd blijft voor ons het punt van participatie belangrijk. Als er contact is geweest met omwonenden, dan vinden wij het logisch dat dit ook inzichtelijk wordt gemaakt, zodat wij als commissie kunnen toetsen hoe dat is verlopen.

Jan Vroomans (Politiek op Inhoud): Ik sluit me daarbij aan. Het ontbreken van zienswijzen kan een teken zijn dat iedereen akkoord is, maar het kan ook betekenen dat mensen het proces niet hebben gevolgd. Dat maakt het voor ons lastig om daar conclusies aan te verbinden. Wij zouden het daarom wenselijk vinden als dit beter wordt onderbouwd.

Jan Bekx (Sociaal Gemert-Bakel): Het gaat ons er niet om het plan tegen te houden, maar om het proces eromheen goed te kunnen beoordelen. Dat helpt ook richting inwoners om uit te leggen hoe besluiten tot stand komen.

Jan Vroomans (Politiek op Inhoud): Voor alle duidelijkheid, wij zien dit plan niet als problematisch. Het gaat ons echt om de borging van participatie in de stukken, zeker nu dat onder de Omgevingswet een steeds belangrijker onderdeel wordt.

Jan Bekx (Sociaal Gemert-Bakel): Daarom zouden wij het prettig vinden als de wethouder kan toezeggen dat dit nog wordt verduidelijkt, zodat we dit punt netjes kunnen afronden.

Hanneke Coppens (wethouder): Ik hoor de wens van de commissie om meer duidelijkheid over het participatieproces. Zoals ik eerder heb aangegeven, is er contact geweest met de directe omgeving, maar dat is niet als afzonderlijk verslag toegevoegd aan de stukken. Ik ben bereid om dat alsnog inzichtelijk te maken en toe te voegen, zodat duidelijk wordt hoe dit proces is verlopen. Daarmee hoop ik tegemoet te komen aan de behoefte die hier wordt uitgesproken.

9

In exploitatie nemen Deelse Kampen (Wvg-gebied) (Portefeuillehouder van Zeeland)

Procesconclusie:

Het voorstel wordt als **bespreekstuk** geagendeerd voor de raadsvergadering op **12 februari 2026**.

Toezeggingen:

- Wethouder Van Zeeland zegt toe dat de compensatie, waaronder de mitigerende maatregelen, door de gemeente zelf zal worden gerealiseerd.
- Wethouder Van Zeeland zegt toe dat er een addendum zal worden opgesteld bij de bestaande overeenkomsten, waarin wordt vastgelegd dat de Ruimte voor Ruimte Maatschappij indien nodig eigenaar kan worden van de betreffende gronden.

Eerste termijn:

Hans van den Eijnden (VVD): Voor ons ligt hier een belangrijk besluit, omdat het gaat om een grote gebiedsontwikkeling met een forse woningbouwopgave. Wij zien de noodzaak om dit gebied in exploitatie te nemen om tempo te kunnen maken. Wel vinden wij het belangrijk dat de financiële risico's goed in beeld blijven en dat de raad hier voldoende grip op houdt. In de basis kunnen wij instemmen met het voorstel.

Marius Vos (Sociaal Gemert-Bakel): Wij zien het belang van woningbouw, maar willen nadrukkelijk aandacht vragen voor de inhoudelijke kwaliteit van deze ontwikkeling. Het gaat om een groot gebied met veel woningen, en dat vraagt om zorgvuldigheid, onder andere als het gaat om sociale woningbouw en voorzieningen. Daarnaast hebben wij vragen over de effecten op natuur en leefomgeving en hoe die worden gecompenseerd.

Jan Vroomans (Politiek op Inhoud): Dit dossier loopt al langere tijd en kent veel afspraken uit het verleden. Het in exploitatie nemen van dit gebied is een logische volgende stap, maar het is wel belangrijk dat de afspraken over segmentering en percentages sociale woningbouw helder blijven. Wij willen voorkomen dat hier later discussie over ontstaat.

Janneau Princée (D66): Voor D66 staat voorop dat deze ontwikkeling bijdraagt aan een evenwichtige woningvoorraad. Dat betekent aandacht voor betaalbaarheid, duurzaamheid en een goede ruimtelijke inpassing. Wij hebben daarnaast vragen over hoe de gemeente regie houdt op dit project, juist omdat het om een grote en langdurige ontwikkeling gaat.

Stan van Kollenburg (Dorpspartij): Wij zien Deelse Kampen als een cruciale locatie voor de woningbouw in Gemert. Tegelijkertijd moeten we realistisch zijn over de capaciteit van de organisatie en de risico's die hiermee gepaard gaan. Het in exploitatie nemen is nodig om verder te kunnen, maar wij vinden het belangrijk dat de raad goed geïnformeerd blijft over de voortgang.

Janneke Nuijens (CDA): Voor het CDA is van belang dat dit plan past binnen de eerder vastgestelde woonvisie en dat afspraken over sociale woningbouw worden nagekomen. Daarnaast kijken wij kritisch naar de financiële onderbouwing en de fasering van het project. Op basis van de stukken kunnen wij ons vinden in het voorstel.

Bas Geerts (Lokale Realisten): Wij hebben dit dossier eerder uitgebreid besproken en zien nu een logisch vervolg. Het in exploitatie nemen van het gebied is noodzakelijk om stappen te kunnen zetten. Wel vinden wij het belangrijk dat eventuele tegenvallers tijdig met de raad worden gedeeld.

Willeke van Zeeland (wethouder): Het klopt dat dit een omvangrijk project is met bijbehorende risico's. Door het gebied in exploitatie te nemen, kan de gemeente regie voeren op de ontwikkeling en de fasering. De afspraken over segmentering en sociale woningbouw zijn vastgelegd en blijven leidend. Wat betreft natuur en leefomgeving worden de benodigde compensatie en maatregelen door de gemeente zelf opgepakt, zodat we daar grip op houden. De raad zal periodiek worden geïnformeerd over de voortgang en de financiële stand van zaken.

Marius Vos (Sociaal Gemert-Bakel): Dank voor de beantwoording. Ik wil nogmaals benadrukken dat wij het belangrijk vinden dat de compensatie en maatregelen ook daadwerkelijk zichtbaar worden uitgevoerd en niet alleen op papier bestaan. Dat is voor ons een belangrijk aandachtspunt richting de verdere uitwerking.

Willeke van Zeeland (wethouder): Die zorg begrijp ik. Daarom hebben wij er ook voor gekozen om de compensatie zelf te organiseren en niet volledig bij ontwikkelaars neer te leggen. Daarmee houden we de uitvoering in eigen hand en kunnen we sturen op kwaliteit en naleving van de afspraken.

Tweede termijn:

Jan Vroomans (Politiek op Inhoud): In tweede termijn wil ik nogmaals benadrukken dat voor ons de duidelijkheid over de afspraken essentieel is. Dit dossier kent een lange voorgeschiedenis en juist daarom is het belangrijk dat er geen ruimte ontstaat voor verschillende interpretaties, met name als het gaat om segmentering en sociale woningbouw. Wij willen dat de raad hier strak op kan blijven sturen.

Janneke Nuijens (CDA): Voor het CDA blijft het van belang dat de financiële kaders helder zijn en dat eventuele risico's tijdig met de raad worden gedeeld. Wij zien het belang van deze ontwikkeling, maar verwachten wel dat de raad goed aangehaakt blijft bij de verdere uitwerking.

Jan Vroomans (Politiek op Inhoud): Aanvullend daarop wil ik specifiek ingaan op de compensatie en de mitigerende maatregelen. Wij horen dat de gemeente hier zelf de regie op wil nemen, maar wij willen ook zeker weten dat dit niet vrijblijvend is en dat dit daadwerkelijk wordt uitgevoerd zoals bedoeld.

Willeke van Zeeland (wethouder): De afspraken over segmentering en sociale woningbouw liggen vast en blijven het uitgangspunt voor de verdere ontwikkeling. Wat betreft de compensatie en de mitigerende maatregelen kan ik aangeven dat de gemeente deze zelf zal realiseren. Daarmee houden wij de regie en zijn wij niet afhankelijk van wat ontwikkelaars wel of niet doen. Daarnaast zullen wij de raad blijven informeren over de voortgang en de financiële stand van zaken.

Jan Vroomans (Politiek op Inhoud): Dat is voor ons een belangrijk punt. Ik wil dan ook expliciet vaststellen dat dit betekent dat de gemeente verantwoordelijk blijft voor het uitvoeren van die compensatie, ongeacht het tempo of de keuzes van ontwikkelaars.

Willeke van Zeeland (wethouder): Dat klopt. Die verantwoordelijkheid ligt bij de gemeente en daar spreken wij onszelf ook op aan. Daarom kiezen wij er bewust voor om deze maatregelen zelf te organiseren en te realiseren.

10

Aanvraag BOPA Kapelweg ong. Handel (Portefeuillehouder van Zeeland)

Procesconclusie:

Het voorstel wordt als **hamerstuk** geagendeerd voor de raadsvergadering op **12 februari 2026**.

Eerste termijn:

Stan van Kollenburg (Dorpspartij): Voor ons ligt hier een aanvraag die past binnen de ontwikkeling van het gebied. Wij hebben kennisgenomen van de stukken en zien dat het plan zorgvuldig is voorbereid. Voor ons is vooral van belang dat het past binnen de beleidskaders en dat de omgeving voldoende is meegenomen. Op basis van wat nu voorligt hebben wij geen bezwaren.

Jan Vroomans (Politiek op Inhoud): Wij zien dit als een logisch en overzichtelijk voorstel. Het gaat om een concrete aanvraag waarbij de afwegingen helder zijn weergegeven. Voor ons zijn er op dit moment geen openstaande vragen en wij kunnen hiermee instemmen.

Marius Vos (Sociaal Gemert-Bakel): Wij kijken bij dit soort aanvragen altijd naar de effecten op de leefomgeving en de inpassing in het dorp. In de stukken lezen wij dat dit zorgvuldig is beoordeeld. Wij hebben op dit moment geen aanvullende opmerkingen en kunnen ons vinden in het voorstel.

Wim Meulenmeesters (CDA): Het CDA heeft kennisgenomen van het voorstel en ziet geen inhoudelijke belemmeringen. Het plan past binnen de geldende kaders en de procedure lijkt correct te zijn doorlopen. Wij hebben daarom geen bezwaar tegen dit voorstel.

Willeke van Zeeland (wethouder): Ik hoor geen inhoudelijke bezwaren vanuit de commissie. Het klopt dat deze aanvraag past binnen het beleid en dat de effecten op de omgeving zijn beoordeeld. De procedure is zorgvuldig doorlopen en daarmee kan dit voorstel wat ons betreft rijp worden geacht voor verdere besluitvorming.

11

Terugkoppeling Gemeenschappelijke Regelingen (ODZOB)

Er zijn geen vragen of opmerkingen over de gemeenschappelijke regelingen.

Sluiting

De voorzitter staat bij de sluiting van de vergadering kort stil bij het feit dat dit de laatste commissievergadering Ruimte en Mobiliteit is voor de komende gemeenteraadsverkiezingen. Daarbij wordt aandacht besteed aan het afscheid van raads- en commissieleden en wordt stilgestaan bij hun inzet in de afgelopen periode, waarna de vergadering wordt gesloten.

De voorzitter sluit de vergadering om **21.06 uur**.