]IPR•NORMAG[

Themabijeenkomst Optimalisatie Milieuparken

Betreft:	Verslag van de dialoog en vragen n.a.v. de presentatie
Opsteller:	[redacted]
Datum bijeenkomst:	18 september 2024

Inleiding

Robert Schouten van het onderzoeksbureau IPR Normag heeft een presentatie gegeven over het project Optimalisatie Milieuparken. De presentatie is als een aparte bijlage beschikbaar gesteld.

In dit verslag zijn vooral de vragen en dialoogpunten gedurende de themabijeenkomst opgenomen. Deze zijn (in lijn met de presentatie) per onderwerp vastgelegd.

Welkomstwoord

Wethouder Geilen (Sittard-Geleen) heet aanwezigen welkom en licht het onderwerp kort toe. Verwezen wordt naar eerder onderzoek naar de Milieuparken in de Westelijke mijnstreek (2018). Inmiddels is ook Echt-Susteren betrokken (als deelnemer RWM en mede gebruiker van de milieuparken).

Er is ook aanleiding voor het onderzoek in de aanscherping van regelgeving en meer scheiding van afvalfracties. Sinds het vorig onderzoek zijn de milieuparken niet verder aangepakt en een toekomstkeuze is ook nodig.

Vandaag informeert IPR Normag over het proces, en waar het onderzoek staat. Vandaag is niet het moment waarop uitkomsten worden gepresenteerd.

Enquête

Er wordt navraag gedaan naar de enquête. Hoe wordt deze verspreid, wordt deze bijvoorbeeld bij de milieuparken afgenomen, en in hoeverre is deze representatief.

Er is aangegeven aan dat de enquête is verdeeld in twee delen. Per gemeente is een statistisch representatieve steekproef getrokken. Deze inwoners hebben een brief ontvangen, waarin zij zijn uitgenodigd om de enquête in te vullen. Daarnaast is via allerlei communicatiekanalen (ook bij de milieuparken) kenbaar gemaakt dat de enquête door elke inwoner in te vullen is (via een web enquête).

Er wordt een verdere toelichting gegeven op de informatie die verzameld wordt en in hoeverre doelgroepen daaruit bepaald kunnen worden (woningtype, gebied etc.). De enquête wordt vooral ingezet om ook de mening en het belang van de inwoner mee te kunnen nemen in de beoordeling van scenario's.

Oppervlakte / locatie

Gedurende de avond is op een tweetal momenten gevraagd naar de benodigde oppervlakte, die wordt benoemd in de presentatie. Bijvoorbeeld, of bij oppervlakte ook rekening wordt gehouden met de drukte van een milieupark. In eerste instantie is een gemiddelde van 6.500 m2 benoemd voor een volwaardig milieupark en later is de benodigde oppervlakte ook besproken bij het toelichten van de verschillende milieupark-concepten.

Er is teruggekoppeld op welk concept de 6.500 m² betrekking heeft en welke bandbreedte geldt tussen de diverse concepten. Hierbij is ook aangegeven dat het een indicatie betreft: in

de praktijk kan hiervan worden afgeweken (afhankelijk van inrichting en ligging van het terrein).

Met betrekking tot locatie wordt door één van de leden gevraagd of het noodzakelijk is dat de gemeente een voorziening binnen de gemeentegrenzen treft om grof huishoudelijk restafval (GHRA) in te nemen. In reactie hierop geeft IPR Normag aan dat de gemeente verplicht is om een voorziening te treffen. Dat betekent echter niet dat de gemeente zelf eigenaar/beheerder moet zijn (dat kan ook een aan te wijzen commerciële derde zijn) of dat deze locatie binnen de gemeentegrenzen ligt.

Financieel

Enkele keren wordt gevraagd naar de financiële impact van bepaalde keuzes. Met name wanneer de concepten aan de orde komen. Door Robert is bij de inleiding aangegeven dat met de vaststelling van het Regionaal Uitvoeringsplan 'Van Afval naar Grondstoffen 2022-2025' (hierna: UVP) er door de gemeenteraden Beek, Sittard-Geleen en Stein akkoord is gegaan met een (investerings-)budget van € 1.000.000,- en dat dit budget niet toereikend zal zijn bij een nieuwbouw. Verder zijn geen financiële uitspraken gedaan of prognoses gedeeld m.b.t. benodigde investeringen voor bepaalde concepten. Dit is mede afhankelijk van scenario-uitwerking en volgt later in het proces.

Buiten de investeringen wordt ook meerdere malen gereageerd op de toekomstige tariefstelling van de toekomstige milieuparken. Uniformiteit (tussen milieuparken) wordt als wenselijk gezien en meegegeven. Men denkt dan aan de tariefstelling en de keuze voor wel/niet wegen op de locatie. Ook oppert één van de raadsleden een uitbreiding van de tariefdifferentiatie. Grondstoffen met waarde, die steeds meer als monostroom ingenomen worden, worden aangekaart. Hoe kunnen we een soort beloningsbeleid voeren?

Flexibiliteit

Er wordt gevraagd naar de toekomstbestendigheid: hoe gaan we zorgen dat ontwikkelingen (waarvan we nu nog geen weet hebben) doorgevoerd kunnen worden op termijn. Gevraagd wordt ook of voldoende rekening wordt gehouden met innovaties. (Genoemd voorbeeld is dat in Duitsland al vergaande nascheiding van plastic mogelijk is.)

Robert geeft hierover aan dat in de toekomst flexibiliteit van belang blijft. Dat is minstens te vertalen naar een voldoende ruime dimensionering van het milieupark, waardoor het mogelijk is om (veel) verschillende grondstofstromen gesorteerd in te leveren op het milieupark. Er zijn ook mogelijkheden om te differentiëren tussen locaties (in mogelijkheden voor het brengen van afval/grondstoffen). Dit is later toegelicht bij de verschillende concepten (zie bijlage: presentatie).

Verder is (zie presentatie) ook een toekomstbeeld gegeven van de milieuparken, waarbij de inzichten zijn dat een brenglocatie voor afgedankte goederen en grondstoffen van belang blijft in de voorziene toekomst.

Service

In het kader van service wordt gastheerschap in twijfel getrokken met daarbij ook de veiligheid wanneer het aantal afvalstromen op een milieupark fors toeneemt. Een concrete reactie is dat trapjes bij containers niet gewenst zijn, zet de containers in een kuil.

Hierop wordt toegelicht dat gastheerschap o.a. het aanbieden van informatie en hulp kan inhouden. Om dit te realiseren is ook een bepaald type medewerker en verbeterde

communicatie nodig. Verder wordt toegelicht dat (bijvoorbeeld) een verdrievoudiging van het aantal in te nemen stromen niet betekent dat er een verdrievoudiging van benodigd volume plaats gaat vinden.

Specifiek door één van de raadsleden wordt navraag gedaan of een medewerker van RWM op dit moment mag ondersteunen bij het afvoeren van het afval op de milieustraat. Een oud-medewerker van RWM, en tevens raadslid, geeft mee wat de regel is bij RWM. Hij haalt hierbij niet de arbo-wetgeving aan, maar vooral operationele overwegingen.

Gevraagd is of specifiek wordt gekeken naar de openingstijden. Robert geeft aan dat dit aspect ook wordt meegenomen. Openingstijden is één van de aspecten, waarin service tot uiting komt.

Veiligheid

Enkele keren worden door de raadsleden voornamelijk suggesties gedaan van operationele aard. Zo ook met het onderwerp veiligheid. De raadsleden vinden het belangrijk dat bijvoorbeeld wisselen van containers niet tijdens openingstijden gebeurd in verband met veiligheid. In nieuwe concepten, waarbij bedrijfsvoering en bezoekers goed van elkaar worden gescheiden, komt de veiligheid hierdoor niet in het geding.

Netwerk

Door een tweetal raadsleden wordt aangegeven dat er commerciële partijen actief zijn binnen de gemeenten. Daar kunnen diverse afvalstromen (o.a. bouwafval) voordeliger worden aangeboden dan op het milieupark. De vraag wordt gesteld in hoeverre hier een samenwerking in kan worden gezocht. Robert geeft aan dat het mogelijk is om – bijvoorbeeld – voor specifieke stromen te verwijzen naar commerciële locaties. In het onderzoek zal hier ook (enige) aandacht aan gegeven worden.

Verder wordt ook nog meegegeven dat woningcorporaties in Maastricht opruimdagen organiseren door in de wijk containers te faciliteren. Door het raadslid wordt aangegeven dat de woningcorporatie een mogelijke stakeholder is; naast de commerciële inzamelaars. Door Robert wordt hierop ingehaakt en aangegeven dat dit functioneel gelijk is aan een mobiele milieustraat, welke altijd aan scenario's kan worden toegevoegd (als extra service richting inwoners).

Voorstellen

Eén van de raadsleden was uitgesproken over de uiteindelijke invulling en gaf te kennen één groot milieupark met diverse satellietparken als oplossing te zien. Een belangrijke drijfveer voor zo'n keuze is het laag houden van de kosten voor de inwoner.

Concreet is hierover ook aangegeven dat grofvuil toch wordt vervoerd in een aanhanger of bus. Dat kan dus best verder weg worden gebracht. Dus een groot park en paar satellietparken voldoet.

Proces

Geen onbelangrijk punt en goed om bestuurlijk te toetsen. Door de leden wordt gevraagd in hoeverre de raad nog een stem heeft in het bepalen van het uiteindelijk scenario. Aanvullend hierop wordt ook gevraagd in hoeverre het voorstel wat naar de raad komt gelijk is voor alle gemeenten (één voorstel voor alle gemeenten).

Op dit laatste wordt gereageerd door wethouder Hendrix, dat er eerst bestuurlijk consensus moet worden bereikt alvorens een voorstel naar de raad gaat, en in zoverre het voorstel regionaal gelijk gaat zijn.

Robert geeft ook aan dat de raad in positie komt; minstens omdat bij de raad het budgetrecht ligt en een scenario-keuze budgettaire consequenties zal hebben.

Tot slot

Aan het einde van de presentatie waarin bovengenoemde onderwerpen door de raadsleden onder de aandacht zijn gebracht zijn nog een drietal vragen door IPR Normag behandeld:

Vraag: zijn er nog beoordelingscriteria die (aanvullend) van belang zijn?

Reactie vanuit de raadsleden:

- Openingstijden worden genoemd als missende factor (service)
- Containerwissel niet tijdens openingstijden (veiligheid)
- Flexibiliteit van parken o.b.v. seizoenen en weersomstandigheden (service)
- Er wordt aangegeven dat het wenselijk is dat recycleproducten met een waarde direct verkocht kunnen worden. (circulair ambachtscentrum / circulair netwerk - concept)
- Veiligheid wordt als belangrijke randvoorwaarde meegegeven.
- Tariefstelling en hoe dit te uniformeren.
- Tariefdifferentiatie uitbreiden (niet alleen kosten maar ook opleveren van kosten - belonend beleid).

Zijn er suggesties om stakeholders te betrekken voor de dialoogtafels?

Reactie vanuit de raadsleden:

- Chemelot wordt genoemd als potentiële partij (project Fureq).
- Eerder zijn ook genoemd: commerciële partijen en woningcorporatie.

Er wordt gevraagd naar interesse in een tour circulair:

Reactie vanuit de raadsleden:

- Er wordt vooral gevraagd naar meer informatie over diverse concepten zonder een verder bezoek aan parken.
- Promotiefilmpjes delen van de bekende concepten behoort daarbij tot de mogelijkheden aldus de raadsleden.

Slotwoord wethouder Geilen:

In een slotwoord wordt stilgestaan bij een continue betrokkenheid van de raden. Een vervolgsessie wordt voorgesteld in de volgende fase, waarbij meer informatie wordt gedeeld. Ook wordt verzocht, aan de aanwezige raadsleden, de collega raadsleden te betrekken bij het onderwerp.

-0-0-0-