

Besluitenlijst Cie RU

Datum	04-09-2024
Tijd	19:00 – 21:40
Locatie	Raadzaal
Voorzitter	Dhr Leon Coenen
Aanwezigen	Aijiththan Loganathan, Bert Ramakers, Danny Danker, Dirk Franssen, Hans Rademakers, Inge Hodselmans, Manuela Jenniskens-Derks van de Ven, Jo Claassen, Jonathan Felix, Jos de Kunder, Kay Beek, Mark Arts, Mark Schlicher, Niek Geraedts, Noah Wassenberg, Patricia Vaessen, Perry Geraedts, Resi Coumans, Ron Piepers, Thijs Guffens, Jos van Rey en Vincent Zwijnenberg

1 **Opening**

De voorzitter heet de aanwezigen welkom.

2.1 **Vaststellen van de agenda**

De gewijzigde agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

2.2 **Voorraadagenda**

De voorraadagenda wordt gewijzigd vastgesteld.

Op de voorraadagenda staat 'Integraal plan Maasplassen-gebiedsprofiel Oolderplas' vermeld. Naar aanleiding van een vraag van het CDA zegt wethouder Franssen toe de naamgeving aan te passen.

3 **Mededelingen portefeuillehouder(s)**

Er zijn geen vragen over de schriftelijke memo.

Wethouder Franssen gaat in op de meest actuele stand van zaken betreffende motie stadsbeker (23M21). Hij deelt mede dat het de positieve kant op gaat, het ziet er naar uit dat het gaat lukken.

4.1 **Besluitenlijst**

De besluitenlijst wordt ongewijzigd vastgesteld.

4.2 **Afspraken en toezeggingen**

Er zijn geen vragen of opmerkingen.

5 Ingekomen stukken

Er zijn geen vragen of opmerkingen.

6 RAADSVOORSTEL

6.A Baton Rouge Jazz City

Woordvoering vindt plaats door de vertegenwoordiger van LVR, GL, CDA, DS, SPR, VVD, D66 en PvdA.

Wethouder Franssen dankt de commissie voor de positieve reacties en onderschrijft het belang van de themasessie die over dit onderwerp heeft plaatsgevonden.

Wethouder Franssen gaat in op de gestelde vragen en gemaakte opmerkingen. Hij gaat onder andere in op vragen over het vastleggen van het prijspeil, de inrichtingskwaliteit, de ontsluiting van het gebied, de hotelfunctie, de ruimte voor de detailhandel en de waterveiligheid.

In reactie op een vraag van PvdA zegt wethouder Franssen toe te onderzoeken of bij het adverteren over de woningen een bepaalde volgorde van zaken kan worden toegepast. Eerst in Roermond adverteren bevordert mogelijk de doorstroming in Roermond.

Commissie acht het voorstel rijp voor behandeling in de raad, agendering als hamerstuk.

7 Aanbevelingen begeleidingscommissie onderzoek Joods vastgoed

Woordvoering vindt plaats door de vertegenwoordiger van LVR, GL, CDA, DS, SPR, VVD, D66 en PvdA.

Alle fracties spreken hun waardering uit voor het rapport. Enkele overige door de fracties gemaakte opmerkingen zijn:

DS deelt mede het rapport en de raadsinformatiebrief te hebben gelezen en merkt op dat de conclusies duidelijk zijn. DS ondersteunt het besluit. DS deelt mede dat het voorbarig is dat het raadsbesluit al is getekend door voorzitter. D66 deelt mede dat het een zeer indrukwekkend rapport is, het is goed dat deze geschiedenis zo is vastgelegd. D66 stelt voor om dit rapport ook nog onder de aandacht te brengen van de scholen in de gemeente.

CDA vindt het goed dat dit onderzoek heeft plaatsgevonden en naar buiten wordt gebracht. CDA informeert of er al contact is gezocht met de afdeling educatie van scholen.

GL deelt mede dat het stuk even deed stilstaan bij het gedicht 'Ben Ali Libi' van Willem Wilmink. GL waardeert het dat ook een aanbeveling is gedaan om een collectief monument op te richten voor de Sinti-slachtoffers.

VVD onderschrijft van ganser harte het indrukwekkende rapport dat voorligt en zal ook instemmen met het voorstel. Gezien het belang leest de VVD een paar zinnen voor uit de conclusies. VVD is van mening dat het gepast zou zijn dat, in navolging van burgemeester en college, ook de raad excuses zou aanbieden voor het handelen jegens Joodse inwoners van Roermond tijdens de Tweede Wereldoorlog. VVD stelt voor om de kosten van €5.000 voor het oprichten van een collectief monument voor de Sinti-slachtoffers niet ten laste te brengen van het gevraagde krediet van €125.000 (zie punt 2 raadsbesluit) maar hier extra krediet voor beschikbaar te stellen. VVD verzoekt het college om de raad een aangepast raadsvoorstel voor te leggen. In dat geval is er geen amendement nodig en kan de raad eensgezind een besluit nemen.

PvdA onderschrijft het voorstel en neemt de adviezen van de commissie over. PvdA merkt op dat het opstellen van het rapport een morele verplichting is en bittere noodzaak. PvdA steunt het voorstel inzake educatie op scholen, het zichtbaar maken van de zwarte bladzijde van de geschiedenis moet gebeuren. LVR sluit aan bij alle positieve woorden van de overige commissieleden en steunt het voorstel van harte.

SPR vindt het een duidelijk, helder en mooi initiatief. SPR ondersteunt het verzoek van VVD betreffende de dekking van de kosten voor het oprichten van een collectief monument voor de Sinti-slechttoffers.

Wethouder Van Rey dankt de leden van de commissie voor hun inbreng. Hij merkt op dat dit rapport hem heeft aangegrepen. Wethouder Van Rey heeft afgesproken ook scholen te gaan bezoeken om daar over zijn eigen ervaringen te spreken en ook over het optreden van de voorgangers.

Wethouder Van Rey zegt toe, gehoord hebbende het gevoel van de commissie, na te gaan of een gewijzigd raadsvoorstel en -besluit aan de groene flap kan worden toegevoegd.

Wethouder Van Rey deelt mede dat de burgemeester al excuses heeft aangeboden. Hij zegt toe na te gaan of dit ook namens de raad is gedaan. Indien dat niet het geval is zal hij de commissie daarover berichten.

Commissie acht het voorstel rijp voor behandeling in de raad, agendering als bespreekstuk.

Woordvoering vindt plaats door de vertegenwoordiger van LVR, GL, CDA, DS, VVD, D66 en PvdA.

Mevrouw Coumans neemt niet deel aan de vergadering wegens betrokkenheid.

Enkele door de fracties gemaakte opmerkingen zijn:

PvdA maakt zich zorgen over het stationsplein, een entree van de stad. Tevens vraagt PvdA aandacht voor het vestigen van nachthoreca, zeker met het oog op jongeren en studenten. PvdA spreekt waardering uit voor de participatie.

VVD is verrast door de memo inzake het terrassenbeleid, waarin wordt aangegeven dat dit beleid niet tot de competentie van de raad zou behoren.

VVD merkt op dat de Hamstraat de verbindingzone van het station naar de binnenstad is en verzoekt om een soort actieplan om verloederding van de straat tegen te gaan.

VVD onderschrijft het belang van goede horeca in Roermond en is benieuwd hoe het college zich hier actief voor wil inspannen.

GL merkt op dat het erop lijkt dat leegstand steeds op dezelfde plekken

terugkomt. GL vraagt aandacht voor groene verbindingsstroken en een meer gezond en duurzaam horeca-aanbod. Tevens informeert GL naar de gevolgen van het opstappen van de voorzitters van BIZ binnenstad en Citymanagement.

LVR spreekt de complimenten uit over het voorstel. Er is lang op gewacht, maar het bevat nieuwe concepten zoals blurring. LVR merkt op dat het gebrek aan nachthoreca een minpuntje is als je kijkt naar het huidige horeca aanbod.

Met het oog op de jongeren zou daar een boost aan gegeven moeten worden. LVR informeert of daar al gesprekken over plaatsvinden en of het college

marktpartijen daartoe kan aanzetten.

D66 informeert waar de grens ligt tussen wensdenken en het kunnen uitvoeren. D66 informeert naar de geplande groei, naar de ideeën over de

ontwikkeling van het Zwartbroekplein, het beleid inzake paracommercie, het kader van de maatwerkafwegingen en de status van het terrassenbeleid. D66

informeert naar de officiële naam van het document en verzoekt deze in het raadsvoorstel en raadsbesluit te verwerken.

DS merkt op dat de gemeente afhankelijk is van marktwerking maar informeert wat het college gaat doen om de groei mogelijk te maken. Tevens informeert

DS of er inzicht is hoe de horeca in Roermond ervoor staat, of het advies inzake de dark kitchens wordt overgenomen en naar duiding van de

maatwerkafwegingen.

CDA merkt op dat er duidelijk behoefte is aan nachthoreca en informeert of het college bereid is om dit actief te stimuleren. CDA informeert op welke wijze het

Zwartbroekplein is meegenomen bij de reconstructie van de Singelring fase 3.

Wethouder Franssen gaat in op de gestelde vragen en gemaakte opmerkingen. Hij gaat onder andere in op vragen over het Stationsplein, Hamstraat, Zwartbroekplein, leegstand en aanbod van eten. Wethouder Franssen merkt op dat er te lang een standstill periode is geweest in het horecabeleid maar dat het horeca-overleg weer wordt ingevoerd. Tevens deelt hij mede de komst van nachthoreca en discotheken toe te juichen, dat bezorgen een aandachtspunt is en bij transformaties in de stad te kijken of studentenhuysvesting kan plaatsvinden.

Wethouder Franssen zegt toe op de groene flap de juiste titel van document te vermelden en dit ook overal te verwerken.

Wethouder Franssen gaat in op de vragen over het terrassenbeleid en zegt toe de RIB uit 2013 inzake de actualisatie van het terrasbeleid ter informatie bij de groene flap te voegen.

Commissie acht het voorstel rijp voor behandeling in de raad, agendering als bespreekstuk op verzoek van DS en D66.

8.A Bindend advies Bopa opvang ontheemden Oekraïne in Nero

Woordvoering vindt plaats door de vertegenwoordiger van LVR, GL, CDA, DS, SPR, VVD, D66 en PvdA.

Wethouder van Rey licht vooraf toe waarom het college de besluitvorming over dit onderwerp in de eerstvolgende raadsvergadering op 19 september a.s. wil laten plaatsvinden. Hij deelt mede dat de stukken volgende week dinsdag aan het college worden voorgelegd waarna ze kunnen worden verzonden naar de raad.

De commissie onderschrijft het belang van een spoedige behandeling. Afsproken wordt dat het raadsvoorstel en raadsbesluit uiterlijk woensdag 11 september a.s. naar de raad worden verzonden. Eventuele vragen kunnen vervolgens door de raadsleden schriftelijk worden ingediend.

De commissie verzoekt het college er geen gewoonte van te maken om raadsvoorstellen aan de raad voor te leggen zónder voorafgaande behandeling in een commissie.

9 COMMISSIEVOORSTEL

9.A Discussienota Omgevingskwaliteit Roermond

Woordvoering vindt plaats door de vertegenwoordiger van LVR, GL, CDA, DS, SPR, VVD en PvdA.

Enkele door de fracties gemaakte opmerkingen zijn:

SPR deelt mede het voorstel al een paar keer onder ogen te hebben gehad. Er zijn nu enkel aanpassingen verricht. SPR kan er mee instemmen.

CDA merkt op dat aan dit stuk een aantal nota's ten grondslag liggen, bijvoorbeeld de hoogbouwnota. CDA informeert of deze nota's in deze discussienota geactualiseerd worden of dat er een apart paralleltraject komt. CDA vraagt op welke wijze de raad wordt meegenomen in de discussies en thema avonden over deze nota.

DS merkt op dat een aantal punten uit de beeldvormende bijeenkomst zijn verwerkt en is blij dat er een advies bij het voorstel zit. DS blijft graag betrokken bij de verdere uitwerking.

GL staat in de basis positief tegenover de keuzes die in deze discussienota worden gemaakt. In reactie op het proces merkt GL op dat bij de beeldvormende bijeenkomst geen goede afspiegeling van de raad aanwezig was en ook derden hebben deelgenomen aan de mentimeter. GL is van mening dat de visie op het liberalisme (pagina 33) niet thuishoort in dit voorstel.

VVD gaat het onderwerp aan het hart en vindt het zorgvuldig om weer met elkaar van gedachten te wisselen. VVD verzoekt om het aangenomen initiatiefvoorstel aangaande karakteriserend bouwen en de herijkte nota beeldkwaliteit zoveel als mogelijk complementair te laten zijn. VVD vindt onder meer dat er meerdere welstandniveaus nodig zijn en de aanstelling van een stadsbouwmeester is een interessante gedachte.

LVR gaat eerst in op het proces en de inhoud van het commissievoorstel. De discussienota geeft een helder overzicht van de huidige stand van zaken en de keuzemogelijkheden. LVR gaat uit van vertrouwen en dat wil ze ook hierin vastgelegd zien. LVR informeert naar de wijze van het betrekken van stakeholders en wil graag aandacht voor een stadsbouwmeester.

PvdA merkt op dat het van belang is om te versterken wat er is (dus ook het historische karakter) en te doen waar je goed in bent. PvdA is het niet eens met de passage over de liberale stad. Roermond heeft ook een sociaal deel en is van oudsher een bisschopsstad.

Wethouder Zwijnenberg gaat in op de gestelde vragen en gemaakte opmerkingen. Hij gaat onder andere in op het karakter van de discussienota, (daarmee wordt kleur gegeven aan de discussie die daarop gaat volgen), het proces tot nu toe en het vervolgtraject. Het stuk wordt een paar keer onder ogen gebracht zodat het steeds meer voldragen wordt.

Tevens gaat wethouder Zwijnenberg in op de beeldvormende bijeenkomst die heeft plaatsgevonden, de wijze waarop de gesprekken worden gevoerd met stakeholders, de hoogbouwnota, het gebruik van de term liberalisme en de wijze waarop de raad en commissie wordt meegenomen.

10 Rondvraag

GL merkt op dat de Raad van State reeds toestemming heeft verleend voor het kappen van bomen ten behoeve van de ontwikkeling van Melickerveld voordat de vergunning is verstrekt. GL vindt dit onbegrijpelijk omdat bomenkap onomkeerbaar is.

Wethouder Franssen begrijpt de gevoeligheid en geeft een toelichting op het proces en de voorbereidingshandelingen.

11 Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 21:40 uur.