

Democraten Voerendaal
Kundergats 27
6367 BK Voerendaal

Uw brief van	Uw kenmerk	Ons kenmerk	Voerendaal
28-04-2025		Zaak 573328	27-05-2025
Onderwerp		Behandeld door	Bijlagen
Beantwoording Artikel 33 vraag inzake D'r Zondig van Voelender		Smeets, Stan (Voerendaal)	

Geachte mevrouw Giesen, geachte heer Dinther, geachte mevrouw Bartels, geachte heer Doutzenberg, geachte heer Heuts, geachte mevrouw Swieringa,

Onderstaand beantwoorden wij de vragen die u inzake de brief over een voorgenomen dwangsom in het kader van D'r Zondig van Voelender heeft gesteld.

- 1. Bent u als college op de hoogte van het feit dat de Stichting Voerendaal Promotie, die dit organiseert, al op voorhand was uitgeweken naar het Kerkplein, om 'problemen i.v.m. geluidsoverlast' zoals in 2024, te voorkomen?**

Ja, hiervan was het college op de hoogte. De stichting heeft hiervoor een aanvraag evenementenvergunning / ontheffing geluidhinder ingediend.

- 2. De stichting had na alle bezwaren, van met name één omwonende in 2024, aanvankelijk besloten om een time-out te nemen, maar had bij nader inzien alsnog besloten om door te gaan en heeft alles, zoals door de gemeente verzocht, netjes aangeleverd. Waarom komt er dan plotseling bijgaande brief waarin gedreigd wordt met een voorgenomen dwangsom?**

Het is onjuist om te stellen dat deze brief plotseling komt. Uit de geluidmeting tijdens het evenement in 2024 is gebleken, dat de geluidsvoorschriften zijn overtreden. In juli 2024 heeft een evaluatie van het evenement plaatsgevonden met de stichting waarin aangezegd is dat naar aanleiding van de geconstateerde overtreding mogelijk handhavend opgetreden zou worden. Op 8 oktober 2024 is een brief gestuurd naar de stichting (naar aanleiding van de evaluatie) waarin dit werd bevestigd.

3. Bent u als college op de hoogte van het feit dat de stichting op 29 april a.s. een gesprek zou hebben over de inhoud van bijgaande brief?

Dit was bekend en dat gesprek heeft ook plaatsgevonden. Tevens is de portefeuillehouder, burgemeester Joppe, aangesloten bij dit gesprek.

4. Deze brief en manier van corresponderen staat haaks op het coronaherstelplan, om verenigingen en ondernemers te ondersteunen. Ziet het college dit ook en hoe verklaart men deze stap?

Het coronaherstelplan richtte zich op het stimuleren van (nieuwe) evenementen. De gemeente juicht dergelijke evenementen nog steeds toe, maar dat sluit toezicht en handhaving op naleving van de regels niet uit. Een, in dit geval preventieve, last onder dwangsom dient ter bevordering van het naleven van de voorschriften die verbonden worden aan de vergunning.

5. Bent u op de hoogte van het feit dat de stichting regelmatig aan de gemeente heeft verzocht om samen op te trekken, zodat problemen tijdig getackeld konden worden?

In het kader van de evaluatie in 2024 heeft de Stichting aangegeven zich te beraden over de organisatie van het evenement in 2025. In januari 2025 heeft de Stichting laten weten het evenement weer te gaan organiseren. Wij hebben daarop de Stichting verzocht de vergunningaanvraag tijdig in te dienen om deze te kunnen bespreken en behandelen. Daar waar nodig kan de gemeente ondersteuning bieden bij uitdagingen zoals handhaving. Dat neemt echter niet weg, dat het uiteindelijk de verantwoordelijkheid van de organisator is om tijdens het evenement overlast te voorkomen.

6. Volgens de stichting heeft men na de evaluatie in 2024 geen steun gekregen van de gemeente en werden hun standpunten aan de kant geschoven. Er werd grotendeels geluisterd naar de bezwaarmakers, die ook nog eens weigerden om samen met de stichting tijdens een hoorzitting in overleg te gaan. Is dit juist, en zo ja wat is hiervan de reden?

De bezwaren tegen de verleende vergunning/ontheffing in 2024 hadden, op basis van de ervaringen in 2023, betrekking op mogelijke overlast van het evenement. De bezwaren zijn ter advies voorgelegd aan de onafhankelijke bezwaarschriftencommissie. Het is onjuist om te stellen dat er grotendeels geluisterd werd naar de bezwaarmakers. De commissie oordeelde dat de verleende vergunning terecht en op de juiste gronden was verleend. De commissie heeft geadviseerd het bezwaar ongegrond te verklaren en het college heeft dat advies gevolgd en het bezwaar ongegrond verklaard.

De commissie heeft ingestemd met het verzoek van bezwaarmakers om hen en de vergunninghouder apart van elkaar te horen. Het verzoek werd, ondanks goed contact met de vergunninghouder in het verleden, ingegeven door een dreigende situatie (met name op social media).

- 7. Is het juist dat er bij diverse buitenevenementen ontheffingen worden verleend voor het aantal decibels? Zo ja, waarom gebeurt dit dan niet bij dit evenement in de kern van Voerendaal?**

Het is juist dat bij sommige buitenevenementen een ontheffing geluidhinder wordt verleend en dit is óók gebeurd voor D'r Zondig van Voelender in 2024. In de vergunning/ontheffing is een geluidsniveau van maximaal 80 dB(A) of 90 dB(C) op de gevel van de maatgevende woning opgenomen. Om geluidsoverlast te voorkomen zijn met de stichting afspraken gemaakt en is de geluidsinstallatie afgesteld op het vergunde geluidsniveau. Desondanks is tijdens het evenement in 2024 meer geluid geproduceerd.

- 8. Bent u als college ervan op de hoogte dat het kleinschalige muziekfestival ZOMERSTOP een 2-tal jaren plaatsvond op het Kerkplein, zonder enige wanklank en zonder enige klachten van omwonenden?**

Ja, dat is bekend.

- 9. Waarschijnlijk bent u als college op de hoogte van het feit dat er o.a. in Heerlen grootschalige (muziek)evenementen plaatsvinden (Stadsfestival Booch, ParkCity Live, Corio Tropical, Festival Oude Bekenden etc.) waarvan het geluid tot ver in onze gemeente is te horen en waar men niet om 22.00 uur hoeft te stoppen. Hoe verhoudt zich dat tot dit kleinschalige evenement in de kern Voerendaal?**

De gemeente Voerendaal heeft een zelfstandige bevoegdheid als het gaat om de vergunningverlening voor evenementen. Het college is op de hoogte van beleid bij omliggende gemeenten, maar we baseren ons op eigen beleid. Zie verder het antwoord op vraag 10.

- 10. Democraten Voerendaal staat voor leefbaarheid, verenigingszin en sociale cohesie. Door deze actie van de gemeente, dreigt dit te worden aangetast. Daarbij komt nog eens de nieuwe omgevingsvergunning, die in de toekomst voor meerdere evenementen in onze gemeente de nekslag dreigt te worden. En het cultureel centrum De Borenburg lijdt al meer dan een jaar een zieltogend bestaan. Wat denkt u als college hieraan te gaan doen?**

Zoals in de raadsinformatiebrief van 21 januari 2025 (526406) is toegelicht, worden evenementen in de gemeente Voerendaal in 2025 vrijgesteld van de ruimtelijke omgevingsvergunning wanneer deze evenementen minder dan 1.000 bezoekers verwachten. In 2025 onderzoekt het college de mogelijkheden voor een duurzame en toekomstbestendige aanpak voor evenementen, meer specifiek de mogelijkheden van juridisch-planologische borging van ruimtelijke regels voor evenementen, o.a. voor de aspecten natuur en geluid.

Wat betreft de toekomst van de Borenborg: de raad wordt hierin uiteraard meegenomen. Op 11 juni staat er een themasessie rondom de Borenborg gepland waar u wordt bijgepraat.

11. Is het een optie om het horecaplein te verplaatsen richting de Borenborg, zodat daar dan ook weer eens wat reuring ontstaat?

Wij gaan ervan uit dat u met “richting De Borenborg” doelt op het Furenthelaplein voor De Borenborg. De Stichting kan hiervoor een vergunningaanvraag indienen, die vervolgens beoordeeld zal worden. De vraag is echter of de stichting dat wil.

12. Is het college c.q. burgemeester Joppe, bereid om in gesprek te gaan met de stichting, over de in onze ogen verkeerde handelswijze

Zie het antwoord onder vraag 3.

Met vriendelijke groeten,

BURGEMEESTER EN WETHOUDERS VAN VOERENDAAL,	
de secretaris,	de burgemeester,
C.J.H.M. Janssen	D. Joppe