Gemeenteraad Roermond
Postbus 900
6040 AX Roermond

Roermond, 22 november 2021

Onderwerp : Zienswijze
Betreft : Ontwerp Bestemmingsplan Melickerveld 2022

Geachte leden van de gemeenteraad,

Middels dit schrijven wil ik onze zienswijze indienen op bovenvermeld Bestemmingsplan, Melickerveld 2022. Ik verzoek u dan ook goede nota te nemen van alle genoemde punten, deze in uw behandeling en afwegingen met volledige aandacht te beantwoorden.

Om te beginnen verwijs ik naar mijn eerder ingezonden commentaar richting de indiener, met in kopie aan alle leden van de raad, waarop de beantwoording –zoals verwacht- minder dan mager was. Ik kreeg enkel een twee regels tellend antwoord, dat mijn reactie was toegevoegd aan het dossier (ik vraag mij dan ook oprecht af welke metafore betekenis men aan deze reactie wilde duiden?). Dientengevolge verbaast het mij enerzijds niet, dat er zaken onbehandeld blijven en vragen open zijn blijven staan. Anderzijds is dit echter m.i. niet de bedoeling van dergelijke initiatieven vanuit de overheid. In niets herken ik de veronderstelde burgerparticipatie of enige empathie met de zienswijze van de huidige bewoners in dit gebied. Het zal toch niet zo zijn, dat dit enkel als afleiding of vooropgezette strategische invulling van verwachtingen vanuit bovenliggende organen zal zijn opgetuigd? Op mijn destijds ingediende zienswijze, heb ik nimmer inhoudelijke reactie ontvangen.
Ik verwacht derhalve dat u dit als een serieus signaal vanuit de burgers oppakt en een gedegen rapportage met een dito onderbouwing afgeeft op alle punten, zoals door iedere bezwaarmaker –in welke hoedanigheid dan ook- ingediend wordt. U mag er vanuit gaan, dat ik aansluit bij ieder ingediend bezwaar c.q. zienswijze, omdat dit namelijk in directe lijn ligt, dan wel als aanvulling geldt ten aanzien van mijn hieronder gepresenteerde zienswijze. Dat ik wellicht niet conform de juiste structuren zaken aan de orde stel, wil namelijk dan niet zeggen dat deze niet voor ons van toepassing zijn. Ik reken op uw begrip hiervoor.

Uniek stukje Roermond
We staan op het punt om een uniek stukje Roermond, beter gezegd: Limburg, onherstelbaar te vernietigen c.q. te verkwanselen voor de starheid in opvatting van een bestuurlijk orgaan, waar ik de moed mis om acyclisch besluiten te nemen. Waardoor met name de fauna in dit gebied zonder enig pardon terzijde geschoven dreigt te worden. Waardoor de vrijheid van de Roermondenaar zonder enig pardon een richting ingeduwd wordt, zonder te kijken naar de veranderingen, zoals deze de laatste jaren hebben plaatsgevonden in de huidige wereld. Als voorbeelden noem ik hier o.a. de digitalisering van de samenleving en dientengevolge de leegstand van veel kantoor –en winkelpanden, die smachten naar een nieuwe bestemming. Verder noem ik dan de mogelijkheid om op loopafstand te kunnen genieten van een

natuurlandschap, dat rust en recreatie biedt voor jong en oud, te voet of op de fiets. Met allerlei fauna en flora, die op nog maar weinig plaatsen zo voorkomt.
Opvallend is, dat wanneer een –door indiener betaald- onderzoeker niet met de gewenste uitkomsten naar voren komt er een ander bureau wordt ingeschakeld, die plots gunstigere bevindingen rapporteert (tbv zijn opdrachtgever). Tevens valt op, dat sommige rapporten behoorlijk gedateerd zijn en andere weer aantoonbaar niet volledig te noemen zijn, omdat er geconstateerde feiten niet zijn opgenomen. Ik betwist daarom de juistheid van de diverse onderliggende rapportages. De laddertoets is m.i. onzorgvuldig en dus niet correct uitgevoerd. Dit kan en moet beter, temeer de gevolgen onherstelbare schade toebrengen aan dit mooie stukje Roermond, gewaardeerd door velen(niet enkel de omwonenden). *Naast een nieuw onderzoek ingesteld door een absoluut onafhankelijke instantie, wil ik derhalve volledige en duidelijk antwoorden zien op de door diverse bezwaarmakers reeds eerder aangedragen hiaten in de diverse rapporten, zulks in de breedste zin des woords. Het "op maandagmiddag"niet geconstateerd, terwijl aantoonbaar niet (goed) is onderzocht, is hierin voor ons nog steeds niet voldoende. Significante beleidswijziging is hierbij de verwachting. In normaal nederlands: Elders bouwen, Melickerveld in haar huidige vorm voor Roermond behouden!*

Doelgroep
Het gebied dat u wil bebouwen, Melickerveld, voldoet naar mijn mening niet aan de behoefte van de doelgroep waarvoor gebouwd zou moeten worden. De behoefte is nu juist voor eenoudergezinnen en alleenstaanden, die veelal niet in gelegenheid zijn om te kopen of in deze orde van grootte te huren. Invulling voor deze doelgroepen is m.i. beter te zoeken in de inbreidingsplannen rondom Weerstand (het oude Philipsterrein) en de binnenstad, waar ingezet zou moeten worden op het leefbaar maken en herinrichten van het centrum, door leegstand van winkels en kantoren (deels) in te vullen middels woonfunctie te entameren. U kan indiener tegenmoetkomen door zich in te zetten voor compensatie en indiener kan zich inzetten om naast economisch ook maatschappelijk de juiste intenties te etaleren (en uit te voeren). *Ik wil graag een onderzoek zien, waar uit blijkt dat al deze modellen zijn doorgerekend, teneinde aan te tonen dat geen andere initiatieven aansluiten op de doelstellingen.Tevens willen wij een uitgebreide motivatie zien, waaruit e.e.a. wordt gespiegeld aan de hedendaagse maatschappij/ samenleving.*

Bestemmingsplan te globaal
Het voorgelegde bestemmingsplan is veel te globaal en behoeft dus zeker omkadering op allerlei fronten. Hierdoor kunnen namelijk diverse berekeningen helemaal niet als norm worden vastgesteld en zijn er teveel open eindjes. Dit behelst het risico, dat de gemeente de controle uit handen geeft, wat nimmer mag gebeuren. *Ik zie dan ook graag een duidelijker omkaderd bestemmingsplan waarbij tevens sprake zal zijn van een nieuwe procedure tot inspraak/ bezwaar.*

468 (?) woningen
Het bouwen van een dergelijk aantal woningen (mogelijk zelfs meer), kan in mijn optiek niet gelijk liggen met het (opeens) natuurinclusief bouwen, zeker wanneer een eerder plan met exact gelijk aantal woningen wordt afgeschoten. Er wordt uitermate minimalistisch gerekend met de verwachte normen en dan met name in casu toename verkeer, eea volstrekt tegenstrijdig met de logica. Door diverse partijen worden dan ook de uitgangspunten van de

(nieuwe) stikstofberekeningen betwist en ik acht hun invalshoek meer dan aannemelijk om als feitelijk juist te kenmerken. *Ik verwacht dan ook, dat u als raad al het mogelijke gaat doen om zich te houden aan de wettelijke bepalingen conform de stikstofwet en liever dubbel onderzoek doet naar de juistheid van berekeningen, dan voetstoots uit te gaan van eigen (al dan niet extern aangedragen) gelijk.* Kwalitatief juiste oordeelvorming moet ten allen tijde prioriteit hebben, vooral als je een dergelijk offer wil brengen en de mensen voor wie je het doet, niet overtuigd zijn van de juistheid ervan.

Bouwperiode

Om "natuurinclusief" te bouwen lijkt mij een dergelijk enorm aantal woningen irm stikstofuitstoot irm de feitelijke bouwperiode een onmogelijke opgave, aangezien de natuur zich niet zo lang laat verstoren en dus uiteindelijk zal verdwijnen. *Zaak is dus om zich uit te spreken voor het behoud van dit gebied en de plannen elders invulling te geven.*

Schade aan omliggende woningen, gevolgen voor omgeving

Op dit moment is de Eindstraat (eenzijdig) afgesloten voor zwaar vrachtverkeer, aangezien de weg hier zich helemaal niet voor leent (smaller dan 2,50 meter asfalt) en de trillingen ernstige schade toebrengen aan onze woningen. Weg en omgeving lenen zich niet voor toename van (bouw)verkeer. Het bedoelde afsluiten van de Eindstraat (na gereedkoming van het plan) zou verder betekenen, dat ik genoodzaakt word om te rijden, hetgeen niet alleen vervelend is. Het betekent ook toename van de stikstof en overbodige verkeersbewegingen door een gebied, wat als autoluw gekenmerkt zou worden. Verbreden van de huidige weg is zonder aantasting van het bestaande landschap niet mogelijk. Daarnaast staat er bij Eindstraat 31 een prachtige monumentale tamme Kastanjeboom, die bescherming verdient en nu dreigt te worden geslachtofferd tbv een nieuwe infrastructuur. *Op dit punt wil ik herziening van de actuele plannen, die aansluiten op de normale behoeften van de huidige bewoners. Inventarisatie bij de bewoners is aan te bevelen, dat is nu nog steeds niet gebeurd. Zie het punt Burgerparticipatie.*

Bouwlocatie is niet veilig

Op de Eindstraat worden woningen gepland, die bovenop de hogedruk gasleidingen van GasUnie worden gebouwd. Vanuit voorschrift mag hier niet binnen een straal van 10 meter gebouwd worden, laat staan er pal bovenop. Ik verwijs naar de gasexplosie in het Belgische Gellingen uit 2004, waarbij ruim honderd gewonden en tientallen doden te betreuren waren. In een straal van 300 meter werd alles verwoest. Wat denkt u, dat de gevolgen zijn in een overvolle woonwijk? Ik ben dan ook benieuwd naar de stellingname en uw argumentatie op dit punt. Als kanttekening wil ik tevens wijzen op het feit, dat hier mogelijk nog explosieven uit de WOII zouden kunnen liggen, aangezien hier diverse oorlogshandelingen en bombardementen hebben plaatsgevonden. Alle fundamenten van de oorspronkelijke woonhuizen op de Eindstraat zijn overigens van voor die tijd. Een gedegen-actueel-onderzoek ontbreekt in de documentatie bij de plannen. Daarnaast lopen hier nog minimaal twee andere ondergrondse aanvoerpijpleidingen, die vanuit Solvay en Defensie beheerd worden. Volgens de mij bekende regelgeving, zijn ook deze onderhavig aan strenge normen vwb bouwbesluiten. Het bouwen bovenop - dan wel te dicht bij deze leidingen, is m.i. onverantwoord en onveilig. Ik vraag mij daarom af, of men zich afdoende (heeft) beseft, welke desastreuze gevolgen een gaslek kan hebben, ongeacht door wie of wat veroorzaakt in een dichtbevolkte wijk. *Ik maak bezwaar tegen het bouwen op de gewraakte locatie en wil dat*

er een ruimhartig en nauwgezet onderzoek plaatsvindt op dit vlak. Ik zie nergens een calamiteitenplan in de stukken voorbij komen. Als al deze zaken niet relevant zouden zijn, dan vraag ik mij af waarom Gasunie en defensie wekelijks diverse keren middels helicoptervluchten de leidingen zeer streng controleren. Ook de mannen van Solvay voeren met de auto wekelijks meerdere malen controles uit, wat blijk geeft van een intensieve risicoverantwoordelijkheid. Ik kan mij niet voorstellen, dat dit niks met de openbare veiligheid te maken heeft. *Het schrappen van de voorgenomen bouw op en/of in de buurt van deze leidingen heeft hierbij derhalve dan ook mijn voorkeur.*

Natura 2000 en Roerdeltagebied

Op dit punt sluit ik graag aan bij de bekende milieuvertegenwoordigers, die hier veel meer terzake kundig zijn dan ik. Ik steun echter hun zienswijzen, zoals zij deze van meet af aan hebben geventileerd, in deze volledig. Het is zonder meer vreemd, dat bewoners en bezoekers (aantoonbare) constateringen doen qua aanwezigheid van diverse beschermde soorten, die haaks staan op de zgn. onafhankelijke onderzoeksrapporten. Het ontkennen van de aanwezigheid van eekhoornnesten, huismusnesten, rugstreeppad en Spaanse vlag vlinder, vleermuizen en steenmarter, terwijl deze duidelijk wordt waargenomen, is –zacht gzegd- zeer apart! Dassen worden gebagatelliseerd en doelmatige toelichtingen ontbreken in de rapporten.. Saillant detail: de rapporten waarin dit gebied als uitermate waardevol en uniek wordt gekwalificeerd worden terzijde gelegd en komen enkel voor bij de zienswijzen van de bezwaarmakers. Je zou mogen verwachten, dat een gemeente hier neutraler in zou handelen – in het belang van het volk en omgeving, dan wel het culturele erfgoed bewakend. Men lijkt dit in de nieuwe plannen weliswaar te noemen, maar in de uitwerking komen geen garanties naar voren, die behoud van al deze waarden verdedigen. Dat kan ook niet, want dan zou bouw niet mogelijk zijn. *Ik wil dan ook graag een hernieuwd, deugdelijk opgezet onderzoek, die zulks duidelijk inzichtelijk maakt, met name de noodzaak om dit alsnog terzijde te leggen.*

Foerageergebied

Melickerveld is onmiskenbaar een belangrijke brug tussen de diverse omliggende natuurgebieden, zoals reeds hiervoor en in eerdere correspondentie omschreven. Wanneer wij daarnaast de overstromingen bekijken van de afgelopen jaren, 2021 in bijzonder, dan wordt er voor de diverse beschermde diersoorten een belangrijke ontsnappingsroute afgesneden, met alle gevolgen vandien. Op dit vlak loopt de natuur (wederom) een risico op onherstelbare schade. Eens te meer een reden om in te zetten op de groene gedachte en te zoeken naar de aanwezige ruimte binnen het voorhanden zijnde stedelijke gebied. *Ik wil graag een onderzoek naar mogelijkheden, die deze risico's uitbant. Vernietiging van de bouwplannen, wanneer hier geen deugdelijk alternatief voor is, is hierbij het uitgangspunt.*

Verkeersparagraaf

Hoewel hiervoor reeds op enkele punten aangehaald, vraag ik uw aandacht voor deze paragraaf, die m.i. te onduidelijk en onvolledig is opgesteld. *Zowel de ontsluiting van de Eindstraat, als het verleggen van het fietspad wat op deze manier een veel te steile afrit dreigt te worden enerzijds en anderzijds de privacy van nummer 30 en 31 in gevaar brengt is absoluut geen gewenste optie. Ik volg hierin de onderbouwde bezwaren, zoals reeds bekend is bij u. Graag word ik meegenomen in uw reactie van repliek.*

Privacy en toename overlast/ bouw t.o. en naast resp. Eindstraat 30 en 31

Met het verleggen van het fietspad wordt het (brom)fiets en wandelverkeer verlegd tot pal voor mijn woning. Dit leidt tot een enorme toename van zowel licht als geluidsoverlast, waarbij er tevens geen sprake meer is van optimale privacy, zoals men deze mag verwachten. Ditzelfde geldt ook voor de op een hoger plan gelegen woningen, die nu allemaal recht in onze tuin, woonkamer en keuken kunnen kijken. Dit beperkt mij dientengevolge enorm in mijn woongenot en privacy. De huidige ligging van het bedoelde fietspad blijft vanuit voorliggende bezwaren de beste keuze. *Verleggen is derhalve niet wenselijk en ik maak dan ook bezwaar tegen zowel het voornemen tot verleggen van het fietspad, als ook de bouw van woningen op die plek. Ik dring aan op het schrappen van deze plannen tot wijzigen van de bestaande situatie.*

Burgerparticipatie

Tot slot teken ik bezwaar aan tegen de wijze waarop invulling is gegeven aan het hoofdstuk "Burgerparticipatie". Er is nul gedaan met de opmerkingen, zoals deze vanuit de burgers is ingediend. Zo ja, dan ontbreekt hier iedere vorm van –inhoudelijke- communicatie over. Op dit moment overheerst het gevoel, dat dit slechts een strategisch vooropgezet plan was om doelen op korte termijn te verwezenlijken en procedures via een afkorting in te steken.
Ik vind dit buitengewoon kwalijk en zie dit als wederom een smet op de bestuurlijke prestaties van de gemeente Roermond. Ik kan het helaas niet anders duiden, hoezeer ik dit ook graag anders zou willen zien. Persoonlijk zie ik namelijk veel gekozen vertegenwoordigers voorbij komen, die een andere beeldvorming over Roermond en haar bestuurders absoluut verdienen. Hoe kan het toch zijn, dat er zo halsstarrig vastgehouden wordt aan een gedateerd plan (1984?), wat slechts summier is aangepast en dan louter om aan de regelgeving te kunnen voldoen?!
Als burger van Roermond, geboren en getogen overigens, doe ik op deze plek dan ook een indringend beroep op alle leden van de Raad en hun achterban: *Weeg alle ingediende bezwaren en zienswijzen niet alleen op juridisch gewicht, maar kijk (of anders: voel!) ook eens naar alle omliggende argumenten. Deze laatste zeggen zoveel meer, dan enkel het steekspel wat gestoeld is op het gelijk volgens wet –en regelgeving. Waarvan akte en waarvoor dank..*

Hopende een bijdrage te hebben mogen leveren aan een juiste besluitvorming i.c. zienswijze tbv de ontwikkeling van dit unieke stukje Roermond, zie ik uw uitgebreide reactie graag tegemoet,

Hoogachtend

[redacted]
[redacted]
[redacted] Roermond