



voorzitter: H.F.M Elsjan

raads- en commissieleden:

<i>Burgerforum</i>	H. Sligman / E.C. ter Haar-Naafs / B.H.S. Haamberg / S.J.G.H. Luijterink / S. Olde Bolhaar-Stappenbeld
<i>CDA</i>	J.B.A. Visschedijk / J.S. in het Veld / G.W.J. Waanders / S.G.J. Kwekkeboom
<i>D66</i>	J. Wildschut / S. Ottenhof / J.Æ. Stienstra
<i>PvdA</i>	A.H.J. Nijhuis / J. Velders-Wientjes / H.J.D.M. Oude Voshaar
<i>VVD</i>	J.P. Meerenburgh / R.G. de Leeuw / C. Visscher
college:	burgemeester Kroon, wethouders Oosterbroek, Van Essen en Nordkamp
griffier:	R. Meinen
weblink:	klik

toezeggingen in **rood**

1. Opening

De voorzitter opent de vergadering en heet alle aanwezigen welkom.

2. Vaststelling agenda

De fractie van Burgerforum heeft één raadsinformatiebrief geagendeerd voor bespreking:

- **2022-103 Raadsinformatiebrief Tweede evaluatie Diftar**

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

3. Vaststelling verslag van de vorige vergadering 06-12-2022

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

4. Vragenkwartier

De vragen van de fracties worden beantwoord door de collegeleden.

1. De fractie van de **VVD** heeft een vraag gesteld of het mogelijk is om **eerder te beginnen met de (nieuw)bouw van de sporthal in de Lutte.**

Wethouder Oosterbroek geeft aan dat er reeds offertes zijn opgevraagd voor een haalbaarheidsonderzoek. Als dat opgeleverd is komt het college terug naar de raad om de verschillende scenario's toe te lichten. **De wethouder zegt toe om, als de offertes binnen zijn, de raad antwoord te geven op de vraag wanneer de resultaten van het haalbaarheidsonderzoek binnen zijn.**



2. **Burgerforum** stelt een vraag over het **Laga-fietspad en het feit dat het nu nog mogelijk** is om daar (abusievelijk) **met de auto overheen te rijden**.

Wethouder Van Essen geeft aan dat het vanaf de Hoofdstraat niet meer mogelijk is om het Laga-pad op te rijden. Aan de zijde van de Goormatenweg liggen nog zogeheten "stelconplaten". Dat zorgt er voor dat het Laga-pad optisch niet op een fietspad lijkt. Deze zijn nu echter noodzakelijk vanwege het tegengaan van verzakking. De wethouder geeft aan dat als deze platen weg zijn, en het probleem dan nog persisteert, te overwegen dan aan de Goormatenweg ook de plaatsing van hekjes te overwegen.

In respons daarop vraagt Burgerforum de borden die nu pal aan de ingang van het fietspad staan iets naar achteren te verplaatsen, zodat mensen de tijd hebben ze te signaleren. Daarnaast vraagt Burgerforum of bij het plaatsen van hekjes rekening gehouden kan worden met de passeerbaarheid door bakfietsen en duofietsen. Wethouder Van Essen doet navraag bij de afdeling wat de mogelijkheden voor beide suggesties zijn.

3. De fractie van **Burgerforum** vraagt naar de stand van zaken m.b.t. een **illegaal bouwsel aan de Grensweg nabij de Oelemars**.

Wethouder Van Essen geeft aan dat het college heeft besloten tot het opleggen van een last onder bestuursdwang. Blijft de overtreding voortduren, dan zal de gemeente overgaan tot het verwijderen van de illegale bebouwing.

4. **Burgerforum** stelt een vraag over **te hard tijden op diverse straten** zoals bijvoorbeeld op de Hoofdstraat, Goormatenweg, Gronausestraat en de Glanestraat.

Wethouder Van Essen geeft aan dat de gemeente snelheidsmetingen uitvoert, en deze gegevens deelt met de politie. Dat kan dan gepaard gaan met het verzoek snelheidscontroles te doen op de plekken waar de snelheid (vaak) te hoog ligt. Dat gebeurt bijvoorbeeld op de Oldenzaalsestraat al. Het plaatsen van een (tijdelijke) flitspaal is een bevoegdheid van het Openbaar Ministerie, dat dat doet in overleg met de politie en de snelheidsmetingen van de gemeente. De gegevens uit Losser geven geen aanleiding om flitspalen te plaatsen.

Het mobiliteitsplan (waar verkeersveiligheid een onderdeel van is) zal wanneer deze gereed is, aan de raad beschikbaar gesteld worden zodat daarbij zogeheten "prioriteitslocaties" aangewezen kunnen worden waar we als gemeente invloed op hebben. Knelpunten op wegen waar de gemeente niet over gaat worden door de gemeente onder de aandacht gebracht bij de provincie. De wethouder gaat er vanuit dat de provinciale terugkoppeling naar inwoners adequaat gebeurt, maar hij heeft daar zelf niet direct zicht op.

De wethouder zegt toe uit te zoeken hoe vaak er door de politie geflitst wordt op de Hoofdstraat in Overdinkel en dit aan de raad terug te koppelen.

5. De fractie van het **CDA** vraagt naar de (nog niet gerealiseerde) **afsluiting van de Glanergrensweg en de mogelijkheid om de overlast op andere manieren te beperken**.

De wethouder geeft aan dat er een inwonerinitiatief is gestart om deze weg middels een (afsluitbaar) hekwerk, af te sluiten. Er waren in Glane verschillende meningen over waar het hek moest komen. De gemeente heeft uiteindelijk een verkeersbesluit genomen. Daarop is bezwaar gemaakt. Tijdens het horen door de bezwaarschriftencommissie is



gebleken dat er mogelijk toch een compromislocatie haalbaar is. Als er een verzoek komt om een (herzien) verkeersbesluit te nemen, dan werkt de gemeente daar aan mee.

Het CDA geeft aan dat de gekozen aanpak heeft geleid tot verminderd draagvlak, en discussie in de (kleine) gemeenschap van Glane, en vraagt wat de gemeente gaat doen om dit te mitigeren.

Wethouder Van Essen antwoordt dat het primair een inwonerinitiatief is. De gemeente zou bij dit vraagstuk normaliter een landbouwsluit aanleggen of bebording plaatsen.

Het CDA vraagt of er handhavend is opgetreden in de huidige situatie, en of er nu überhaupt nog sprake is van een probleem. **Wethouder Van Essen geeft aan dat de gemeentelijke handhavers op deze specifieke overtreding niet mogen handhaven, en dat hij bij de politie zal moeten navragen of de politie dat wel heeft gedaan. Dat geldt ook voor het aandeel doorgaand verkeer.** De wens om de weg af te sluiten komt vanuit de dorpsraad Glane, niet vanuit de gemeente. Mocht de wens nu veranderd zijn, dan is dat voor de gemeente geen probleem.

6. De fractie van **D66** stelt de vraag hoe het staat met de **uitvoering van de motie over het behoud van de ijsbaan Twente**.

Wethouder Nordkamp geeft aan dat de gemeente Losser wel degelijk (incidenteel) wil bijdragen mits dat bijdraagt aan het behoud van de ijsbaan op langere termijn. Daarvoor is wel goed inzicht nodig in de precies benodigde bijdrage en waarvoor. Daarover wordt nu ambtelijk en bestuurlijk overlegd. Er zijn wel een aantal gemeenten (niet zijnde Losser) die reeds hebben aangegeven géén bijdrage te willen leveren, bijvoorbeeld omdat hun schaatsers meer gericht zijn op de ijsbaan in Deventer of zich beroepen op een eenmalige bijdrage die zij reeds gedaan hebben.

5. Toetreding tot de coöperatieve vereniging Dimpact

- **Burgerforum** vraagt of in het vervolg bij voorstellen die gaan over het aansluiten bij verbonden partijen, de kaders genoemd in het *Beleidskader Verbonden Partijen* in het raadsvoorstel kunnen komen te staan. Bijvoorbeeld risico's bij uittreding worden nu gemist in het raadsvoorstel.

Wethouder Oosterbroek geeft aan dat het voorstel wel getoetst is aan het beleidskader, maar dat die elementen inderdaad explicieter in het raadsvoorstel hadden kunnen staan.

Verder vraagt de fractie van Burgerforum n.a.v. de grootschalige hack in Hof van Twente hoe het staat met de algehele veiligheid van het ICT-systeem in Losser. De wethouder antwoordt dat het beveiligingssysteem uitgebreid en effectief is. Op verzoek wil het college de raad uiteraard hierover graag informeren tijdens een bijeenkomst.

- Het **CDA** vraagt of het adviesrapport m.b.t. toetreding voldoende onafhankelijk is opgesteld, want het lijkt alsof Dimpact het rapport zelf heeft opgesteld. De wethouder geeft aan dat het adviesrapport door de gemeente zelf is opgesteld.

Daarnaast vraagt het CDA of toetreding per 2023 wel wenselijk is gelet op het feit dat veel producten van Dimpact nog in ontwikkeling zijn. Wethouder Oosterbroek antwoordt dat het verstandig is om nu in te stappen, omdat er een aantal tools zijn die nu al nuttig en noodzakelijk zijn voor de Losserse dienstverlening. Losser gaat, in het kielzog van Enschede, de nog niet bestaande tools mede helpen ontwikkelen.



Als laatste vraagt het CDA of de gemeente Losser risicodragers is bij het optreden van calamiteiten. De portefeuillehouder wordt per kwartaal geïnformeerd over de veiligheidsrisico's en calamiteiten.

- De fractie van **D66** vraagt of Dimpact in andere gemeente de toegevoegde waarde heeft bewezen, en op welke manier de raad de vinger aan de pols kan houden over de uitvoering van de taken en of er mogelijkheid tot evaluatie is.

Wethouder Oosterbroek antwoordt dat er toegevoegd waarde is omdat een aantal tools al direct ingezet kunnen worden. Er is een evaluatiemogelijkheid omdat de activiteiten die i.h.k.v. Dimpact worden ondernomen, worden opgenomen in een uitvoeringsprogramma. Daarop is een planning- en controlcyclus op van toepassing waarin de effecten gemonitord worden.

Verder vraagt D66 of het lidmaatschap theoretisch én praktisch opzeggbaar is mocht blijken dat e.e.a. niet werkt zoals bedacht, en wat is de extra bijdrage die Losser zelf moet gaan leveren op het gebied van ICT-capaciteit?

De portefeuillehouder geeft aan dat Enschede (namens Losser) het grootste deel van de ontwikkeling voor haar rekening nemen. Voor Losser is het gunstiger om dit samen met andere gemeenten te doen, dan om dit lokaal, zélf te (laten) ontwikkelen. Uitstappen zou binnen twee jaar na aanvang kunnen.

- De **VVD** vraagt welke koppelrelaties er zijn met andere systemen die wij al gebruiken, bijvoorbeeld die van de Omgevingsdienst. De portefeuillehouder zegt toe dit na te vragen en schriftelijk te beantwoorden.

Daarnaast vraagt de VVD naar of Dimpact voldoet aan de AVG-wetgeving. Wethouder Oosterbroek antwoordt dat dat het geval is.

De VVD vraagt verder wat er gebeurt als de systemen van Dimpact niet functioneren, bijvoorbeeld door storing? Is de continuïteit van dienstverlening dan gewaarborgd? De wethouder geeft aan dat zij denkt dat er bypasses zijn gemaakt om dit soort risico's te mitigeren, maar voor de zekerheid zal zij dit ook navragen en terugkoppelen.

De fractie vraagt als laatste of er extra ingezet moet worden op scholing en training van Losserse medewerkers door inzet van dit systeem? Wethouder Oosterbroek geeft aan dat de meeste medewerkers vanuit Enschede hier reeds mee werken. Zij verwacht niet dat veel aanvullende training noodzakelijk is.

De voorzitter inventariseert bij de fracties hoe dit voorstel naar de besluitvormende vergadering wordt gestuurd. Besloten wordt dit voorstel als **hamerstuk** te agenderen voor de besluitvormende vergadering van 7 februari.

6. Aanpak energiearmoede

- De fractie van het **CDA** vraagt hoe het college aankijkt tegen de nu gevraagde incidentele middelen, terwijl investeren in duurzaamheid van structurele aard zou moeten zijn.

Het CDA vraagt op welke manier het college de uitputting van het budget monitort en hoe de resultaten aan de raad worden teruggekoppeld. Wethouder Oosterbroek wil de aanpak na



een half jaar evalueren en deze evaluatie dan ook delen met de raad. Dat gebeurt voor drie doelgroepen, zijnde inwoners, ondernemers en verenigingen/stichtingen.

De fractie vraagt of het niet mogelijk was om de bestaande regelingen uit te breiden. De wethouder antwoordt dat voor de meeste inwoners, ondernemers en verenigingen de bestaande maatregelen al voldoende ondersteuning bieden.

Het CDA vraagt verder of de voorliggende regeling ook open staat voor verenigingen en stichtingen.

Het CDA vraagt tot slot of de twee aanvullend aangedragen scenario's (één van het CDA inhoudende ondersteuning van verenigingen, één van Burgerforum m.b.t. verduurzaming huurwoningen Domijn) ook door het college worden uitgewerkt, en zo ja, wanneer deze aan de raad worden voorgelegd?

Wethouder Oosterbroek geeft aan dat de door het CDA gedane suggestie verder wordt uitgewerkt. **Wethouder Van Essen geeft aan dat de fractie van Burgerforum reeds een schriftelijk vraag heeft gesteld over de aanbesteding van 2^e en 3^e tranche verduurzamingsmaatregelen. De wethouder zegt toe de beantwoording van die vraag breed te delen met de raad.**

- De **VVD** vraagt in het verlengde van de vraag van het CDA hierover, in hoeverre deze incidentele investering bijdraagt aan een structurele lastenvermindering voor de komende jaren.

Wethouder Oosterbroek geeft aan dat deze middelen beogen incidentele steun te bieden, die uiteindelijk een structureel effect op de zelfredzaamheid hebben. De steun wordt gegeven in de vorm van een gift en is dus geen lening.

- **Burgerforum** vraagt om de landelijke ontwikkelingen te blijven monitoren. Verder wil de fractie graag geïnformeerd worden mocht in Twente het gemiddelde percentage waarbij energietoeslag (120%) wordt toegekend, veranderen.

Wethouder Oosterbroek volgt de landelijke en regionale ontwikkelingen nauwlettend. In de evaluatie over een half jaar zal daar ook rekening mee gehouden worden en wordt de raad wederom geïnformeerd over de landelijke stand van zaken.

Het raadsvoorstel wordt als **hamerstuk** doorgeleid naar de vergadering van 7 februari.

7. Zienswijze aangepaste begroting ODT

Er zijn geen vragen over het raadsvoorstel.

Het raadsvoorstel wordt als **hamerstuk** doorgeleid naar de besluitvormende vergadering.

8. Initiatiefvoorstel tweede wijziging APV

Dit voorstel is opgesteld door de gezamenlijke fracties naar aanleiding van het raadsbesluit *eerste wijziging APV* welke in de raadsvergadering van 20 december is vastgesteld.

Wethouder Van Essen geeft een appreciatie van het voorstel waar het betreft de bepalingen over het (niet) los laten lopen van honden. De wethouder geeft aan dat openbare plaatsen



(hondenlosloopvelden, plaatsen waar puppytrainingen e.d. gegeven worden) ook geraakt worden door de betreffende bepalingen. Dit omdat het college die plekken niet (allemaal) inzichtelijk heeft. En op moment dat de raad het voorstel zou aannemen, honden daar niet meer los mogen lopen.

De heer De Leeuw (VVD) riposteert dat dat onjuist is, omdat dat het college de bevoegdheid heeft de/die plaatsen aan te wijzen waar honden dan wél los mogen lopen. Wethouder Van Essen geeft aan dat het college dan van de raad verwacht dat bij het initiatiefvoorstel wordt aangegeven op welke plaatsen honden nu loslopen, en ook mogen blijven loslopen. De heer Waanders (CDA) merkt op dat het eerder een bevoegdheid en taak *van het college* was om te bepalen waar honden *niet* los mochten lopen, maar het nu een bevoegdheid *van het college* wordt om te bepalen waar honden *wel* los mogen lopen.

De heer De Leeuw en de heer Waanders vragen aan het college om te reageren op de vraag hoe de vergunningaanvraag voor (terugkerende) evenementen eenvoudiger kan worden gemaakt. Dit maakt geen deel uit van het voorliggende voorstel over de APV, maar is wel aanverwant. Burgemeester Kroon zegt toe met een schriftelijke reactie te komen.

De algemene raadscommissie dankt de ambtelijke organisatie voor de inzet en ondersteuning bij dit proces.

Het raadsvoorstel wordt als **hamerstuk** doorgeleid naar de vergadering van 7 februari.

9. Actieve informatie door het college

9a. Uitvoering Actieplan Woonvisie

Hierover zijn geen mededelingen.

9b. Actuele zaken

Het college heeft geen actuele zaken te melden.

9.c 2022-103 Raadsinformatiebrief Tweede evaluatie Diftar

- De fractie van **Burgerforum** vraagt of het college voornemens is een bredere evaluatie van het afvalbeleid (waaronder kosten verwerking, zwerfvuilbeleid) aan de raad aan te bieden. Wethouder Van Essen geeft aan dat de voorliggende evaluatie specifiek ziet op de invoering van diftar. Als de raad behoefte heeft om over afvalbeleid in z'n algemeenheid geïnformeerd te worden, is het college graag bereid dat te faciliteren.

Verder vraagt Burgerforum hoe het staat met de wens om dividend van Twence in de afvalbegroting te verwerken zodat de kosten omlaag kunnen. De wethouder antwoordt dat dat mogelijk zou gebeuren op het moment dat er meer aandelen zouden worden verworven. Dit om de huidige dividendopbrengsten voortvloeiend uit het huidige aandelenpakket reeds structureel belegd zijn in de gemeentebegroting. Het proces van verweving van extra aandelen is nu lopende.

Burgerforum vraagt waarom Losser in verhouding tot andere Twentse gemeenten relatief veel grof restafval heeft. De wethouder geeft aan dat dat lastig te vergelijken/onderscheiden is, mede door het verouderde afvalbrengpunt (zonder weegbrug).



Verder vraagt de fractie of bij het restafval ook afgekeurd PMD wordt meegerekend. De portefeuillehouder geeft aan dat de gemeente alleen het afval inzamelt, maar niet verantwoordelijk is voor de verdere verwerking. Het afgekeurde PMD valt dus niet onder het gemeentelijk restafval. De cijfers (aandeel afgekeurd PMD) worden wel steeds beter.

Als laatste vraagt Burgerforum wat de stand van zaken is m.b.t. de herinrichting van het afvalbrengpunt. Wethouder Van Essen realiseert zich het belang van dit vraagstuk en werkt er aan, maar de ambtelijke capaciteit noopt tot het maken van keuzes. Er is een eerste ontwerp gemaakt van de vernieuwing, maar daar moest nog wel vanuit strategisch perspectief (met name toekomstbestendigheid) naar gekeken worden. Hij hoopt dat er nog dit jaar een solide voorstel aan de raad gepresenteerd kan worden.

Mevrouw Ter Haar (Burgerforum) heeft daar zelf niet per sé haast bij, maar zij had begrepen dat het afvalbrengpunt aan nieuwe wet- en regelgeving moet gaan voldoen. De wethouder geeft aan dat Twence op dit moment nog een extra handeling uitvoert (nascheiding), zodat wel aan de geldende wetgeving wordt voldaan.

- Het **CDA** vraagt in het verlengde van voorgaande vraag of het college alleen de huidige locatie bekijkt voor de revitalisatie van het afvalbrengpunt. Wethouder Van Essen geeft aan dat dat het geval is. Verplaatsen is geen mogelijkheid omdat dit enerzijds geen woningbouwruimte oplevert (omdat het waterschap niet van plan is verhuizen) en anderzijds omdat er geen bedrijvengrond beschikbaar is. Dit zou de businesscase voor een nieuw bedrijventerrein niet gunstiger maken.

10. Sluiting

De voorzitter bedankt de aanwezige raads-, commissie en collegeleden voor de inbreng, de overige kijkers en aanwezigen voor hun belangstelling en sluit de vergadering.