Motie:
Gezamenlijk naar regulering

Indiener: T. Van Gent

Agendapunt 7.5: Het Nijmeegs Drugsmanifest

De gemeenteraad van Nijmegen bijeen in openbare vergadering op 22 december 2021.

Constaterende dat:

- De basis van het landelijke drugsbeleid al decennia geleden tot stand is gekomen en daarna mondjesmaat gemoderniseerd is.
- Huidige wetenschappelijke inzichten laten zien dat de besluiten die aan dit beleid ten grondslag liggen, inmiddels achterhaald zijn. Het gebruik van xtc op de gezondheid heeft minder nadelige effecten dan cannabis en staat qua schadelijkheid ver onder alcohol en tabak. Toch behoort xtc tot de harddrugs en is het niet mogelijk om op een legale wijze aan de drug te komen.te vervoeren.
- Het illlegaal maken van (soft)drugs oorspronkelijk was bedoeld om mensen weg te houden van producten waarvan de overheid vindt dat ze er niet mee te vertrouwen zijn, en dat precies dat verbod de winstgevendheid vergroot en de gevaren voor de samenleving vergroot.
- Het hudige drugsbeleid ervoor zorgt dat volksgezondheid hieronder lijdt omdat er geen kwaliteitscontrole of toezicht is op de productie en handel van de minst schadelijke soorten drugs.

Overwegende dat:

- In het land steeds meer geluiden van bestuurders, politici en wetenschappers te horen zijn die tegen dit huidge beleid pleiten. Het breed ondertekende landelijke Manifest Drugs[1] is daar een goed voorbeeld van, net als het advies van de Denktank MDMA-beleid[2] en het VNG-rapport 'Het failliet van het

[1] www.manifestdrugs.nl
[2] https://denktank.gitlab.io/mdma-policy-mdmcda-website/

gedogen' [3]. Recent hebben bijna 40 burgemeesters aangegeven dat de overheid veel meer doen tegen ondermijnende criminaliteit[4].

- De landelijke politiek de sleutel tot verandering in hand heeft, maar dat lokaal dit geluid ook gebracht kan worden.

Roept het college op om:

1. Tot het aangaan van een coalition of the willing met andere gemeenten, bijvoorbeeld in VNG verband.

2. Een lobby naar Den Haag op te voeren waarin ideeën en initiatieven met betrekking tot een verdere drugsregulering aandacht krijgt, zoals een XTC experiment die door de denktank MDMA-beleid is vormgegeven, waarbij tevens internationale ervaringen uitgewisseld kunnen worden.

En gaat over tot de orde van de dag.

D66 *T. van Gent*	GroenLinks *M. Smit*	PvdA *C. Brand*	VVD
SP *Y. Wieken*	Stadspartij Nijmegen	CDA	PvdD
VoorNijmegen.nu	Gewoon Nijmegen	50PLUS	

voor: 25
tegen: 12

aanvaard

[3] https://vng.nl/files/vng/rapport_werkgroep_cannabisbeleid_20151119.pdf
[4] https://nos.nl/artikel/2398197-burgemeesters-softdrugs-legaliseren-tegen-ondermijnende-criminaliteit

Motie:
Maak het telen van cannabis voor medicinaal gebruik thuis mogeijk

Indiener: T. Van Gent

Agendapunt 7.5: Het Nijmeegs Drugsmanifest

De gemeenteraad van Nijmegen bijeen in openbare vergadering op 22 december 2021.

Constaterende dat:

- Het gebruik van cannabis zich bevindt in een illegale sfeer, terwijl cannabis ook gebruikt wordt voor medicinale doeleinden. Zo wordt het onder meer gebruikt bij pijn, spierkrampen, spasmen, MS, kanker en aids.
- De Tilburgse oud-burgemeester Noordanus met een uitzonderingsregeling is gekomen, waarbij onder strikte voorwaarden patiënten hun eigen cannabis mogen kweken. Daarmee is Tilburg de eerste Nederlandse gemeente die toestemming geeft voor de legale teelt van cannabis[1]
- De oud-burgemeester van Tilburg de voorwaarden hanteert conform het PGMCG-model (Patiënten Groep Medicinaal Cannabis Gebruikers) waarin beperkingen zijn opgenomen over het aantal planten, de hoogte van de planten, de brandveiligheid, het enkel eigen gebruik, het niet mogen doorverkopen, leeftijd en registratie door een BIG-geregistreerde zorgverlener.

Overwegende dat:

- Inwoners onder voorwaarden zelf medicinale cannabis moeten kunnen kweken, zonder risico te lopen van vervolging en/of huisuitzetting door (sociale) verhuurders.

Roept de burgemeester op om:

1. In overleg te treden met de lokale driehoek met het Openbaar Ministerie om een vergelijkbare uitzonderingsregel te bespreken met de insteek om onder

[1] https://decorrespondent.nl/5264/in-tilburg-mogen-mensen-nu-hun-eigen-medicinale-cannabis-kweken-wie-volgt/666796928336-efd92325

voorwaarden af te zien van handhaving en/of inzet van de bevoegdheden van de burgemeester als er in een woning 5 of minder cannabisplanten worden aangetroffen ten behoeve van medicinaal gebruik waarbij wordt voldaan aan de eerder gestelde voorwaarden.

2. De raad over de uitkomsten van de bespreking te informeren om het thuistelen van cannabis voor medicinaal gebruik onder gestelde voorwaarden mogelijk te maken.

3. Ook woningbouwcorporaties hierover actief te informeren zodat huidige en toekomstige huurders zonder risico van vervolging of huisuitzetting onder strike voorwaarden cannabis kunnen kweken voor medicinaal gebruik.

En gaat over tot de orde van de dag.

D66 *T. van Gent*	GroenLinks *M. Smit*	PvdA	VVD
SP *Y. Wieken*	Stadspartij Nijmegen	CDA	PvdD
VoorNijmegen.nu	Gewoon Nijmegen	50PLUS	

voor: 22
tegen: 15
aanvaard.

Motie:
Verlaag de drempel voor drugstesten

Indiener: T. Van Gent

Agendapunt 7.5: Het Nijmeegs Drugsmanifest

De gemeenteraad van Nijmegen bijeen in openbare vergadering op 22 december 2021.

Constaterende dat:

- Voor de instellingen die een relatie hebben met verslavingszorg de testservice een uitgelezen mogelijkheid is om in contact te komen met een doelgroep die anders moeilijk te bereiken is. Zij voorzien de consument niet alleen van een uitslag over de samenstelling van het aangeboden drugsmonster, maar ook van informatie over de risico's die er aan het gebruik van het middel en middelengebruik in het algemeen verbonden zijn.
- De drugstestservice één van de interventies is die in Nijmegen ingezet wordt. Dit
  Drugs Informatie en Monitoring Systeem (DIMS) heeft twee taken: te weten welke uitgaansdrugs er gebruikt worden en het signaleren van extra riskante drugs en waarschuwen als het nodig is. Een deel van de ingeleverde pillen wordt
  direct herkend in een landelijke database. De overige pillen (en poeders) worden onderzocht in het laboratorium.
- DIMS is een landelijk project, waarbij informatie door middel van een landelijk netwerk van regionale instellingen voor verslavingszorg met dertig testfaciliteiten in Nederland wordt verzameld. Hierdoor kunnen we goed volgen wat er op de markt van uitgaansdrugs te koop is. Dankzij de monitorfunctie kan DIMS direct waarschuwen wanneer drugsmonsters worden aangetroffen die stoffen bevatten die een acuut gevaar vormen voor de volksgezondheid. Het netwerk van deelnemende instellingen garandeert bij een dergelijke situatie dat in vrijwel heel
  Nederland effectief actie kan worden ondernomen.

Overwegende dat:

- Dat in Nijmegen IrisZorg Preventie de opdracht heeft om preventie verslavingszorg vorm en inhoud te geven. IrisZorg preventie is met twee

testservices (Nijmegen en Arnhem) deelnemer van het Landelijke Drugs Informatie Monitoringssysteem (DIMS). De testservice is enkel in Nijmegen donderdagavond geopend van 17.15 uur tot 19.00 uur op de Tarweweg 20.

- Het een meerwaarde is voor het continueren en uitbreiden van de huidige testservice op locatie van een instelling voor verslavingszorg.
- De drempel tot testen zo laag mogelijk moet zijn voor een test, om daarmee te bereidheid voor een test te vergroten. Op deze manier loopt de gebruiker minder gezondheidsrisico's.
- 105 minuten op een donderdagnamiddag gezien kan worden als een beperkte mogelijkheid om drugs te laten testen, waardoor doelgroepen minder bereid zijn of de kans hebben om een test te laten doen.

Roept het college op om:

1. In overleg met IrisZorg de mogelijkheden en kosten te inventariseren om de drempel voor het testen van drugs te verlagen. Te denken valt aan uitbreiding van de bestaande openingstijden en/of uitbreiding naar meerdere dagen (mogelijk ook in het weekend) die passend is of kan worden bij de zorgverlening en bedrijfsvoering van IrisZorg.

2. De raad te informeren over de mogelijkheden en kosten voor een uitbreiding van de mogelijkheden en daarmee de drempel voor drugstesten te verlagen.

En gaat over tot de orde van de dag.

D66 *T. van Gent*	GroenLinks *M. Smit*	PvdA *C. Brand*	VVD
SP *Y. Wieken*	Stadspartij Nijmegen	CDA	PvdD
VoorNijmegen.nu	Gewoon Nijmegen	50PLUS	

voor: 26
tegen: 11
aanvaard

Motie buiten de orde 'JA/JA, je moet schieten, anders kun je niet scoren'

Indieners: Charlotte Brand (PvdA) en Daan Moerkerk (GroenLinks)

De gemeenteraad van Nijmegen, in de vergadering bijeen op 22 december 2022

Constaterende dat:

- Al in 2016 door de PvdA en GroenLinks het initiatief is genomen tot invoering van de JA/JA-sticker, het zogenoemde *opt-in systeem*;
- Inzet hiervan is het tegengaan van papierverspilling, verspilling van inkt en brandstoffen;
- Met een dergelijke sticker op de brievenbus een bewoner aangeeft wel ongeadresseerde reclamefolders en huis-aan-huis-bladen te willen ontvangen. Zonder een sticker mag er geen ongeadresseerd reclamewerk in de brievenus worden gestopt; [1]
- Het college in maart 2018 schriftelijk positief heeft gereageerd op het voorstel, het college in die brief heeft laten weten dat er een principebesluit genomen is om de sticker in te voeren (met als doel 1 januari 2020), met de kanttekening dat men de uitkomst van rechtszaken over de sticker wil afwachten.
- Uitvoering tot op heden nog niet is gebeurd en er in maart 2021 door het huidige college werd gezegd dat ze wil wachten gezien de laatst lopende rechtszaak bij de Hoge Raad over de rechtmatigheid van invoering van het nieuwe systeem.

Overwegende dat:

- De Hoge Raad in september 2021 uitgesproken heeft in het voordeel van de gemeentes[2] en hierdoor de grootste belemmering tegen invoering van de sticker is weggenomen;
- Dat een aantal gemeentes (bijvoorbeeld Amsterdam, Rotterdam, Haarlem, Utrecht, Tilburg en Den Haag) al voor de gerechtelijke uitspraak tot uitvoering overgegaan is en er na de uitspraak een stortvloed aan gemeentes is die hebben aangekondigd dat ze de

[1] Uit evaluaties blijkt dat dit per huishouden op jaarbasis zo'n 33 kilo papier per jaar scheelt.
[2] https://www.hogeraad.nl/actueel/nieuwsoverzicht/2021/september/invoering-stickers-gemeente-amsterdam-onrechtmatig/

sticker op korte termijn gaan invoeren. Het gaat onder andere om Zwolle, Zevenaar, Heemstede, Gouda, De Bilt, Vlaardingen, Hengelo, Winterswijk, Bronckhorst en Soest.

- Nijmegen, zeker ook als toonbeeld van een duurzame stad, in dit rijtje niet mag ontbreken;
- Het college, in antwoorden op artikel 39 vragen van de fracties van PvdA en GroenLinks, aangeeft minstens een half jaar nodig te hebben om te inventariseren of invoering mogelijk en gewenst is;
- Nijmegen in 2018 al heeft aangekondigd dat men uitvoering onderzoekt, het wiel niet opnieuw hoeft uit te vinden en kan leren van al de bovengenoemde gemeentes.

Verzoekt het college:

1. Om zo spoedig mogelijk in contact te treden met gemeentes die reeds zijn overgegaan tot invoering van de JA/JA-sticker ten einde daar lessen te leren die kunnen worden ingezet in Nijmegen inzake invoering van het *opt-in systeem* in onze stad.
2. Om in januari 2022 te komen met een raadsvoorstel tot invoering van de JA/JA sticker en daarover de raad te informeren.

En gaat over tot de orde van de dag.

voor : 25
tegen: 12
aanvaard

PvdA Charlotte Brand	GL Daan Moerkerk	PvdD Michelle van Doorn
CDA	VoorNijmegen.NU	50PLUS
Stadspartij Nijmegen	SP	D66 Lusanne Bouwmans
Gewoon Nijmegen Frank Jasper	VVD	

Partij voor de Dieren
Nijmegen

Motie: **Beschermde en Rode Lijstsoorten in rapportages en plannen**

Agendapunt: 7.2 - Raadsvoorstel Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan en beeldkwaliteitsplan Nijmegen Vossenpels Noord (113/2021)

Indiener: Eline Lauret (Partij voor de Dieren)

De gemeenteraad van Nijmegen, in vergadering bijeen op 22 december 2021,

Constaterende dat:

- Het College aan de raad vraagt het bestemmingsplan en het beeldkwaliteitsplan Nijmegen Vossenpels Noord gewijzigd vast te stellen;
- Volgens de Wet natuurbescherming plannen en werkzaamheden geen negatieve effecten mogen hebben op beschermde soorten én gezorgd moet worden voor een gunstige staat van instandhouding van Rode Lijstsoorten;
- Quick scans en natuuronderzoeken etc. moeten adviseren over beschermingsmaatregelen voor alle (in een plangebied te verwachten respectievelijk daar voorkomende) beschermde soorten en Rode Lijstsoorten om negatieve effecten van de plannen en werkzaamheden op die soorten te voorkomen;
- In het plangebied patrijzen zijn waargenomen, maar opnieuw geen aanbevelingen zijn gedaan met betrekking tot de patrijs;
- Dit merkwaardig is daar patrijzen een beschermde soort en een Rode Lijstsoort zijn in een zeer ongunstige staat van instandhouding;
- In allerlei onderzoeksrapporten voor de Waalsprong de patrijs al jaren onterecht is genegeerd, wat stelselmatige overtreding is van nationale en internationale natuurwetgeving;
- De gemeente akkoord is gegaan met onvolledige onderzoeksrapporten, ondanks dat volgens haar eigen opdracht de onderzoeksrapporten onder meer de volgende zaken moesten beschrijven:
    - Onderzoeksresultaten per soortgroep
    - Beschrijving van de effecten
    - Toetsen aan geldende wet- en regelgeving inclusief soortenbescherming en gebiedsbescherming
    - Een advies m.b.t. mitigerende maatregelen;
- Het college zo niet voldoet aan de wettelijke motivatieplicht: dat bij een omgevingsplan moet worden aangetoond dat een voorgenomen activiteit niet bijdraagt aan een verdere achteruitgang van de staat van instandhouding van Rode Lijstsoorten;
- Er tot op heden geen wettelijk verplichte ontheffingen zijn aangevraagd voor de patrijs en geen beschermingsmaatregelen zijn genomen;
- De raad in december 2020 een motie heeft aangenomen dat voortaan natuuronderzoek moet voldoen aan nationale en internationale natuurwetgeving, fatsoenlijke quick scans en natuurtoetsen moeten worden uitgevoerd en voorafgaand aan projecten waarin er iets gebeurt met natuur omwonenden, natuurorganisaties en wetenschappers met kennis van zaken goed moeten worden betrokken;

- Het vooraf betrekken van natuurorganisaties bij een bestemmingsplan iets anders is dan het antwoord van het college dat “Alle onderzoeken zijn uitgevoerd door professionele bureaus” en “Organisaties net als anderen een zienswijze hebben kunnen indienen, wat niet is gebeurd”,

Overwegende dat:
- De populatie patrijzen in Nederland dermate snel kleiner wordt dat ze over 10 tot 20 jaar kunnen zijn uitgestorven volgens de patrijzenexpert van de Vogelbescherming;
- Een gunstige staat van instandhouding weliswaar een provinciale verplichting is, maar dat de gemeente Nijmegen een belangrijke rol speelt bij het verdwijnen of het behoud van soorten als de patrijs binnen haar gemeentegrenzen;
- Nijmegen een eigen verantwoordelijkheid heeft in de bescherming van biodiversiteit, beschermde en bedreigde soorten bij het maken van plannen;
- Het bestemmingsplan een centraal instrument is voor het beschermen van soorten en gebieden;
- Onvolledige en/of verkeerde informatie richting provincie en raad kan leiden tot verkeerde conclusies door raad respectievelijk provincie;
- Natuuronderzoeken van onvoldoende kwaliteit en bestemmingsplannen waarin onvoldoende rekening is gehouden met beschermde soorten en Rode Lijstsoorten kunnen leiden tot verdwijnen van soorten, rechtszaken en ongewenste vertragingen,

Verzoekt het College:
1. Een aanvulling op het natuuronderzoek voor Vossenpels Noord te regelen inclusief een advies m.b.t. voldoende effectieve beschermingsmaatregelen voor de patrijs;
2. Aanvullingen te regelen op natuuronderzoeken in andere plangebieden (waar de patrijs is waargenomen en waar bouwactiviteiten gaan plaatsvinden) inclusief adviezen m.b.t. voldoende effectieve beschermingsmaatregelen voor de patrijs;
3. Voortaan expliciet in onderzoeksopdrachten (voor quick scans, natuuronderzoeken, etc.) te vragen dat de eindrapportage bevat: de effecten op alle beschermde soorten en Rode Lijstsoorten, die in een plangebied kunnen worden verwacht / zijn aangetroffen met bijbehorende (mitigerende en compenserende) beschermingsmaatregelen, zoals nationale en internationale natuurwetgeving vereisen;
4. Voortaan in bestemmingsplannen aantoonbaar voldoende effectieve mitigerende maatregelen aan te brengen t.b.v. in het plangebied voorkomende beschermde soorten en Rode Lijstsoorten;
5. Planontwikkelaars die het betreft te informeren over het feit dat ze ontheffingen dienen aan te vragen voor beschermde soorten en voor Rode Lijstsoorten die in een ongunstige staat van instandhouding verkeren zoals de patrijs;
6. Voortaan actief natuurorganisaties met kennis van zaken te (laten) betrekken bij het opstellen van natuuronderzoeksrapportages,

En gaat over tot de orde van de dag.

Partij voor de Dieren Eline Lauret	GroenLinks	D66	SP
VVD	Stadspartij Nijmegen	PvdA	CDA
50PLUS	GewoonNijmegen	VoorNijmegen.NU	

Motie: Boomgaard en groenstructuren

Motie behorende bij agendapunt 7.2 Raadsvoorstel Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan en beeldkwaliteitsplan Nijmegen Vossenpels Noord (113/2021), raadsvergadering van 22 december 2021.

Schrijver: Dennis Walraven
Indieners: Maarten Bakker, Mark Buck, Charlotte Brand, Jean-Paul Broeren, Paul Eigenhuijsen, Marij Feddema, Rachid El Hafi

De gemeenteraad van Nijmegen, in openbare vergadering bijeen op 22 december 2021,

Constaterende dat:

- het participatietraject dat heeft geleid tot het Beeldkwaliteitsplan (hierna BKP) Vossenpels Noord door betrokken inwoners positief is ervaren;
- dit tot een breed gedragen BKP heeft geleid;
- de inwoners de doorvertaling hiervan in het Bestemmingsplan Vossenpels Noord en de daarbij horende verbeelding niet terugzien;
- het bestemmingsplan een looptijd kent van 10 jaar;
- dat het nog niet duidelijk is hoe de exacte plan ontwikkeling zal plaatsvinden en hoe de ondergrondse ordening zal worden uitgewerkt;
- het gebied nog bouwrijp moet worden gemaakt;
- dat er nog sanering op het gebied van bodem en niet gesprongen explosieven moet worden uitgevoerd;
- de gemeente flexibiliteit nastreeft in de ontwikkeling van het gebied; en
- er namens het college is toegezegd dat indien mogelijk het bestaande groen gehandhaafd en ingepast wordt in de planontwikkeling.

Overwegende dat:

- de groenstructuren duidelijk zijn opgenomen in het BKP;
- deze als waardevol worden beschouwd door de bewoners en een historische kwaliteit vertegenwoordigen;
- de inwoners om die reden de zogeheten 'fruitboomgaard' aan Smitjesland en andere groenstructuren graag willen behouden;
- een groot deel van het Bestemmingsplan is ingetekend als 'Woongebied';
- de bestemming 'Woongebied' groenstructuren wel degelijk mogelijk maakt, maar ook een veelvoud aan andere invullingen toestaat;
- dit niet hoeft te resulteren in een vermindering van het aantal te realiseren woningen of een belemmering hoeft te vormen voor het bouwrijp maken van het gebied;
- de combinatie van BKP en bestemmingsplan zowel de flexibiliteit als de kwaliteit zouden moeten garanderen, maar dit geen waterdichte garantie biedt;
- een waterdichte garantie van behoud ook kan leiden tot het ongewenste gevolg dat mogelijke vereiste ingrepen zoals bijvoorbeeld het bouwrijp maken, het legen van bodemonderzoek, het onderzoek en verwijderen van niet gesprongen explosieven en

het aanbrengen van noodzakelijke ophogingen van het gebied ook op onwenselijke wijze onmogelijk zouden maken; en
- dat om die reden er een middenweg gevonden dient te worden tussen bescherming van de groenstructuren en de boomgaard en het kunnen uitvoeren van noodzakelijke wijzigingen;

Roept het college op:
1. Waar mogelijk de bestaande groenstructuren te handhaven in de planontwikkeling.
2. De raad en omwonenden om die reden bij ingrepen in de groenstructuren en de boomgaard Smitjesland in het bijzonder vooraf schriftelijk op de hoogte te brengen.

En gaat over tot de orde van de dag.

VVD Maarten Bakker	Stadspartij Nijmegen Jean-Paul Broeren	CDA Mark Buck	D66 Rachid El Hafi
GroenLinks Marieke Smit	SP Marij Feddema	PvdA Charlotte Brand	PvdD Eline Lauret
VoorNijmegen.NU Paul Eigenhuijsen	50-Plus Will Reichgelt	Gewoon Nijmegen Frank Jasper	

voor: 37
tegen: 0
aanvaard

Motie: Geen bebouwing rondom sportvelden

Motie behorende bij agendapunt 7.2 Raadsvoorstel Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan en beeldkwaliteitsplan Nijmegen Vossenpels Noord (113/2021), raadsvergadering van 22 december 2021.

Schrijver: Dennis Walraven
Indieners: Maarten Bakker, Mark Buck, Charlotte Brand, Jean-Paul Broeren, Paul Eigenhuijsen, Marij Feddema, Rachid El Hafi

De gemeenteraad van Nijmegen, in openbare vergadering bijeen op 22 december 2021,

Constaterend dat:

- het participatietraject dat heeft geleid tot het Beeldkwaliteitsplan Vossenpels Noord door betrokken inwoners positief is ervaren;
- dit tot een breed gedragen Beeldkwaliteitsplan heeft geleid; en
- de inwoners de doorvertaling hiervan in het Bestemmingsplan Vossenpels Noord en de daarbij horende verbeelding niet terugzien.

Overwegend dat:

- het Bestemmingsplan Vossenpels Noord en de daarbij horende verbeelding duidelijk de 50 meter wijde hindercirkels van licht en geluid van de sportclubs weergeeft;
- dit overeenkomstig is met VNG richtlijnen van 50 meter voor hindercirkels van licht en geluid van sportvelden;
- dat er reeds woningen staan binnen de bestaande bebouwing;
- dat op de verbeelding in 30 meter rondom de sportvelden geen bebouwing is toegestaan;
- dat tussen de 30 en 50 alleen bebouwing is toegestaan indien aangetoond wordt dat aan de milieu hygiënische (geluid en licht)eisen wordt voldaan;
- juist met het opnemen van de milieuzone licht en geluid en het verbinden van de daarbij behorende voorwaarden voor het bouwen van woningen in deze zone in de regels in dit bestemmingsplan tegemoet gekomen aan de doelstellingen uit deze motie; en
- er namens het college is toegezegd dat de woningbouw de sportactiviteiten niet mag belemmeren.

Roept het college op:

1. Dat de ontwikkeling van Vossenpels Noord niet mag leiden tot beperkingen van de huidige sportactiviteiten aldaar en de ruimte die daarvoor thans geboden wordt.

En gaat over tot de orde van de dag.

voor: 37
tegen: 0
aanvaard



VVD Maarten Bakker	Stadspartij Nijmegen Jean-Paul Broeren	CDA Mark Buck	D66 Rachid El Hafi
GroenLinks Marieke Smit	SP Marij Feddema	PvdA Charlotte Brand	PvdD Eline Lauret
VoorNijmegen.NU Paul Eigenhuijsen	50-Plus Will Reichgelt	Gewoon Nijmegen Frank Jasper	