

1.



Index raadsvergadering Raadsplein

raadsgriffie

raadsvergadering d.d. 12 februari 2026

Index	Pagina
1. Opening Raadsplein	2-4
2. Vaststelling van de agenda van de huidige vergadering, verslagen van het Raadsplein van 29 januari 2026, ingekomen brieven en stukken ter kennisname	4-5
3. Vragenuur	5-21
4. Sessies	
5. Stemmingen	21-29
6. Sluiting	29-30

VERSLAG VAN DE VERGADERING VAN DE RAAD DER GEMEENTE HAARLEMMERMEER OP DONDERDAG 12 FEBRUARI 2026

Voorzitter: mw. M.H.F. Schuurmans-Wijdeven / dhr. F. Sidali

De leden: dhr. M. Achterbergh, mw. B.M. Antolini, mw. H.J. van den Berg, dhr. M.L. Beusenberg, dhr. T.M. Beusenberg, dhr. S.J. Bier, dhr. S. Blanckestein, dhr. T.M. Blom, dhr. M.F. Boels, dhr. P.J. Boerman, mw. M.K. Denie (later), dhr. W. Dikkes, mw. N.M. Elfers, mw. K. van Goethem, mw. A.E. Gumbert (eerder weg), mw. M.R. Hogervorst, mw. G.D.W. van 't Hull-Bettink, mw. J.M. Hup, dhr. C.L. Klaassen, mw. G. Knikker, dhr. H.C.M. Koning, mw. J. Koolmoes, mw. W.T. Linthorst, mw. S. van de Meeberg (later), mw. A.N. Mees-Marhe, dhr. P.C.I. Meijer, dhr. E.J. van der Peet, dhr. A. Salhi, dhr. J.J. Schaap, dhr. F. Sidali, mw. C.R. Smand, dhr. H.P. Spijker, dhr. R. Staal, dhr. K. Sulmann, dhr. E. Vermeulen, mw. M. Woolthuis, dhr. D.P.F. Zuyderwijk

Griffier: dhr. J. van der Rhee

Portefeuillehouders: dhr. C. El Idrissi, mw. C.F.M. van der Meij, mw. M.H. Ruigrok, mw. M.L. Sedee-Schuitmaker, mw. M. Steffens-van de Water, mw. B.C. van Straten-van Diepenbeek

Insprekers: dhr. S. Bouharrou, dhr. S. Boulahrouz, dhr. E. Danisman, mw. M. Ghabri, mw. Q. Jacobs

1. Opening Raadsplein

De VOORZITTER: Dames en heren, ik open de vergadering van het raadsplein van 12 februari 2026. Mag ik alle leden van de gemeenteraad van harte welkom heten, alle leden van het college, alle medewerkers en u allen op de publieke tribune van harte welkom en u thuis, mocht u meekijken of nakijken, ook u van harte welkom. Wij hebben een vergadering waarin wij tot 18.15 uur stilstaan bij actualiteiten en bij ingediende moties. Ten eerste wil ik stilstaan bij twee jarigen, het is toch een feest als je je verjaardag samen met de hele raad kunt vieren. De heer Achterbergh en mevrouw Knikker, van harte gefeliciteerd en dank voor de heerlijke traktaties. U had ook nog een borrel aan het eind aan ons in het verschieft toch? Dan komen wij daar nog even op uw gezondheid drinken. Mevrouw Van Straten is recent jarig geweest, dus de traktatie is van jullie drieën heb ik begrepen, ook u alsnog gefeliciteerd. Dan hebben we bericht van verhindering ontvangen van mevrouw Hussain en de heer Rip. Later komen mevrouw Van de Meeberg en mevrouw Denie. Zijn er verder nog...? Nee, mijnheer Schaap is aanwezig. Ja, dat is ook een manier om te zorgen dat u gezien wordt mijnheer Schaap. Dat zijn de af- en aanwezigen. Dan gaan we naar mevrouw Knikker die graag een terugkoppeling over het AM Raadsledenplatform wil geven.

Mevrouw KNIKKER: Dat klopt, dank u wel voorzitter. Op woensdag 4 februari jl. waren mevrouw Van 't Hull en ik in Ouder-Amstel. Daar vond de laatste AM-raadsledenplatformvergadering van deze raadsperiode plaats. Zoals gebruikelijk beginnen we dan met een thema en dit keer was het thema door Ouder-Amstel aangedragen en dat ging over het open polderlandschap en de Amstelscheg, in Haarlemmermeer hebben wij natuurlijk de Westeinderscheg. Het was ontzettend interessant om te horen hoe zij gebruikmaken van dat open polderlandschap als het gaat over recreatie en natuurwaarde, maar ook over de economische pijler en de veehouderij. Het inhoudelijke stuk hield zich eigenlijk vooral bezig met onze overdracht. In de afgelopen weken hebben mevrouw van 't Hull, ikzelf en mevrouw Solleveld van de raad uit Amstelveen gewerkt aan een document om onze bevindingen van de afgelopen vier jaar te noteren maar ook om een aantal aanbevelingen voor de nieuwe raadsperiode te

doen waarbij we vooral hebben gezegd, ga toch werken met een jaarplanning zodat het goed aansluit bij onze MRA-uitgangspositie, het positionpaper van onze deelregio's, zodat de thema's die echt voor al onze gemeenten belangrijk zijn ook goed worden geagendeerd, we met goede adviezen naar onze eigen raden kunnen komen en we die samenwerking ook kunnen versterken. Dus al met al was het een geslaagde vergadering.

De VOORZITTER: Goed om te horen. Zijn daar nog vragen over? Dat is niet het geval, dank u wel. Dan ga ik naar mevrouw Van 't Hull want u heeft een terugkoppeling over de MRA Raadtafel.

Mevrouw VAN 'T HULL: Ja dank u wel. Dat was gisteravond 11 februari jl. en dat was ook de laatste uit de periode. Daarin hebben we aan de hand van een MRA-bordspel op de afgelopen periode teruggekeken met vragen zoals 'wat vind je nu van de regio' en 'hoe zou die effectiever kunnen samenwerken?', dat gaf alweer mooie inzichten. Over het algemeen zijn de mensen blij met de informele samenwerking die we hebben maar ook kritisch op de zichtbaarheid van de resultaten, maar wel ermee eens dat we elkaar nodig hebben voor onze positie richting het rijk en de regio. Er komen ook bordspellen voor de deelregio's, dus ook voor de AM-regio, maar dat is dan voor de volgende raad. We hebben ook gesproken over het jaarverslag 2025. Dat was alvast naar ons opgestuurd om te bekijken of het voldeed aan de verwachtingen die we daarvan hadden. Daar hadden we eerder namelijk een advies over meegegeven, volgens mij wij als gemeenteraad ook. Het was een stuk verbeterd, maar we hebben wel meegegeven dat er wat meer op hoog-overniveau over gerapporteerd mag worden. Het was nu erg direct de details in waardoor je als raadslid daar eigenlijk niet zo heel erg veel mee kunt. Het jaarverslag wordt nog officieel op de website gepubliceerd en dan zou ik graag de MRA-werkgroep willen meegeven, en het college natuurlijk ook, om er goed op te letten dat dit in de zienswijze is verwerkt en zo niet om daar een zienswijze op te geven.

De VOORZITTER: Dank u wel. Zijn hier nog vragen over? Nee, was het helder? Dank u wel. Dan ga ik naar de heer Boerman.

De heer BOERMAN: Ja, dank u wel voorzitter. Nu we toch aan het terugkoppelen zijn, denk ik dat het ook wel zinvol is om dat even te doen over dinsdag 10 februari jl. Toen hebben we namelijk de laatste vergadering van de Vervoerregio, regionaad, gehad. Zoals het op dit soort, zo vlak voor de verkiezingen, gaat, was dat ook een hele leuke en nuttige bijeenkomst. Een van de dingen die ik me daar nog van kan herinneren en die ik hier graag wil meegeven. Het ging op een gegeven moment over verkeersveiligheid en wat de Vervoerregio daaraan doet en toen zeiden zij 'wij laten ons graag uitnodigen door verschillende gemeenten om daar wat over te komen vertellen'. Dat geef ik hier dan mee aan deze raad, maar ook vooral aan de volgende raad omdat het me wel een verstandig idee lijkt om dat een keer te doen. Ik weet niet of ik er dan zelf nog bij ben.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik kijk even of u daar nog een aanvulling op heeft want ook mevrouw Ruigrok heeft aangegeven een terugkoppeling te willen geven. Gaat uw gang.

Wethouder RUIGROK: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, mijnheer Boerman koppelt daar inderdaad over terug, maar vergeet natuurlijk het belangrijkste stuk waar we in enorme meerderheid voor hebben gestemd, over de aanpak van Regionale Deelmobiliteit. Dus voor alle inliggende gemeenten, van Edam-Volendam tot Uithoorn en Amsterdam gaan we verder uitzoeken hoe we deelmobiliteit met de auto's, fietsen en scooters in een regionaal contract tot stand kunnen brengen, wat eigenlijk wel uniek in Europa is.

De VOORZITTER: Dank u wel. Zijn naar aanleiding van de inbreng van de heer Boerman of mevrouw Ruigrok nog vragen? Dat is niet het geval. Ook u dank. Dan heb ik nog een mededeling en die is dat er naar aanleiding van het Rekenkameronderzoek een werkconferentie wordt georganiseerd. Dat ging over uitvoeringskracht en u hechtte er waarde aan om dat nog in deze raadsperiode te doen. Dat is met college, directie en raad en u hebt de uitnodiging op 11 februari jl. als een herinnering weer gekregen. Het betreft 19 februari a.s. in Cpunt. U krijgt daar ook wat te eten zodat u daarna door kunt naar de vergaderingen hier. Ik nodig u van harte uit om u vooral aan te melden. Dat zijn de mededelingen en tenzij iemand in de raad of in het college nog een mededeling heeft, rond ik dit agendapunt af.

2. Vaststelling van de agenda van de huidige vergadering, verslagen van het Raadsplein van 29 januari 2026, ingekomen brieven en stukken ter kennisname

De VOORZITTER: We gaan naar de vaststelling van de huidige agenda. Goed, ik ga eerst even naar de heer Vermeulen, gaat uw gang.

De heer VERMEULEN: Ja voorzitter, ik heb namens onze fractie een interpellatie aangevraagd, maar gezien het antwoord van het college ga ik die niet laten doorgaan. We komen straks met een motie omdat we denken dat er in het antwoord slechts één omissie zit.

De VOORZITTER: Nu u toch het woord heeft, mag ik u dan vragen die motie nu meteen in te dienen, dan heeft u hem alvast op de lijst staan.

De heer VERMEULEN: Die motie gaan we inderdaad indienen.

De VOORZITTER: Dat betreft motie 4 vreemd aan de orde van de dag van Forza!, Forum voor Democratie, SRH, EEN Haarlemmermeer, GEZOND Haarlemmermeer, ChristenUnie-SGP en Lid Koolmoes. De motie heet 'Waar staat de raad'. Als ik dan toch bezig ben, ga ik even kijken want er zijn nog meer partijen die hebben aangegeven een motie te willen indienen. Ik kijk als eerste nog een keer naar Forza!, maar nu naar mevrouw Hogervorst, ook u heeft aangegeven een motie te willen indienen, 'Niet alles wat beweegt hoeft plat'. Mevrouw Hogervorst is er niet, gaat mijnheer Schaap hem dan indienen?

De heer SCHAAP: Ja, ze worden bij dezen ingediend voorzitter.

De VOORZITTER: Ik kom er nu achter dat ze later komt? Ze was er net wel, ze is even afwezig. Goed zo. Dan is het zo dat ik dan toch bij mijnheer Schaap blijf, of bij mijnheer Vermeulen, want ook motie 2 vreemd aan de orde van de dag, 'Geen one size fits all maaibeleid', is door u aangekondigd. Mevrouw Hogervorst welkom, wilt u die motie nu indienen?

Mevrouw HOGERVORST: Ja, dat is goed.

De VOORZITTER: Dank u wel.

Mevrouw HOGERVORST: Ik word even overvallen.

De VOORZITTER: Ja. We hebben nog een motie die u heeft aangekondigd, 'Doe niet alsof het niks kost', motie 3 vreemd aan de orde van de dag. Wilt u die nu ook indienen?

Mevrouw HOGERVORST: Ja, alle drie.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan zijn die alle drie... Dan is er motie 5, die staat inmiddels in iBabs, en die wordt dacht ik ingediend door de heer Boels.

De heer BOELS: Dat klopt voorzitter.

De VOORZITTER: Kunt u even... want ik heb hem even niet bij de hand. O ja, hier heb ik hem. Hij heet motie 'Hoogtegrens voor datacenters' en wordt ingediend door VVD, CDA, HAP en D66. U dient hem bij dezen in?

De heer BOELS: Jazeker. We hebben hem om 16.55 uur verzonden, dus ik snap dat u even moest kijken hoe hij heet.

De VOORZITTER: Goed zo, dank u wel. Dan heb ik volgens mij alle vijf de moties laten indienen tenzij er nog andere zijn. Niet het geval, dan denk ik gezien de agenda dat de moties om 21.15 uur worden besproken. U weet dat de stemmingen vandaag om 21.15 uur zijn, en dat we dan waarschijnlijk de moties bespreken, tenzij we straks nog ruimte hebben. Dan is dat de aanvulling op de aangeboden agenda en als u allen met deze agenda kunt instemmen dan stellen we hem hierbij vast. Dan gaan wij nu naar het vaststellen van de verslagen. In dit geval betreft het een verslag van 29 januari 2026. We hebben geen op- of aanmerkingen ontvangen en als die er nu ook niet zijn dan gaan we het arresteren. Niemand? Dan is hij nu vastgesteld. Dan ligt voor de lijst van ingekomen stukken en brieven van week 3 en week 4, het betreft de weken van 19 januari en 26 januari. Er zijn verzoeken om afschriften te ontvangen binnengekomen en die kunt u zien in het overzicht daarvan in iBabs. De vraag is of u kunt instemmen met de voorgestelde afdoening. Dat is het geval, dan gaan we het als zodanig uitvoeren.

3. Vragenuur

De VOORZITTER: Dan komen we nu bij het vragenuur. Als eerste hebben wij een vijftal sprekers die zich hebben gemeld met als gezamenlijk thema islamitische begraafplaats. Ze hebben aangegeven allen een paar minuten nodig te hebben om u toe te spreken. Van harte welkom onze sprekers, fijn dat u er bent. We gaan u om de beurt naar voren vragen, dan kunt u weer even zitten en als u alle vijf bent geweest, ga ik u alle vijf nog een keer naar voren vragen want de ervaring leert dat er altijd vragen uit de raad zijn. Dan kunt u met zijn vijven kijken wie daar dan antwoord op geeft of misschien wel een aantal van u. Mag ik het zo doen want dat werkt wat praktischer. Dan ga ik als eerste naar de heer Bouharrou.

De heer BOUHARROU: Dank u wel. Geachte voorzitter, geachte leden van de gemeenteraad, mijn naam is Saïd Bouharrou. Ik ben van huis uit advocaat maar vandaag sta ik hier in de hoedanigheid als bestuurder van de islamitische begraafplaatsorganisatie Maqbara. Ik wilde eigenlijk net al het programma aangeven, maar de voorzitter heeft het al toegelicht, dus ik zal het dan niet doen. Ik denk dat die volgorde heel goed is om te volgen, ten aanzien van de sprekers. Waarom sta ik hier eigenlijk, waarom staan wij hier eigenlijk? De reden daarvoor is dat de twee grootste moskeeën van de gemeente Haarlemmermeer, de moskee Ar- Rahman en de Turkse Diyanet een islamitisch kerkgenootschap hebben opgericht, het Moskeegenootschap Haarlemmermeer. Dat moskeegenootschap heeft een aantal weken geleden een verzoekschrift conform artikel 38 van de Wet op de lijkbezorging ingediend. Ik weet niet of bekend is hoe dat artikel werkt, anders kan ik dat straks nog even toelichten. Na een aantal jaren pogingen te hebben gedaan om met de gemeente tot overeenstemming te komen over de aanleg van een islamitische begraafplaats zijn we nu helaas op het punt gekomen om toch deze formele route te gaan volgen, iets wat we eigenlijk niet hadden gewild omdat we al twee jaar lang in overleg met de gemeente waren, maar we zien geen andere keus. Op basis van de Wet op de lijkbezorging heeft een kerkgenootschap, en dat geldt voor ieder kerkgenootschap in welke gemeente dan ook, recht op

een eigen begraafplaats en in de basis is de gemeente er zelfs aan gehouden om te helpen grond te vinden, maar ook om dat tegen een redelijke prijs te verwerven. Vervolgens is het aan uw gemeenteraad om een beslissing te nemen op het verzoekschrift, dus om het verzoek in te willigen ja of nee. In dit specifieke geval zou dat eigenlijk helemaal niet nodig moeten zijn. Dit islamitische kerkgenootschap, dus het Moskeegenootschap Haarlemmermeer komt eigenlijk, tussen aanhalingstekens, slechts goedkeuring vragen ten aanzien van de grond die wij eigenlijk hebben gevonden, ten aanzien van de grond die wij ook zullen kopen, zullen financieren en ook zullen exploiteren. Daarbij hebben wij een plan gemaakt waarbij wij een hele positieve bijdrage aan de gemeente Haarlemmermeer willen leveren. Daarmee doel ik eigenlijk niet alleen op de islamitische gemeenschap maar ook op de pachter, de ondernemer van de grond die we graag als islamitische begraafplaats willen gebruiken, en ook op de gehele gemeenschap van de gemeente Haarlemmermeer door een heel mooi park, een prachtig park, vrij toegankelijk te maken. In die zin begrijpen wij eigenlijk ook niet zo goed waarom het plan dat we hebben ingediend ten aanzien van de grond die wij hebben aangekocht, die ligt namelijk in PARK21, niet zou passen binnen de PARK21-visie. We hebben zelfs nog complimenten van de ambtenaren met wie we hebben gesproken gehad dat het plan dat we hebben ingediend ontzettend goed onderbouwd is. Daar waren we op zich ook wel blij mee, we hebben er ook heel veel tijd in gestoken maar vervolgens krijgen we bij de afdoening daarvan met een paar regeltjes, nog net niet in de marge, eigenlijk een afwijzing met bepaalde argumenten waarvan wij denken 'oké, volgens mij is dat iets wat we al hadden besproken'. We kunnen de gemeente op heel veel punten tegemoetkomen maar we krijgen gewoon het gevoel dat wij van het kastje naar de muur worden gestuurd en dat er niet echt serieus naar dat plan wordt gekeken. We hebben ook meerdere plannen aangeboden en telkens krijgen wij te horen 'dit is niet goed, dat is niet goed' maar we krijgen nooit te horen wat dan wel goed is, hoe we dan wel met elkaar in gesprek kunnen gaan, hoe we dan wel die islamitische gemeenschap van de gemeente Haarlemmermeer kunnen faciliteren en hierbij helpen. Ik zal afronden, sorry voorzitter. U kunt het in ieder geval allemaal in het verzoekschrift lezen, dat hebben we al naar de griffier gestuurd. Ik geef nu het woord aan mijn collega, mevrouw Quirine Jacobs, zij zal het woord voeren namens de pachter Rob Gijsenberg. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Voor mevrouw Jacobs geldt dat wij de timer induwen, ik kijk voor u de tijd na. Gaat uw gang.

Mevrouw JACOBS: Ik ben Quirine Jacobs, ik ben bestuurder van de islamitische begraafplaats in Arnhem en ik spreek vanmiddag namens Rob Gijsenberg. Goedemiddag, ik ben Rob Gijsenberg. Mijn familie woont en pacht deze gronden in Nieuw-Vennep al sinds 1930, dat is al bijna honderd jaar. We weten al jaren dat de gemeente andere plannen met deze grond heeft, namelijk PARK21 en om hier toch te kunnen blijven wonen en werken heb ik het bedrijfsplan omgegooid en ben ik van alleen akkerbouw naar de combinatie van paardenhouderij en akkerbouw overgegaan. Dit in overleg met de plannenmakers van PARK21 omdat ik in de toekomst land voor het park zou moeten inleveren en dan toch op mijn eigen erf een boterham zou kunnen verdienen. Al jaren horen wij dat wij als ondernemers in het gebied met initiatieven mogen komen. Een paar jaar geleden werd ik benaderd door de eigenaar van de grond en de initiatiefnemers om op deze grond een begraafplaats voor de moslimgemeenschap te stichten. Ik moest wennen aan dit idee, maar naarmate ik er meer over hoorde werd ik enthousiaster. Met dit plan komt er een goede toekomst voor deze grond, voor PARK21 en ook voor mij en mijn familie. Wij kunnen namelijk op deze plek blijven wonen en we kunnen door met onze paarden. De initiatiefnemers hebben ons beloofd dat we echt zullen samenwerken, zowel met de aanleg van een ruiterspad als met het onderhouden van de grond. Het ontwerp van de begraafplaats ziet er mooi uit, zo krijgt PARK21 in dit gedeelte eindelijk inhoud want laten we eerlijk zijn, PARK21 is een mooie visie maar heel veel ruimte voor levensvatbare plannen biedt die visie niet. Ook de burens hebben bij mij aangegeven dat ze dit plan willen ondersteunen. In deze gemeenteraad is vaak gezegd dat de lokale bewoners en ondernemers binnen dit gebied een hele belangrijke stem moeten hebben. Bij dezen wil

ik met kracht benadrukken dat het plan dat is ingediend mijn volledige steun heeft. Ik wil u dan ook vragen om voor het verzoek van de aanvragers te stemmen. Daarmee biedt u de islamitische gemeenschap iets waar die veel behoefte aan heeft, de bredere gemeenschap een mooi deel van het park en mij en mijn gezin de mogelijkheid om hier nog heel veel langer te blijven wonen en werken. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan kijk ik naar de heer of mevrouw Boulahrouz, Ik denk de heer, ja dat klopt. Van harte welkom.

De heer BOULAHROUZ: Goedenavond, mijn naam is Salah-Eddine Boulahrouz en ik sta hier als bestuurder van het islamitische kerkgenootschap oftewel het Moskeegenootschap Haarlemmermeer. Als twee grootste islamitische gemeenschappen van Haarlemmermeer zetten wij een stap naar voren en doen wij het formele juridische verzoek zoals vastgelegd in de Wet op de lijkbezorging om een begraafplaats voor de islamitisch gemeenschap te mogen creëren. We zijn hier als gemeenschap al vele jaren mee bezig, we zijn nu ongeveer met 10.000 gelovigen in Haarlemmermeer. Ons is een aantal jaar geleden door het gemeentebestuur te kennen gegeven dat ze ons zouden steunen in het voornemen als we onze eigen grond zouden vinden. Twee jaar geleden hebben wij de grond gevonden, een prachtig perceel binnen het gebied van PARK21. Met Maqbara, een professionele organisatie die de begraafplaats in Arnhem vorm heeft gegeven, hebben wij een plan gemaakt dat volgens ons voor ons als moslims heel veel heeft te bieden omdat wij er op een waardige plek in overeenstemming met onze geloofsovertuiging kunnen worden begraven, voor de pachter en zijn familie omdat zij daar kunnen blijven wonen en werken en met ons kunnen samenwerken, voor alle inwoners van de gemeente Haarlemmermeer omdat een stuk van PARK21 op een hele mooie manier wordt aangelegd, toegankelijk is te voet, op de fiets en via ruiterspaden en voor de gemeentekas omdat wij dit alles samen met Maqbara kunnen financieren en exploiteren. Ambtenaren en collega's hebben ons eerste voorstel zonder overtuigende motivering als niet kansrijk afgewezen en wij begrijpen dat het eigenlijk vooral gaat over dat men liever geen begraafplaats binnen PARK21 wil. Wij zijn het daar niet mee eens, wij creëren juist een heel mooi stuk van PARK21 dat open is voor iedereen in de gemeente. Bovendien ligt het perceel vlak naast het crematorium. We hebben daarna ook nog een alternatief perceel aangedragen, aan de Hoofdweg in Hoofddorp, vlak naast de Joodse begraafplaats. Ook dat perceel werd met slechts een korte schriftelijke toelichting afgewezen. Wij voelen ons van het kastje naar de muur gestuurd, vandaar dat we nu de formele route van een verzoekschrift op basis van de Wet op de lijkbezorging hebben gezocht. Daarin is in beginsel vastgelegd dat iedere gemeente aan ieder kerkgenootschap de mogelijkheid moet bieden om een eigen begraafplaats te hebben. Een gemeente is er in beginsel aan gehouden om te helpen de grond te vinden en aan te kopen en zelfs dat vragen we hier niet, we hebben de grond al gevonden en kunnen zelf de aankoop en de exploitatie financieren. Laat duidelijk zijn dat wij een begraafplaats zullen creëren voor alle moslims van deze gemeente, zo heeft Maqbara dat in Arnhem ook gedaan, iedere moslim is daar welkom. Wij nemen dit initiatief weliswaar als moskeeën, voornamelijk de Marokkaans-Turkse moskeegemeenschap, maar de begraafplaats zal voor alle moslims van de gemeente zijn. Voor ons als gemeenschap is een begraafplaats van essentieel belang. Overall in Nederland is de moslimgemeenschap bezig om een eigen begraafplaats te creëren. Wij realiseren ons dat niet-moslims in Nederland begraven minder belangrijk zijn gaan vinden en de voorkeur aan cremieren geven. We hebben het met zijn allen al jaren over de integratie in Nederland en hier begraven kunnen worden zou je als een sluitstuk van integratie kunnen zien, van de wieg tot en met het graf zijn wij Nederlanders. Wij vragen u dan ook om deze mogelijkheid voor ons te creëren en voor het verzoek te stemmen. Tot slot. Uw stem gaat ook over het vertrouwen in ons als moslims. Het vertrouwen dat wij in deze gemeente hebben gesteld is de afgelopen jaren vaak geschaad. Alle pogingen om als volwaardige burgers in deze gemeente te leven ten spijt, hebben wij nog altijd het gevoel dat we niet volwaardig mogen meedoen en met het beschamende dossier waar de gemeente onlangs publiekelijke excuses voor heeft moeten aanbieden en nog is beboet, is gebleken dat onze

gevoelens ook werkelijkheid zijn. Ook op het dossier van een eigen begraafplaats hebben wij lang het gevoel gehad dat we niet echt serieus worden genomen. Nu komen wij iets vragen aan de gemeente en wij hopen dat we dit keer wel het vertrouwen krijgen. Een positieve stem zal iets van het verloren vertrouwen kunnen herstellen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan kijk ik naar de heer of mevrouw Danisman. Het is mijnheer Danisman zo te zien.

De heer DANISMAN: Mijnheer de voorzitter. Goedenavond allemaal, mijn naam is Esmael Danisman en ik sta hier als bestuurder van het Moskeegenootschap Haarlemmermeer. Ik sluit me aan bij de woorden van mijn broeder Salah-Eddine en wil hier nog het volgende aan toevoegen. Sinds jaar en dag komt het overgrote deel van de moslims die in Nederland overlijden in een kist naar Haarlemmermeer om met een vliegtuig vanaf Schiphol naar landen als Marokko of Turkije terug te vliegen. De organisatie HDV, waarvan mijn moskee deel uitmaakt, heeft een groot gebouw iets verderop staan waar jaarlijks vele overledenen naartoe worden gebracht ter voorbereiding op hun laatste vlucht naar Turkije. Dat is niet omdat we dat liever willen of omdat ons geloof dat voorschrijft. Sterker nog, ons geloof schrijft voor dat je het beste kunt worden begraven daar waar je hebt gewoond. Overal in Nederland is de islamitische gemeenschap bezig om met gemeenten samen te werken om begraafplaatsen te creëren. Hier in Haarlemmermeer zijn wij bereid en voorbereid om dat zelf te organiseren, professioneel met de organisatie Maqbara. Wij komen dus niet onze hand ophouden of vragen om een stukje grond voor ons te vinden. Voor de ingewijden in dit dossier onder u, mijn moskee is ook aangesloten bij de Islamitische Raad Haarlemmermeer, de IRH. Wij vinden de IRH een belangrijk overlegorgaan en wij zijn daar graag bij betrokken maar wij achten het beter om het belangrijke dossier van de begraafplaats, dat veel investeringen en professionele tijd vergt, niet als IRH te organiseren. Wij weten dat sommige IRH-leden daar anders over denken, zij willen liever een stuk grond van de gemeente aangeboden krijgen. Laat echter duidelijk zijn dat wij, Ar-Rahman en HDV, hier weliswaar het voortouw nemen maar samen met Maqbara een begraafplaats zullen aanleggen die voor alle moslims in deze gemeente is bedoeld. Ook weten wij dat er al jaren een verzoek ligt voor het aanleggen van een natuurbegraafplaats en dat beide verzoeken vaak naast elkaar worden gelegd. Ik wil twee dingen nog even benadrukken. Eén, ons verzoek komt vanuit een religieuze overtuiging en heeft een wettelijke verankering in artikel 38 van de Wet op de lijkbezorging. Punt twee, wij zouden ook graag een natuurbegraafplaats in de gemeente zien en staan dus geheel open voor samenwerking. Wij zouden namelijk meer groen in deze gemeente willen zien. Voorbereiden op het einde van het leven op aarde en het creëren van een waardig graf is voor ons essentieel en onze wens is ook om oneindig grafrust te krijgen. Wij realiseren ons dat dit in dit land waar land schaars is wellicht veel gevraagd is, onze religie is al pragmatisch en soms breekt nood wet. We hebben dus in het verzoekschrift aangegeven, en ook eerder in gesprekken met de gemeente, dat de termijn voor ons bespreekbaar is. Dat is dus niet een breekpunt en het college is hiervan op de hoogte. Ik verzoek u om de gemeenschap van moslims, inmiddels al 10.000 in deze gemeente, te gunnen wat zij al lang en vurig wensen, een waardige eigen begraafplaats. Ik verzoek u dan ook om ons verzoek op zo kort mogelijke termijn in te willigen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Ja, dank u vriendelijk. Dan denk ik mevrouw Ghabri. Ja, komt u maar.

Mevrouw GHABRI: Geachte voorzitter, geachte raadsleden, mijn naam is Majda Ghabri en ik sta hier vandaag niet alleen namens mijn eigen gezin, maar namens veel islamitische families in Hoofddorp en omstreken. Voor moslims is begraven geen praktische keuze maar een religieuze verplichting. Onze overledenen horen volgens onze overtuiging met rust, waardigheid en zo snel mogelijk te worden begraven, bij voorkeur op een islamitische begraafplaats waar onze rituelen en gebruiken gerespecteerd kunnen worden. Op dit moment moeten veel families uit Hoofddorp uitwijken naar andere steden. In een periode van intens verdriet betekent dat extra stress, extra reistijd en extra belasting voor

nabestaanden, juist op het moment dat mensen nog nauwelijks kunnen functioneren. Ik spreek helaas ook uit eigen ervaring, wij hebben als gezin een kind van 17 verloren. Rouw verandert alles, in zo'n periode is zelfs een kleine praktische drempel al zwaar. De gedachte dat je voor het bezoeken van het graf van je eigen zoon steeds ver moet reizen, maakt dat verdriet alleen maar erger en ik kan het weten want ik moet elke week naar Arnhem rijden. Een islamitische begraafplaats in Hoofddorp zou voor ons als gezin en voor vele andere gezinnen betekenen dat we dicht bij onze dierbaren kunnen blijven, dat ouders, broertjes, zusjes, grootouders, familie op een laagdrempelige manier hun geliefde kunnen bezoeken, bidden en herdenken. Het gaat hier niet alleen om een religie, het gaat om menselijkheid, om ruimte voor rouw, verbinding en waardigheid voor alle inwoners van deze gemeente. Hoofddorp is een diverse samenleving en een islamitische begraafplaats laat zien dat deze gemeente werkelijk plek heeft voor iedereen, ook op de meest kwetsbare momenten van het leven. Ik vraag u daarom om deze wens serieus te nemen en niet als uitzondering, maar als een noodzakelijke voorziening voor een grote groep inwoners van Haarlemmermeer en omstreken. Dank u wel voor uw tijd en voor het luisteren.

De VOORZITTER: Ja, dank u wel, waardering voor uw bijdrage. Als u wilt blijven staan dan vraag ik de andere vier om naast u te gaan staan, dan kunt u samen kijken wie van u, als er vragen zijn, antwoord op die vragen kan en wil geven. Ik kijk even naar de aanwezigen, wie heeft er vragen? Ik zie de heer Schaap, de heer Spijker, de heer Sidali, de heer Salhi, mevrouw Koolmoes, de heer Van der Peet, de heer Staal en de heer Beusenberg. Mag ik beginnen bij de heer Schaap?

De heer SCHAAP: Dank u wel voorzitter en dank u wel allen voor het inspreken. U mag zelf weten wie de vraag wil beantwoorden. Artikel 38 werd genoemd, namelijk dat de gemeente een deel van de algemene begraafplaats beschikbaar moet stellen. Kunt u concreet aangeven wat er volgens u op dit moment aan de islamitische grafmogelijkheden op de bestaande gemeentelijke begraafplaats in Haarlemmermeer ontbreekt?

De VOORZITTER: Mijnheer Bouharrou, gaat uw gang.

De heer BOUHARROU: Ik zou die vraag graag willen beantwoorden als dat mag. Het punt is, en dat geldt overigens niet alleen voor deze gemeente maar ook voor veel andere gemeenten, dat gemeenten wel een zogenaamd islamitisch gedeelte op een begraafplaats kennen maar dat geen islamitische begraafplaats als zodanig is, het voldoet niet aan de islamitische richtlijnen zoals we die hebben afgesproken. Denk dan bijvoorbeeld aan de tijdsduur, maar denk ook aan de vorm van begraven, men begraaft in een lijkwade, je wordt begraven in de richting van Mekka, dus naar het oosten toe en zo zijn er nog veel meer richtlijnen waaraan je moet voldoen. Ook de rituelen die daaraan voorafgaan zijn ook heel belangrijk en dat is nu helaas niet mogelijk. Dat is ook de reden waarom je ook ziet dat daar vrijwel geen gebruik van wordt gemaakt.

De VOORZITTER: Helder, dank u wel. Dan ga ik naar de heer Spijker.

De heer SPIJKER: Dank u wel voorzitter en alle sprekers bedankt. Ik denk dat ik de vraag even aan u stel mijnheer Bouharrou, excuus als ik uw naam verkeerd uitspreek.

De heer BOUHARROU: Geen probleem.

De heer SPIJKER: Wat is in alle verweerschriften de reden dat u geen toestemming kreeg want dat was nog niet helemaal duidelijk.

De heer BOUHARROU: Waar we eigenlijk tegen aanlopen, is dat we.... Zo hebben we eigenlijk alleen maar gesproken met ambtenaren, kundige ambtenaren die ook verstand van zaken hebben. Wat we

wel merken is dat we alle pogingen ten spijt met geen enkele portefeuillehouder in gesprek mogen, dus met geen enkele wethouder. We zien dat er elke keer argumenten worden gegeven. Ik ben daar gewoon heel eerlijk en open in, als we het persoonlijk gesprek aangaan dan wordt er heel enthousiast en met veel vertrouwen gereageerd, maar vervolgens wordt ons dan verteld dat er binnen twee of drie weken antwoord wordt gegeven, een besluit wordt genomen, en dan krijgen we eigenlijk een toelichting van twee, drie zinnestjes waarom iets niet zou kunnen terwijl we juist heel duidelijk hebben aangegeven waarom dat wel zou kunnen. Denk bijvoorbeeld aan het grondwaterpeil, denk bijvoorbeeld aan de Hoofdweg, dat was een alternatief perceel dat we hebben aangedragen. Daar zou het niet kunnen omdat de gemeente afspraken met het rijk zou hebben gemaakt. Zo krijgen we telkens argumenten te horen, maar er wordt niet gezegd waaraan ons perceel dan wel aan moet voldoen, waar het dan wel moet. Dan kunnen we ook gericht gaan zoeken, maar daar worden we niet in meegenomen.

De VOORZITTER: Helder. We hebben nog een heleboel vragen, dus ik probeer u even door al die vragen heen te leiden. De heer Sidali.

De her SIDALI: Dank u wel voorzitter. Ik weet niet wie hem gaat beantwoorden maar u heeft nu een verzoekschrift ingediend vanuit artikel 38 en stel dat we nu gewoon zeggen 'college, ga nog een keer in gesprek en kijk wat de mogelijkheden zijn', dat je dan toch ergens uit kunt komen zodat het verzoekschrift niet nodig is, is die mogelijkheid er nog of zegt u 'wij zijn klaar, het verzoekschrift is nu ingediend en dat ligt straks bij de raad als het college ernaar heeft gekeken'?

De heer BOUHARROU: Ja, dat is een goede vraag. Wij willen er heel graag samen met het college uitkomen, we hebben er ook al twee jaar op zitten. We hebben wel te maken met afspraken die we met de grondverkoper hebben gemaakt en als ik daarnaar kijk dan denk ik dat... We hebben nu eenmaal deze procedure ingesteld en we kunnen die procedure natuurlijk intrekken, maar dan zouden we wel heel graag waarborgen van het college willen hebben over wat we dan precies gaan doen en niet dat we straks weer van het kastje naar de muur worden gestuurd.

De VOORZITTER: Helder. De heer Salhi.

De heer SALHI: Deels een herhaling van de vraag. Die mag eenieder van u beantwoorden en dank dat u ook hier staat. Mijn vraag zou zijn: wat hopen de sprekers vanavond op korte termijn te kunnen bereiken?

De heer BOUHARROU: Ja, volgens mij is het al twee keer gevraagd en ieder van de sprekers mag de vraag beantwoorden. Ik kijk ook even naar de anderen, wil iemand misschien nog even het woord voeren? Esmael misschien?

De heer DANISMAN: Je doet het hartstikke goed.

De heer BOUHARROU: Goed oké. Je ziet het al, democratie volop hè. Ten aanzien van... Sorry, ik ben het even... Ja, sorry wat we heel graag op korte termijn willen bereiken, is dat we heel concreet en heel serieus kunnen kijken naar het verzoekschrift dat we hebben ingediend, dus ten aanzien van het perceel PARK21, want dat is voor ons echt iets wat heel zeker is. Als er wat argumenten zijn die het rechtvaardigen dat er bepaalde bezwaren zijn dan kunnen we het erover hebben, maar we zouden heel graag op korte termijn de islamitische begraafplaats op het perceel in PARK21 willen realiseren. Dat is het meest concreet.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Koolmoes.

Mevrouw KOOLMOES: Dank u wel voorzitter. Mijnheer Boulahrouz als ik het goed zeg, bestuurslid van het kerkgenootschap, mag ik u vragen... U gaf aan, en ik begrijp de emotie, ik zit met verbazing te luisteren dat we dat niet gewoon hebben, maar mag ik u vragen waarom u dan toch de kaart uitspeelt dat het misschien is omdat jullie moslims zijn. Dat vind ik zo ontzettend jammer want ik zou niets liever willen dan dat dit vanavond niet nodig was geweest en dat er gewoon een islamitische begraafplaats zou zijn. Ik wil u toch meegeven om dat misschien de volgende keer niet te doen.

De VOORZITTER: De vraag die u wilt stellen.

Mevrouw KOOLMOES: Mijn vraag is: zou u kunnen samenwerken met Haarlem die ook hard op zoek is naar een islamitische begraafplaats, zou u ook over de grens kunnen kijken, dat u misschien regionaal wat gaat doen? Ondanks dat ik hem graag binnen Haarlemmermeer zou willen hebben. Dat is mijn vraag.

De VOORZITTER: Mijnheer Boulahrouz.

De heer BOUHLAROUZ: In Haarlem lopen ze tegen dezelfde problemen aan, het feit dat wij als moslims wel een eigen begraafplaats nodig hebben. Vandaar dat we het ook zo overbrengen en daar eigenlijk al jaren binnen de gemeente naar vragen. Daarvoor sta ik hier op dit moment eigenlijk.

De VOORZITTER: Helder. Mijnheer Van der Peet.

De heer VAN DER PEET: Dank u wel voorzitter. Wij waren al eerder door een aantal insprekers van de plannen op de hoogte gebracht en toen hebben we een aantal dingen aangegeven. Ik ben even concreet benieuwd naar of de omvang van de begraafplaats die in PARK21 is beoogd nog hetzelfde is, dus het aantal graven dat u beoogt en wat de lokale behoefte zou zijn als we kijken naar Haarlemmermeer. Dat zou ik graag willen weten voor zowel het perceel in PARK21 als het alternatief dat u heeft aangedragen, of daar verschil in omvang in zit.

De heer BOUHARROU: Ik zou die vraag graag willen beantwoorden. We hebben gekeken en qua omvang is het eigenlijk hetzelfde want er moeten ook voorzieningen komen, sanitair en een gebedsvoorziening et cetera, maar ook wandelpaden en nog andere voorzieningen. Dat staat overigens ook allemaal in het verzoekschrift. Denk ook aan een vredescentrum dat we in deze tijden ook belangrijk vinden. Qua graven zitten we met een aantal zaken. We hebben hier 10.000 moslims in de gemeente Haarlemmermeer en als u dan bedenkt dat we ervan uitgaan dat de komende jaren iedere moslim wil worden begraven, het crematiepercentage is gewoon 0%, dan hebben we eigenlijk pak hem beet bijna 20.000 graven nodig, dat hebben we nu ook in Arnhem. Dat is gewoon heel erg noodzakelijk want in Arnhem ligt het ook binnen de kortste keren vol. Daarnaast zien wij een andere grote rechtvaardiging om iets meer voor opschaling te gaan en dat heeft met de prijs te maken. Je kunt wel een islamitische begraafplaats realiseren, maar als de islamitische begraafplaats onbetaalbaar wordt dan heb je eigenlijk nog steeds niets gerealiseerd en dat is wel een paar keer gebeurd. Als wij het hebben over kleinere aantallen maar we wel een mooi centrum, een gebedshuis en alle andere voorzieningen, willen creëren dan is dat eigenlijk niet meer te betalen, dan moet je denken aan misschien wel € 15.000,00 of € 12.000,00 per graf. Daarmee maak je het voor de gemiddelde moslim eigenlijk ook ontoegankelijker.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik naar de heer Staal.

De heer STAAL: Ja, dank u wel voorzitter en natuurlijk bedankt aan de insprekers voor het verhaal en vooral van de wieg tot het eind natuurlijk in de polder willen blijven wonen, net zoals wij allemaal. Ik had een vraag en ik weet niet wie hem wil beantwoorden maar ons is ook ter ore gekomen dat er vanuit de

Islamitische Raad Haarlemmermeer ook een verzoek is ingediend en we vroegen ons af of bij u bekend is dat er nu twee verzoeken bij het college liggen. Ik weet niet of het college daar misschien op wil reflecteren. We begrepen ook dat het vooral ging om het vraagstuk of het met een commerciële partij, een bv, of op een andere manier tot stand zou kunnen komen. Ik vroeg me af wat u daarvan vindt en wat uw reactie daarop is.

De heer BOUHARROU: Ik kan die vraag zeker beantwoorden maar misschien kan het lid van de IRH, die hebben we ook tussen ons, die vraag beter beantwoorden. Esmael, zou jij die vraag misschien willen beantwoorden?

De heer DANISMAN: Ja hoor. Ten eerste moet worden gezegd dat Ar-Rahman verreweg de grootste moskee van de gemeente is. Die is niet bij de IRH aangesloten omdat er in het verleden verschillen van inzicht zijn geweest maar ook over wie de gemeenschap mag vertegenwoordigen. HDV is wel lid van de IRH en ziet dat als een belangrijk overlegorgaan op verschillende terreinen. Wat betreft de begraafplaats zijn wel alle moskeeën van de gemeente met elkaar in gesprek, zo ook met de IRH. We willen allemaal een begraafplaats, IRH ook, maar er bestaat enig verschil van inzicht over of de moskeeën dat zelf in eigen beheer moeten doen of dat dit omvangrijke project als een apart initiatief professioneel moet worden uitgevoerd. Wij kiezen voor de laatste optie.

De VOORZITTER: Helder. Ik heb echt een heleboel vragen mijnheer Staal, een korte.

De heer STAAL: Ja, een korte vraag. We hadden net over betaalbaarheid, we vinden het ontzettend belangrijk dat het geen € 15.000,00 per keer kost. Wat maakt in het kader van betaalbaarheid dat u voor die tweede variant kiest?

De heer DANISMAN: Ik denk dat Saïd die vraag beter kan beantwoorden.

De heer BOUHARROU: Dank u wel. Dat is een goede vraag. Het is een grote misvatting dat commercie wordt gezien als iets duurs of iets waar winst op moet worden gemaakt of wat dan ook. We zijn in die zin geen commerciële onderneming als we het hebben over Maqbara, dat is een maatschappelijk-sociale onderneming. De reden waarom voor de rechtspersoon van een besloten vennootschap is gekozen heeft met name ook te maken met het feit dat we ook veel hebben te maken met uitvaartondernemers, islamitische uitvaartondernemers, die allemaal een besloten vennootschap als rechtsvorm hebben. Daarnaast is het zo dat uit onze ervaring is gebleken dat veel stichtingen die het al hebben geprobeerd, bijvoorbeeld in Almere, heel vaak met problemen met vrijwilligers kampen. Het is dan te vrijblijvend, dus op het moment dat men iets wil uitvoeren boet je in aan professionaliteit. We hebben die afweging op een gegeven moment gemaakt en we hebben toen voor een besloten vennootschap gekozen. De prijzen. Als u onze prijzen gaat vergelijken, zijn onze prijzen een van de laagste van Nederland. Als u onze prijzen gaat vergelijken met een begraafplaats in bijvoorbeeld Rotterdam, Utrecht of Almere dan zijn wij ongeveer 40% tot 50% goedkoper dan de rest en dat heeft te maken met het feit dat wij dat heel professioneel en efficiënt inrichten.

De VOORZITTER: Het is mijn taak om u een beetje door deze vergadering te leiden, dus ik ga wat af... Ik wil alleen vragen horen. Mijnheer Beusenberg.

De heer T.M. BEUSENBERG: Ja, dank u wel voorzitter. Ik heb meerdere sprekers horen zeggen dat de plannen zijn afgewezen en dat er vanuit het college eigenlijk geen alternatief werd geboden. Ik heb ze ook horen zeggen dat er twee percelen zijn afgewezen, in PARK21 en aan de Hoofdweg. Ik begreep uit de inspraak dat het perceel in PARK21 heel erg gewild is voor dit plan, maar zouden de sprekers akkoord gaan op het moment dat het college een alternatieve locatie zou aanwijzen? Dat is dan niet

een van deze twee percelen, maar een andere locatie binnen de gemeente. Voorzitter, dan heb ik straks ook nog een vraag aan het college.

De VOORZITTER: Ja helder. Gaat uw gang mijnheer Boulahrouz.

De heer BOULAHROUZ: Ja, dat is zeker mogelijk en dat hebben we ook heel vaak bij de gemeente aangegeven maar dan krijgen we de vraag teruggekaatst: zoek zelf maar uit, ga op zoek want wij mogen dat niet voor jullie gaan opzoeken.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik naar mevrouw Mees.

Mevrouw MEES: Ja, dank u wel voorzitter. Ik heb ook een vraag aan de insprekers, maar ook aan het college. Aan de insprekers. Klopt het dat het heikele punt de eeuwigdurende rust is en is daar wellicht over te spreken? Ik heb geen idee of ik nu iets onmogelijks vraag, maar ik zou daar graag wat uitleg over willen krijgen. Richting het college zou ik de vraag iets breder willen stellen.

De VOORZITTER: U hoeft de vraag aan het college nog niet te stellen. Deze vraag hebben ze wel verteld. Ik ga u even vragen om het te herhalen want dat heb ik wel degelijk in het betoog gehoord.

De heer BOULAHROUZ: We hebben met de ambtenaren over eeuwigdurendheid gesproken. Er is een termijn van zeventig jaar voorgesteld en die is wat ons betreft akkoord.

De VOORZITTER: Ja. Dan zijn alle vragen gesteld, mag ik u hartelijk danken? U mag weer gaan zitten, dank u wel. Dan heb ik begrepen dat de heer Beusenberg en mevrouw Mees nog een vraag willen stellen. De heer Salhi, de heer Schaap, mevrouw Koolmoes en de heer Sidali hebben allemaal vragen aan het college, maar misschien lijken ze veel op elkaar. Laat ik bij de eerste beginnen, mijnheer Beusenberg.

De heer T.M. BEUSENBERG: Ja, dank u wel voorzitter. De insprekers gehoord hebbende, heb ik een tweetal vragen aan het college en de beantwoording daarvan zal eventueel kunnen leiden tot een sessieverzoek om samen met de raad tot een gesprek en een besluit te komen. Is het college voornemens om de plannen te heroverwegen, dat de islamitische gemeenschap in onze gemeente ook een plaats heeft om hun dierbaren te laten rusten? Waarom heeft het college niet gekeken naar een andere locatie, heeft het college eigenlijk de hakken in het zand gezet en is niet naar een alternatief gekeken?

De VOORZITTER: Ja. Ik ga naar mijnheer... Nee, ik ga naar mevrouw Mees.

Mevrouw MEES: Ja, dank u wel. Ik wil mijn vraag aan het college iets breder trekken, ook richting natuurbegraven want dat gaat volgens mij over dezelfde issues. Ook daar is een ondernemer die grond heeft gekocht.

De VOORZITTER: Ik wil graag een vraag van u.

Mevrouw MEES: In PARK21. Die krijgt te horen wat er allemaal niet kan en al die zaken zijn weerlegd. Ik begrijp niet waarom het alsnog wordt tegengehouden. Dus waarom wordt het tegengehouden?

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Salhi.

De heer SALHI: Ja, dank u wel voorzitter. Ik denk dat we de insprekers voldoende hebben gehoord en het college ook. Dan blijft er één vraag aan het college openstaan en die is wat ervoor nodig is om dit voor elkaar te krijgen.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Schaap.

De heer SCHAAP: Dank u wel. Eerder heeft de raad gesproken over een natuurbegraafplaats binnen PARK21 waarbij juist het tijdelijke, natuurlijke en inpasbare karakter centraal stond. Kan het college aangeven of PARK21 nog steeds is bedoeld voor functies die in de toekomst kunnen wijzigen, zoals een begraafplaats. Kan deze grond wel worden onttrokken van toekomstige herontwikkeling en hoe kijkt u zelf naar de zeventig jaar die net is genoemd want het heeft nogal wat consequenties qua ruimte, maar ook qua onderhoud. Hoe kijkt het college daartegen aan?

De VOORZITTER: Mevrouw Koolmoes.

Mevrouw KOOLMOES: Ja voorzitter, ik wil vooral van het college weten waarom die het gesprek nog niet is aangegaan. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Sidali.

De heer SIDALI: Dank u wel voorzitter. Omdat de mensen van het kastje naar de muur worden gestuurd zou ik graag willen weten wie nou eigenlijk de bestuurlijke trekker binnen het college is.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Staal.

De heer STAAL: Ja, dank u wel voorzitter. Ik kan me aansluiten bij voorgaande vragen over waar het aan ligt en aanvullend zou ik nog willen weten of het juist is wat wij hebben gehoord, dat er nu twee verzoekschriften liggen. Dat zou ik nog willen horen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Goed. Ik hoor vragen die zowel op het gebied van RO als van PARK21 zijn, dus ik kijk even wie wil starten. De wethouder van PARK21, mevrouw Sedee.

Wethouder SEDEE: Ja, dank u wel voorzitter en voor alle vragen die zijn gesteld. Ik noem de namen niet op, maar u weet zelf wel wie de vragen heeft gesteld. PARK21. We hebben tijdens het komen tot een bestemmingsplan uitgebreid gesproken, volgens mij niet één keer maar twee keer, over natuurbegraven en islamitisch begraven in PARK21. Daar hebben we uitgebreid over gesproken en daarin hebben we ook aangegeven wat de onmogelijkheden waren wat betreft bijvoorbeeld het water in de grond en de onmogelijkheid om op te hogen. Ik kan het niet zo terughalen en het heel technisch aangeven maar in ieder geval is het natuurlijk begraven en ook überhaupt begraven, ook islamitisch, niet in het bestemmingsplan opgenomen. Er wordt gesproken over de aankoop van grond in PARK21 naast het crematorium, om daar een park te maken en dan ook islamitisch te kunnen begraven. Dan heb je die grond gekocht, maar vervolgens ligt er een bestemmingsplan dat nog bij de Raad van State ligt om definitief te worden en vervolgens moeten we dan een uitspraak over een begraafplaats doen. PARK21 is bedoeld voor recreatie, we zijn al vijftien jaar in gesprek over recreëren in PARK21 en dus niet begraven. Er zijn andere plekken in de gemeente Haarlemmermeer waar je wel islamitisch kunt begraven. Daar wil ik het graag bij houden.

De VOORZITTER: Gaat u even door. Ik moet u door deze vergadering heen leiden, we lopen al heel erg uit. Ik ga de vragen beantwoorden en misschien moet u naar een sessie gaan want ik ga ook geen debat toestaan.

De heer T.M. BEUSENBERG: Voorzitter, het is één verduidelijkende vraag, een hele korte vraag.

De VOORZITTER: En die vraag is?

De heer T.M. BEUSENBERG: Ik hoor de wethouder zeggen dat het bestemmingsplan nog bij de Raad van State ligt. Hoelang ligt dat daar want ik hoorde de insprekers zeggen dat het al twee jaar loopt.

De VOORZITTER: Helder, hoelang ligt het bij de Raad van State?

Wethouder SEDEE: Ik denk langer dan tweeëneenhalf jaar zo uit mijn hoofd. Ik had graag gewild dat het klaar was en dat er natuurlijk een arrest was geweest, maar ja ze hebben het heel druk bij de Raad van State.

De VOORZITTER: Dat was het. Mevrouw Van Straten had nog een reactie.

Wethouder VAN STRATEN: Ja, dank u wel voorzitter. De vraag was niet direct aan mij maar aangezien ik de portefeuille Ruimtelijke Ordening heb, denk ik dat ik uiteindelijk ook hier iets van moet vinden. Ik hoorde net dat de insprekers hun initiatief netjes via de ambtelijke route hebben ingediend en dat is ook heel goed, maar het is nog nooit met mij besproken. Dus ik denk dat we die afspraak na vanavond moeten maken om te kijken wat wel mogelijk is. Met betrekking tot natuurbegraven ben ik ook met die initiatiefnemers in gesprek om te kijken wat wel mogelijk is en daar hebben we ook al denkrichtingen in afgestemd.

De VOORZITTER: Helder. Dan stel ik voor dat we deze ronde afronden. Mijnheer Staal heeft nog geen antwoord op zijn vraag gekregen. Gaat uw gang.

De heer STAAL: Ja voorzitter, ik vroeg of bij het college bekend is dat er twee verzoekschriften zijn ingediend.

De VOORZITTER: De vraag is of bij het college bekend is dat er twee verzoekschriften zijn ingediend. Ik zie allemaal mensen die mij aankijken.

Wethouder VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter. Ik zou kunnen zeggen 'nu wel'. Ik heb er in ieder geval één gezien en die andere komt ongetwijfeld ook in mijn leesmap.

De VOORZITTER: Goed, dan ga ik als laatste naar de heer Beusenbergh want die had het over de mogelijkheid van een sessie.

De heer T.M. BEUSENBERG: Ja voorzitter. Helemaal met de beantwoording van de portefeuillehouder, dat het dus al langer bij de Raad van State ligt, en ik eigenlijk kan concluderen dat de insprekers twee jaar lang aan het lijntje zijn gehouden, zou ik graag een sessieverzoek willen doen over één, het proces en twee, wat deze raad vindt van de komst van een islamitische begraafplaats.

De VOORZITTER: Is er iemand die daar vragen over wil stellen of kan ik het direct in stemming brengen? Ja, ik bedoel de vraag of u wel of niet een sessie wilt doen. Dan ga ik naar mevrouw Koolmoes.

Mevrouw KOOLMOES: Ja, kan het breder getrokken worden naar natuurbegraven, begraafplaatsen in het algemeen?

De VOORZITTER: Ik zie de mevrouw Hup.

Mevrouw HUP: Ja, dank u wel. Dan wil ik eigenlijk ook de eeuwige grafrust als onderwerp bespreken. Ik vind het wel heel belangrijk dat we ook gewoon als raad gaan bespreken hoe wij daarin staan.

De VOORZITTER: Oké. Ik zag de heer Vermeulen, maar die is inmiddels in gesprek. U had nog een vraag, om niet te kunnen stemmen, want daar gaat het over, ik wil het ter stemming voorleggen.

De heer VERMEULEN: De wethouder heeft net al aangegeven in gesprek te gaan. Het lijkt me prematuur om het daarover te hebben.

De VOORZITTER: Oké. Ik zag volgens mij mevrouw Linthorst. Nee? Dan heb ik iedereen gehad? Ja, mijnheer Van der Peet.

De heer VAN DER PEET: Voorzitter, ik denk dat wij in deze raad al best wel een aantal keren het gesprek hebben gevoerd, dus ik denk dat het aan een nieuwe raad moet zijn om het daar eventueel nog een keer over te hebben. Misschien denken ze daar anders over, maar wat mij betreft is het in ieder geval hier voldoende besproken en ik zie ook even niet de link tussen het bestemmingsplan PARK21, de procedure bij de Raad van State en de twee jaar die de initiatiefnemers hiermee bezig zijn. Volgens mij wordt er nu een parallel gelegd die er eigenlijk niet is.

De VOORZITTER: Goed, maar dat is al vooruitlopend op de sessie. Ik ga het sessieverzoek indienen. Er is één verzoek gedaan om het te verbreden en ik kijk even naar de heer Beusenberg, wilt u dat doen of zegt u 'nee, ik wil het heel specifiek hierover hebben'.

De heer T.M. BEUSENBERG: Ik denk dat natuurbegraven en eeuwige rust los van een islamitische begraafplaats en het proces staan.

De VOORZITTER: Dan ga ik het voorstel nu aan u voorleggen. Wie is voor deze sessie? Voor deze sessie stemmen GroenLinks en SRH en daarmee is de sessie verworpen. Dan ga ik naar de heer Sidali met het verzoek of hij het voorzitterschap wil overnemen zodat de vragen aan de orde kunnen komen.

(Mijnheer Sidali neemt het voorzitterschap van de vergadering over van de burgemeester.)

De VOORZITTER: Dank u wel. Aan de orde zijn de actualiteitsvragen. Er zijn twee vragen aangemeld, over de boete van de Autoriteit Persoonsgegevens en over het onderzoek naar moslimgemeenschappen. De heer Salhi, ik begin met u, gaat uw gang of mevrouw Woolthuis, gaat uw gang.

Mevrouw WOOLTHUIS: Dank u wel voorzitter. U heeft de inleiding al gegeven, dat scheelt. Een van onze vragen is eigenlijk al beantwoord omdat we weten dat het college vandaag in gesprek gaat. Dat wordt zeer gewaardeerd, wij willen wel vragen of het college de raad kan informeren als hier eventueel vervolgstappen uit voortkomen. Onze tweede vraag is: kunt u de AP vragen om de boete van € 25.000,00 die is opgelegd lokaal weer te kunnen inzetten tegen moslimhaat en discriminatie?

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik ook nog even naar mevrouw Van Goethem van GroenLinks. U had hierover ook nog een vraag, gaat uw gang.

Mevrouw VAN GOETHEM: Ja, dank u wel voorzitter. Voorzitter, we zijn als fracties hierover in vertrouwen door de portefeuillehouder geïnformeerd maar tegelijkertijd zien we in de media hele andere

berichten en dat vind ik eigenlijk heel erg onrechtvaardig. Daarom wil ik aan de burgemeester vragen of zij in de openbaarheid alsnog een toelichting kan geven en misschien een schriftelijke tijdlijn van het proces en zou de burgemeester, desnoods in vertrouwen, aan ons als raadsleden de originele opdracht kunnen verzenden? Voorzitter, nogmaals dit is niet uit wantrouwen maar juist om te laten zien dat wij een transparante gemeente willen zijn.

De VOORZITTER: Dank u wel. Met uw goedvinden gaan we even iets meer tijd nemen om deze vragen te beantwoorden, het is nogal een complexe zaak. Gaat uw gang mevrouw Schuurmans.

Portefeuillehouder SCHUURMANS: Ja, dank u wel voorzitter. Ik heb al aangegeven er veel waarde aan te hechten om duidelijk te maken wat er precies aan de hand is want als je kijkt naar de berichten in de krant dan bent u niet goed geïnformeerd. We moeten naar 2019, dat was de periode vlak na de uitreizigers naar de Islamitische Staat. Er was veel onduidelijkheid. De wet AVG was net ingevoerd en gemeenten hadden weinig expertise op dit thema, wat we wel en nog niet mochten doen was ook niet zo scherp en we kregen nieuwe verantwoordelijkheden, het oppakken van signalen als het gaat over radicalisering, extremisme en het persoonsgericht aanpakken van mogelijk geradicaliseerde personen. In die context ontstond vanwege de omstandigheden wereldwijd de behoefte om in het kader van de veiligheid van onze inwoners meer inzicht te krijgen in mogelijke netwerken van jihadisme, salafisme en rechts-extremisme in Noord-Holland. De NCTV drong er bij de gemeenten op aan om in het belang van de veiligheid van onze samenleving een onderzoek daarnaar te verrichten. Die heeft het gefinancierd en heeft ook een bureau aangeboden die daartoe een quickscan kon uitvoeren. Binnen de politie-eenheid Noord-Holland werken 35 gemeenten, politie en Openbaar Ministerie samen op het gebied van contraterrore, extremisme en radicalisering, CETR. Dat samenwerkingsverband heeft geen rechtspersoonlijkheid, kan geen opdrachten verstrekken en ook geen subsidies ontvangen. Daarom is de opdracht hiertoe in mei 2019 verstrekt door de toenmalige projectleider van de CETR en die was uitgeleend door de gemeente Haarlemmermeer, ook de subsidie om dit te kunnen uitvoeren is bij deze gemeente terechtgekomen. Dat is de reden waarom de Autoriteit Persoonsgegevens ons, Haarlemmermeer, heeft genoemd als verantwoordelijke terwijl wij zuiver een juridisch... kun je daarover discussiëren met elkaar. Bij de opdracht die is verstrekt en die ik met plezier... We zijn heel transparant over alle stukken die hiervoor beschikbaar zijn, dus die zal ik zeker met de raad delen. Bij de opdracht is nadrukkelijk bepaald dat geen persoonsgegevens mogen worden verwerkt. Toch is dat helaas gebeurd, toen de eerste conceptversie van de quickscan werd voorgelegd stonden daar persoonsgegevens in en toen heeft de stuurgroep onmiddellijk, overigens is dat maar een hele kleine groep, verder heeft niemand het gezien, gezegd 'dit moet worden verwijderd' en er is een tweede conceptversie gekomen waar ook weer namen uitgehaald konden worden en vervolgens is er een volledig geanonimiseerde versie geleverd. De vernietiging van deze twee eerdere versies is door NTA uitgevoerd en door hen bevestigd. De concepten zijn dus door een aantal mensen dat ambtelijk hieraan verbonden was en in een stuurgroep zat gezien. Ik heb ze nooit gezien, dit speelde zich allemaal af voordat ik hier burgemeester was. Ze zijn verder niet verspreid of gebruikt. In de media wordt gesproken over 84 personen, maar dat betreft van de hele eenheid Noord-Holland en ik heb mij laten vertellen, want ik zie het niet in de quickscan en ik heb het dus ook niet gezien, dat het vier personen zouden zijn, drie in verband met jihadisme en één in verband met rechts-extremisme. Wij kennen geen namen want alles is vernietigd, maar we weten van de onderzoeker, dat hebben we nagevraagd..., ook omdat ik ben benaderd van 'sta ik op die lijst?', dat weet ik niet. Onderzoekers zeggen dat het gaat over mensen die op de terroristenlijst stonden of naar IS waren uitgereisd. Ik wil dan ook duidelijk zijn over één punt want dat is van belang voor de samenleving. De AP, de Autoriteit Persoonsgegevens, heeft niet vastgesteld dat onderzoek is gedaan met een valse identiteit of onder valse voorwendselen, er is geen sprake van infiltratie of veldonderzoek binnen een organisatie. Toen dit bekend werd door een artikel in 2021 ben ik naar de islamitische gemeenschap gegaan en heb met contactpersonen gesproken. Ik heb toen al aangegeven dat ik dit een heel naar bericht vond en dat we het ons dat aantrekken. We hebben toen

afspraken gemaakt over samenwerking bij signalen van radicalisering, die door onze moslimgemeenschap ook als ernstig worden gezien en waar we ook samen optrekken om op tijd te kunnen de-escaleren dan wel anderszins met elkaar te kunnen optrekken. Ik heb toen al gezegd dat ik het een hele nare gang van zaken vind en ik wil hier in uw midden nog eens benadrukken dat ik de gang van zaken echt ten zeerste betreur. Het raakt mij persoonlijk dat sprake is van een vertrouwensbreuk met een gemeenschap die belangrijk is en 10.000 mensen die hier leven, ik denk inmiddels zelfs meer, waar we jarenlang een hele goede relatie mee hebben opgebouwd. Dus het raakt mij ook persoonlijk dat ik net een spreker hoorde zegen dat die ernstig geschonden is want ik ben ongelooflijk vaak betrokken en naar allerlei bijeenkomsten en gesprekken geweest en ik hoop dat dit, wat hier nu in de krant heeft gestaan en wat gewoon onjuist is, die relatie niet gaat verbreken. Wij hebben als college toch besloten, dat is heel moeilijk te begrijpen en daarom dank ik u voor de tijd, om de boete te betalen en de schuld te aanvaarden terwijl wij ons formeel afvragen of wij hier juridisch gezien echt verantwoordelijk voor zijn als we bij de rechter zouden zijn. We hadden het kunnen aanvechten maar we doen dat niet en de reden is dat dit geen recht doet aan het gevoel in onze gemeenschap. Het maakt niet meer uit of we wel of niet winnen, het gaat erover dat het vertrouwen weg is en om dat vertrouwen terug te krijgen moeten wij onze verantwoordelijkheid nemen, moeten wij zeggen 'wij moeten veel zorgvuldiger met dit soort zaken omgaan'. Wij moeten laten zien dat we de boete betalen. Die boete gaat gewoon in de grote pot, iedereen heeft dat geprobeerd en ook alle andere negen gemeenten hebben gezegd 'we moeten hier een punt achter zetten'. Het speelt al vijf jaar en binnenkort verjaart het en dat wil je ook niet, het is veel te belangrijk dat we samen vooruitkijken, het hier afsluiten en werken aan herstel. Straks ga ik naar een bijeenkomst met de islamitische gemeenschap, ook om daar deze uitleg te geven, excuses aan te bieden en vragen te beantwoorden, maar vooral om te kijken hoe wij samen verdergaan, want ik ga voor de verbinding. Uiteindelijk zijn goede verhoudingen met al onze inwoners veel belangrijker dan een juridisch gelijk. Ik bouw veel liever aan een toekomst en daarom neem ik ook deze verantwoordelijkheid voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Schuurmans. Dan denk ik dat het... Ja mevrouw Van Goethem? Ja, gaat uw gang.

Mevrouw VAN GOETHEM: Ja, hartelijk dank voorzitter en ook aan de portefeuillehouder via u. Ik vroeg me af of ik hiermee ook een toezegging heb om als raadslid de originele opdracht in te zien. Ik zie de portefeuillehouder intussen al knikken, dus ik denk van wel. Dank u wel.

Portefeuillehouder SCHUURMANS: Dat heb ik u toegezegd voorzitter.

De VOORZITTER: Bij dezen. Ja, ik hoorde het ook, ja helemaal goed. Dan gaan we even door met...

Mevrouw WOOLTHUIS: Voorzitter.

De VOORZITTER: Ja, gaat uw gang mevrouw Woolthuis

Mevrouw WOOLTHUIS: Ik heb nog geen antwoord gehoord op mijn laatste vraag of op de eerste vraag, die is of u in ieder geval een terugkoppeling aan de raad kunt geven, zeker als er nog vervolgstappen uit het gesprek komen.

De VOORZITTER: Mevrouw Schuurmans.

Portefeuillehouder SCHUURMANS: Dat ga ik zeker doen voorzitter.

De VOORZITTER: Ik ga de vragen even zo behandelen dat we eerst de vragen aan mevrouw Schuurmans doen want die moet er straks vandoor, laten we die eerst even doen want die komt wat later terug. Mevrouw Antolini heeft een vraag over een krantenartikel en het betreft een gewelddadige beroving in Hoofddorp. Gaat uw gang.

Mevrouw ANTOLINI: Dank u voorzitter. We zien helaas een toename aan steekpartijen, gewelddadige berovingen, inbraken, vuurwapenmisdrijven en ga zo maar door. Nu hebben wij meerdere verhalen gehoord over zogenoemde roofbendes, net als op maandag 9 februari jl. waarbij een groepje jongeren een jongen op de fiets aansprak waarna ze hem hebben geschopt en geslagen en zijn fiets hebben gestolen. Ik hoor graag van de portefeuillehouder welke harde maatregelen worden genomen om dit soort criminaliteit daadwerkelijk aan te pakken.

De VOORZITTER: Mevrouw Schuurmans.

Portefeuillehouder SCHUURMANS: Voorzitter, mag ik zeggen dat dit een van de zaken is die ons erg zorgen baart, dat je ziet dat er een toename van dit soort voorvallen is en dat het ongelooflijk belangrijk is dat wij hierop kunnen acteren. Dat wil zeggen dat we inzichtelijk moeten hebben welke jongeren dit zijn en welke aanpak daarbij past. Het zijn vaak minderjarigen, dus het gaat niet via het strafrecht, het moet echt op andere manieren. Dat is een van de redenen waarom ik al in een ander debat hier heb aangegeven dat wij echt in het nieuwe college zullen vragen om meer mensen en meer middelen om dit adequaat aan te pakken want we zien echt een verontrustende stijging van dit soort gevallen. Heel specifiek in deze situatie hebben we natuurlijk met de politie afgesproken dat er meer zicht is en ook de jeugdboa's zijn daarmee bezig. Op dit moment is er nog geen verdachte aangehouden, maar er is wel een getuigenoproep gedaan en de politie zet hier extra op in.

De VOORZITTER: Dan heb ik nog een vraag aan u mevrouw Schuurmans. Die wordt gesteld door de heer Meijer en dat is een vraag over recente gebeurtenissen op park De Groene Liede in Vijfhuizen. Gaat uw gang.

De heer MEIJER: Ja, dat klopt voorzitter, dank u wel. Ik was zelf even skiën, maar ik werd op dinsdagochtend gebeld, honderd man politie, douane, FIOD, een medewerker van de gemeente zijn het park op gekomen en hebben in alle vroegte vijf woningen met van die stootwallen opengebroken. De mensen zijn daar erg van geschrokken en ze hebben geen terugkoppeling gehad wat ik zorgelijk vind. Ik vind het niks als die mensen überhaupt geen brief of een reactie krijgen. Er is ook niks in de media verschenen, wat ik nog aparter vind. Vraag aan de portefeuillehouder, bent u hiervan op de hoogte en wat was de aanleiding voor de inval?

De VOORZITTER: Mevrouw Schuurmans.

Portefeuillehouder SCHUURMANS: Dank u wel voorzitter. De actie van de politie Haarlemmermeer waarbij meerdere vakantiewoningen zijn gecontroleerd vroeg om grootschalige inzet. Dat gebeurt vaker en dat betekent dat dan met Handhaving, Toezicht, Bouw en Milieu, Openbare orde en veiligheid naar aanleiding van vermoedens een integrale controle wordt gehouden. Daar zijn mensen bij die met de bewoners hebben gesproken en die reageerden zeer positief, ze gaven aan dat ze de politie-inzet erg waardeerden omdat ze al langer het gevoel van onveiligheid op het park hadden. Bij ons zijn daar geen negatieve geluiden gehoord of vragen gesteld. Het is zo dat ik het niet kan delen als iets strafrechtelijk is en daar ook helemaal niets over kan zeggen. Ik heb begrepen dat de politie morgen daarover gaat communiceren en veel eerder kan er niet worden gedeeld. Dit is overigens wel iets wat vaker voorkomt, alleen nu toevallig in uw woonomgeving, waar we wel proberen en dat is nu ook gedaan om wel contact met de directe betrokkenen te hebben, maar meer dan dat kunnen we niet delen.

De VOORZITTER: Goed. U zit er dicht op, ook op de microfoon overigens. Dan is er nog een vraag over daklozenproblematiek, maar ik kijk even. Er is een scheidslijn tussen mevrouw Schuurmans en mevrouw Van der Meij, hoe gaan we het doen? Dat hangt van de vraag af hè. Zullen we dan eerst even die vraag laten stellen door mevrouw Antolini? U had een vraag over daklozenproblematiek.

Mevrouw ANTOLINI: Ja, dank u voorzitter. Onlangs hebben wij meerdere signalen ontvangen over een dakloze die in een tent in Hoofddorp bij het industrieterrein verblijft. We hebben begrepen dat de politie langs is geweest, maar naar ons weten staat de tent er nog steeds. Ik hoor graag van het college wat de aanpak in dit soort situaties is, zeker aangezien we ook hebben gehoord dat het dichtstbijzijnde Leger des Heils in Haarlem geen plek meer heeft. Het is midden in de winter, hoe worden deze mensen geholpen en hebben zij een plek waar ze naartoe kunnen?

De VOORZITTER: Dat lijkt me wel voor mevrouw Van der Meij hè? Ja.

Wethouder VAN DER MEIJ: Ja, dank u wel voorzitter. Het feit dat het Leger des Heils, overigens hebben we meer partijen die maatschappelijke opvang bieden, geen plek meer heeft is mij onbekend en dat verbaast me dus. Als het Leger des Heils geen plek zou hebben dan zijn er mogelijk wel andere plekken, nogmaals er wordt door meer mensen maatschappelijke opvang aangeboden. Even over deze. Normaliter is de gang van zaken inderdaad dat ofwel door de politie ofwel door onze boa's het gesprek wordt aangegaan en op het moment dat wij merken dat iemand bijkomende problemen heeft of niet weg wil, want dat is ook nog wel eens aan de orde, zoeken wij zo snel mogelijk contact met de GGD, Vangnet en Advies en in dit geval is dat contact er ook. In het verleden heeft een andere mijnheer in de bewuste tent gezeten en nu een mijnheer met wie dus wel contact is, maar waarvan op dit moment de afspraak is dat die contacten via de GGD lopen en dat naar een passende oplossing voor hem wordt gezocht. Dat is voor nu even het geval. We horen deze signalen natuurlijk steeds vaker en ik heb het hier ook al eerder gezegd, dit is mogelijk iemand die wel een goede plek zou kunnen vinden op bijvoorbeeld een Skaeve Huse, die wij in Haarlemmermeer niet hebben. Ik geef het even mee. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan hebben we zo alle vragen voor mevrouw Schuurmans gehad. Dan ga ik door met de andere vraag en die is van mevrouw Van den Berg namens de VVD. U heeft een vraag over inzet van de brandweer bij de liften in station Halfweg-Zwanenburg. Gaat uw gang.

Mevrouw VAN DEN BERG: Ja, dank u voorzitter. Wij kregen van iemand van de vrijwillige brandweer in Halfweg de opmerking dat zij in 2025 maar liefst vijftig keer zijn uitgerukt om mensen die vastzaten in de lift te bevrijden en die dus uiteraard ook de trein niet haalden. De brandweer heeft natuurlijk meestal wel wat anders te doen, maar dit is dus af en toe meer dan één keer per week. Dus de vraag is eigenlijk hoe dat kan en wat er met die lift daar aan de hand is. Ja, daar moet toch wat aan gebeuren voorzitter.

De VOORZITTER: Zo is dat. Ik zou vragen waarom die lift van ons is. Mevrouw Steffens.

Wethouder STEFFENS: Dat was ook mijn eerste vraag voorzitter, maar daar gaan we het nu niet over hebben want er zijn vier liften en twee daarvan zijn bij de gemeente in beheer en twee bij ProRail, maar dat terzijde. We hebben natuurlijk navraag gedaan toen u dit signaal gaf en het brandweerkorps Zwanenburg-Halfweg geeft aan dat het aantal uitrukken voor liftbevrijdingen bij het station beperkt is tot enkele keren per jaar, ze herkennen dat signaal helemaal niet. We gaan het nog wel even navragen bij de Veiligheidsregio want daar zijn misschien wat meer de cijfers bekend. Het is wel zo dat er een structureel storingsprobleem in de lift aan de zuidzijde van het station is, dus de kant van de Haarlemmerstraatweg. Ik gaf u al aan bij wie ze in beheer zijn en, dat is u vast bekend, voor

mindervaliden, voor ouders met een kinderwagen, is het natuurlijk heel belangrijk om die te kunnen gebruiken. De storingen komen bij zowel de liften van ProRail als bij de liften die in het beheer van de gemeente zijn voor. We gaan kijken hoe dat komt, maar wat we nu weten is dat dit een combinatie is van vandalisme en technische storingen. Het is natuurlijk een doorlopend proces en niet iets nieuws en we gaan kijken hoe vaak die storingen optreden en wat voor verbetermaatregelen kunnen worden genomen. Dat gebeurt eigenlijk doorlopend, maar door uw signaal gaat dat nu opnieuw gebeuren. Voor zover ik nu begrijp zijn de aantallen gelukkig niet zo hoog als u zojuist heeft gesteld en als je er tien keer in vastzit dan is het vervelender, maar elke keer vastzitten in een lift is er één te veel.

De VOORZITTER: Prima, dank u wel, helemaal goed. Dan tot slot, mevrouw Van Goethem namens GroenLinks, u heeft een vraag over het uitblijven van het integraal armoedebeleid. Gaat uw gang.

Mevrouw VAN GOETHEM: Ja, dank u wel voorzitter. Voorzitter, we hebben het de afgelopen winter twee keer gehad over werk en inkomenszaken, namelijk in de sessie Armoedeval en de sessie over schuldhulpverlening waarbij we ook twee keer een nota hebben gekregen. Er werd tijdens de sessies iedere keer gerefereerd aan het integrale armoedebeleid dat ook nog tot ons zou komen, maar we begrepen dat dit in ieder geval deze raadsperiode niet meer zou komen. We zijn daar heel erg teleurgesteld in en we vroegen ons af wat we dan nog kunnen verwachten en wanneer het dan wel tot de nieuwe raad gaat komen.

De VOORZITTER: Dan gaan we naar de heer El Idrissi.

Wethouder EL IDRISSE: Dank voor het woord voorzitter en dank ook voor de vragen van mevrouw Van Goethem. Ik denk dat het goed is om hier wel wat opheldering over te geven. We hebben inderdaad besloten dat het geen raadsvoorstel, maar een nota is. Het was in eerste instantie het Integraal armoedebeleid, dat was de naam en dat impliceert dat wij met nieuw beleid zouden komen maar dat is niet het geval. We komen wel met integraal armoedebeleid waarbij wel wordt gekeken naar de verschillende beleidsterreinen die we daarin willen meenemen, maar het zal geen nieuw beleid zijn. Dat is ook de reden waarom het een nota en geen raadsvoorstel is. Belangrijk daarbij is ook dat we hebben gezegd dat het wat meer tijd en energie kost omdat we ook verschillende domeinen en thema's bij elkaar willen halen, dat vraagt gewoon wat meer tijd dan we in eerste instantie voor ogen hadden. Het tweede is dat we ook vanuit de raads sessie die we hebben gehad, waaraan u ook refereert, namelijk schuldhulpverlening en de herziening van ons minimabeleid, de zaken die u daarin heel duidelijk heeft genoemd ook in het integraal armoedebeleid willen meenemen. Als laatste wil ik u meegeven dat het integrale armoedebeleid voor vier jaar zal gelden, dus ik denk dat het ook goed en ook positief is om ook de nieuwe raad en het nieuwe college hier instemming in te geven, zodat het ook voor vier jaar goed kan worden uitgewerkt.

De VOORZITTER: Ja, voldoende zo mevrouw Van Goethem? Ja. Oké, goed. Daarmee zijn we aan het einde van deze actualiteitenrubriek gekomen. Rest mij nog aan te geven dat we om 21.15 uur doorgaan met alles wat hier nog plaatsvindt, namelijk het bespreken van de moties en de stemmingen. 21.15 uur dus. Ik schors de vergadering.

4. Zie apart verslag per sessie

5. Stemmingen

De VOORZITTER: Ik heropen de vergadering. We gaan over tot de bespreking van de ingediende moties. De motie 'Niet alles wat beweegt hoeft plat', de motie 'Geen one size fits all maaiveld' en de motie 'Doe niet alsof het niks kost' zijn door Forza! zelf teruggetrokken, klopt dat?

Mevrouw HOGERVORST: Ja, we willen ze graag verplaatsen naar 5 maart a.s.

De VOORZITTER: Waarvan akte. Dan gaan we over naar de motie vreemd aan de orde van de dag van Forza!, GroenLinks, Forum voor Democratie, SRH, EEN Haarlemmermeer en GEZOND Haarlemmermeer, 'Waar staat de raad?' De heer Vermeulen, wenst u deze motie toe te lichten?

De heer VERMEULEN: Ja, deze motie wens ik toe te lichten. We hebben uitgebreid gesproken over de rol van de raad, de rol van de provincie en de rol van het college. We hebben van het college een eerste onderzoek gehad waaruit blijkt dat we met wat de rol van de raad zou zijn aardig op de goede lijn zaten ware het niet dat daarin ook de conclusie werd getrokken dat op basis van het Parapluplan Datacenters en het datacenterbeleid zou blijken dat een andere hoogte dan die uit het bestemmingsplan mogelijk zou zijn. Wij denken dat dit niet zo is en willen graag onderzocht hebben of we daar gelijk in hebben. Dit is in de vorm van een motie gegoten en ik had begrepen dat voor een onderzoek van de raad dertien stemmen voldoende waren. Dus als dat voor een motie verkeerd is dan wil ik die nog veranderen naar iets anders, maar dan hoor ik dat graag van onze griffier.

De VOORZITTER: Via de voorzitter.

De heer VERMEULEN: Via de voorzitter.

De VOORZITTER: Ja. Dan stel ik voor dat we nog even uitzoeken hoe dat precies zit. Wilt u alsnog nu eerst even een reactie van het college of van uw collega's?

De heer VERMEULEN: Een reactie van collega's is prima, een reactie van het college ook en de vorm hoor ik zo.

De VOORZITTER: Ja, dan zoeken we dat nog even verder uit. Iemand? Ja, mijnheer Boerman.

De heer BOERMAN: Even heel kort voorzitter. U zei net dat wij mede-indiener waren, dat waren we volgens mij niet. We kunnen de motie wel steunen maar we wachten eerst even de reactie van het college af, of dat echt zo is, want misschien komt er wel een heel goed antwoord.

De VOORZITTER: U wenst van de lijst afgehaald te worden als mede-indiener. Ja, dan doen we dat. Dan mevrouw Hup, ChristenUnie-SGP.

Mevrouw HUP: Ja, ik denk dat er dan een typefout is gemaakt want wij waren juist wel mede-indieners, dus de ChristenUnie-SGP moet erbij worden gevoegd.

De VOORZITTER: Ja, het is goed als de ChristenUnie-SGP erbij wordt gevoegd, maar het is geen typefout. Dat zou wel een hele grove typefout zijn, wel heel veel tikfouten. Dan de heer Boels.

De heer BOELS: Ja, dank u voorzitter. Ik heb een vraag aan de heer Vermeulen, als u die zou willen stellen. Die gaat over wat deze third opinion aan de second opinion die er al ligt gaat toevoegen. Op zich snap ik de behoefte aan nog meer informatie, aan nog een juridisch expert, maar ik ben ook wel een beetje bang dat dit niet leidt tot meer inzicht in onze raad. Zou u hem dat kunnen vragen?

De VOORZITTER: Ja, dat ga ik zo doen. Zullen we even verzamelen mijnheer Vermeulen? Ja mijnheer Van de Peet, CDA.

De heer VAN DER PEET: Ja voorzitter, gezien de brief van gisteravond 11 februari jl. worstelen wij een beetje met hetzelfde. We hebben er inmiddels een beetje ervaring mee, als je drie juristen om een opinie vraagt dan krijg je drie verschillende antwoorden en wat gaan we daar dan weer mee doen? Dat is dan de vraag, dus graag een antwoord van de heer Vermeulen en ik verwijs ook naar de motie die hierna volgt, die wat meer concreet over bouwhoogtes gaat.

De VOORZITTER: Ja, mijnheer Vermeulen gaat uw gang.

De heer VERMEULEN: Ja voorzitter, ik geef graag antwoord op die beide vragen. Hier spelen verschillende belangen, de belangen van de omwonenden en de belangen van het bedrijf dat daar heel graag een datacenter wil bouwen en wij hebben oog voor beide, maar wij vinden het ook belangrijk dat het hele proces zuiver verloopt en dat, als de raad daar een rol in heeft, de raad zijn rol daar dan ook in kan pakken. We hebben gisteravond 11 februari jl. een heel uitgebreid antwoord gekregen waaruit bleek dat de hele verantwoordelijkheden anders lagen dan ons in eerste instantie was voorgespiegeld, er zat wel degelijk een rol voor de raad in, ook in de brief van het college van 11 februari jl. De enige conclusie waar ik graag extra uitsluitel over wil hebben, is de conclusie die het advocatenkantoor ADK heeft getrokken dat op basis van ons datacenterbeleid en het Parapluplan Datacenters zou blijken dat daar besluiten zijn genomen op een datum na het bestemmingsplan over bouwhoogtes die het bestemmingsplan zouden overrulen. Zoals ik het lees, blijkt dat niet en ik heb het gevoel dat de raad hier nog steeds een rol in heeft te spelen in de vorm van het al dan niet afgeven van een verklaring van geen bedenkingen. Als we deze welles-nietes houden en dit niet gewoon tot op de bodem uitgezocht hebben... Dat hoeft echt niet heel ingewikkeld te zijn want we hebben nu een heel keurig stuk van het college van 11 februari jl., we hebben allerhande brieven van de provincie, we hebben een opdracht en we hebben beleid. Het enige wat we vragen is: leg dat nou eens allemaal naast elkaar en vertel ons nou eens waar in dat parapluplan en in het datacenterbeleid staat dat ons bestemmingsplan niet meer geldt. Dat is precies het belang van de omwonenden, maar ook van onszelf want als wij een verkeerd besluit nemen en als wij de raad niet op de juiste manier inzetten, komen er later gewoon juridische problemen en alleen daarom al moeten we allemaal willen dat dit gewoon netjes wordt uitgezocht.

De VOORZITTER: Mooi, helemaal goed. Dank voor de beantwoording. Ik kijk even naar het college voor een re... O mevrouw Koolmoes, u ook nog op de valreep.

Mevrouw KOOLMOES: Ja, ik heb net ook mijn hand opgestoken mijnheer de voorzitter. Ik dacht dat u dat had gezien, maar u kijkt gewoon over me heen. Voorzitter, wij gaan dit mee indienen. Dat bent u misschien niet zo van mij gewend, maar juist het antwoord van het advocatenkantoor wekte bij mij nog meer vragen op. Ik ben ook wel heel nieuwsgierig naar wat hieruit gaat komen, maar dat wil niet zeggen dat ik het college niet zuiver gevonden zou hebben want dat is een ander verhaal. Ik wil gewoon weten waar het hierin fout is gegaan. Tot zover.

De VOORZITTER: Ja mede-indienen is altijd rond 17.00 uur maar goed, ik ben coulant. Prima dan dient u hem mede in, helemaal goed. Dan ga ik naar mevrouw Van Straten.

Wethouder VAN STRATEN: Ja, dank u wel voorzitter. Wat ons betreft is het advies van AKD duidelijk. Mochten er nog vragen zijn dan staat het u altijd natuurlijk vrij om schriftelijke vragen aan ons te stellen, die wij ook kunnen beantwoorden maar het staat de raad natuurlijk ook geheel vrij om nog iemand in te huren om daar advies over te geven.

De VOORZITTER: Goed, prima. Dan sluit ik hiermee dit stukje van deze motie af. We zijn nog even aan het uitzoeken hoe het technisch gaat met dertien stemmen of gewoon 50% plus 1, de helft plus 1. Dan

lijkt het me handig als we toch even de andere motie gaan behandelen en dan vraag ik de heer Boels om een toelichting te geven.

De heer BOELS: Ja, dank u wel voorzitter. We hebben twee weken geleden allemaal een boeiend debat met elkaar beleefd, met veel emotie en iedereen voelt ook gewoon aan dat er iets moet gebeuren. Dat heeft ons doen besluiten, ik en mijn mede-indieners, om iets te gaan doen. Eén ding is duidelijk, dat datacenterbeleid is van een tijdje terug, we waren de eerste in Nederland en laten we dat ook eens een keer met elkaar gaan evalueren, dus dat is eigenlijk een heel simpel verzoek. Het tweede, wat uiteindelijk ook uit die second opinion komt waar het net ook al over ging. Daarin is ook duidelijk dat er kennelijk eigenlijk niet echt een goede hoogtebepaling is vastgelegd, vanuit de ruimtelijke ordening die we als raad hebben vastgesteld. Dat lijkt ons een onwenselijke situatie en daar moet een correctie op plaatsvinden. Nu hebben we een hele platte simpele manier gevonden om dat te doen en om ook meteen de raad bij volgende besluiten beter in stelling te brengen en dat is door het gebied Schiphol-Rijk te verschuiven van categorie 1 naar categorie 2. Het is een heel simpele, maar het werkt wel want in die zin moet je gewoon de raad meer betrekken, omwonenden meer betrekken, bij elk volgend besluit waar het gaat over een vvgb.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan kijk ik nog even naar anderen om daarop te reageren. Ik zag de heer Vermeulen en dan de heer Boerman. Mijnheer Vermeulen, gaat uw gang.

De heer VERMEULEN: Ja, de vvgb bestaat sinds de invoering van de Omgevingswet niet meer, dat is nu het bindend adviesrecht van de raad geworden. Dat is trouwens een veel mooier instrument, de vvgb is ja of nee, voor of tegen, en een bindend adviesrecht betekent dat we het als raad ergens over kunnen hebben en dan met een advies over die ruimtelijke inpassing kunnen komen. In de plannen die opnieuw moeten worden bekeken wordt op geen enkele plek een hoogte genoemd, sterker nog daarin wordt altijd verwezen naar het geldende bestemmingsplan. Ik wil hem voor de vorm best steunen want ik vind het goed om het er nog een keer over te hebben, maar het is niet de reparatie waar we naar op zoek zijn.

De VOORZITTER: De heer Boerman.

De heer BOERMAN: Ja voorzitter, dank. Voor mij is nu het moment om een vraag over de motie te stellen. We hebben de motie gelezen en ik heb daar twee vragen over. In het eerste beslispunt wordt voorgesteld om het college een hoogtegrens voor bouwen te laten invoeren. Mijn vraag is waarom we het college dat zouden laten doen terwijl dat juist iets zou kunnen zijn waarvan ik denk dat het heel goed is om dat door de raad te laten vaststellen. Dus waarom hebben de opstellers van de motie daarvoor gekozen? Het tweede sluit een beetje aan op de opmerking van de heer Vermeulen. Hoe lost dat het probleem op dat de inwoners aan de dijk nu hebben, dat er juist op Schiphol Rijk veel te hoog gebouwd gaat worden? Dit kan in de toekomst misschien iets oplossen, maar voor dit moment niet. Hoe denken de indieners van de motie daarover?

De VOORZITTER: Mijnheer Boels.

De heer BOELS: Ja, dank u wel voorzitter en dank ook voor de vragen. Laat ik met de laatste beginnen. Ik denk dat de heer Boerman heel goed snapt hoe het in elkaar zit want de vervelende conclusie is inderdaad wel dat dit niet repareert wat er nu is gebeurd want daar is die second opinion voor, die ligt er wat ons betreft en die is duidelijk. De andere kant is wel dat je dit in de toekomst wel kunt aanpassen, dus dit repareert in die zin wel naar de toekomst toe. Het tweede punt gaat over de hoogtegrens. We hebben het nu dermate aangepast dat die hoogtegrens ergens moet gaan landen. Waar? Ik zou echt niet weten waar je dat precies aan moet ophangen. We hebben in dit huis gelukkig allemaal experts die

dat kunnen uitzoeken en dat kun je meenemen bij de evaluatie van het datacenterbeleid. Daarmee kunnen we een hele stap zetten en volgens mij heb ik daarmee de vraag ook voldoende beantwoord.

De VOORZITTER: Prima. Dan kijk ik naar het college voor een reactie op deze motie.

Wethouder VAN STRATEN: Ja, dank u wel voorzitter. Nou ik snap dat de raad...

De VOORZITTER: Sorry, sorry, sorry, ik kijk weer over het hoofd van mevrouw Koolmoes heen, dus mijn excuses.

Mevrouw KOOLMOES: Mijnheer de voorzitter, ik ga volgende week een grote witte vlag meenemen.

De VOORZITTER: Gezellig. Gaat uw gang.

Mevrouw KOOLMOES: Mijnheer de voorzitter, ik wilde mijnheer Boerman bijvallen want ook al kunnen we nu niks meer aan het plan veranderen, als deze motie van de VVD vanavond wordt aangenomen betekent dit wel dat de mensen een hogere planschade zouden kunnen vragen. Denkt u niet dat dit een mogelijkheid is? Via de voorzitter.

De VOORZITTER: Mijnheer Boerman.

De heer BOERMAN: Ja, dat was mijn vraag. Dat was toch geen vraag aan mij, over die planschade? Dan begrijp ik hem niet. Ik denk dat het eerder een vraag is die de heer Boels moet beantwoorden want die heeft de motie ingediend.

De VOORZITTER: Mevrouw Koolmoes.

Mevrouw KOOLMOES: Mijnheer Boerman, u vroeg: we kunnen daar nu niks meer aan veranderen.

De VOORZITTER: Mijnheer de voorzitter, de heer Boerman vroeg....

Mevrouw VAN GOETHEM: Voorzitter, is mijnheer Boerman het dan met me eens dat, als we deze motie vanavond zouden aannemen, we de mensen dus wel kunnen helpen doordat ze naar een hogere planschade kunnen indienen. Die richting probeerde ik omdat u zegt 'we kunnen nu niks meer doen' mijnheer de voorzitter en dan denk ik, misschien kunnen we dat wel.

De VOORZITTER: Mijnheer Boerman.

De heer BOERMAN: Dat vind ik een hele moeilijke want ik vind het moeilijk om hier als raadslid te zeggen 'ik ga inwoners helpen met het indienen van planschade', dat is volgens mij niet echt onze rol. We zouden nu moeten opkomen voor het algemeen belang en juist daarom de vraag 'hebben we onze eigen kaders helder?' moeten stellen en als we die helder hebben, hebben we ze dan gevolgd. Volgens mij is daarvoor het onderzoek nodig.

De VOORZITTER: Goed, dat is ook een antwoord. Dan ga ik wel naar het college voor een reactie op deze motie. Gaat uw gang.

Wethouder VAN STRATEN: Ja, dank u wel voorzitter. De raad gehoord hebbende snap ik heel goed dat die bij de evaluatie van het datacenterbeleid over een hoogtegrens wil hebben, dus dat kunnen we bij die evaluatie meenemen en dan kunnen we u ook goed informeren over wat daar allemaal bij

komt kijken en wat de context is. De tweede bullet gaat over het adviesrecht. Ik snap ook dat u daar misschien iets mee wilt doen, maar ik zou u ten stelligste ontraden om al in deze motie te besluiten om daar nu al verandering in te brengen. Ik denk dat het verstandig is om eerst goed te overzien wat u daarmee eventueel verandert en welke gevolgen dat heeft. Dus ik zou willen voorstellen dit ook in de evaluatie van het datacenterbeleid mee te nemen of althans, en het adviesrecht.

De VOORZITTER: Ja. Mijnheer Van der Peet.

De heer VAN DER PEET: Ja voorzitter, als een van de mede-indieners lijkt mij dat in ieder geval een aardig voorstel om eruit te komen, maar ik denk dat het ook wel verstandig is om even met de mede-indieners te kijken en ook misschien het punt dat de heer Boerman volgens mij aankaartte over de positie van de raad want in de tekst staat nu dat het college eigenlijk die evaluatie niet hoeft te doen met de raad of aan de raad hoeft voor te leggen en volgens mij is dat eigenlijk wel wat ik net ook hoorde. Ja, vijf minuten schorsen dan kunnen we misschien verder komen.

De VOORZITTER: Ja dat is een puntje van orde dat u maakt, dat begrijp ik. Ik ga eerst nog even naar de heer Vermeulen, die wilde nog reageren.

De heer VERMEULEN: De wethouder had het net over het evalueren van het datacenterbeleid. Nou, dat zou misschien wel eens tijd worden, dat is inmiddels ook een jaar of zes oud. We zitten natuurlijk in een beetje een rare periode zo net voor de verkiezingen met straks een nieuwe raad en een nieuw college wellicht. Is er al enige planning voor wanneer dat naar, ik neem aan, de volgende raad toekomt want dan weet je misschien of deze motie in haar geheel overbodig is.

De VOORZITTER: Aan wie vraagt u dat?

De heer VERMEULEN: Aan het college.

De VOORZITTER: Aan college, ja. Dan ga ik even terug naar mevrouw Van Straten, gaat uw gang.

Wethouder VAN STRATEN: Ja, dank u wel voorzitter. Ik begrijp dat de raad graag wil dat die evaluatie snel komt, maar ik heb nog geen exacte planning afgesproken.

De VOORZITTER: Mevrouw Elfers.

Mevrouw ELFERS: Dank u wel voorzitter. Tijdens de sessie heb ik namens HAP aangekondigd bij aanvang van de nieuwe raad een sessieverzoek te doen voor de evaluatie van het datacenterbeleid en dat is ook opgenomen in de procesbesluitenlijst, dus in principe gaat hij door HAP ingediend worden zodra de nieuwe raad is geïnstalleerd, zo is het ook opgenomen in de notulen. Dus we kunnen ook met de mede-indieners kijken of we de bullets kunnen veranderen naar 'informatieve bijeenkomst' of iets dergelijks, maar daarvoor is een schorsing wel handig.

De VOORZITTER: Dank u, dat is een mooie brug want daar wilde ik naartoe gaan. U wenst een schorsing van vijf minuten. Ik schors de vergadering.

Schorsing

De VOORZITTER: Ik heropen de vergadering, neem uw plaatsen in, dat klinkt heel olympisch. Ja, helemaal goed. Dan zijn we terug na de schorsing. De heer Boels, u had een schorsing ook gevraagd om met de mede-indieners in gesprek te gaan. Wat is daaruit voortgekomen? Mijnheer Boels.

De heer BOELS: Een aanscherping van de motie in het verzoek aan het college. Feitelijk gezien is het fijn om te horen voorzitter, dat we het er eigenlijk over eens lijken te zijn dat een evaluatie noodzakelijk is en dat daarin alle aspecten die we hebben benoemd kunnen worden meegewogen. Als we de motie op die manier formuleren, hebben we er vertrouwen in dat het college op korte termijn bezig gaat met die evaluatie en al die punten, de hoogtegrenzen, de ruimtelijke kaders, de doeltreffendheid en het raadsbesluit Adviesrecht gemeenteraad en verplichte participatie daarbij betreft om te waarborgen dat we hier zo snel mogelijk iets gaan repareren want ik denk dat dit wel het doel is. Dus we hebben er vertrouwen in dat het dan gaat lukken.

De VOORZITTER: Wat verandert er aan het dictum?

De heer BOELS: Voorzitter, het dictum wordt als volgt: 'verzoekt het college het datacenterbeleid op zo kort mogelijke termijn te evalueren en daarbij een hoogtegrens voor bouwen, de ruimtelijke kaders, de doeltreffendheid en het raadsbesluit Adviesrecht gemeenteraad en verplichte participatie te betrekken en de raad daarover een voorstel te doen en gaat over tot de orde van de dag'.

De VOORZITTER: Ja. Daarmee is het dictum dus gewijzigd. Heeft u daarbij nog behoefte aan een reactie vanuit het college? Dan kijk ik even naar het college, kan het nog op u inwerken, heeft u daar een reactie op of is het aan de raad? Gaat uw gang.

Wethouder VAN STRATEN: Ja, dank u wel voorzitter. Ik denk dat wij hier als college mee uit de voeten kunnen, dus dan laat ik het inderdaad aan de raad.

De VOORZITTER: Prima, dan hebben we deze voldoende behandeld. Dan komen we nog terug op de motie van Forza!, Forum voor Democratie, SRH, EEN Haarlemmermeer, GEZOND Haarlemmermeer, ChristenUnie-SGP en het Lid Koolmoes. De vraag van de indiener Forza! was: ik heb aan dertien stemmen genoeg om dit onderzoek te laten doorgaan. Het gaat erom dat u dertien indieners hebt, aan de vooravond zullen we maar zeggen. Die heeft u niet, u heeft er nu tien en dat betekent dat het om de helft plus 1 gaat als u deze motie gewoon in stemming wilt laten brengen. Het is aan u wat u wilt gaan doen.

De heer VERMEULEN: Heb ik het woord?

De VOORZITTER: Jazeker.

De heer VERMEULEN: De motie als zodanig trekken we in want dat zou de helft plus 1 zijn. Alle indieners van de motie worden nu ook degenen namens wie ik bij dezen mondeling een onderzoeksvraag met dezelfde inhoud als de motie indien. Bovendien doen GroenLinks en de PvdA ook mee.

De VOORZITTER: U doet in feite een ordevoorstel want het staat niet op de agenda en de agenda is vastgesteld. U doet een ordevoorstel om het op deze manier alsnog te behandelen. We hebben het uitgezocht en artikel 36 van het Reglement van Orde geeft aan dat dit op deze manier mogelijk is, maar dan moet ik de raad ook vragen om dit ordevoorstel ook... Ja, dat moet in stemming worden gebracht omdat de agenda al is vastgesteld. Bent u het ermee eens om het op deze manier te doen? Anders moet het naar een volgende raad.

De heer VERMEULEN: Ik ben het ermee eens om het op deze manier te doen omdat ik het ervan zie komen dat de motie het niet gaat redden. Dus bij dezen een ordevoorstel aan de raad om de motie te mogen intrekken en daar conform het reglement een onderzoeksvraag van te maken.

De VOORZITTER: Dan ga ik eens even kijken wie voor of tegen is. Wie is ervoor om het alsnog vanavond gewoon op de agenda te zetten? Ja, bij meerderheid. Dan gaan we dat als zodanig behandelen. Dan kijken we nog even naar het Reglement van Orde, daar staat ook in dat u ook moet aangeven wat het dan zou moeten gaan kosten. U heeft iets gezegd over een raadsbudget en u zult de raad nu ook een indicatie van wat het onderzoek dan zou moeten gaan kosten meegeven.

De heer VERMEULEN: Heb ik wederom het woord?

De VOORZITTER: Jazeker.

De heer VERMEULEN: Voorzitter, we hebben een raadsbudget van € 25.000,00 dat bij mijn weten in de tijd dat ik in de raad heb gezeten nog nooit is aangesproken. We hebben een eerste indicatie laten doen, dat is het onderzoek dat we hebben laten doen voordat we het in de raad bespraken aan de hand waarvan ik van mening was dat ik aardig op de goede weg zat. Ik sla er een slag naar en ik denk dat het minder is, maar misschien is het meer. Ik noem het bedrag van € 5.000,00 uit de losse pols, dat zou volgens mij het beloop bij benadering kunnen zijn.

De VOORZITTER: Prima, het is een indicatie. Dan gaan wij straks bij de stemmingen de aanvraag in behandeling nemen. Mevrouw Elfers.

Mevrouw ELFERS: Ja voorzitter, dank u wel. Er moet dan conform ons eigen Reglement van de Orde ook een begeleidingscommissie van minimaal drie raadsleden bij. Nemen we dat daarin mee, wordt dat daarin meegenomen straks?

De VOORZITTER: Ja, dat is de volgende stap. Als het wordt aangenomen, is dat onderdeel van het reglement. Jazeker. Goed, dan hebben wij de twee moties, het lijken er wel tien, nu behandeld. Dan gaan wij over tot de stemmingen en dan vraag ik u om allemaal in te loggen. Afwezig zijn mevrouw Hussain, de heer Rip en mevrouw Gumbert. Dat betekent dus drie minder, 36. 19 is dus een meerderheid. Ik mag als voorzitter, vicevoorzitter moet ik zeggen, meestemmen. Dus dan weet iedereen ook dat ik op een knopje mag drukken.

5.1.a RV Procesvoorstel naar aanleiding van de motie 'de Raad aan zet' (12806001)

De VOORZITTER: Goed, dan gaan wij naar het raadsvoorstel 'De raad aan zet', 5.1.a. Iemand met een stemverklaring? Dat is niet het geval. De stemming gaat open.

De heer SALHI: Voorzitter?

De VOORZITTER: Ja, mijnheer Salhi. Nog één persoon, ik zie hier 35. Kunnen we even kijken wie hier... Mevrouw Smand. Ja, hij is binnen. De stemming is gesloten en u ziet het, unaniem, 36 voor. Het voorstel is aangenomen.

5.1.b Vestiging voorkeursrecht in Lisserbroek (12926667)

De VOORZITTER: Dan gaan wij naar het raadsvoorstel 'Vestiging voorkeursrecht in Lisserbroek', 5.1.b. Iemand daar een stemverklaring bij? Ja, mevrouw Antolini.

Mevrouw ANTOLINI: Dank u voorzitter. Ik zal tegenstemmen omdat het vestigen van een voorkeursrecht een ingrijpende uitbreiding van gemeentelijke macht is, ten koste van het eigendomsrecht van inwoners en ondernemers.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dat was alles? Oké, dan gaan wij nu de stemming openen. De stemming is gesloten en dan zien we 34 voor en 2 tegen. Het raadsvoorstel is aangenomen. Mevrouw Koolmoes.

Mevrouw KOOLMOES: Even een klein vraagje. Waar bent u nou op het bord want u stemt wel mee, maar u staat er wel als voorzitter maar niet in het rijtje.

De VOORZITTER: Dat is de volgende pagina, u moet even door, zo. Dat is digitaal een beetje moeilijk, maar ik sta er echt op. Heel fijn dat u aan me denkt, helemaal goed.

5.1.c RV Addendum raadsvoorstel Vestiging voorkeursrecht in Lisserbroek (12926667)

De VOORZITTER: Dan gaan we naar 5.1.c., het addendum raadsvoorstel Vestiging voorkeursrecht in Lisserbroek. Iemand daar nog een stemverklaring bij? Dat is niet het geval. De stemmingen zijn geopend. Ik sluit de stemming en dan zien we 34 voor en 2 tegen. Het raadsvoorstel is aangenomen.

5.1.g MO 01 Motie vreemd Forza! Waar staat de raad

De VOORZITTER: Dan hebben we 5.1.g., de motie vreemd aan de orde van de dag van Forza! 'Waar staat de raad'. Die gaat niet in stemming nu. Als u er dertien heeft, en ik ga ze gewoon even tellen, dan betekent het dus dat het gewoon doorgaat, dus daar hoeven we niet over te stemmen. Mag ik zien wie de aanvraag steunt? Dat zijn er 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16. Ik tel er zestien, daarmee is de aanvraag ook ingewilligd en gaan we dat als volgt ook realiseren. Dan komt nu met de commissie et cetera et cetera die gesteld gaat worden, dat komt later aan de orde.

5.1.h MO 01 Motie vreemd VVD, CDA, HAP D66 Hoogtegrens voor datacenters

De VOORZITTER: Dan gaan wij naar de motie vreemd aan de orde van de dag 'Hoogtegrens voor datacenters' met een gewijzigd dictum. Iemand hier nog een stemverklaring over? Ja, mijnheer Beusenberg, SRH. Gaat uw gang.

De heer T.M. BEUSENBERG: Ja voorzitter, het lijkt mij heel waardevol om het beleid op korte termijn, en dat zal in een nieuwe raad worden, te evalueren om het daar als raad over te kunnen hebben. Dus wij zullen deze motie steunen.

De VOORZITTER: Ja, dat was alles. Dan gaat de stemming nu geopend worden. Gesloten en dan zien we 33 voor en 3 tegen. Daarmee is de motie aangenomen.

5.2 Vast te stellen agenda van 5 maart 2026

De VOORZITTER: Dan gaan wij door naar het vaststellen van de agenda van 5 maart 2026. Ja mevrouw Van Goethem, eerst nog even een stemverklaring hierbij.

Mevrouw VAN GOETHEM: Ja, dank u wel voorzitter. We lezen in het verslag van het presidium dat de stukken voor de verordening Sociaal Domein nog niet bij het college zijn aangeleverd en daarmee zijn ze dus ook nog niet toegankelijk voor ons. We willen eigenlijk benadrukken dat we dat wel heel erg

jammer vinden en we zouden het college willen verzoeken om deze dan ook zo snel mogelijk naar de raadsleden te sturen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Iemand anders nog? Nee, dat is het dan voor deze. Dan gaan we het in stemming brengen, de agenda voor 5 maart 2026. Mijnheer Vermeulen, u mag een knopje indrukken. Ja, de keuze is gemaakt. Dan is de stemming gesloten. Unaniem aangenomen, 36 voor.

6. Sluiting

De VOORZITTER: Hiermee zijn we aan het eind van deze raadsvergadering gekomen. Ik dank u hartelijk voor uw inbreng en tot de volgende. Dank u wel.

Sluiting om 22.00 uur