Bestemmingsplan Slobbeland			
Datum vraag	**Fractie(s)**	**Vraag**	**Antwoord**
26-08-2021	VVD	**Vraag 1:** Op welke manier komen de mogelijkheden tot overkapping op het grote parkeerterrein Marinapark 'deels' te vervallen? **Vraag 2:** Wat vervalt er concreet en wat is er concreet nog steeds mogelijk (na de aanpassingen n.a.v. de zienswijzen)?	**Antwoord:** De mogelijkheden voor overkappingen komen op twee manieren te vervallen: • De overkappingen voor zonnepanelen zijn als mogelijkheid uit de regels voor de verkeersbestemming gehaald. • Op de verbeelding is een aanduiding voor overkappingen t.b.v. zonnepanelen opgenomen. Die aanduiding is op 1 van de 3 locaties komen te vervallen (zie bijgevoegde afbeelding). Op bijgevoegde afbeelding is aangeven waar nog overkappingen voor zonnepanelen mogelijk zijn en waar de mogelijkheden zijn komen te vervallen. Voor meer informatie wordt verwezen naar de Zienswijzennota.
09-09-2021	GroenLinks	In het voorstel staat, onder Onderbouwing en alternatieven: “Een conserverend plan maakt slechts in beperkte mate ontwikkelingen mogelijk. De grootste ontwikkeling in dit plan betreft de overkappingen voor zonnepanelen.” **Vraag 1:** Welke andere ontwikkelingen, naast deze ‘grootste’, maakt dit plan mogelijk? De omschrijving van de (wijzigingen in de) voorschriften m.b.t. overkappingen van zonnepanelen is ons niet duidelijk.	**Antwoord 1:** In het bestemmingsplan zijn de bouw- en gebruiksmogelijkheden opgenomen die ook al mogelijk waren in de oude bestaande bestemmingsplannen.

		Vraag 2: Kunt u – bij voorkeur d.m.v. een kaartje) aangeven op welke parkeerterreinen het bestemmingsplan deze overkappingen uiteindelijk mogelijk maakt?	**Antwoord 2:** De mogelijkheden voor overkappingen komen op twee manieren te vervallen: • De mogelijkheid voor overkappingen voor zonnepanelen is uit de regels voor de verkeersbestemming gehaald. • Op de verbeelding is een aanduiding voor overkappingen t.b.v. zonnepanelen opgenomen binnen de bestemming Recreatie. Het gebied voor deze aanduiding is verkleind t.a.v. het ontwerp bestemmingsplan. Op bijgevoegde afbeelding is aangeven waar nog overkappingen voor zonnepanelen mogelijk zijn en waar de mogelijkheden zijn komen te vervallen. Voor meer informatie wordt verwezen naar de Zienswijzennota.
09-09-2021	Volendam|80	**Vraag 1:** Kunt u toelichten waarom de artikelen 5.3.1 en 6.3.1 aan het bestemmingsplan zijn toegevoegd? Artikel 16.1 sub a: Hier is de toegestane plaatselijke verhoging zoals schoorstenen luchtkokers etc. verhoogd van 0,5 naar 2 meter ten opzichte van de voor het betreffende perceel geldende maatvoering. **Vraag 2**: Kunt u toelichten waarom dit 1,5 meter hoger is? Gelezen alle zienswijzen afkomstig zijn van de advocaat namens direct belanghebbenden	**Antwoord 1:** Met de genoemde artikelen wordt aangesloten op de huidige bestemmingsplannen. De artikelen zijn toegevoegd om in voorkomend geval meer flexibiliteit te kunnen bieden om bebouwing nabij de erfgrens mogelijk te maken. Hiervoor kan het college besluiten om af te wijken van het bestemmingsplan. **Antwoord 2:** Een halve meter is vaak onvoldoende voor ondergeschikte bouwonderdelen als liftkokers. Daarom is de hoogte verhoogd tot 2 meter. Hierbij merken wij op dat in het bestaande bestemmingsplan, waaronder De

		Vraag 3: Hoe is de verstandhouding van het college en belanghebbenden/betrokkenen en is dit verder nog van invloed en belangrijk om te weten voor de Raad, behalve de reeds toegekende aanpassingen in het bestemmingsplan volgens het advies van de advocaat?	Pieterman/Slobbeland helemaal geen hoogte voor ondergeschikte bouwonderdelen is benoemd. **Antwoord 3:** De meeste indieners van zienswijzen zijn bewoners Prinses Margrietstraat. Ze hebben een zienswijze ingediend, omdat zij tegenover de hoek tussen Kathammerzeedijk en Julianastraat/Zuideinde hoek wonen, waar overkappingen waren toegestaan. Met het schrappen van de overkappingen in de verkeersbestemming is deze mogelijkheid komen te vervallen (zie ook de bijlage). Alle indieners van een zienswijze hebben een brief van de gemeente ontvangen met de voorgestelde beantwoording van de zienswijzen en zijn gewezen op de besluitvorming in de raad.
09-09-2021	Zeevangs Belang	Het College heeft n.a.v. reclamanten 1 t/m 32 het volgende besloten: a. N.a.v. de zienswijzen is opnieuw beoordeeld wat een geschikte locatie is voor de overkappingen. Het is niet wenselijk dat er zonnepanelen komen direct bij woningen. b. Artikel 9.2.3 van de regels van het bestemmingsplan (overkappingen boven parkeervoorzieningen ten behoeve zonnepanelen) is verwijderd in enkelbestemming ‘verkeer’. Verder zien we dat bij Artikel 10.2.3. Voor het bouwen van bouwwerken, geen gebouwen zijnde, geldt dat de bouwhoogte van	

		bouwwerken, geen gebouwen zijnde, maximaal 2 meter mag bedragen. Dit roept bij ZB de volgende vragen op. **Vraag 1:** Het is niet duidelijk welke criteria specifiek gebruikt zijn en gebruikt gaan worden m.b.t. plaatsing van zonnepanelen op bouwwerken niet zijnde gebouwen, heeft u een overzicht van criteria die gelden voor de gehele gemeente? **Vraag 2:** Gaat bovenstaande uitspraak ook gelden voor alle andere plekken waar zonnepanelen geplaats gaan worden boven parkeerplaatsen? M.a.w. geldt deze aangepaste regeling voor de gehele gemeente of is deze alleen van toepassing op de deze speciale locatie, Slobbeland? **Vraag 3:** Klopt het dat de maximale bouwhoogte van 2 meter voor bouwwerken niet zijnde gebouwen gaat gelden voor alle overkappingen boven parkeerplaatsen en indien zo, wat levert de gemeente in aan vierkante meters legplaats voor zonnepanelen door deze verlaging in bouwhoogte van 5 naar 2 meter?	**Antwoord 1**: De aanleiding ligt in de doelstelling van de RES. Vooralsnog zijn er nog geen toetsingscriteria opgesteld voor de hele gemeente. Naar aanleiding van de zienswijzen is opnieuw beoordeeld wat op ruimtelijk aanvaardbaar is op deze locatie. **Antwoord 2**: Deze regeling geldt uitsluitend voor dit gebied. Mocht er in de toekomst een andere locatie in beeld komen, bij een toekomstig bestemmingsplan/omgeving spaan voor een ander gebied, dan wordt beoordeeld wat in die concrete situatie wenselijk en mogelijk is. **Antwoord 3:** Nee, dat klopt niet. Ter verduidelijking: De bouwhoogte voor de overkappingen zonnepanelen bedraagt nog steeds 5 meter (art. 8.2.7f van het bestemmingsplan). Anders zou daaronder niet geparkeerd kunnen worden. Dit geldt alleen op de locaties met een aanduiding voor zonnepanelen (zie bijlage).

		Vraag 4: In de toekenning van het bezwaar geeft u aan dat de zonnepanelen niet te dicht bij de woningen gesitueerd mogen worden, kunt u aangeven welke afstand wel en niet acceptabel is, wij gaan er van uit dat u daarvoor ook regels heeft opgesteld.	**Antwoord 4:** Er is geen specifieke afstand geregeld, enkel locaties aangeduid. Een generieke afstand bepaling is ook onwenselijk en immer arbitrair. In het ontwerp bestemmingsplan waren overkappingen voor zonnepanelen door een fout ook toegestaan in de hoek tussen Kathammerzeedijk en Julianastraat/Zuideinde. N.a.v. de zienswijzen hebben wij beoordeeld dat het niet wenselijk was hier overkappingen mogelijk te maken, omdat de woningen dan rechtstreeks op de overkappingen uit zouden kijken. Dit is niet het geval bij de parkeerplaats achter het Marinapark, omdat deze achter een dijk ligt.