

gemeentetexel_20230419_1.mp4

00:00:12

Voorzitter: Goedenavond, dames en heren. Welkom bij deze raadsvergadering op woensdag 19 april. Voor ik ga vragen over de mededelingen, beginnen we de vergadering met het aannemen van een petitie. De petitie voor mij wordt gedaan door mevrouw De Ridder. Voor we u het woord geven, loop ik even naar ook het kathedertoe, mevrouw De Ridder. Dan krijgt u heel kort een minuut de kans om de petitie toe te lichten en dan neem ik hem van u aan. We hebben het zo georganiseerd dat dat ook voor iedereen en voor de mensen thuis is te zien. Ik loop even naar het kathedertoe, dames neer.

00:01:03

Mevrouw De Ridder: Ik ben Cindy de Ridder en ik ben de petitie gestart online, omdat er op social media zoveel reacties kwamen op het bericht over Texel ZOO. Ik kom al heel lang bij Texel ZOO. Ooit als stage begonnen, daarna een hele poos geholpen en nu met mijn kleine kinderen. Ik denk dat het belangrijk is dat er niet alleen vanuit de gemeente geluisterd wordt, maar ook vanuit de burger, dat de gemeente luistert naar de burger. Vandaar de petitie. Inmiddels is hij ruim over de 1.000 handtekeningen gegaan. Hij staat nog online, dus hij loopt nog steeds op. Ik heb hem op 1.008 ondertekeningen uitgeprint voor jullie, zodat je kan zien hoeveel mensen steun betuigen Texel ZOO.

00:01:55

Voorzitter: Heel veel dank en het is mooi te zien dat inwoners alle democratische mogelijkheden gebruiken en benutten om een signaal af te geven aan de gemeenteraad. Het is nu aan de raadsleden om te betrekken bij de discussie hoe ze hiermee omgaan.

00:02:08

Mevrouw De Ridder: Precies.

00:02:08

Voorzitter: In ieder geval heel erg veel dank en ik zei u al, we moeten even na vandaag kijken wat handigst is. Als er na vandaag nog iets gebeurd, kunt best even met de griffie contact opnemen. Ik neem hem nu mee als burgemeester en dan zorg ik ervoor dat die bij de gemeenteraad in ieder geval opgeborgen wordt. Dank u wel.

00:02:32

Mevrouw De Ridder: Helemaal goed. Dank u wel.

00:02:38

Voorzitter: Dan vervolg ik de vergadering. Nou heb ik begrepen dat de heer Huisman in een mededeling had. Dan geef ik aan hem als eerst het woord.

00:02:48

De heer Huisman: Dank u, voorzitter. Om Texelaars [onhoorbaar] input te leveren voor omgevingsvisie wordt een hele campagne strategie uitgerold door het college en in een artikel in de Texelse Courant, onderdeel van de campagne, stelt de wethouder dat de raad input nodig heeft. Dan wordt er letterlijk gezegd: "Want die vijftien raadsleden zitten daar ook maar geïsoleerd." Die uitspraak, beste college, vind ik nogal wat. Ik kan niet spreken voor de overige veertien raadsleden, maar ik neem mijn rol als raadslid heel serieus en voel me verre van geïsoleerd. Ik hoop dan dat het college zijn verkooppraatjes in de toekomst anders aankleedt, want ik vind

gemeentetexel_20230419_1.mp4

zo'n uitspraak gewoon niet oké. Dat wilde ik via deze mededeling aan het college meegeven.

00:03:34

Voorzitter: Anderen die mededelingen hebben? Ik zag eerst mevrouw Dros, dan de heer Soyer en dan de heer Kooiman. Het zijn er best wat. Mevrouw Dros.

00:03:44

Mevrouw Dros: Dank u wel, voorzitter. Ik wil even de mededeling doen dat ik vanaf gisteren ongeveer de fractievoorzitter van GroenLinks ben geworden.

00:03:53

Voorzitter: Ik zal daar zo meteen even kort bij stil staan in verband met de installatie van ook het nieuwe raadslid van GroenLinks en ook wat er aan de hand, maar goed dat u het aangeeft. De heer Soyer.

00:04:02

De heer Soyer: Dank u wel, voorzitter. Ik ben een beetje verwarring over het begrip mededelingen. Wat ik net hoor is gewoon meer een politiek statement dan een mededeling en om dat aan het begin van de raad te doen, dat vind ik nogal wat. Dank u.

00:04:16

Voorzitter: De heer Kooiman.

00:04:18

De heer Kooiman: Dank u wel. Ik wist niet of ik het wel of niet bij de mededeling moest doen. Ik heb het ook gelezen in de Texelse Courant en ik heb nog getwijfeld of ik er iets over zou zeggen. Ik dacht: laat ik dat niet doen. De heer Huisman doet het wel en ik kan me volledig bij hem aansluiten. Dank u wel.

00:04:31

Voorzitter: Dat waren dan de mededelingen. Ik denk dat het goed is dat ik een bruggetje maak naar agendapunt vier. De griffier blijft nog even bij één hangen. We zien dat de heer Berger in de plaats is gaan zitten van de heer Zegel. We gaan zo meteen daar even een korte toelichting op geven waarom dat zo is. Dan gaan we naar agendapunt twee. Dan vergeet ik nog te zeggen dat vandaag is afgesproken dat de local griffier deze raadsvergaderingen gaat adviseren en gaat leiden. Ze heeft al heel lang staan trappelen, maar de mevrouw De Porto wou het plekje eigenlijk niet afstaan. Dat is niet helemaal waar, maar ik vind het wel heel erg leuk dat u als local griffier deze vergadering aan mijn zijde bent. De vaststelling van de volgorde van de stemming. We hebben vandaag bericht van verhindering van de heer Hercules. Dat betekent dat er veertien raadsleden aanwezig zijn. Ik trek raadslid nummer drie, dus zou het op een hoofdelijke stemming aankomen, mag de heer Ran beginnen. Dan naar agendapunt drie: de vaststelling van de agenda. Wie daarover? Dan, griffier, kunnen we de agenda gewoon conform wat we hebben voorgelegd, ook vaststellen? Dames en heren, dan gaan we naar agendapunt vier. Ik heb overlegt met de heer Zegel wat ik hierover zou zeggen, dus wat ik nu ga zeggen is met hem afgestemd. Dames en heren, de heer Zegel bevindt zich met zijn vrouw in de situatie dat ze een kind krijgen, maar dat is niet helemaal gelopen zoals het normaal zou lopen. Op dit moment is zijn vrouw dus in het AMC in Amsterdam en we hopen met hem en voor zijn vrouw dat alles goed gaat komen. Ik mocht ook zeggen dat het steeds meer aan

gemeentetexel_20230419_1.mp4

de beterende hand gaat, maar u kunt zich wel voorstellen dat dat een zware wissel trekt fysiek en psychisch als partner om dat vol te houden. Dat is dan ook een gegronde reden met een verklaring van een arts om aan te geven dat je voor een week of zestien, want dat is in de wet vastgelegd, verzoekt om tijdelijk als raadslid vervangen te worden. De heer Zegel heeft aangegeven om van die regeling gebruik te willen maken. Dat betekent dan dat ik voor zestien weken een raadslid kan benoemen en dat is dan de eerstvolgende op de lijst van GroenLinks en dat is de heer Berger. Ik denk dat de fractie van GroenLinks en de raad heel blij is dat GroenLinks en u bereid zijn om die plaats van de heer Zegel in te nemen, hoezeer we het ook jammer vinden dat de omstandigheden zodanig zijn dat de heer Zegel het liever ook anders had gezien. Laten we hopen, de heer Berger, misschien niet voor u, maar wel voor de heer Zegel, dat hij over zestien weken weer zijn plaats gewoon kan innemen. Wat ik al zei, het lijkt steeds beter de goede kant op te gaan, en de heer Zegel vond het wel verstandig om daar gewoon wel transparant over te zijn over wat er aan de hand was. Dan stel ik voor, griffier, met deze korte toelichting, dat ik de heer Berger uitnodig in het midden om de belofte af te nemen. Daarna, dames en heren, zal ik nog twee nieuwe commissieleden beëdigen en dan gaan we kort even pauze houden. Ik maakte een kapitale fout en dat wil er maar niet uit, maar de heer Oosterhof, u krijgt wel eerst van mij even de kans om aan te geven of de heer Berger toegelaten mag worden door deze gemeenteraad. Excuus van mijn kant, maar ik zag u al bijna met de vinger wijzen. de heer Oosterhof namens de commissie van de Geloofsbrieven voor de gemeenteraad heeft gecontroleerd op de heer Berger aan de eisen voldoet om raadslid te mogen worden. Wat is daarvan de uitslag?

00:08:29

De heer Oosterhof: Dank u, voorzitter. Ik vergeef het u. Voor de rest zullen we het er niet over hebben. We zijn gisteren bij mekaar geweest om vijf uur en we hebben de brieven doorgenomen met de commissie en die bestaat uit mevrouw Visser, de heer Kooiman en ik en natuurlijk onze griffier die ons ondersteunt, mevrouw De Porto. We hebben alles grondig bekeken en we hebben geen bijzonderheden geconstateerd, dus wat ons betreft kunt u verder tot de benoeming.

00:09:01

Voorzitter: Dank u wel. Dan kunnen we nu allemaal gaan staan alsnog. De heer Berger, u heeft gekozen voor de belofte. Ik ga even blijven zitten. Dat heeft te maken met de camera, dames en heren. Dat ziet er heel vreemd uit als ik nu ga staan. De heer Berger, ik verklaar dat ik, om tot lid van de raad benoemd te worden rechtstreeks, noch middellijk, onder welke naam of voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik verklaar en beloof dat ik om iets in dit ambt te doen of te laten rechtstreeks, noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. En u belooft dat je getrouw zult zijn aan de grondwet, de wetten zal nakomen en dat u uw plichten als lid van de raad van de gemeente Texel naar eer en geweten zult vervullen. Dat verklaar en beloof ik.

00:10:05

De heer Berger: Dat verklaar en beloof ik.

00:10:05

Voorzitter: Van harte gefeliciteerd, de heer Berger. Dan maak ik de fout niet nog een keer, de heer Oosterhof, er zijn ook twee commissieleden door de commissie

gemeentetexel_20230419_1.mp4

Geloofsbrieven beoordeeld. Ik zou graag daarvan van u horen wat daar de bevindingen zijn.

00:10:38

De heer Oosterhof: Voorzitter, dat was volgens mij al goed bevonden in de vorige vergadering, dus u kunt overgaan tot benoeming.

00:10:50

Voorzitter: Dank u wel, maar ik vind het toch goed dat we het wel eventjes herhalen, maar dank ook voor het werk. De heer Hoogerheide en de heer Bonne. Dan heb ik begrepen dat de heer Hoogerheide heeft gekozen voor de eed en de heer Bonne gekozen voor de belofte. De tekst zal ik in één keer voorlezen, maar voor de heer Hoogerheide is het dan zo meteen: "Zo waarlijk, helpe mij, god almachtig." De heer Bonne mag zeggen: "Dat verklaar en beloof ik."

00:11:32

Voorzitter: De heer Bonne en de heer Hoogerheide, ik zweer of verklaar dat ik om tot commissielid niet zijnde raadslid van een raadscommissie benoemd te worden rechtstreeks, noch middellijk onder welke naam of voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik zweer of verklaar en beloof dat ik om iets in deze functie te doen of te laten rechtstreeks, noch middellijk enig geschenk of belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik zweer of beloof dat ik getrouw zal zijn aan de grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van de raadscommissie naar eer en geweten zal vervullen. De heer Hoogerheide.

00:12:13

De heer Hoogerheide: Zo waarlijk, helpe mij, god almachtig.

00:12:16

Voorzitter: De heer Bonne.

00:12:16

De heer Bonne: Dat verklaar en beloof ik.

00:12:19

Voorzitter: Gefeliciteerd allebei, en dan schors ik even de vergadering voor vijf minuten dat we even kunnen feliciteren, zeker ook voor het raadslid Berger. Dan gaan we om kwart voor acht de vergadering vervolgen.

00:12:35

Voorzitter: Volgens mij hebben we de gelegenheid nu gehad om het nieuwe raadslid en de nieuwe commissieleden te feliciteren. Dank u wel. Mag ik even de rust terug voor de vergadering. Dames en heren, we gaan over naar het eerste bespreekstuk. Ik zal die kort aan u toelichten. Dat is agendapunt vijf: Texel ZOO. Texel ZOO is ontstaan uit het vroegere Eureka. In het verleden was hiernaast een tuinentrum ook een vlinder- en vogeltuin. Eind 2016 is het bedrijf overgenomen en is de tuinentrumfunctie verdwenen. Alleen de diertuin is er nog wel. Dit is in afwijking van het bestemmingsplan detailhandel tuinentrum die wel op het perceel van toepassing is. Daarom is in 2017 een handhavingstraject gestart. De eigenaar wil graag de diertuin legaliseren, de bestemming dus veranderen. Daar heeft hij de aanvraag bij het college voor ingediend. Het college heeft aangegeven aan de gemeenteraad geen medewerking te willen verlenen aan die legalisatie en heeft uitgesproken om de gevraagde omgevingsvergunning niet af te geven. Het college

gemeentetexel_20230419_1.mp4

vraagt wel aan de gemeenteraad of de gemeenteraad dezelfde mening is toegedaan en om daar dan ook een uitspraak over te doen in de vorm van een verklaring van geen bedenkingen. Er is in de raadscommissie al behoorlijk over gesproken en er zijn mij als voorzitter een amendement en een motie bekend over dit onderwerp. Een amendement voor de dames en heren thuis is een wijzigingsvoorstel en een motie is een oproep aan het college. Ik ga straks even kort toelichten hoe we hiermee omgaan in de besluitvorming, maar daar hebben de griffier en ik zorgvuldig ons op voorbereid. Voor de beraadslagingen, dus voor de politieke discussie, kan het wel volgens mij allemaal door elkaar lopen. Wie van de raadsleden kan ik als eerste hier het woord over geven? Ik ga even inventariseren. De heer Huisman, mevrouw Visser, de heer Kooiman en dan mevrouw Van de Wetering. Dan begin ik bij de heer Huisman. Het woord is aan u.

00:17:50

De heer Huisman: Dank u, voorzitter. Ik ga dan toch een bepaalde opbouw in met uw goed vinden en toch proberen om, tegen beter weten in, een poging te doen om de raadsleden te overtuigen om voor ons amendement te stemmen die we met andere partijen hebben ingediend. De vraag die voorligt is: waarom zou Texel ZOO van de raad groen licht moeten krijgen? Het antwoord op die vraag is: omdat er zes jaar geleden afspraken zijn gemaakt tussen de gemeenten en Texel ZOO om te komen tot legalisatie. Daar zijn de mensen van Texel ZOO dan mee aan de slag gegaan. Nadat het proces niet goed is verlopen van beide zijden is in de commissievergadering nog maar eens bevestigd. Nogmaals, bij mij redenerend, als ik het besluit van het college volgen om niet mee te werken, dan constateer ik dat de motivatie toch wel flinterdun is en er echt één reden overblijft en dat is dat de ruimtelijke onderbouwing op dit moment niet voldoet. Dat is voor ons reden om met veel partijen om de tafel te gaan zitten met behulp van ambtelijke en juridische ondersteuning om te komen tot dit amendement. De overwegingen en besluitpunten in dit amendement zijn zorgvuldig opgesteld juist om het college overtuigend munitie te geven en te kunnen verantwoorden waarom maatwerk hier van toepassing is. De zorgen, want die heb ik ook gehoord bij enkele raadsleden die bij enkele hen leven, over bijvoorbeeld precedentwerking, dat kan dan geen motivatie meer zijn voor andere initiatieven om hiernaar te verwijzen. Texel ZOO is uniek op Texel en dit is verantwoord maatwerk. Voor u ligt dan een amendement met heldere kaders voor het college en de aanvragers. Ik wil nogmaals benadrukken: het is geen vrijbrief voor Texel ZOO, want ze moeten wel aan de bak om die procedure af te ronden met als doel om een positieve beoordeling van gemeente, maar ook van provincie en dus te komen tot legalisatie van de dierentuin Texel ZOO. Daarvoor hebben zij wat ons betreft acht weken de gelegenheid. Zover mijn inbreng.

00:19:59

Voorzitter: Voor de mensen thuis, u zegt dus: "College, nee! We moeten wel meewerken aan het veranderen van de bestemming naar de dierentuin." Het is niet dat ik u woorden in de mond wil leggen, maar ik wil voorkomen dat de mensen thuis niet goed weten waar het amendement over gaat.

00:20:17

De heer Huisman: Dank u, voorzitter. Wat ik zou willen voorstellen, is dat misschien één van de mede-indieners nog even de besluitpunten voor zijn of haar rekening neemt.

gemeentetexel_20230419_1.mp4

00:20:27

Voorzitter: Als tweede had ik genoteerd: mevrouw Visser. Het woord is aan nu.

00:20:33

Mevrouw Visser-Veltkamp: Dank u wel, voorzitter. Aangezien ik geen mede-indiener ben, wil ik niet nu mijn woordje claimen als er mede-indieners zijn die op aangeven van de heer Huisman eerst nog een woordje willen voeren.

00:20:48

Voorzitter: Dat is heel netjes. Dan kijk heel even. Volgens mij had in elk geval de heer Kooiman de hand opgestoken. Volgens mij het CDA nog niet. Dat klopt. De heer Kooiman en dan ga ik daarna even naar mevrouw Van de Wetering als mede-indiener. De heer Kooiman, het woord is aan u.

00:21:02

De heer Kooiman: Dank u wel, voorzitter. Het college wijst de legalisatie van Texel ZOO af omdat er geen sprake zou zijn van een goede ruimtelijke ordening. De aanvraag past niet binnen de Texelse kernwaarde en de ruimtelijke onderbouwing die bij de aanvraag is aangeleverd is niet toereikend. We kunnen het natuurlijk hebben over regels wat wel en niet kan en we kunnen natuurlijk ook naar het bedrijf zelf kijken van twee jonge ondernemers die al jaren op deze locatie is gevestigd. Deze jonge mensen hebben hun ziel en zaligheid erin gestoken om het bedrijf te maken zoals het nu is. Ik denk dat de meeste van u er nog niet eens zijn geweest om te kijken hoe mooi het er is en om uitleg te krijgen. Dan zult u waarschijnlijk tot andere inzichten komen. Het is een mooi bedrijf dat een hele mooie aanvulling is op het aanbod wat we op Texel hebben. Het is zelfs een publiekstrekker voor jong en oud, voor Texelaar, toerist. Het zorgt voor spreiding van toerisme en dat is volgens mij ook één van de actiepunten in het toeristische toekomstplan, zoals mevrouw Van Veen van top in de commissie heeft verwoord. Texel geeft daar een mooie invulling aan. Dit bedrijf zou door ons omarmd moeten worden en niemand die klaagt dat hier een bedrijf gevestigd is. Naast IJsboerderij Labora in Cocksdorp, de Bonte Belevens in Den Hoorn en Schapenboerderij voorziet ook dit in een behoefte. We moeten niet kijken naar de letters van de wet, maar naar de geest van de wet, hoor ik de heer Hoogerheide van Texels Belang nog zeggen in de commissie. Daarmee slaat hij de spijker op de kop. Als we kijken naar de letters van de wet, dan kunnen we wel veel meer bedrijven op Texel opdoeken, maar kijken we naar de geest van de wet, dan is er voor dit bedrijf aan de Schorreweg een prachtige toekomst. Hier zit een bedrijf met ondergeschikte dagrecreatie. Deze willen ze aanpassen naar volledige dagrecreatie. Ze moeten de gehele procedure nog doorlopen en pas daarna kan een ontwerp van verklaring van geen bedenkingen ter inzage worden gelegd. Kortom, iedereen mag en kan er nog iets van vinden. De hele procedure moet nog doorlopen worden. Dank u wel.

00:23:05

Voorzitter: Mevrouw Van de Wetering, ook als mede-indiener.

00:23:09

Mevrouw Van de Wetering: Dank u, voorzitter. Als er een afwijking is van een bestemmingsplan of er wordt iets geconstateerd wat niet voldoet aan het bestemmingsplan, dan is het wettelijk zo dat iemand de mogelijkheid krijgt van de gemeente om te kijken of het mogelijk is dat er gelegaliseerd kan worden. Dit

gemeentetexel_20230419_1.mp4

amendement is een verzoek om de missende documenten die nog ingeleverd moeten worden om dit traject in te kunnen gaan zetten, alsnog bij het college in te leveren. Het is geen precedentwerking. We hebben met juristen gekeken hoe we het dicht kunnen timmeren. Parkeren zal maatwerk worden. Er komt geen omzetting van agrarische gronden. Er zijn nog een aantal meer zaken. We vragen daar acht weken voor en de heer Huisman vroeg of één van de mede-indieners nog wilde voorlezen wat wij dan gewijzigd willen hebben. Burgemeester, wij willen dus in afwijking van het standpunt van het college wel meewerken aan de verlening zodat er een legalisering van Texel ZOO en de daarvoor bijgevoegde ontwerpverklaring van geen bedenkingen vast te stellen. Dit onder de voorwaarde dat de aanvragen binnen acht weken nadat dit amendement aan hem bekend gemaakt is, één: de ruimtelijke onderbouwing aanpast zoals door het college gevraagd, en twee: een nieuwe AERIUS berekening aanlevert en dan besispunt drie te vervangen door een ontwerpverklaring van geen bedenkingen ter inzage te leggen nadat de gevraagde aanvullingen zijn aangeleverd en besispunt vier te vervangen door de volgende, als er geen zienswijzes tegen de ontwerpverklaring van geen bedenkingen worden ingediend, de ontwerpverklaring als vastgesteld aan te merken. Ik hoop dat daarmee voor iedereen duidelijk is dat wij dus willen meewerken aan het behoud van Texel ZOO. Vandaar dit amendement en er komt nog een motie, dus ik verschiet nog niet al mijn kruid, voorzitter.

00:25:13

Voorzitter: Ik kijk rond. De indieners hebben nu de gelegenheid gehad om het amendement toe te lichten. Zijn er andere fracties die dan op het amendement willen reageren? Dan ga ik hem toch even zo afronden voordat ik de gelegenheid biedt om de motie dan aan te kondigen. Mevrouw Visser, het woord is aan u.

00:25:29

Mevrouw Visser-Veltkamp: Dank u wel, voorzitter. Het levert blijkbaar voordeel op om eerst de anderen aan het woord te laten, want nu kan ik rechtstreeks reageren op mijn voorgangers. Ik wilde heel graag reageren op de heer Huisman inzake de precedentwerking, maar dat wil ik zo meteen doen door middel van een vraag aan het CDA. De heer Kooiman spreekt over het opdoeken van bedrijven. Ik denk dat niemand daar een voorstander van is. Wij zijn van mening dat het hier niet gaat om het opdoeken van één bedrijf, maar om helderheid van het beleid voor alle bedrijven. Mevrouw Van de Wetering geeft aan dat er met juristen gezeten is en dat die aangeven dat de juristen die het college blijkbaar al vanaf 2017 in de arm neemt, geen gelijk hebben. Dus ik zou straks van het college graag een reactie hebben op het feit dat de juristen die het college inschakelt blijkbaar van mindere kwaliteit zijn dan de juristen die door de gemeenteraadsleden in de arm geschakeld zijn. Dan nu mijn vraag aan de heer Rutten van het CDA. In maart heeft het CDA vragen gesteld aan het college inzake reikwijdte precedentwerking, maatwerk en gelijkheidsbeginsel. Eén van die vragen was: "Hoe ver reikt een eventueel precedent bij Texel ZOO? Wat maken we dan allemaal mogelijk?" Het antwoord op die vraag was: "Als Texel ZOO als dagrecreatieve ontwikkeling wordt toegestaan in het buitengebied wordt er een basis gelegd voor andere initiatieven voor dagrecreatie in agrarisch gebied. Onlangs is aan een verzoek voor dagrecreatieve ontwikkeling aan de Westerveg geen medewerking verleend. Er komen regelmatig vragen binnen voor allerlei soorten ontwikkelingen in het buitengebied. Als aan Texel ZOO wordt

gemeentetexel_20230419_1.mp4

meegewerkt, wordt afgeweken van de lijn om geen nieuwe dagrecreatieve voorzieningen in het buitengebied toe te staan. Eenmaal afwijken van die lijn kan het moeilijker maken om volgende verzoeken tegen te houden, met het argument dat ze niet gewenst zijn." Kort en helder vertaal ik dit naar bij de precedentwerking ten aanzien van Texel ZOO gaat het er niet om of er mensen plannen hebben om een dierentuin te vestigen in het buitengebied, maar gaat het erom of mensen plannen hebben voor recreatieve dagbesteding in het buitengebied. Mij lijkt dit onwenselijk en ik nam, omdat CDA deze vraag gesteld heeft, aan dat dit voor het CDA ook zo zou zijn. We nemen aan dat het CDA het antwoord op hun vragen gelezen heeft. Toch is het CDA mede-indiener van dit amendement, waarin staat dat de precedentwerking nihil is omdat de lijn geen nieuwe dagrecreatie in het buitengebied niet wordt doorbroken. Ik zou graag van de heer Rutten bevestigd willen hebben dat het CDA van mening is dat het hier niet gaat om nieuwe dagrecreatie in het buitengebied en dat dus de beleidslijn niet doorbroken wordt en er dus geen precedentwerking zal zijn.

00:29:02

Voorzitter: Dit is een reactie op het amendement. Mevrouw Van de Wetering had een hand en er is een vraag aan de heer Rutten gesteld. Zullen we bij u beginnen, de heer Rutten?

00:29:13

De heer Rutten: Dank u, voorzitter. Inderdaad hebben wij in maart al vragen gesteld, omdat wij beter duidelijk wilden hebben hoe dat nu zit met precedentwerking, hoe groot die risico's zijn en hoe je die moet inschatten. Daar hebben we een helder antwoord op gehad van het college, want wij willen niet dat er een wildgroei ontstaat aan dagrecreatie. Daarover hebben we dus ook in het overleg met de andere partijen heel zorgvuldig naar gekeken, want het is zoals het hier staat. Op het moment dat je een lijn trekt dat wij geen dagrecreatie willen, staat er één geval wel toe, zoals dit, wat geen nieuwe ontwikkeling is, want het staat er al een aantal jaar. Dan moet je kunnen uitleggen waarom je deze wel toestaat en aan andere dingen geen medewerking levert. Dat hebben we in dit amendement naar onze mening goed genoeg weten te onderbouwen.

00:30:11

Voorzitter: Mevrouw Veltkamp, dan mevrouw Van de Wetering. Ik zie een discussie aankomen, maar daar is ook de politieke arena voor bedoeld. Mevrouw Visser.

00:30:19

Mevrouw Visser-Veltkamp: Ik ben met u eens dat dit al jaren bestaat, ik ben met u eens dat er vanaf 2017 gehandhaafd wordt, omdat het toen al niet mocht. Dus ik ben niet met u eens dat het hier niet gaat om het nieuw toestaan van iets. Het heeft al die tijd niet gemogen. Als het nu wel mag, is dat nieuw.

00:30:44

Voorzitter: Mevrouw Van de Wetering en daarna had ook de heer Hoogerheide zijn hand opgestoken. Eerst mevrouw Van de Wetering.

00:30:49

Mevrouw Van de Wetering: Dank u, voorzitter. Ik hoor mevrouw Visser zeggen dat ze al heel lang verkeerd bezig zijn, maar u weet de voorgeschiedenis een beetje van

gemeentetexel_20230419_1.mp4

deze specifieke casus en dat is de overtuiging van de beste ondernemers dat ze in eerste instantie helemaal niet verkeerd bezig waren en zelf in de overtuiging waren dat zij een pand hebben gekocht met een bepaalde stemming, waar bepaalde dingen mogelijk waren. Daar kunnen we over discussiëren. Ik zei al: "Er zijn fouten aan die kant gemaakt en aan de andere kant." U bracht wel even naar voren dat we dan een andere jurist in de arm genomen moesten hebben dan het college. Nee, we hebben juist met het ambtelijk apparaat hier gepraat, zodat we goed wisten waar de valkuilen lagen, en het ambtelijk apparaat hier heeft ons ondersteund in het maken van dit amendement. Er staan voorwaarden in dit amendement die op deze manier dus haalbaar moeten zijn volgens het ambtelijke apparaat van de gemeente Texel.

00:31:47

Voorzitter: Mevrouw Veltkamp.

00:31:49

Mevrouw Visser-Veltkamp: Visser, dank u wel. Dan zou ik nu toch wel heel graag een reactie daarop willen hebben van het college, want blijkbaar zijn er hier ambtenaren of juristen die het college sinds 2017 anders instrueren dan de raad sinds twee weken geleden.

00:32:13

Voorzitter: De heer Huisman.

00:32:15

De heer Huisman: Mevrouw Visser, u heeft een vrije interpretatie. Ik constateer dat er in 2018 een positieve standhouding was, dus ik vind dat een beetje flauw wat u doet.

00:32:24

Voorzitter: Het college zal zo meteen een antwoord geven. Als er een schorsing voor nodig is, dan kan dat ook even, maar u krijgt zo meteen antwoord van het college daarover. Voor mij is dat overigens prima te geven, mevrouw Visser. De heer Hoogerheide.

00:32:52

De heer Hoogerheide: Dank u, voorzitter. De heer Kooiman haalt aan dat ik zeg naar letter en geest. Dat heb ik gezegd, maar ik heb me niet uitgesproken voor of tegen. Laten we daar duidelijk in zijn. Dat etiket behoort hij mij niet op te plakken. Dan heb ik het voorstel gelezen, keurig ambtelijk opgesteld, niets mis mee. Ik heb aan de tafel gezeten om die informatie bij mekaar te garen en ik heb duidelijk daar gezegd: "Op basis van datgene wat het college straks aan ons presenteert of dat wat de ambtenaren ons presenteren omdat wij dat graag willen, zal ik op zijn waarde beoordelen." Zo heb ik het amendement op zijn waarde beoordeeld en het is niet volledig in lijn wat ik dacht.

00:33:43

Voorzitter: Mevrouw Veltkamp.

00:33:49

Mevrouw Visser-Veltkamp: Dank u wel voorzitter. De heer Hoogerheide geeft aan dat hij nog geen aanduiding heeft gegeven voor of tegen iets te zijn. Ik wil dat wel heel graag doen. Ik heb losse punten. Veel bezoekers zou maken dat het een gewilde locatie voor dagrecreatie is en dat is dus precies wat we niet willen in het

gemeentetexel_20230419_1.mp4

buitengebied Texel ZOO geeft aan dat 38 parkeerplaatsen voldoende is. Gezien die enorme bezoekersaantallen trek ik de conclusie dat iedere parkeerplaats gemiddeld drie à vier keer per dag van voertuig wisselt. Dat brengt veel verkeersstromen met zich mee en dat is wat mij betreft ongewenst, met name aan de oostkant van Texel waar we het toerisme volgens het toeristisch toekomstplan centreren aan de westkant. Het is één van de redenen dat we geen dagrecreatie in het buitengebied willen hebben. Dat verkeer, dat is wat indruist tegen de kernwaarde rust. Dat Texel ZOO aangeeft zelf geen geluidsoverlast te veroorzaken, is mooi, prachtig zelfs, maar daarmee toon je niet aan dat je past binnen de kernwaarde rust. D66 concludeerde in de commissievergadering dat er sprake zou zijn van onbehoorlijk bestuur, omdat er in 2017 gestart is met handhaven en er nu pas een conclusie is in de vorm van een afwijzing, ook al weten zij dat de schuld daarvan, dat lange traject zowel bij ondernemer als bij gemeente ligt. Over onbehoorlijk bestuur verschillen wij van mening. Wij vinden dat de raad in 2013 glashelder geformuleerd heeft wat er mag en wat er niet mag op dit adres. Daar nu van afwijken omdat één ondernemer wilens en wetens afwijkt van deze helder geformuleerde regels, daar niet vooraf zelf toestemming voor vraagt en ook na het opstarten van het handhavingstraject nog in blijft investeren, dat lijkt mij niet juist. Ik denk dat er dan juist sprake is van onbehoorlijk bestuur. We maken beleid, we stellen kaders vanuit het algemeen belang. We zullen ons als gemeente en dus ook als gemeenteraad zeker zelf aan die regels moeten houden, en dat is precies waarom ik niet kan instemmen met dit amendement.

00:36:26

Voorzitter: Mevrouw Van de Wetering.

00:36:38

Mevrouw Van de Wetering: Ik ga even in op de geluiden, reacties van mevrouw Visser. Als ik u hoor, dan zeg ik dat er onbehoorlijk bestuur is geweest. Ik denk, en ik heb al gezegd en gelukkig zei u dat ook, dat er van beide kanten fouten zijn gemaakt. Wettelijk zit het zo, als er iets gebeurt waar handhaving voor aan de bak moet, wat gebeurd is, dat ben ik met u eens, maar dan is het nog steeds zo dat er eerst gekeken wordt of er een mogelijkheid tot legaliseren is. Dat is gewoon wettelijk hoe het werkt hier in Nederland. Op dit moment kan het niet gelegaliseerd worden, omdat er nog een ruimtelijke onderbouwing mist en een AERIUS berekening. Zo simpel is het. Ons amendement vraagt om deze twee nu aan te leveren binnen acht weken. Geen oneindige tijd meer, gewoon binnen acht weken.

00:37:33

Voorzitter: Volgens mij was de eerst volgende de heer Kooiman, dan mevrouw Visser, dan de heer Huisman en dan de heer Soyer. De heer Kooiman.

00:37:41

De heer Kooiman: Dank u wel. Een korte reactie op de heer Hoogerheide en een vraag aan mevrouw Visser. De heer Hoogerheide, ik heb u geen woorden in de mond willen leggen of u nou voor of tegen bent. Ik heb alleen gezegd dat u dat heeft geroepen. Daarmee niet zeggende of je voor of tegen bent, maar u was wel heel enthousiast. Dat merkte ik wel. Een vraag aan mevrouw Visser, want u had het over rust en ruimte en kernwaarden in het Oosten van het gebied. Als daar straks een Intratuin komt, is er dan ook rust, ruimte met aan- en afvoer van vrachtwagens? U wil

gemeentetexel_20230419_1.mp4

daar een tuincentrum beginnen. Denkt u niet dat het dan veel drukker gaat worden dan de situatie zoals die nu is?

00:38:18

Voorzitter: We gaan naar mevrouw Visser die dan als volgens aan de beurt was.

00:38:27

Mevrouw Visser-Veltkamp: Als antwoord op de heer Kooiman: ik denk dat als je beleid gaat wijzigen dat je moet kijken naar die kernwaarden. Als er beleid is, ga je dat niet continu toetsen aan alle kernwaarden, want het beleid is er. In dit geval is het beleid in 2013, en dat was niet makkelijk, geworden dat daar een tuincentrum kan komen. Dus of dat tuincentrum nu meer of minder stikstof produceert, meer of minder geluidsoverlast, meer of minder verkeersdruk, dat doet er voor mij niet toe. Het beleid ligt daar en ik ben niet voornemens om dat aan te passen. Ten aanzien van mevrouw Van de Wetering: in 2017 is dat handhavingstraject begonnen. Uit alle stukken blijkt dat de gemeente toen echt werk gemaakt heeft van de poging om te legaliseren. In 2023 komen ze tot de conclusie dat dat niet lukt. Dan weet ik niet hoeveel tijd, hoeveel meer moeite je iemand nog moet geven. Op het moment dat de gemeente een onheuse poging had gedaan, had u misschien een punt gehad, maar tussen 2017 en tussen 2023 is er echt een goede poging gedaan door de gemeente.

00:39:46

Voorzitter: Dan had ik volgens mij nu de heer Huisman op de rol. De heer huisman.

00:39:49

De heer Huisman: Ik had dat het net over vrije interpretatie en u bevestigt het weer, want zes jaar geleden, en ik verval in herhalingen, heeft het college een positieve standhouding gehad. Dat is het vertrekpunt geweest. U kunt me wat.

00:40:09

Voorzitter: De heer Huisman, ik heb een interruptie te pakken. Dat betekent dat u onderbroken wordt. Dat is hoe het werkt. Interruptie door de heer Soyer.

00:40:24

De heer Soyer: Dank u wel, voorzitter. Wij hebben heel sterk naar dit onderdeelje gekeken van dat het college een positieve grondhouding heeft gehad. We hebben nergens dat besluit kunnen terugvinden dat er een positieve grondhouding was. Het enige wat wij gehoord hebben is dat er een wethouder was met een positieve grondhouding.

00:40:41

Voorzitter: De heer Huisman, vervolgt u uw betoog.

00:40:43

De heer Huisman: Dank u wel. Ik ben al bijna afgerond, want dat zeg ik al, het is tegen dovemansoren. Ik constateer iets anders. Zes jaar geleden is er een positieve grondhouding geweest en niet voor niks zijn deze ondernemers aan de slag gegaan. Dat het zo gelopen is zoals gelopen, is heel erg spijtig, want dit had al langer breed afgerond moeten zijn. Nogmaals, die schuldvraag kan je bij beide partijen neerleggen. Nu zijn wij voor een ultieme poging om het vlot te trekken en volgens mij is dat behoorlijk bestuurd. Dank u wel.

gemeentetexel_20230419_1.mp4

00:41:18

Voorzitter: Mevrouw Van de Wetering.

00:41:20

Mevrouw Van de Wetering: Dank u wel, voorzitter. Even richting mevrouw Visser. Uw conclusie is dat er voldoende gehandhaafd is, of in ieder geval voldoende tijd gegeven is, om alle papieren in orde te krijgen. Dit is de eerste keer. Wij hebben twee weken geleden dit document voor de eerste keer op tafel kregen. Al die tijd heeft alleen het college en is er intern met ambtenaren over dit dossier gesproken en niet met ons. De eerste keer dat wij het op tafel hebben gekregen, is twee weken terug in de commissie. We hebben gezien dat het breed gedragen wordt op het eiland: 1.080 handtekeningen van een petitie. We konden er niet eens met heel veel. We hebben het goed gedaan met onze nieuwe burgemeester, maar we hebben er minder binnen gehaald. Dit leeft gewoon bij onze Texelse bevolking. Dat kun je toch niet zomaar aan de kant schuiven dan. Dit is de eerste keer dat onze mening wordt gevraagd, mevrouw Visser, en ik vind dat we daar wel overwogen moeten nadenken.

00:42:21

Voorzitter: Mevrouw Visser, en daarna kom ik bij mevrouw Van der Werf.

00:42:24

Mevrouw Visser-Veltkamp: Ik wilde reageren op de heer Huisman. Ik twijfel niet aan de positieve grondhouding die een wethouder in 2017 of misschien zelfs in 2018 en daarna nog had. Ik denk dat dat is waarom ik constateer dat de gemeente echt zijn best heeft gedaan. Als er toen geen positieve grondhouding was, had het college al veel eerder gedacht: we stoppen ermee. Ik twijfel niet aan die positieve grondhouding van een wethouder.

00:42:55

De heer Huisman: We hebben collegiaal bestuur.

00:42:57

Voorzitter: Mevrouw Veltkamp, vervolgt u uw betoog.

00:43:00

Mevrouw Visser-Veltkamp: Ik wilde reageren op mevrouw Van de Wetering. Normaal gesproken wordt een handhavingstraject helemaal niet naar de raad gebracht, dus als het college had besloten om dat niet te doen, had u helemaal geen kansen meer gehad. Dus om nu aan te geven: "Ik heb maar twee weken de tijd gehad." Dan moet u misschien niet zeggen: "Ik heb maar twee weken de tijd gehad." Dan moet u zeggen: "Ik heb de kans gekregen om ernaar te kijken."

00:43:38

Voorzitter: Nou had ik volgens mij in de inventarisatie de heer Soyer overgeslagen, mevrouw Van der Werf. Dus eerst de heer Soyer, dan mevrouw Van der Werf, dan ga ik weer naar mevrouw Van de Wetering en dan naar de heer Rutten. De heer Soyer.

00:43:50

De heer Soyer: Dank u wel, voorzitter. Even voor ik mijn echte inbreng doe. Collegiaal bestuur gaat over het gezamenlijk dragen van besluiten, niet over het gezamenlijk dragen van meningen. In het amendement staat steeds 'de documenten aanleveren' die gevraagd worden. Alleen aanleveren is natuurlijk niet voldoende. Die

gemeentetexel_20230419_1.mp4

aangeleverde documenten moeten door het college positief beoordeeld worden. Aangeleverde aanvullingen, dat komt twee keer voor, positief heeft beoordeeld. Dat zou er bij moeten staan, want nu is het alleen: lever wat in en het is goed.

00:44:27

Voorzitter: Dat is aan de indieners of ze met die suggestie wat willen. Mevrouw Van der Werf.

00:44:36

Mevrouw Van der Werf: Dank, voorzitter. Wij hebben bij de schrijfsessie gezeten van dit amendement en daar hebben we door de ambtenaren mede aangegeven dat ook de provincie hier nog over moet gaan beslissen als dit er gaat doorheen komen. Wat als de provincie hier niet aan meewerkt? Gaan we dan Texel ZOO geen valse hoop geven? Is er bij die indieners bekend hoe haalbaar dit amendement bij de provincie gaat worden?

00:45:04

Voorzitter: Dat is een vraag aan het college, denk ik, of aan de collega raadsleden? Aan de indieners, helder. Dan had ik eerst beloofd om mevrouw Van de Wetering het woord te geven. Mevrouw Van de Wetering.

00:45:17

Mevrouw Van de Wetering: Mevrouw Van de Wetering neemt haar taken serieus en gaat gelijk even met GroenLinks in overleg waar welke woorden eventueel bij het amendement toegevoegd moet worden. Dan is het voor beide partijen maar even helder. Richting mevrouw Visser, u draait hem ten opzichte van mijn beoordeling, andersom. Ik vind nog steeds, misschien had het college onze mening niet hoeven te vragen, maar het college is politiek gevoelig en snapt best wel dat een dergelijk besluit genomen door alleen het college hem niet gaat worden, mevrouw Visser. Hoe dan ook, ze hebben de keuze genomen om ons een verklaring van geen bedenkingen te vragen of andersom niet af te geven. Ik ben blij dat ze dat gedaan hebben. Dat vind ik van respect getuigen. Dan nog blijft het feit dat ik pas twee weken geleden dit dossier onder mijn neus heb gekregen en u ook en wij allemaal. Ik vind dat we echt ons even moeten afvragen hoe snel we met dit dossier door de bocht willen vliegen. Misschien moeten we gewoon nog heel even goed nadenken hierover, maar dat is een latere oproep. Ik ga in ieder geval zo meteen even goed kijken naar de toevoegingen van GroenLinks.

00:46:31

Voorzitter: Voor de mensen thuis, we zijn nog steeds bezig met de politieke discussie in de gemeenteraad over het wijzigingsvoorstel om Texel ZOO wel te legaliseren. Het is best ingewikkeld om het allemaal te volgen, met alles wat er gezegd wordt. Ik verwacht zo meteen nog een ander voorstel hierover, maar daar hebben we het nog niet over gehad. Ik ga even door nu met deze discussie, want u voelt wel dat er verschillende meningen zijn, dat er veel ook door de raad gezegd wordt. Het is een belangrijk punt, dus ik vind het goed dat we daar de ruimte voor nemen om daar de politieke discussie over te voeren. De eerstvolgende die aan de beurt is, is de heer Huisman.

00:47:06

De heer Huisman: Ik wil toch even reageren op het antwoord van mevrouw Van der

gemeentetexel_20230419_1.mp4

Werf. Ik vraag me werkelijk af of het amendement goed doorgelezen is. Dat is vrij klip en klaar. Er staat in aangegeven dat Texel ZOO moet leveren. Die moeten zorgen dat die onderbouwing voldoende is en dat alle documentatie die erbij en onderzoeken compleet zijn. Op het moment dat ze dat hebben aangeleverd binnen een periode van acht weken, heeft het college de gelegenheid om te beoordelen en een zienswijze in te dienen en vervolgens heeft ook de provincie nog wat te melden. Dat is de weg. Dan kunnen we wel zeggen: "Natuurlijk hebben we geen zekerheid achteraf. Daar hebben nog twee organisaties werk te verrichten." Dus beter niks doen, dan weten we zeker met welke boodschap we vanavond Texel ZOO naar huis sturen.

00:47:57

Voorzitter: De heer Rutten, ik was u vergeten. Het woord is aan u.

00:48:00

De heer Rutten: Dank u, voorzitter. Nog even terugkomend op mevrouw Visser die zegt: "Het college hoeft helemaal niet terug te komen bij de raad als dit gewoon een handhavingstraject is." Daar zit nou weer de crux die mevrouw Van de Wetering al een aantal keer benoemd heeft. Er moet eerst gekeken worden of er gelegaliseerd kan worden. Legaliseren is een bestemmingsplan kwestie. Daarvoor moet men terugkomen bij de raad. Dat is wat we nu aan het doen zijn. Het college heeft in de commissie heel duidelijk gezegd: "Beste raad, geeft u maar aan binnen welke kaders u wilt legaliseren." Vertel het ons maar." Dat hebben wij hier aan het college geleverd.

00:48:37

Voorzitter: Volgens mij had mevrouw Van der Werf eerst haar hand opgestoken voordat ik naar mevrouw Visser en mevrouw Koot ga. Klopt dat? Mevrouw Van der Werf.

00:48:49

Mevrouw Van der Werf: Dank u, voorzitter. Dan stel ik mijn vraag aan die ene organisatie die er ook nog over moet gaan: hoe haalbaar zal dit amendement bij de provincie zijn?

00:49:04

De heer Huisman: Voorzitter, u slaat de planken mis. Het amendement gaat niet naar de provincie. Straks als de indieners, de aanvragers hun documentatie klaar hebben, dat gaat worden beoordeeld door de provincie. Het amendement is er alleen maar voor om te zorgen dat ze nog perspectief hebben.

00:49:20

Voorzitter: Volgens mij is het punt dat mevrouw Van der Werf wilde maken zonder haar woorden in de mond te leggen: u zegt eerst een compleet verhaal, dan beoordeling door het college en dan door de provincie. U zegt: "Dan is er nog een kans, maar misschien dat het dan alsnog verkeerd loopt." Mevrouw Van der Werf zegt: "Als we nu al weten hoe groot die kans is dat het fout loopt bij de provincie, geven we dan de mensen geen valse hoop?" Volgens mij is dat een beetje de discussie tussen u beide, als ik het zo begrijp. U moet zelf maar kijken of u daar nog op door wil gaan. Mevrouw Visser.

gemeentetexel_20230419_1.mp4

00:49:56

Mevrouw Visser-Veltkamp: Ik ben blijkbaar niet volledig duidelijk geweest over mijn mening dat het college het in de raad gebracht heeft. Ik vind dat een heel goed punt. Juist bij politiek gevoelige besluiten is het goed dat de raad zich daar nog een keer over buigt, dus niks dan lof voor het college dat het bij de raad gebracht is. Dat wilde ik nog even toevoegen.

00:50:20

Voorzitter: Dan had ik op het rijtje mevrouw Koot.

00:50:24

Mevrouw Koot: Klopt, voorzitter. Voorzitter, ik voel me na deze discussie toch geroepen om de mening van GroenZwart met betrekking tot Texel ZOO te verduidelijken. Dagrecreatieve bestemmingen in het agrarisch gebied. Vanwege een goede ruimtelijke ordening niet wenselijk. Op Schorreweg 20 bij de voormalige Eureka tuincentrum is dit echter al zeven jaar het, tussen haakjes, illegale geval. Het is niet gelukt om binnen die zeven jaar hierover duidelijk beleid met eventuele handhaving te voeren. Het college vindt het een pijnlijke kwestie. Dat staat ook in de stukken, maar besluit aan het vastgestelde beleid vast te houden. De gemeenteraad is, zoals u merkt, verdeelt. Misschien vooral vanwege de lange onduidelijkheid over een mogelijke legalisering. Dat punt, daar kan GroenZwart zeker iets voor voelen. Een gevoelig punt is echter de precedentwerking. Argumenten die nu gevoerd worden voor legalisering als een mooie slecht weer voorziening, dat is natuurlijk waar, maar dat is nou precies waardoor ruimte geschapen wordt voor andere initiatieven voor dagrecreatie in het buitengebied. Hetzelfde geldt voor het argument: "Dit hebben we nog niet op Texel." Dat klopt ook, maar je kunt je afvragen: moeten we alles wat er op de wereld is ook op Texel hebben en in ons buitengebied? Bij een mogelijke legalisatie, nogmaals over die insteek voel ik in principe dat die door alle raadsleden heel grondig beoordeeld is, van Texel ZOO speelt ook de beperkte ruimte voor parkeren. Op dit moment lijkt het aantal parkeerplaatsen genoeg, maar na legalisatie zal de dierentuin gaan investeren. Je bent tenslotte ondernemer en je zal dus meer bezoekers gaan trekken, want die investering moet weer terugverdiend worden. Hier zal dus van tevoren over dat uitbreiden van de benodigde parkeerplaatsen nagedacht moeten worden. Al met al zie ik toch wel heel veel beren op onze weg met de wens tot legalisatie van de Texel ZOO.

00:53:00

Voorzitter: We zijn nog niet aan het einde van de politieke discussie. Ik heb in ieder geval vastgesteld dat er één vraag aan het college is gesteld inmiddels. Is het goed om die eerst even te beantwoorden alvorens we met het tweede deel van de discussie over dit amendement doorgaan? We kunnen even schorsen, maar volgens mij is dit antwoord wel te geven, mevrouw Visser. De vraag is: als in de ogen van het college iemand meermalen een kans heeft gegeven om stukken volledig aan te leveren, en dat gebeurt niet, dat is de hoofdreden geweest waarin wij hebben gezegd: "We stellen voor om het niet te legaliseren." Het college heeft nooit gezegd dat het juridisch niet mogelijk zou zijn. Het is alleen niet mogelijk politiek en juridisch, omdat we een aantal toetsen niet konden uitvoeren omdat de aanvragen de stukken niet had aangeleverd. Kijkt u nu naar het amendement, dan is het een opsomming van de aspecten die nog beoordeeld moeten worden, waar de aanvraag informatie over zou moeten aanleveren en dan zou je daar een discussie over kunnen voeren.

gemeentetexel_20230419_1.mp4

Blijft het college van mening ten aanzien van de dag relatieve voorzieningen dat wij zeggen: "Wij zouden de balans in de discussie die we nu hier horen, laten doorslaan om daar geen precedent in te scheppen." De vraag is of dat wel altijd zo zwart-wit is. Dat is voor mij een antwoord aan u. Dus het college zegt: "Het is niet verstandig om deze dagrecreatieve voorziening te legaliseren. Omdat we meermalen hebben gevraagd om verschillende onderzoeken en die niet gekregen hebben, stellen wij de raad voor om het niet te legaliseren."

00:54:42

De heer Huisman: Voorzitter, toch even een punt van orde. U zit voor.

00:54:44

Voorzitter: Ik probeer namens het college het antwoord te geven. Dit is heel vervelend, want dat is altijd het laatste wat je wil als voorzitter is deze discussie krijgen, namelijk. Excuus. Ik probeer vooral mevrouw Visser duidelijk te maken omdat ze aangaf dat er verschillende juristen naar gekeken hadden. Ik probeerde dat juist met mijn betoog aan te geven dat dat niet aan de orde is. Mevrouw Visser.

00:55:06

Mevrouw Visser-Veltkamp: Mag ik dan aan een ander lid van het college, niet zijnde onze voorzitter van vanavond, vragen of ik juist interpreteer dat dit college geen positieve grondhouding heeft?

00:55:19

Voorzitter: Die vraag gaan we door een andere portefeuillehouder laten beantwoorden, want dat is inderdaad veel verstandiger. Excuus, de heer Huisman. Ik heb het zeker niet bedoeld dit gevoel, zeker niet in dit gevoelige dossier, maar als u dat wel heeft, dan moet ik direct stoppen met spreken in die rol. Daar heeft u gelijk in. Mevrouw Van de Wetering.

00:55:36

Mevrouw Van de Wetering: Zo pikte ik hem ook op. Ik vond het heel sturend. Even richting GroenZwart. Dit dossier vraagt om maatwerk in parkeren. Dat staat in ons amendement. Maatwerk in parkeren staat in het amendement. U praat over uitbreiden. Het gaat over de huidige situatie zoals die op dit moment is. Dat zijn we mee bezig. Een uitbreiding, welk bedrijf dan ook, die zal dan opnieuw daar vergunningen voor moeten aanvragen. Dat is een heel ander verhaal als wat we op dit moment op dit terrein zouden legaliseren.

00:56:14

Voorzitter: Andere raadsleden? Mevrouw Koot.

00:56:21

Mevrouw Koot: Ik wil even rechtzetten dat ik niet uitbreiding heb gezegd. Ik heb gezegd dat bezoekersaantallen gaan toenemen, omdat je innoveert. Dat is wat anders als uitbreiding.

00:56:35

Voorzitter: Oké. Ik kijk rond. Het amendement is nog steeds in de discussie. Is er een raadslid die nog iets wil aangeven?

00:56:44

De heer Huisman: [onhoorbaar].

gemeentetexel_20230419_1.mp4

00:56:48

Voorzitter: Ik meen dat die afgedaan was, ook door dat antwoord, maar die staat kennelijk nog open, mevrouw Van der Werf. Dat is de vraag in hoeverre de provincie hier tegenaan zal kijken, of daar al iets over aan te geven is. Dat is uw vraag. Die stel ik ook zo meteen aan de portefeuillehouder. De portefeuillehouder mag zo meteen aangeven wat het standpunt is van het college en ook wat het standpunt van de provincie zal zijn als er al iets over aan te geven is. Anderen? Zo niet, dan is het woord aan de portefeuillehouder.

00:57:15

Wethouder Hooijschuur: Dank u wel, voorzitter. Het college is niet positief om dit te honoreren. Daarom hebben we dat naar buiten gebracht. Daar zijn we met z'n drieën of met z'n vieren algemeen bekend met zoiets. Daarom werd het zo opgesteld. Dat is de eerste vraag. De tweede vraag over de provincie. Dat is natuurlijk voor ons koffie te kijken. We weten dat het op de laatste paar weken heel moeilijk is met de provincie, op het beleid op het eiland, om het recht te praten. We hebben het meerdere keren verkeerd aangepakt, dus ik kan zeggen: "U hebt gelijk of u hebt geen gelijk." Dat durf ik niet te zeggen. Ik weet wel dat de provincie daar heel moeilijk in zit op die dingen die we hier op het eiland aan het doen zijn. Dat is het enige wat ik kan zeggen, maar ik ga niet zeggen of we het wel of niet gaan halen, want dat kan ik dus niet beoordelen.

00:58:00

Voorzitter: Dat van het college gehoord hebbende over het amendement, wie wil er nog een discussie over? Kan ik dan de discussie over het amendement afronden? Dan stel ik voor dat we naar de aangekondigde motie gaan. Een motie van GroenLinks, PvdA en Texels Belang. Wie van de drie kan ik het woord geven? Mevrouw Dros, het woord is aan nu.

00:58:28

Mevrouw Dros: Dank u, voorzitter. Zoals de motie-indieners hebben aangegeven, steunen wij het college in haar voornemen om legalisatie van Texel ZOO te weigeren, niet toe te staan. We vinden wel dat er redenen zijn die rechtvaardigen dat het bedrijf meer tijd zou moeten krijgen om de transitie naar een passende bedrijfsvoering te maken. Die passende bedrijfsvoering is dan de bedrijfsvoering zoals die is vastgelegd in het bestemmingsplan buitengebied 2013, namelijk dat tuincentrum met ondergeschikt dagrecreatie dieren. Daarom roepen wij op om de oorspronkelijke bestemming, dus detailhandel tuincentrum met ondergeschikt dagrecreatief gebruik aan te houden en Texel ZOO voor deze transitie twee jaar te gunnen, met zo nodig en in goed onderling overleg, een verlenging van deze periode.

00:59:32

Voorzitter: Dank voor uw toelichting. Andere mede-indieners die iets willen aangeven? De heer Lely.

00:59:39

De heer Lely: Dank u wel, voorzitter. Mevrouw Dros heeft het prima uitgelegd. We hebben duidelijk in de commissie gezegd dat dit ons beleid was en dat dit onze afspraken zijn. We hebben al een keer een aanpassing gedaan in 2013. Het heeft nauwelijks nog zin als we elke keer op onze afspraken tijdens een soort juryberaad

gemeentetexel_20230419_1.mp4

terugkomen. Wij willen graag dat we duidelijk zijn naar de bewoners, ondernemers, burgers en andere mensen die hier zijn, dat ze weten waar ze aan toe zijn. Er zijn ook mensen geweest die iets niet hebben aangevraagd, omdat ze zich aan het bestemmingsplan hebben gehouden. Dus dat vind ik, en dat heb ik in de commissie ook gezegd, behoorlijk bestuur. Met complexe dingen is het altijd heel lastig om er heel snel op te reageren. Het is naar eer en geweten gedaan. Het is met een overtuiging. Er zijn van beide kanten fouten gemaakt, maar wij willen aan het beleid vasthouden. Dus wij zullen het college steunen.

01:00:53

Voorzitter: De heer Huisman en dan de heer Kooiman.

01:00:57

De heer Huisman: Ik wil toch wel kort reageren, want als het de ijsbaan betreft, dan wordt er alle kanten op gedraaid door PvdA. Dat even terzijde. Ik wil u ook even meenemen in uw eigen coalitieakkoord waarin aangegeven staat, en dat heeft u getekend: "We willen dat onze ondernemers kunnen doen waar ze goed in zijn, gefaciliteerd door de gemeente, en we denken mee in procedures en we weten wat er onder ondernemers leeft."

01:01:24

Voorzitter: Dat vraagt om een interruptie. De heer Lely.

01:01:27

De heer Lely: Dank u, voorzitter, maar dan wel binnen de spelregels. We kunnen niet gewoon een vrijbrief geven en achteraf gaan zeggen wat wel of niet kan.

01:01:39

Voorzitter: Is er nog naar aanleiding van een opmerking? Mevrouw Visser.

01:01:45

Mevrouw Visser-Veltkamp: Ik denk dat wij met deze motie juist willen aangeven dat we onze ondernemers steunen, namelijk als je je houdt aan het beleid, kun je je gang gaan. Niet je kunt je gang gaan en daarna kijken of het past in het beleid. Dat is duidelijkheid voor alle ondernemers en ik denk dat ze daar steun aan hebben. Wat de ijsbaan betreft, ben ik inderdaad blij dat er niet geparkeerd wordt.

01:02:12

Voorzitter: Ik had de heer Kooiman in beeld, maar is dit nog naar aanleiding van de opmerking van de heer Huisman? Mevrouw Van de Wetering.

01:02:18

Mevrouw Van de Wetering: Ten eerste zou ik het graag een beetje vriendelijk willen houden naar elkaar toe, want hier schieten we niks mee op. Je aan de regels houden, zover ik weet hebben de huidige ondernemers zich, voor zover zij wisten, aan de regels gehouden. Toen bleek dat dat niet zo was, hebben ze naar eer en geweten gehandeld om de documenten in te leveren. Dat het niet de juiste documenten zijn en dat het niet gelukt is, aan beide kanten zijn er fouten gemaakt, maar ik denk dat beide partijen nou niet moedwillig hier de zaak op de kast hebben gejaagd.

01:02:53

Voorzitter: Dit is allemaal nog naar aanleiding van de heer Huisman. Zij reageerde op

gemeentetexel_20230419_1.mp4

de heer Huisman, maar ik vind het goed om eerst naar de heer Kooiman te gaan, want hij had al even langer zijn hand opgestoken. De heer Kooiman.

01:03:06

De heer Kooiman: Dank u. Ik krijg een beetje vanavond het idee dat we een jury beraad hebben, hoor ik, en buiten de regels om. We hebben een bestemmingsplan, daarin wordt straks een aanvraag voor ingediend, die kunnen we wel of niet aanpassen en dan is het geregeld en dan gaat daar helemaal niets buiten de regels om. Dat gaat gewoon transparant in deze vergadering en wij kunnen er nog iets van vinden ook. Dus laten we af van de woorden jury beraad en dat soort zaken. We hebben een bestemmingsplan die wordt aangepast. Nu even een reactie op de motie, want daarin vraagt u de ondernemers om weer terug te gaan naar de oorspronkelijke bestemming. Dus u verplicht dan deze jonge mensen om een tuincentrum te beginnen, iets waar hun hart helemaal niet ligt en dan laat u dat ook nog een beetje twee jaar bungelen, want dat mag dan twee jaar nog voortduren. Dan is er een vraag aan de indieners en mevrouw Veltkamp had het er al eerder over.

01:04:08

Voorzitter: Mevrouw Visser.

01:04:09

De heer Kooiman: Ik wordt gecorrigeerd door de burgemeester dat het mevrouw Visser is.

01:04:14

Voorzitter: Het was een test aan u om te kijken of je dat wel wist. Sorry, de heer Kooiman, dat ik u onderbrak, maar het was even wat spannend in de zaal en dan probeer ik met een kleine grap ook weer ontspanning te introduceren. Vervolgt u uw betoog.

01:04:27

De heer Kooiman: Een vraag dan aan de indieners of zij, als daar een Intratuin of iets anders wordt gevestigd, een groot bedrijf met veel vrachtverkeer over die smalle Schorreweg, is dat wat u dan wel wilt en strookt dit wel met de Texelse kernwaarde? Bij zo'n prachtig tuincentrum zijn er ook mooie gebouwen nodig. Strookt dat dan wel met een goede ruimtelijke ordening? Dat is waar u nu naar toe wil. Ik zou daar graag een reactie op willen van alle partijen.

01:04:59

Voorzitter: Volgens mij was mevrouw Visser eerst, dan mevrouw De Dros en dan ga ik naar mevrouw Koot en mevrouw Van de Wetering en aan die kant nog de heer Rutten. Eerst mevrouw Visser.

01:05:12

Mevrouw Visser-Veltkamp: Ik denk dat het in mijn geval een herhaling is. Ik denk dat je, wanneer je wil afwijken van het huidige beleid, je af gaat vragen hoe het zit met kernwaarden, AERIUS berekeningen en van alles. Wat wij willen, is dat er binnen het bestemmingsplan ondernemen worden. Of dat aan deze ondernemer is of aan een andere ondernemer, dat is mij om het even. Deze ondernemer heeft ervoor gekozen om een onderneming te kopen met de bijbehorende bestemming detailhandel tuincentrum. Als zij geen tuincentrum willen, maar een kaarsenfabriek denk ik dat ze dit niet hadden gekocht. Dus ik begrijp niet waarom er nu weer allerlei dingen

gemeentetexel_20230419_1.mp4

bijgehaald worden, terwijl er niet gesproken wordt in onze motie over het wijzigen van het bestemmingsplan. Wij willen alleen maar handhaving van het bestemmingsplan, wat er al sinds 2013 is.

01:06:21

Voorzitter: Mevrouw Dros.

01:06:24

Mevrouw Dros: Dank u, voorzitter. Waar zal ik beginnen? Wij hebben letterlijk gevraagd aan de eigenaren of zij in 2016 op de hoogte waren van de bestemming. Daar hebben zij ja op geantwoord. Dus toen zij het kochten, en eerlijk gezegd, als je een ondernemer bent en je gaat een bedrijf starten, dan kijk je naar wat daar mogelijk is of wat daar mag. Wij bieden ze met deze motie de gelegenheid om weer terug te gaan naar die oorspronkelijke bestemming en ondergeschikt mag die dagrecreatieve functie bestaan en maximaal is dat dan 49 procent. Dus als zij willen, kunnen ze wat en dat vereist inderdaad wat creativiteit, maar er is wel degelijk wat mogelijk.

01:07:27

Voorzitter: Mevrouw Koot was de volgende op de rij.

01:07:31

Mevrouw Koot: Dank u. De heer Kooiman schetst een onvolledig beeld van de aanleiding voor waar we nu vanavond over spreken. Er is niet uit het niets een aanvraag voor een dierentuin gekomen. Het geheel licht naar aanleiding van een zes, zeven jaar lang traject, dus dat wil ik toch even rechtzetten. Dat geeft een heel vertekend beeld zo van: "U kunt even ja zeggen en dan is het klaar." Zo eenvoudig is het niet.

01:07:59

De heer Kooiman: Voorzitter, interruptie. Het was een vraag naar aanleiding van de motie, niet over ons amendement. Dus het gingen over de motie en het beeld wat u nu schetst, is echt totaal verkeerd.

01:08:12

Voorzitter: Mevrouw Koot, vervolgt u uw betoog.

01:08:13

Mevrouw Koot: Ik reageer op wat u net zei naar aanleiding van de motie. Mevrouw Dros schetste een goeie reactie, waar ik mij helemaal in kan vinden. Dat begrijp ik, maar wat mij heel erg verbaasde toen ik gisteren die motie onder ogen kreeg, ik dacht: oei, dat vindt Texel ZOO hier nou van? Ik kon me daar toch wel gemengde gevoelens van voorstellen bij de eigenaren. Er bleek ook heel snel een schriftelijke reactie te komen waarin ze aangaven het gevoel hebben dat ze een beetje een soort natte wand krijgen. Ik weet niet zo goed hoe je dat moet zeggen. Dat is wat mij betreft een beetje het punt met die motie. De gemeente, het college is al vijf jaar lang bezig om met de eigenaar, die weet heel goed welke bestemming erop zit, om dat passend te krijgen en dat lukt niet. Wij zeggen: "Dat duurt nu al vijf jaar. Dat vinden we heel vervelend en dat is de reden dat we verder gaan kijken voor legalisatie." Heeft het zin om daar nog een keer, twee jaar aan vast te knopen? De vraag is gewoon: mogen wij fulltime dierentuin worden of niet? Die andere vraag ligt er volgens mij al vijf jaar.

gemeentetexel_20230419_1.mp4

01:09:35

Voorzitter: Ik heb het idee dat mevrouw Visser daarop wil reageren. Dan ga ik daarna naar mevrouw Van de Wetering.

01:09:40

Mevrouw Visser-Veltkamp: Deze motie geeft niet twee jaar de tijd om alsnog te legaliseren naar dierentuin. Deze motie geeft twee jaar de tijd om een bedrijf te ontwikkelen die voldoet aan de regels van het bestemmingsplan.

01:10:01

Voorzitter: Mevrouw Van de Wetering.

01:10:02

Mevrouw Van de Wetering: Daar ging nou net de vraag over en die is nog steeds niet beantwoord door de PvdA en ook niet door GroenLinks. Alhoewel ik GroenLinks vrij creatief vond met 49 procent dagrecreatief. Dan weet ik er nog wel één: koop een plantje als entree en dan mag je naar de dierentuin. Dan hebben we toch iets van een tuincentrum. De vraag van mijn collega's was: wilt u echt op die plek weer bijvoorbeeld een Intratuin met alle dingen? Dat is de werkelijke vraag, want die bestemming zit er nu op en die wilt u daar houden.

01:10:45

Voorzitter: Ik zie een hoop reacties. Mevrouw Visser was iets eerder, dan mevrouw Dros en dan mevrouw Koot en de heer Soyer. Mevrouw Visser als eerst.

01:10:54

Mevrouw Visser-Veltkamp: Dank u wel, voorzitter. In 2013 was ik geen onderdeel van de raad. Ik heb wel gelezen dat er in 2013 veel over gedebatteerd is, dat er een bestemmingsplanwijziging was goedgekeurd en dat de toenmalige eigenaar meer wilde dan dat. Toen is glashelder gezegd dat dat niet kon op deze bestemming en daar wil ik aan vasthouden dat dit niet kan op deze bestemming. Als ik een tuincentrum zou willen, was ik zelf ondernemer geworden, maar ik wil dat ondernemers zich houden aan door de raad vastgestelde kaders en beleidsregels. Dat is wat ik wil.

01:11:45

Voorzitter: Eerst dan nog mevrouw Dros.

01:11:49

Mevrouw Dros: Dank u, voorzitter. Ik wilde daar toch nog wel even graag op reageren. In ieder geval gaat het ons daar om. We maken met zijn allen bestemmingsplannen en daar zijn duidelijke regels en daar hebben we ons aan te houden en ook ondernemers hebben zich daar aan te houden. Daar past prima iets in en wat ons betreft zou een Intratuintje daar best kunnen.

01:12:16

Voorzitter: Mevrouw Koot had ook de hand omhoog. Is er nog een reden om te reageren? Dan had ik volgens mij eerst de heer Rutten in beeld en dan zie ik alweer de hand van de heer Hoogerheide en daarna de heer Huisman. De heer Rutten.

01:12:28

De heer Rutten: Dank u, voorzitter. De bestemming is hier tuincentrum detailhandel. Een tuincentrum is niet bepaald een bloemenwinkel. Een tuincentrum is veel meer een beleefwereld. Daar worden ook vogels, vissen en noem maar op gehouden. Dus

gemeentetexel_20230419_1.mp4

ik ben heel benieuwd waar de indianers precies de grens gaan trekken en hoe ze die in beton gaan gieten, want dat is het doel van vanavond: het beleid in beton gieten. Tenminste, zo lijkt het. Zo komt het wel aan deze kant van de zaal over, de heer Soyer. De PvdA blijkt zich heel druk te maken over de verkeersbewegingen. Als je bij de kerstmarkt van de boot gaat kijken, heb je toch volgens mij ook een paar verkeersbewegingen. Dat mag allemaal onder tuincentrum, dus hoe ziet u dat? Tot slot is er in deze raad een jaar of acht geleden een hele discussie geweest over het assortiment van een winkel in de Weverstraat. Dat waren namelijk erotische artikelen. De conclusie van die hele discussie was: "We moeten ons niet met het assortiment van de winkelier gaan bemoeien." Dus hoe wilt u dat hier dan? Wilt u dat hier wel gaan doen?

01:13:46

Voorzitter: Ik meen dat de eerstvolgende de heer Hoogerheide is.

01:13:50

De heer Hoogerheide: Dank u wel, voorzitter. U begon met dat de spanning stijgt. Dat kan ik helemaal met u delen, maar dat is niet vanavond. Dat is al weken. Weken stijgt de spanning. Wat wil je, wat mag je en hoe kan ik, gelet op het landelijke beleid, polderen, want dat wil je dan op een gegeven moment? Kan ik zowel de kool als de geit sparen. Dat lukt niet altijd, maar soms moet je wel ter wille van je eigen regelgeving of de wil en de ondernemersgeest van een ondernemer. Vandaar deze motie en met name de slotzin is heel belangrijk: "Met zodanig en een goed onderling overleg een verlenging van deze [onhoorbaar] mogelijk is." Ik hoop, wij hopen als Texels Belang dat dat goed overleg in een goede inhoud en goede verstandhouding gaat plaatsvinden.

01:14:42

Voorzitter: Volgens mij was dan daarna de heer Huisman.

01:14:49

De heer Huisman: Dank u, voorzitter. Ik neem de woorden van mevrouw Van de Wetering even ter harte. Ik voel me Texelaar, maar de Amsterdammer in mij brengt soms emotie met zich mee. Ik zal erom denken. Ik wil het wat over een andere boeg gooien, want er is vanavond een petitie aangeboden bij de mededelingen en ik vind dat toch een soort van burgerberaad. Die hebben we onlangs ook gehouden, namelijk het burgemeestersprofiel. Daar hebben we 605 reacties op gehaald. Daar hebben we een week over gedaan. Mevrouw Visser gaf bij de commissaris van de Koning aan daar ook trots op te zijn op dat aantal. Op dit moment loopt die burgerpetitie vanaf tien uur vanmorgen heb ik zojuist gezien en de teller staat op 1.120 reacties waarin opgeroepen wordt om Texel ZOO te behouden zoals deze is. Nogmaals, de motie die nu voorligt, daar heeft niemand om gevraagd. Dan wil ik nog in herinnering brengen dat wethouder Kieft ons een spiegel heeft voorgehouden over een burgerraad die op handen is en zijn vraag daarop volgend aan de raad was, en ik quote: "Hoe weegt u straks de uitkomst van het Burgerberaad." Mijn vraag aan PvdA, GroenLinks en Texels Belang is: hoe weegt u dat aantal van 1.120 stemmen op dit moment die oproepen om Texel ZOO te behouden zoals deze is? Trekt u de motie in naar aanleiding van het burgerinitiatief en heeft u al eens in de spiegel van wethouder Kieft gekeken?

gemeentetexel_20230419_1.mp4

01:16:18

Voorzitter: De heer Huisman een vraag aan de indieners. De heer Lely.

01:16:22

De heer Lely: Ik ben een beetje getriggerd door burgerberaad. Wilt u dat deze petitie met een burgerberaad vergelijken? Ik zou dat toch iets anders willen inrichten. Ik weet niet hoe je dat gedacht hebt, want de tegenvraag is bijvoorbeeld ook niet gesteld. Ik zou die niet zo willen aanvliegen, dus ik zou die vergelijking niet zo willen maken.

01:16:40

Voorzitter: Mevrouw Van de Wetering.

01:16:43

Mevrouw Van de Wetering: U wil misschien de vergelijking niet maken, maar ik vind ook niet dat u hem zomaar niet kunt beoordelen in deze hele situatie waar 1.100 stemmen uitgebracht zijn. Dit onderwerp leeft dus duidelijk binnen de Texelse samenleving.

01:17:05

Voorzitter: De heer Lely, een reactie daarop.

01:17:07

De heer Lely: Ik zeg niet dat het niet leeft. Ik heb het alleen over de vorm gehad.

01:17:11

Voorzitter: Volgens mij zag ik ook aan de overkant een hand. Ik dacht van de heer Kooiman.

01:17:20

De heer Kooiman: Ik heb natuurlijk de vraag gesteld aan alle partijen en de heer Hoogerheide heeft daar een mooi pleidooi gegeven, maar geen antwoord op mijn vraag. Nog een tweede vraag aan de heer Hoogerheide, want die loopt er altijd prat op dat die naar de burgers luistert met alles: "Wij luisteren naar de burgers." Hoe vertaalt u dat dan dat u nu met 1.170 handtekeningen niet naar de burgers luister, de heer Hoogerheide? Kunt u daar een reactie op geven?

01:17:46

Voorzitter: De heer Hoogerheide.

01:17:50

De heer Hoogerheide: Texel heeft 14.000 inwoners.

01:17:52

Voorzitter: Ik kijk rond. Ik zie mevrouw Van der Werf.

01:18:03

Mevrouw Van der Werf: Dank u, voorzitter. Wij willen gerust naar de burgers luisteren en dat willen we natuurlijk altijd, maar het moet wel op de juiste manier gaan, want als we naar de burgers blijven luisteren en niet aan de regels gaan houden, gaan we dan een vrijbrief geven aan iedereen die gewoon zomaar wat doet. Het lijkt mij dat we dat toch ook niet willen.

01:18:22

Voorzitter: Mevrouw Van de Wetering, dan mevrouw Dros en dan mevrouw Visser.

gemeentetexel_20230419_1.mp4

01:18:27

Mevrouw Van de Wetering: Een vrijbrief, zo zie ik dit dus echt niet. Het is een langdurig dossier, de eerste keer dat de raad om haar mening wordt gevraagd. Het college heeft net zelf in de beantwoording van vragen aangegeven dat het juridisch waarschijnlijk wel mogelijk is. Heeft u die allemaal goed gehoord? Er zijn in het verleden door beide kanten fouten gemaakt, er zijn verwachtingen gewekt. Ook de afgelopen commissie zijn er verwachtingen gewekt. Ik kijk toch echt naar Texels Belang, want ik ben echt niet de enige die die verwachting had door uw gedrag. Als ik dan nu kijk naar de wet regelgeving dat bij handhavingszaken ook eerst gekeken moet worden of legalisatie mogelijk is, u een motie hier op tafel heeft neergelegd waarin u aangeeft dat u twee jaar de ruimte wil geven voor een transitie, dan vraag ik, mede namens mijn mede-indieners van het amendement, toch een verzoek: hou deze motie nog acht weken aan. Dat is mijn verzoek. Houd hem acht weken aan. Is het zo erg om in die zeven jaar nog acht weken te wachten om te kijken of dit nog gelegaliseerd kan worden? "Ze moeten aan de bak." Ja, ze moeten aan de bak en ja, we hebben voorwaarden in ons amendement neergezet. Mevrouw Van der Werf, ik zie u hand. Ik ga om een schorsing vragen nadat ik klaar ben, want ik wil dat u echt even over dit voorstel nadenkt. Als u hem aanhoudt, dan houdt u hem acht weken aan, is uw motie daarna plan b, prima, dan zijn we klaar. Die acht weken is het enige verzoek wat wij als indieners van het amendement nog hebben en ik verzoek graag even tot een schorsing om een moment van rust in te bouwen, voorzitter.

01:20:16

Voorzitter: Een schorsing wordt altijd gehonoreerd. Zullen we tot vijf voor negen schorsen, vijf minuten, mevrouw Van de Wetering en anderen? Vijf voor negen vervolg ik deze vergadering.

01:25:31

Voorzitter: Beste raadsleden, ik dacht: er zal er wel wat gesproken worden, maar volgens mij zijn alle raadsleden weer in de zaal terug en ik had gezegd: "Vijf voor negen." Ik verzoek de raadsleden weer op hun plaats te gaan zitten. Mevrouw Van de Wetering had verzocht om een schorsing en dat betekent dat het woord als eerste weer aan haar is.

01:27:56

Mevrouw Van de Wetering: Dank u wel, voorzitter. U weet waarom ik de schorsing heb gevraagd, om een klein momentje van rust in te bouwen in de hoop dat een aantal raadsleden toch misschien de acht weken optie en de motie als een plan b in hun achterhoofd willen meenemen in de komende besluitvorming.

01:28:17

Voorzitter: Dank voor de toelichting. Terug naar de behandeling van de motie. Als het amendement niet aangenomen wordt, krijgt het bedrijf twee jaar de kans om terug te keren naar de bestemming zoals die was. Wie wil daarover nog het woord hebben? Mevrouw Dros was iets eerder en dan mevrouw Visser. Mevrouw Dros.

01:28:35

Mevrouw Dros: Was ik eindelijk eens eerder. Dank u wel, voorzitter. Ik wilde nog even reageren. Ik stak mijn hand al op voor de schorsing om nog even op de petitie te reageren en in de schorsing hebben wij even gebruik gemaakt van een telling van de petitie en daar bleek dat van de 158 uitgebrachte stemmen op de petitie zijn er 60

gemeentetexel_20230419_1.mp4

anoniem, 53 mensen van de overkant en 45 Texelaars. Dus het is in ieder geval niet een representatief Texels burger gebeuren.

01:29:17

Voorzitter: Ik heb uw handen gezien. Mevrouw Visser was de volgende, en dan kom ik bij de heer Kooiman en de heer Huisman.

01:29:29

Mevrouw Visser-Veltkamp: Ik heb het idee dat we richting een afronding gaan van dit punt, maar ik ben nog wat antwoorden verschuldigd. Tegen de heer Rutten zou ik willen zeggen dat dit beleid in 2013 al in beton gegoten is. Wat betreft het assortiment hoeft de raad zich daar wat mij betreft niet mee te bemoeien. Als het past binnen de bestemming die het heeft, detailhandel, tuincentrum is het voor mij prima. Ten aanzien van de heer Huisman, een petitie is geen burgerberaad. De enquête waar de heer Huisman het over heeft, waar ik afgelopen donderdag vol trots aangaf dat er ontzettend veel reacties op waren, dat had niet een aard van willen we wel of geen burgemeester. Deze petitie brengt aan het licht dat er mensen zijn, heel veel mensen die willen dat Texel ZOO gelegaliseerd wordt. Dat is een andere vraagstelling dan ten tijde van de profielschets voor de nieuwe burgemeester. Luisteren naar de burgers is iets wat voor ieder raadslid zeer belangrijk is. De heer Huisman refereerde al dat hij zich niet in een isolement voelt. Daar bedoelt hij mee dat hij naar de burgers luistert. Dat is voor ons niet anders. Ik weet niet meer wie het vroeg, maar ik kan aangeven dat ik, voor zover ik weet, nog nooit in de spiegel van heer Kieft gekeken heb. Dat was het. Dank u wel.

01:31:18

Voorzitter: De volgende is de heer Kooiman.

01:31:20

De heer Kooiman: Dank u wel. Ik wilde even reageren op de bewoordingen van mevrouw Dros over de petitie, want dat vind ik dan wel weer jammer dat u de mensen die echt binnen 24 uur niet 158, maar 1.170 stemmen hebben opgehaald, waarvan een deel anoniem is. Ik heb ook anoniem de petitie ondertekend. Dat is zeer zorgvuldig gegaan, want je krijgt daarna nog een mail of je wil bevestigen of jij dat wel bent. Dus het zijn echt allemaal individuele mensen die de petitie hebben ondertekend, en u doet net of alleen een Texelaar telt, maar een toerist niet. Een toerist bezoekt ook die dierentuin. Die komt daar ook, dus die heeft ook natuurlijk recht van vinden. Als de petitie door ook toeristen worden ondertekend, is dat toch prima. Het geeft alleen maar aan dat er heel veel draagvlak is voor Texel ZOO. Ik wil de indieners van de petitie niet afbranden, maar ik wil ze complimenteren voor het fantastisch werk wat ze hebben gehad en toch nog een moment hebben gekozen om dit hier aan het begin van de vergadering aan de burgemeester te overhandigen. Ik denk dat ik daar een beetje iets meer positiever ben dan u.

01:32:33

Voorzitter: Overhandigd zijn aan de voorzitter van de raad. In die rol is dat gebeurd. Ik kom zo bij u. Eerst de heer Huisman.

01:32:44

De heer Huisman: Ik wil naar een slot gaan. Mevrouw Van de Wetering heeft een

gemeentetexel_20230419_1.mp4

vraag gesteld aan de coalitiepartijen en ik ben heel benieuwd of zij misschien een [onhoorbaar] zou kunnen doen.

01:33:00

Voorzitter: Mevrouw Van der Werf was de volgende, dan kom ik bij mevrouw Dros en daarna bij mevrouw Visser. Mevrouw Van der Werf.

01:33:06

Mevrouw Van der Werf: Dank u, voorzitter. Mevrouw Van de Wetering had het over het gedrag van Texels Belang. Wij vonden het heel belangrijk om alle punten van alle kanten te horen, dus vandaar dat wij bij de live sessie van de amendementen hebben gezeten, want we willen gewoon alles horen wat mogelijk was om daarop onze besluiten te vormen. Wij kennen de behoefte van Texel ZOO, maar daar horen wel gewoon spelregels bij.

01:33:32

Voorzitter: Mevrouw Dros was dan als eerst en dan mevrouw Visser.

01:33:38

Mevrouw Dros: Dank u, voorzitter. Ik wilde eerst even reageren op de heer Kooiman. Ik zei niet dat we alle stemmen geteld hadden, maar dat we van de 158 stemmen die we geteld hadden. Dat waren gewoon een aantal pagina's. Wij zijn niet degene geweest die het woord burgerberaad in de mond nam, maar wel de heer Huisman die het ook over de petitie had. Een burgerberaad doen we toch echt met de inwoners van Texel en niet met overkanters of anonieme mensen. Dat even over dat punt. Verder is het prachtig dat een petitie zo snel met zoveel stemmen tot stand is gekomen. Dan vroeg de heer Huisman iets aan ons, maar ik verstond niet het woord wat die aan ons vroeg, dus misschien wil hij dat nog een keer herhalen.

01:34:27

De heer Huisman: Mevrouw Van de Wetering heeft voor de schorsing een vraag gesteld aan de coalitiepartijen en de vraag was om de motie die jullie hebben voorbereid acht weken aan te houden en mee te gaan met het amendement zoals de andere partijen die hebben ingediend. Ik ben heel benieuwd naar jullie reactie.

01:34:46

Voorzitter: Mevrouw Dros, daar nog even op, en dan kom ik bij mevrouw Visser.

01:34:50

Mevrouw Dros: Ik kan u zeggen dat wij niet meegaan in het amendement en dat we de motie niet aanhouden.

01:34:55

Voorzitter: Mevrouw Visser.

01:34:57

Mevrouw Visser-Veltkamp: Ik zie geen heil in het aanhouden van de motie, omdat het amendement eerst in stemming wordt gebracht. Als het amendement wordt aangenomen, dan heeft Texel ZOO op dat moment niets aan twee jaar extra tijd om terug te gaan naar de huidige toegestane bestemming. Dus voor de stemming over het amendement vraag of de motie aangehouden wordt, is niet zinvol, omdat de motie juist de escape is in onze ogen voor de ondernemers op het moment dat het amendement het niet haalt in de stemming.

gemeentetexel_20230419_1.mp4

01:35:43

Voorzitter: Mevrouw Van de Wetering.

01:35:48

Mevrouw Van de Wetering: Even richting mevrouw Visser, uw beredenering is een beetje vreemd. Als u de motie namelijk aanhoudt voor acht weken en het amendement steunt, krijgen de ondernemers acht weken om de papieren in orde te brengen. Lukt dat binnen die acht weken niet, dient u uw emotie in en dat is dan plan b waardoor die twee jaar gaan lopen om die transitie naar het bestaande. Dus dan is nog steeds uw motie niet verloren. Begrijpt u wat ik bedoel?

01:36:20

Voorzitter: Mevrouw Visser.

01:36:21

Mevrouw Visser-Veltkamp: Dat zou kloppen, maar nu verbindt u er de consequentie of de voorwaarde aan dat we eerst moeten instemmen met het amendement, en dat deed u net niet.

01:36:33

Mevrouw Van de Wetering: Dan ben ik misschien niet helder geweest.

01:36:37

Voorzitter: Rondkijkend over de motie, voldoende discussie over gevoerd? De heer Huisman nog. Ik geef ook de ruimte, dames en heren. Het is natuurlijk een belangrijk onderwerp, dus daar mag wel een goede politieke discussie over plaatsvinden. De heer Huisman.

01:36:58

De heer Huisman: Ik zou niet zozeer meer een vraag willen stellen, maar tot afronding willen komen. Als mevrouw Van de Wetering nog een aanvullende vraag heeft, dan gun ik haar graag die gelegenheid.

01:37:08

Voorzitter: Mevrouw Van de Wetering.

01:37:10

Mevrouw Van de Wetering: Ik heb geen vraag. Ik heb nog wel een opmerking naar Texels belang en die wil ik toch maken. Ik ben normaal gesproken misschien niet zo scherp, maar dat doe ik nu wel. We hebben met elkaar een schrijfsessie afgesproken met degene die tijdens de commissie positief reageerden op Texel ZOO in de benen te houden. Dat was niet een openbare sessie van kom even luisteren naar alle in een outs. De sessie is met elkaar afgesproken om het amendement op papier te zetten met ondersteuning van ambtenaren en juristen.

01:37:39

Voorzitter: Interruptie.

01:37:42

De heer Hoogerheide: Het spijt me, mevrouw Van de Wetering, [onhoorbaar].

01:37:47

Voorzitter: Vervolgt u uw betoog.

gemeentetexel_20230419_1.mp4

01:37:48

Mevrouw Van de Wetering: Dat geloof ik niet, want u heeft een aantal keren vanavond aangegeven dat u niet een bepaalde verwachting had gewekt. Bij mij en bij meerdere mensen heeft Texels Belang dat wel gedaan.

01:38:01

Voorzitter: Ik kijk rond. De heer Soyer nog.

01:38:06

De heer Soyer: De uitnodiging was om koffie te komen drinken.

01:38:11

Mevrouw Van de Wetering: Wat flauw! Dat weten we allemaal die hier vaker zijn, dat dan met elkaar het verwoorden op papier van iets.

01:38:17

Voorzitter: Dames en heren, ik ga even als voorzitter ingrijpen. Hebben we een goede discussie gehad over het amendement en hebben we een goede discussie gehad over de motie? Heeft iedereen zijn punten kunnen maken en hebben jullie elkaar kunnen proberen te overtuigen van de argumenten die daarbij horen? De heer Rutten.

01:38:35

De heer Rutten: Ik wil toch even reageren op de heer Soyer die het heeft over koffie drinken. De VVD nodigde uit om het over een amendement te gaan hebben en ik heb geantwoord dat ik graag een kopje koffie kwam drinken, dus dat kwam bij mij vandaan, niet bij de VVD. Daar lag een hele heldere uitnodiging.

01:38:52

Voorzitter: Dames en heren, voor mij is het goed dat de samenleving weet dat u ook achter de schermen flink overleg voert ter voorbereiding op zo'n avond, maar ik denk dat het punt van de kop koffie wel voldoende gemaakt is op dit moment. Het amendement en de motie liggen voor. Het stuk zelf, wat het college aan u heeft voorgelegd, kan ook nog bediscussieerd en besproken worden. Ik geef daar even de gelegenheid en de ruimte voor. De heer Huisman.

01:39:19

De heer Huisman: Ik hoef geen discussie meer te voeren, want dan is het een herhaling van zetten. Wat ik wel wil doen, is toch een beroep op alle raadsleden hier aanwezig. Ik begrijp hoe coalitie en partijdiscipline werken en ik kan me ook voorstellen dat u wel eens een stem uitbrengt op iets waar u persoonlijk helemaal niet op tegen bent. Als u de coalitiemotie in meerderheid aanneemt, dan stemt u voor een uitsterfregeling op termijn. Twee jaar is 100 weken, Texel ZOO heeft zo'n 300 dieren. Dat betekent dat drie dieren per week Texel moeten verlaten en misschien wel naar het land van herkomst moeten worden gestuurd. Wij kennen in Nederland de kinderpardonregeling en ik stel voor dat wij als eerste gemeente in Nederland met een generaal dierenpardon komen voor dit uitzonderingsgeval. Ieder dier van Texel ZOO krijgt een Texelse verblijfsvergunning en wat mij betreft, wil ik die wel sponseren in herinnering aan deze historische stemming door een bord bij de ingang van Texel ZOO te plaatsen dat verwijst naar deze vergadering, waarbij het dierenpardon wordt toegekend door de gemeenteraad van Texel aan de dieren van Texel ZOO. Ik zou zeggen, mederaadsleden, geef de dieren een stem en steun het

gemeentetexel_20230419_1.mp4

amendement en ik wil ook al vast verzoeken aan de voorzitter om zo dadelijk tot een hoofdelijke stemming over te gaan. Dank u wel.

01:40:40

Voorzitter: Dat laatste is in ieder geval genoteerd. Dat betekent dat ik zo meteen bij de heer Ran ga beginnen en dan vraag ik even aan de griffier om dan technisch voor een hoofdelijke stemming de voorbereiding te treffen. De heer Lely.

01:41:01

De heer Lely: Dank u, voorzitter. Ik was meteen getriggerd dat dit een VVD verhaal is. Het gaat er gewoon om dat we de afspraken die we hebben gemaakt willen vasthouden en alle gekheid op een stokje, dat is van belang en dat is duidelijk naar de burger, en dat moeten we doen.

01:41:24

Voorzitter: Mevrouw Van de Wetering.

01:41:28

Mevrouw Van de Wetering: Dan nog een laatste opmerking: we hebben als gemeente de wettelijke plicht bij handhavingssaken om de mogelijkheden tot legalisering te onderzoeken. Wij verzoeken alleen maar om acht weken om te kijken of we aan deze mogelijkheden kunnen voldoen. Wilt u dat alstublieft meenemen in uw overwegingen.

01:41:52

Voorzitter: Ik wou toch bijna tot stemming overgaan. De heer Kooiman.

01:41:56

De heer Kooiman: Ik wil de woorden van mevrouw Van de Wetering ondersteunen. Deze procedure is vanaf 2017. We zitten in 2023. Het gaat om acht weken, dus wat zijn die acht weken nu nog om deze mensen nog een kans te geven, en dan kunt u alsnog beslissen of we het wel of niet doen.

01:42:16

Voorzitter: Dames en heren, dan gaan we dan toch na de beraadslagingen over op de stemming. De griffier en ik hebben de vergadering voorbereid en het is ook al eventjes gememoreerd door een aantal raadsleden. We beginnen bij het amendement wat is ingediend, wat heet Texel ZOO blijft onder voorwaarden, waarbij in het amendement helder de voorwaarden zijn aangegeven. Als dat amendement wordt aangenomen, gaan we nog een keer over het raadsvoorstel stemmen, maar ook als het amendement niet zou worden aangenomen, gaan we over het raadsvoorstel nog stemmen. Dus we hebben twee keer een stemming over het voorstel en daarna de motie. Het is natuurlijk wel zo dat ik even de indieners zou aankijken bij de motie dat als het amendement zou worden aangenomen, dat ik dan indringend aankijk of de motie dan nog handig en relevant is. Normaal gesproken zou ik zeggen als voorzitter dat hij dan zou komen te vervallen als het amendement wordt aangenomen. Is dat voor iedereen helder? Dat betekent dat ik drie keer dus een hoofdelijke stemming ga organiseren. Dat is het verzoek, de heer Huisman.

01:43:26

Voorzitter: Dan begin ik met de hoofdelijke stemming. Voor de mensen thuis, de raadsleden gaan nu één voor één stemmen. Dat doen we normaal niet, maar dat is door dat er een verzoek door de heer Huisman gedaan is. Alvorens ik overga tot die

gemeentetexel_20230419_1.mp4

hoofdelijke stemming, is er iemand die een stemverklaring wil afgeven? Nee. De heer Ran, dan begin ik bij u. Het amendement Texel ZOO blijft onder voorwaarden. Bent u daar voor of tegen dit?

01:44:18

De heer Ran: Voor.

01:44:18

Voorzitter: Mevrouw Van de Wetering, ben u voor of tegen?

01:44:47

Mevrouw Van de Wetering: Voor.

01:44:48

Voorzitter: De heer Soyer, bent u voor of tegen?

01:44:49

De heer Soyer: Tegen.

01:44:50

Voorzitter: De heer Kooiman, bent u voor of tegen?

01:44:52

De heer Kooiman: Voor.

01:44:55

Voorzitter: De heer Oosterhof, bent u voor of tegen?

01:44:56

De heer Oosterhof: Tegen.

01:44:57

Voorzitter: Meneer Hoogerheide, bent u voor of tegen?

01:44:59

De heer Hoogerheide: Tegen.

01:45:00

Voorzitter: Mevrouw Dros, bent u voor of tegen?

01:45:03

Mevrouw Dros: Tegen.

01:45:04

Voorzitter: Mevrouw Van der werf, bent u voor of tegen?

01:45:06

Mevrouw Van der Werf: Tegen.

01:45:08

Voorzitter: De heer Berger, voor of tegen?

01:45:16

De heer Berger: Tegen.

01:45:17

Voorzitter: De heer Rutten, voor of tegen?

01:45:20

De heer Rutten: Voor.

gemeentetexel_20230419_1.mp4

01:45:20

Voorzitter: Mevrouw Visser-Veltkamp, voor of tegen.

01:45:24

Mevrouw Visser-Veltkamp: Tegen.

01:45:26

Voorzitter: Mevrouw Koot, voor of tegen?

01:45:29

Mevrouw Koot: Tegen.

01:45:30

Voorzitter: De heer Huisman, voor of tegen?

01:45:32

De heer Huisman: Het u zal u niet verbazen, voor.

01:45:34

Voorzitter: Tot slot, de heer Lely voor of tegen?

01:45:37

De heer Lely: Tegen.

01:45:38

Voorzitter: Dan heb ik het kort bijgehouden, maar dat betekent dat de fractie van de VVD, de fractie van Hart voor Texel, de fractie van het CDA en de fractie van D66, dat is samen vijf zetels, het amendement hebben voor gestemd. Dat betekent dat we dan rekening houden met veertien raadsleden dat er negen raadsleden het amendement tegengestemd hebben en daarmee is het amendement niet aangenomen.

01:46:05

Voorzitter: Dan is het collegevoorstel daar en dat gaat ook weer hoofdelijk. Er ging kennelijk wat mis dat u toch ja of nee vast indrukte. Dat was niet wat ik aan u gevraagd had en dat moet u ook echt niet doen bij een hoofdelijke stemming, want dan gaan er wat dingen dus mis. We gaan op deze manier vervolgen, omdat ik echt geen discussie wil hebben over de hoofdelijke stemming en dan toch niet helemaal uitvoeren, want dat kan ook weer gevoelig liggen. De heer Ran, het collegevoorstel en dat betekent geen medewerking te verlenen aan de legalisatie van Texel ZOO.

01:46:40

De heer Hoogerheide: Voorzitter?

01:46:40

Voorzitter: Nee, ik ben aan het stemmen, de heer Hoogerheide.

01:46:42

Voorzitter: Dat weet ik, maar u zou nog [onhoorbaar].

01:46:50

Voorzitter: Die komt nog. Dat heb ik zo helemaal niet verteld, de heer Hoogerheide. Sorry dat ik het zeg, maar ik ga door met de stemming. De heer Ran, bent u voor of tegen voorstellen van het college om Texel ZOO dan niet te legaliseren?

01:47:03

De heer Ran: Tegen.

gemeentetexel_20230419_1.mp4

01:47:04

Voorzitter: Mevrouw Van de Wetering, bent u voor of tegen?

01:47:07

Mevrouw Van de Wetering: Tegen.

01:47:08

Voorzitter: De heer Soyer?

01:47:10

De heer Soyer: Voor.

01:47:12

Voorzitter: De heer Kooiman?

01:47:14

De heer Kooiman: Tegen.

01:47:16

Voorzitter: De heer Oosterhof?

01:47:19

De heer Oosterhof: Voor.

01:47:19

Voorzitter: De heer Hoogerheide?

01:47:21

De heer Hoogerheide: Voor.

01:47:21

Voorzitter: Mevrouw Dros?

01:47:23

Mevrouw Dros: Voor.

01:47:25

Voorzitter: Mevrouw Van der Werf?

01:47:27

Mevrouw Van der Werf: Voor.

01:47:28

Voorzitter: De heer Berger?

01:47:30

De heer Berger: Voor.

01:47:31

Voorzitter: De heer Rutten?

01:47:32

De heer Rutten: Tegen.

01:47:34

Voorzitter: Mevrouw Visser?

01:47:37

Mevrouw Visser-Veltkamp: Voor.

gemeentetexel_20230419_1.mp4

01:47:37

Voorzitter: Mevrouw Koot?

01:47:39

Mevrouw Koot: Voor.

01:47:40

Voorzitter: De heer Huisman.

01:47:42

De heer Huisman: Tegen.

01:47:42

Voorzitter: Tot slot, de heer Lely?

01:47:45

De heer Lely: Voor.

01:47:47

Voorzitter: Volgens mij is dat weer een uitslag van negen stemmen voor en vijf stemmen tegen voor het besluit van het college. Dat betekent dat de motie wel overeind blijft en dan luidt de motie, nu we weten dat een meerderheid van de raad aangeeft dat Texel ZOO niet gelegaliseerd wordt, geven we dan het bedrijf een termijn van twee jaar om aan de bestemming te gaan voldoen. Dat is dan de motie die voorligt. Wie daar een stemverklaring over? De heer Ran.

01:48:22

De heer Ran: Dank u wel, voorzitter. Ondanks dat het misschien sympathiek bedoeld is, is dit niet hetgeen waar de eigenaren van het bedrijf op zitten te wachten, dus ondanks dat het ze wat extra ruimte geeft, ze staan er niet achter. Dat is voor mij de reden om tegen deze motie te stemmen.

01:48:36

Voorzitter: Anderen een stemverklaring? De heer Rutten.

01:48:42

De heer Rutten: Dank u, voorzitter. Hoewel het sympathiek klinkt om deze mensen extra tijd te geven, ga ik dit niet steunen, omdat dit niet de kant is die we op willen.

01:48:53

Voorzitter: Mevrouw Van de Wetering sluit zich daarbij aan, griffier. Dan de heer Soyer.

01:48:58

De heer Soyer: Wij willen de ondernemers ruimte geven om in een aantal jaren te werken aan een manier waarop het wel mag, maar daar hoeven ze natuurlijk geen gebruik van te maken.

01:49:08

Voorzitter: Dan ga ik nu over op de stemming. Dat is weer een hoofdelijke stemming, omdat erom verzocht is. De heer Ran, bent u voor of tegen de motie om het bedrijf twee jaar de kans te geven om aan de bestemming te voldoen?

01:49:20

De heer Ran: Tegen.

gemeentetexel_20230419_1.mp4

01:49:21

Voorzitter: Mevrouw Van de Wetering?

01:49:23

Mevrouw Van de Wetering: Tegen.

01:49:25

Voorzitter: De heer Soyer?

01:49:30

De heer Soyer: Voor.

01:49:30

Voorzitter: De heer Kooiman?

01:49:32

De heer Kooiman: Tegen.

01:49:33

Voorzitter: De heer Oosterhof?

01:49:36

De heer Oosterhof: Voor.

01:49:37

Voorzitter: De heer Hoogerheide?

01:49:41

De heer Hoogerheide: Voor.

01:49:41

Voorzitter: Mevrouw Dros?

01:49:43

Mevrouw Dros: Voor.

01:49:44

Voorzitter: Mevrouw Van der Werf?

01:49:46

Mevrouw Van der Werf: Voor.

01:49:48

Voorzitter: De heer Berger?

01:49:50

De heer Berger: Voor.

01:49:51

Voorzitter: De heer Rutten?

01:49:53

De heer Rutten: Tegen.

01:49:54

Voorzitter: Mevrouw Visser?

01:49:56

Mevrouw Visser-Veltkamp: Voor.

gemeentetexel_20230419_1.mp4

01:49:57

Voorzitter: Mevrouw Koot?

01:49:59

Mevrouw Koot: Voor.

01:50:00

Voorzitter: De heer Huisman?

01:50:02

De heer Huisman: Tegen.

01:50:04

Voorzitter: De heer Lely?

01:50:05

De heer Lely: Voor.

01:50:08

Voorzitter: Griffier, trek ik dan de juiste conclusie dat ook deze met negen tegen vijf is? Dat betekent dat de motie met negen stemmen voor en vijf stemmen tegen is aangenomen. Dames en heren, dan is dit het agendapunt vijf en dat is daarmee afgerond. Dan stel ik voor dat we naar agendapunt zes gaan. Misschien dat we de tribune even de gelegenheid geven om te verlaten, als ze dat zouden willen. Ik kort even voor vijf minuten, zodat dat rustig even kan.

01:52:52

Voorzitter: Beste raadsleden, het is vijf voor half. Ik verzoek u weer uw plaatsen in te nemen. We gaan door met het extra Spoed-raadsvoorstel de Brug van het Kogerstrand en daar is ook een motie over ingediend. Verschillende keren, ook in de laatste raadscommissie is er ingesproken en geïnformeerd over de Brug van het Kogerstrand. Tijdens deze commissie is toegezegd dat er een spoed-raadsvoorstel komt en dat ligt nu bij u voor. Hierbij treft u het raadsvoorstel aan. Er is een motie bekend en dan is het wel goed gebruik om bij die motie te beginnen. Hart voor Texel of VVD, wie van de twee? De heer Kooiman.

01:56:36

De heer Kooiman: Dank u wel. De motie is misschien bij de luisteraar nog niet zo bekend, dus vandaar dat ik hem nog niet integraal ga voorlezen, maar toch in ieder geval een samenvatting ga doen. Wij vinden dat de veiligheid van de toegang van en naar het strandslag Paal 20 optimaal moet zijn. Dat vindt iedereen natuurlijk, maar naar onze mening is dat nu niet het geval, want door het ontbreken van een brug moet al het verkeer, dus inclusief bevoorradingsverkeer richting het strand over dezelfde noodweg. Dat vinden wij niet verantwoord en vinden dat een tijdelijke noodbrug voor voetgangers en fietsers daar aangelegd moet worden. Ik heb de situatie zelf een aantal keren bekeken daar met de vrachtwagens die van en naar het strand gaan, bevoorradingsverkeer, en ook wandelaars die op gladde platen daar wandelen tussen dat verkeer door. Het strand van Paal 20 is momenteel zeer slecht bereikbaar.

01:57:44

Voorzitter: Raadslid van het CDA, excuses, de heer Kooiman is met een betoog bezig. Dat moet u niet doen zo. De heer Kooiman.

gemeentetexel_20230419_1.mp4

01:57:50

De heer Kooiman: Het strand van Paal 20 is daar zeer slecht bereikbaar en tijdens de commissievergadering hebben een aantal exportanten hier op in gesproken. Voor hun zijn die zomermaanden heel belangrijk om inkomsten te vergaren. Ik zal het wat korter houden, want misschien omdat ik zo lang van stof ben dat die dan steeds uitgaat. De situatie is nu verder van optimaal. Wij willen de definitieve brug niet cancelen. De voorbereiding moet daar zeker voor zijn. De portefeuillehouder zei dat we die voor het seizoen gaan realiseren, maar in de raadsinformatiebrief hebben we al gezien dat het niet voor het seizoen is, maar midden in het seizoen, in de week van 10 juli. Dat moet zeker doorgaan, maar we verwachten dat die ook in 10 juli daar niet zal zijn, want je moet de aanvragen doen. Stikstof, alles moet daar aangevraagd worden. Dus wij denken voor de time being om daar een soort noodbrug voor wandelaars en fietsers aan te leggen, zodat het daar voor deze mensen in ieder geval een stuk veiliger wordt. Dan heeft het college ruim de tijd, mocht die periode van 10 juli niet te halen zijn, om goede voorbereiding te doen zodat daar een goede definitieve oplossing komt. Dus het is hier een motie voor een noodbrug bij Kogerstrand.

01:59:16

Voorzitter: Willen de mede-indieners ook wat aangeven?

01:59:21

De heer Ran: Dank u wel, voorzitter. De heer Kooiman heeft al heel veel gezegd over wat er in de motie staat. Dat kan ik van harte onderschrijven. In het stuk wordt aangegeven dat het voorstel is om nu tijdelijk evenemententrappen te plaatsen voor voetgangers en fietsers. Ik weet niet of de opstellers van dit stuk de trappen die geplaatst zijn inmiddels gezien hebben. Het is ons zeer onduidelijk hoe je daar met een fiets op en af kunt gaan. Ik denk dat het voor Texelse BMX'er wel een hele mooie uitdaging is, maar de heer Kooiman heeft het verhaal goed toegelicht. Ik heb zo meteen nog wel een aantal vragen over het stuk zelf. Het gaat een beetje door elkaar lopen. Dat is niet te voorkomen. Wilt u dat ik daar even mee wacht tot de motie behandeld is, of dat zal ik dat nu alvast doen?

02:00:10

Voorzitter: Dat is aan u. Zo meteen zal ik zeker nog even het stuk apart in bespreking geven. Het is aan nu.

02:00:18

De heer Ran: Ik denk, voorzitter, dat de antwoorden op de vragen wel betrekking hebben op deze motie, dus vandaar dat ik dat op dit moment graag zou willen doen. De vorige keer dat een onderwerp met spoed op de agenda van de raad is gekomen, is ons niet zo heel goed bevallen. Daarom hebben wij nog een paar vragen. In het stuk wordt namelijk geschreven: "Daarbij is het streven om de kosten met camping Kogerstrand te delen." Daar zouden wij graag een toelichting op willen van het college, want u bent al een tijd met elkaar in gesprek. Hoe kijkt de eigenaar van die camping hiernaar, want het gaat over een substantieel bedrag? Er staat: "Voor het plaatsen van een nieuwe brug en het realiseren van tijdelijke maatregelen vragen wij om een krediet beschikbaar te stellen." Onze vraag is: klopt dat het gevraagde krediet van 600.000 euro voldoende is voor de tijdelijke maatregelen, dus de aangebrachte trappen en aanverwante kosten en de aanleg van de nieuwe brug? Als

gemeentetexel_20230419_1.mp4

het antwoord daar ja op is, is onze vraag: is het wel toegestaan om incidentele kosten op te nemen in kapitaalslasten die we de komende 30 jaar nog blijven betalen of zou dat niet eenmalig gedekt moeten worden? Waarom worden de kosten voor de tijdelijke maatregelen verstoppt in de totaalsom? Het zou wat ons betreft een stuk transparanter zijn om de kosten voor de brug en de kosten voor de tijdelijke maatregelen los van elkaar in rekening te brengen. "De aanlegkosten die zijn gebaseerd op een raming van de betrokken aannemer." Waarom is er sprake van een raming? Licht er niet een offerte bijvoorbeeld? Bij dergelijke investeringen is het vanwege het aanbestedingsbeleid van deze gemeente gebruikelijk om een uitgebreid selectietraject te volgen. Is dat hier ook gebeurd? Zo nee, waarom niet? Waarom is daarvan afgeweken en waarom wordt dat niet gemotiveerd in het voorliggende stuk? Als laatste zijn we heel erg benieuwd - de heer Kooiman gaf al aan dat week 28 in juli is, dat is hoogseizoen - wat er gebeurt als blijkt dat week 28 niet haalbaar is? Dan komen we echt midden in het hoogseizoen. Dat is een moment dat we zeker niet willen dat daar zwaar materieel rijdt tussen alle toeristen die op de camping verblijven en alle mensen die zich daar bevinden om op weg naar het strand of één van de hotels of strandpaviljoens te gaan. Wat als blijkt dat het twee weken uit gaat lopen? Daar hebben wij graag een antwoord op. Dank u.

02:03:00

Voorzitter: Dank voor de vragen. Over de motie? Mevrouw Van de Wetering.

02:03:09

Mevrouw Van de Wetering: Ik heb even een vraag aan de heer Ran, want ik begrijp zijn vraag niet helemaal, of ik heb het gewoon verkeerd begrepen. Dat kan natuurlijk ook, maar daarom even mijn verduidelijkingsvraag aan hem. U heeft het over de kapitaallasten, waarom die incidenteel worden? Nee? Dan heb ik hem niet goed begrepen. Dat komt later nog een keer.

02:03:30

Voorzitter: De heer Ran gaf aan dat een deel van de maatregelen van tijdelijke aard zijn en deel permanente investering zijn. Dan mag je die allebei wel scharen onder de kapitaalslasten. Dat was zijn vraag. Dat was het. Anderen? De heer Rutten.

02:03:47

De heer Rutten: Dank u, voorzitter. Het college heeft heel snel een voorstel ingediend voor een brug en is ook heel ambitieus om in week 28 de brug daar te hebben. Ik waardeer die ambitie ten zeerste, maar ik sta wel sympathiek tegenover deze motie, want het lijkt me inderdaad erg ambitieus. Evenemententrappen kunnen wel zonder dat de voortgang van de brug wordt gehinderd, dus dan moet er bij de noodbrug toch ook een creatieve oplossing te vinden zijn.

02:04:21

Voorzitter: Mevrouw Van der Werf.

02:04:23

Mevrouw Van der Werf: Dank u, voorzitter. Op zich snappen wij de inbreng inbreng wel, maar wij zien toch liever dat de ambtenaren die hier al aan werken, hard door blijven werken met de permanente brug. Als ze ook nog aan die noodbrug moeten gaan beginnen, dan denk ik dat de permanente brug wel een beetje uitgesteld gaat worden. Dit kost extra werk. Voor de noodbrug vraag ik me af: is daar ook niet de

gemeentetexel_20230419_1.mp4

stikstofberekening en vergunningen voor nodig, net zoals voor de permanente brug? Als we daar dan toch mee bezig zijn, dan kunnen we dus dat soort dingen en tijd gewoon veel beter voor de permanente brug bewaren. Hulpdiensten en bevoorrading van de paviljoens moeten nog langs de slagbomen. Dat is waar. Dat is dan niet anders. Het is ook met die noodbrug niet te doen, want het is alleen voor fietsers en voetgangers, dus niet voor auto's. Toch hoor ik de heer Kooiman zeggen over met de auto's. Ik neem aan dat hij een klein fout heeft gemaakt met wat hij gezegd heeft. Dat was het voor zover.

02:05:35

Voorzitter: Rondkijkend een aantal vragen naar het college? Mevrouw Visser en mevrouw Koot.

02:05:44

Mevrouw Visser-Veltkamp: Dank u wel, voorzitter. Ik vind het fijn om van de heer Kooiman te horen dat hij zich realiseert dat veiligheid voor ons allen van het grootste belang is. Ik ben het met mevrouw Van der Werf eens dat ambtenaren die zich met deze noodbrug zouden gaan bemoeien tijd kwijt zijn aan het overleg met de ondernemers. Dan, als ik, de heer Ran begrijp, drie offertes moeten gaan op vragen. De duur van de tijdelijkheid van in dit geval een tijdelijke brug is per situatie afhankelijk. In dit geval schat ik in dat ik de duur namelijk, ik geef dan het college zeker twee, drie weken de tijd om alle zaken voor de tijdelijke brug te gaan regelen en dan ten opzichte van de opleverdatum van de permanente brug, te kort vind van die tijdelijkheid om een investering waar ik van verwacht dat die noodbrug met zich mee gaat brengen, te verantwoorden. Ik heb wel begrepen dat deze noodbrug voor rollend materiaal, en dan bedoel ik auto's en vrachtwagens, geschikt gaat zijn, omdat daar met deze noodbrug dat probleem van hulpdiensten en toeleveranciers opgelost moet gaan worden. We hebben gezien wat de kosten waren voor een tijdelijke loopbrug waarbij de opmerking van het college is dat die kosten niet juist waren omdat de tijdelijke noodbrug te kort, niet breed genoeg, te laag en weet ik niet wat zou zijn. Dan ga ik ervan uit dat deze noodbrug waar vrachtauto's overheen kunnen voor een te korte, naar mijn oogpunt, periode, die kosten niet verantwoorden.

02:07:58

Voorzitter: Mevrouw Koot.

02:08:11

Mevrouw Koot: Voorzitter, allereerst een reactie op de motie van Hart voor Texel. Dat is een goede motie. Ik denk dat we hier gewoon niet onderuit kunnen. Die noodbrug is gewoon een noodzaak. Die is nodig voor de veiligheid en die is nodig voor de ondernemers die erachter zitten en zo goed mogelijk bereikbaar proberen te zijn voor de mensen uit de koog en omgeving. Ik denk dat we daar helemaal niet lang over na hoeven te denken. Een ander punt is het plan van de gemeente om met gezwinde spoed zo snel mogelijk een definitieve brug daar te gaan neerleggen. Hartstikke mooi, natuurlijk prima, maar waar ik een beetje bang voor ben, is dat er hier sprake is van wensdenken. Wensdenken dat in week 28, dan zitten we al in juli, het dan gerealiseerd is. Dat zou echt super mooi zijn, want het is heel erg belangrijk, nogmaals voor iedereen daar, maar als dat wensdenken echt wensdenken blijkt te zijn, dan worden de problemen op die plek in het hoogseizoen alleen nog maar groter voor iedereen. Ik vraag me af of een stukje realiteit hier beter op zijn plek is.

gemeentetexel_20230419_1.mp4

Leg de noodbrug neer dat de ondernemers nu geholpen zijn voor de wandelaars en de fietsers voor de veiligheid en schuif die definitieve brug, hoe vervelend ook, op naar na het hoogseizoen. Dat is mijn overweging. Ik ben geen expert, maar ik vraag me af of we op deze manier ons niet alleen maar nog meer in de problemen gaan werken als je daar een bouw hebt liggen, echt precies zoals de heer Kooiman aangaf, midden in het hoogseizoen. Die overweging heb ik nog, of die vraag heb ik nog aan het college.

02:10:12

Voorzitter: Dan was eerst de heer Oosterhof.

02:10:14

De heer Oosterhof: Dank u wel, voorzitter. Ik heb een vraag aan de indieners en misschien ook wel aan het college. Ik ben zelf van de praktische oplossingen, dus het zou misschien kunnen. Heeft u het kampeerterrein in [onhoorbaar] en andere grondeigenaren al gevraagd als dit überhaupt mogelijk is om zomaar een noodbrug te leggen? Ik zou zeggen: het kan, maar is die toestemming er en kan dat zomaar?

02:10:36

Voorzitter: Dank u wel. Dan heb ik nog mevrouw Van de Wetering.

02:10:42

Mevrouw Van de Wetering: Ik heb een vraag aan het college. Welke garantie hebben we dat de brug geplaatst wordt op de afgesproken datum? Ten tweede, ik heb de wethouder een mail gestuurd en die heb ik al na de commissie naar hem gestuurd en dat is een pracht van een stormbestendige evenementenbrug die ze echt gewoon binnen een poep en een scheet hebben staan. Deze is tot windkracht elf storm bestendig, dus ik vraag me af: waarom is het niet mogelijk als het voor een evenement echt binnen een week opgebouwd kan worden? Die zijn niet duur, want ik heb de prijzen uitgezocht. Waarom zouden we dat hier dan niet kunnen? Die kunnen letterlijk in elke lengte? Dus ik snap het niet. Ik wil graag van de wethouder iets meer uitleg, en kijk even naar uw mail dan.

02:11:36

Voorzitter: Mevrouw Visser.

02:11:39

Mevrouw Visser-Veltkamp: Ik had nog een vraag aan de indieners. Ik heb het idee dat er verwarring is over deze noodbrug. Gaat het nu om een noodbrug die voldoet aan de veiligheid, waarmee veiligheidsdiensten zoals de KNRM, de brandweer en ambulance op het strand kunnen komen, dus waar auto's en vrachtwagens die de toelevering voor hun rekening neemt, overheen kunnen? Of gaat de noodbrug over wandelaars en fietsers?

02:12:06

Voorzitter: De heer Ran.

02:12:08

De heer Ran: Dank u wel, voorzitter. Dat staat er letterlijk in. Dat antwoord op het laatste is ja. Ik ben mevrouw Visser nog een antwoord verschuldigd. Zij had het over de aanbesteding, namelijk drie partijen vragen om een offerte. Dat is niet wat ik gezegd heb. Ik denk dat u mij verkeerd begrepen heeft. Een tijdelijke noodbrug is een brug die van steigerachtig materiaal wordt gemaakt en geplaatst. Dat is vele

gemeentetexel_20230419_1.mp4

malen goedkoper dan de definitieve brug die daar gaat komen, dus die aanbesteding kan gewoon enkelvoudig en onderhands. Daarbij gaf ze aan dat de periode waar voor deze brug geplaatst gaat worden wel heel erg kort is, dus dat die investering daarvoor te groot is. Wat wij als VVD denken, is op het moment dat die week 28 niet gehaald gaat worden, dan ligt er in ieder geval voor de rest van de zomer een alternatief.

02:13:03

Voorzitter: De heer Kooiman.

02:13:08

De heer Kooiman: Er waren een aantal vragen gesteld, maar gelukkig hebben mevrouw Van de Wetering en de heer Ran een deel van de vragen beantwoord. Waar het hier om gaat is dat wij, dat wil ik nog wel duidelijk vooropstellen, geen vertraging willen voor de definitieve brug, maar wij verwachten niet dat die in juli daar gewoon gerealiseerd gaat worden. Dat is ook doemdenken gezien alle onderzoeken en we zitten in natura 2000 gebied en stikstof en alles moet nog aangehaald worden en dan heb ik het nog niet over de machines die daar gewoon elektrisch moeten zijn. Die hebben we op Texel niet, dus dat moet allemaal van de overkant gehaald worden om dat allemaal te plaatsen. De noodbrug, daar is geen berekening voor stikstof nodig. Die is binnen één of twee dagen gesteld. Wij roepen alleen het college op om samen met die ondernemers, want die hebben daar al heel veel werk, tijd en energie in gestoken, om te kijken naar de mogelijkheden om die noodbrug te verkennen, zodat het gezamenlijk wordt opgepakt en niet alleen de gemeente, maar een gezamenlijk plan en de resultaten hier even terug te koppelen. Ik hoor wat geroezemoes op de tribune, voorzitter. Dat vind ik een beetje lastig.

02:14:18

Voorzitter: Graag wat rust op de tribune. De heer Kooiman, gaat u verder met uw betoog.

02:14:21

De heer Kooiman: Dat is wat hier voorstaat, maar wij willen echt geen vertraging voor de definitieve brug. Een gesprek op een namiddag met de ondernemers hoeft toch niet zoveel tijd te kosten?

02:14:32

Voorzitter: Portefeuillehouder, er zijn verschillende vragen aan het college gesteld. Aan u.

02:14:37

Wethouder Hooijschuur: Ik heb ze gehoord. Ten eerste, alle bruggen die we aan moeten leggen hangen een stikstofverhaal aan. Ook de brug die wij gaan leggen wordt de tijd krap. Ook de noodbrug gaat niet versneld, de heer Kooiman. In één, twee dagen leg je dat niet zomaar neer. Een noodbrug voor fietsers hebben we uit zitten rekenen, en niet wij, ook de Krim, want die doet net zo hard mee, want die hebben er alleen maar problemen mee. Dat hoef ik u niet te vertellen. Het Kogerstrand eigenlijk, niet de Krim, dat al die mensen over zijn terrein gaan en we komen tot de conclusie dat we over de ton heen gaan voor een noodbrug. Daarom hebben we besloten voor geen noodbrug en de trappen neer te leggen in overleg met alle betrokkenen. Zowel de heer Groothuis van het Kogerstrand zit hier elke week met de gemeente om de

tafel. Hij heeft weer een gesprek met de mensen van het strand. Ook daar zitten wij aankomende week weer mee aan tafel, met de strandexploitanten. We kiezen er nog steeds voor om deze brug aan te leggen in de periode van week 26, 28. Ik ga niet zeggen voor 100 procent, want dan geeft u een terecht antwoord, maar ik ben zeker voor 90 procent dat we het voor mekaar gaan krijgen, 90, 95 procent. Ook het stikstofverhaal, om desnoods naar Haarlem te gaan om te kijken of we het versneld kunnen afgegeven. We hebben wel al toestemming van de betreffende grondeigenaren. Dat is wel Rijkswaterstaat en Staatsbosbeheer. Dat zijn de mensen die een stukje grond eronder hebben. Daar hebben we toestemming voor. De kosten wat u net aanhaalde van die trap hebben we inderdaad verweven in die zes ton die u net zegt. Daar is een vraag over gesteld door uw buurman. Volgens mij is daar een antwoord op gegeven, dacht ik, maar ik weet het niet zeker, maar daar was een vraag over, heb ik gezien. Anders komen we daar even op terug. Daarna is de vraag: gaat De Krim mee betalen of Kogerstrand? Dat is best een issue, want we zitten elke week met die meneer aan de tafel en hij zegt: "Die brug is niet van ons." Wij zeggen: "Hij is ook niet van ons, want hij is niet getekend." Dus dit wordt een juridisch touwgetrek denk ik. Dat kan ik hardop zeggen, want we komen er niet echt met die meneer uit. Wel met alle andere dingen, maar niet met de kosten tot heden. Hij zegt: "Ik heb al veel kosten gemaakt. Die moeten ook nog betaald worden." Wij zijn uitgegaan van de veiligheid, wat u ook allemaal naar voren haalt, dat we zo snel mogelijk een brug neerleggen waar iedereen overheen kan. De voetganger, de auto, want dat is het grootste probleem. Daar heeft de meneer van het Kogerstrand het er ook over. Hij zegt: "Die voetgangers kan je regelen, maar al die auto's, en dat zijn er heel veel, gaan over diezelfde weg, over zuid." We gaan nu ook noord openen zodat ze aan beide kanten eroverheen kunnen. Plus het feit dat die mensen die er langs gaan, dan heb je echt dat die de dingen open gaat stellen. Hij wil alleen nog met de ondernemers overleggen dat iedereen voor negen uur zijn spullen brengt, die daar spullen brengt, want nu zijn er een paar die om twaalf uur komen, wat dan gevaarlijk is, wat u nu zegt, met voetgangers. Hij geeft ons elke dag een beetje overzicht van wat er gebeurt op dat strand. Ook daar hebben wij met elkaar overleg over, zowel ik als de meneer van gemeentewerken. Dus we proberen dat aan alle kanten zo snel mogelijk voor mekaar te krijgen. U heeft een terecht antwoord dat we meerdere offertes moeten vragen voor een brug. Dat is wat de gemeente altijd doet, maar omdat de tijd heel kort is en Kogerstrand ook met deze mensen elk jaar werkt, hebben wij besloten om te zeggen: "Wij gunnen die mensen die brug aan te leggen." We hebben een bedrag neergelegd wat binnen die zes ton past, met alle werkzaamheden eromheen, straat aanpassen en noem het allemaal op plus de activiteiten die al wat gedaan zijn. Daar komen wij mee uit, denken wij gewoon. Daarnaast zijn we zeker nog van plan om met de meneer van het Kogerstrand om de tafel te gaan en anders wordt het juridisch uit gaan vechten hoe we de kosten gaan verdelen. Ook de vorige keer heb ik wel medegedeeld dat er mensen zijn die zeggen: "We hebben huurderiving of omzetteriving. Waar kunnen we die verhalen?" Wij zeggen: "Bij Kogerstrand. U hebt de brug weggehaald." Die zegt: "Bij de gemeente, want het is jullie brug." Dan komen we weer op de conclusie dat het niet getekend is. Ik denk dat het voer gaat worden voor de rechtstaat. Wij hebben gezegd: "We moeten de veiligheid garanderen. Vandaar die brug, vandaar die zes ton. Het past makkelijk binnen die zes ton." Nogmaals, ik zeg niet voor 100 procent, want we zitten allemaal wel in die stikstof, alle berekeningen ook voor een noodbrug.

gemeentetexel_20230419_1.mp4

Ze geven ons niet gratis, want ze zitten bovenop ons daar op de natuur 2000 gebieden. Daar hebt u gelijk in, de heer Kooiman. Ik ben wel positief ingesteld en denk dat we het gaan halen in die tijd. Ook de meneer van het Kogerstrand zegt: "Het is wel begin van juli. Dat heb ik al dat er mensen zijn die niet komen." Daar hebben we ook overleg over dat die mensen niet te dicht bij die brug komen, dat wij aan het werk gaan, maar wij gaan voorwerk verzetten, dus we willen het hoofd al vervangen, vandaag of morgen, en de pilaren in het midden worden aangepast. Dat het alleen maar een kwestie van schuiven is en dat we gelijk binnen een week, bij wijze van spreken, tien dagen erover heen kunnen rijden. Ik ga geen garantie geven 100 procent, maar ik ga wel voor 95 procent dat we het voor elkaar gaan krijgen. Daarvoor hebben we de kosten op deze manier opgebouwd. Hoe we eruit moeten gaan komen, laat ik even in het midden, want ik denk dat het juridisch het verschil gaat worden. De Krim of Kogerstrand zegt: "We trekken de beurs." Wij gingen uit als college voor veiligheid, dat we zo snel mogelijk de ziekenwagen en de brandweer over die bruggen rijden en we hebben afgesproken met het Kogerstrand dat zowel de noordkant die nu dicht is men daar straks langs kan rijden. Dat is een groot stuk waar wij voor staan.

02:20:31

Voorzitter: Dank, portefeuillehouder. Mevrouw Van de Wetering.

02:20:35

Mevrouw Van de Wetering: Dank u, voorzitter. Portefeuillehouder, kunt u mij het volgende nog beantwoorden. U geeft even aan: "Ook met de noodbrug komen we niet onder de stikstofregeling vandaan, met de vaste brug dus ook niet." In hoeverre verwacht u daar nog uitstel van, omdat u al diverse keren deze vergadering op andere dossiers heeft aangegeven dat de provincie een beetje in ons nek zit met een aantal dossiers? Daar ben ik ook nieuwsgierig naar, maar dat komt misschien op een ander termijn.

02:21:04

Voorzitter: Ik ga eerst even inventariseren. Dan kunt u straks in één keer alle vragen beantwoorden. Mevrouw Visser.

02:21:11

Mevrouw Visser-Veltkamp: Ik wil ten eerste aan de indieners mijn verontschuldigingen aanbieden dat ik niet goed gelezen heb. Ik heb alleen gedacht dat we rond dat bijna heilige woord veiligheid hetzelfde idee hadden. Ik dacht werkelijk dat het ging om de hulpdiensten. Ik had niet door dat het ging om de veiligheid van, het klinkt een beetje lullig, slechts de voetgangers. Ik maak daar wel uit op dat we dus nu, met de woorden van de wethouder, een ton gaan uitgeven en we daarmee niet de veiligheidsdiensten uit de vielen van het Kogerstrand halen. Ik had net iets gezegd over tijdelijkheid, ik ga dat niet herhalen. Ik heb ten opzichte van de portefeuillehouder een vraag. U geeft aan dat noord opengaat als toegangsweg. Ik hoop dat dat tijdelijk is. Kunt u dat bevestigen?

02:22:18

Voorzitter: Was uw vraag of uw betoog klaar?

02:22:21

Mevrouw Visser-Veltkamp: Ja.

gemeentetexel_20230419_1.mp4

02:22:22

Voorzitter: Ueindigde met een punt dat ik niet zeker wist of uw vragen klaar waren, Mevrouw Van der Werf was de volgende.

02:22:28

Mevrouw Van der Werf: Dank u, voorzitter. Ik had ook een vraag over noord en zuid, want ik ben er vanmiddag nog eventjes geweest en ik weet niet of de portefeuillehouder bedoelt noord en zuid gezien vanaf parkeerterrein dat hoog gelegen ligt. Als ik dan met mijn rug naar de Koog toe staat en dan is dit noord en dit zuid, als het goed is. Zuid is open. Tenminste, dan moet je door de slagboom heen. Bij noord staat een paal. Die zou natuurlijk weg kunnen, maar daar wil ik dan wat meer duidelijkheid over. Voor zover.

02:23:02

Voorzitter: Er waren nog meer handen: de heer Rutten, de heer Ran en de heer Kooiman. De heer Rutte.

02:23:06

De heer Rutten: Dank u, voorzitter. Mevrouw Visser refereert net aan de veiligheid en met name de hulpdiensten, maar als de veiligheid niet gegarandeerd kan worden op het strand of bij de appartementen die zich daar bevinden, dan heeft de burgemeester daar volgens mij toch echt een taak om die wel te garanderen. Dus ik zou graag willen weten van de burgemeester of de veiligheid daarin het geding is, en als die daadwerkelijk in het geding is, zou die ook defensie kunnen bellen om hulp voor een tijdelijke brug?

02:23:43

Voorzitter: De heer Ran.

02:23:46

De heer Ran: Voorzitter, een aantal van mijn vragen uit het eerste termijn waren nog niet beantwoord. Onder andere, wat gebeurt er als week 28 niet gehaald wordt? Ik vind dat wel echt een hele belangrijke vraag om beantwoord te hebben hier vanavond. Daarnaast een belangrijke, is het wel toegestaan om incidentele kosten op te nemen in kapitaalslasten?

02:24:12

Voorzitter: De heer Kooiman.

02:24:14

De heer Kooiman: Dank u wel. Ik snap nu ook de vraag van mevrouw Visser en misschien roept het college op om samen met de ondernemers op het strand op kort termijn de mogelijkheden voor een noodbrug voor fietsers en voetgangers te verkennen, zodat we daar gewoon duidelijkheid over hebben dat daar geen auto's overheen gaan. Ik ga natuurlijk niet in tegen de kosten die de wethouder heeft genoemd van een ton, maar kijk ik naar de ondernemers. Die noemen 18.000 euro. Daar zit nogal een verschil in. Vandaar dat we vragen om samen met de ondernemers op korte termijn te kijken naar de mogelijkheden. Dat hebben we er juist expres in gezet omdat er nogal een verschil zit in waarschijnlijk die ton die misschien de wethouder heeft gerekend voor autoverkeer en de ondernemers denken alleen voor fietsers en voetgangers. Vandaar dat wij oproepen om samen de strandondernemers te kijken naar oplossingen.

gemeentetexel_20230419_1.mp4

02:25:07

Voorzitter: Mevrouw Visser.

02:25:09

Mevrouw Visser-Veltkamp: Dank u wel, voorzitter. Ik wilde even reageren op de heer Rutten. Ik bedoel niet dat ik denk dat de veiligheid op dit moment in het geding is. Ik ging alleen uit van een noodbrug die voor de hulpdiensten verbetering zou brengen ten opzichte van de huidige situatie, waarbij met name de hulpdiensten door het Kogerstrand op een, volgens mij prima manier, weliswaar wellicht vertragend, geloodst worden.

02:25:40

Voorzitter: De heer Rutten.

02:25:41

De heer Rutten: Dank u, voorzitter. Ik wilde helemaal niet suggereren dat mevrouw Visser stelde dat de veiligheid in het geding is, maar ik wilde wel graag van de burgemeester horen hoe hij daar vanuit zijn portefeuille naar kijkt.

02:25:53

Voorzitter: De heer Oosterhof.

02:25:54

De heer Oosterhof: Dank u, voorzitter. Ik had net de vraag gesteld : "Stel dat er een noodbrug komt. Kan dat? Mag dat? Is er overleg geweest met de grondeigenaren? Kan dat? Je zit in de flora en fauna." Die vraag staat nog open naar mijn idee.

02:26:07

Voorzitter: Er zijn een aantal vragen aan het college gesteld. Ik pak eerst de vragen aan mij. Als het qua veiligheid onverantwoord zou zijn, hadden we hier en nu al een probleem en niet met een brug of een noodbrug of met een permanente brug, de heer Rutten. Dan had ik nu al maatregelen moeten nemen. Dat is even een heel scherp antwoord. Ik ga niet zeggen dat het optimaal is. Het is aanvaardbaar. Als portefeuillehouder ben ik wel blij dat het college een voorstel doet om zo snel mogelijk een brug te maken waar weer ambulances en politie en brandweer gewoon overheen kunnen. Dat is ook duidelijk. Dat kon niet met de brug die rot was. Overigens, als er wel een probleem zou zijn, dan is dat echt het probleem van de burgemeester, maar dat is echt geen reden om defensie te bellen en die gaan me ook niet helpen voor zo'n situatie. Dan moet er echt een dijk doorgebroken zijn of nog veel erger. Voor deze primaire strand en economische situatie, gaat defensie Texel niet helpen. Als u die gedachte heeft, dan wil ik dat toch even uitgesproken hebben. Portefeuillehouder.

02:27:09

Wethouder Hooijschuur: Dank u wel, voorzitter. Die noodbrug, heb ik net al uitgelegd, moet ook aan stikstof doen en dan zitten we met de kosten. Alleen, wij hebben gekozen voor de brug en we zijn duidelijk in overleg met alle partijen. Het probleem is namelijk dat wij op particulier terrein zit. Het is niet ons terrein van waar we zitten. Wij moeten dus over een andermans terrein en we zitten echt met de mes op de keel bijna met die meneer van het Kogerstrand. Dat is niet negatief bedoeld, maar hij heeft ook zijn kanten wat hij hardop wil maken naar ons toe om te zeggen: "Mijn gasten en mijn dit." Wij moeten wel met alle spullen over zijn terrein en dat is voor de

gemeentetexel_20230419_1.mp4

veiligheid. We hebben nu gezegd: "Iedereen gaat door die slagboom. Je hebt al die kentekens van die ambulance en noem maar op, heb je gescand en zitten erin. Daarom hebben wij gezegd: "Dat is niet voldoende, want in het weekend, als het heel druk is, dan zitten we vast." Daarom hebben we noord gevraagd. Daar zit een paaltje in. U hebt gelijk. Dat gaat eruit en dan komt een paaltje in of een slagboom vanuit de gemeente. Daar zijn we nog over in gesprek hoe we dat gaan doen. Of die paal of een slagboom. Daar komen we nog bij. Dat heb ik nog niet meegenomen. Een stuk parkeerterrein is vorig jaar aangelegd ten kosten van het Kogerstrand. Daar claimt hij dat hij daar zijn eigen auto's mag zetten. Daar gaan we mee akkoord, want dat is zijn parkeerterrein. Hij heeft betaald en zelf geregeld. Dat natuurlijk heel met nieuwe stenen. Daarnaast het hele parkeerterrein, daar hebben we het twee jaar terug al over gehad, daar heeft hij toen ook slagbomen voor gezet en daar zegt hij: "Daar wil ik ook nog een stuk van hebben, want het is een stuk dat ik ook pacht." Daar zijn we ook juridisch mee in gevecht dat wij zeggen: "Dat werkt zomaar niet. Plus daar moet een bestemmingswijziging aan gevoerd worden." Dus dat willen we nog buiten schot laten over het hele verhaal van de brug. Onze prioriteit is de brug en niet het parkeerterrein wat we nu allemaal kunnen gebruiken. Alleen, hij kan zijn eigen stuk parkeerterrein gebruiken, want hij zelf heeft aangelegd. Daar kunnen we wel overheen rijden met de ambulance en zo voor als het drukker wordt, dat het wel aan beide kanten toegankelijk is om aan het strand te komen. Dat blijft nog steeds dat we op een stuk terrein rijden wat niet van ons is, maar van hun is. Daarnaast zitten we wel elke week in goed overleg, zowel met de meneer van het Kogerstrand als de mensen op het strand. Hun eisen natuurlijk keihard, dat snap ik ook, maar we moeten wel kijken of we daarin mee kunnen gaan in dat hele punt. Het is niet 100 procent goed. Laten we dat vooropstellen. Dan had ik ook nog de vraag: als hij het niet haalt, wat dan? Dat is een goeie vraag. Dat antwoord kan ik niet in één, twee, drie geven. Ik probeer alles uit de kast te halen dat hij het wel haalt, maar als we het niet halen, dan hebben we wel een probleem. Dat ben ik met u eens, de heer Ran. Dat klopt helemaal, dat is ook zo. Over de kosten, ik heb het net gehoord. Dat moet ik even overleggen met de meneer van de gemeentewerken en met de financiën hoe we dat uit mekaar moeten trekken. Ik denk dat dat een schriftelijk antwoord gaat worden. Ik ben niet degene die daar overheen gehad.

02:30:00

Voorzitter: Portefeuillehouder, dat is wel even lastig voor de besluitvorming nu. Dan verzoek ik u even te schorsen om te kijken of de tijdelijke trappen met deze erbij kunnen. Anders moeten het raadsvoorstel aangepast worden. We kunnen niet nu nog schriftelijk.

02:30:14

Wethouder Hooijschuur: Dat ga ik dan even doen, want er zitten inderdaad wat kosten. Dat klopt. Daar heeft de heer Ran wel een punt. Dat is ook zo volgens mij. Dat ga ik even overleggen zo meteen. De provincie heeft er ook wat over te zeggen. Dat is gewoon een heel duidelijk verhaal en daar zitten we nog steeds met die stikstof. Ik heb al aangegeven, als het zover is, dan proberen we gewoon erheen te gaan om het uit te leggen wat de veiligheid in het geding is, dat we dat zo snel mogelijk voor mekaar willen hebben, met de medewerking dat de omliggende terreineigenaren en degene die daarachter zitten allemaal voor zijn. Dus dat is zo en zo. Voor de rest blijf ik er nog steeds bij dat wij niet gekozen hebben voor een

gemeentetexel_20230419_1.mp4

tijdelijke brug, omdat die in onze optiek te duur is en die komt op dezelfde plek te liggen waar de nieuwe brug moet komen en daar willen we al iets van werk gaan uitvoeren dat we hem er in één keer op kunnen leggen. Dus dan moeten we die brug weer aan de kant te halen. Dat kost ook veel geld, dus dat willen we allemaal voorkomen. Daarom hebben wij bedacht om op deze manier te werken.

02:31:14

Voorzitter: Volgens mij zijn dan alle vragen beantwoord. De heer Ran.

02:31:21

De heer Ran: Dank, voorzitter. De beantwoording roept nog een wedervraag op en een conclusie. Ik zal eerst de wedervraag doen. Ik hoor een aantal keer dat voor een tijdelijke noodbrug wel een stikstofberekening gemaakt moet worden. Die noodbrug is van hetzelfde materiaal gemaakt als de trappen die geplaatst zijn. Is er voor de trappen ook een stikstofberekening gemaakt of was dat niet nodig?

02:31:51

Voorzitter: Mevrouw Visser?

02:31:54

Mevrouw Visser-Veltkamp: Ik zou graag nog van de portefeuillehouder horen of de toegang via noord tijdelijk is voor gedurende de periode tot na dat de brug klaar is, of dat die toegang tot noord daarna ook openblijft?

02:32:13

Voorzitter: De heer Rutten.

02:32:15

De heer Rutten: Dank u, voorzitter. De portefeuillehouder refereert al aan de ingewikkelde eigendomssituatie daar rondom de brug en Kogerstrand. In mijn beleving was het zo dat de ondergrond waarop de brug staat op dit moment niet gepakt wordt camping Kogerstrand. Daar hebben we het in de commissie indertijd ook al een keer over gehad. Gaat u regelen dat de gemeente daar ook het beheer over heeft op het moment dat daar een brug is? Voortbordurend daarop, op het moment dat de gemeente daar het terrein in beheer heeft, gaat u dan ook kijken of u daar bijvoorbeeld openbare parkeerplaatsen van kunt maken of hoe omgaat met de toegang tot het gedeelte onder de brug op dat moment?

02:32:57

Voorzitter: Volgens mij kunnen we dan een beetje richting het einde van de beraadslaging. Portefeuillehouder, er staan nog een paar vragen open. Voor dat u nu die beantwoord is het misschien eerst even goed om de financiële vraag te checken.

02:33:09

Wethouder Hooijschuur: Ik kan ook deze antwoorden al geven. Dan hebben ze het antwoord al.

02:33:15

Voorzitter: Ik dacht: misschien als u ze in één keer kunt geven, dan kunt u de financiële vraag en in één keer alles beantwoorden. Ik schors even voor vijf minuten, dan kunt u even het advies ophalen.

02:40:19

Voorzitter: Portefeuillehouder, u had een aantal vragen en had gevraagd om een

gemeentetexel_20230419_1.mp4

schorsing in verband met de financiën. Het woord is aan u om de vragen te beantwoorden.

02:40:31

Wethouder Hooijschuur: De vraag van mevrouw Visser. Het is tijdelijk. Noord gaat tijdelijk open. Voor de trappen hebben we geen stikstofberekening gedaan omdat ze er al heel snel in lagen. Daar was niet met zwaar materiaal. Dat is met de hand gebeurd, dus daar hebben we geen stikstofberekening voor gedaan. Ook omdat het versneld moest gemaakt worden. Dan hebben we de grond onder de brug. De grond onder de brug is niet gepacht door Kogerstrand. Daar hebt u een terecht antwoord, dat is zo. Hoe we daarmee omgaan, ons punt was eerst: de brug gaat eroverheen en dan gaan we kijken hoe we dat gaan doen. Hetzelfde geldt of die alsnog wordt verpacht aan Kogerstrand, omdat ze dus toch voor noord en zuid eronder door gereden hebben. Ze reden er al jaren onder door zonder dat wij wisten dat het wel of niet grond was. Dus dat is een punt dat wordt meegenomen in de gesprekken. Dat is gewoon zo. Wij dachten altijd dat de ondergrond van Kogerstrand was. Dat is nu uitgevonden dat het niet van hun is. Dus we kunnen huur van hun vragen. Dat is grappig wel, maar zo moeten we niet mekaar omgaan, denk ik. We moeten gewoon serieus met elkaar omgaan. Dus de grond is niet van deze partij. Daar komen we zeker op terug. Dan de heer Ran, u heeft een punt. Omdat het de kosten zijn van die zes ton hebben we alles erin gezet en het niet gesplitst. Ik heb net overleg gevoerd. We kunnen alsnog dat als onderhoud opvoeren en dan blijft er misschien wat geld over. Dan gaat het terug in de algemene reserve. Dat we het alsnog splitsen, de kosten die we nu gedaan hebben, wat niet in die afschrijving horen. Dat is onder andere die trappen. Dus dan, als het zover is, we hebben het nu meegenomen in het geheel, omdat het een project is. Dat doen we wel meer in projecten. Dan nemen we alle bewegwijzering en antwoorden in hetzelfde traject, maar als het moet, kunnen we dit ook splitsen dat we die kosten apart doen en dat in het reguliere onderhoud vanuit gemeentewerken meenemen. Dan blijft er geld over waarschijnlijk, en dan doen we het terug in algemene reserve. Dus we zullen niet meer afschrijven dan nodig is op de brug.

02:42:42

Voorzitter: Portefeuillehouder, u zegt als laatste: "College, houdt even vast aan dit voorstel voor afschrijven. We gaan niet het voorstel voor de gemeenteraad wijzigen. Mocht er uiteindelijk blijft denken dat het anders had gemoeten, dan zal er in de perspectiefnota een voorstel gedaan worden om dat te regelen." Ik probeer het even scherp te maken.

02:43:01

Wethouder Hooijschuur: Dat klopt.

02:43:02

Voorzitter: Dames en heren. Ik vind het wel een beetje laat en we hebben ook nog een motie die wel tijd gaat vergen. Mevrouw Koot.

02:43:11

Mevrouw Koot: Dank u, voorzitter. Voorzitter, ik had alleen gereageerd op de motie en ik wil graag nog een vraag stellen over het voorstel van het college wat we hebben liggen. Er is al vanuit de raad aangegeven: wat gaan we doen als die week 28 niet gehaald wordt, en dat wordt ook gesignaleerd als een probleem. Dus voor mij

gemeentetexel_20230419_1.mp4

is de vraag aan de wethouder: kunt u aangeven wat de risicofactoren zijn voor het halen van die deadline en is het eventueel mogelijk om ons op een bepaalde datum aan te geven of we het gaan halen of niet, zodat wij misschien nog wat bij kunnen sturen?

02:43:52

Voorzitter: Mevrouw Van de Wetering.

02:43:54

Mevrouw Van de Wetering: Ik heb een hele korte vraag die schriftelijk kan aan de wethouder. Ik hoor hem nu een aantal dingen zeggen over parkeerplaatsen die in beslag genomen worden of toegeëigend worden. Ik zou graag wat meer uitleg daarover willen hebben, maar dat kan schriftelijk. Ik wil graag wel de toezegging dat u dat gaat uitleggen. Dank u.

02:44:13

Voorzitter: De heer Ran.

02:44:15

De heer Ran: Dank, voorzitter. Het antwoord van de wethouder over de brug met betrekking tot stikstof is duidelijk. Ik wil richting de raad nog aangeven dat ook een tijdelijke brug zonder zwaar materieel aangebracht kan worden, dus dat stikstofberekening in dit geval echt niet nodig is. Voorzitter, als wij 28 niet wordt gehaald, dan is de situatie voor ons heel erg onduidelijk. Niet heel lang daarna begint de bouwvak, dus het lijkt me een utopie dat er in de bouwvak nog een brug gebouwd gaat worden daar bij Paal 20. Daarom een oproep om de motie toch te steunen, dan is er in ieder geval een alternatief op het moment dat week 28 niet gehaald wordt.

02:44:56

Voorzitter: Portefeuillehouder, dan was er nog een vraag: kunt u de raad informeren over de voortgang, zodat er eventueel bijgestuurd kan worden als week 28 niet gehaald wordt. De andere vraag was: wat zijn nou de meest kritische factoren als het gaat over het niet halen van week 28?

02:45:13

Wethouder Hooijschuur: Mevrouw Koot, we hebben elke week overleg met de betrokken partijen. Dat houdt ook in dat we met de partijen die de brug gaan bouwen en alle onderzoeken die we doen.

02:45:28

Voorzitter: Dames en heren, mag ik wat rust in de zaal? Ik vind het een onrustige vergadering. Veel mensen van de tribune en in de zaal, ik wil echt dat u meer rust uitstraalt, ook voor de voorzitter en degene die spreekt. Portefeuillehouder.

02:45:37

Wethouder Hooijschuur: We praten niet alleen met de ondernemers op de stranden, maar ook met degene die de brug gaat bouwen. Daar hebben we elke week contact mee, bijna dagelijks van hoever ze zijn met de berekening en de brug maken. Als wij volgende week antwoord hebben dat ze het niet halen of andere problemen, dan hou ik u gewoon op de hoogte zodat we snel genoeg kunnen schakelen op een andere manier. Dat hebben we ook met de meneer van het Kogerstrand gezegd, want hij ziet hetzelfde in wat u nu zegt. "Als u het niet haalt, want gaan we dan doen? Ik heb te maken met al die toeristen die omhoog gaan en waar ik mensen moet gaan bellen

gemeentetexel_20230419_1.mp4

dat ze niet kunnen komen, op de plek staan waar die brug gaat leggen, straks." Dus ik hou u op de hoogte daarover als het anders gaat lopen. We hebben elke week contact, ook met de bruggenbouwer.

02:46:20

Mevrouw Koot: U heeft niet geantwoord wat nou de risicofactoren zijn. Zijn de materialen makkelijk bereikbaar? We hebben het afgelopen jaar gehoord dat het moeilijk is om aan bouwmaterialen te komen. Is de stikstofberekening iets wat heel makkelijk, veel langer gaat duren? Wat zijn de risicofactoren? Kunt u mij dat even duiden?

02:46:42

Voorzitter: Portefeuillehouder.

02:46:43

Wethouder Hooijschuur: Ik heb begrepen dat voor de brug te bouwen dat metalen onderleggers zijn. Ik heb net uitgelegd dat we ook wel voorwerk gaan doen. Die zijn op voorraad. Die moeten niet besteld worden, die zijn er. Er moet alleen berekend worden hoeveel kracht eroverheen kan rijden. Dat is een theoretisch verhaal, maar zo werkt dat in feite wat de ondersteuning is. Dat is niet het probleem, denk ik. Het grootste probleem zit in het stikstof gebeuren wat we hebben. Krijgen we dat op tijd? Daar zetten we alles op alles. Desnoods moeten we een keer naar Haarlem rijden om te kijken of we kunnen overleggen voor de veiligheid, maar dan loop ik vooruit op het hele verhaal. Het is 95, 90 procent dat we het gaan halen en 10 procent dat we het niet gaan halen. Dat geef ik eerlijk toe, maar dan hebben we wel een probleem. Dat heb ik net ook al tegen de heer Ran gezegd.

02:47:32

Voorzitter: Dames en heren, kunnen we over tot de besluitvorming, zowel over de motie als over het raadsvoorstel zelf? Of wil nog iemand apart iets zeggen over het voorstel? De heer Hoogerheide.

02:47:42

De heer Hoogerheide: Dank u wel, voorzitter. Veiligheid, ja, aan balansen moeten langs kunnen. Het college krijgt van Texels Belang een compliment voor de slagvaardigheid,

02:47:54

Voorzitter: Anderen? De heer Rutten.

02:47:54

De heer Rutten: Voorzitter, één opmerking. Ik dank de wethouder voor het antwoord over de situatie rondom de ondergrond. Ik begrijp heel goed dat het college de keuze maakt om eerst in te zetten op het neerleggen van een goede en veilige brug en daarna met die ondergrond aan de slag gaat. Ik hoor ook heel vaak: "De Krim wil dit niet, Kogerstrand wil zus." Er kan onder die brug ook een hek of een slagboom denk ik.

02:48:21

Voorzitter: Ik heb niet meer het idee dat u pogingen doet om elkaar te overtuigen van het voorstel op de moties. Griffier, dan eerst het raadsvoorstel en dan de motie. Dan breng ik in stemming het raadsvoorstel en dat heet Spoed-raadsvoorstel Brug Kogerstrand om die te realiseren. Iemand een stemverklaring? Zo niet, wie kan zich

gemeentetexel_20230419_1.mp4

vinden bij handopsteken in het beschikbaar stellen van een krediet voor de aanleg van de nieuwe brug bij het Kogerstrand?

02:48:57

Mevrouw Visser-Veltkamp: Waarom moeten we hand opsteken?

02:48:57

Voorzitter: Sorry, u kunt gewoon voor of tegen stemmen. Dat mag ook gewoon publiekelijk op het scherm, griffier. Dames en heren, ik constateer dat er dertien raadsleden voor zijn en eentje tegen.

02:49:59

Voorzitter: We gaan verder met de motie die hierbij hoort, en die motie luidt: Een noodbrug bij Kogerstrand. Stemverklaring iemand daarover? Mevrouw van de wetering.

02:50:12

Mevrouw Van de Wetering: Ik heb alle vertrouwen in het college, maar niet in omstandigheden. Vandaar dat ik dit ga ondersteunen.

02:50:20

Voorzitter: Wie is bij stemming voor de noodbrug bij het Kogerstrand? Dat betekent, dames en heren, dat er een staking van stemmen is. Zeven om zeven, en dat betekent in de gemeentewet dat u zonder beraadslaging bij de eerstvolgende raadsvergadering deze motie opnieuw in stemming gebracht wordt. Wordt die dan aangenomen, dan wordt die aangenomen. Wordt die verworpen, dan wordt die verworpen. Staken dan weer de stemmen, wat kan, wan wordt die motie alsnog geacht te zijn verworpen. Er is geen besluit over deze motie vandaag.

02:52:07

Voorzitter: We gaan door naar agendapunt zeven. VVD, Texels Belang, Hart voor Texel en D66: Een dijk van een motie. Wie kan ik het woord geven? De heer Ran.

02:52:20

De heer Ran: Dank u wel, voorzitter. Ik zal het kort houden. De heer Albers heeft in de commissie op een hele goede manier verwoord wat wij met deze motie beogen. Naar aanleiding van de inbreng van de andere fracties in de commissie is de motie op vier punten aangepast. Oorspronkelijk stond daar een optie in om het fietspad door te trekken naar de [onhoorbaar]. Dat is uit de voorliggende motie verwijderd. Er is toegevoegd: het behoud van het wandelpad op de top van de dijk. Daar zullen een aantal raadsleden ontzettend blij mee zijn. Het fietspad langs de dijk en niet op de dijk zoals dat gedacht werd, is verwerkt in de tekst en als toevoeging is er bijgevoegd dat het mee wordt genomen in de evaluatie van het fietspadenplan. Op die punten is de motie gewijzigd. Tot zover.

02:53:20

Voorzitter: Helder. Willen de mede-indieners iets toevoegen hieraan? Nee. Zijn er dan anderen die op de motie willen reageren? Dan ga ik even inventariseren. De Soyer, mevrouw Koot en mevrouw Visser. De heer Soyer als eerste.

02:53:38

De heer Soyer: Dank u wel, voorzitter. Een fietspad door het Groene Hart. In de toelichting op de motie wordt gesteld: "Daar kun je niet tegen zijn en er is gesproken

gemeentetexel_20230419_1.mp4

met verschillende stakeholders." Wij hebben ook veel stakeholders gesproken en daar komt een totaal ander beeld uit. Je kunt er wel degelijk op tegen zijn. Het is weer de klassieke tegenstelling tussen toerisme en recreatie versus rust, natuur, maar nu ook de schapen op de dijk. Voor ik hier dieper op inga, de vraag: waarom nu? Waarom nu met een losse motie die vraagt om een recreatief fietspad dat volgend jaar al klaar moet zijn? Waarom nu? Dit najaar komt het mobiliteitsplan naar de raad. In het uitvoeringsprogramma van het college staat er volgend jaar de evaluatie van het fietspadenbeleid met name gericht op capaciteit en veiligheid op de rol. Waarom fietspaden niet integraal beoordelen in plaats van ad hoc een recreatief fietspad aanleggen dat maximaal 30 seconden tijdswinst oplevert en dan een echte discussie met mekaar voeren over waar, welke fietspaden en waarom? Waarom nu? Ons ambtelijk apparaat is druk bezig met groot onderhoud aan de fietspaden van Staatsbosbeheer en aan volgend onderhoud aan andere fietspaden. Dit toeristische fietspad vereist een uitgebreide wijziging in het bestemmingsplan. De onderzoeken, met name in verband met de natuurbeschermingswet, zullen mitigerende maatregelen vereisen voor de noordse woelmuis en weidevogels. Zeker in combinatie met het Provinciaal Texels landschap. Gezien het belang voor veel Texelaars zal er een uitgebreid participatietraject moeten worden opgestart, want dan is vast de Omgevingswet al ingegaan. Dan volgt indien het voorgaande lukt de bestemmingsplanwijziging en de omgevingsvergunning waar we op beide zeker zienswijze zullen volgen van stakeholders die daarna bezwaar aantekenen gevolgd door beroep bij de rechter. We verwachten dat voor dit fietspad een externe projectleider nodig zal zijn. Dan over het fietspad zelf. De tegenargumenten volgen vooral ons eigen beleid, met name uit de beleidsnotitie natuur en landschap 2018. Eén: beschermen van beide vogels. Volgens de nota weidevogels op Texel behoort de omgeving van het dijk tot school extra kerngebied en weidevogel graslandgebied, dus beschermen. Volgens mij is het gewoon verboden om hier een fietspad aan te leggen. De provinciale ruimtelijke verordening Noord-Holland artikel 25 zegt: "Een bestemmingsplan dat betrekking heeft op weidevogel leefgebied voorziet niet in de mogelijkheid van aanleg van nieuwe weginfrastructuur." Beschermen en stimuleren van kruidenrijk grasland. Volgens de provincie behoort de dijk tot botanisch waardevol grasland. Het is zeer oud grasland waar diverse uiterst zeldzame wasplaten, dat is een soort paddenstoel, dit laten zien. Het is dus een soort vluchtplek voor bedreigde soorten. Als het beter gaat met het land, kunnen ze vanuit daaruit verder uitbreiden. Verminderen van de automobiliteit. Dit recreatie fietspad levert bij langzaam fietsen slechts een tijdswinst op van 30 seconden, dus het zal niemand verleiden om dan maar de fiets te nemen in plaats van de auto. Tegengaan van verstening. Het fietspad van de Pontweg tot de Hornweg levert alleen al 6.000 vierkante meter betonplaat op, afgezien van de schade aan de vegetatie tijdens de aanlegfase. Rust in het Groene Hart. Nu kunnen wandelaars de route Skéép en Lantskap in alle rust lopen. Een enkele fietser is voor hun uiteraard geen probleem, maar wat te denken van de schoolklassen met hun gele hesjes de fatbikes, de rijen Solexen, de bakfietsen en de honden aanhangers? We hopen dat de schapen op de dijk kunnen blijven in combinatie met deze vervoersdingen. We kregen ook een reactie. Die mountainbikers op de dijk verstoort nu al heel veel, maar die is er helemaal niet. Dan komen we namelijk uit op de Texelse handhaving en dan denk ik dat het ook een prachtige tuktuk route is. Onze conclusie zal helder zijn: laat het Texelse Groene Hart met rust. Dank u.

gemeentetexel_20230419_1.mp4

02:57:50

Voorzitter: Mevrouw Van de Wetering.

02:57:59

Mevrouw Van de Wetering: Kort samengevat, ik heb nog nooit zoveel argumenten tegen een fietspad gehoord van GroenLinks. Werkelijk, terwijl we iedereen juist op de fiets willen hebben. Ik ben hem even kwijt. Ik kan er nog wel 20 bedenken, maar ik vind het gewoon niet reëel om dit soort argumenten bij dit fietspad. Dit fietspad wensen wij echt al heel lang. Waarom? Dat ga ik u dan uitleggen. De huidige fietsroute loopt via de Amaliaweg. Daar is geen fietspad, helemaal niets. "Dan leggen we hem daar neer." Dat had dan al heel lang geleden gebeurd kunnen zijn. Het is een weg waar diverse tractoren langs rijden. Het is een gevaarlijke weg. De route langs de dijk is een hele logische verbinding met de route die al langs de dijk ligt, naar Oudeschild. Het is een vervolg van een fietspad. Waarom zou de dijk daar niet of wel benut mogen worden? Zelfs om het lunet heen, om het water heen, daar is het fietspad aangelegd. Er zit daar ook een oud sluisje bij. Je beleeft natuurwaardes op de fiets. GroenLinks wil de automobilist op de fiets krijgen. Nu willen wij een fietspad en nu zegt GroenLinks: "Nee, dat moet je niet willen. Niet daar, daar mag het niet." Ik kan hier echt niet bij. Sorry.

02:59:32

Voorzitter: Ik zie en ik hoor een politiek debat. Mevrouw Koot.

02:59:38

Mevrouw Koot: Ik heb een vraag aan de indieners en ook aan de wethouder over dit voorstel. We hebben recent nog met mekaar gepraat over de langetermijnplanning en dat blijkt dat we toch regelmatig dingen op de agenda zetten waar we helemaal geen tijd voor hebben, omdat er nog heel veel andere dingen op de agenda staan, zoals het opknappen van de fietspaden van Staatsbosbeheer, het herstellen van de kapotgereden wegen als gevolg van de aanleg van de Nieuwlanderweg en de Postweg. Het laatste stukje Postweg moet nog afgemaakt worden. We lijken wel een soort ADHD gemeente, zou je bijna kunnen denken. Dus mijn vraag is: hoe denkt u dit in te kunnen passen en denkt de wethouder dat dat inderdaad ook kan?

03:00:29

Voorzitter: Mevrouw Visser.

03:00:32

Mevrouw Visser-Veltkamp: Dank u wel, voorzitter. Ik sluit niet uit dat ik af en toe deels in herhaling val ten opzichte van de heer Soyer, maar mijn verhaal is zeker anders. Deze motie zou een dijk van een motie moeten zijn. Ik heb daar mijn twijfels over, meerdere twijfels, maar ik wil mij nu tot twee daarvan beperken. Ik mis iets in deze motie, namelijk het belang van de wandelaars en andere stakeholders. In de motie wordt de positieve grondhouding van stakeholder HHNK in genoemd, maar dat is voor mij te weinig. Er zijn door stichting De Lieuw diverse wandelroutes op Texel ontwikkeld, ook rond Den Hoorn. Eén van die wandelroutes is Skéép en Lantskap. Deze route wordt door wandelaars zeer gewaardeerd, met name vanwege het unieke landschap en de rust. Dat is waardoor De Lieuw met stuwende kracht de met een erepenning door de gemeente gelauwerde Dick Drijver subsidie kon krijgen van de provincie Noord-Holland, het Waddenfonds en STIFT. In deze motie mis ik deze stakeholders. We wandelaars willen genieten van deze prachtige wandelroute maar

gemeentetexel_20230419_1.mp4

ook de subsidieverstrekkers. Ik zou graag willen weten wat zij van dit plan vinden om langs een deel van deze unieke wandelroute een meter spreek betonnen fietspad te leggen, vooral omdat er, zoals de heer Soyer al aangaf, dan ook schoolklassen, snelle e-bikes en fun voertuigen overheen zullen gaan. Mijn inschatting is dat het dan gedaan is met de rust. Ik voel mij daarin gesteund door de Stichting Kernwaarden Texel. Het kan zijn dat ik het mis heb. Ik hoor daarom eerst graag wat de eerder genoemde stakeholders er zelf van vinden. Dan mijn tweede twijfel. De motivatie bij deze motie sluit met het stukje: "Genoeg redenen dus om het fietspad redoute en Den Hoorn opnieuw via een motie op de agenda te zetten, dit vooruitlopend op de evaluatie van het fietspad beleid gericht op capaciteit en veiligheid die eind 2023 op de rol staan." Texel heeft, zoals de heer Lely in de commissievergadering aangaf, zeer veel kilometers fietspad. Daar wordt heel dankbaar gebruik van gemaakt, ook door mij. Toch weten we op Texel met al die kilometers fietspad de automobilist nog onvoldoende uit de auto te houden. De aanleg van dit extra fietspad gaat dat niet direct veranderen. Er is echt veel meer nodig dan dat. Daarom hecht ik juist waarde aan de evaluatie van het fietspadenbeleid en het mobiliteitsplan voordat we nieuwe fietspaden aan gaan leggen. Gezien deze twee grote twijfels, het mogelijk tegenstrijdige belang van andere stakeholders en de uitkomsten van een evaluatie, kan ik op dit moment niet instemmen met deze motie.

03:04:03

Voorzitter: De heer Ran.

03:04:05

De heer Ran: Dank u wel, voorzitter, wat een reacties. Dat had ik niet verwacht op zo'n mooi voorstel, want dit fietspad staat al een hele tijd op de wensenlijst van de gemeente, dus het komt voor mij een beetje uit de lucht vallen. Een aantal keren is de vraag gesteld: "Waarom nu?" Het fietspad staat op de planning, of tenminste is al een tijdje een idee, en er was één goede reden om te zeggen: "We wachten hiermee." Dat was de gevaarlijke oversteekbare Redoute. Die wordt aangepakt. Dat is dus een reden om verder te kijken. Waarom nu? We hebben voor drie maanden op rij een agenda waar nauwelijks besprekpunten op stonden. Vanavond gaat het toch even anders, maar onze gedachte was: we kunnen dit bij de perspectiefnota doen, maar dan hebben we al een volle agenda, en om nu te zorgen dat we dit op een goede manier met elkaar kunnen bespreken, zetten we het nu op de agenda. Er wordt aangegeven dat er druk is op de organisatie, want er wordt nog keihard gewerkt aan de fietspaden van Staatsbosbeheer. Ook daar is rekening mee gehouden, want de motie roept het college op om bij de perspectiefnota een voorstel te doen over de realisatie van het fietspad en uitvoering in uiterlijk 2025. Dat is nadat de laatste trans van de Staatsbosbeheer fietspaden is afgerond. Dat geeft alle ruimte. We hebben deze oproep op deze manier samengesteld, zodat het bij de perspectiefnota behandeld kan worden. Uiteindelijk, als het aangenomen wordt bij de perspectiefnota, komt het nog een keer terug in de begroting. Dan weten we over wat voor getallen we het hebben. Ik krijg hier een uitgebreide uitleg van GroenLinks die puur over de uitvoering gaan, terwijl we nog niet eens weten waar het over gaat. Tot zover. Volgens mij zijn er niet veel vragen meer gesteld, maar zijn er alleen maar hele vergezochte tegenargumenten genoemd. Dank, voorzitter.

gemeentetexel_20230419_1.mp4

03:06:12

Voorzitter: College, daar is voor mij een vraag gesteld en het is ook goed dat wij reageren op wat we van de motie vinden. Portefeuillehouder.

03:06:22

Wethouder Hooijschuur: Dank u, voorzitter. In principe kan het. Het wordt een uitdaging voor de gemeentewerken om het uit te werken. Dat geef ik eerlijk toe, want we hebben best een heel groot programma. Ik heb net deze week afgenomen wat we allemaal nog moeten doen, maar het wordt 24, 25. Het moet eerst voorgewerkt worden, maar het is mogelijk. Laat ik het zo stellen.

03:06:49

Voorzitter: Dan terug naar de gemeenteraad. Mevrouw Visser en de heer Kooiman.

03:06:55

Mevrouw Visser-Veltkamp: Dank u wel. Ik heb dan toch voor de heer Ran een vraag om te beantwoorden. Binnen de raad is de VVD al jaren de partij die bij het college aanstuurt om subsidiemogelijkheden te gaan zoeken. Is het dan faom op het moment dat de STIFT en het Waddenfonds en de provincie Noord-Holland subsidie geven voor de aanleg van een rustige wandelroute door een natuurgebied, om dan enkele jaren later daar een betonnen fietspad naast te leggen? Is dat niet vernietiging van subsidiegeld?

03:07:42

Voorzitter: De heer Kooiman was de volgende.

03:07:42

De heer Kooiman: Dank u wel, voorzitter. Soms heb ik wel eens het idee van: wat heeft een inhoudelijk debat nog nodig? Zullen we hem gelijk maar in stemming brengen, dan weten we gelijk waar we aan toe zijn. Ik heb vandaag toch meer dingen gehoord waarvan ik denk: jongen, en nog een keer twee keer jongen, jongen. Ik vraag me af of GroenLinks überhaupt nog wel toeristen op het eiland wil als ik het pleidooi hoor. Ik zie dat coalitieprogramma iedere keer weer en daar staat inderdaad in: "Mensen uit de auto." Dan komen we daar weer en dan zeggen ze: "Nee, dat gaan we niet doen?" Natuurlijk, mevrouw Visser, er zijn veel meer mogelijkheden om die zij uit de auto te krijgen. Dat doe je niet alleen met fietspaden, maar het is wel een onderdeel. Ik bedoel, je kan wel de mensen stimuleren om uit die auto te gaan. Als ik dan hoor over een tijdwinst van 30 seconden, het gaat niet over tijdwinst, het gaat over beleving en die beleving die de wandelaars hebben. U maakt een onderscheid tussen wandelaars en fietsers. Wandelaars mogen wel, maar fietsers mogen daar echt niet. Het gaat gewoon over de toerist die ook wil genieten van dat Texelse landschap, maar ook Texelaren die willen genieten van dat hele mooie landschap daar en niet alleen de wandelaars. Ik denk dat zo'n strookje fietspad, ik heb laatst nog even gekeken, ik ben er niet overheen gereden met mijn mountainbike, de heer Soyer, vanaf de Hoornweg waar die dan precies uitkomt en het is een prachtig stukje met ook nog dat pontje straks naar Wezenspyk toe. Die is er ook al. Dan kun je daar ook bij Wezenspyk nog genieten, ook voor fietsers, om daar nog even te fietsen. Kortom, dit voorstel wordt van verschillende kanten belicht. Wij doen het vanuit de positieve manier en wij denken dat dit echt een mooie dijk van een motie is. Dank wel.

gemeentetexel_20230419_1.mp4

03:09:39

Voorzitter: Volgens mij was eerst mevrouw Koot, dan mevrouw Van de Wetering en dan de heer Lely. Ik ben benieuwd of we mekaar nog gaan overtuigen trouwens. Mevrouw Koot.

03:09:52

Mevrouw Koot: Ik heb dan even een terugvraag aan de heer Kooiman of die ook onderzocht heeft hoeveel fietsers die uit de auto gaat krijgen door dat fietspad? Hebben jullie daar een onderzoek naar gedaan hoeveel meer fietsers er verwacht worden? Het zal u misschien niet verbazen, inhoudelijk over dit voorstel. Beste raadsleden, beste indieners, je krijgt een fietspad. Inderdaad, je krijgt een fietspad, maar je raakt ook wat kwijt. Naar de mening van GroenZwart moet Texel zuinig zijn op de rustige stukken van het eiland. Dat is spaarzaam. Er is al genoeg drukte in de wereld.

03:10:42

Voorzitter: De heer Berger.

03:10:50

De heer Berger: Even aan aanvulling op wat mevrouw Koot zegt, voorzitter. Daar ben ik het helemaal mee eens. Dit fietspad is dermate mooi dat het heel veel dagtoerisme vanaf de TESO boot zal aantrekken als je ziet hoeveel dagtoeristen in de zomer met de fiets hier naar Texel komen. Het is ongelooflijk veel en dat is prima. Toeristen zijn natuurlijk welkom, maar het wordt een dermate aantrekkelijk stukje dat het wel heel erg druk zal worden daar en daar zijn we niet voor.

03:11:16

Voorzitter: Dames en heren, probeert u nog eens wat argumenten in te brengen die mekaar gaan overtuigen om tot een andere stemming te krijgen en anders dan ga ik de beraadslaging afronden. Mevrouw Van de Wetering.

03:11:26

Mevrouw Van de Wetering: Dank u, voorzitter. Ik heb er een paar. "Betonnen fietspaden, drie meter breed." Ik geloof dat al jaren roept: "Passend in het landschap. Dat hoeft voor mij niet per se drie meter breed te zijn." Dat moet niet, dat is nou juist de hele tijd de grap. Even nog een ander argument: fietsen, lopen, ga maar lekker wandelen daar. Mijn moeder kan uitstekend fietsen nog, maar dat hele eind lopen lukt niet meer. Ik vind het heel vervelend om alleen maar te zeggen dat de toeristen daar gaan fietsen. Het is een verbinding vanuit Oudeschild, de Pontweg naar Den hoorn, waar geen verbinding is met een fietspad. Zo simpel is het. Het heeft ook nog eens een keer met veiligheid te maken. Het heeft ook nog gewoon te maken met het feit dat je op een andere manier naar Den Hoorn dan kunt komen, op een goede manier. Daar wil ik het even bij laten, voorzitter. Dank u wel.

03:12:22

Voorzitter: De heer Lely.

03:12:22

De heer Lely: Dank u, voorzitter. We willen mensen uit de auto krijgen. Dat wil niet zeggen dat elke oplossing dan meteen de oplossing is. Je kan ook een dolle hond op de achterbank zetten, dan komen ze ook wel de auto uit. Dat soort argumenten in die trant hoor ik ook af en toe. Als je wil fietsen, er zijn weinig forensen die van

gemeentetexel_20230419_1.mp4

Oudeschild naar het noorden gaan. Als ik fiets, en dan ga ik over Oudeschild naar Den Hoor, ga ik gewoon rechtdoor langs die mooie nieuwe Zanddijk die er is. Dan rij ik nog steeds over fietspaden, heb ik een prachtig uitzicht over het hele eiland, kan ik bij de boot oversteken met zelfs een fiets stoplicht en dan kan ik daar weer het fietspad vervolgen tot aan Den Hoorn. Ik hoef niet per se dwars door om een kleine tijdswinst, ik hoef ook niet over de Amaliaweg, want ik kan ook het Skillepaadje nemen en dan bijvoorbeeld Westergeest en Zuid Haffel en dan kan ik prima fietsen. Ik heb nog wel een paar prachtige routes waar een fietspad doorheen kan. Prachtig zicht allemaal. Bijvoorbeeld ergens bij De Hemmerkooi richting de Kooiweg. Daar kun je ook dwars over. Of er is een prachtige wandelroute van Oosterend naar De Slufter. Dat zijn ook fantastische plekken om te fietsen eventueel. Ik hoop niet dat ik mensen op een idee breng.

03:13:45

Voorzitter: Mensen, ik zit te kijken. Volgens mij kunnen we naar een besluitvorming? De heer Rutten, gaat u nog een poging doen om mensen wel te overtuigen?

03:13:56

De heer Rutten: Ik wil wel graag aangeven hoe het CDA erin staat. Wij hebben niet de principiële overwegingen van GroenLinks. We snappen wel dat dit een hele mooie route is. We snappen ook wat de heer Lely zegt over een mooi wandelpad wat verloren gaat. In de commissie is er al uitgebreid over gesproken. We hebben alle argumenten nog eens besproken in onze fractievergadering en we hebben geconcludeerd dat wij op dit moment nog niet overtuigd zijn dat dit een goed plan is. We weten dat dit al jaren een wens is van met name Texels Belang. We hebben Texels Belang daar al vaak over gehoord, maar vandaag gaan wij nog niet mee in die wens.

03:14:39

Voorzitter: De heer Hoogerheide, tot slot.

03:14:41

De heer Hoogerheide: Voorzitter, dan mag ik het gelukkig hoop ik afronding. We kunnen elkaar toch niet overtuigen, heb ik het idee. Eén ding kan ik wel zeggen: ik ben samen met mijn vrouw een verwende fietser en ik zou blij wezen als dat fietspad er ligt.

03:14:55

Voorzitter: Dan gaan we digitaal stemmen. Iemand een stemverklaring? Nee. Wie is bij digitale stemming voor de motie: Een dijk van een motie voor het doortrekken van het fietspad van Oudeschild naar Den Hoorn? Wie is daarvoor? Het is hetzelfde verhaal als net, dames en heren. Dat betekent dat zonder beraadslaging en discussie de volgende raadsvergadering met twee stemmingen wordt geopend. De motie van de tijdelijke brug als ook de motie over een dijk van de motie zijn de eerste onderwerpen van de agenda voor de volgende raadsvergadering.

03:16:09

Voorzitter: Ik wil door naar agendapunt acht. De kans dat die in zeven-zeven eindigt is niet zo groot, want ik zie al zes partijen boven de motie staat. Wie van de indieners kan ik het woord geven? Mevrouw Van der Werf.

gemeentetexel_20230419_1.mp4

03:16:28

Mevrouw Van der Werf: Dank, voorzitter. Op 23 mei 2018 is door de raad besloten om een budget beschikbaar te stellen voor het bandjessysteem in de Koog. Het bandjessysteem, werkte en werd positief ervaren. Horecaondernemers gaven aan dat het rustiger en plezieriger was om bij de deur te staan en de jeugd was er inmiddels aan gewend dat zij een bandje moesten ophalen. Met het bandje was voor iedereen te zien, met name horecapersoneel wie onder de achttien jaar was. Het initiatief kwam vanuit de horecaondernemers in De Koog. Aanleiding was dat legitimatiebewijzen vaak slecht te zien of af te lezen waren in een donkere omgeving. Ook speelde het een belangrijke rol op het terugdringen van een verstrekking van alcohol aan minderjarigen, wat bijdroeg aan de toen geheten participatiedoelstellingen voor jeugd onder de achttien jaar. Eind 2018 is er een tussenevaluatie geweest en ondanks dat het positief werd ontvangen, vond men dat het gebruik van dit systeem een verantwoordelijke taak was van de horecaondernemers. Financiering daarvan was geen gemeentelijke taak. Punt. Nu is er door horeca De Koog opnieuw gevraagd om financiële ondersteuning. Wij, de indieners van deze motie, willen dan ook met deze motie dat het bandjessysteem moet blijven bestaan, zowel in De Koog als in Den Burg, omdat het niet alleen een belangrijke rol speelt in het terugdringen van het verstrekken van alcohol aan minderjarigen maar tevens bijdraagt aan onze doelstelling die wij willen behalen in het eilandmodel. Doordat de tekst een klein beetje is aangepast, konden GroenLinks en PvdA ook mede-indieners worden.

03:18:04

Voorzitter: Ik had even afgesproken met de heer Ran dat ik de voorzittershamer zou overdragen bij dit punt, realiseer ik mij. Zullen we pragmatisch toch maar doorgaan, de heer Ran? Ik zal erop letten dat ik even de rol als portefeuillehouder en voorzitter goed scheidt. Mede-indieners, anderen die mevrouw Van der Werf willen aanvullen of ondersteunen? Mevrouw Dros.

03:18:32

Mevrouw Dros: Ik wil nog even iets toevoegen, want aanvankelijk stonden we er niet bij, maar wij ondersteunen zeker als GroenLinks en ook PvdA, maar die kunnen dat prima zelf zeggen, elke maatregel die het verstrekken van alcohol onder minderjarigen terugdringt en ondersteunen het eilandmodel. Alleen, wij wilden nog iets verder gaan dan de oorspronkelijke motie en dat lag vooral in dat we nog wat meer samenwerkingsafspraken met de ondernemers erin wilden hebben en dat we naar een zo structureel mogelijke maatregel willen. Dat wilde ik nog even toevoegen.

03:19:16

Voorzitter: Ik kijk rond. De heer Rutten nog.

03:19:19

De heer Rutten: Dank u, voorzitter. Het CDA heeft deze motie niet mee ingediend. We zijn op zich niet tegen een bandjessysteem. We snappen best dat dit voor de horeca goed werkt. Alleen de horeca, ook die in De Koog, is gebonden aan de wet. Ze moeten zich aan de wet houden. Dat is hun verantwoordelijkheid en dat hebben meer ondernemers op dit eiland dat ze zich moeten houden aan de wet en dat dat soms lastig kan zijn, ervaren ze allemaal. Die hoeven wij niet te helpen om met

gemeentetexel_20230419_1.mp4

gemeenschapsgeld aan de wet te voldoen. Dus wij vinden dat de kern al staat in het zinnetje financiering van leeftijdscontrole voor de horeca is geen gemeentelijke taak.

03:20:06

Voorzitter: Anderen? Mevrouw Koot.

03:20:13

Mevrouw Koot: Ik ben precies dezelfde mening toegedaan die de heer Rutten net gedeeld heeft.

03:20:20

Voorzitter: Mevrouw Visser.

03:20:24

Mevrouw Visser-Veltkamp: Dank u wel, voorzitter. Ik ben het eens dat de financiering zoals de heer Rutten hem omschrijft geen gemeentelijke taak is. Daarentegen is het wel, in ieder geval voor mij, een gemeentelijke taak om te zorgen voor onze jeugd. Dat is wat deze motie wil doen en dat daar financiering vanuit de gemeente tegenover staat, is voor ons heel helder.

03:20:59

Voorzitter: Ik denk dat ik als portefeuillehouder kan reageren. De motie is inderdaad uitgebreid ten opzichte van de commissie. Daar is volgens mij toen een goede discussie gevoerd. Het bandjessysteem was best succesvol, maar de politieke vraag die daaronder zat, is ook al even gememoreerd. Wil je en moet je daar als gemeente een rol in spelen als het ook een wettelijke taak is van ondernemers om te financieren? Het college heeft tegen elkaar gezegd dat aan de raad te laten. Dus het is niet zo dat we daar principieel iets van vinden om daar wel voor of tegen te zijn. Ik ben als portefeuillehouder, want dat is een taak van de burgemeester als het gaat over dit en niet van het college, wel blij dat u wat ambities heeft uitgesproken in het terugdringen van alcoholverstreking, terugdringen van de alcoholconsumptie en afspraken maken met ondernemers. Dat helpt wel om verder aan de slag te gaan met deze motie. Ook punt vier, even specifiek, het bandjessysteem kon altijd veel draagvlak regelen in De Koog en in de andere buitendorpen wat minder en in Den Burg ook niet. Dus ik ben er zeker niet op tegen om [onhoorbaar] dit te proberen, maar historisch was het in Den Burg altijd een andere issue dan in De Koog, dus dat wordt wel even een specifiek punt, maar op zich fijn dat u wel die ambitie heeft uitgesproken. De vraag is: moet een ondernemer aan de regels voldoen of niet? Dat klopt. Zou een bandje kunnen helpen? Dat klopt ook. De discussie of je dan het bandjessysteem, als ondernemers dat zelf willen, ondersteunen als gemeente of niet? Dat is uiteindelijk nu een keuze aan de gemeenteraad. Dan denk ik met heel veel ondersteuning bij het indienen dat ik op dat punt niet heel veel discussie meer ga voeren, omdat voor mij die uitslag en die overweging wel duidelijk is. Kunnen we dan over tot stemming? Dan vraag ik de griffier om de stemming te openen. Stemverklaringen? Ik denk het niet. Wie kan zich digitaal vinden in de motie Bandjessysteem horeca moet doorgaan met een bijdrage van de gemeente Texel van 6.000 met een aantal punten om te evalueren. Dat lag in de lijn van de verwachting: veertien stemmen uitgebracht. Dat betekent dat er twaalf voor waren en twee tegen.

gemeentetexel_20230419_1.mp4

03:23:29

Voorzitter: We vervolgen de vergadering. De Regionale samenwerking Sociaal Domein, hamerstuk.

03:23:42

Voorzitter: De legesverordening Texel eerste wijziging voor dit jaar 2023, hamerstuk.

03:23:49

Voorzitter: Iemand voor de rondvraag? De heer Hoogerheide.

03:23:58

De heer Hoogerheide: Dank u wel, voorzitter. Misschien wat te vroeg, maar altijd wel op tijd. Voor aanstaande vrijdag wil ik u nu alvast van harte feliciteren en u met uw partner een hele fijne dag toewensen.

03:24:19

Voorzitter: Mevrouw van de werf. Dank u wel trouwens, de heer Hoogerheide.

03:24:22

Mevrouw Van der Werf: Dank u, voorzitter. Ik weet niet of wij nu geschiedenis hebben geschreven met drie vrouwelijke fractievoorzitters in de coalitie.

03:24:33

Voorzitter: Die moet ik navragen aan de griffier. Het is één van de eerste gemeentes met een vrouwelijk college, dat weet ik wel 2002. Drie vrouwelijke fractievoorzitters, womenpower, zou ik zeggen in goed Nederlands. Leuk gememoreerd, scherp opgemerkt. De heer Ran.

03:24:56

De heer Ran: Dank, voorzitter. In het coalitieakkoord is aangegeven dat ter verbetering van de communicatie het wekelijkse spreekuur van de wethouders weer ingevoerd wordt. Naar mijn weten is dat nooit afgeschaft. Ik heb alleen gezocht op de website van de gemeente, maar ik kan daar helemaal geen informatie over vinden. Dus het verzoek is om op de website te plaatsen hoe onze inwoners daar gebruik van kunnen maken.

03:25:22

Voorzitter: Die gaan we met het college bespreken en oppakken, de heer Ran. Alsnog vijf voor elf. Ik moet zeggen dat ik als voorzitter wel eens een vergadering beter heb voorgezeten dan deze, maar we hebben allemaal wel eens onze ups and downs. Ik sluit wel de vergadering om vijf voor elf.