

Forum Samenleving  
11 september 2018



**aanwezig**

**Voorzitter**

mevr. M. Alberts

**raadsleden en fractieassistenten:**

mevr. F. van Amerongen (f.a.)  
mevr. Bentvelzen  
de heer A. v.d. Berg (f.a.)  
mevr. J. Besteman  
de heer Van Dam (f.a.)  
de heer M. Ezinga  
mevr. I. Jansen (f.a.)  
mevr. N. Kames  
mevr. N. Kistemaker  
mevr. A. Koegler  
mevr. M. Koopman  
mevrouw H. van der Kooij  
de heer J. Loof (f.a.)  
mevr. R. de Man  
de heer M. El Majjaoui  
Mevr. W. Van Nunen  
Mevr. M. Pelzer  
de heer R. Veerman

**Portefeuillehouders:**

Wethouder, J. v.d. Pol  
burgemeester, M. Bezuijen

**Griffier:**

De heer J. Hoefnagel

ter kennisname aan

**Betreft**

Openbaar verslag Forum Samenleving d.d. 11 september 2018

**Datum september 2018**

**1. Algemeen spreekrecht burgers over onderwerpen die op de agenda staan**

Er zijn twee sprekers: mevr. B. de Vos (over cameratoezicht) en dhr. K. Caminada (over Strandwalfestival). Zie voor tekst de bijlagen op ibabs.

**2. Vaststellen agenda**

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

**3. Vragenuur**

**De voorzitter** geeft de raadsleden en fractieassistenten de gelegenheid tot het stellen van vragen over informatiebrieven, raadsadressen en rondvraagzaken. Allereerst volgen de algemene rondvragen.

**Mevr. Besteman (CDA)** stelt een vraag over een bericht uit de media over "Rijswijk op vingers getikt om vaststellen WOZ-waarde". Ze heeft vernomen uit de media dat Rijswijk van de Waarderingskamer slechts 2 sterren heeft ontvangen en dat is één van de laagste waardes en dus scoort Rijswijk onvoldoende. Hoe kan dit en wat gaat het college eraan doen? Daarbij bevreemdt het haar dat ze (en de overige raadsleden) dit uit de media moesten vernemen? Waarom is de raad hierover niet actief geïnformeerd?

**Wethouder Van der Pol** stelt dat hij ook enigszins hierover verrast was en heeft het laten uitzoeken. De waarderingskamer heeft controles uitgevoerd over de kwaliteit van de taxaties van de woningen en de niet-woningen. Deze bleken voldoende te zijn. Het probleem zat in het feit dat de beschikkingen van de niet-woningen niet tijdig zijn verzonden. Dat wil zeggen niet binnen 8 weken vanaf 1 januari van het kalenderjaar. Dit speelt al langer en de oorzaken liggen bij de ICT en de capaciteit. Er is een verbeter- en stappenplan opgesteld, zodat vanaf 2019 de beschikkingen wel tijdig worden verzonden. Hij zal de raad hierover blijven informeren.

## Forum Samenleving

11 september 2018



**Mevr. Besteman (CDA)** vindt het toch zorgelijk en een groot probleem dat het college hierover verrast was. Het informeren van de raad moet wel beter en dat heeft ze ook al eerder vastgesteld en gemeld. Wat haar betreft mag daar een debat over worden gevoerd. Wel goed dat er een verbeterplan is.

**Wethouder Van der Pol** onderkent het probleem en zegt toe dat hij de raad hierover zal blijven informeren en daar mag de raad hem altijd op aanspreken. Een debat hierover mag altijd als de raad dat wil.

**Mevr. Kames (RB)** heeft een vraag naar aanleiding van een gaslek in de Meester Le Poolestraat in Rijswijk op 25 augustus 2018. Deze was ontstaan door de wortels van een boom. Hierbij moest de Brandweer uit Den Haag komen. Heeft Rijswijk wel voldoende bezetting en wat zijn de afspraken hierover?

**De heer Bezuijen** stelt dat over het algemeen goed wordt gekeken naar de staat van de bomen. Wat betreft de vraag over de Brandweer is dat het gevolg dat er op regionale schaal wordt geopereerd. Dus regionaal gezien kan het ook zo zijn dat wij in Den Haag moeten opereren. Dat is allemaal afhankelijk van wat op dat moment beschikbaar is en de meest snelle respons.

**Mevr. van Nunen (PvdA)** vraagt naar aanleiding van een eerdere toezegging van de vorige wethouder of er een GGZ-inloop georganiseerd gaat worden?

**Wethouder Van der Pol** stelt dat dit in het Hoofdlijnenakkoord staat en dat dus uitgevoerd gaat worden. We inventariseren momenteel de locaties o.a. op veiligheid, maar dat loopt nog. Dit jaar volgt nadere informatie.

**Mevr. Van Nunen (PvdA)** vraagt naar een overzicht van de aanvragen voor een financiële tegemoetkoming voor Rijswijkers die door een beperking of chronische gezondheidsproblemen te maken hebben met hoge zorgkosten. Het gaat om een tegemoetkoming van 100 EUR.

**Wethouder Van der Pol** zegt toe dit z.s.m. aan te leveren.

**Mevr. Bentvelzen (BvR)** vraagt of al bekend is hoeveel subsidies de Cultuurmakelaar heeft binnengehaald en ze heeft vernomen via de Vrienden van de Schouwburg dat de Papier biënnale geannuleerd gaat worden, omdat er geen aanmeldingen zijn.

**Wethouder Van der Pol** komt hierop schriftelijk terug.

**Mevr. Bentvelzen (BvR)** heeft nog een vraag over de sluiting van de zaak Food Lovers.

**De heer Bezuijen** doet over de sluiting hiervan in de openbaarheid geen mededelingen, maar is altijd bereid anderszins hierop een toelichting te geven.

**Mevr. Bentvelzen (BvR)** vraagt naar de stand van zaken van Huize Reijnaert. De heer Bezuijen overweegt om hierop middels een IB-brief terug te komen over de stand van zaken. Het heeft de aandacht.

### Vragen over IB's:

**Mevr. De Man (OR)** heeft een vraag over IB 18 058 (Voortgang Realisatie sportcomplex Elsenlaan). Er is sprake van een forse stijging van de bouwkosten en ze vraagt zich af of er nog aanvullende wensen of eisen vanuit de bonden zijn binnengekomen.

**Wethouder Van der Pol** geeft aan dat dit een vraag voor collega-wethouder Lugthart is.

**mevr. Koegler (CDA)** verzoekt om deze IB 18 058 dan te agenderen voor een a.s. Forum.

## Forum Samenleving

11 september 2018



**De heer Bezuijen** geeft hierop aan dat vanuit het college een raadsvoorstel op korte termijn aan de raad wordt voorgelegd over dit onderwerp en stelt voor dat het praktisch zou zijn om deze IB 18 058 hierbij te betrekken bij agendering. Het Forum stemt hiermee in.

**De heer Ezinga (VVD)** heeft een vraag over IB 18 057. Hij stelt dat de VVD-fractie het jammer vindt dat de presentatie over Veiligheid doorgeschoven is naar 20 november a.s. in plaats van een presentatie in deze maand september. Temeer omdat Veiligheid een belangrijk thema is en de "donkere dagen" er weer aan gaan komen. Over de IB stelt spreker dat 10 wijkagenten in Rijswijk marginaal is temeer ook omdat ze werken volgens het 80-20% principe. De 20 % is dan bedoeld voor eventuele noodhulp. Het is marginaal omdat er sprake is van een groeiende gemeente. Is er nog sprake van gemeentelijk beleid om dit aan te vullen? Ten aanzien van de ophelderingsratio zou hij graag een overzicht willen van Rijswijk. Wat is nu het lokale beeld en hoe weten we dat het beter gaat in Rijswijk ?

**De heer Bezuijen** stelt dat voor de wijkagenten het principe is 1 op 5000 inwoners. Qua groei van de gemeente zou een 11<sup>e</sup> wijkagent voor Rijswijk in het verschiet liggen. Het is ook stevast onderwerp van gesprek op bestuurlijk niveau. Het is een al langer gesignaleerd probleem dat de politie met capaciteitsproblemen kampt en dit speelt ook op Rijksniveau. We kunnen zeker als gemeente eigen beleid ontwikkelen en dat doen we ook o.a. via Wijkveiligheidsplannen en buurtpreventie. We blijven hierover in gesprek met de teamchef.

Wat de ophelderingsratio betreft zal de heer Bezuijen er zorg voor dragen dat dit op gemeentelijk niveau in kaart wordt gebracht om te laten zien wat dit voor Rijswijk betekent.

**De heer Ezinga (VVD)** verzoekt dat de portefeuillehouder hierover de raad rapporteert of monitort.

**De heer Bezuijen** stelt dat ook in de presentatie van 20 november a.s. hierop wordt teruggekomen.

**De heer Ezinga (VVD)** heeft vervolgens nog een vraag over IB 18 059 (eerste uitkomsten op hoofdlijnen onderzoek GAD bij Jeugdbescherming West). De basics moeten op orde zijn, maar er is sprake van een onvoldoende. Kan de wethouder uitleggen wat hier aan de hand is?

**Wethouder Van der Pol** stelt dat er een brief aan alle raden is uitgegaan. Voor het zomerreces is er helaas een vervuild en verkeerd bestand aangeleverd en dat heeft geleid tot veel onduidelijkheid. Er komt een nieuw bestand aan met een nieuwe analyse en volgende maand zal hierover een IB brief uitgaan. Er is ook een Task Force opgericht.

**De heer Ezinga (VVD)** heeft nog een vervolgvraag dat in de tekst gemeld is dat er onvolkomenheden in de dienstverlening zijn. Kan de wethouder dit toelichten?

**Wethouder Van der Pol** antwoordt dat de zorg en continuïteit niet in het geding mogen komen. Het gaat vooral om administratieve zaken, maar het is verder lastig uit te leggen omdat het onderzoek dus nog loopt.

**De heer Majjaoui** heeft een vraag over IB 18 047 (Evaluatie extra ingezette maatregelen op terugdringen tekort op de BUIG-middelen. Ook mevr. Besteman (CDA) en mevr. Van Nunen hebben vragen over de BUIG-middelen. Zij verzoeken om dit onderwerp in een volgend Forum op de agenda te zetten. het Forum stemt hiermee in. **Wethouder Van der Pol** stelt dat dit mogelijk gecombineerd kan worden met het voorstel voor het Vangnet over 2018. Hij is graag bereid e.e.a. toe te lichten ook omdat er landelijke ontwikkelingen zijn en de aanvragen voor het Vangnet 2017 en 2018 gaande zijn. Het Forum stemt daarmee in, maar verzoekt om dit onderwerp spoedig te agenderen. De voorzitter stelt dat de Agendacommissie dit zal meenemen bij de agendering van dit onderwerp.

**De heer Majjaoui (WIJ.)** heeft nog een vraag over IB 18 049 (Horizontale verantwoording op archief- en informatiebeheer). Hij vraagt naar het Verbeterplan. **De heer Bezuijen** geeft aan dat dit plan bij de stukken zit.

**De heer Majjaoui (WIJ.)** heeft nog een vraag over IB 18 050 (Toezichtinformatie kinderopvang Rijswijk over 2017).

## Forum Samenleving

11 september 2018



Hij vraagt of er bij de GGD komende jaren voldoende capaciteit om de controle op kinderopvang te kunnen borgen, dit gezien de groeiende arbeidsmarkt en dus meer vraag naar opvang?  
Wethouder Van der Pol geeft aan dat dit niet zijn portefeuille betreft, maar die van collega-wethouder Lugthart.

*Noot: nadien is het volgende antwoord aan de heer Majaoui gericht.*

*Het toezicht op kinderopvang is een opdracht aan de GGD vanuit de gemeente. In de overeenkomst met de GGD is opgenomen dat de GGD ervoor zorgt dat er voldoende capaciteit (= inspecteurs) is om alle kinderopvang conform de wet te controleren. Met andere woorden GGD zorgt ervoor dat het aantal inspecteurs is afgestemd op de planning. Eenmaal per kwartaal is overleg tussen GGD en gemeente over de stand van zaken.*

*De afspraken betreffende toezicht op kinderopvang zijn een onderdeel van de gemeenschappelijke regeling met de GGD. Met regelmaat vindt overleg plaats tussen alle betrokken wethouders in de regio en de directeur van de GGD. Afspraken worden dan geëvalueerd en waar nodig bijgesteld. De capaciteit van de GGD komt tegemoet aan de behoefte.*

### Vragen over RA's:

**Mevr. v.d. Kooij (GL)** heeft vervolgens een vraag over RA 18 035 (Kinderboerderij 't Akkertje. Zij stelt dat NME (Natuur- en Milieu Educatie) in het Wilhelminapark nu wordt gesubsidieerd. Is het niet mogelijk dat in kader van NME het Akkertje gaat samenwerken met Wilhelminapark zodat zij ook gebruik kunnen maken van subsidie?

*Noot: Nadien is hierop het volgende antwoord gekomen vanuit collega-wethouder v.d. Laar.*

*De subsidie waar op wordt gedoeld betreft de Provinciale subsidie Groen Doet Goed voor Buitenspel in Rijswijk. Zowel de natuurtuin als ook 't Akkertje zijn hier vaste partner in en bepalen mede het NME programma binnen Buitenspel.*

Ook **mevr. Bentvelzen (BvR)** heeft hier een vraag over deze RA 18 035, omdat op deze brief nog steeds geen reactie is gekomen. Waar blijft die reactie vanuit het college. Deze brief ligt er al maanden?

**Wethouder Van der Pol** stelt en belooft dat hierop zo spoedig mogelijk een reactie komt.

**Mevr. De Man (OR)** vraagt naar aanleiding van deze RA naar de inhoud van de overeenkomst en of de raad daarover zou kunnen beschikken? **Wethouder Van der Pol** kent de overeenkomst niet. Mocht die er zijn dan mag de raad deze zien.

**Mevr. v.d. Kooij (GL)** heeft nog een vraag over RA 18 050 (Rapport armoede door de ogen van kinderen van de Missing Chapter raad van kinderen). Zij vraagt zich af hoe de raad en college hier tegenover staan. Ook **mevr. Jansen (PvdA)** heeft hier een vraag over en of hier stappen voor worden ondernomen.

**De heer Bezuijen** stelt dat er eventueel een koppeling kan worden gemaakt met de Kinderambassadeurs en als er stappen worden ondernomen om tot een kinderraad te komen dan moet ook worden gekeken naar de financiële implicaties. Het zal worden opgepakt en kan bijv. in het presidium een keer worden geagendeerd en besproken.

De vragen van **mevr. Van Amerongen (GBR)** over RA 18 051 over Avalex over o.m. de vertraging bij de nieuwe inzameling en de sensoren op de ondergrondse containers worden doorgeleid naar wethouder van de Laar.

**Mevr. Koegler (CDA)** heeft een vraag over RA 18 046 (Jaarrekening GGD en VT Haaglanden 2017) en RA 18 047 (Jaarprogramma en begroting 2019 GR GGD en VT Haaglanden en begrotingswijziging 2018 GR GGD en VT Haaglanden). Er is behoefte aan extra personeel, maar zij vraagt waarom er toch nog steeds extern personeel wordt geworven. Dit is duur en niet structureel. Komt er op het gebied van personeel een Plan van aanpak? Verder hoe het staat met de wachtlijsten?

## Forum Samenleving

11 september 2018



**Wethouder Van der Pol** stelt dat dit ook de portefeuille is van collega-wethouder Lugthart en het lastig is personeel te werven en dat om die reden het noodzakelijk is om extern personeel te werven. In de eerste reguliere rapportage Sociaal Domein zal verder worden ingegaan op de wachtlijsten. Overigens staan er thans slechts 2 Rijswijkers op de wachtlijst. Elke persoon die erop staat is te veel, maar dit is overzienbaar.

N.a.v. RA 18 042 (Jaarverslag 2017 Bibliotheek aan de Vliet) vraagt **de heer Veerman (D66)** of er ook een Financieel Jaarverslag is. De vraag wordt ambtelijk uitgezet.

**Mevr. De Man (OR) en mevr. Koopman (D66)** hebben vragen over RA 18 052 (Verzoek om oplossing voor de problemen veroorzaakt door ROC Mondriaan). **Mevr. Koopman (D66)** vindt dat zorgvuldig met de buurraadpleging moet worden omgegaan en vraagt zich af wat het antwoord wordt op de brief.

**De heer Bezuijen** stelt dat de problemen van overlast bekend zijn hij is het niet eens met de strekking van de brief. Er is veel werk verzet om daar tot een oplossing te komen t.a.v. de parkeerproblematiek en er zijn stappen gezet. We blijven er aandacht voor houden.

De voorzitter sluit hiermee het Vragenuur.

#### 4. Mededelingen college

**Wethouder Van der Pol** heeft een mededeling over een melding over de kostenstijging van de jeugdhulp van het Inkoopbureau. De prognose is dat er kostenstijgingen zullen zijn en dat daar nu een analyse van wordt gemaakt wat de oorzaken zijn. Daar komt deze week een rapportage over. Het tekort voor Rijswijk gaat over een bedrag van 1,3 miljoen dat wordt opgevangen binnen het Sociaal Domein. De raad wordt uiteraard op de hoogte gehouden.

#### 5. Terugkoppeling Gemeenschappelijke Regelingen

Er is geen terugkoppeling.

#### 6. Overzicht toezeggingen en moties

**Mevr. Besteman (CDA)** vraagt n.a.v. toezegging nr 1 over de stand van zaken van de gesprekken met Q-park of dit betrokken kan worden bij het a.s. Parkeerdebat van 2 oktober a.s.? **De heer Bezuijen** stelt dat dit niet zijn portefeuille is, maar dat hij verwacht dat dit wel zal kunnen.

#### 7. Verslag 28 juni 2018 Forum Samenleving en Stad

**Mevrouw Koopman (D66)** stelt dat zij ook bij de aanwezigen was. Dit wordt door de griffie aangepast. Met deze wijziging wordt het verslag vastgesteld.

#### 8. Raadsvoorstel Nieuwe verordening ambtelijke bijstand en fractieondersteuning gemeente Rijswijk 2018.

**De voorzitter** verzoekt de aanwezigen te reageren op het voorliggende voorstel.

**Mevr. Bentvelzen (BvR)** heeft een vraag over artikel 9 van de nieuwe verordening over de gevolgen van de splitsing van de fractie. Zij vraagt zich af of dit dan ook leidt tot een splitsing van de gelden.

**De heer Van Dam (WIJ.)** heeft een tweetal vragen.

Hij stelt dat in art. 8:3 van de verordening staat dat daarin is bepaald dat een deel van de bijdrage dat in het betreffende kalenderjaar niet door een fractie is gebruikt, dit voor 1 juli teruggestort moet worden. Wanneer moet hier verantwoording voor worden afgegeven, met welke bewijsstukken en hoe en wanneer wordt deze controle gedaan?

Verder heeft hij nog een vraag over de notitie. De gemeentelijke verordening wordt afgeleid van het recente VNG-model. Hoe wordt de raad geïnformeerd over de wijzigingen hierin?

## Forum Samenleving

11 september 2018



**Mevr. Besteman (CDA)** stelt dat artikel 3 over de ambtelijke bijstand nogal negatief geformuleerd is. Er staan met name voorwaarden in als ambtelijke bijstand niet verleend wordt, terwijl deze vorm van bijstand een belangrijk en noodzakelijk onderdeel is voor de raad.

**De heer Bezuijen** stelt dat dit voorstel reeds in het Presidium is besproken. Het is zo dat indien een fractie splitst en het zeteltal uit gaat komen op bijv. 11 inderdaad de bijdrage dan ook naar rato wordt verdeeld.

Verder wordt naar aanleiding van de opmerking over artikel 8:3 dat de verantwoording met de bewijsstukken altijd via de griffie verloopt. In artikel 10 staat hierover een bepaling.

Met de in de notitie bedoelde VNG-model wordt bedoeld dat Rijswijk in deze het VNG model heeft gevolgd met de Rijswijkse accenten erin. Richting het CDA stelt **de heer Bezuijen** dat in artikel 3 over de ambtelijke bijstand juist de voorwaarden worden gesteld waaronder dit kan worden verleend en niet verleend. Het is goed dat hierover duidelijke bepalingen zijn opgenomen en de raad hiervan op de hoogte is.

Het Forum is verder akkoord. **De voorzitter** concludeert dan ook dat dit voorstel als akkoordstuk gaat naar de a.s. raad.

### 9. Raadsvoorstel Zienswijze Risicoprofiel VRH en Regionaal Beleidsplan VRH

**De voorzitter** geeft het woord aan mevr. Bentvelzen.

**Mevr. Bentvelzen (BvR)** had een aantal vragen eigenlijk voorbereid voor de inmiddels helaas vervallen presentatie van 20 september. Ze heeft nog een vraag over ondermijning. Daar heeft BvR op 25 april 2018 ook schriftelijke vragen over gesteld. Ze vraagt zich af of het college de pilot in Rotterdam hierover nog volgt en of daar iets mee wordt gedaan?

**Mevr. Besteman (CDA)** heeft een vraag over het verdeelmodel en over de laatste stand van zaken hiervan?

**Mevr. Van Nunen (PvdA)** heeft er problemen mee dat de presentatie is uitgesteld en kan daarom geen goed oordeel vellen over de zienswijze. Kan dit voorstel niet worden doorgeschoven ?

**Mevr. Kistemaker (GL)** merkt op dat de zienswijze voor 19 november a.s. echter moet worden ingediend. er wordt in de stukken gesproken over incident type jaarwisseling, doch haar voorstel is dit te wijzigen in verstoring openbare orde rond de jaarwisseling. Dat zou volgens haar een betere formulering zijn?

**De heer Bezuijen** stelt dat duidelijk moet zijn dat we thans in het Forum spreken over het Regionaal Risicoprofiel en Beleidsplan VRH. Het verdeel model waarover het CDA spreekt gaat over het Regionaal Beleidsplan Politie. Dit voorstel heeft geen koppeling met dit laatste beleidsplan politie. Het doorschuiven van dit voorstel en de zienswijze is geen optie. Het is wel belangrijk en noodzakelijk dat de raad instemt met de zienswijze. Om agenda technische redenen heeft de Agendacommissie de Presentatie moeten doorschuiven naar november a.s. er zijn nog geen resultaten bekend van de pilot in Rotterdam wat betreft ondermijning. De opmerking van Gl neemt hij mee. De capaciteit van politie blijft een belangrijk punt en blijft de aandacht houden. Daar komen we in de presentatie van november op terug.

**Mevr. Van Nunen (PvdA)** blijft het jammer vinden nu de presentatie niet plaatsvindt in september dat de raad geen informatie heeft van professionals alvorens deze zienswijze vast te stellen.

**De voorzitter** concludeert dat het voorstel een akkoord stuk wordt voor de a.s. raad.



## 10. Raadsvoorstel 3<sup>e</sup> wijziging Gemeenschappelijke regeling Inkoopbureau H10

**De voorzitter** geeft het woord aan mevr. Koopman (D66).

**Mevr. Koopman (D66)** geeft aan dat de D66 fractie kan leven met het voorstel, maar wil wel graag eventueel een motie indienen in de raad van 25 september a.s. Ter toelichting op deze nog in te dienen motie geeft spreekster aan dat wel een ambtelijk overleg is met directeuren Sociaal Domein en wethouders Jeugd op H-10 niveau ter voorbereiding van raadsbesluiten, maar echter nog geen gemeenteraden overleg, dat voorafgaande aan besluitvorming in de raden input geeft. Als raad loop je dus achter de feiten aan. De gemeenteraad zou dan ook binnen de H-10 meer grip op de regionale inkoop en bijbehorende regionale samenwerking willen krijgen. Een regionale overlegpositie van de raden is nodig om effectievere invloed vooraf op de besluitvorming te krijgen. Zo kan de raad eerder geïnformeerd en betrokken worden en komt er regionaal ook een betere afstemming. D66 pleit dan ook in de motie voor een raads werkgroep of hoe je het ook noemt bestaande uit een lid (en een plv. lid) van iedere deelnemende gemeente die gevraagd en ongevraagd advies geeft over de ontwikkelingen van de regionale jeugdzorg H10 aan het Bestuurlijk Overleg en aan de gemeenteraden H-10. De motie zal ook in alle 10 de raden worden ingediend.

**Mevr. Koegler (CDA)** stelt dat het overstappen naar een andere organisatie niet wenselijk is en ze kan instemmen met de verlenging. Wel zou ze graag een evaluatie zien, dat zien we nu niet terug. Wanneer volgt deze evaluatie? CDA is zeker voor meer grip, maar is geen voorstander van een extra bestuurslaag zoals in de motie wordt voorgesteld. De wethouder is verantwoordelijk voor de informatie aan de raad in eerste instantie.

**Mevr. Kistemaker (GL)** vraagt of het al bekend is of andere raden ook akkoord zijn met het voorstel. Ze heeft ook een vraag of de Gl's grote aanbesteding in Noord-Holland bekend is?

**Mevr. Bentvelzen (BvR)** had dezelfde vragen als mevr. Koopman en zal de inhoud van de motie van D66 bespreken in haar fractie.

**Wethouder Van der Pol** is verheugd te constateren dat er steun is voor de verlenging. Dat betekent zeker niet dat alles goed verloopt. Zie ook de eerdere mededeling van de wethouder bij mededelingen college. De Inkoopstrategie is een goede basis om op voort te bouwen. De evaluatie heeft inderdaad plaatsgevonden en we zullen in het BO Jeugd steeds kritisch reflecteren en de raad blijven meenemen. De inhoud van de concept-motie heeft de wethouder reeds meegenomen in het BO overleg. Het is nodig om grip op de kosten te hebben en betere zorg. Of andere raden instemmen weet ik niet, zo stelt de wethouder, want we zitten net na het zomerreces. Wat betreft de vraag van GL over de Gl's, de wethouder stelt dat er met de aanbesteding in Noord—Holland geen raakvlak is.

**Mevr. Koopman (D66)** stelt dat het goed is dat de wethouder dit meeneemt in het BO-overleg. Ze zou graag in de a.s. raad nog een terugkoppeling van de wethouder willen horen van het BO-overleg van 20 september a.s. Dan zal ze ook overwegen om de motie in te dienen. Richting het CDA stelt ze dat haar voorstel in de motie niet moet worden gezien als een extra bestuurslaag, doch als een voorbereidend overleg tussen vertegenwoordigers van raden voorafgaand aan besluitvorming.

**Mevr. Koegler (CDA)** vraagt zich nog af of de wethouder de laatste evaluatie van maart 2017 bedoeld.

**Wethouder Van der Pol** stelt dat dit inderdaad de laatste evaluatie was. Hij zal nog wel in het BO meenemen hoe we tussendoor het beste kunnen toetsen of we nog op de goede route zitten. Tevens heeft hij een ontmoeting gehad recentelijk met de directeur Inkoopbureau en dat de directeur bereid is een nadere toelichting te geven over het Inkoopbureau in de werkgroep Sociaal Domein.

**Mevr. Koopman (D66)** neemt dit mee terug in de werkgroep.

Vastgesteld verslag

Rijswijk

Forum Samenleving  
11 september 2018



**De voorzitter** concludeert dat met een nog eventueel in te dienen motie dit voorstel als bespreekstuk wordt geagendeerd voor de as. raad en sluit daarmee het Forum.

(on)gewijzigd vastgesteld in de vergadering van 2 oktober 2018

De griffier,

de voorzitter,