Woordelijk Verslag Nijmegen Besluitronde (raadsvergadering) 11 september 2024

Datum	11-09-2024
Tijd	19:30 - 23:58
Locatie	Stadhuis - Raadzaal
Voorzitter	H. Bruls
Griffier	S. Ruta
Aanwezigen	Jasmijn de Vries Kraaijeveld, Maarten Bakker, Cees de Beer, Eric Bender , Diede Beumer, Charlotte Brand, Sanne Buursink - de Graaf, Gerry van Campen, Paul Eigenhuijsen, Jeanette Exel, Adam Galijasevic, Jeannette Geers, Sander van der Goes, Frank de Gram, Wendy Grutters, Michiel van Hoof, Abdulahi Hussen, Léonie Janssen, Mika Kraft, Niek Kraut, Eline Lauret, Quirijn Lokker, Delano van Luik, Maartje Maas, Biljana Markovic, Marjolijn Mijling, Sophie den Ouden, Bart Salemans, Ruud Sewpersad, Marieke Smit, Marijke Synhaeve, Ayse Terzi, Rosalie Thomassen, Louisa Tumiwa, Michelle van Doorn, Toon van Gent, Erik Verschuren en Yurre Wieken Jean-Paul Broeren, Cilia Daemen, Grete Visser, Tobias van Elferen, John Brom, Noël Vergunst
Afwezig	April Ranshuijsen

1 Opening en mededelingen

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Goedenavond hierbij open ik de vergadering van onze gemeenteraad van harte welkom en ieder deze eerste reguliere vergadering weer naar het zomerreces. Het weer gaan aanpassen, maar zoals met alles in het leven, ook dat is tijdelijk. Dat aanpassen bedoel ik. Bij de opening kan ik melden dat mevrouw April Ranshuijsen weer zou terugkeren, helaas toch vanavond verhinderd is. Maar de ziekenboeg als ik zo mag uitdrukken is wel redelijk en een leegstroom. Mevrouw Sanne Buursink heet ik weer welkom. Ook mevrouw Mijling is aanwezig en dat heeft dat enkele changements hier geleid. Dus let op wie welke hoedanigheid aanspreekt, dat kan ook wel eens misgaan en verder zijn we voltallig. Dus dan gaan we er maar tegen aan. Kijk even naar de griffier of naar andere mededeling zijn. Dat is een niet. Dan gaan we naar de

2 Agendavaststelling inclusief de orde van de vergadering
agendavaststelling en de orde van de vergadering uiteraard. Om te beginnen aan de agenda zijn toegevoegd, een raadsvoorstel benoeming, fractie volger D66. Dat wordt agendapunt 5.1. En raadsvoorstel benoemen leden van de raadscommissie grondexploitatie et cetera, agendapunt 5.2 wordt dat. En het stuk, de Nijmeegse reparatie revolutie is ook toegevoegd als een debatstuk dat wordt dan agendapunt 7. 3. Dan hebben we een groot aantal fracties actuele vragen aangekondigd over de bed, bad en broodopvang en ik heb in ieder geval de heer van Luik wel een ordevoorstel doen. Tenminste dat is me doorgegeven zo. Ja, u ook. Nou, dan doen we eerst meneer van Luik en dan u, mevrouw Lauret. Ja, de heer van Luik.

Naam spreker 2: De heer van Luik (Raadslid CDA)
Ja, dank u wel voorzitter. Ik zou graag het ordevoorstel willen doen om raadsvoorstel het agendapunt 4.5 en 4.5.1 het raadsvoorstel vaststelling bestemmingsplan Nijmegen, het voorstel tot intrekken en het aangepaste raadsvoorstel, één cyclus uit te stellen. Ons hebben namelijk signalen bereikt vanuit de inwoners dat zij ook niet de gelegenheid hebben gehad om mee te kunnen spreken door een paar ja, organisatorische perikelen vanuit de kant van de gemeente. En daarnaast is ook gisteren door het college nog een aantal bijlagen toegevoegd bij dit hamerstuk die toch zeer kort dag zijn en ook nog niet helemaal de kans hebben gehad om die goed door kunnen

nemen. Dus wij zouden graag voorbellen tellen om deze stukken, één cyclus te verdagen en dan opnieuw op de agenda te zetten, zodat er in mogelijkheid is tot inspraak.
.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Kijk even naar het college, wat hadden Vergunst voor een reactie voordat ik naar verder u raad kijk, uiteraard.

Naam spreker 3: De heer Vergunst (Wethouder)
Ja, dank u wel, voorzitter. Wat betreft het herstelbesluit van gisteren, dat betrof een hele technische aanpassing. Dat ging om de nummering die aangepast is. Een enkele bijlage die u als raad al eerder heeft vastgesteld, zijn nogmaals toegevoegd. Als het gaat om de mogelijkheid van bewoners om in te spreken dan wel hun ja bezwaar, eventuele bezwaren kenbaar te maken, is na het besluit een college van 24 juni contact opgenomen met betreffende bewoners en is er in augustus ook een gesprek geweest met de bewoners, dus in ieder geval richting de, de, de, de gemeente en de ambtenaren hebben ze die die gelegenheid gehad. Ja, en hoe dat dan precies zit met aanmelden voor aanspraken in de gemeenteraad, daar houden wij ons als college niet mee bezig. Dus in die zin is er alle gelegenheid geweest.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Ik kijk even of reacties dit ordevoorstel de heer Bakker.

Naam spreker 4: De heer Bakker (Raadslid VVD)
Ja, maar dat is eigenlijk vraag aan de heer van Luik. Kan dat? Dat is misschien een beetje gek, maar heeft de heer van Luik van bewoners gehoord of ze graag willen inspreken?

Naam spreker 2: De heer van Luik (Raadslid CDA)
Dat hebben bewoners in ieder geval aangegeven dat ze graag willen inspreken en dat is ook de reden dat ik het ordevoorstel graag in zou willen dienen.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Ja, de heer Bakker.

Naam spreker 4: De heer Bakker (Raadslid VVD)
Dat is een helder antwoord. Dan heb ik mijn. Daar heeft onze fractie een keuze gemaakt in het al dan niet steunen.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Je wilt een bestemming laten aankomen. Ja, ik denk, kijk even rond of gelijk kan zien of er meerderheden bepaalde kant. Mevrouw Brand.

Naam spreker 5: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA)
Ja, steun voor het voorstel. Ook ons hebben deze berichten bereikt. Ik denk dat we dat best nog kunnen uitstellen voor één cyclus.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Kijk even af naar andere fracties of die behoefte hebben doorschuiven. De heer Wieken.

Naam spreker 6: De heer Wieken (Raadslid SP)
Ja, ik kan me volledig aansluiten bij mevrouw Brand.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Zijn er anderen. Ja, mevrouw Thomassen.

Naam spreker 7: Mevrouw Thomassen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Ja, ik heb dan ook wel een vraag aan meneer van Luik, want ik hoor om zeggen dat door gemeente perikelen er geen gelegenheid is geweest om in te spreken. Volgens mij zitten hier een paar maanden tussen. Dus ik vind dat toch een beetje gek, om dan hier ineens een uitzondering voor te maken. Volgens mij is het een paar maanden wel gelegenheid geweest, of er zijn omstandigheden geweest waar ik misschien geen weet van heb, en kan u dat aan toelichten.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
De heer van Luik.

Naam spreker 2: De heer van Luik (Raadslid CDA)
Ja, voorzitter, niet teveel op de ambtenaar, organisatie te aanzien, maar ik begreep nu ook van de griffie dat er in ieder geval een aantal zaken in de onderlinge afstemming niet heel goed zijn gegaan, waardoor ook de mogelijkheid op inspraak niet geboden is in deze cyclus. En nou, het zou wel netjes zijn om dat in ieder geval alsnog recht te zetten van ons als de gemeente gaat om deze mensen te kunnen horen.

Naam spreker 8: De heer van Gent (Raadslid D66)
Voorzitter.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Ja, de heer van Gent.

Naam spreker 8: De heer van Gent (Raadslid D66)
Vraag aan portefeuillehouder welke consequenties zou het aanhouden van een maand met dit voorstel kunnen mee, met zich mee kunnen brengen?

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Ja, zeker, wethouder.

Naam spreker 3: De heer Vergunst (Wethouder)
Ja, het is dus bekend dat hier een raad van state procedure loopt, maar er is nog geen zitting gepland voor raad van state dus in die zin zou dat die procedure verder niet beïnvloeden. Dus als u daar behoefte aan heeft, aan een inhoudelijke behandeling van het bestemmingsplan, dan is dat mogelijk. Het is in ieder geval in relatie tot die procedure.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Anderen nog, even kijken. Ja, de heer Lokker dat zou helpen inderdaad.

Naam spreker 10: De heer Lokker (Raadslid GroenLinks)
Ja, dank u wel, voorzitter, ik was benieuwd naar de reactie op die vraag van het college, maar als het, als het verder voor, dan dus niet zo direct voordat we dat kunnen overzien, consequentie heeft, vind ik het prima. Daarbij wil ik wel aanmerken dat ik het dat ordevoorstellen kunnen natuurlijk altijd staande vergadering worden ingediend, maar het zou natuurlijk wel voor ons, voor mijn fractie komt dit ordevoorstel uit de lucht vallen en dan

is het wel heel onhandig om daar met de hele fractie nog gauw tot de mening toe te komen. Dus voor de toekomst is dat wel handiger zodat we daar beter een besluit over kunnen nemen. Dank u wel.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Goed, ik proef dat erop zich toch wel draagvlak is, er in ieder geval bij een groot <element huren> om het nog een maand uit te stellen, al ben ik wel nieuwsgierig, want dan ga ik achteraf wel eens uitzoeken met name met mevrouw Thomassen waarom dat in zit, want een openbaar stuk waar je niet bij de Raad kunt inspreken. Ik zou niet weten aan welke ambtenaren of griffiemedewerker dat zou moeten liggen. Dat vind ik wat curieuze stellingname. Het stuk was als hamerstuk geagendeerd hè voor de goden van uw zijde. Maar goed, daar komt de volgende cyclus terug. Ja. Dat betekent ook zo meteen iets voor de hamerstukken maar dat zeg ik zo meteen. Mevrouw Lauret had ook een ordevoorstel.

Naam spreker 11: Mevrouw Lauret (Raadslid Partij voor de Dieren)
Ja, dat klopt, voorzitter, dank u wel. Ons ordevoorstel betreft raadsvoorstel gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Nijmegen, Brabantse bord Brabant Support 2021, één of terwijl Wijchenseweg vier. Het is ons gebleken dat de natuurtoets wel is uitgevoerd, maar dat allerlei
verplichte en noodzakelijke natuuronderzoeken vervolgonderzoeken nog niet zijn uitgevoerd. De rapporten zitten er dus ook niet bij dat er wel een bestuursorgaan van de gemeente, dus ook de Raad, de plicht heeft besluiten zorgvuldig te nemen, en dat brengt met zich mee dat ook zorgvuldig dient te worden gekeken naar de wettelijke bescherming van soorten alvorens een besluit wordt genomen.
Besluiten dienen dus zorgvuldig te worden genomen en deugdelijk te worden gemotiveerd, en dat betekent dat er in het geval van soorten beschermingsbepalingen deugdelijk onderzoek dient te worden gedaan. In dit geval is er geen onderzoek gedaan naar de iepenpage, de alpenwatersalamanders, kleine marter, steenmarter bevers, das, eekhoorn, drie soorten vleermuizen, boomvalk, buizerd, havik, Ransuil, roek en sperwer. Dat zijn nogal wat soorten. Dat is niet één soort, die ontbreekt. Dat zijn er heel veel en bij al die soorten is dus nog nader onderzoek nodig en dat is ook nodig om te kijken of daar mitigerende of compenserende maatregelen op dit stuk grond moeten worden genomen. Daardoor kan deze raad naar onze mening niet een zorgvuldig besluit nemen, omdat we niet weten welke gevolgen die onderzoeken hebben voor het bestemmingsplan en wij stellen dan ook voor om dit agendapunt te verdagen naar een later tijdstip, wanneer het kost van de onderzoeken wel aanwezig is. Dank u wel, voorzitter.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Oké, ga ik weer door het woord aan wethouder Vergunst voor een reactie.

Naam spreker 3: De heer Vergunst (Wethouder)
Ja, dank u wel, voorzitter, twee reacties. Ten eerste is het heel gangbaar bij een bestemmingsplan een quickscan uit te voeren en daar kan soms uit volgen dat er aanvullend onderzoek nodig is. Dus daar is wel degelijk onderzoek gedaan op basis van in de quickscan naar een aantal, ja, naar flora en fauna. En daar is inderdaad geconcludeerd dat voor een aantal soorten nog aanvullend onderzoek nodig is. Maar dat invullend onderzoek is niet nodig voor u als raad om hier vanavond een besluit over te nemen. Dat is één. Mocht u toch besluiten, wat voor reden dan ook om het door te schuiven naar een later moment, dan brengt dat wel onze rechtsgang als het gaat om bestemmingsplan kanaal knopen noord in gevaar. Daar is een zittingsdatum van twee oktober en dat is natuurlijk gekoppeld aan wie weg? Omdat één van de bezwaarmakers een bedrijf is dat wij zouden willen verplaatsen naar Wijchenseweg vier. Dat maakt dit bestemmingsplan mogelijk en het zou ons wel helpen in de procedure naar raad van state als u vanavond instemt met bestemmingsplan Wijchenseweg vier. Maar uiteraard krijgt u op een later moment nog de aanvullende onderzoeken. Die hebben natuurlijk ook nodig voor de behandeling van de omgevingsvergunning aanvraag en verdere uitvoering van werkzaamheden ter plaatse.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Ten aanzien van het ordevoorstel wie kan ik het woord geven. Mevrouw Brand.

Naam spreker 5: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA)
Ja, dank u wel, voorzitter. Kijk, ik denk, mevrouw Lauret dat u al vaker dit soort dingen signaleert en het zou mij een lief ding waard zijn als u zegt van we gaan daar een informatieronde over aanvragen en mogelijk een debatstuk maar wat mijn fractie betreft gaan we vandaag hier wel een beslissing overnemen, maar ik denk wel in de breedte zou het goed zijn om hier iets voor te organiseren, maar geen steun voor het ordevoorstel.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Nee, we gaan geen debat daarover. Ik wil eerst alle fracties gewoon horen wat ze van het ordevoorstel vinden, want dat is een wat aan de orde is. Jawel mevrouw Smit.

Naam spreker 12: Mevrouw Smit (Raadslid GroenLinks)
Ja, dank u wel, voorzitter, en ik kan me eigenlijk geheel aansluiten bij de woorden van collega Brand. Ik denk dat het goed is om hier een keer over in de breedte over te praten, maar volgens mij gebeurt er op dit moment niet iets ongebruikelijks en is het juist volgens mij heel goed dat er wordt aangegeven dat de vervolgonderzoeken komen, met als consequentie inderdaad voor de bouw, maar niet voor het voor het aannemen van het bestemmingsplan. Dus wat ons betreft gaat deze ook vandaag door. Dank u wel.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Andere reacties op het ordevoorstel van aanleiding van. Jazeker heer Bakker.

Naam spreker 4: De heer Bakker (Raadslid VVD)
Korte vraag aan de portefeuillehouder even als dubbelcheck. Ik ben van mening dat we voldoende informatie hebben om goed te besluiten. Is de wethouder ook van mening dat hij, zeg maar in juridische zin, alles heeft aangeleverd wat aangeleverd moet worden, zodat we ook dat werkelijk daar geen problemen mee krijgen?

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Wethouder Vergunst.

Naam spreker 3: De heer Vergunst (Wethouder)
Dat kan ik bevestigen, ja.

Naam spreker 4: De heer Bakker (Raadslid VVD)
Dan hebben wij geen steun voor het ordevoorstel.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Ik neem aan andere, ook niet rechts. Ik zie nee knikken, mevrouw Thomassen en zo. De heer Wieken.

Naam spreker 6: De heer Wieken (Raadslid SP)
Ja, heel kort voorstel, ik kan niet direct helemaal overzien. Ik neig wel heel erg naar steunen voor het voorstel van mevrouw Lauret. Ik vroeg me af, met het oog op die die zittingsdatum of dan ook een optie is om het vanavond onthameren en het dan vanavond nog inhoudelijk over te hebben. Of biedt dat geen oplossing? Dat vraag aan mevrouw Lauret maar vraag ook aan het college of dat misschien een goede tussenoplossing zou zijn?

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
En nog andere mensen op het ordevoorstel willen reageren voordat hier nog op gereageerd kan worden. Niet, ja, allereerste de wethouder dan nog mevrouw Lauret stel ik voor.

Naam spreker 3: De heer Vergunst (Wethouder)
Als u als raad daar behoefte aan heeft, kunt u het vanavond inhoudelijk behandelen als debatstuk. Dat is toch uw vraag? Ja, daar gaat u zelf over als raad.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Mevrouw Lauret ja, dat levert geen extra onderzoek op en debat vanavond constateer ik. Dus ja.

Naam spreker 11: Mevrouw Lauret (Raadslid Partij voor de Dieren)
Nee, voorzitter, dat klopt inderdaad en daar, dat willen wij natuurlijk wel zien, omdat we dan anders nog steeds vinden dat er geen zorgvuldige besluitvorming plaats kan vinden en dat willen wij wel als raad, althans wij als partij willen dat. Maar als het een debatstuk wordt, dan kunnen we niet geval nog wat meer toelichting geven op waarom wij dit willen en waarom het zo belangrijk is dat we die natuuronderzoeken hebben voordat we besluiten over een bestemmingsplan. We hebben daar ook een advocaat over geraadpleegd die gespecialiseerd is in omgevingsrecht en natuuronderzoeken en die heeft ons heel duidelijk verteld dat dit heel erg belangrijk is, dat de natuuronderzoeken volledig compleet zijn en nu ontbreken er gewoon een aantal stukken en ik vind het echt een verantwoordelijkheid van het college dat de stukken gewoon compleet zijn voordat wij een besluit nemen over ruimtelijke plannen. Dank u wel.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Ja, goed, daar heeft college van gezegd hoe dat in mekaar zit naar de zienswijze van het college. Ja, ik proef op zich dat er meerderheid wil zeggen, gewoon vanavond als hamerstuk behandelen. Dat is wat ik proef. Ja, het is een ordevoorstel hè.

Naam spreker 11: Mevrouw Lauret (Raadslid Partij voor de Dieren)
Ja.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Voordat we in het verder ingaan, dus dat zit er een ordevoorstel of niet. De heer Eigenhuijsen.

Naam spreker 13: De heer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.NU)
Dan ben ik even in verwarring. Zegt als hamerstuk en ik verwijs het als stemstuk op agenda. Als het een hamerstuk is, dan steun ik het ordevoorstel.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Het is een stemstuk.

Naam spreker 13: De heer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.NU)
Oké, dan steun ik het ordevoorstel.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Omdat hier in mijn lijstje staat die als hamerstuk voor het overige. In mijn lijst staat die is hamerstuk zeg ik u heel eerlijk. Staat als hamerstuk.

Naam spreker 4: De heer Bakker (Raadslid VVD)
Voorzitter.

Naam spreker 13: De heer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.NU)
Ja, dan vind ik dat iedere partij recht heeft om een stuk terug te halen. Dan steun ik het orde voorstel, dan gaan we eens nog over praten. Dat vind ik namelijk de kern van een hamerstuk als je als fractie vindt dat er nog over gesproken mag worden, dan vind ik dat je dat als fractie moet kunnen doen. Als het een stemstuk is, ja, dan is het gemiste kans van mevrouw Lauret maar een hamerstuk mag voor mij betreft terug.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Ik zou het anders maar gaan stemmen over het ordevoorstel, dat is het meest heldere.

Naam spreker 4: De heer Bakker (Raadslid VVD)
Mag ik nog een suggestie doen voorzitter.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Zeker.

Naam spreker 4: De heer Bakker (Raadslid VVD)
Zou, mevrouw Lauret het willen aanpassen naar een stemstuk want een hamerstuk impliceert dat iedereen het eens is. Nou, mevrouw Lauret is volgens mij niet eens met het voorstel. Dan kan de fractie van de Partij voor de Dieren heeft veel tegenstemmen en dan hebben we toch behandeld vandaag. Dat zou mijn voorstel zijn als ordevoorstel.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Kijk even naar mevrouw Lauret.

Naam spreker 11: Mevrouw Lauret (Raadslid Partij voor de Dieren)
Voorzitter, ja, liever zouden wij er een debatstuk van maken, maar als daar geen meerderheid voor is, dan willen we er minimaal een stemstuk van maken. Dank u wel.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Nou, kan daar meerderheid zich mee verenigen om daar een stemstuk van te maken en voegen aan het eind van de vergadering toe. Ja, goed, dan wordt dat zo gedaan ten aanzien van 4.4, is dat raadsvoorstel. Eens even kijken. Er wordt gewerkt met spreektijden vanaf het eerste debatstuk en dit alles, inclusief de aanpassingen leidt ertoe dat even kijken. De stukken 4.1 tot en met 4.3 en 4.6 hè, die gaan dan als hamerstuk verder. En dat betekent dat 4.4 als stemstuk straks terug. Dat gaat over de Brabantse poort. Nou, hopelijk is dat allemaal goed genotuleerd allemaal. Dus kunnen we daar allemaal mee instemmen met deze agenda een orde verzoeken.

3 Besluitvorming behandeladviezen van de gespreksrondes van 21 augustus 2024 en 28 augustus 2024

Ja, mooi, dat brengt ons bij agendapunt 3, de besluitvorming van behandeladvies naar aanleiding van de meest recente gespreksrondes 21 augustus en 28 augustus. Het raadsvoorstel BOPA-aanpassing ontsluiting op waarde staat als hamerstuk vanavond. Dan een aantal debatstukken raadsvoorstel zienswijze op het ontwerp, informatieprotocol van de MGR als debat stuk dus. De Woenderskamp het gewijzigde vaststelling bestemmingsplan als debatstuk. Koffieshop beleid 2024 debatstuk. Debatstuk mentale gezondheid van jongeren.

Het woord zegt het al als debatstuk. De brief, tussenrapportage gebiedsontwikkeling als debatstuk en de brief aanpak houtstook 2025 ook als debatstuk.

4 HAMERSTUKKEN
Dat brengt dus bij de lijst van hamerstukken onder agendapunt 4. Voor het punt 4.1 tot en met 4.3, 4.6 en 4.7 is geen spreektijd gevraagd en daarom is ook ingestemd met die voorstellen. Ja. Dat brengt ons bij

5 BENOEMINGEN
benoemingen. Om te beginnen een aantal fractie vervolgens voor D66 fracties de heren van Druten en Vissers lees ik hier en de heer van Luik gaat namens de commissie geloofsbrieven daar een oordeel over vellen.

Naam spreker 2: De heer van Luik (Raadslid CDA)
Ja, dank u wel, voorzitter, en de Commissie voor de geloofsbrief heeft een oordeel geveld, want op 11 september ligt het voorstel voor om de heer Daan van Druten en Thomas Vissers toe te laten als lid <niet> zijnde raadslid van de gemeente van Nijmegen. En de commissie voor de geloofsbrieven heeft onderzocht of de geloofsbrieven en andere door de kieswet verplicht gestelde stukken die ze hebben aangeleverd in orde zijn. En de commissie rapporteert de Raad van de gemeente Nijmegen dat zij boven noemde document heft onderzocht en in orde bevonden. Gebleken is dat de benoemde aan alle in de gemeentewet geëiste vereisten voldoen. En de commissie adviseert daarom ook tot toelating als fractievolger van de Raad van de gemeente Nijmegen. Dank u wel.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Nou, dan dank ik, ik neem want dat niemand stemming wil over het voorstel. Dat is ook niet het geval. Nou, dat is het ook aangenomen en kunnen we beide heren met hun benoeming feliciteren. Onder agendapunt 5.2, raadsvoorstel benoeming, leden, raadscommissie grondexploitatie grote binnensteden projecten. Hebben we twee vacatures die vervuld worden of moeten gaan worden. Is daar nog iemand hier het woord over wil voeren? Geen stemverklaringen ook dan kan ik beide raadsleden feliciteren.

6 Vragen van raadsleden aan het college

De heer Kraft en mevrouw Markovic met hun deelname. Dat brengt dus bij agendapunt 6. We hebben één set vragen van raad en college aangemeld gekregen fracties van, ik lees we even allemaal voor. CDA, GroenLinks, Stadspartij Nijmegen, PvdA, Partij voor de Dieren, SP en D66 hebben gedaan met betrekking tot het bed, bad en broodopvang. Ik begrijp, mevrouw Mijling de vraag gaat stellen. Aan u het woord.

Naam spreker 14: Mevrouw Mijling (Raadslid CDA)
Dank u wel, voorzitter. Nijmegen al de gastvrije stad geweest van mensen op de vlucht, zowel in onze noodopvang AZC's, maar ook in de bed, bad brood regeling opvang. De Nijmeegse raad heeft in het verleden meermaals aangegeven grote waarde te hechten aan een humane en respectvolle omgang, opvang van dakloze vluchtelingen uit Nijmegen, zonderlinge verblijfsrecht. Met ontzetting hebben we afgelopen week vernomen dat minister Faber van asiel namens het kabinet heeft aangekondigd te stoppen met de financiering van de opvang van uitgeprocedeerde asielzoekers vanaf één januari volgend jaar. Uit een artikel van de NOS bleek dat er verder dat er momenteel maar vijf gemeentes gebruik maken van de uitgeprocedeerde vlucht, vreemdelingen opvang: de LvV. Amsterdam, Rotterdam, Utrecht, Groningen en Eindhoven.
Maar deze uitspraak baart ons wel zorgen als fracties over de gevolgen voor de opvang in Nijmegen en vooral voor de mensen die hier verblijven. Nijmegen heeft een eigen bed, bad, brood-regeling. Sinds 2014 ontvangt de stad van het Rijk een specifieke spuk uitkering voor deze regeling, die per persoon in de opvang wordt verstrekt. De nachtopvang wordt ook bekostigd met deze spuk middelen en daarnaast verstrekt de gemeentesubsidie aan

organisaties zoals het SNOV vluchtelingenwerk en gast. Voor opvang en begeleiding voor kwetsbare groepen, evenals juridische ondersteuning. Altijd met de gedachte in Nijmegen niemand op straat hoeft te slapen. De fracties van de CDA, GroenLinks, Stadspartij, PvdA, Partij voor de Dieren, de SP willen daarom graag met het college van het college weten wat de verwachte consequenties zijn op korte en lange termijn en hoe zij de bed bad brood-regeling in Nijmegen willen behouden.
We hebben de volgende vragen: één: is het college het ermee eens dat de bed brood-regeling opvang een belangrijke rol speelt in de opvang van kwetsbare mensen in onze stad, en bevestigt het college dat het principe dat niemand in Nijmegen ongeacht de juridische verblijfstatus op straat hoort te belanden. Twee: welke concrete opvolgen of welke concrete gevolgen verwacht het college op korte en lange termijn van de aangekondigde stopzetting van de rijks financiering voor de opvang van uitgeprobeerd uitgeprocedeerde asielzoekers? Drie: is het college bereid zich maximaal in te zetten om de bed bad brood-regeling te behouden, zowel door een lobbyactiviteit richting het Rijk als door duidelijk uit te dragen dat het sluiten van de BBB opvang voor geen Nijmegen optie is? En vier: is het college bereid om indien de rijk financiering voor onze bed bad brood-regeling geheel of gedeeltelijk wegvalt gemeentelijke middelen in te zetten om de continuïteit van de opvang te waarborgen? Tot zover.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Dank u wel, dan geef ik voor de beantwoording het woord aan het college via wethouder Visser.

Naam spreker 15: Mevrouw Visser (Wethouder)
Ja, dank u wel, voorzitter, en dank u wel voor het stellen van de vragen. Ik snap uw zorgen en die zorg heeft het college ook en het college is het met u eens dat niemand op straat hoeft te slapen en dat principe geldt ook voor mensen die geen document hebben en die bed bad en brood voorzieningen spelen een belangrijke rol en wat dan de consequenties zijn. En dat is dan meteen het antwoord op de tweede vraag voor de korte en de lange termijn. Dat is moeilijk te zeggen, want de minister heeft op X een bericht verzonden en daarover wordt nu gespeculeerd wat dat precies betekent zoals u weet, zit ik in de VNG-commissie asielmigratie. We hebben daar afgelopen vrijdag ook uitgebreid over gediscussieerd. Een afvaardiging is ook aan het lobbyen vanuit de commissie, die met naar het ministerie en ook in gesprek met de minister, maar we weten dus nog niet precies wat het betekent voor de LvV voorzieningen betekent het in ieder geval dat het geld wordt stopgezet en dat zou ook kunnen betekenen dat de andere gemeenten die bed bad en brood voorziening hebben, buiten die landelijke vreemdelingen voorzieningen om, dat die dat die ook geen geld meer zullen krijgen. Voor ons is dat een spuk specifieke uitkering. En nou, dat betekent dus dat dat stopgezet wordt. Maar, daar hebben we nog geen officieel bericht over ontvangen. We zijn zeer bereid om ons in te zetten als antwoord op vraag drie, om bed bad en brood voorzieningen te behouden. Als we dat niet zouden doen, dan zou dat erg zijn voor de mensen die geen documenten hebben. Die belanden dan op straat. Dat betekent voor die mensen van alles, betekent ook voor onze stad van alles nog meer mensen op straat. En dat betekent ook dat onze gemeentelijke voorzieningen, die we hebben, voor mensen die zonder dak boven hun hoofd op straat zijn, dat daar aanspraak op gemaakt zal worden en dat dat willen we voorkomen. En we zetten ook echt alles in. In de lobby, in onze gesprekken namens de VNG en individueel kamerleden om te zorgen dat dit niet gaat gebeuren. Eind van oktober krijgt u het beleidskader remigratie waarover u ook al eerder een startnotitie heeft gehad. Ik denk dat dat het goede moment is om ook te kijken: van waar leggen wij prioriteiten? En we doen daar een voorstel in, wat dus eind oktober bij u terechtkomt en dat we dan ook kunnen kijken: hoe gaan we het gat wat valt in de in de gelden die wij mogelijk niet meer krijgen? Ik zeg u, het is nog niet officieel, maar ja, hoe gaan we daarmee om? En volgens mij kunnen we daar het gesprek later goed over voeren, maar het heeft onze volle aandacht.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Nog aanvullende vraag, mevrouw Mijling. Kijk even of anderen daarnaar.

Naam spreker 14: Mevrouw Mijling (Raadslid CDA)
Nee, voor mij heb ik dit moment niet.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Andere aanvullende vragen. De heer Kraut, zie ik ja.

Naam spreker 16: De heer Kraut (Raadslid VVD)
Ja, voorzitter, de groep vreemdelingen die gebruikmaakt van de bed, bad en brood regeling is uitgeprocedeerd en heeft geen recht op bescherming als vluchteling dan wel recht op verblijf in Nederland. Zij kunnen en moeten uit Nederland vertrekken en kiezen er zelf voor het niet te doen. Dat is eventueel op straat belanden is daarmee dus hun eigen keuze. De Nijmegens VVD is van mening dat de opvang van deze groep het vertrek alleen maar frustreert en is daarom ook blij met het besluit van het kabinet. Onze vraag is aan het college of zij het eens is met de Nijmeegse VVD dat om gasvrij te zijn naar echte vluchtelingen, het averechts werkt om uitgeprocedeerde vreemdelingen te blijven opvangen, omdat daarmee een belangrijke prikkel tot vertrek wordt weggenomen.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Mevrouw van Doorn, aanvullende vraag.

Naam spreker 17: Mevrouw van Doorn (Raadslid ODV)
Ik ken de procedure voorzitter.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Ja, maar dat was zo geïnspireerd door uw buurman.

Naam spreker 17: Mevrouw van Doorn (Raadslid ODV)
U heeft mij daar nog nooit op kunnen betrappen. Dat ik daar anderszins mee omga...

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
<…>.

Naam spreker 17: Mevrouw van Doorn (Raadslid ODV)
Ik heb één vraag eigenlijk aan het college, dat is deze: is het college het met mijn fractie eens dat als er een nieuw rijksbeleid is, dat je dat als gemeente dan hebt te volgen, zeker als het op een beleidsterrein is waarbij het Rijk verantwoordelijk is, zoals het vreemdelinge vraagstuk.
Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Mevrouw Grutters, aanvullende vraag.

Naam spreker 18: Mevrouw Grutters (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Ja, voorzitter, dank. Stadspartij maakt zich vooral zorgen wat er gebeurt met deze groep. Als er geen bed brood meer is, deelt het college onze angst dat die dan in de criminaliteit belanden.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
De heer Kraft in ieder geval.

Naam spreker 19: De heer Kraft (Raadslid PvdA)

Dank je wel, voorzitter. Is het college met ons eens dat uitvoering van deze maatregel vanuit het Rijk ook gewoon een gelijkwaardige behandeling van de mensen in ons stad-in de weg zit?

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
De aanvullende vragen, daar waren we vandaag. Nee, dan geef ik weer erom het woord voor de beantwoording aan wethouder Visser.

Naam spreker 15: Mevrouw Visser (Wethouder)
Ja, dank u wel voorzitter. Volgens mij moeten we het gesprek dus gaan voeren aan de hand van die notitie, ook van hoe wij hier in de Raad ervoor staan. Het college is het erover eens, in ieder geval dat ieder mens een dak boven het hoofd verdient en die landelijke vreemdelingen, voorzieningen en ook onze bed, bad en brood voorzieningen, die zijn er opgericht om mensen te helpen terug te keren of om opnieuw in een procedure te gaan en dat lukt in een aantal gevallen ook echt wel. Lees je dan daarvoor ook de evaluaties van de landelijke vreemdelingen voorziening. Dus ik, ik denk daar het moet op terugkeer gericht zijn en dat lukt niet altijd om reden. Volgens mij, als die mensen op straat belanden dan hebben ze recht op een gelijkwaardige behandeling en in ieder geval een dak boven het hoofd, en dat is het uitgangspunt van het college.
Ook zal dat naar u terugkomen als we dat beleidskader eind van volgende maand met u behandelen. Het nieuwe rijksbeleid vorige. Ja, ik weet zeker, we hebben te maken met een nieuw kabinet en daar hebben we ons toe te verhouden maar daar kunnen we nog steeds wel onze eigen accenten inleggen dat dat denk ik, dat denk ik, dat dat kan en nou ook, daar wil ik het graag verder met u over hebben. Ik weet nou niet meer wie dat vroeg, maar of mensen, ik geloof dat mevrouw Grutters dat was of mensen in de criminaliteit belanden. Nou, ik, ik ben vaak op bezoek geweest bij onze mensen zonder documenten en dat zijn echt niet op voorhand criminelen. Dat zijn mensen die om reden niet gelukt is om hier een goede status te krijgen en die om reden ook niet terug kunnen naar hun land en die belangen niet zomaar in de criminaliteit.

Naam spreker 18: Mevrouw Grutters (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Voorzitter, mag ik mijn vraag nog even verduidelijken?

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Doe dat dan maar even.

Naam spreker 18: Mevrouw Grutters (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
De vraag is: deelt u de angst dat deze mensen, doordat zij geen zorg en geen inkomen, geen eten meer krijgen, daardoor noodgedwongen in de criminaliteit kunnen belanden.

Naam spreker 15: Mevrouw Visser (Wethouder)
Voorzitter, als ik mag? Het is natuurlijk zo als je zonder hulp op straat belandt dan wordt het overleven. En nou, wie weet wat er dan met mensen gaat gebeuren. Dus ik snap de angst.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Goed, daarmee kunnen we het vragenuurtje even of het vragenrondje even afsluiten, denk ik, hè, waarvoor dank. En dat brengt ons, dames en heren, beste mensen, bij het eerste van het debat

7 DEBATSTUKKEN
verzoeken van vanavond. Dat dat betreft het raadsvoorstel zienswijze op het ontwerp, informatieprotocol modulaire gemeenschappelijke regeling en wie kan ik daarvoor het woord geven. Mevrouw Buursink als ICT-specialist van de VVD ...

Naam spreker 20: Mevrouw Buursink-de Graaf (Raadslid VVD)
Ja, dank u wel, voorzitter. Nou, ik hou het heel kort, want ik ben alles behalve IT-specialist. Met dank aan de kennis van onze fractievolger Erwin <...> die wel een iT-specialist is. Dien samen met ODV, GewoonNijmegen.NU en Stadspartij het amendement indicator IHVN in. En om de mening, brief, die al heel goed is, nog een klein stukje beter te maken op het gebied van informatiebeveiliging en continuïteit waarborging. Dat was het.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Andere woordmeldingen bij dit agendapunt? Nee, dan geef ik voor reactie namens college het woord aan de wethouder ICT. De heer van Elferen.

Naam spreker 21: De heer van Elferen (Wethouder)
Ja, dankuwel voorzitter. Digitalisering doen we mijn portefeuille ook wel eens. Ja, nou goed, wat er ook van zei, wat u voorstelt onder B de bio is vol, is al wettelijke vereisten voor onze dienstverleners. Dus als we uw amendement, dat leidt tot een andere zienswijze op het informatieprotocol van de MGR mogen, ook daarop terug mogen komen met gewoon een zin die dan zegt: bijvoorbeeld, we houden ons daaraan, dat daar heeft u waarschijnlijk meer aan dan een percentage, omdat we dan op 100 procent zou moeten staan en staat ook, zeg ik dan maar even. Dan kunnen we, kunnen we daar zeker mee akkoord. En ten aanzien van wat u onder F voorstelt kan ik me heel goed voorstellen dat u met college wilt blijven praten over inhuur bij dit soort organisaties.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Kijk, zijn er <geboord> naar een tweede termijn? Mevrouw Buursink.

Naam spreker 20: Mevrouw Buursink-de Graaf (Raadslid VVD)
U kunt het inderdaad zo uitleggen, dus wat mij betreft prima.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Anderen niet, ja, dan gaan we toch mijn stemmen over het amendement. Dat lijkt me nog wel gepast is een amendement op de zienswijze. Zo moet u het lezen. U stemmen graag of het amendement indicatoren IRVN. En dat, 38 stemmen voor unaniem aanvaard. Ik neem aan dat raadsvoorstel verder ook akkoord is hè. Ja, het heeft het heeft met die hoek te maken, blijkbaar, dat scheuren. Dat is een soort zwarte wolk. Nee, nee, daar ben ik nu eigenlijk na al die jaren achter gekomen het ligt aan die hoek. Het is een soort zwarte wolk, is daar gaande. Goed, ja. Dan gaan we naar het volgende debatstuk onder 7.2, het raadsvoorstel gewijzigde vaststelling bestemming van Nijmegen, Woenderskamp Griftdijk noord 21. Wie kan ik het woord geven? Mevrouw Lauret.

Naam spreker 11: Mevrouw Lauret (Raadslid Partij voor de Dieren)
Dank u wel voorzitter. Ja, we hebben al een bestemmingsplan aan de orde gehad zonet en nu ligt er weer een bestemmingsplan voor waarvan waar ik heel graag enthousiast over wil zijn, want er zijn wel weer tien woningen die gebouwd worden, waar we op zich heel blij mee zijn. Maar helaas is daar ook weer een natuuronderzoek uitvoert dat in meerdere opzichten onder de maat is. En dan druk ik het echt zacht uit. Ik heb vandaag al van meerdere mensen gehoord dat ze heel graag willen dat daar een keer een, een, een, een technische toelichting opkomt omdat wij dit heel vaak aankaarten en die ik kan iedereen geruststellen die gaat er ook komen, daar zijn ook al daar wordt al gekeken naar welke deskundigen daar allemaal een bijdrage aan kunnen leveren. Maar goed, om even terug te gaan naar het onderwerp. De Partij voor de Dieren, die heeft de slechte en onvolledige natuuronderzoeken al heel vaak aangekaart meestal zonder het gewenste resultaat, want de bestemmingsplannen gaan door en beschermde natuurwaarde worden willens en wetens vernietigd en dat is jammer, want Nijmegen is echt een mooie stad, maar we zorgen niet goed voor onze natuur, nog steeds niet en

we laten toe dat wet- en regelgeving, met name natuurwet en regelgeving, kan worden overtreden. En bij dit, bij dit bestemmingsplan gaat dus ook van alles mis. En ja, we hebben dus niet voor niets zijn advocaat ingeschakeld om te vertellen hoe het zit, en die geeft ook aan, indien op voorhand duidelijk is dat er vraagtekens zijn over de kwaliteit van een natuuronderzoek of de uitvoerderbaarheid van een plan, gelet op de mogelijke overtreding van de soorten beschermingsbepalingen als opgenomen in de omgevingswet, dan getuigt het niet van een zorgvuldig besluitvormingsproces een plan toch vast te stellen. En dat is wat we waarschijnlijk hier vanavond toch gaan doen.
Wij willen heel graag dat er nog een gierzwaluwen onderzoek wordt uitgevoerd, want er is in eerste instantie in het onderzoek helemaal geen, helemaal niet gekeken naar gierzwaluwen vervolgens krijgen we een soort van papiertje waarop dan staat dat ze meegenomen zijn tijdens de vleermuis onderzoeken en dat tijdens het veldonderzoeken naar gekeken is. Maar de veldonderzoeken hebben allemaal op verkeerde data dan wel op verkeerde tijdstippen plaatsgevonden. Dus op momenten dat gierzwaluwen voor een deel nog helemaal niet in Nederland zijn gearriveerd, dat ze nog halverwege Afrika en Nederland zijn, omdat trekvogels zijn en op tijdstippen dat ze al op hun nest zitten. Want als het een half uur na zonsondergang is, daarna kan je beter geen gierzwaluw onderzoek meer doen. Het voldoet aan geen enkel vastgesteld deskundigheid: protocol, inventarisatie protocol, er zijn er twee van in Nederland. En dat het onderzoek, wat daarna gierzwaluwen is gedaan, is bagger. De opmerking over konijnen en hazen zijn ook bagger.
Op het moment dat je visueel geen haas of konijn vaststelt en dan gaat duidelijk iedereen lachen, dan kan je altijd nog zoeken naar keutels of ze er misschien op dat moment niet zijn, maar op een ander moment wel. Dus ja, er is heel veel op aan te merken. Ik kan nog wel meer dingen noemen, maar dan wordt het misschien een saai verhaal voor mensen. Dus dat ga ik niet doen. Maar goed, het gaat van alles mis. En in ieder geval over gierzwaluwen willen wij daarom een motie indienen en die heet fatsoenlijk natuuronderzoek naar de gierzwaluwen we hopen dat mensen gewoon het belang inzien van zo een goed natuuronderzoek omdat we gewoon steeds meer natuurwaarde ja, in de prullenbak gooien. En dat, dat is toch eigenlijk niet wat we zouden moeten willen met raad. Ik denk dat we moeten staan voor zorgvuldige besluitvorming. Dan kunnen de inwoners van Nijmegen ook vertrouwen hebben in ons als raad, dat we alle belangen, echt alle belangen, dus ook natuurbelangen goed afwegen en daarom, daar ontbreekt het nu heel vaak, helaas aan. En nou, dat is gewoon heel erg jammer. Daar wil ik het voor nu even bij laten. Dank u wel, voorzitter.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Dank u wel. Wie kan ik dan het woord geven? Mevrouw Brand.

Naam spreker 5: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA)
Ja, dank u wel voorzitter. Het bestemmingsplan wat voorligt maakt eigenlijk gewoon mogelijk dat er tien grondgebonden woningen worden gebouwd. En wat de PvdA betreft zijn die-hard nodig en is het goed dat we dit gaan doen en ik heb mevrouw Lauret heel duidelijk gehoord en ik zou het inderdaad heel fijn vinden dat heb ik ook al eerder tegen u gezegd als we daar een brede ronde aan wijden, hè in de brede, over dit soort vraagstukken want ik denk dat we dat goed moeten afwegen. Ik denk dat we wel op dit moment voldoende informatie hebben om een keuze te maken en wat ons betreft zijn we dan ook blij met dit bestemmingsplan. Wel zijn er ook een aantal zienswijzen ingediend, heb ik de vorige keer ook altijd één en ander over gezegd. En dan gaat het voornamelijk over de verkeersveiligheid en daarom dient de PvdA samen met CDA en de Stadspartij de motie veilig pakket verkeer begint bij een bestemmingsplan in.
Omdat wij het belangrijk vinden om juist die veiligheid, hè waar bewoners zorgen over hebben. En dan gaat het eigenlijk met name bij de nieuw te realiseren toegangsweg van het bouwen, zeven grondgebonden woningen die zijn aanstelling krijgen, Davinia Fontana of dat dat mogelijk in het geding komt en dat moeten we denk ik niet met elkaar willen. Dus laten we dat nou op een goede manier regelen, zodat die veiligheid gewaarborgd is. En wat wij eigenlijk toe oproepen is om op zo kort mogelijke termijn in gesprek te gaan met de bewoners over hun zorgen.

Betreffen die verkeersveiligheid rondom die dialoog doodlopende straat, juist om te kijken of dat post en pakket verkeer daar veilig in en uit kan, want dat is denk ik erg belangrijk om dat te bekijken en dat kan mogelijk met een inriep dat kan mogelijk door een parkeerplaats vrij te houden voor laden en lossen, maar daar zijn waarschijnlijk ook nog andere mogelijkheden en daar roept deze motie op en dat maken we het plan nog een beetje beter en dat zouden wij heel graag zien.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Dank u wel, wie kan ik dan antwoord geven? De heer Wieken.

Naam spreker 6: De heer Wieken (Raadslid SP)
Dank u wel voorzitter. Voorzitter, omwonend van het gebied die zijn, mevrouw Brand zei het al, bezorgd over de gevolgen van het plan voor de verkeersveiligheid. Ze denk ik terecht te zorgen zou ik goed zijn als ontwikkelaar en de gemeente daar nog eens een keer met hen over in gesprek gaan voor een oplossing. Wat de PvdA voorstelt zou ook een heel geode oplossing kunnen zijn en we willen wel benadrukken dat er niet toe begeleid dat er bijvoorbeeld geen pakketten meer aan huis verzorgd kunnen worden, want dat is voor sommige mensen die slechte been zijn juist best wel een uitkomst. Ik weet die precies wat dat betekent voor zwaardere pakketten maar volgens het volgens mij heeft mevrouw Brand die slag een arm ook al gemaakt als ik de tekst van de motie zo leest. Dus met die die kritische noot kunnen wij de moties steunen, gaat ook voor die van de Partij voor de Dieren. Het is ook heel goed, denk ik, dat wij hier later in bredere zin nog een keer op terugkomen, want dit komt, dit komt heel vaak terug, deze discussie en ik heb toch niet het idee dat mevrouw Lauret onze aan het uitkramen is, dus het lijkt me goed dat we daar met zijn allen nog een keer goed in gaan duiken. Tot slot, ik heb het in de voorbereidende rol niet genoemd, maar de SP betreurt wel dat er nul sociale huurwoningen in het plan staan. Dat is voor ons een reden dat wij niet met het plan kunnen instemmen.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Dank u wel. Andere woordmeldingen. Jazeker, mevrouw Mijling.

Naam spreker 14: Mevrouw Mijling (Raadslid CDA)
Ja, dank u wel voorzitter, ja, ook mijn fractie is bij de bewoners geweest en nou ja, die hebben te kennen gegeven zich toch wel echt zorgen te maken over dat, over het verkeer en over de veiligheid daarbij. Dus wij dienen graag de motie vanuit de PvdA mede in. Die voldoet ook helemaal aan wat wij ook van de bewoners hebben gehoord. Dus daar nou geven we graag gehoor aan en daarnaast hebben we ook heeft ook mijn fractie al meer keren aangeven bij mevrouw Lauret van de Partij voor de Dieren dat we graag op een breder niveau willen praten over de onderwerpen die zij terecht wel ter tafel brengt. Maar we worden nu iedere keer geconfronteerd bij de bestemmingsplannen en vrij ad-hoc en nou ja, voor ons als partij is het ook belangrijk dat we ons daar bredere in laten voorleggen dus we vinden het heel fijn om te horen dat u daar een expert bijeenkomst voor wil organiseren en dan kunnen we het als gehele raad op die manier om te laten informeren en daar de volgende keer ook kennis van nemen.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Andere woord meldingen? Mevrouw Thomassen.

Naam spreker 7: Mevrouw Thomassen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Ja, dank u wel voorzitter. Heel kort dank aan de PvdA voor deze motie. Ik denk een vrij elementaire zorg die volgens mij makkelijk opgelost kan worden. Ik zou dan ook wel willen oproepen om de ontwikkelaar en de toekomstige bewoners ook te betrekken bij dat gesprek en tot een heel praktische oplossing te komen, bijvoorbeeld en laten een los plek inrichten op die vier parkeerplaatsen als de toekomstige bewoners dat ook een

goed idee vinden. Dan de motie van Partij voor de Dieren. Ik vind het een lastige, want het is telkens een welles nietes verhaal. Hier in deze raad, dus een keer een technische toelichting aan wijden, vind ik prima. Dat lijkt me dan ook wel fijn om daar goed een onafhankelijke juridische toets en we hebben de notitie gelezen van Partij voor de Dieren, maar dat is een algemene lezing, maar ik vind de beschuldiging aan het adres van het college dat zij continu de wet overtreden vind ik wel een forse. Dus ik zou wel dan ook gestaafd willen zien en dat...

Naam spreker 11: Mevrouw Lauret (Raadslid Partij voor de Dieren)
Voorzitter.

Naam spreker 7: Mevrouw Thomassen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Eigenlijk nog niet gezien.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Interruptie ja, mevrouw Lauret.

Naam spreker 11: Mevrouw Lauret (Raadslid Partij voor de Dieren)
Ik heb niet gezegd dat het college continu de wet overtreedt maar wel dat we overtredingen mogelijk maken op die manier, en dat lijkt me niet verstandig, maar het is wel van belang dat ze die natuuronderzoeken zorgen dat dat goed gebeurt.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Dat is geen vraag, gaat u verder.

Naam spreker 11: Mevrouw Lauret (Raadslid Partij voor de Dieren)
Ja, en bent u het daarmee eens?

Naam spreker 7: Mevrouw Thomassen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Nee, ik hoor het toch echt wel in bewoordingen zeggen dat wij keer op keer niet ons niet aan de wet houden. Dus dat vind ik dan toch wel een beschuldiging.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Dat was uw inbreng, mevrouw Thomassen. Ja, kijk of het andere inbrengen zijn. Ja, mevrouw Smit.

Naam spreker 12: Mevrouw Smit (Raadslid GroenLinks)
Ja, dank u wel voorzitter en eerder hebben we al aangegeven dat wij ook positief zijn over dit bestemmingsplan. We denken dat het goed nieuws is dat we tien mensen of tien gezinnen aan hun woningen kunnen helpen en daar is heel veel behoefte aan. Ook goed nieuws dat er een aantal start woningen bijkomen al de heer Wieken zei net al was het ook mooi geweest als er misschien ook een sociale woning bij was gekomen. Maar over het algemeen zijn we positief over de plannen. Wat betreft de moties er zijn al een aantal dingen over de motie van mevrouw Lauret gezegd en daar zullen wij ons mee aansluiten. Het is een discussie die die hier blijft en ik denk ook dat het goed is dat die uit de wereld wordt geholpen als we daar een gesprek aan wijden. En ik denk ook dat het deels gaat over, waar gaan we nu als raad over? Wat hoort er bij het bestemmingsplan?
Maar misschien bijvoorbeeld ook dingen terugkomen bij vergunningen, zoals bijvoorbeeld pasgeleden hebben we een bestemmingplan aangenomen maar het is een project van de teunisbloem rups, als ik het goed zeg, toch gestopt. En mocht het niet doorgaan om, ja, dat is niet aan de vergunning en aan de goede omstandigheden voor dat dier werd voldaan, is volgens mij zit daar ook een verschil over. Waar ga je als raad over en waar loop je tegenaan als het over de vergunningen gaat. Dus ik denk dat het goed is dat daar ook duidelijkheid over komt. En

wat betreft de motie van de PvdA en de Stadspartij, we zorg snappen dat we nog steeds zorgen zijn bij de bewoners en die hebben we ook gehoord. Maar daarnaast weten we ook dat er al gesprekken plaats hebben gevonden en hebben we voor morgen week de uitleg gekregen over het, van het college, over de pakket bussen en hoe die situatie eruitziet. Daarom denken wij helaas op dit moment de motie geen toegevoegde waarde is, zullen we die niet steunen. Dank u wel.

Naam spreker 5: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA)
Voorzitter.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Een andere interruptie.

Naam spreker 5: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA)
Ja, u zegt dat dat gesprekken hebben plaatsgevonden, maar dat volgens mij weet de rest van de Raad dat niet. Dus.

Naam spreker 12: Mevrouw Smit (Raadslid GroenLinks)
Nou ja, voor zover ik heb begrepen nog in de stukken heeft gestaan zijn er bijvoorbeeld ook bewonersavonden geweest waar mensen hun zorgen hebben kunnen uiten waar ze ook antwoord hebben gegeven gekregen ook onder andere hierop, en is er vorige week ook tijdens de ronde een reactie gekomen van het college. Ik denk dat dat voor nu genoeg antwoord is.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Dank u wel, wie kan ik dan nog het woord geven bij dit agendavoorstel? Dat is niemand. Dan geef ik voor reactie het woord en wethouder Vergunst.

Naam spreker 3: De heer Vergunst (Wethouder)
Dank u wel voorzitter. Ja, wat betreft de inhoud van het bestemmingsplan hoor ik van de meeste fracties eigenlijk geen inhoudelijke bezwaren. Dus zal ik me vooral richten op de twee moties die voorliggen. Ja, ten eerste, het natuuronderzoek ja, daar worden toch best wel groter worden gebruikt, hoe wij omgaan met de natuur in deze gemeente en ook hoe we omgaan met wet- en regelgeving. Dus het lijkt me wel goed om dat gezamenlijk ja, op een rij te zetten van hoe ziet zo een proces eruit en hoe voeren wij dat uit? De kern daarvan is dat wij bij vaststelling bestemmingsplan op basis van onder andere quickscans informatie voorzien om een idee te hebben of het plan haalbaar is en zodat u ook als staat, als raad in staat bent om een goed besluit te nemen op basis van goede ruimtelijke ordening. En daar kan uit voorkomen dat bijvoorbeeld aanvullend onderzoek nodig is.
En dat zal ook zeker bij de omgevingsvergunningaanvraag en ook bij de uitvoering van werkzaamheden ja, zal er gewoon getoetst worden op basis van de dan aanwezige informatie, en dat heeft u moet zich ook realiseren. Soms heb je te maken met lange doorlooptijden en dat betekent toch gewoon dat er nieuwe of aanvullende onderzoeken gedaan moeten worden, alleen al omdat de oude quickscans bijvoorbeeld te oud zijn en in de loop van de tijd omstandigheden gewijzigd kunnen zijn. Dus er zijn eigenlijk heel veel momenten waarop wij als gemeente, maar ook de provincie als bevoegd gezag, eigenlijk dit goed in de gaat houdt en inderdaad, het kan men voorkomen dat ondanks een goedgekeurd bestemmingsplan en ook een omgevingsvergunning die verleend is, een bouwproject toch stilgelegd wordt omdat daar diersoorten zich ja, verschijnen die niet eerder voorzien waren. Dus er zijn heel veel momenten waarin wij heel erg zorgvuldig omgaan met die wet- en regelgeving. Dan, als ik ga
naar de motie....

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Mevrouw Lauret bij interruptie.

Naam spreker 11: Mevrouw Lauret (Raadslid Partij voor de Dieren)
Het is ook niet gezegd dat er nooit zorgvuldig mee om wordt gegaan door het college alleen het wordt wel lastig als natuuronderzoeken onvolledig zijn. In dit geval. Quickscans zijn alleen maar een eerste scan. Daarna moeten nog natuuronderzoek plaatsvinden. Als we dat niet hebben, kunnen we ook niet weten of er waar, waar in dat bestemmingsplan compenserende of mitigerende maatregelen moeten worden genomen. Bent u dat met ons eens?

Naam spreker 3: De heer Vergunst (Wethouder)
Ja, daar ben ik zeker van harte met u eens, want daaraan wil ik als reactie op de motie fatsoenlijk natuuronderzoek naar gierzwaluw ook een toezegging doen, dat we bereid zijn om aan de initiatiefnemer te vragen om een aanvullend onderzoek te doen naar de gierzwaluwen omdat in dit gebied hier waar veel voorkomt ook in een groter gebied. Dus dat is voldoende aanleiding om dat aan het initiatief tegen te vragen. Dus wij helpen daarmee dat ja, eigenlijk uw wens, die geuit wordt in uw motie, voldoende is om uw motie aan te houden, dan als het gaat om de motie veilig pakket verkeer, pakket verkeer begint bij een bestemmingsplan. Ja, u vraagt om een gesprek zo kort mogelijk termijn in gesprek te gaan. Dat het gesprek heeft al plaatsgevonden met een bewoner en in die zin is die bewoner nu ook eigenlijk beter ja, bekend met hoe een pakketbezorger kan parkeren en dat het inderdaad ook mogelijk is voor een pakketbezorger om met de bus ja, erin te rijden en ook te keren. Er is voldoende ruimte, namelijk zeven meter, om twee keer te steken, zodat de pakket bus ook voorrij vooruit er weer uit kan rijden.
Dus dit ter geruststelling van de bewoner, dus dat dat hebben we dus al uitgevoerd. Dat is het eerste dictum van nieuwe motie. Een rijverbod instellen vinden wij toch echt wel onwenselijk en ook niet handhaafbaar dus dat raden we echt af. En een parkeerplaats vrijhouden specifiek hiervoor zou of ten koste gaan van de andere parkeerplaats, want dan kunnen de bewoners niet meer parkeren. Dan hebben we te weinig parkeerplaatsen voor de parkeerbalans of we zouden even toe groen moeten of opofferen om een extra parkeerplaats toe te voegen, alleen maar voor pakketbezorgers dat vinden we weer onwenselijk omdat dan het groen verdwijnt. Dus in die in die zin ontraden we de motie.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Tweede termijn. Wie kan ik dan het woord geven? Ja, de heer Wieken.

Naam spreker 6: De heer Wieken (Raadslid SP)
Ik had echt nog een vraag aan het college naar negen van het antwoord. Ja, ik wil ook in de tweede termijn doen. Dat kan ook. Maar ja, want ik hoor het college net zeggen dat de motie wordt ontraden omdat de rij Rijverbod niet aan haar Baar zou zijn. Maar als de motie goed leest, dan wordt dat staat hier als optie die onderzocht wordt, in gesprek met de bewoners staat, staat niet heel hard voer dat in staat, zoals in het tweede beslispunt een optie, vooral als beslist met één en twee niet haalbaar blijken. Dus is dat, is dat voor het college reden om nog steeds ontraden of is het college evenwel bereid om die mogelijkheden of onmogelijkheden te onderzoeken? Want zo stellig als het college het nu maakte, staat volgens, maar niet in de motie.

Naam spreker 3: De heer Vergunst (Wethouder)
Nou, ik heb u toegezegd dat er al een gesprek heeft plaatsgevonden, dus dan heeft het in die zin ook geen zin om hier nog verder over in gesprek te gaan. Wat ons betreft en ik heb je verder ook toegelicht dat wij dus niet. Zinvol vinden om hier een inreisverbod toe te laten passen en dat dat inderdaad ook niet handhaafbaar is. Ik herhaal, herhaal in die zin mijn woorden.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Tweede termijn, mevrouw Brand. Ja, mevrouw Brand.

Naam spreker 5: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA)
Ja, dank u wel, voorzitter. Nou, ik eigenlijk denk dan, dat is heel fijn dat de wethouder goed geluisterd heeft naar wat onder andere de PvdA heft gezegd in de ronde en daar meteen mee aan de slag gaat. Hè, dan zou je zeggen: nou fantastisch, als het zo kan, hoef ik ook geen motie in te dienen. Tegelijkertijd heb ik ook even met de bewoners gesproken over het gesprek wat dan net twee dagen hiervoor is geweest en die zeggen mij ook wel, ja, wij hebben daarover gesproken in rijverbod vindt het college een goed idee. Het is een voorstel van het zou mogelijkheid zijn om daarna te kijken, zo is het ook verwoord. Dus in dat, in die zin heeft de heer Wieken gelijk. Tegelijkertijd is hen gezegd: ja, en wij komen nog bij u terug om nog kijken hoe we het eventueel veiliger kunnen maken. Dus nu ben ik een beetje in dubio en ik kijk ook even naar de andere mede-indieners want ik ben best bereid om hem terug te nemen, maar dan wil ik wel dan de toezegging dat u daar dan ook echt op terugkomt en hoe u dat dan precies gaat doen, want anders dien ik hem gewoon in. En ik zie mevrouw Mijling knikken. We dienden hem gewoon in. Ik kijk even naar mevrouw Thomassen. Het kan ook zo nog.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Het kan nog in de tweede termijn. Want die is namelijk nu gaande.

Naam spreker 5: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA)
Ja precies, want ik denk van het belangrijkste is voor ons dat die veiligheid gewaarborgd is. Gaan we daar nou echt mee aan de slag? Dan wil ik er gewoon, ik wil en dan een uitspraak over van de Raad. Maar als u zegt: dat is echt helemaal goed geregeld, kijk, we gaan, hoeven we ook niet de motie voor de bühne in te dienen. Dat het verder gebeurt. Als er echt staand beleid en zijn er afspraken zijn, dan ben ik daartoe bereid, maar dan wil ik dat wel heel zeker weten.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Andere melding in het tweede termijn, mevrouw Lauret.

Naam spreker 11: Mevrouw Lauret (Raadslid Partij voor de Dieren)
Dank u wel voorzitter. Ja, over de motie van PvdA, CDA. Wij zijn niet blij met de enorme consumptiemaatschappij die er is, dus ook niet met de wildgroei aan busjes die er tegenwoordig is. Dus we zijn eigenlijk helemaal niet voor die busjes, maar we begrijpen ook dat de veiligheid heel erg belangrijk is. Waren dus in de eerste instantie van plan om voor deze motie te stemmen. Maar als dat ten koste van gaat kan gaan van groen, ja, dan kunnen wij niet anders dan tegen deze motie stemmen.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Andere woordmeldingen tweede termijn, mevrouw Thomassen.

Naam spreker 7: Mevrouw Thomassen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Ja, dan in antwoord eigenlijk op mevrouw Brand, die mij vraag stelde. Ik denk dat, zoals ik al benadrukte, ik denk dat het misschien zinvoller is om niet op zo kort mogelijke termijn in gesprek te gaan, maar juist ook op lange termijn in gesprek te blijven en vinger aan de pols te houden zodra de woningen gerealiseerd zijn en zich voordoet dat daar te vaak busjes achteruit rijden om dan aanvullende maatregelen te nemen en dan in overleg te gaan of we daar één parkeerplek kunnen inruilen om het keren daar mogelijk te maken, want dat hebben we gezien in de

zienswijzenota ze gaan eruit van een keer keren via een bestaande parkeerplaats, maar als die altijd volstaat dan wordt dat keren volgens mij toch lastig.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Verdere woordmeldingen tweede termijn, dat is niet het geval. Ik kijk nog even naar de wethouder.

Naam spreker 3: De heer Vergunst (Wethouder)
Ja, dank u wel, mevrouw Brand verwijst naar een gesprek van twee dagen geleden, maar vandaag is er ook nog een gesprek geweest. Maar ik ben bereid, als u dat geruststelt ja, om hier eigenlijk nader toe te lichten wat er in dat gesprek allemaal besproken is. Maar onze in onze indruk is ieder geval dat wij deze gewoon goed hebben kunnen uitleggen dat er dus een veilige route mogelijk is voor pakketbezorger busjes.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Volgens mij is daarmee ook alles gezegd wat op dit moment te zeggen, gewenst werd of niet, mevrouw Brand?

Naam spreker 5: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA)
Nou zou ik heel even met mevrouw Mijling en mevrouw Thomassen mogen overleggen of deze motie of in stemming brengen of niet. Heel kort kan...

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Ja, graag, heel kort en een halve minuut dan.

Naam spreker 5: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA)
Nou!

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Vergadering is geschorst. Zo, we gaan weer verder met de vergadering. Even kijken, mevrouw Brand, wat wilt u met de motie doen?

Naam spreker 5: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA)
Als de wethouder toezicht toezegt om in gesprek te blijven met de bewoners, ook hè gedurende het hele proces in de bouw over die verkeersveiligheid dan ben ik zeer bereid om deze motie niet in stemming te brengen. Is die er niet toe bereid, dan breng ik hem wel in stemming.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Ik kijk even naar de wethouder of dat nog leidt en aanvullend.

Naam spreker 3: De heer Vergunst (Wethouder)
Dat verkeer heeft al onze aandacht, zoals je weet, en ik zal daar ook over moeten overleggen met mijn collega van mobiliteit, want het gaat uiteindelijk natuurlijk ook over het daadwerkelijk gebruik van ja, hoe, hoe verkeer eigenlijk de inrichting gebruikt. Dus in die zin wil het college dat wel toezeggen.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Ja, dat is een reden om de motie in te trekken? Ja, die is daarmee ingetrokken. Dan mevrouw Lauret nog.

Naam spreker 7: Mevrouw Thomassen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Ja, excuses, voorzitter, ik ben, ik was net heel erg bezig met die motie van PvdA, CDA en ik vergat te zeggen dat wij uiteraard heel blij zijn met de toezegging van de wethouder om aan de initiatiefnemer een gierzwaluw onderzoek nog te vragen en onze vraag is alleen nog aan de wethouder. We zullen deze motie in ieder geval aanhouden. De vraag is alleen nog aan de wethouder of hij ook bereid is om de provincie actief te informeren over het feit dat er in ieder geval het gierzwaluw onderzoek nog niet volledig of nog niet voldoende was en zodat zij ook weten dat dit nog, dat daar nog een aanvulling op komt. Dank u wel.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Ik kijk even naar de wethouder.

Naam spreker 3: De heer Vergunst (Wethouder)
Ja, dat vind ik wel heel ingewikkeld om eerlijk te zijn, want dat is natuurlijk, dat is niet onze taak. Kijk, ik heb toegezegd, wij vragen de initiatiefnemer om een aanvullend gierzwaluwen onderzoek te doen en dat komt dan gewoon bij de, bij de stukken voor de omgevingsvergunningaanvraag en dan, en dan zal de provincie dat toetsen. Dus dat gebeurt automatisch. Ik vind het wel heel erg overbodig om de provincie te vragen: weet u zeker dat u alle documenten heeft, dat u die ook goed heeft gelezen?

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Dan is dus één motie ingetrokken en de ander aangehouden betekent dat het raadsvoorstel uiteraard overblijft en ik heb de indruk dat iedereen daar wel mee akkoord kan gaan. Niet, dan gaan we stemmen net zo makkelijk. Dan stemmen we over het raadsvoorstel. Dus gaan we stemmen, dan kan iedereen voor of tegen stemmen. Met 35 stemmen voor en drie tegen is het raadsvoorstel aanvaard. Dank u wel. Dat brengt bij agendapunt 7.3, de Nijmeegse reparatie revolutie. Wie mag ik allereerst het woord geven? Repareren <gemalen>, komt op. De heer Hussen.

Naam spreker 22: De heer Hussen (Raadslid GroenLinks)
Dank je wel, voorzitter. Voorzitter, stelt u zich eens voor, een stad waarin we niet zomaar spullen weggooien maar ze repareren en hergebruiken. Een stad waarin we bewuster omgaan met onze producten, waardoor we niet alleen geld besparen, maar ook bijdragen uit een duurzame wereld. Jaarlijks belanden uit duizenden kilo's aan spullen op de afvalberg die met een kleine die met een kleine reparatie nog prima een tweede leven hadden kunnen krijgen. Van kapotte koffiezetapparaat en een gescheurde kleding tot smart phones met een gebarsten scherm. Te vaak kiezen mensen voor de ogenschijnlijke makkelijke weg: weggooien een nieuwe kopen. Deze gewoonte kost niet alleen onnodig veel geld, maar ook onze kostbare grondstoffen uit en vervult het milieu. Voorzitter, maar het kan anders. Nijmegen heeft al een levendige reparatie gemeenschap. Met tien repair cafés en tientallen reparatie winkels staan onze lokale vakmensen klaar om kapotte spullen een tweede kans te geven en misschien zelfs wel een derde.
Toch weten veel nijmegenaren deze plekken nog niet te vinden. Dit willen we veranderen. Als stad hebben we de ambitie om een circulaire-economie te realiseren. Om in 2050 volledig circulair zijn, moeten we nu actie ondernemen. Dit kunnen we niet alleen. Het vraagt om een verandering in de mindset bij alle Nijmegenaren en we hebben hiervoor ook alle Nijmegenaren nodig. We moeten toe naar een toekomst waarin reparatie de logische eerste keuze is. Wanneer dat mogelijk is, waarin we vertrouwen op de kwaliteiten van de gerepareerde producten, samen de meerwaarde van repareren inzien. Voorzitter, reparatie is een uitstekend alternatief. Ten eerste draagt het direct bij aan een duurzame wereld. Door te repareren verkleinen we direct de afvalberg. Besparen we schaarse grondstoffen en reduceren we onze CO2 uitstoot. Daarnaast is repareren vaak goedkoper dan vervangen voor mensen met een krap budget, zoals zij die zich geen nieuwe wasmachine kunnen veroorloven. Wanneer de oude kapot gaat, biedt de reparatiesector wellicht waardevolle oplossing. Met het voorstel dat vandaag voorligt zetten we de stap om repareren toegankelijker en aantrekkelijker te maken voor alle Nijmegenaren.

Dit sluit naadloos aan bij de motor, groot denken, klein doen. Deze relatief kleine initiatieven kunnen een grote impact hebben op ons afvalprobleem. Repareren is meer dan herstellen van kapotte producten. Het is een stap naar een duurzame toekomst, laten zien dat we waarderen wat we al hebben en dat we onze impact op milieu willen verkleinen. Voorzitter, laten we het goede voorbeeld geven en ervoor zorgen dat repareren in Nijmegen de norm wordt en niet de uitzondering. Dank u wel.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Dank u. Wie kan ik dan.

Naam spreker 13: De heer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.NU)
Voorzitter.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Een vraag, meneer Eigenhuijsen.

Naam spreker 13: De heer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.NU)
Had meneer Hussen nou moties ingediend?

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Niet dat ik heb gehoord.

Naam spreker 22: De heer Hussen (Raadslid GroenLinks)
Wil ik eigenlijk een tweede rond doen, maar dat doe ik nu gelijk, dan ben ik gelijk<...>.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Ja, het was een vraag.

Naam spreker 22: De heer Hussen (Raadslid GroenLinks)
Voorzitter, maar doet u nou, voorzitter, laat ik beginnen met de moties samen met de SP, Partij voor de Dieren, de Stadspartij en de PvdA dien ik de motie toekomst voor de repair café in, waarin we het college vragen om samen met de repair café te inventariseren waar specifieke behoeften te liggen. Daarnaast dienen we ook de motie repareren. Repareren moet lonen, samen met de Partij voor de Dieren, de Stadspartij en de PvdA in, waarin we het college vragen te onderzoeken welke mogelijkheden er zijn om repareren van kapot spullen bij lokale reparatie winkels te bevorderen. En als laatste voorzitter, reparatie door communicatie die ik samen met Partij voor de Dieren, de Stadspartij en de PvdA indien, waarin we dus vragen om de communicatie rondom afvalbeheer en duurzaamheid van de gemeente expliciet ook de optie reparatie vaak onder aandacht te brengen en te onderzoeken of het mogelijk is om Nijmegenaar in een reparatie om een reparatie platform op te zetten. Dank u wel.

Naam spreker 13: De heer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.NU)
Voorzitter.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Een vraag van de heer Eigenhuijsen.

Naam spreker 13: De heer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.NU)

Ja, overigens juist ingediende motie, voorzitter. Met name over de motie toekomst voor repair cafés. Het tweede dictum zegt de heer Hussen bij het faciliteren van nieuwe repair cafés speciale aandacht te besteden aan wijken waar de ondersteuning het meest nodig is. Welke wijken zijn dat en hoe bepalen we of ze de meeste ondersteuning nodig hebben? Was mijn redelijk concrete vraag aan de heer Hussen.

Naam spreker 22: De heer Hussen (Raadslid GroenLinks)
Nou, ik vind het ook een heel leuke vraag. Dank je wel voorzitter. Voorzitter, wij hebben natuurlijk een inventarisatie gedaan bij een aantal repair cafés en een aantal zeggen: het gaat goed, het gaat, het zijn ook degenen die in de wijken zitten waar we weten waar de welgestelde Nijmegenaar woont. Maar zijn ook repair cafés die zeggen van omdat ze in wijken zitten waar veel kansarme Nijmegenaren wonen die zeggen van nou, voor ons is wat lastiger, omdat de eigen bijdrage, die kunnen we niet vragen, of de mensen hebben dat niet. Dus we merken dat die repair cafés hulp nodig hebben, dat eigenlijk vragen aan het college. Die repair cafés die het al zelf kunnen, dat komt goed, maar doen maatwerk voor de repair cafés waarvan we weten dat die het lastiger hebben. Dank u wel.

Naam spreker 13: De heer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.NU)
Voorzitter. Helemaal helder. Maar welke werken zijn dat dan?

Naam spreker 22: De heer Hussen (Raadslid GroenLinks)
Voorzitter, op dit moment de, wat wij in ieder geval hebben, nou ja, laat ik het zo zeggen, wat wij in ieder geval weten, is dat er bijvoorbeeld in Neerbos, de repair cafés in Neerbosch en in Lindenholt het lastiger hebben dan de andere repair cafés. Dat is in ieder geval vanuit onze inventarisatie. We zijn niet bij alle tien repair cafés geweest, maar dat werd ons meegegeven van hou je rekening mee. Daarnaast werd het ook ons verteld door de andere repair cafés, voor ons gaat het goed, maar zijn repair cafés waar het minder goed gaat kijken hoe we die kunnen helpen.

Naam spreker 13: De heer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.NU)
Dus voorzitter. Laatste vraag hoor voorzitter. U bent niet bij alle repaircafés geweest, maar op basis van een gesprek bij twee repair cafés durft u de conclusie te trekken dat er speciale aandacht moet worden besteed aan wijken waar de ondersteuning het meest nodig is.

Naam spreker 22: De heer Hussen (Raadslid GroenLinks)
Nee, voorzitter, meneer Eigenhuijsen heeft niet goed geluisterd naar mij. Wij zijn daar zes repair cafés geweest van de tien. Die hebben samen allemaal aangegeven of het nou degene was die hulp nodig hadden of degenen die hulp niet nodig hadden, hebben allebei aangeven kijk naar die wijken waar mensen wonen die het wat lastiger hebben en probeer in die de repair cafés die daar zitten te helpen.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Dank u wel, wie kan ik dan voorts het woord geven, de heer Bender. Ja.

Naam spreker 23: De heer Bender (Raadslid Stadspartij NIjmegen)
Ja, dank je wel, voorzitter. Ja, de Stadspartij staat pal voor duurzaamheid en het bestrijden van armoede. En voorzitter, dat doen we niet alleen met mooie paardjes dat doen we ook met concrete acties. Kijk maar naar de repair cafés die al in onze stad zijn, die zijn gestart door onze eigen Nijmegenaren en ondernemers. Repair cafés die laten zien hoe je met samenwerking en het delen van kennis niet alleen spullen lang bruikbaar houdt, maar ook onze Nijmeegse samenleving sterker maakt. Van weggooien naar repareren dat, voorzitter, dat is dementie, tijds verandering die we nodig hebben en eentje die de Stadspartij voluit steunt. Niet weggooien maar repareren.

Dat is ons motto want u weet het, wij fiksen het. Het past perfect bij de waar wij willen wat wij willen bereiken: minder afval, minder uitgaven en meer zelfredzaamheid. Door reparatieservice toegankelijk te maken helpen we juist die mensen voor wie nieuw kopen geen optie is.
Daarom staan we volledig achter de voorstellen van GroenLinks om deze projecten niet alleen voort te zetten, maar zich zelfs uit te breiden. We willen de gemeente hierin een actieve rol spelt door samenwerking tussen bestaande en nieuwe repair cafés stimuleren. Laten we vooral niet vergeten hoe belangrijk het is ook dat ook het onderwijs actief kennis deelt in de cafés. We staan ook helemaal achter het plan om te starten met een proef voor reparatie foutjes speciaal voor Nijmegenaren die het hart nodig hebben. Dit zijn precies de praktische oplossingen wat Nijmegen behoefte aan heeft. Tot slot, voorzitter, laten we samen bouwen aan de stad waarin niet wordt weggegooid, maar alles wordt gerepareerd. Dank u wel, voorzitter.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Dank u. Dan geef ik vervolgens het woord aan de heer van Hoof.

Naam spreker 24: De heer van Hoof (Raadslid D66)
Dank u wel, voorzitter. Laat ik beginnen met de bedanken van de indieners voor het agenderen van dit debatstuk. Voor D66 is de toekomst van onze economie van groot belang. Doorgaan op de huidige weg is zeker op de lange termijn absoluut geen optie. Grondstoffen worden schaarser en impact van de samenleving op het klimaat is groot. Dit moet wat ons betreft anders. Een deel van deze impact wordt veroorzaakt door de productie van nieuwe spullen. Het vaker repareren van spullen zou wat ons betreft veel. Meer zou vanzelfsprekend moeten zijn. Meer repareren betekent minder vragen en nieuwe spullen en daarmee minder impact op het klimaat. D66 wil daarom dat repareren makkelijker en meer vanzelfsprekend wordt. Wij willen hier graag een bijdrage. Daarom doen we twee voorstellen. Allereerst dienen we samen met de Partij van de Dieren de motie massa is kassa. In het gros van onze kapotte spullen komt terecht bij de Dar. Het zou ideaal zijn als de optie wordt om bij de Dar apparaten ter reparatie aan te bieden, en dat kan wat ons betreft zowel de Milieustraat als bij het huis ophalen. We denken dat dit wat betreft het aantal reparaties in onze stad echt een verschil kan maken. We vragen het college om hierover het gesprek met de Dar aan te gaan.

Naam spreker 14: Mevrouw Mijling (Raadslid CDA)
Voorzitter.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Een vraag van mevrouw Mijling.

Naam spreker 14: Mevrouw Mijling (Raadslid CDA)
Ja, voorzitter, namens u, ik vroeg me af of de heer van Hoof namens D66 gekeken heeft naar wat eventueel de kosten daarvan zijn, om dan op te schalen bij de Dar of die Dar rekening mee heeft gehouden, omdat ik in de motie eigenlijk geen dekking terugzie of vraagt u dan het college om dan vervolgens het mee te nemen naar de Raad om dan vervolgens over de dekking ook nog een uitspraak te doen als partij zoals ik u ken?

Naam spreker 24: De heer van Hoof (Raadslid D66)
En dank je wel. Het gaat echt om verkennen, dus mocht hier nog geen voorstel, mocht hier kosten aan verbonden zijn, dan zien we dat via het college terug in het voorstel.

Naam spreker 23: De heer Bender (Raadslid Stadspartij NIjmegen)
Voorzitter.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Nog een vraag van de heer Bender.

Naam spreker 23: De heer Bender (Raadslid Stadspartij NIjmegen)
Ja, bij de motie massa is kassa, dan roept u het college op bij punt één in gesprek te gaan met de Dar over het opschalen van repareren van spullen, die we niet alleen oog te hebben voor het innemen van spullen, maar ook voor het helpen van inwoners om dit zelf te doen of een ingeleverde spullen weer terug te ontvangen. Kunt u mij precies de situatie schetsen hoe u dit voor u ziet?

Naam spreker 24: De heer van Hoof (Raadslid D66)
Dank je wel. Het gaat om het verkennen van dit vraagstuk dus wat wij willen is dat de Dar gaat bekijken hoe zij reparatie onderdeel van de bedrijfsvoering zou kunnen zijn. Daarmee gaan we dus niet vanuit dat dat dan meteen gebeurt, maar kijken wat de optie is en het Dar wat ons betreft de beste partner, de <vorm> , dat we daar al onze kapotte spullen heen brengen.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Meneer van Hoof of nog een interruptie mevrouw Geers of?

Naam spreker 25: Mevrouw Geers (Raadslid SP)
Interruptie voorzitter.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Ja, gaat uw gang. Dank u wel.

Naam spreker 25: Mevrouw Geers (Raadslid SP)
Ja, het verbaast mij ook deze motie inderdaad, de functie van de Dar, de Dar doet goed werk. We hebben inderdaad Milieustraten staan ook wat tweedehands of kringloopwinkels eventueel nog kunnen afvangen dat zult u dan ook wel weten, maar ik heb dezelfde vraag als SP als al gesteld is: wat zijn de kosten? Waarom kiest u voor een Dar die al overbelast is? Kijkend ook naar de krantenartikelen over afval, wat overal blijft liggen? Hoe komt u erbij als D66 dat dit een goed plan is?

Naam spreker 24: De heer van Hoof (Raadslid D66)
Dank je wel. En we kiezen voor de Dar, omdat we daar al onze spullen heen brengen, dus dat is volgens mij ons de plek om op grote schaal te kijken of er meer kunnen repareren. Het is, zoals eerder aangegeven, een verkennende motie, dus daarbij laten we het college uitzoeken wat de mogelijkheden zijn, dus we hebben nog niet over dekking of dat soort zaken. Dat staat niet in deze motie.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Mevrouw Geers.

Naam spreker 25: Mevrouw Geers (Raadslid SP)
Dan nogmaals een verduidelijkende vraag voor de heer van Hoof. Volgens mij is er om te zien of er iets te repareren is, is daar kennis van zaken voor nodig. Zegt u op dit moment ook, dus wel bij de Dar allerlei mensen aan het werk zijn die kennis van zaken hebben over wat wel en wat niet te repareren is.

Naam spreker 24: De heer van Hoof (Raadslid D66)

Dat zeg ik niet per se, dat weten we nu niet. Vandaar dat we ook vragen om een verken het gesprek met de Dar om te kijken wat de mogelijkheden zijn.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
De heer van Hoof, vervolg uw betoog. Tenminste als dat nog nodig is.

Naam spreker 24: De heer van Hoof (Raadslid D66)
Ja, dat ga ik doen. Ik ben zo klaar. Onze tweede. Onze tweede motie is ruimte voor reparatie. We roepen het college op om te onderzoeken hoe reparatie beter zichtbaar kan worden gemaakt in de openbare ruimte, omdat als we echt een gedragsverandering op gang willen brengen, waar GroenLinks het eerder over had, wat ons betreft helpt als inwoners letterlijk tegen het alternatieve aanlopen. Dank u wel.

Naam spreker 26: Mevrouw Maas (Raadslid PvdA)
Voorzitter.

Naam spreker 14: Mevrouw Mijling (Raadslid CDA)
Voorzitter.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Er worden gelijk een paar mensen heel enthousiast. Mevrouw Maas, allereerst.

Naam spreker 26: Mevrouw Maas (Raadslid PvdA)
Oh, ik word altijd enthousiast. Ik, ja, nou, ik ben gewoon heel enthousiast mens. Ik had overduidelijk een vraag aan de heer van Hoof. Er staat: erkennen welke mogelijkheden er zijn en ik zie in de bij de overwegingen een repareer station in de openbare ruimte, bijvoorbeeld voor fietsen. Kunt u mij nog wat meer voorbeelden geven, want ik was even blanco.

Naam spreker 24: De heer van Hoof (Raadslid D66)
Dank je wel. We hebben een vraag ruim opgezet omdat wij kwamen op dit eerste ideeën. Dat vonden wij een heel goed idee. Dat kun je volgens mij bij stations kun je dat bijvoorbeeld op een plek heel goed toevoegen, zodat het ook niet ja, dat het ieder geval een goede plek heeft. En we vragen ook om te kijken of het er wellicht de, de, de, het college andere voorbeelden heeft. Maar dit is in ieder geval één voorbeeld, waarvan van denken dat dat zou mooi zijn als hier ja, iets mee kunnen doen. En het tweede toevoegend we denken ook omdat onze stad verdichten we gaan ontzetten op een paar locaties, veel hoogbouw toevoegen. Denken we dat dat bijvoorbeeld ook locatie zouden kunnen zijn waar je dat kunnen doen, omdat mensen vaak geen ruimte hebben thuis. Mevrouw Mijling had ook een vraag.

Naam spreker 14: Mevrouw Mijling (Raadslid CDA)
Nee, ik had inderdaad precies dezelfde vraag was er dus niet naar de mogelijkheden en de verre visie erop, en wat me dan nog wel afvroeg heer van Hoof. Want u geeft dan aan om dit mee te nemen in de ruimtelijk beleid en gebiedsontwikkelingen. Ik vind het allemaal zo vrijblijvend. Wanneer verwacht u dat dan eigenlijk van het college, want u vraagt helemaal niet om terug te komen bij ons ermee.

Naam spreker 24: De heer van Hoof (Raadslid D66)
Daarvoor wacht ik even het antwoord van het college af.

Naam spreker 26: Mevrouw Maas (Raadslid PvdA)

Mag ik dan toch nog even duidelijke vraag stellen?

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Zeker mevrouw Maas.

Naam spreker 26: Mevrouw Maas (Raadslid PvdA)
Moet ik dan denken aan bijvoorbeeld wat bij station Dukenburg betaald altijd was dat je daar, dat daar aan de fietsenstalling een betaalde reparateur zat. Is dat wat u voor ogen heeft?

Naam spreker 24: De heer van Hoof (Raadslid D66)
Nee, de bedoeling is echt dat mensen het dan zelf kunnen doen, bijvoorbeeld een fiets, repareer station in de openbare ruimte.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Mevrouw van Doorn ook nog een vraag? Ja, gaat uw gang.

Naam spreker 17: Mevrouw van Doorn (Raadslid ODV)
Ik heb twee vragen aan de heer van Hoof. Namelijk voor elke motie één. Even met die laatste beginnen, want we hadden we het over. Ja, het is heel, heel, heel, nou ja, algemeen gesteld zeg, maar ik had dat wordt vaag. Maar als er nou gewoon her en der op bepaalde plekken een poster voor ramen wordt gehangen bij bepaalde ondernemers of fietsenwinkels of wat dan ook, is dat dan voldoende uitgevoerd voor u en de tweede vraag gaat over de massa kassa motie, want die blinkt ook uit in vaagheid. Als een ambtenaar van het college van de heer van Elferen, wethouder van Elferen, moet ik zeggen een telefoontje pleeg naar de Dar en deze vraag stelt, zoals u die in het dictum stelt en die zegt: nee, daar hebben we, zien wij geen enkele ruimte voor. Is dan ook de motie voor u voldoende uitgevoerd?

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
De heer van Hoof.

Naam spreker 24: De heer van Hoof (Raadslid D66)
Vraag één volgens mij heeft daar antwoord op gegeven. Wij zien bijvoorbeeld een fiets, reparatie om een openbaar ruimte is in buitenland of als er meer mogelijkheden zijn horen we dat graag? En voor het tweede gaan we ervanuit dat het college een breed gesprek met de Dar voert en dat dat niet een telefoontje is waar die mogelijkheid wordt bekeken en dat hoeft niet per se morgen te zijn. Je kunt ook zeggen van ja, dat dat gaan we over twee, drie jaar in. Kunnen we daar iets mee doen, maar dan hoor ik graag van het college terug wat de mogelijkheden zijn. Vandaar dat ook een verkennende motie is.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Mevrouw van Doorn.

Naam spreker 17: Mevrouw van Doorn (Raadslid ODV)
Ja, even zei u drie jaar?

Naam spreker 24: De heer van Hoof (Raadslid D66)
Ik ga daar ik ga er niet vanuit dat morgen er al mensen bij de Dar klaarstaan om reparatie taken op zich te nemen, dus ik heel realistisch ga ik vanuit dat we er wat tijd voor nodig hebben. Of de andere woordmeldingen nog in de eerste termijn zijn. De heer Eigenhuijsen, ja, u wil het voeren?

Naam spreker 13: De heer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.NU)
Ik wil een verduidelijkende vraag stellen voorzitter.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Nou, heel kort dan kunt u gelijk eerst termijn doen.

Naam spreker 13: De heer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.NU)
Nou, dat hoeft niet. Op dit onderwerp hoef ik geen eerste termijn voorzitter, dat zonder van bespreektijd. Maar over drie jaar uitvoeren. Maar de motie roept toch op om iets te doen. Wat is dan voor u derde termijn en wat moet de wethouder minimaal doen? Want dat telefoontje kan ik morgen ook plegen hoor.

Naam spreker 24: De heer van Hoof (Raadslid D66)
Ik heb morgen dat telefoontje namens het college niet plegen volgens mij en wat ik hier toch roep en ik vraag om een verkennend gesprek met de Dar wat de mogelijkheden zijn en ik hoor graag terug van het college wat de mogelijkheden zijn en kijken we daarna verder.

Naam spreker 13: De heer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.NU)
Maar voorzitter. Is dan een telefoontje voldoende?

Naam spreker 24: De heer van Hoof (Raadslid D66)
Ik ga uit van de verkennend het gesprek. Dat roept de motie op.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Dank u wel. Wie kan ik voorts het woord geven in eerste termijn. Mevrouw Geers.

Naam spreker 25: Mevrouw Geers (Raadslid SP)
Ja, dank u wel voorzitter. Wij steunen een aantal moties van GroenLinks en dat heeft ermee te maken van, ja, wij zien wel degelijk de meerwaarde in van die repair cafés. Maak er zelf ook wel eens gebruik van en het is ook belangrijk, denk ik, dat deze blijven bestaan. Dus dat dat ook in de toekomstige jaren, dat de mogelijkheden er blijven en wat ik heel sterk vind aan één van de moties is ook dat er gezegd wordt ze hebben misschien ook wel wat behoefte aan wat meer hulpmiddelen bijvoorbeeld een loods waar ze wat dingen kunnen opslaan en dergelijke, zodat er ook wat voorraad is aan reparatie middelen. Dus dat juichen we zeer toe. Ook het vinden en het gebruiken van een repair café, maar er zijn ook natuurlijk andere mogelijkheden hè, van reparaties fietsen hebben we, we hebben nog iets met kleding en noem maar op dat er zo een soort van platform komt waarin zeg maar onze inwoners dat kunnen gaan opzoeken. Nogmaals, niet iedereen is ook weer handig op internet, maar in ieder geval om dat meer duidelijk te maken wat de mogelijkheden zijn. Dat vinden wij ook een heel goed idee. Waar we wat meer vraagtekens bij hebben, zijn de vouchers, nog even los van het feit van ja, dat dat is toch weer stigmatiserend een repair café, veel ga je daar met iets heen, dat is kapot. Dan is er vaak bij mij in ieder geval iets heel simpel kapot. En dan wordt het gerepareerd en dan wordt er een eigen bijdrage gevraagd en dat is eigenlijk zelfs vrijwillig. Dus dan doneer je wat.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
De heer Hussen even een interruptie.

Naam spreker 22: De heer Hussen (Raadslid GroenLinks)

Voorzitter. Weet mevrouw Geers dat die motie specifiek gaat over de reparatie winkels en niet over de repair cafés, dat dat even duidelijk is.

Naam spreker 25: Mevrouw Geers (Raadslid SP)
Ik heb het over de repair cafés. Ja.

Naam spreker 22: De heer Hussen (Raadslid GroenLinks)
De motie die benoemd gaat over drie repair winkels, reparatie winkels. Dus dat zijn twee verschillende.

Naam spreker 25: Mevrouw Geers (Raadslid SP)
De formele: ja, ja, de andere. Ja, ja en dan haal ik nu even door elkaar. Ja, precies. Ja, dus de kleermaker, zeg maar dat dat is door die repair. Reparatie.

Naam spreker 22: De heer Hussen (Raadslid GroenLinks)
Reparatie winkel.

Naam spreker 25: Mevrouw Geers (Raadslid SP)
Dank u, is goed dat u dat even zeggen, want dat was mij nog niet opgevallen dat daar ook nog specifiek aandacht voor wordt gevraagd, klopt. Dus nogmaals, we steunen het niet de voucher, dat blijft dan toch staan, omdat we denken dat het toch ook stigmatiserend is. We denken wel dat het goed is om reparatie winkels en de repair cafés te stimuleren in het kader van recycle en dergelijke en dat is het wat ons betreft. De D66 moties zullen we niet steunen.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Goed, mevrouw Maas, vervolgens.

Naam spreker 26: Mevrouw Maas (Raadslid PvdA)
Dank u wel voorzitter. Ik ben wel te horen, toch? Dan hoef ik niet naar mezelf te kijken, natuurlijk om te kijken of te horen ben. Wij zijn heel blij met het debatstukken de Nijmeegse reparatie revolutie. Wij willen graag de circulaire-economie een flinke stap vooruithelpen. Er is al veel over gezegd en zeker de heer Hussen heft al een aantal woorden en zinnen gesproken waar wij het helemaal mee eens zijn. Wij hebben in de ronde het gehad, ook over de zichtbaarheid en dat die vergroot moet worden. En toen hebben wij als fractie aangegeven: ga nou contact zoeken met de ROC's en de VMBO's. De technische VMBO's. Wij hopen ook echt dat dit gebeurt en ik hoorde de heer Bender ook al zeggen: hè gebruikt die leerlingen en studenten. Wij hopen ook dat juist de weg naar die opleidingen wordt gevonden om juist in die opleidingen wat te gaan doen, zodat studenten die die telefoons zo snel weggooien als er ook maar een steekje los zit laagdrempelig daarheen kunnen.
En de ligging van de scholen en de laagdrempeligheid ook voor ouders en heel veel studenten zorgt daarvoor een juiste manier van gebruiken. Dat over de zichtbaarheid. Ik heb een vraag aan de wethouder over de motie massa is kassa. Ik kan me herinneren dat ik juist in de ronde heb gevraagd: god, hoe zit dat dan met de Dar hè? Kunnen we, is dat nodig en toen heeft volgens mij de wethouder al aangegeven: wij hebben daar al een intensieve samenwerking en wij hebben het daar al heel vaak over. Dus mijn vraag is eigenlijk: voegt deze motie nog iets toe aan het antwoord wat de wethouder toen gegeven: heeft de wethouder deze motie nog nodig of ja, gebeurt eigenlijk al dat deze motie toe oproept? Dank u wel.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Dank u wel, ja, de heer de Gram.

Naam spreker 27: De heer de Gram (Raadslid Partij voor de Dieren)
Dank u wel, voorzitter. Ja, we leven in de tijd waar we worden geconfronteerd met de grenzen van onze planeet en het repareren van spullen en het weggooien van spullen zijn daar een belangrijke bijdrage aan en het is juist in deze context dus ook van groot belang om de reparatiesector meer onder de aandacht te brengen, een sector die een cruciale schakel vormt in onze transitie naar een circulaire economie zoals veel van mijn collega's zal benoemd hebben. Want, voorzitter, de milieuvervuiling die voortkomt uit onze huidige wegwerpcultuur is immens. Jaarlijks produceren we miljoenen tonnen afval en een groot deel daarvan bestaat uit afgedankte en vaak zelfs nog grotendeels werkende elektrische apparaten die simpele worden weggegooid. De stoffen die daaruit weglekken dragen bij aan de vervuiling van onze bodem, ons wateren, onze lucht en de schadelijke stoffen. Die lekken niet alleen in onze eigen contreien weg, maar de afval gaat juist ook vaak naar plekken waar daar veel minder aandacht voor is. Dus als we spreken over duurzaamheid hier in de stad, zijn het ook onderwerpen die juist heel belangrijk zijn bij onze reparatie cultuur in de stad, het zorgen dat we niet meer nieuwe spullen gaan halen, maar dat we zorgen dat we de spullen, zoals mijn collega's al gezegd hebben, gaan repareren en dat we zorgen dat we die langer en beter gebruiken. Ik wil daar nog de note maken dat daar uiteraard ook voor de mensen die de productie of de bedrijven die de producten maken een belangrijke rol weggelegd is. Maar goed, daar gaan wij hier niet over. We hebben gelukkig al een bloeiende reparatiesector in Nijmegen, die misschien iets wat onbekend is voor de mensen die normaal gezien alleen de weg naar de prullenbak weten te vinden. We hebben de beperken, voor alle reparateurs en de bedrijven die zich inzetten om afgedaan van de spullen weer in tweede leven te geven. Inderdaad kiezen dus ondanks dat toch veel inwoners ervoor om defecte producten weg te gooien in plaats van te repareren en dan komen ze dus beide daar terecht bij de Milieustraat.
Hier ligt een enorme kans voor ons als stad en daarom pleiten wij samen met GroenLinks voor een actieve aanpak om reparatie stimuleren en circulaire-economie in Nijmegen te versterken. Om tot de concrete acties te komen dienen we dan de volgende motie ook van harte mede in. Repareren loont van GroenLinks. Toekomst voor repair cafés, ook van GroenLinks. Reparatie door communicatie en massa is kassa. Voorzitter, de keuze voor reparatie is een keuze voor duurzaamheid en keuze voor het behoud van grondstoffen, een keuze voor sociale verbinding, zoals ook al blijkt uit de verhalen over de repair cafés die we horen. Het is een stap weg van de wegwerpmaatschappij en naar een circulaire-economie waarin waarde wordt ingezien van hergebruik en herstel. Laten we als stad het goede voorbeeld wat we al geven, versterken en ondersteunen. En eerst, eerste, niet de eerste, nog grotere stappen zetten in de Nijmeegse reparatie revolutie. Het is tijd dat we in Nijmegen de wegwerpcultuur vaarwel zeggen en de waarde van het repareren weer omarmen. Dank u wel, voorzitter.

Naam spreker 13: De heer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.NU)
Voorzitter.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Een vraag van de heer Eigenhuijsen.

Naam spreker 13: De heer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.NU)
Ja, voorzitter, het ging even wat snel, dus ik hoorde ik nou de heer de Gram zeggen, daar gaan wij niet over en ik was even in welke context die dat nou precies zei, want dat was me even, was ik even kwijt.

Naam spreker 27: De heer de Gram (Raadslid Partij voor de Dieren)
Ik zei dat omdat wij niet gaan over hoe bedrijven hun productielijnen inrichten en dat ja, daar, daar hebben wij niets over te zeggen.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Nog steeds geen eerste termijn meneer Eigenhuijsen, want neemt het thema wel bezig houdt, maar ik kijk verder. Mevrouw van Doorn.

Naam spreker 17: Mevrouw van Doorn (Raadslid ODV)
Ja, dank u. Ja, dank u wel voorzitter. De Nijmeegse reparatie revolutie. Ik ben altijd enorm goede als linkse partijen de revolutie gaan bepleiten, maar dat terzijde. Vooropgesteld ik heb helemaal niks tegen repareren. Dat moeten we allemaal veel meer doen. Ik heb er wel wat tegen als we als politiek dat gaan uitroepen tot de norm en daarmee de stad in trekken om te zeggen van ja, maar dat moet ook uw norm worden. Die norm, die maakt de samenleving, die maken wij niet hier met zijn 39, die maken de samenleving. Dat je dan kunt zeggen van nou, we gaan wel promoten dat er reparatie cafés zijn, repair cafés zijn, bijvoorbeeld met een social mediacampagne vanuit de gemeente om mensen te attenderen op de route die ze daarnaartoe kunnen afleggen.
Dat lijkt mij, dat lijkt mij prima. Alleen als ik wat ik zie hier, wat er in deze moties wordt neergelegd, leuke initiatieven uit de samenleving, die kun je een handje helpen, maar die moet je niet naar je toe trekken en dat gebeurt er hier tot op detailniveau dat en dat zien we steeds vaker dat, het lijkt soms wel alsof raadsleden hier solliciteren naar een functie bij de gemeente op de communicatieafdeling die gewoon exact wil, op het detail willen voorschrijven wat het college moet gaan communiceren naar de stad. Ja, ik vind dat toch een tendens die ik wat zorgelijk vind. Het college heeft wel wat beters te doen en wij overladen ze me allemaal met dit soort details, terwijl ze daar professionals voor in huis hebben, professionals die steeds schaarser worden overigens en geld dat steeds schaarser worden. Overigens dus we schieten in onze eigen voet als we deze tendens niet keren bij onszelf. Dat gezegd hebben de sympathiek, maar geen steun.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Wie kan ik voorstellen het woord geven? De heer Eigenhuijsen.

Naam spreker 13: De heer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.NU)
Ja, dank u wel, voorzitter, ik sluit mij aan bij mevrouw van Doorn.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Wie kan het voorts ons het woord geven? Jij, de heer Kraut? Nee, niet. Zijn er in alle ernst andere woordmeldingen eerste termijn? Nee, dan is het woord aan wethouder van Elferen, namens het college.

Naam spreker 21: De heer van Elferen (Wethouder)
Ja, dank u wel, voorzitter, ook het college dankt de stellers van het stuk hartelijk. Mooi hoe reparatie op zo op de op de raadsagenda komt en ook heel veel waardering spreekt eruit voor de repair cafés. Het zijn natuurlijk vrijwilligers, gedreven organisaties die ontzettend veel doen in circulariteit en dat eigenlijk zonder de gemeenten. Hè, we helpen ze af en toe met een beetje geld op weg, maar of het algemeen zijn het gewoon mensen onderling die het voor elkaar krijgen. Ik had u willen vertellen over hoe blij ik hier mee bent in de zin van de R lader en waarde creëren in de grondstoffen keten. Maar u heeft eigenlijk zelf wat mij betreft wanneer zoveel mooi onder woorden gebracht waarom mensen gewoon hun spullen moeten laten repareren. Repair zal in ieder geval terugkomen in de circulaire agenda, waar we u eerder een brief over hebben geschreven.
Ten aanzien van de moties ik ga, ik probeer ze af te gaan en vroeger daarin zijn ingediend. Toekomst voor de repair cafés één en drie, dus het samenbrengen van betrokkenen, maar ook onderwijsinstellingen dat dat willen wij graag. Twee was ons ook ons niet helemaal duidelijk wat welke wijken het dan precies omging maar ik hoor eigenlijk in het debat dat u daarmee bedoelt. Ga nou maar wat u onder één bedoeld heeft, hé, zoek uit wat de behoefte is en als dat geografisch bepaald is en wat er nou in mee. Nou ja, goed, op die manier kunnen we er natuurlijk moeilijk op tegen zijn, want daar is dat gesprek, wat u onder één bedoelt ook gewoon voor nodig. En dat gesprek kunnen we organiseren. Ten aanzien van reparatie door communicatie. Ja, daar, wij geloven ook wel

in een dergelijk platform. Wij spreken ons liever niet uit voor een voor een bepaalde manier of middel. U doet dat wel met <sherry per>, maar goed ook, dat is met overheidsgeld betaald initiatief. Dus wat dat betreft zelfs een Europese samenwerking waar wij ook wel wat in zien. Maar dat gaan we dus uitzoeken welke het beste is. Ten aanzien van repareren loont. Ja, daarin....

Naam spreker 13: De heer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.NU)
Voorzitter.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
De heer Eigenhuijsen.

Naam spreker 13: De heer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.NU)
Dit budget is ook vrij in uw portefeuille?

Naam spreker 21: De heer van Elferen (Wethouder)
We hebben aanjaagbudget circulaire-economie, daarmee hebben wij allerlei losse initiatieven die we ondersteunen op het gebied van circulaire-economie en daar daarin is ruimte om dit te doen. Ten aanzien van repareren loont. Ja, daar zijn we minder positief over. Vouchers systemen hebben enorme uitvoeringskosten en gaan graven ook vaak diep in de in onze systemen, omdat we naar mensen op zoek moeten die dan onder de doelgroep zouden vallen. Maar ook algemeen om een financiële prikkel te maken. Ja, waarbij eigenlijk uit de uit deze motie ook niet duidelijk wordt waar dan dat geld vandaan moet komen. Dat zien we niet zitten. Een belangrijk ander nadeel aan van deze manier is het als je repareren bij een professional gaat subsidiëren want daar komt dit natuurlijk op neer dat je natuurlijk ook initiatief wegtrekt bij de repair cafés die we nou juist zo een warm hart toedragen. Dus daar zit kan die kan het college niet aanbevelen.
Dan ten aanzien van de moties van D66. Massa is kassa. Ja, ik denk dat de observatie dat veel afvalstromen bij Dar samenkomen klopt. Wat we daarin kunnen betekenen, kunnen we aan u terugkoppelen maar dat zullen we wel moeten bespreken met Dar want zij hebben het inderdaad heel druk. En dan even op de vraag van mevrouw Maas, antwoordend, ik heb verteld over Work to Work Dar. Dat is een BV die onder voor de helft van Dar is en daarmee dus weer voor de helft van 73 procent van ons. En daarin worden bijvoorbeeld oude elektronische apparaten al gerecycled dus niet gerepareerd. Maar ze hebben dus al wel degelijk verstand van het uit elkaar halen van elektronische componenten. Daar zit ook best wat kennis, daar heb ik eerder over verteld. Deze motie roept echt op iets anders op, en dat is Dar onderdeel maken van de repair stromen, noem ik het allemaal even, tenminste heb ik gelezen. En nou dat gesprek kunnen we nagaan.

Naam spreker 14: Mevrouw Mijling (Raadslid CDA)
Voorzitter.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Vraag van mevrouw Mijling.

Naam spreker 14: Mevrouw Mijling (Raadslid CDA)
Ja, ik heb toch nog een vraag dan aan de wethouder, want hoe comfortabel voelt zich er dan bij om dan nu dat gesprek met Dar aan te gaan? Als u zegt: ja, ze hebben het al zo druk en ja, kijk, wat ons betreft denk ik dat Dar al op dit moment inderdaad genoeg andere zaken heft waar ze zich op moet richten. Dus hoe comfortabel voelt zich bij deze motie om dan op dit punt hier aan te geven dat dit kan?

Naam spreker 21: De heer van Elferen (Wethouder)

Ja, de circulaire ambities van Dar zijn echt enorm, hè, dus als we kijken wat ze doen nadat ze hebben opgehaald, dan hebben zij één van de meest geavanceerde processen daarachter van heel Nederland. Over dat stuk voel ik mij weer comfortabel gesprek aan te gaan. Als het echt aankomt op het stuk. Ja, we gaan ook dat ophalen, dat ophalen. Maar goed, de motie stelt dat niet. Neem dat alleen de overwegingen mee. Ja, dat kon natuurlijk wel eens kritischer worden, maar goed, dat moeten zullen onszelf moeten antwoorden.

Naam spreker 14: Mevrouw Mijling (Raadslid CDA)
Voorzitter, Ja, u geeft aan, wethouder dat Dar hier al nou zeer revolutionair eigenlijk te werk gaat hè, vindt <...>. U bent daar positief over. Wat voegt deze motie volgens u dan nog toe?

Naam spreker 21: De heer van Elferen (Wethouder)
Ja, nou, ik, ik heb net gezegd van hè, als het, als het gaat om Road to work hebben ze al zelf gedaan en ik moet maar even productontwikkeling rondom hun reststromen nu gaan we dan het gesprek aan over wat repair kan betekenen in Nijmegen, rondom de afvalstromen van Dar. Ja, kijk, als ik al wist wat ze gingen antwoorden, dan had ik de motie ontraden maar dat weet ik gewoon niet. Dat ga ik ze vragen.

Naam spreker 23: De heer Bender (Raadslid Stadspartij NIjmegen)
Voorzitter.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
De heer Bender.

Naam spreker 23: De heer Bender (Raadslid Stadspartij NIjmegen)
Ja, het idee is verder prachtig: meer repareren, minder kopen. Maar wij vragen ons af: kunnen we dit wel aan voorzitter, want onze afval, dienst Dar zit al krap in personeel, zonder een stevig plan voor extra mensen en middelen zetten we alleen maar verder onder druk. Dus ik ben benieuwd hoe de wethouder daar eigenlijk over denkt.

Naam spreker 21: De heer van Elferen (Wethouder)
Ja, nogmaals, ik zei het al: als het gaat om het ophalen van huisvuil dan ben ik het helemaal met u eens. Maar juist als het gaat om de afvalstromen nadat ze opgehaald zijn, daar ontwikkelt Dar zich voortdurend en daar kun je volgens mij, daar zouden ze een antwoord. Maar goed, we moeten het eerst aan hen vragen, hè, dat is misschien de juiste volgorde voordat we die gaan insinueren wat het antwoord is. Ik geloof dat eerlijk gezegd, als u het heeft over ophalen, dat de capaciteit beperkt is, maar het verwerken en onderdeel zijn van de repair keten, dat daar nogal kans liggen.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Goed, ja, dan de laatste motie. Ja, dan de ruimte voor reparatie.

Naam spreker 21: De heer van Elferen (Wethouder)
Ja, ook het college had niet helemaal scherp wat de, wat er bedoeld werd, wat dan in de openbare ruimte precies tot stand moest komen. Het is iets duidelijker geworden na het aanhoren van het debat, maar daar heeft het hele college nog niet over kunnen beraadslagen en ik kan u wel vertellen dat de creativiteit van het college, toen we hadden over wat er bedoeld zou kunnen zijn, alle kanten opschoot, maar daar zullen we dus als de motie zou worden aangenomen zullen we dan in de reactie op de motie terugkomen op hoe wij daar invulling aan kunnen geven.

Naam spreker 14: Mevrouw Mijling (Raadslid CDA)
Voorzitter.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Mevrouw Mijling.

Naam spreker 14: Mevrouw Mijling (Raadslid CDA)
Ik had, excuus ik had nog even een vraag over motie van GroenLinks. Dan wat de wethouder daarover zei: reparatie door communicatie. Was u daar nou, kon u dat nou aanraden of moest u die afraden.

Naam spreker 21: De heer van Elferen (Wethouder)
Ja, voor de voor de luisteraars thuis. Ik knikte, ja, dat wil zeggen in de het bevat een heel aantal punten, hè, onder andere dus het deelnemen aan het onder aandacht brengen, <sherry per> daar onderdeel daarmee aan de slag gaan. Het is wel zo dat de campagne, de communicatiecampagne die bedoeld is. Ja, als dat een keer een Tweet verstuur is, kunnen we dat natuurlijk doen zonder dekking. Als er meer bedoeld is, daar zit geen dekking bij. Dus dat gaan we dan ook niet doen zonder meer dekking dan hier staat.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Helder, volgende keer goed opletten.

Naam spreker 23: De heer Bender (Raadslid Stadspartij NIjmegen)
Voorzitter.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Ja, maar nu is het antwoord twee keer gegeven hè, dus het gaat dan naar de spreektijd af. Ja, voorzitter, ik kijk even voor de tweede termijn of zijn nog andere interrupties? Ja, de heer Bender.

Naam spreker 23: De heer Bender (Raadslid Stadspartij NIjmegen)
Ja, nog bij D66<...> ruimte voor reparatie, geweldig potentieel. Maar de plannen voor financiële< being> zijn ons nog te vaag. Dan vraag ik het college: is er eigenlijk wel budget voor en hoe zorgen we dat die repareer stations, goed draaien en onderhouden worden? Want dit zijn geen kleinigheden dat dit zijn essentiële zaken die we op orde moeten hebben voorzitter. Dus ik ben echt benieuwd naar.

Naam spreker 21: De heer van Elferen (Wethouder)
Ja, u hebt mij ook niet hoor zeggen dat we reparatie stations gaan plaatsen. Hè, dus ik stelde ook al vast dat de motie van D66 een vrij vage en brede oproep doet. Het college geeft daar nu geen invulling aan. Het college kiest er ook niet voor om daar nu over te speculeren, dus als de motie wordt aangenomen dan zullen wij in een reactie terugkomen met hoe wij dat voor ons zien. Maar het zal dan eerder zijn over hoe gaan we dit onderwerp beleggen in onze ruimtelijke documenten, dat we gaan voorstellen om 14 repair stations te plaatsen?

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Tweede termijn zijn daar, ja, mevrouw Mijling.

Naam spreker 14: Mevrouw Mijling (Raadslid CDA)

Ja, dank u wel, voorzitter, ja, u zegt, ik moet beter opletten, maar ik heb af en toe een beetje moeite met het college volgen als er in de motie meerdere dingen worden gevraagd, waarbij het aan de ene kant een soort van positief wordt beoordeeld en op een ander moment eigenlijk weer uitspraken wordt gedaan van goh, u doet wel expliciet dit, maar dat zouden we dan niet kunnen doen. Ja, dan moet ik het soms nog eventjes controleren of ik het dan goed begrepen heb, want ik wil het college graag serieus nemen. Dat gezegd hebben het, voorzitter, vinden wij de motie van D66 eigenlijk nou ja, zoals mevrouw van Doorn het zei, nogal wazig en vaag, dus die zullen we niet steunen en die van GroenLinks, ja eigenlijk ook niet. Dus daar houd ik het bij.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Dat is duidelijk dan. Dank u wel, de heer van Hoof.

Naam spreker 24: De heer van Hoof (Raadslid D66)
Ja, dank u wel. Ik wil nog even één ding verduidelijken wat betreft de motie: kassa is massa. Het gaat ons echt, de massa is kassa. Ja, dat reikt dan twee woorden die op elkaar lijken. Dat gaat mis bij mij. Kijk even ter verduidelijking wij willen natuurlijk niks aan doen aan de prioriteit die de Dar heeft en hun inzet wat betreft het ophalen van het veld daar, daar gaat deze motie niet de capaciteit vandaan halen. Het gaat echt om te kijken aan de achterkant, buiten op lange termijn bij het circulair maken kan dit bijdragen aan dus dit deze motie wat ons betreft is absoluut geen omroep om iets, iets van <...> weg te halen bij de ophaaldiensten. Dank u wel.

Naam spreker 13: De heer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.NU)
Voorzitter.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
De heer Eigenhuijsen.

Naam spreker 13: De heer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.NU)
Goed, die snap ik. Maar wat wilt u dan met de uitkomst van het gesprek?

Naam spreker 24: De heer van Hoof (Raadslid D66)
Dank u wel. Met de uitkomst van het gesprek. Dat gaat volgens mij om het tweede deel wat college net ook aangeeft over de lange strategie van de Dar waarop betreft, circulair worden, als dat en daarbij willen beroepen, deze motie op om daar iets aan toe te voegen, om te kijken of dit een optie is en dan naar zullen moeten kijken hoe dat in te passen is in de strategie van de Dar terwijl dat zonder dat het effect heeft op hun eerste prioriteit.

Naam spreker 13: De heer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.NU)
Maar voorzitter dat kan toch nooit zonder inbreuk op de capaciteit van het Dar. Je kan toch niet zeggen van we willen dat u mee gaat doen met het opschalen van repareren van spullen en daarbij oog te hebben voor de en voor innemen van spullen, maar ook voor het helpen van inwoners om dit zelf te doen of hun ingeleverde spullen weer terug te ontvangen. Dat kan toch nooit zonder de kosten te gaan van de capaciteit van de Dar.

Naam spreker 24: De heer van Hoof (Raadslid D66)
Daar ben ik helemaal niet zo stellig over. Ik wacht de eerste resultaten van het van het gesprek af en dan kijken we verder. Ik weet het nu niet. Meer reparatie kan misschien minder ophalen betekenen, ik, ik weet het nu niet. Vandaar vraag ik het verkennen, het gesprek. Dank u wel.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Tweede termijn, de heer Hussen.

Naam spreker 22: De heer Hussen (Raadslid GroenLinks)
En die wil ik heel kort houden. Voorzitter, dit heb ik natuurlijk niet alleen gedaan, dus ik wil graag nog de werkgroep circulair economie nu bedanken, want die hebben meegedacht die hebben zelf nog mooie interactieve kaart gemaakt, die u als raad ook ontvangen hebt. Dank u wel.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Dank u wel. Andere woordmelding nog een tweede termijn? Nee ook niet, mevrouw Maas. Ik kijk even de wethouder, volgens mij geen vragen meer gesteld aan het college. Dan kunnen we overgaan tot de stemming over de vijf ingediende moties. Allereerste motie met de titel toekomst voor repair cafés, GroenLinks en andere fracties. Toekomst voor repair cafés. Met 31 stemmen voor en zeven tegen die motie aanvaard. Dan hebben de motie met de titel repareren loont. Repareren loont, uw stemmen graag. 22 stemmen voor en 18, nee, 16. Excuus. Het ging, lichtje ging even uit in mijn ogen. Is die motie aanvaard. Dat brengen dus bij de derde motie. Reparatie door communicatie. Reparatie door communicatie. Met 31 stemmen voor en zeven tegen is die motie aanvaard? En dan de motie massa is kassa. Massa is kassa. Met 17 stemmen voor en 21 tegen. Is die motie verworpen? En dan tenslotte de motie ruimte voor reparatie. Met 17 stemmen voor en 21 tegen is op die motie verworpen. Dank u wel.

Naam spreker 23: De heer Bender (Raadslid Stadspartij NIjmegen)
Voorzitter.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
De heer Bender.

Naam spreker 23: De heer Bender (Raadslid Stadspartij NIjmegen)
Kan ik nog eventueel een stemverklaring afgeven bij de D66 motie, massa is kassa.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Ja, ik had hem eigenlijk moeten aankondigen. Maar vooruit.

Naam spreker 23: De heer Bender (Raadslid Stadspartij NIjmegen)
Ja, bij beide moties ja, we willen eigenlijk beide moties vinden we eigenlijk te vaag en daarom hebben wij eigenlijk tegengestemd.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Helder. Dit is een goed moment, denk ik, om even tien minute schorsen, dan kan iedereen nadenken over zijn of haar woorden en opmerking dus dan gaan we zo verder. En dan zal mevrouw, ja, meneer van der Goes, ik weet u bent werkelijk, u zit er ja, die ook al. Ja, nee, ik zo langzamerhand. Ja, ja, oké, excuus, er waren meerdere inderdaad die te vroeg opstonden. Nee, maar dat zal daarna, mevrouw Brand, de vergadering heropenen bij het volgende punt over koffieshops. Dus tien minuten schorsing moet lukken. Geschorst.

Naam spreker 5: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)
Beste mensen, mag ik u verzoeken weer naar uw plaatsen te begeven? Er heeft hier in elk geval een changement plaatsgevonden en we zijn inmiddels aanbeland bij agendapunt 7.4 en dat betreft het officieel beleid 2024. Wie mag ik daarover het woord geven in eerste termijn? Dat is de heer van Gent.

Naam spreker 8: De heer van Gent (Raadslid D66)

Dank u wel voorzitter. Of het nu gaat om gezondheid, zorg of veiligheid, D66 gelooft dat preventieve problemen voorkomen waar het kan altijd het uitgangspunt moet zijn. Het draagt bij aan een structurele oplossing en repressie. Dingen verbieden en in de illegaliteit drukken doet dat niet. Regulering is de enige weg naar goede preventie van drugsmisbruik en een veilige drugsmarkt dat betekent dat we als overheid invloed moeten uitoefenen op de koffieshop branche en zo ook uit de illegaliteit moeten halen. Het starten van het wietexperiment is een eerste belangrijke stap daartoe. Het is het begin van een nieuwe fase waarin we koffieshops uit de illegaliteit halen en we de achterdeur sluiten. Na 50 jaar komt er hopelijk een einde aan het verwarrende gedoogbeleid.

Naam spreker 16: De heer Kraut (Raadslid VVD)
Voorzitter.

Naam spreker 8: De heer van Gent (Raadslid D66)
D66 hoort daar...

Naam spreker 5: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)
Meneer van Gent, ik zie dat er een interruptie is van de heer Kraut.

Naam spreker 16: De heer Kraut (Raadslid VVD)
Ja, voorzitter, dank u wel. Ik hoor de heer van Gent namens D66 pleiten om het softdrugsbeleid uit de illegaliteit te halen. Ik vroeg me heel even af of de heer van Gent het met mij eens is dat daar de landelijke overheid over gaat en niet de lokale D66 afdeling in Nijmegen.

Naam spreker 5: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)
De heer van Gent.

Naam spreker 8: De heer van Gent (Raadslid D66)
Zeker, en daarom ben ik ook heel blij dat landelijk nu is besloten voor het start van een experiment, en dat wat ons betreft het eerste punt is na een verdere regulering van het cannabis beleid in Nederland. En voor D66 hoort daar ook bij dat we koffieshop zoveel mogelijk als een regulier bedrijf moeten behandelen. Want alleen als we dat doen, kunnen we ook geode afspraken met ze maken. En daarom grijpen wij dit moment, het start van het wietexperiment ook aan om ons beleid aan te laten sluiten bij de huidige realiteit. En D66 ziet drie punten om het gemeentelijk beleid realistisch en toekomstbestendig. Daarom dienen wij de motie bij een progressieve stad hoort een realistisch koffieshop beleid in met de vraag scenario's uit te werken waarin de volgende punten worden meegenomen. Ten eerste, een betere spreiding van koffieshops door de stad en het opheffen van verbod van vestiging buiten het centrum.
Koffieshops mogen voor ons, het beleid, zich nu alleen vestigen in het centrum, terwijl de feitelijke situatie is dat er ook koffieshops buiten het centrum gevestigd zijn. Ten tweede, het loslaten van de omgeving is van 300 meter tussen de koffieshops. Wat ons betreft kunnen we beter gebruikmaken van meer logische en waardevolle omgevings eisen, zoals afstand eisen tot scholen. En ten derde, het loslaten van het uitsterfbeleid. Van de twaalf reeds bestaande koffieshops toe te blijven laten staan. Nijmegen blijft groeien en een krimp van een aantal koffieshops door het huidige uitsterfbeleid past daar niet bij. Dit lost niets op. Dit staat los van een eerlijk. Door dit los te laten zorgen ook voor een eerlijke behandeling van de koffieshop houder en voorkomen wij straathandel.

Naam spreker 5: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)
En ik zag dat er een interruptie was van de heer van Luik.

Naam spreker 2: De heer van Luik (Raadslid CDA) 2.01
Ja, dank u wel voorzitter. Ik had een vraag aan de heer van Gent over het punt over die 300 meter, die omgevings eis. We lezen in het verkiesprogramma van D66 dat criminaliteit en drugsoverlast niet een Nijmegen thuishoren en hier hardop moet worden aangepakt en dat de dichtheid voor koffieshops één van de redenen is voor dat probleem. Dan vraag ik me toch af aan de heer van Gent: waarom dan hier toch handig zou zijn om die koffieshop binnen 300 meter van elkaar mode te maken? Zou dat dan niet juist een hogere dichtheid teweegbrengen?

Naam spreker 5: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)
Meneer van Gent.

Naam spreker 8: De heer van Gent (Raadslid D66)
Wij zien dat de feitelijke situatie zo is dat er in het centrum meer dan meerdere koffies shops gevestigd zijn, binnen 300 meter van elkaar, en wij vinden dat je moet kijken naar. Is er de locatie geschikt en moet je niet ambitie gaan kijken van goh, oh, jullie zitten 250 meter van elkaar. Dat gaat helaas niet lukken. Oh, jullie zitten 305 meter van elkaar. Dat past wel. Je moet kijken naar, is er een stapeling van overlast of zijn er andere omgevingsfactoren zoals bijvoorbeeld scholen, waarom het wel of niet een geschikte locatie is?

Naam spreker 5: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)
Meneer Kraut, u wilde beginnen uw eerste termijn. Of wilt u een interruptie plegen? Interruptie gaat uw gang, meneer Kraut.

Naam spreker 16: De heer Kraut (Raadslid VVD)
Nou, voorzitter, hartelijk dank. Ik probeer toch te snappen wat u en zeggen bent, meneer van Gent. Het huidige beleid in overeenstemming brengen met de praktijk en dan duidt u zowel op die, moet ik even. Ik heb het even meegeschreven. 12 koffieshops toestaan in plaats van tien en ook buiten het centrum. Zou u mij daar toch iets verder in kunnen helpen, want dat kan namelijk op twee manieren: mijn indien zeg of handhaven en het beleid weer reëel brengen of inderdaad legaliseren wat er is, waarom voor dat laatste kiest.

Naam spreker 5: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)
Meneer van Gent.

Naam spreker 8: De heer van Gent (Raadslid D66)
Wij kiezen ervoor om te legaliseren wat is te reguleren wat we hebben. Omdat naar ons idee dat ervoor zorgt dat je geen verdere risico loopt op uitbreiding van straathandel als je gaat terugduwen naar tien koffieshops zoals het huidige beleid zit, dan loop je het risico dat straathandel toe gaat nemen en daarom zeggen wij gezien: ook de groeiende stad: houdt die 12 die wij nu hebben reeds vast en zorg dat je daarmee ook realistisch beleid voert, conform de huidige Nijmeegse werkelijkheid.

Naam spreker 5: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter
Aanvullende vraag meneer Kraut.

Naam spreker 16: De heer Kraut (Raadslid VVD)
Ja, voorzitter. Dat ik u echt goed begrijp, u zegt dus eigenlijk: de praktijk is zo ontstaan, dus gaan we daar met beleid maar achteraanlopen, begrijp ik u dan goed?

Naam spreker 5: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter

Meneer van Gent.

Naam spreker 8: De heer van Gent (Raadslid D66)
En volgens mij was de partij er al eerder en is er later het uitsterfbeleid aan toegevoegd. En wij zeggen: laat dat uitsterfbeleid los. Dat is repressief en dat werkt volgens ons niet. Je moet veel meer kijken naar de branche als de koffieshop als reguliere bedrijven en zorg ook dat je daar ook goede afspraken mee maakt en pas daar je beleid ook op aan.

Naam spreker 5: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)
Één laatste verduidelijkende vraag: de heer Kraut.

Naam spreker 16: De heer Kraut (Raadslid VVD)
Ja, nou nou, enerzijds ben ik ook wel blij, voorzitter, om dit te horen, want dat betekent bijvoorbeeld dat de bestaande praktijk op de oversteek is, dat iedereen 80 rijdt en ik heb u goed gehoord, dus als wij duidelijke motie of dadelijk de volgende keer een motie indienen om voor een 80 over de oversteek te mogen rijden, met uw argumentatie dat u dus ook gaat steunen.

Naam spreker 5: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)
Ik hoorde geen vraag, dus.

Naam spreker 16: De heer Kraut (Raadslid VVD)
Klopt, dat is dus de vraag.

Naam spreker 5: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)
Klopt, klopt dat meneer van Gent?

Naam spreker 8: De heer van Gent (Raadslid D66)
Nee, dat klopt niet.

Naam spreker 5: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)
Nou, dan ga ik kijken wie ik vervolgens het woord mag geven in eerste termijn. U heeft nog een vraag meneer Eigenhuijsen.

Naam spreker 8: De heer van Gent (Raadslid D66)
Ik was nog niet klaar maar....

Naam spreker 5: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)
Voor meneer van Gent, gaat uw gang.

Naam spreker 13: De heer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.NU)
Ja, ik, ik had even een, een tweetal vragen eigenlijk. Laat ik beginnen met de meest simpele. Het verbod op vestiging buiten het centrum los te laten. Waarom mag volgens meneer van Gent een koffieshop komen?

Naam spreker 5: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)
Meneer van Gent.

Naam spreker 8: De heer van Gent (Raadslid D66)
Ik heb zelf geen specifieke locatie en volgens mij stel het ook niet aan ons als raad om specifieke locaties aan te gaan wijzen waar koffieshops zich kunnen plaatsen. Wij zeggen wel pas het beleid dusdanig aan dat wanneer een situatie zich voordoet dat een koffieshop zich ergens wil vestigen, wat een geschikte locatie kan zijn of wanneer een bestaande koffieshop zegt: wij willen verhuizen, dat dat niet tegengehouden wordt door het gebied gebod, maar dat je gewoon die mogelijkheid in beginsel al hebt en dat je dus een redelijke verkenning kan doen of een andere locatie buiten het centrum gezicht kan zijn.

Naam spreker 5: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)
Meneer Eigenhuijsen, u had nog een tweede.

Naam spreker 13: De heer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.NU)
Ik had nog een tweede vraag voor goed geheugen en u, voorzitter, dank u wel. Ik ga niet verder op dit antwoord en dat is een keuze die de heer van Gent heeft. Beetje snappen maar goed, dat is een keuze die hij maakt. Tweede vraag is eigenlijk heel simpel, en u heeft ook heel simpel: heeft volgens mij voor deze motie een meerderheid met de indieners. Wat gaat u nu doen, want we dienen een motie in deze raad om iets te bereiken en een motie is een oproep naar het college. En wat gaat u nu doen als dit college zegt bij monde van de voorzitter, dit gaan we niet uitvoeren, wat gaat u dan doen? Want laat ik het even. Als u dan zegt, dan doe ik een motie wantrouwen en dan steun ik deze motie.

Naam spreker 5: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)
Meneer van Gent.

Naam spreker 8: De heer van Gent (Raadslid D66)
Dit is eigenlijk precies wat de heer Kraut ook al in de kamerronde zei. Als dan-vragen kun je beter geen antwoord geven. Dat dienst zich wel. Die situatie dienst wanneer het zich voordoet en volgens mij is een oproep van de Raad, een motie die wordt aangenomen een heel zwaar instrument en zal daar door een college, als ze goed, ja, beetje politiek sensitief zijn, daar ook een opvolging aan geven. Dus ik wacht rustig af. En dan wil ik even nog mijn termijn afmaken voordat de volgende het woord neemt. Voorzitter, Nijmegen is de progressiefste stad van Nederland en bij een progressieve stad hoort een realistisch en werkbaar koffieshop beleid. Met deze voorstellen hopen wij dat weer een stap dichterbij te brengen, juist omdat we hiermee problemen kunnen voorkomen in plaats van ze op te lossen als het kwaad al is geschied. Dank u wel.

Naam spreker 5: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)
Dank u wel. Ik zie dat er nog een interruptie is van mevrouw van Doorn.

Naam spreker 17: Mevrouw van Doorn (Raadslid ODV)
Dank u wel, voorzitter. Ik heb een vraag aan de heer van Gent. We hadden het net in het vorige debatonderwerp over het stellen van de norm. Welke norm denkt de heer van Gent met deze motie te moeten stellen.

Naam spreker 5: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)
Meneer van Gent.

Naam spreker 8: De heer van Gent (Raadslid D66)
Ja, ik vond het een hele scherpe opmerking van u en ook een terechte want wij bepalen hier in de Nijmegen of in de Raad niet met zijn 39 de norm. Dat doet de Raad, de samenleving zelf wel en in de samenleving zien we een hele grote groep die drugsgebruik niet normaal vindt. En we zien een hele grote groep die wel drugs gebruiken.

En volgens mij is het van ons als raad en als politiek de taak om dan juist de risico's en de gezondheidsrisico's die drugsgebruik met zich mee kunnen brengen, zoveel mogelijk te beperken. En dat doe je nou mijns inziens juist door in te zetten op preventie.

Naam spreker 5: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)
Aanvullende vraag, mevrouw van Doorn.

Naam spreker 17: Mevrouw van Doorn (Raadslid ODV)
Ja, dank u wel voor het antwoord, maar u zegt in uw antwoord het doel van ons koffieshop beleid, wat u voorstaat dus ook om het gebruik van drugs te beperken. Maar dan stelt u niet de omgekeerde norm met deze motie, hoe gaat u dan het gebruik van drugs, in dit geval softdrugs, beperken door deze maatregelen?

Naam spreker 5: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)
Meneer van Gent.

Naam spreker 8: De heer van Gent (Raadslid D66)
Met deze voorstellen halen wij het stigma weg, proberen wij koffieshop branche uit de illegaliteit te halen en die zoveel mogelijk als reguliere bedrijven te behandelen. Alleen als je dat doet, kun je naar ons idee fatsoenlijke voorlichtingen fatsoenlijke preventie als overheid op touw zetten. Alleen wanneer je dat doet, kun je als overheid maximaal je invloed uitoefenen op wat je wil bereiken.

Naam spreker 5: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)
Laatste vraag, mevrouw van Doorn.

Naam spreker 17: Mevrouw van Doorn (Raadslid ODV)
Ja, dat we de voorlichting aan wil koppelen, dat dat begrijp ik, dat heb ik ook wel vaker gehoord. Maar stel, hè, dat komt de koffieshop en misschien is dat de zoveelste in Nijmegen en daar komt dan iemand binnen om een joint te halen en dan staat er vervolgens een D66'er te vertellen. Maar eigenlijk moet u het helemaal niet doen. Hoe groot denkt de heer van de heer van Gent dan dat de kans is dat u zegt: verrek u heeft gelijk, ik ga weer weg.

Naam spreker 5: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)
Meneer van Gent.

Naam spreker 8: De heer van Gent (Raadslid D66)
Ja, dat is natuurlijk heel flauw, maar je kunt hem ook andersom stellen. Wat denk je dat het helpt wanneer je mensen een stigma opdrukt. Wat helpt het als je bedrijven de illegaliteit indrukt wat helpt dat als je juist met die bedrijf moet samenwerken om regulering en preventie beter te kunnen realiseren, dan moet je ze niet wegzetten en wegdrukken en dan moet je gebruiken ze ook niet stigmatiseren maar dan moet je gewoon open en eerlijk het gesprek opvoeren de risico's met die drugs met <schepe > brengen, goed kunnen bespreken, goed kunnen voorlichten en dat doe je niet door een stigma op te zetten.

Naam spreker 5: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)
Goed, ik zag, meneer van Luik, u heeft ook nog een vraag voor meneer, u wilt uw eerste termijn dan doen. Dan gaat u gang.

Naam spreker 2: De heer van Luik (Raadslid CDA)

Ja, dank u wel, voorzitter, en nou goed, ik ken D66 normaal ook als een procedureel heel zuivere partij. Maar we denken toch dat het heel zonde is dat niet eerst de pilot van het wiet experiment wordt afgewacht en dan pas het beleid gewijzigd kan worden. En wat voorzitter, in het verkiesprogramma ook van D66 lezen wij ook dat D66 een drugsvrije generatie naast heeft en wij denken toch dat meer koffieshops in wijken, bij jongeren in de buurt niet bij zal dragen aan het realiseren van die drugsvrije generatie.

Naam spreker 26: Mevrouw Maas (Raadslid PvdA)
Voorzitter.

Naam spreker 2: De heer van Luik (Raadslid CDA)
Kan u het ook toelichten?

Naam spreker 5: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)
Mevrouw Maas.

Naam spreker 26: Mevrouw Maas (Raadslid PvdA)
Dank u wel, voorzitter. Is de heer van Luik er bekend mee dat we niet vragen om meer koffieshop met deze motie, maar dat we het aantal van 12 willen vasthouden.

Naam spreker 5: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)
Meneer van Luik.

Naam spreker 2: De heer van Luik (Raadslid CDA)
Nou, ik zal ze meteen mijn argumentatielijn uitzetten en dan gaat het juist om de spreidingsbeleid en de omgeving eisen, en niet zozeer om het uitsterfbeleid.

Naam spreker 5: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)
Ik zag ook dat er een vraag was van de heer Wieken.

Naam spreker 6: De heer Wieken (Raadslid SP)
Jawel voorzitter. Ja, de heer van Luik zegt dat wij nu lopen. Het experiment gereguleerde wietteelt de regels, het beleid willen wijzigen. Maar deze motie roept op om scenario uit te werken en daar vervolgens weer met de Raad over in gesprek te gaan. Dus waar haalt de heer van Luik van dan dat nu het beleid gewijzigd zal worden met deze motie?

Naam spreker 5: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)
De heer van Luik.

Naam spreker 2: De heer van Luik (Raadslid CDA)
Nou goed, misschien voor duidelijkheid. Ik doel niet erop dat nu het wie experiment gewijzigd zou worden, maar ik doel vooral op dat het goed is om eerst de resultaten af te wachten en ik zal in mijn betoog ook even benadrukken waarom ik dat ook belangrijk vind. Want, voorzitter, het aanpassen van het van het beleid legitimeert niet zozeer de bestaande feitelijke situatie, wat de indieners nu wel stellen, maar het kan wel een aanzuigende werking mogelijk maken. Want voorzitter, het haalt aan de ene kant ook de omgevings eis weg om minder dan 300 meter geen extra koffieshop neer te zetten. Maar dat zal in rent resulteren in een grotere dichtheid van koffieshops en nou goed, volgens mij is ook wel duidelijk dat die dichtheid voor koffieshops ook de problemen veroorzaakt of in ieder val ook een groot deel van de overlast veroorzaakt. Anderzijds kan het dus ook mogelijk

maken dat wij meer koffieshops in de wijken neer gaan zetten en daar voorzitter er zijn verschillende vormen van overlast bekend bij koffieshops. Bijvoorbeeld de incidenten horecaoverlast is geluid, parkeeroverlast. Nou, goed vraag maar aan bewoners naast koffieshops bijvoorbeeld de bewoners in Bottendaal naast de Schoolstraat hoe zij het ervaren dat er een koffieshop drive-in in hun wijk zit. Daar zitten consequenties aan en dat wijzigen zal eerst een goed onderzoek vergen en dan, ja, dan hebben wij toevallig nu een heel wietexperiment lopen en eigenlijk stellen de indieners van de motie nu voor om het beleid te wijzigen zonder dat de resultaten onderzocht zijn. Want de wijzigingen die voorzien op punten.

Naam spreker 5: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)
Ik zie een vraag meer van mevrouw Maas. Gaat u gang.

Naam spreker 26: Mevrouw Maas (Raadslid PvdA)
Ja, kan de heer van Luik maar uitleggen wat wij gaan wijzig in het beleid. Tijdens de...

Naam spreker 5: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)
De heer van Luik.

Naam spreker 2: De heer van Luik (Raadslid CDA)
Volgens mij stellen jullie nu voor om de wijzing te treffen, om binnen 300 meter meer koffieshops mogelijk te maken en om ook koffieshops mogelijk te maken binnen de wijk.

Naam spreker 26: Mevrouw Maas (Raadslid PvdA)
Voorzitter.

Naam spreker 5: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)
Mevrouw Maas, u heeft een aanvullende vraag?

Naam spreker 26: Mevrouw Maas (Raadslid PvdA)
Ja, volgens mij staat er dat we graag willen dat er scenario's worden uitgezocht, dus niet direct het beleid veranderen. Wij willen eerst scenario's en daarmee terug naar de Raad. Ziet u dat ook zo?

Naam spreker 5: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)
Meneer van Luik.

Naam spreker 2: De heer van Luik (Raadslid CDA)
Nou ja, volgens mij zou ik actuele vraag willen stellen, van waarom wacht u dan niet eerst de resultaten af voordat u de scenario’s gaat onderzoeken, want op welke feitenbasis komen die scenario's tevoorschijn dat gesprek is veel beter te voeren als die resultaten van die pilot bekend zijn, want die pilot, daar wordt ook het wiet experiment, worden de effecten ook onderzocht, namelijk de effecten, ook op veiligheid en overlast. Er worden een hele pilot opgezet voor een heel onderzoeksteam opgezet die de ervaren onveiligheid de parkeeroverlast de overlast, incidenten zal onderzoeken, en de andere kant worden ook de gezondheidseffecten gemeten, bijvoorbeeld ook het rijden onder invloed, de verslaving onder jongeren, maar ook de spoed, incidenten die gekoppeld zijn aan cannabis. Dat zijn allemaal zaken die goed zijn om onderzocht te hebben voordat het beleid aangepast wordt, want dan pas je de spelregels aan tijdens het spel.

Naam spreker 26: Mevrouw Maas (Raadslid PvdA)
Voorzitter.

Naam spreker 5: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)
Ja, mevrouw Maas, nog één aanvullende vraag en ik zeg ook mevrouw Smit met een vraag. Dit is uw laatste vraag.

Naam spreker 26: Mevrouw Maas (Raadslid PvdA)
Oké, dank u wel. Ik wilde de heer van Luik vragen: stel dat er tijdens de wietproef wel gewoon doorgegaan wordt en bij de beleidsregels vast blijven houden, zoals we dat nu doen, en zeggen: drie koffieshops we stoppen ermee. Vindt u dan dat de wietproef geslaagd is op dezelfde voorwaarden als waar we begonnen zijn?

Naam spreker 5: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)
Meneer van Luik.

Naam spreker 2: De heer van Luik (Raadslid CDA)
Nou, voorzitter, als u zich goed kan herinneren, waren wij sowieso geen voorstander van wietproef, maar wij denken wel, als er nu besloten wordt om die wietproef te voeren en daar komen resultaten uit. Laten we dan eerst die resultaten afwachten en dan pas gaan kijken hoe het beleid zich verder zou moeten vorderen.

Naam spreker 5: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)
En, meneer van Luik, ik zag mevrouw Smit had al eerder ook voor u een vraag.

Naam spreker 12: Mevrouw Smit (Raadslid GroenLinks)
Ja, dank u wel, voorzitter. Ik kan me deels bij de vraag bij van mevrouw Maas aansluiten. Van volgens mij klopt het dat er in de motie staat dat we niet nu die veranderingen gaan aanbrengen en ik was eigenlijk wel benieuwd of u kunt reflecteren ik was, één van de dingen die u bijvoorbeeld in de kamerronde zei, dus moeten we niet gaan afwacht en is de timing niet onhandig. Maar juist de motie roept nu op om pas volgend jaar met een scenario te komen waar we met zijn allen over kunnen spreken en ook eventueel de zorgen die u heeft en andere mensen hierin mee te nemen. Dus bent u niet juist heel erg blij dat deze motie nu voorligt en nu niet een directe verandering, zoals eerder is voorgesteld.

Naam spreker 5: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)
Meneer van Luik.

Naam spreker 2: De heer van Luik (Raadslid CDA)
Nou goed, ik ben altijd heel goed om eerst alles zorgvuldig uit te denken. Maar als ik de redelijk oproep om die resultaten af te wachten, want waarop worden die scenario's zometeen op gebaseerd? Niet op de resultaten van het onderzoek, waarin ook onderzocht wat de overlast is en ook wat de gezondheidseffecten zijn. Er wordt wat nu eigenlijk een scenario’s voorgesteld te ontwikkelen zonder dat er überhaupt enige resultaten zijn uit een pilot waar u ook zo gelukkig mee bent. Dus het is eigenlijk een onzorgvuldig beleid om nu de wijzigen te gaan treffen op basis van scenario’s waar geen data voor zijn. Dus het lijkt mij een heel duidelijk voor de muziek uitlopen die mogelijk ook schadelijke effecten zal hebben. Want voorzitter, nou goed, we lezen ook het verkiesprogramma van D66. Ik heb ik heb echt zitten lezen dit weekend dat het drugsgebruik niet normaal is en ook dat citeer ik.
We benadrukken dat drugsgebruik zeer schadelijk voor fysieke en mentale gezondheid is, zeker bij jongeren. En, voorzitter, we hebben je zo meteen ook een debatstuk het volgende agendapunt dat ook de ernst van het mentale welzijn van jongeren en de impact daarvan ook onderstreept. En daar wil ik ook graag de Raad voorhouden is het nou ook echt zo verstandig om een drugsvrije generatie naar te streven zonder dat er onderzoek gedaan is naar de gezondheid of naar de ervaren overlast? Is het verstandig om nu scenario te laten uitwerken zonder data om koffieshops verder uit te spreiden en verder te clusteren? Daarom roep ik ook heel graag de raadsleden op die

overwegen deze motie te steunen. Wacht eerst de pilot resultaten af en voert dan een debat over het beleid op basis van dat werkelijke resultaten zoals het hoort. Dank u wel, voorzitter.

Naam spreker 5: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)
Dank u wel, meneer van Luik, en dan kijk ik wie ik vervolgens....

Naam spreker 8: De heer van Gent (Raadslid D66)
Voorzitter, ik heb toch één vraag aan de heer van...

Naam spreker 5: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)
Nee, meneer van Gent, u mag gewoon een vraag stellen. Gaat uw gang.

Naam spreker 8: De heer van Gent (Raadslid D66)
Wat helpt, denk ik, het beste als je jongeren probeert te bereiken. Is dat dingen stigmatiseren of bespreekbaar maken?

Naam spreker 5: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)
Meneer van Luik.

Naam spreker 2: De heer van Luik (Raadslid CDA)
Nou, voorzitter, ik noem het woord stigmatiseren helemaal niet in de mond. Ik roep op tot gedegen beleid en volgens mij gaan wij ook niet over het stigmatiseren over het wel of niet legaliseren maar wacht nou die resultaten af en ga dan pas in gesprek en over de effecten. En nu praten wij op basis van aannames en niet op basis van feiten en dat zou u toch ook niet moeten waarderen.

Naam spreker 5: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)
Goed, wie zou dan het woord willen in de eerste, en dat is mevrouw Smit. Gaat u gang.

Naam spreker 12: Mevrouw Smit (Raadslid GroenLinks)
Dank u wel, voorzitter. Als Nederland lopen we helaas al Jaren verschrikkelijk achten op een heleboel andere landen als het gaat om progressief koffieshop beleid. Inmiddels zijn we ingehaald als landen als Thailand, de VS en Uruguay. En we denken dat het heel fijn is dat we nu een wit experiment hebben waarin we als Nijmegen voorop lopen en hier hopelijk een einde aan kunnen maken. En we zijn ook heel erg blij dat we ook zien dat bijvoorbeeld vanuit de koffieshops maar ook vanuit het college en de gemeente heel erg hard wordt gewerkt om uit deze bizarre situatie te komen, waar koffieshops wel mogen verkopen, maar moeten inkopen in het criminele circuit en gebruikers geen flauw idee hebben wat er in hun jointje zit. Maar wat ons betreft betekent met de komst van gereguleerde teelt dat we ook Cannabis als normaal of meer normaal fenomeen gaan behandelen, zoals collega van Gent al zei. En daarom zijn we ook blij met de motie waarin we verder kijken hoe we naast de wietproef ook kunnen bijdragen aan een realistisch koffieshop beleid. En wat ons betreft wordt er inderdaad ook bij dat we gaan stoppen met het uitsterfbeleid waarbij er steeds minder koffieshops in onze stad gaan komen omdat de eigenaar stopt, met pensioen gaat of misschien wat anders willen doen. En we denken dat het daarom verstandig is om te stoppen met deze constructie, zodat we een stabiel en een duurzaam koffieshop aanbod behouden. Met daarnaast dat stoppen met koffieshop natuurlijk ook impact heeft op de mensen die er werken en de kennis en de samenwerking die de afgelopen jaren is opgebouwd. Daarnaast denken we inderdaad dat de spreiding of de manier waarop we dat op deze manier nu hebben ingevuld, niet de beste manier is, maar dat we bijvoorbeeld veel beter kunnen kijken naar leefbaarheid of dingen als bereikbaarheid van de locaties van onze koffieshops en

wat ons betreft steunen we dan ook graag een motie die dit verder gaat uitwerken en kijken daarnaar naar hoe het college dat gaat doen. Dank u wel.

Naam spreker 5: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)
Dank u wel, mevrouw Smit. Ik zag dat er een vraag was van de heer Kraut voor u.

Naam spreker 16: De heer Kraut (Raadslid VVD)
Ja, voorzitter, dank u wel. Voorzitter, mevrouw Smit ontkende in de gespreksronde dat koffieshops overlast veroorzaken, dus ik was wel benieuwd, hè, nu ze nog extra benadrukt dat in alle wijken maar een koffieshop moet kunnen komen. Hè, wat denkt u dat een waarde van een huis doet als daarnaast een koffieshop komt.

Naam spreker 5: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)
Mevrouw Smit.

Naam spreker 12: Mevrouw Smit (Raadslid GroenLinks)
Nee, ik hoor de heer Kraut zeggen dat er overal een, maar een koffieshop moet komen. Volgens mij zijn dat niet mij worden geweest, dus daar wil ik dan ook graag afstand van nemen. En volgens mij heb ik juist gezegd: door het loslaten van deze regels gaan we niet alleen maar zeggen in het centrum of die 300 meter, maar betekent het juist dat als een koffieshop zich ergens wil gaan vestigen, dat we heel goed met elkaar gaan kijken is dit er een goede plek voor? En dan aan we naar allerlei omstandigheden kijken en mensen kunnen inspreken, mensen kunnen daar hun mening over geven. We kunnen bijvoorbeeld naar verkeersveiligheid kijken of< tests> die mensen op een bepaalde plek maken. Volgens mij zijn dat veel betere uitgangspunten dan de regeltjes die we nu hebben vastgelegd.

Naam spreker 5: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)
Meneer Kraut, u heeft een aanvullende vraag voor mevrouw Smit.
.
Naam spreker 16: De heer Kraut (Raadslid VVD)
Nou ja, voorzitter, niet zozeer aanvullend, want dit was een klassiek voorbeeld van geen antwoord geven op de vraag. Dan nogmaals de vraag: wat denkt u dat de waarde van een huis, wat dat doet als er een koffiestop naast komt, mevrouw Smit.

Naam spreker 12: Mevrouw Smit (Raadslid GroenLinks)
Daarvan heb ik geen flauw idee.

Naam spreker 5: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)
Meneer Kraut.

Naam spreker 16: De heer Kraut (Raadslid VVD)
Ja, mevrouw de voorzitter, ik denk niet dat mevrouw Smit zo naïef is. Ik denk dat mevrouw Smit net zo goed weet als wij allemaal dat de waarde zal dalen, en ik denk ook dat dat komt door de overlast die ervan verwacht wordt en die verwacht mag worden. Dus wat is het eigenlijk wat u zegt tegen de bewoners van wijken? Ik lees gewoon wat in de motie staat. Het kan duidelijk: wat zegt u daartegen van? U heeft maar pech, maar wij willen dat iedereen een joint, overal moet kunnen kopen. Dus het heeft jammer voor de waarde van uw huis.

Naam spreker 5: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)
Mevrouw Smit,

Naam spreker 12: Mevrouw Smit (Raadslid GroenLinks)
Ja, dank u wel en ik hoor in plaats van een vraag vooral heel erg veel aannames in de in de opmerking van de heer Kraut. Ik vind het een beetje lastig om daarop te reageren. Daarnaast heb ik volgens mij juist gezegd dat het verstandig is om met elkaar te kijken waar die wel kan landen en dat gaat natuurlijk ook in gesprek met buurten. Berichten die wij bijvoorbeeld krijgen over koffieshops en parkeeroverlast of wat er gebeurt als mensen voor kortere tijd stoppen. Ik kan me voorstellen dat een locatie waar mensen daarvan overlast ervaren, niet de beste locatie is en dat je dat gesprek op die manier moet aangaan. Maar de aannames die de heer Kraut heeft gedaan, daar kan ik op dit moment geen antwoord op geven.

Naam spreker 5: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)
Ik zag eerst nog meneer van Luik en daarna meneer Eigenhuijsen met een vraag voor mevrouw Smit.

Naam spreker 2: De heer van Luik (Raadslid CDA)
Meneer van Luik. Ja, voorzitter, ik vraag me af hoe mevrouw Smit ziet dat deze scenario's ontwikkeld moet worden, want ik hoor heel veel punten genoemd worden die meegenomen kunnen worden in die scenario's hè, dus parkeerdruk et cetera. Maar ja, waarop zouden die scenario’s gebaseerd moeten worden als wij nog geen resultaten hebben van die wietproef en nou ja, als daar aanvullend onderzoek voor nodig is, ben ik ook wel benieuwd waar mevrouw Smit de dekking daarvoor zou willen zoeken.

Naam spreker 5: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)
Mevrouw Smit.

Naam spreker 12: Mevrouw Smit (Raadslid GroenLinks)
Nou ja, volgens mij gaat het onderzoek, is het in principe altijd zo. Als een onderneming, wat van onderneming dan ook en dat bedoel ik ook juist met de normalisering van de koffieshop zich ergens wil gaan vestigen, dan gaan we altijd kijken of dat een goede plek is, of dat nu bijvoorbeeld noem maar wat een Action gaat, een kroeg gaat of wat dan ook. Volgens mij moeten we dat gesprek aangaan en dezelfde onderzoeken doen, die we op dat moment ook willen gaan doen. Wat ik van de scenario's verwacht, hè, dat ligt hier een aantal voorstellen, maar we weten bijvoorbeeld ook de burgemeester is nu in gesprek met andere gemeentes we kijken, de wietproef is volgend jaar al een stuk verder. Volgens mij zijn dat overwegingen die allemaal voorgelegd kunnen worden in de in de scenario's waar we dan als raad met elkaar over in gesprek kunnen.

Naam spreker 5: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)
Nog een aanvullende vraag, meneer van Luik.

Naam spreker 2: De heer van Luik (Raadslid CDA)
Ja, voorzitter, ik vraag me gewoon echt heel erg af van wat dit nou op dit moment toevoegt want we hebben al een wiet experiment die al dit soort zaken gaat uitzoeken en allemaal resultaten uit gaan komen. Wat hoop mevrouw Smit nu te bereiken in Nijmegen door nu alvast voor de troepen uit te lopen?

Naam spreker 5: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)
Mevrouw Smit.

Naam spreker 12: Mevrouw Smit (Raadslid GroenLinks)
Nou ja, volgens mij zijn er twee dingen aan de hand. We hebben inderdaad de wietproef en dat gaat over: kunnen we onze wiet, voorraad en een verkoop legaliseren een andere vraag die eraan voorligt zijn we nog steeds blij aan

ons koffieshop beleid en de plekken waarom is de koffieshops hebben gevestigd? Volgens mij zijn er twee verschillende zaken, maar als je kijkt naar hoe kunnen we een moderne koffieshop beleid maken? Kunnen die prima naast mekaar lopen en komen we volgens mij hopelijk volgend jaar in gesprek met elkaar tot een goed, modern koffieshop beleid.

Naam spreker 5: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)
Meneer Eigenhuijsen, u had ook een vraag voor mevrouw Smit.

Naam spreker 13: De heer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.NU)
Ja, dank u wel, voorzitter. Voorzitter, wat is inhoudelijk het verschil tussen uw bijdrage nu in deze raad en uw bijdrage in de kamerronde?

Naam spreker 5: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)
Mevrouw Smit.

Naam spreker 12: Mevrouw Smit (Raadslid GroenLinks)
Dat heb ik niet bijgehouden ik neem aan dat ze redelijk met elkaar overeenkomen dat we niet van mening zijn veranderd in de afgelopen twee weken.

Naam spreker 13: De heer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.NU)
Mijn vraag is vrij concreet. In de kamerronde zijn wat gedachtes gewisseld hebben we ook een, een portefeuillehouder gehoord die best zinnige dingen daarover gezegd heeft. En het verbaast mij een beetje dat u nu in uw bijdrage, maar volgens mij is namelijk exact: hetzelfde als in de kamerronde dan hadden we beter toch die hele kamerronde kunnen overslaan en kunt u daar gewoon voor de bühne hier uw motie indienen.

Naam spreker 12: Mevrouw Smit (Raadslid GroenLinks)
Meneer Eigenhuijsen, ik zou het zelfs nog sterker maken. Volgens mij is dit wat wij heeft al sinds 2008 roepen en het zou heel raar zijn als we daar nu vanavond een hele andere mening over hadden.

Naam spreker 13: De heer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.NU)
Tweede vraag, voorzitter.

Naam spreker 5: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)
Ja, meneer Eigenhuijsen.

Naam spreker 13: De heer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.NU)
Dat is exact dezelfde vraag als die ik aan de heer van Gent heb gesteld. Wat gaat u doen als deze motie niet wordt uitgevoerd door het college?

Naam spreker 5: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)
Mevrouw Smit.

Naam spreker 12: Mevrouw Smit (Raadslid GroenLinks)
Volgens mij ligt er een hele redelijke oproep en gaan, ik heb er alle vertrouwen in dat het college, mocht die wordt worden aangenomen want we hebben nog niet gestemd, hiermee aan de slag gaat.

Naam spreker 5: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)

Dan kijk ik rond wie ik het woord mag geven, in eerste termijn. De heer Kraut.

Naam spreker 16: De heer Kraut (Raadslid VVD)
Ja, voorzitter, en ik hoop niet dat het ongemakkelijk wordt, maar ik wil wel beginnen met complimenten aan onze burgemeester, want ook al zit hij opgescheept met een college dat een collegepartij die geen enkele prioriteit en veiligheid geven en hem zelfs in de steek liet, althans niet allen. Maar de indieners van de motie, toen hij namens de politie vroeg om preventief fouilleren, heeft hij laten zien en voor ons ook weer met het afgelopen besluit op Plein 44 rondom de samenscholing dat die begrijpt wat nodig is op veiligheid. En we zullen altijd kritisch volgen. Maar zeker op dit soort dossiers weten we gewoon dat die weet wat de burgemeester aan het doen is en in de gespreksgrond en ze ook al besproken. Het koffieschop beleid is een bevoegdheid van de burgemeester en dat gaf ook al aan in de gespreksronde geen heil te zien en de voorstellen die nu geformuleerd zijn in de motie.
Dus eigenlijk had ik mijn bijdrage daar kunnen stoppen door en in de steun uit te spreken aan de burgemeester. Maar ja, de, de motie is dusdanig geformuleerd dat dat ik het toch niet over mijn kant kan laten gaan. Dus als u mij toestaat en dat doet u, want ik heb nog een paar <...>spreektijd. Want enerzijds hebben we een partij D66, die de verkoop, verkoop van drugs gelijk veel stellen aan de verkoop van een waterijsje. Of eigenlijk niet hè, want een waterijsje zit suiker en ja, dat is toch wel uit de boze iets met suiker verkopen, dat moet een band worden gelegd, maar drugs kennelijk niet. Dat moet makkelijk worden gemaakt en dat terwijl drugs en wiet gewoon niet hetzelfde is en zeker niet hetzelfde is als het kopen van een frietje speciaal bijvoorbeeld, wat D66 overigens ook aan banden wil leggen en niet eens wil verkopen in speeltuinen maar drugs moet wel vrij bij zijn. Ja, ik zie begin toch een patroon te zien, voorzitter, als ik dat zo zien, want hoewel veel gebruikers van wiet dit recreatief doen en ook gewoon verantwoord, zitten er wel degelijk risico's aan het gebruik van wiet en daar draaien we toch een beetje omheen hè, het is wel degelijk anders dan sommigen denken. Verslavend.

Voorzitter.

Naam spreker 5: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)
Ja, ik moet even kijken waar. Ja, meneer Salemans ik dacht, waar komt het nou vandaan? Ik kijk aan de rechterkant. Meneer Salemans, u heeft een interruptie.

Naam spreker 28: De heer Salemans (Raadslid Partij voor de Dieren)
Ja, graag toch even. Ik hoor de heer Kraut de vergelijking maken tussen het verkopen van wiet en het verkopen van een ijsje. Ik ben dan benieuwd of de heer Kraut ook hetzelfde ziet. De vergelijking tussen het verkopen van een ijsje en het verkopen van een sterk bier. Sterke bier bijvoorbeeld.

Naam spreker 5: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)
Meneer Kraut.

Naam spreker 16: De heer Kraut (Raadslid VVD)
Nee, daar gelden andere regels voor.

Naam spreker 5: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)
Meneer Salemans, u heeft een vullende vraag voor de heer Kraut? Nee, vervolgt u uw betoog, meneer Kraut.

Naam spreker 16: De heer Kraut (Raadslid VVD)
Ja, voorzitter, want ik was aan het opsommen dat er wel degelijk risico's zit aan het gebruik van wiet ook al wordt dat soms gemakshalve mij vergeten. Het is wel degelijk verslavend. Er is een aantoonbare relatie tussen het

gebruik van wiet en het risico psychose en schizofrenie. En er is ook een relatie aangetoond tussen het gebruik van wets en angststoornissen en depressies. En dat betekent niet dat de Nijmeegse VVD hier nu pleit tegen het huidige beleid. Maar dat betekent ook niet dat we de verkoop van drugs dus maar gelijk moeten stellen aan de verkoop van een pakje sigaretten, waar overigens D66 wel regels aan wil stellen. En deze vergelijking is dan ook ridicuul. Drugs is niet hetzelfde als al die andere producten en moeten we ook niet op die manier gaan behandelen. Dus het beleid is op dat punt averechts. Maar de burgemeester heeft nog meer pech, want hij is daarnaast ook opgeschreven met een andere fractie, namelijk GroenLinks die gewoon glashard ontkend dat er een relatie is tussen overlast en koffieshops. Ik heb net een interruptiedebatje gehoord en als we het dan over overlast hebben, is het enige voorbeeld, want ik hoor de parkeeroverlast. Nou via u, voorzitter, maar volgens mij wordt parkeeroverlast veroorzaakt doordat er te weinig parkeerplekken zijn en niet door een koffieshop en weten wij allemaal, althans als we de moeite hebben genomen een keer mee te lopen met de politie of mee te lopen met toezicht en handhaving, dat er wel degelijk overlast is, wat komt en veroorzaakt wordt vanuit of door gebruikers, bezoekers van koffieshop. Het is dan ook goed en ook verdedigbaar dat we in Nijmegen het beleid op dit moment hebben om koffieshops te concentreren in één gebied, in dit geval de binnenstad. Het lijkt mij bijzonder ineffectief ten aanzien van de handhaving, als we dat in alle wijken in de stad maar mogelijk zouden moeten maken.
Dus dat onderdeel van de motie begrijpen wij absoluut niet en de VVD verzet zich ook tegen dat plan om in alle wijken, ben of in de binnenstad, het mogelijk te maken om een koffieshop te hebben. Je zou er maar wonen als een ondernemer denkt: hé de Lindenholt dat is wel heel ver fietsen en ja, met de auto is de binnenstad helemaal onbereikbaar. Dus laten we hier maar voor die mensen, de doelgroep, een koffieshop neerzetten en je zou er maar naast wonen. Laat zich raden wat dat doet met de overlast. Het laat zich raden wat dat doet met de bewoners. En zeker omdat in deze motie geen enkele aandacht is. En we hebben er nog wel om gevraagd in de gespreksronde voor dat handhaving aspect, hè, er is niet extra budget vrijgemaakt om de handhaving te vergroten.
Dus ja, ik was aan het zoeken bij de gesprekken wat is nu het woord? Maar na het antwoord van de heer van Gent en aanzien van mijn vraag over de oversteek, waar die hetzelfde toetsingskader niet wil toepassen op het moment dat iedereen 80 rijdt. Dan moeten we dat ook maar legaliseren. Ja, dan komt toch het woord hypocriet op mij over. En om die reden, voorzitter, maar dat laat zich eigenlijk al raden zullen wij de moties niet steunen. Steunen wij de burgemeester en hebben we van harte dat ongeacht wat de uitslag van de stemming gaat zijn, het beleid zoals dat nu licht voortzet. Ik dank u wel.

Naam spreker 5: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)
Ik dank u wel en dan kijk ik rond wie ik het woord mag geven en dat is de heer Wieken.

Naam spreker 6: De heer Wieken (Raadslid SP)
Dank u wel, voorzitter. Voorzitter het Nederlandse softdrugsbeleid is vastgelopen en moet op de schop en daarom is het goed dat binnenkort het experiment start met gereguleerde wiet teelt en dat Nijmegen daar ook aan meedoet. Deze raad is altijd vooropgelopen In het streven naar gereguleerde veilige wiet teelt en in <Adam aan >wiet experiment hebben we er ook voor gezorgd dat we in de startblokken stonden. En nu het experiment van start gaat, krijgen we ook alvast verder vooruit. Maar de motie van D66, die de SP mede in die is eigenlijk vrij bescheiden, want die vraagt om het uitwerkt werken van scenario's voor het in lijn brengen van een koffie shop beleid met de veilige situatie in de stad heeft ook geen enkel effect op het lopende experiment zal sommige partijen zeggen, want er wordt alleen scenario's uitgewerkt op basis daarvan kunnen we dan na het experiment gereguleerde wiet teelt kijken wat we met de koffieshop beleid willen, want wat daar ook uitkomt ook daarna hebben wij nog koffieshops in Nijmegen hebben wij ons er ook toe tot verhouden en ik zie niet wat daar nou het bezwaar tegen zou kunnen zijn.

Naam spreker 5: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)
Meneer Wieken, ik zie dat er een vraag is voor u van de heer van Luik.

Naam spreker 2: De heer van Luik (Raadslid CDA)
Ja, voorzitter, ik ben ook benieuwd. Heeft de heer Wieken mij horen zeggen dat wij zouden impliceren dat deze motie impact zou hebben op het experiment, want volgens mij heb ik iets anders gezegd, namelijk dat de resultaten van experiment essentieel zijn om het beleid aan te kunnen passen.

Naam spreker 5: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)
En uw vraag is dan aan de heer Wieken.

Naam spreker 2: De heer van Luik (Raadslid CDA)
Of de heer Wieken dat inderdaad goed gehoord heeft?

Naam spreker 5: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)
Nou, meneer Wieken heeft u dat gehoord?

Naam spreker 6: De heer Wieken (Raadslid SP)
Ja, dat heb ik de heer van Luik echt inderdaad horen zeggen, maar volgens mij zijn die dingen ook niet zo onder matig met elkaar verbonden als nou wordt gesuggereerd? Want dat experiment dat dat toetst de effecten van legale, gereguleerde wiet teelt en wat daar, wat, wat daar de gevolgen van zijn? En volgens is dan een overheid om op basis daarvan te besluiten of ze die regels daaromheen willen veranderen? En is de bedoeling van de scenarist die we hier uitwerken juist om te kijken wat wij met ons eigen koffieshop beleid, waar wij over gaan en niet de Rijksoverheid eventueel anders zouden willen, op basis van scenario's waarvan wij vragen het college om die uit te werken en dat bijt elkaar volgens mij op geen enkele manier en de suggestie dat het dat wel zou doen, die werken verder van mij dit. Volgens mij kan dit gewoon los van het wietexperiment is daar geen enkel probleem bij.

Naam spreker 5: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)
U kunt uw betoog vervolgen, of was u aan het einde was, aan het einde van uw betoog. De heer Eigenhuijsen, u wilt beginnen aan uw betoog of wilt u een vraag stellen?

Naam spreker 13: De heer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.NU)
Ik wil beginnen met mijn betoog voorzitter, mag dat?

Naam spreker 5: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)
Dat mag dat mag, meneer Eigenhuijsen. Gaat u gang.

Naam spreker 13: De heer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.NU)
Ja, dank u wel voorzitter. Voorzitter, laat ik beginnen met een oproep, een oproep aan het presidium dat als er een agenderingsverzoek op de agenda staat waar de Raad niet over gaat, dat ze dan ook besluiten om dit stuk niet te gaan bespreken. En mocht het presidium besluiten om de toch te agenderen, is het wellicht verstandig om dit direct naar de besluitronde te zetten, want voorzitter, ik kan niet zien wat de waarde van de kamerronde is geweest. De burgemeester heeft helder aangegeven waar de Raad wel en vooral, waar de Raad niet overgaat en toch ligt hier een motie voor waarmee D66 en de andere partijen impliceren dat we als raad hierover gaan.
Over de inwoners voor het lapje houden gesproken. Voorzitter, dit is wel een klassiek voorbeeld van de motie voor de bühne en voor de eigen achterban en nog kwalijker is dat de schuld afgeschoven kan worden als de motie niet uitgevoerd kan worden. Daarnaast zijn het oplossingen voor niet-bestaande problemen. Ook dat heeft de burgemeester keurig aangegeven in de kamerronde. Er zijn geen problemen bekend die opgelost worden met

deze motie. En als laatste, stel dat de motie wel uitgevoerd gaat worden. Waar wil je die koffieshops dan vestigen buiten het centrum? Dat mag het college bepalen. Slappe hap, voorzitter. Als je vindt dat koffieshops zich buiten het centrum mogen vestigen, doen dan ook man en paard en zeg dan ook waar je dat wilt. En als laatste nog een formaliteit, maar wel een belangrijke formaliteit. De motie heer van Gent roept het college op, terwijl niet het college als bestuur zou gaan bevoegd is, maar de burgemeester. Dus als je iets wil oproepen en zou je de burgermeester moeten oproepen. Dank u wel.

Naam spreker 5: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)
Dank u wel, meneer Eigenhuijsen en ik zal uw vraag doorleiden aan het presidium. Wie kan ik het woord geven mevrouw Maas?

Naam spreker 26: Mevrouw Maas (Raadslid PvdA)
Ja, dank u wel. Nou al genoeg gezegd. Ik sluit mij bij een aantal partijen aan. Dat ziet u ook op de motie, want wij staan daar ook op. Wij zien dat de realiteit anders is dan op papier. En mochten wij die realiteit zo willen behouden, dan gaan wij ook de wietproef in met een situatie die er op dit moment ook is. Wat wij daarmee willen zeggen is dat wij alleen maar nu voor die stabiliteit gaan en dat wij scenario's graag uit uitgewerkt zien. En daarmee willen wij het beleid niet voor veranderen, want inderdaad, daar gaat de burgemeester over. Maar wij kunnen wel vragen om scenario's om eens met zijn allen te kijken of er wel iets mogelijk is en een oproep daarna te doen aan de burgemeester om daar wellicht iets mee te doen.

Naam spreker 5: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)
De heer Eigenhuijsen met een interruptie.

Naam spreker 13: De heer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.NU)
Ja, verduidelijkende vraag, voorzitter. Waar zou mevrouw Maas een extra koffieshop willen buiten het centrum?

Naam spreker 5: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)
Mevrouw Maas.

Naam spreker 26: Mevrouw Maas (Raadslid PvdA)
Ja, deze vraag is natuurlijk al een paar keer gesteld en wij hebben ontzettend veel regels. Die waar je aan moet voldoen om überhaupt een koffieshop te plaatsen, hè, dat is ook de 150 meter grens voor zorg of scholen, dat is de 300 metergrens uit elkaar. Die regels zijn er allemaal. En stel nou, dat blijkt dat wij in heel Nijmegen nergens meer een koffieshop kunnen plaatsen. Ja, dan is het zo. Maar volgens mij en we hebben deze discussie nu de hele tijd, maar daar, daar vragen wij, wij roepen daar niet toe op. Dit is geen discus dus om extra koffieshops te vragen of ze nee, sorry maar wij vragen nu om te zorgen dat die twaalf koffieshops niet naar tien gaan met het uitsterfbeleid. Erger nog, wij vragen om scenario's. Dus niet om nu nieuwe koffieshops neer te zetten, dus de vraag waar die koffieshops moeten zijn, die hoeft niet gesteld te worden nu.

Naam spreker 5: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)
De heer Eigenhuijsen, u wilt toch nog een vraag stellen.

Naam spreker 13: De heer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.NU)
Toch, het is mij niet helemaal duidelijk, voorzitter. Er staat namelijk bij deze scenario's in ieder geval de volgende punten mee te nemen. Punt A: het verbod op vestiging buiten het centrum los te laten. Nou, het centrum, ook een woonwijk, dat weten we allemaal. Maar waar wilt u dan buiten het centrum koffieshops toestaan? Nou, laat ik het zo zeggen: waar vindt u het goed idee om een koffieshop te vestigen buiten het centrum?

Naam spreker 5: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)
Mevrouw Maas.

Naam spreker 26: Mevrouw Maas (Raadslid PvdA)
Daar waar het aan de regels voldoet en waar we, net zoals de heer mevrouw Smit net ook al zei, we het met de bewoners kunnen bespreken.

Naam spreker 13: De heer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.NU)
Dus dan noem ik winkelcentrum Dukenburg.

Naam spreker 5: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)
Mevrouw Maas.

Naam spreker 26: Mevrouw Maas (Raadslid PvdA)
Als we volgens wet en alle regels voldoet en we kunnen daar een koffieshop plaatsen, met alle medewerking van de bewoners en iedereen die daar omheen zit, dan dat doen we in de stad toch ook?

Naam spreker 13: De heer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.NU)
Dan noem ik winkelcentrum Weezenhof.

Naam spreker 26: Mevrouw Maas (Raadslid PvdA)
Hetzelfde antwoord.

Naam spreker 13: De heer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.NU)
Winkelcentrum <...>.

Naam spreker 5: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)
Meneer, meneer Eigenhuijsen, u kunt nu allerlei locaties in onze mooie stad noemen, maar volgens mij is dat niet. Volgens mij heeft uw punt helder gemaakt. Meneer Sewpersad had u een vraag ook van mevrouw Maas? U wilde beginnen aan uw eerste termijn. Dat kan helemaal, gaat uw gang.

Naam spreker 29: De heer Sewpersad (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Dank u wel voorzitter. Onlangs is de wietproef in Nijmegen tot onze blijdschap van start gegaan. We zijn blij dat er over een tijdje een einde komt aan de illegaliteit rondom de koffieshops. Ik zeg hierover een tijdje, want tegen de eerste problemen tijdens deze proef zijn we al aangelopen de helft van de leveranciers, meer dan de helft van de leverancier eigenlijk van legale wiet, heeft nog steeds geen licentie, waardoor de aanvoer tot nu toe onvoldoende is. Maar ook is de kwaliteit, zeker ook van hasj en dergelijke, nog ver beneden peil. Het experiment zal dus nog wel even voortduren. Toch zijn er partijen in deze raad die het nu al een tijd vinden om allerlei aannames te gaan opstellen om het koffieshop beleid aan te passen. Maar eerlijk gezegd weet ik niet precies waarom nu. Het lijkt ons niet slim om te sleutelen aan een regeling als het experiment nog niet eens goed van start is gegaan, laat staan geëvalueerd. Als Stadspartij zijn we dan heel erg benieuwd naar de ontwikkelingen rondom dit experiment. Er zijn namelijk meerdere uitkomsten mogelijk.
Denk bijvoorbeeld aan het feit dat de koffieshops een andere doelgroep aan gaat trekken. Denk hierbij aan de populariteit, de groeiende populariteit van die de edibles. Eetbare cannabisproducten, wat we wat we vooral in Amerika zien groeien. Maar laten we ook meegeven dat in Duitsland onlangs de wiet gelegaliseerd werd en daar

hebben wij als grensgemeente natuurlijk ook erg rekening mee te houden, omdat we daarmee te maken krijgen. Als het experiment goed is doorlopen en we alle hiaten hebben ontdekt, vinden we het belangrijk om samen met de koffieshop eigenaars om tafel te gaan. We hebben in Nijmegen een goed beleid vanwege de geode afspraak maken die en we vinden het ook dat we eigenaren goed moeten betrekken, zodat we dat continu de neuzen dezelfde kant op zullen staan.
Als laatste wil ik nog benoemen dat de burgemeester glashelder aan heeft gegeven tijdens de kamerronde dat hij dat hij op dit moment niet tot uitvoering zal overgaan omdat je niet buiten de landelijke kaders wil treden. Wij gaan voor nu mee met de burgemeester. We wachten graag het hele experiment af met een geode evaluatie en een goed gesprek met de gehele Nijmeegse sector en term, en stemmen daarom tegen deze motie.

Naam spreker 5: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)
Dank u wel, meneer Salemans.

Naam spreker 28: De heer Salemans (Raadslid Partij voor de Dieren)
Ja, voorzitter, ik zal het heel kort houden. Partij voor de Dieren kan zich heel goed vinden in de motie van D66 die zojuist is aangekondigd. We zijn er voorstander van om scenario's uit te werken voor een progressief koffieshop beleid die aansluit bij een progressieve stad als Nijmegen en dienen de motie van D66 dan ook graag mede in. Dank u wel.

Naam spreker 13: De heer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.NU)
Voorzitter.

Naam spreker 5: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)
Meneer Eigenhuijsen.

Naam spreker 13: De heer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.NU)
Ik had een vraag aan meneer Salemans, mag dat?

Naam spreker 5: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)
Dat dat vermoeden had ik al. Gaat uw gang.

Naam spreker 13: De heer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.NU)
Ik heb de kamerronde teruggeluisterd en meneer Salemans had een vrij nee, een mooi verhaal, mooi betoog. Hij wilde namelijk geen koffieshops in de buurt van scholen en dat soort dingen, maar ook niet in de buurt van zorginstellingen. Welke zorginstelling had meneer Salemans op het oog? En waarom niet.

Naam spreker 5: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)
Meneer Salemans.

Naam spreker 28: De heer Salemans (Raadslid Partij voor de Dieren)
Nou, verschillende zorginstellingen kijk, dat kunnen, alle zorginstellingen kunnen, dat zijn. En die zorginstellingen die hebben eigenlijk hetzelfde scenario eigenlijk, zoals bijvoorbeeld ook scholen in zorginstellingen zit, bijvoorbeeld jeugd, net zoals die ook op scholen zitten. En in die zin kun je daar dus naar kijken dat die niet bij die zorginstellingen in de buurt zitten.

Naam spreker 5: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)
Meneer Eigenhuijsen.

Naam spreker 13: De heer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.NU)
Ja, dank u wel, voorzitter. Nou, maakt u een heel grote verzamelbak maar ik vroeg eigenlijk beetje specifiek welke zorg instellingen? Dus dan alleen maar jongeren zitten. Maar precies de vraag: waarom wilt u niet in de buurt van zorginstellingen koffieshops.

Naam spreker 5: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)
Meneer Salemans.

Naam spreker 28: De heer Salemans (Raadslid Partij voor de Dieren)
Nou, ik denk, ik denk dat het gewoon geen goed idee is om in de buurt van die zorginstellingen waar die jongeren bijvoorbeeld zitten, om daar in de buurt niet direct een koffieshop neer te zetten.

Naam spreker 13: De heer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.NU)
En waarom is dat dan geen goed idee?

Naam spreker 28: De heer Salemans (Raadslid Partij voor de Dieren)
Omdat, net zoals dat, er geen goed idee is om die koffieshops neer te zetten in de achtertuin van de school bijvoorbeeld, en omdat daar gevoelige doelgroepen zitten, zoals bijvoorbeeld ook die jongeren die op die scholen zitten.

Naam spreker 5: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)
Meneer Eigenhuijsen.

Naam spreker 13: De heer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.NU)
Voorzitter, ja.

Naam spreker 5: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)
Ja, laatste vraag. U had mij niet gezien. Ik zag het.

Naam spreker 13: De heer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.NU)
Ja, ik ben ik ben. Ik ben zo...

Naam spreker 5: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)
Je bent in het debat op gegaan. Maar laatste vraag voor meneer Salemans.

Naam spreker 13: De heer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.NU)
Ik was gewoon naar het luisteren en dan ben ik gewoon vol aan het luisteren, ben ik voor mijn aandacht, ben ik kwijt bij uw voorzitter. Excuses. Dus als ik het goed begrijp, als het te maken heeft met een kwetsbare doelgroep, dan is het voor de Partij voor de Dieren geen goed idee om koffieshops uit te breiden. Dat is beetje uw achterliggende gedachte.

Naam spreker 28: De heer Salemans (Raadslid Partij voor de Dieren)
Nou, het is net zo net zo als dat het voor een kwetsbare doelgroep geen goed idee is om alcohol bijvoorbeeld ook te kopen, wat in feite gewoon een hart drug is.

Naam spreker 5: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)

Mevrouw van Doorn u heeft een vraag voor de heer Salemans.

Naam spreker 17: Mevrouw van Doorn (Raadslid ODV)
Ja, dank u wel interessant interruptiedebatje, maar dat rijst bij mij de vraag. Bedoelt de heer Salemans hier nou te impliceren dat drugs, wiet, cannabis eigenlijk heel slecht is voor de gezondheid en ook de mentale gezondheid van jongere?

Naam spreker 28: De heer Salemans (Raadslid Partij voor de Dieren)
Nou, sterker nog, nou eigenlijk is het zelf zo dat dat het bij wiet zelf zo is, los van dat het bij alcohol zo is dat we bijvoorbeeld ook een medicinale werking heeft, juist en juist ook ten goede kan komen, juist aan de mentale gezondheid.

Naam spreker 5: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)
Mevrouw van Doorn.

Naam spreker 17: Mevrouw van Doorn (Raadslid ODV)
Dus dan zou een uitzondering voor die zorginstellingen zijn, dat het wel in een ziekenhuisapotheek of wat dan ook, een. Dat we gaan reguleren wie het mag en waar we het vestigen, voor welke doelgroep het in de buurt kan zitten, misschien wel bij een zorginstelling voor ouderen, die dan slechte been zijn en die dan 300 meter moeten lopen voor een voor een koffieshop. Ik, ik heb geen, ik heb geen idee wat de samenhang van het verhaal is met betrekking tot gezondheid en het en de preventie, en ik en <liten> zou ik zeggen.

Naam spreker 28: De heer Salemans (Raadslid Partij voor de Dieren)
Sorry wat is precies de vraag?

Naam spreker 17: Mevrouw van Doorn (Raadslid ODV)
<Litermaat>.

Naam spreker 5: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)
Meneer Salemans.

Naam spreker 17: Mevrouw van Doorn (Raadslid ODV)
Nee, ik, ik snap de samenhang niet. Aan de ene kant is het moeten er allerlei doelgroepen beschermd worden, want er zijn allerlei problemen rondom het gebruik van cannabis en aan de andere kant moet het stigma er af en is het eigenlijk heel normaal. Het moet genormaliseerd worden, het moet gelegaliseerd worden, waarmee je aan de andere is een tegen tegengestelde uitstraling aan aanbied geeft van ja, het, het is gewoon heel goed te gebruiken, terwijl we weten en mijn buurman zei dat ook dat er heleboel gezondheidsimplicaties mee gepaard gaan, waardoor juist die bescherming wel nodig is. Het is toch van twee één.

Naam spreker 5: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)
Meneer Salemans.

Naam spreker 28: De heer Salemans (Raadslid Partij voor de Dieren)
Ja, over samenhang gesproken ik vind dat ook een beetje samenhangend, eerlijk gezegd, maar nee-ja, ik begrijp nog steeds eigenlijk de vraag: wat vraagt u nou eigenlijk?

Naam spreker 5: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)

We gaan hier niet het debat helemaal opnieuw doen. Volgens mij kunt u elkaar niet vinden op dit moment. Dat kan ook een uitkomst zijn.

Naam spreker 13: De heer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.NU)
Voorzitter, mag ik dan toch nog één verduidelijkende vraag zou hebben?

Naam spreker 5: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)
Meneer Eigenhuijsen u heeft echt heel duidelijke vragen gesteld, volgens mij.

Naam spreker 13: De heer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.NU)
Een kleintje.

Naam spreker 5: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)
Nou, omdat u het zo aardig vraag kunt u één klein vraagje, maar ik wil wel echt een duidelijke vraag en een kort vraag van u horen.

Naam spreker 13: De heer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.NU)
Ik zal een volstrekt heldere vraag stellen. Als het zo is dat drugs medicinale werking heeft, dan is het toch juist een goed idee om het in de buurt van scholen te zetten.

Naam spreker 5: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)
Meneer Salemans.

Naam spreker 28: De heer Salemans (Raadslid Partij voor de Dieren)
Dan is het juist een heel goed idee om het uit het stigma te halen, zodat je het inderdaad beter kan behandelen, wat in aanvulling op wat de heer van Gent inderdaad al heeft gezegd.

Naam spreker 5: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)
Goed, volgens mij, mevrouw van Doorn kan nog haar in de eerste termijn haar bijdrage leveren als ze dat wil.

Naam spreker 17: Mevrouw van Doorn (Raadslid ODV)
Ik had helemaal geen bijdrage voorbereid voorzitter, maar dank u wel. Ja, als het als de medicinale wijkwerking van wie het dan zo wordt geprezen, dan moeten we dat misschien bij de apotheek verkrijgbaar maken en koffieshops helemaal afschaffen dan is het pas echt gereguleerd en dan is de gezondheid ook in beeld bij mensen dus, maar daar zie ik niet in de motie staan. Dat vind ik heel erg spijtig en voor de rest sluit ik me aan bij mijn beide zeer leuke buurmannen.

Naam spreker 5: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)
Goed, dan gaan we over naar de eerste termijn van het college en dan is het woord aan de burgemeester.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Burgemeester)
Dank u wel. Ik ga het niet zo lang houden als verschillende anderen hier was mijn voornemen. Ik moet u wel zeggen, gehoord hebbende de kamerronde drie weken geleden ook wat hier over tafel komt, dat ik en zelfs enthousiast begint te worden over de voorliggende moties want er is wel heel veel gezegd waarvan je als verantwoordelijk portefeuillehouder al of niet door de wet daartoe aangewezen dank daarvoor, meneer Eigenhuijsen om dat nog even te stipuleren op zou willen reageren, maar waar ook allerlei kanten aan zitten. Dus dat pleit we eigenlijk wel voor. En ten tweede vind ik ook wel belangrijk ik hoor het, mevrouw Maas en de heer

Wieken eigenlijk staat ook het eerste dictum te zeggen, iets van wat voor mij essentieel is, namelijk: je moet niet tijdens de wedstrijd de spelregel aan veranderen, je moet het experiment wel doen uitvoeren voordat je iets kunt aanpassen. En natuurlijk is het op zich niet verkeerd. Dus zo beschouw ik dan ook wat hier wordt uitgesproken. Om na te denken van: wat zijn de series bij, wat zijn de mogelijkheden bij? Als zodanig oppakken wenst het college best wel om de motie uit te voeren, waarbij ik aangeef scenario's gaan verder dan de drie genoemde punten. Ik geef dan toch maar eentje en daarom was ik in de kamer rond, dan ben ik steeds zeer afhoudend als er iemand in deze zaal of buiten deze zaal een koffieshop houders die denkt dat als ik met een plan komt om ergens anders waar ik, dan horeca vergunning, want dat is een voorwaarde voor een koffieshop beginnen kan gaan overnemen, dan zal het niet zo gaan vanwege de schaarse vergunning problematiek.
En ik denk, als ik dat hier nu zeggen, het wordt doorgebriefd door de voorzitter van de stichting koffieshops dat er vannacht een aantal koffieshop houders misschien slechter gaan slapen, zoals ook de marktkooplieden slechter zijn geslapen zoals enkelen schepen zitten. Want dat is wel een reële problematiek. Maar met andere woorden, het is niet vanzelfsprekend dat je een koffieshop nu zou willen oppakken tot die dan overgegeven wordt aan een en dezelfde huidige vergunningen houder. Dat is niet vanzelfsprekend. Nou, dat soort dingen is inderdaad heel verstandig om eens op een rij te zetten. Één kant en plaats ik wel bij dictum van de motie: het derde kwartaal 2025 volgend jaar. Technisch zien geen enkel probleem om scenario goed voor te bereiden en een formatieve bijeenkomst. Echter, het experiment moet nog steeds starten en ik word met de week eerlijk gezegd moet ik zeggen wat onrustig over de start. We hebben nu al begrepen ambtelijk van het ministerie, dat het niet met dit jaar zal zijn, maar in 2025 dat is lang, dat zijn twee, twaalf maanden.
Over twee weken hebben we vanuit de deelnemende gemeenten, overleg met de minister en ik hoop echt dat ik daar wat meer gerustgesteld worden. Ik denk met namens de meerderheid van u te spreken om toch wat concreet te krijgen. Wanneer we ook gaan starten. Wat heeft ervoor betekent van deze motie? Het zou natuurlijk wel curieus zijn als het experiment nog niet iets gestart is, zelfs, dus, maar daar kom ik dan nog wel even op weer terug. Ik heb op dit moment geen enkel probleem met de uitspraak die het dictum is opgenomen, maar je moet wel echt ook wel een start kunnen maken met experimenten en bij wijze van spreken een jaar bezig kunnen zijn om inderdaad dan geef ik de heer van Luik gelijk in ieder geval iets van ervaringen mee te geven, maar nogmaals scenario's het nadenken over mogelijkheden, het experiment uitvoeren en daarna wellicht iets anders kan doen. Dat lijkt me op zich een prima idee. Daar kan niemand uiteindelijk wat op tegen hebben. De tussentijd verandert er niks, want dat zou heel raar zijn gedurende het experiment.

Naam spreker 5: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)
Ik zie een interruptie van de heer Sewpersad.

Naam spreker 29: De heer Sewpersad (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Het is eigenlijk meer een vraag aan de burgemeester. Merk ik enige zorg die die bij u dat u heeft dat waarschijnlijk dat dat het mogelijk is dat het hele experiment niet start/mislukt?

Naam spreker 5: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)
De burgemeester.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Burgemeester)
Nou, zover wil ik niet gaan, maar ik heb wel zorg, bedoel ik, voor degenen die niet erbij waren. Het is aangekondigd in het regeerakkoord, 2017 zijn middels al twee kabinetten geleden. Ja, ik moet even nadenken, want tegenwoordig zitten zich niet wel vier jaar, hè, dus je hebt de neiging om dat te vergissen en ja, waar stokt het op? U gaf het ook al aan de producenten. Dan is al jaren een probleem. Eerste aanbestedingen nu om te vinden die ook voldoende kwaliteit, diversiteit, kwantiteiten bieden. En als daar geen concrete data waarbij worden genoemd, wanneer het wel gebeurt, ja, dan ben ik daar wel bezorgd over. Ik hoop natuurlijk niet vindt, we hebben

nou zoveel dingen geïnvesteerd. Dit is de grootste verandering in het Nederlandse softdrugsbeleid sinds de jaren 70 wat aangekondigd is. Laten we dat ook een goede kans geven. Maar het is natuurlijk wel aan de minister, ministers moet ik zelfs zeggen, om uiteinden te beslissen hoe het gaat. Ik hoop dat het vroeg in 25 toch echt van start kan gaan.

Naam spreker 5: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)
Goed, ik zag de heer van Luik. De heer van Luik. Heeft u een vraag of wilt u dan? Gaat u gang.

Naam spreker 2: De heer van Luik (Raadslid CDA)
En ben ik nu van de wethouder sorry van de burgemeester te horen, ik gaan automatisme spreken, wethouders aan en hoe verre ook het college ook nadenkt over het uitwerken van die scenario's wat dan ook, hoe de burgemeester ook aankijkt tegen de verwachte overlast, juist ook in wijken, is dat ook iets wat meegenomen wordt, of kan de burgemeester ook nu al iets over zeggen?

Naam spreker 5: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)
Burgemeester.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Burgemeester)
Ja, uiteraard moet je <bemoeien> , ik denk overigens beleidsmatig in het opstellen van criteria, zoals het natuurlijk ook ik geloof een jaar of 20 geleden gebeurt, dus goed ben geïnformeerd, is daar natuurlijk in die zin rekening gehouden, omdat je ervan uitgaat een centrum geeft natuurlijk ook overlast, maar het centrum is natuurlijk net zo goed als daar horeca accentgebieden zijn veel meer ingesteld om bepaalde drukte, op een bepaalde verkeersdrukte en zo, en dat is een verschil met een woonwijk. Dat heeft waarschijnlijk toen 20 jaar geleden, zo heb ik me laten informeren toegeleid laten we het vooral in het centrum concentreert met uitzondering van de lagere twee, in Bottendaal. Eentjes inmiddels opgehouden tot grote vreugde van de bewoners. Een aantal hebben, geloof ik ook dat u gemeld, ook bij mij gemeld dat wat al aan aangeeft hoe voorzichtig je met die discussie moeten gaan, met één discussie waar niets mis maar is in de gespreksronde leiden weer tot allerlei reacties bij aantal mensen en dat pleit er dus op zich wel voor alles als goede baarheid te zetten.

Naam spreker 5: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)
Goed, ik kijk even rond of er behoefte is bij uw raad aan een tweede termijn. Dat is niet het geval. Dan gaan we over tot stemming over de motie. Uw stemmen graag over de motie bij een progressieve stad hoort een realistisch koffieshop beleid. Met 24 stemmen voor en 14 stemmen tegen is de motie aanvaard en daarmee komen we aan het einde van dit agendapunt en geef ik het woord weer over aan de voorzitter.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Dan gaan we verder en ik kondig maar aan, dan komt er geen pauze meer hè. Dus het is aan u. 7.5 debat: mentale gezondheid van jongeren. Wie mag ik allereerst het woord geven. Mevrouw Janssen?

Naam spreker 30: Mevrouw Janssen (Raadslid D66)
Dank u wel voorzitter. Voorzitter, het leven is niet altijd leuk en dat hoort erbij. Soms gaat het goed en soms lukt het even niet alleen. Maar, voorzitter, als wij horen dat meer dan de helft van de Nijmeegse jongeren psychische klachten heeft, dan moeten we ons toch echt zorgen gaan maken. En we zijn blij dat uit eerdere debatten en gespreksrondes is gebleken dat we dat hier allemaal doen. Maar we moeten onszelf dan ook de vraag stellen, als het even als het leven even niet altijd leuk is en je komt er even niet zelf uit, hoe zorgen we er dan voor dat de jongeren dit ook met elkaar kunnen bespreken en hoe zorgen we ervoor dat de laagdrempelige hulp die beschikbaar is, ook echt bekend is bij de jongeren? De afgelopen tijd hebben Erik Verschuren en ik daarom met

tientallen jongeren, hulpverleners, ouders en wetenschappers gesproken en hun verhalen zijn me echt bijgebleven en ik wil er een aantal delen. Ik denk bijvoorbeeld aan het verhaal van Floor, wiens ouders een heftige scheiding achter de rug hadden en als gevolg daarvan had floor angststoornissen ontwikkeld. Ik denk aan Arend, die eindelijk zijn eerste baan had gevonden, maar door zijn autisme al vrij snel vastliep en van de hulpverlening in Nijmegen een lijst kreeg met alle 878 gecontracteerde aanbieders, zorgaanbieders om te kunnen kiezen wat het beste bij hem past. En ik denk aan Sterre die de afgelopen jaren last heeft gehad van depressies en zware periodes en deze tijd als zwaar en eenzaam beschrijft. Daarom komen wij met vijf voorstellen. Ten eerste, help jongeren bij het ondersteunen van elkaar. Daarom dienen wij de motie: doorbreek het taboe met een luisterend oor in. Ten tweede, de laagdrempelige hulp die beschikbaar is, is bij jongeren nu onvoldoende bekend. De motie verbeter de digitale sociale kaart, zorgt ervoor dat dit makkelijker wordt en die dienen wij daarom bij deze ook in. Ten derde, help ouders bij opvoed vraagstukken, niet door ze steeds één op één gesprekken te laten voeren met medewerkers van het buurtteam maar ook door ervoor te zorgen dat de trainingen voor ouders makkelijk toegankelijk zijn. Daarom dienen wij de motie laagdrempelige korte hulp voor ouders in.

Naam spreker 14: Mevrouw Mijling (Raadslid CDA)
Voorzitter.

Naam spreker 30: Mevrouw Janssen (Raadslid D66)
Ten vierde.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Een interruptie mevrouw Mijling.

Naam spreker 14: Mevrouw Mijling (Raadslid CDA)
Ja, ik vroeg me af of u aan kan geven wie dat dan zou moeten betalen, want ik zie hier staan in uw dictum om ervoor te zorgen dat de online en fysieke trainingen over opvoedvraag stukken kunnen worden aangeboden. Verwacht u dan dat de zorgaanbieders dat zelf gaan ontwikkelen en betalen? Of verwacht u dan eigenlijk dat wij daar nog een bijdrage aan leveren als gemeente en zo ja, waar mis ik dan nou ja, de dekking?

Naam spreker 30: Mevrouw Janssen (Raadslid D66)
Het voeren van één op één gesprekken kost veel tijd en daarmee ook veel geld en wij verwachten dat door dit meer collectief aan te bieden of meer trainingen samen aan te bieden die één op één gesprekken afnemen en dat dit dus vanuit die zorgaanbieders betaald kan worden. Ten vierde, we weten dat sommige interventies beter werken dan anderen en dat geldt ook voor alleen jij bepaalt wie je bent. Jongeren die in dat programma deelnemen, die waren anders vaak op straat beland. Maar nu gaan ze sporten met ervaren trainers en daarnaast krijgen ze huiswerkbegeleiding en worden ze geholpen bij het vinden van een bijbaan. Daarom dienen wij de motie alleen jij bepaalt wie je bent in. En tot slot dienen we de motie meer collectieve interventies in, waarbij we echt willen dat collectieve interventies het uitgangspunt worden in plaats van één op één begeleiding. Want juist zien dat je niet de enige bent die problemen die tegen problemen aanloopt is heel erg helpend voor jongeren.

Naam spreker 19: De heer Kraft (Raadslid PvdA)
Voorzitter.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Een vraag van, ja, de heer Kraft.

Naam spreker 19: De heer Kraft (Raadslid PvdA)

Dank je wel, voorzitter, een vraag over die laatste motie, want die raakt ook de specialistische jeugdzorg en dan heb je specifieke zorg nodig en heeft mevrouw Janssen van D66 voorbeelden van mij waarbij collectieve interventies dan een verbetering zijn?

Naam spreker 30: Mevrouw Janssen (Raadslid D66)
Ik heb geen hele concrete, nu collectieve interventies voorhanden die een verbetering zouden kunnen zijn. Wel is het zo dat ook binnen de specialistische jeugdzorg het kan zijn dat juist herkenning en erkenning kan helpen, maar daarbij wil ik wel vooropstellen dat in die, als er één op één begeleiding nodig is, dat dat natuurlijk beschikbaar moet zijn en moet blijven.

Naam spreker 19: De heer Kraft (Raadslid PvdA
Voorzitter. Maar waarom dient u dan een motie in waarbij u specifiek zegt dat er meer focus moet komen op collectieve interventies bij specialistische jeugdzorg ook en dat dus in die zin daar ook efficiënter in moet zijn. Komt dat dan niet juist over als een bezuiniging?

Naam spreker 30: Mevrouw Janssen (Raadslid D66)
Nee, dit is geen bezuinigingsmaatregel. Juist voor deze specifieke motie geldt dat jongeren heel veel steun bij elkaar vinden, en dat weten we ook uit allerlei programma's en interventies die nu zijn onderzocht. Dus we weten dat jongeren die steun bij elkaar vinden, minder hulp nodig hebben. Daarmee houden zorgen we er ook voor dat de individuele één op één jeugdzorg beschikbaar blijft voor de jongeren die dat het alle hardste nodig hebben. Dus op deze manier kunnen we zorgen dat iedereen de hulp krijgt die die nodig heeft.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Dat was uw inbreng? Ja.

Naam spreker 30: Mevrouw Janssen (Raadslid D66)
Nee, nee nog niet helemaal.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Is nog een vraag begrijp ik. De heer Eigenhuijsen dan mevrouw Mijling. Nee, de heer Eigenhuijsen wel.

Naam spreker 13: De heer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.NU)
Dank u wel, voorzitter, ik ben een beetje opgeschoven dus ik begin al een beetje meer coalitie te voelen. Dus even toch wat vragen stellen naar aanleiding van de kamerronde van een week of twee terug. Want ik heb ik heb de twee wethouders daar iets horen zeggen. De wethouder Daemen zei van goh, denk even aan je kaderstellende rol. Ga niet te veel in details. In hoeverre heeft u met deze moties daar rekening mee gehouden? En de wethouder Visser zei dat ze ja, voor verschrikkelijk lastige keuze stond. Ze moest 17 miljoen bezuinigen. Dat deed haar pijn. Ze hadden de laatste Heidag stond voor de deur. Ze moesten echt hele moeilijke keuzes maken en zij gaf daarin aan van goh, als je iets extra's wil, geef dan ook aan wat je dan niet meer wil. En in hoeverre heeft u met deze vijf moties daar dan rekening mee gehouden?

Naam spreker 30: Mevrouw Janssen (Raadslid D66)
Deze moties dragen bij aan kosten efficiënt te kunnen werken in de zorg en tegelijkertijd de zorg goed neerzetten voor jongeren.

Naam spreker 13: De heer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.NU)

Dat was vraag twee. De eerste vraag was de kaderstellende rol en hoe voeg voegt u daarmee toe met deze vijf moties.

Naam spreker 30: Mevrouw Janssen (Raadslid D66)
Ja, we hebben de feedback of in ieder geval we hebben het college gehoord en dat meegenomen in deze vijf moties. Dus daarmee geprobeerd om zoveel mogelijk onze kaderstellende rol daarin te pakken.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Mevrouw Janssen, gaat u verder.

Naam spreker 30: Mevrouw Janssen (Raadslid D66)
Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, zoals ik al zei, de voorzitter, de voorstellen die wij doen komen niet uit het niets, maar zij komen voort uit de vele verhalen uit de stad. De verhalen van Floor, de verhalen van Arend en de verhalen van Sterre zijn te belangrijk om naast ons neer te leggen en de voorstellen die we doen om het taboe te doorbreken en hulp op een laagdrempelige manier toegankelijk te maken, zijn precies de voorstellen waarom deze jongeren vragen. We hopen dan ook op brede steun. Dank u wel.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Dank je wel. Mevrouw Mijling. Ja, gaat u gang?

Naam spreker 14: Mevrouw Mijling (Raadslid CDA)
Ja, dank u wel voorzitter, laat ik beginnen met mevrouw Janssen te bedanken van D66 voor de nou, op de agenda zetten van dit onderwerp. We hebben heel graag samen met haar de debat notitie ook ingediend en ook voor het CDA is het een heel belangrijk onderwerp. We stonden al eerder bij stil in ons verkiezingsprogramma en ook daarna is er veel aandacht aan besteed. Voorzitter, in navolging van mijn collega Gerben Oostenbrink zou ik hier vanavond aandacht willen vragen voor een onderwerp wat aansluiten op het onderwerp mentale gezondheid van jongeren, wat helaas nou ja, en nogal zwaar onderwerp is en dat is zelfdoding. Over de zomer heeft mijn fractie een aantal gesprekken gevoerd met onder andere 113, zelfmoordpreventie het centrum voor levensvragen in Arnhem en nog wat andere partijen die zich bezighouden met dit onderwerp.
Het heeft ons laten inzien hoe groot en aangrijpend, aangrijpend de mentale problemen kunnen zijn en vooral hoe eenzaam dat er is. De uitzichtloosheid en soms het zien van geen andere uitweg ook helaas in onze stad en de cijfers zijn hard. 29 Nijmegenaren zijn helaas in 2022 overleden aan zelfdoding. Geëxtrapoleerd met wat we weten over het aantal pogingen komt dat dan meer tussen de 700 en 800 pogingen. Alleen al in onze stad en naar het aantal mensen wat dan met suïcidale gedachtes rondloopt daar kunnen we alleen maar naar raden. Daarom zijn we ook heel erg blij dat op vier tot en met 18 november het beeld stille strijd naar onze stad komt, en het krijgt een prominente plek, en daarvoor hebben we zouden het college ons daarvoor willen inzetten, als CDA, om dit beeld zoveel mogelijk aandacht te geven, en we hopen dan ook dat u allen met ons daar bij de opening van die tentoonstelling, zeg maar van dat beeld u daar te zien. Maar voor het bespreekbaar maken van mentale problematiek en suïcidaliteit is inbedding in lokale gezondheidsbeleid onmisbaar en organisaties uit zorg, gemeenschapshuizen en gebedshuizen kunnen hierin zoveel bijdragen en daarom dien ik namens de gehele raad de motie in. Suïcide preventie doe je samen. Ik dank mijn collega's in deze raad voor uw brede steun voor dit belangrijke onderwerp en ik dank mijn collega Gerben Oostenbrink voor zijn harde inzet op dit onderwerp. Dank u wel.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Dank u wel, dan de heer van der Goes.

Naam spreker 31: De heer van der Goes (Raadslid GroenLinks)
Ja, dank u wel, voorzitter en mevrouw Janssen zei het net al in haar betoog. Meer dan 50 procent van jongeren met mentale problemen en voorzitter, ik heb dat in de kranten en een Engels woord gegeven, cluster probleem, laat ik het netjes houden. Het heeft namelijk te maken met ontzettend veel aspecten die spelen in de samenleving. Voorzitter, en ik zal alles meteen ook even op ingaan en voorzitter, een aantal van u weet ook dat dat mentale gezondheid voor mij één van de redenen was om actief te worden in de politiek, om vergoeding de gemeenteraad in te gaan, want er is beweging nodig om jongeren te helpen en dat gaat voor de voorstellen die net zijn ingediend door mevrouw Janssen en mevrouw Mijling maar dat gaat ook breder. Het gaat ook om hoe we de jeugdzorg organiseren, hoe de GGZ wordt georganiseerd, hoe de overbrugging jeugdzorg wordt organiseert als iemand ouder is dan 18 bijvoorbeeld.
Het zijn de prestatiedruk woningmarkt voorzitter, al die onderdelen spelen momenteel onze jongere partner en ik vind het heel goed dat als raad over spreken en ik ben ook heel blij dat mevrouw Janssen het initiatief heeft genomen naar aanleiding van gesprekken met onder andere ook met heer Verschuren om er debatstuk te agenderen en ik ben heel blij dat er veel goede voorstellen ook zijn gedaan. En voorzitter vanzelfsprekend, we hebben ook meer gekeken naar het debatstuk leerwerk was echt gedaan door mevrouw Janssen steunen wij ook de voorstellen die me ook alle voorstellen die zijn gedaan mede in. Voorzitter ik ben heel blij mee en zeker, voorzitter, de motie op een suïcidepreventie. Het was gister ja, het is een Engelse term, maar de nationale dag internationale dag van preventieve handelen op suïcide. Een beetje een hakketakken formuleringen vertaling, voorzitter, maar elke dag overlijden vijf mensen gemiddeld aan gevolgen van suïcide. Dat is echt een heel groot getal en mevrouw Mijling noemde net de cijfers al.
Daar moet meer aandacht voor komen en dank ook aan hen om dit, deze motie hierin te dienen. Voorzitter, ik ben mij wel van bewust dat we als gemeente niet alles kunnen doen. Hè, we doen een aantal voorstellen, we doen wat we kunnen binnen de kaders van de zorg. Maar heel veel dingen liggen niet in onze handen. Die liggen of in de handen van de maatschappij in het geheel of bijvoorbeeld In Den Haag. En als ik dan vooruitkijk voorzitter, dan ben ik wel verdrietig daarover. Ik zie dat er wordt beveiligd op preventieve via de GGD ‘s. Ik zie dat er wordt beveiligd op sport, dat boeken duurder worden gemaakt voor ontspanning op cultuur. Ik zie dat er niks wordt gedaan aan de crisis in de jeugdzorg in de GGZ het systeem loopt vast, voorzitter, en in Nijmegen staan we op om voor deze jongeren op te komen. Maar ik hoop echt dat de structurele veranderingen komen voor de gezondheid van onze jongeren, want dat is wat nodig is en dat is het echt enige wat gaat helpen. En daarnaast moet er gesproken worden door jongeren en met jongeren en ik zou ik willen vragen nu vraag is aan jongeren die u kent: hoe gaat het nou echt met je? Niet in op de wandel van, hoe gaat het? Maar hoe gaat het nou echt met je open, dat gesprek met elkaar praten over de eigen problemen die je hebt, want alleen op die manier kun je ook dat systeem veranderen, kun je die prestatiedruk van elkaar afhalen. We moeten het accepteren, zoals de wethouder wel eens zegt, ook dat niet iedereen hetzelfde is en dat niet iedereen dezelfde behoeftes heeft en dat geldt ook zeker in dit opzicht voorzitter. Preventief handelen doen we door met elkaar te praten, door deze interventies die worden besteld door mevrouw Janssen. Dus ik ben echt superblij daarmee voorzitter. Ik ben blij dat onze raad zo een groot hart heeft voor dit onderwerp en ik hoop ook dat we dit agenda samen hoog op de politieke agenda kunnen blijven zitten. Dank u wel voorzitter.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Dank u wel. De heer Salemans.

Naam spreker 28: De heer Salemans (Raadslid Partij voor de Dieren)
Dank u wel voorzitter. Allereerst ook dank aan de fractie van D66 voor het aandragen van dit debatstuk over een belangrijk onderwerp die wat betreft wat Partij voor de Dieren betreft, onze aandacht en de actie moet blijven hebben. Dus dat is er zeer bij gebaat om de mentale gezondheid van de jongeren en dus de toekomstige generaties van Nijmegen te versterken en als gemeente actie te ondernemen om die versterking te

bewerkstelligen waar dat kan. Van de moties die hierover zijn ingediend door D66, dienen we de motie doorbreekt de taboe met een luisterend oor graag mede in. Dat luisterende oor wordt door jongeren zelf, die mijn fractie met regelmaat spreekt, als een cruciaal element gezien om die mentale gezondheid te versterken.
Ook de motie verbeteren digitale sociale kaart dient de Partij voor de Dieren mede in. Juist vanuit jongeren zelf, die actief op zoek zijn naar hulp en informatie voor henzelf, generatiegenoten maar ook voor bijvoorbeeld familie, blijkt deze informatie niet goed vindbaar te zijn en deze motie roept eigenlijk als het ware op om dat te repareren.
En voorzitter, er werd zojuist al enkele malen naar gerefereerd naar suïcidepreventie iedereen kan helpen en actie ondernemen om een wereld te creëren waarin mensen willen bestaan en dat betekent dus ook dat er meer moet gebeuren dan alleen zorgen voor mensen in psychische nood. En daar gaat absoluut onder meer een stuk preventie aan vooraf. Daarom dienen we ook de motie suïcidepreventie doe je samen van het CDA graag mede in, met daarbij dank aan CDA-fractievolger Oostenbrink voor het formuleren van deze motie. Dank u wel.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Dank u. Ik kijk verder. Mevrouw Exel.

Naam spreker 32: Mevrouw Exel (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Ja, dank u wel voorzitter. Mentale problemen veroorzaakt door bijvoorbeeld stress en eenzaamheid, komen steeds vaker voor. Jongeren voelen aan alle kanten veel druk en daardoor is de kans op zonder de gevoelens aanwezig. Dit kan ook van invloed zijn op het functioneren op school, maar ook in het sociale leven. Bij Stadspartij Nijmegen geloven wij dat mentale gezondheid niet alleen de zorg is van de jongeren zelf, maar zeker ook van hun omgeving. In belangrijke rol hierin is weggelegd voor ouders of verzorgers. In het kader van vindt dat wat je zoekt, moeten we de zichtbaarheid van de mogelijkheden die er zijn op het gebied van ondersteuning makkelijk en toegankelijk vindbaar maken, en wel op een manier die aansluit bij de beleefwereld van onze jongeren.
Daarom dienen we samen met D66 de motie in verbeterde digitale sociale kaart. De sombere gevoelens die ik eerder benoemde, kunnen helaas ook leiden tot suïcidale gedachten en daarom dienen wij de motie van het CDA, Nijmegen subsidie. Suïcide preventie doe je samen dan ook van harte mee in die mooi aanhaakt op de wereld van suïcidepreventie week die maandag is gestart en onze grote dank aan het CDA voor deze motie. Voorzitter, ook ouders staan voor de nodige uitdagingen. Ze zien dat hun kinderen worstelen en worstelen daardoor ook misschien zelf, maar weten vaak niet met welk excuus, maar weten vaak niet welke vragen ze kunnen stellen en waar ze terecht kunnen. En net zo belangrijk het vaak ervaren taboe op het stellen van vragen over opvoeding. Ouders durven vaak niet aan de bel te trekken, omdat ze denken dat ze dan falen.
De ouders tijdig te ondersteunen met kennis en praktische handvatten kunnen ook risicovolle situaties in de huiselijke kring voorkomen worden. Door dit ook collectief aan te bieden, kunnen ouders met elkaar ervaren dat het gras bij de buren niet altijd groener is. Volgens Stadspartij Nijmegen komt bovenstaande mooi samen in de motie van D66 laagdrempelig gekorte trainingen voor ouders, die wij dan ook mee-indienen. Jongeren kunnen vragen hebben over stress, eenzaamheid, depressie, onzekerheid, drugsgebruik, social netwerk en de veilige en onveilige thuissituatie. Wat ons betreft belangrijk om deze thema's laagdrempelig te verweven in ons lokale aanbod. De motie van D66 doorbreek het taboe met luisterend oor, roept hiertoe op. Deze dienen we dan ook mee in. Als Nijmegen hebben we al laten zien. Als Nijmegen hebben we al laten zien veel aandacht te hebben voor onze jeugd. En laten we eerlijk zijn, het leven doet soms pijn. Opgroeien gaat met struikelen, soms op je bek gaan, maar ook weer opstaan. Maar hoe een jongere opstaat daar kunnen we als stad een bijdrage aan leveren. Door hen mogelijkheden te bieden in hun zoektocht. Om het leven vorm te geven waar ze tevreden in zijn of misschien wel gelukkiger van worden. Dank u wel, voorzitter.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Dank u. Wie kan ook het woord vervolgens heeft mevrouw Markovic.

Naam spreker 33: Mevrouw Markovic (Raadslid SP)
Dank u wel, voorzitter. De mentale gezondheid van jongeren, daar moeten we zeker wat aan doen als het aan de SP ligt. De GGZ-ondersteuning moet een vast onderdeel worden van de zorg in de buurt en dat doen wij in Nijmegen al. De buurtteams jeugd en gezin, maar ook zorginstellingen pakken het nodige op en bieden ook de broodnodige zorg, ook in voorlichting en nazorg wat we niet willen, is dat er nog meer bezuinigd gaat worden op onze jongeren, onze toekomst. We moeten persoonlijke drama's voorkomen. De gezondheidsmonitor laat zien dat de mentale gezondheid van jongeren niet goed is. Preventie is nodig, ook als je als jongeren het leven niet ziet zitten, en daarom dienen we de motie suïcidepreventie doe je samen van de CDA en de andere mede in. Neemt u alstublieft alle preventiemaatregelen op in het beleid of het lokale gezondheidsbeleid.
Wat betreft de motie van D66 zien wij heil in het op orde brengen van de digitale sociale kaart. De SP-fractie het wel vragen bij het hoge gehalte van uitvoerings en onderzoeksvragen. Want wat is de reden om allemaal methodieken naar Nijmegen toe te halen en deze in te zetten dan wel in te voegen met bestaande programma's. Zijn de moties doorbreek het taboe met een luisterend oor en laagdrempelige korte trainingen voor ouders niet overbodig en dit is ook een vraag voor de wethouder. Er wordt door buurtteams al gekeken naar wat nodig is. Zorgorganisaties bieden ook al workshops aan. Ik zie dat als training, ook op scholen, over en wat ik ook in ieder geval tot slot even: we moeten ook niet op een stoel van een arts gaan zitten. We moeten niet gaan over de klachten. Ik heb dat eerder in de ronde ook aan aangegeven. Specialistische GGZ zorg moet overeind blijven. Alles in het collectieve ombuigen wat betreft de interventies heeft niet onze voorkeur. Wij willen dat mensen, jongeren die geestelijke zorg nodig hebben, altijd voor hun de passende, goede zorg krijgen. Tot zover.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Meneer van der Goes bij interruptie.

Naam spreker 31: De heer van der Goes (Raadslid GroenLinks)
Ja, dank u wel, voorzitter. Voorzitter zou mevrouw Markovic mee kunnen citeren, waarin de moties van mevrouw Janssen staat dat jongeren geen nodige specialistische trajecten meer kunnen krijgen?

Naam spreker 33: Mevrouw Markovic (Raadslid SP)
Ik heb mevrouw Janssen ook gehoord dat als er specialistische zorg nodig is, één op één, dat die in ieder geval zal blijven. Dus dat, dat biedt natuurlijk perspectief. Maar dat is wel een zorg die we hebben überhaupt over zorg, GGZ zorg in de toekomst en die bezuinigingen, die staan op de rol. Dus dat brengt gewoon die zorg mee.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Wie kan ik vervolgens het woord geven. De heer Kraut.

Naam spreker 16: De heer Kraut (Raadslid VVD)
Ja, voorzitter, ik denk dat het een soort stemverklaring is, want ik denk dat iedereen onderschreef heeft en dat zou ik dan ook maar doen uit de grond van mijn hart altijd een belangrijk onderwerp is. Dus veel dank voor het agenderen. Het is goed dat we erover gesproken hebben, ook in de gespreksronde en het is dan toch jammer dat het om procedurele redenen bij ons uiteindelijk tot de conclusie komen dat we de moties niet kunnen steunen. Want er staan in de moties veel sympathieke voorstellen. Overigens niet allemaal. Maar goed, dat laten we even midden. Maar dit vraagt en zeker ook gezien de opgave waarvoor we staan in het social domein. In de gespreksronde werd dat ook gezegd, in onze ogen een integrale afweging en die integrale afweging, die missen wij en dat maakt het voor ons heel erg lastig, hoe sympathiek we tegen sommige voorstellen ook aankijken, die voorstellen dan nu te steunen.

We hadden om die reden ook gevraagd van goh, neem dit onderwerp mee naar de begrotingsbehandeling zodat we dat wat integrale kunnen bekijken. Nou, daar, daar was helaas bij de indieners geen reden toe om dat verzoek te honoreren dat maakt wel dat wij met enige pijn in ons hart, zeker ook gezien de dekking, hè, want dat staat nu binnen het bestaan programma. Ja, ik, ik zeg het even heel flauw, dat zou een dekking zijn waar wij in de oppositie niet mee wegkomen flauw genoeg, maar het staat hier toch echt, ik zou bijna de vraag hebben: is er nog geld over in dat bestaand programma of dat zou mooi zijn met die opgave die we hebben voor 16 miljoen. Maar dat maakt wel dat wij tegen deze motie zullen stemmen. Uitzondering is vanzelfsprekend de motie die wij mede hebben ingediend, waarvoor dank trouwens en het CDA met betrekking tot zelf bedoeling. Ik dank u wel.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Dank u wel, wie kan ik dan een goed woord geven deze eerste ronde? Zo niet, nee, daar ga ik naar het.

Naam spreker 13: De heer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.NU)
Voorzitter.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Kijk eens aan. Ja, gaat uw gang.

Naam spreker 13: De heer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.NU)
Hij doet het. Ja, hij doet het. Ja, voorzitter, ik zit ook zwaar in dubio. Ik hoop op bevrijdende antwoorden van de wethouders dat het allemaal binnen het programma past en dat ze binnen het programma niks hoeven te schrappen om dit uit te voeren, want dan zal ik ze met volle overtuiging steunen. Maar we zitten in dit programma met schaarste te kiezen, in schaarste en het zijn verschrikkelijk mooie moties het is een verschrikkelijk mooi debatstukken het is een, een mooie bespreking ook geweest. Alleen, ja, ik, ik zou toch graag de integrale afweging ook willen zien en ik zou ook willen zien in hoeverre we passen binnen onze kaderstellende rol. Nogmaals, ik heb de kamerronde teruggeluisterd en ook hier waren de wethouders volgens mij volstrekt helder en ik lees het niet terug in deze moties dus ik hoop echt op dat de wethouders het licht voor mij open en zeggen meneer Eigenhuijsen zonder zorgen.
Het past en we hoeven niks te laten. Dan ga ik ze dus inderdaad steunen en ik wil toch nog, ik ga even iets heel flauws doen. Maar ik ga het toch doen. Er is een toenemend bewijs dat het blauwe bij jonge mensen leidt tot psychische stoornissen en we hebben nu twee onderwerpen waar we nu over debatteren van nou, van D66 die in mijn optiek volledig tegenovergesteld van elkaar zijn. En dat raakt me en ik vind echt dat je niet met droge ogen in één moment kan zeggen: we moeten het aantal koffieshops uitbreiden of we moeten het beleid loslaten en de bespreking erna gaan pleiten voor problemen bij mentale, binnen mentale gezondheid van jongeren. Tot zover.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Dank u wel.

Naam spreker 13: De heer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.NU)
En jammer dat er geen interruptie komt van D66 hierover.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Maar wel van de heer Kraft zie ik.

Naam spreker 19: De heer Kraft (Raadslid PvdA)
Geen interruptie meer ander termijn, als het mag.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Ik heb u al genoteerd, maar dat was dat eerder al een interruptie inderdaad. Nou, dan krijgt u uiteraard het woord.

Naam spreker 19: De heer Kraft (Raadslid PvdA)
Dank u wel, voorzitter, en veel is al gezegd, en ook wij onderstrepen van: het gaat niet goed met de mentale gezondheid van jongeren en het is daarom goed dat we daarover hebben. Wat wij nog missen in het debat, maar ook wel echt wel aanraken, is ook gewoon hoeveel er al gebeurd in Nijmegen. Als middenbouw scholier kun je aankloppen bij maatschappelijk werk, op school. We hebben de storm aanpak, de proeftuin Dukenburg waar velen van ons vandaag waren en hoog over net een regioprogramma jeugd aangenomen deze periode en een gezondheidsagenda die nu wordt geactualiseerd. En het moet beter, het kan beter en daarom is het goed dat we daarover hebben. Alleen wij hebben ook wel enige moeite om dat nu, op dit moment te doen met een begrotingsvoorstel wat volgende week wordt gepubliceerd, waarbij een grote, lastige opgave is om de schaarse middelen te verdelen. En nou ja, voorzitter, we doen een hoop belangrijke dingen, maar we willen ook de professionals B&W de ruimte geven om daar binnen afwegingen te maken.
En dan zijn we toch ook bang van gaan we hier niet te veel mee sturen op de, op de inhoud en dan nog specifiek over de motie, meer collectieve interventies waar ook net een interruptie over is gepleegd? Ja, daar hebben wij toch wel echt die zorgen van als we in een motie een norm gaan uitspreken waarin we naar een systematiek willen met meer collectieve interventies, dat gaat ook over een manier van werken, ja, dat zou kunnen uitspreken dat dat dan dus ook nou, ja, ten koste mag gaan van maatwerk of ten koste van die kwaliteit. En ik weet oprecht ook dat dat niet per se de bedoeling is van die motie. Alleen het idee dat dat de uitkomst zou kunnen zijn, daar kunnen wij ons niet aan verbinden. Dus daar, dat kunnen wij dan ook niet steunen. Maar ik hoor ook graag de reactie van het college daarop. Dus ja, in die context zullen wij onze afweging maken. We beoordelen elk voorstel op merites tot slot het voorstel van het CDA over nou ja, de wet integrale suïcidepreventie het is heel goed om daarmee aan de slag te gaan en dat steunen we dan ook van harte en dienen we graag mee in. En nou ja, voor nu wil ik daar dan ook graag de reactie van het college afwachten. Dank u wel.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
De heer van der Goes voor de interruptie.

Naam spreker 31: De heer van der Goes (Raadslid GroenLinks)
Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, voorzitter, kijk, ik begrijp de zorg die de heer Kraft heeft over die specialistische zorgtrajecten die je dan collectief gaat maken, wel ergens, hè, volgens mij is dat een motie goed geborgd dat we dit gewoon goed gaan regelen. Dus waar mogelijk? Dus niet altijd, maar de grotere vraag die ik heb. We hebben in de regio-agenda jeugd toch echt afgesproken met elkaar dat ze naar collectief werken toe moeten. En daar heeft de PvdA ook gewoon voorgestemd. Dus ik vraag me dan af, als die formulering zo daar staat, net als het hier staat, wat weerhoudt de PvdA dan om ook hier in die transitie mee te gaan, los van alle checks en bellen die ze natuurlijk moeten zijn? Dat ben ik met u eens.

Naam spreker 19: De heer Kraft (Raadslid PvdA)
Nee, dank je wel voor de vraag en ik denk dat dat het precies ook het crux is. We hebben voor voordat regioprogramma gesteund gestemd en ook met de overtuiging. Maar juist we willen niet vooruitlopen daarop en daar nu nog extra toe oproepen. Dus juist zoals we dat doen, willen we dat ook voortzetten. Maar om daar de norm van te maken en ook expliciet die specialistische jeugdzorg daar zo in centraal te zetten of in ieder geval zo in te benoemen, ja, dat gaat toch een stap verder en dat vind ik met het gebrek aan integraliteit en ook met de lastige keuze die we moeten gaan maken, nu niet het goede moment.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Mevrouw van Doorn ook nog een interruptie of termijn? Uw termijn, dan is nu het woord.

Naam spreker 17: Mevrouw van Doorn (Raadslid ODV)
Dank u wel, ja, let op, dit zeg ik niet heel vaak, het komt niet-dagelijks voor, maar ik hoor hele wijze woorden van de zijde van de PvdA-fractie en van de SP-fractie. Nou staat genoteerd. Dus ik sluit mij voor een heel groot gedeelte aan bij het betoog van de heer Kraft die heeft dat heel, heel bondig en duidelijk verwoord. En ook even wat mevrouw Markovic zei over we moeten wel uitkijken dat wij niet ons bemoeien met de zorg zelf, hè, dus op de stoel van de van de zorgverlener gaan zitten, en dan gaan we er ook niet pontificaal op zitten met deze moties maar je moet ook uitkijken dat je dan niet ook in de spreekkamer, op het krukje daarnaast gaan zitten. Ik heb die vergelijking al eens een keertje eerder gemaakt, maar ik zie dat ook hier weer gebeuren en ook net als in het andere deel van het sociaal domein, we werk en inkomen hebben we ook met alle de neiging om een regeling op interventie op idee op, nou ja, noem maar op te stapelen, waardoor het een hele grote muur wordt, die daardoor niet transparanter wordt voor de zorgvragers en ook niet effectiever wordt. En ik ben toch bang dat het hier ook gebeurt. Los daarvan zie ik bij twee D66 moties dat ze zeggen van regel het maar in de programmabegroting. Ik vind dat toch wel een probleem en zeker van de zijde van D66, want het was zelfs bij monde van deze D66 woordvoerder vlak voor het zomerreces bij dierenwelzijn die zegt: ja, ik leuk, ideeën allemaal, maar ik wil het wel integraal afwegen dus ik ga nou ergens in mee en nu doet de D66 hetzelfde. Dus ik wil toch vragen: wilt u in ieder geval die twee moties verbeteren, van de digitale sociale kaart en laagdrempelige korte trainingen voor ouders aanhouden tot bij de behandeling van de programmabegroting. Dan kunnen we het integraal afwegen.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Dank u wel. Ik kijk even of en nog andere woordmelding zijn eerste termijn. Dat is niet het geval. Nee, nee, dan allereerst wethouder Daemen namens college.

Naam spreker 34: Mevrouw Daemen (Wethouder)
Dank u wel. Namens het college zien wij het agenderen van dit thema in ieder geval als een brede steun voor al het werk wat we al doen op dit onderwerp. Dus dat werd ook terecht door een aantal fracties benoemd en uw kaderstellende rol heeft u daarin ook al lang gepakt hè, we hebben een Isa regioplan waar dit thema in zit. We hebben het regio programma jeugd met een hele opgave: mentale veerkracht. We hebben ons gala plan, waar het versterken van mentale weerbaarheid centraal plekje heeft, en we zijn met die actualisatie van de gezondheidsbeleid bezig. Dus wij zien dit vooral als de Raad die zijn zorgen extra uitspreekt over de toename van het aantal jongeren met mentale problemen. En nou is gaan zoeken naar wat zou er dan nog beter kunnen? Dus en soms zien we ook wel in teksten dingen staan als we doen iets nog niet, hè bijvoorbeeld bij suïcidepreventie daar is nog helemaal nergens iets over opgenomen staat in één van de constateringen op over overweging. Maar dat is wel zo, hè, in regioprogramma jeugd zit storm expliciet. Dus we willen ook wel even duidelijk maken dat het echt de grote aandacht op dit moment al heeft, dat we daar tijd in stoppen.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Mevrouw Mijling.

Naam spreker 14: Mevrouw Mijling (Raadslid CDA)
Nou, volgens mij staat er ook bij de overwegingen bij punt vier. Mede daarom is de storm aanpakken is uitgerold in Nijmegen, bij een aantal scholen.

Naam spreker 34: Mevrouw Daemen (Wethouder)
Daarom kan...

Naam spreker 14: Mevrouw Mijling (Raadslid CDA)
<...> zeker erkend dat dat er al wat gebeurt.

Naam spreker 34: Mevrouw Daemen (Wethouder)
Dat is heel goed en daarom kunnen wij acht dan ook niet zo goed snappen omdat het dus wel degelijk ook een plekje heeft in ons gemeentelijke en regionale beleid. Ik zal ingaan op vier van de moties. Nou, die suïcidepreventie dan als eerste. Daar zien we binnen regel programma jeugd kans om dit wat breder te onderzoeken wat we nog zouden kunnen doen, naast dat wat er nu op dit moment al gebeurt en hoe we dat vooral ook structureel kunnen maken binnen ons gezondheidsbeleid hè, want anders kan je dat het projectmatig blijft en ik denk voor de lange termijn moeten we dat een goede plek geven. Alleen jij bepaalt wie je bent. Daar hebben we in de gespreksronde ook al kort iets over gezegd, dat dat gekoppeld kan worden aan preventie met gezag. Dus dat is een programma tussen zorg en veiligheid en op in preventieve zin, dat we daar ook dus middelen hebben om deze methodiek in te gaan zetten en daar een aantal trajecten in kunnen doen, in 2025 al en ook uitbreiden in 2026.

Naam spreker 13: De heer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.NU)
Voorzitter.

Naam spreker 34: Mevrouw Daemen (Wethouder)
Dus daar<...> mee aan de slag. Interventie.

Naam spreker 13: De heer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.NU)
Zijn die middelen dus over?

Naam spreker 34: Mevrouw Daemen (Wethouder)
Nee, die middelen zijn niet over, maar binnen preventie met gezag hebben wij een grote bedrag geld gekregen. Dat is vanuit het ministerie van JenV en daarbinnen zijn nog niet alle bedragen ingevuld met hoe we dat gaan uitgeven, want geld is dus nog niet letterlijk bestemd. Maar het is niet over en het is financiering vanuit het ministerie. Dus het is niet hè, als we het niet uitgeven, gaat het ook niet in onze begroting terug, maar dan moet het gewoon terug naar JenV.

Naam spreker 13: De heer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.NU)
Dan is het dus over.

Naam spreker 34: Mevrouw Daemen (Wethouder)
Het is niet over het is nu nog niet ingevuld waar het aan uitgegeven kan worden en dit kan één van de dingen zijn. De doorbreek het taboe met een luisterend oor. Daar zien we kansen om ook aansluiten bij het regioprogramma jeugd, dit thema verder te onderzoeken en in Regioverband hè, dus dan op het vlak van rijk van Nijmegen te kijken wat we kunnen doen, of we nog daar andere plekken voor moeten inrichten of hè, of iets moeten versterken van wat er al is en die functie duidelijk moeten maken, dat thema mentale gezondheid daar aan bod kan komen. Dus dat kunnen we in Regioverband oppakken en die digitale sociale kaart. Daar vinden we het belangrijk om aan te geven dat we willen zoeken naar een manier die aansluit bij jongeren. Dus weg wijzen 024 werd als voorbeeld genoemd. Nou, natuurlijk moeten we zorgen dat die voor zoveel mogelijk doelgroepen goed gevonden wordt, maar we krijgen ook signalen van jongeren zelf dat dit gewoon niet het platform is. Dus wij moeten gaan zoeken naar een middel wat voor hen het beste de informatie presenteert en dat daar willen we mee aan de slag, omdat we zelf ook vinden dat wat we nu hadden niet goed gevonden wordt.

Naam spreker 19: De heer Kraft (Raadslid PvdA)
Voorzitter.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Een vraag van de heer Kraft.

Naam spreker 19: De heer Kraft (Raadslid PvdA)
U gaf bij twee voorstellen aan over de dekking dat dat past binnen middelen die dan in 2025- 2026 zouden worden besteed. Als dit nu niet zouden besluiten, wat zou dan het moment zijn waarop we besluiten om hoe we die middelen besteden.

Naam spreker 34: Mevrouw Daemen (Wethouder)
Dat verschilt dus weer per motie, hè, maar bijvoorbeeld zo een zo een sociale kaart, het door ontwikkelen zijn woon binnen het programma sowieso mee bezig en deze oproep versterkt dan dat we dat we dat gaan doen. En die middelen. Ja, dat is meer uit de lopende programmabegroting dat we die sociale kaart verbeteren en daar is een groep mensen nu sowieso mee bezig. Dus dat gaat ook door zonder vanavond.

Naam spreker 19: De heer Kraft (Raadslid PvdA)
Voorzitter.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Kraft nog even?

Naam spreker 19: De heer Kraft (Raadslid PvdA)
Nee, ik vroeg het vooral ook omdat werd gezegd van bij alleen jij bepaalt wie je bent. Dit is één van de mogelijke manieren op kunnen uitgeven en dan vraag ik me ook af: wat zijn de andere mogelijkheden en wanneer besluiten we daarover? Besluiten we daar überhaupt over of is dat de uitvoering?

Naam spreker 34: Mevrouw Daemen (Wethouder)
De, die preventie met gezag bijvoorbeeld, dat is gewoon een collegebevoegdheid nu, dat is gewoon uitvoering. En nou er wordt hier een concreet voorstel gedaan om binnen dat grotere bakje met geld, om deze methodiek daaraan toe te voegen.

Naam spreker 19: De heer Kraft (Raadslid PvdA)
Constateer ik dat dit een voorstel op de uitvoering is?

Naam spreker 34: Mevrouw Daemen (Wethouder)
U constateert in ieder geval dat, ja wel intensief wordt meegedacht op welke methodiek goed werkt, dat er effectieve methodieken moeten worden ingezet. Dat klopt helemaal, ja.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Vraag van mevrouw Mijling.

Naam spreker 14: Mevrouw Mijling (Raadslid CDA)
Ja, voorzitter, ik, want ik ben het college aan het beluisteren, maar ik hoor wel voor mijn gevoel in iets andere toon dan dat ik in de gespreksronde hoorde met betrekking tot de ideeën die toen al in de debat notitie stonden. Volgens mij heeft u beide op dat moment aangegeven als wethouders van Goh, hè, de plannen, die u hier in

debatnotitie beschrijft die vragen nogal wat en we staan voor een hele grote uitdaging. Misschien dat de heisessie voor meeviel dat u weinig hoeft in te leveren als beide portefeuilles dit thema. Maar ik beluister echt een andere toon als u zegt: ja, we kunnen dit binnen dit programmabegroting op dit moment allemaal gewoon uitvoeren. Van waar die toch een beetje om mijn zorgen.

Naam spreker 34: Mevrouw Daemen (Wethouder)
Nou, volgens mij zijn er ook een aantal thema's niet meer ingediend, hè, die werden genoemd als idee waar tonnen aan vast zaten, waarvan we duidelijk hebben gemaakt als daarmee komt, moeten we altijd negatief adviseren en is er uiteindelijk in de uitwerking van moties gekozen voor onderwerpen die dus niet veel geld kosten of zoals preventie met gezag, al een budget hadden en waar we dit kunnen onderbrengen. Dus daarom kunnen we op die manier positief reageren.

Naam spreker 13: De heer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.NU)
Voorzitter.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Ja, nog één vraag, want daar ga ik naar wethouder Visser, ook met oog op de tijd.

Naam spreker 13: De heer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.NU)
Dat is altijd verstandig, voorzitter, om daar wethouder Visser te gaan. Maar wat geld kost het dan wel, want ik vind de vraag van de heer Kraft zeer terecht. Wanneer maken we die keuze, want al is het vijfduizend euro, ergens maken we als raad denk ik die keuze om iets te bestemmen en hoe mooi deze ideeën ook zijn, volgens mij zijn er ook nog andere ideeën en om hoeveel geld gaat het dan precies?

Naam spreker 34: Mevrouw Daemen (Wethouder)
Ik kan nu niet de bedragen concreet maken, maar het gaat erom dat u eerder bijvoorbeeld met dat regioprogramma jeugd heeft vastgesteld, met een uitvoeringsbudget daarbij, en dat we binnen dat budget nu dit kunnen doen. En dat geldt dus ook voor zoiets als die sociale kaart. Ja, dat is een opdracht die wij gewoon al hebben vanuit kader, breed voor welzijn, voor samenwerken, samen sterk om een goed platform te hebben, om al die informatieve te ontsluiten. Dus dat is al een opdracht die u eerder aan ons gegeven, waar wij nu een keuze maken om met deze ja, extra vraag daar invulling aan te geven. Maar het klopt wel dat als u zegt: ik wil in zijn totaliteit een bedrag anders besteden aan het thema gezondheidsbeleid mentale gezondheid, dan zou dan zou u daar natuurlijk andere keuzes nog in kunnen maken bij de begroting weer ons de andere kant op sturen. En wij gaan sowieso volgende week presenteren hoe we op het hele domein sociaal domein ook voorstellen voor besparingen gaan doen.

Naam spreker 13: De heer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.NU)
Voorzitter, ben ik toch een beetje. Nou, het is een beetje verwarrend, want ik weet nu niet hoeveel van dat budget er nu wordt afgesnoept. Is dat drieduizend euro of is dat 300 duizend euro? Vind ik op zich best belangrijk om te weten, voordat ik de keuze kan maken over deze motie en ik sluit me helemaal aan bij mevrouw Mijling want ik ben op die kamer onder teruggeluisterd en daar bijna tot tranen toe geroerd dat moeilijke keuzes moest maken, dat het 17 miljoen, dat u een Heidag had, dat die zei: ja, maar wij kunnen niet extra gaan kiezen en toen heeft u niet benoemd dat er binnen het budget nog geld niet over is, want dat mag ik zo niet noemen van de voorzitter, maar dat er dus geld beschikbaar is, dat anders teruggaat naar het Rijk en ik wil dan graag weten: hoeveel is dat dan precies?

Naam spreker 34: Mevrouw Daemen (Wethouder)

Ja, zoals ik net aangaf, ik heb hier nu niet de preventie met gezag, begroting voor mijn neus, maar binnen dat specifiek programma hebben we budget om die methodiek te doen? Ja, dat is nu het antwoord.

Naam spreker 33: Mevrouw Markovic (Raadslid SP)
Voorzitter.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Nee, toch nog vraag van Markovic.

Naam spreker 33: Mevrouw Markovic (Raadslid SP)
Klopt inderdaad, voorzitter, ik had een vraag gesteld over de motie: doorbreken taboe met een luisterend oor. Ik had de indruk dat die in ieder geval overbodig zou zijn. Ik begreep zojuist van wethouder, dat het mogelijk is om dit in een regioverband weg te zetten. Concludeer ik daaruit dat u het niet overbodig vindt.

Naam spreker 34: Mevrouw Daemen (Wethouder)
We onderzoeken, dus dat roept hier de motie toe op. En dat onderzoeken willen wij in breder verband gaan doen. Dus rijk van Nijmegen zijn, wat hebben wij nu op dit moment daar al voor ingericht en kunnen we daar nog iets op aanvullen en als het antwoord is, we hebben al voldoende, dan zullen we dat ook melden.

Naam spreker 33: Mevrouw Markovic (Raadslid SP)
Dank u.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Nog een vraag, ja, mevrouw Exel.

Naam spreker 32: Mevrouw Exel (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Ja, ik had nog een aanvulling op de vraag van de heer Eigenhuijsen voor wethouder Daemen. In 2023 zijn acht gemeenten wat onder Nijmegen geselecteerd voor het program preventie en gezag. Daarvoor wordt er 100 duizend euro per jaar beschikking gesteld voor de lokale aanpak. Is die dan ook nog niet ingevuld.

Naam spreker 34: Mevrouw Daemen (Wethouder)
Dan verwijst u naar iets anders, want dat preventie met gezag geldt en dat is echt een programma wat nu nog in 24 is toegekend. Dus u verwijst naar iets anders of een eerdere variant. Maar nee, het gaat echt om geld wat nog voor de komende jaren beschikbaar is.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Ja, ik moet nou voorzitten maar ik ben in principe een portefeuille voor het project. Dat gaat om ongeveer één miljoen per jaar voor de komende tien jaar. En inderdaad, zoals de wethouder uitleg buiten de gemeentebegroting om, u heeft u heeft daar eerder al kennis van kunnen nemen, dan heb je ook geïnformeerd, maar het is geen besluit aan de Raad.

Naam spreker 13: De heer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.NU)
Voorzitter, die die snap ik. Maar in mijn gaat het erom welke hap nemen we daar nu uit tien miljoen?

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Ik lees dictum ter aanvang te onderzoeken.

Naam spreker 13: De heer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.NU)
Ja, de wethouder zegt dat we een apart het budget nemen.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Ja, goed, maar ik ga niet herhalen wat de wet al even gezegd. Ik heb alleen maar even om dat <...> specifiek provincie, met gezag begint en ik kan me voorstellen, wethouder, daar niet alle ins en outs op dit punt van heeft. Goed, ik kijk verder, want wethouder Visser wilde ik het woord geven. Ja.

Naam spreker 15: Mevrouw Visser (Wethouder)
Ja, dank u wel, voorzitter, en ook dank u wel voor het agenderen van dit onderwerp en ik denk ook al zou er niet één motie worden aangenomen dan nog is het belangrijk dat we het hierover hebben en dat we het hier al over gehad hebben, dat er aandacht is voor de mentale gezondheid van onze jongeren en ook en dat hoorde ik ook al in verschillende bijdragen dat het ook oké is om somber te zijn, dat het bij het leven wordt en ik denk dat dat ook nog wel meer opbrengst kan zijn, dat we niet allemaal denken, we zijn somber en oh, daar moet zorg opkomen of ondersteuning opkomen. Dat geldt natuurlijk niet als het te somber wordt en als daar suïcide gedachten bijkomen dan is een luisterend oor heel belangrijk en dan is het ook belangrijk om ondersteuning te bieden. Maar dat wil ik even voorop zeggen dat we ook niet alleen maar moeten problemen, probleem, hoe zeg je dat? Dat we daar geen probleem van moeten maken, maar dat we daar gewoon ook met elkaar over kunnen praten. Hé, ik ben vandaag voel ik me niet zo lekker en morgen gaat het misschien weer beter of niet. Dus dat lijkt me vooraf goed om dat te zeggen. Dan rest mij nog twee moties en dat is de laagdrempelige korte trainingen voor ouders ook, en dat werd net ook nog gezegd. Iemand somde het op: wij geven al een heleboel.
Dat doen wij ditzelfde wordt al een heleboel trainingen aangeboden. Ik geloof dat, mevrouw Exel dat inderdaad zijn. Door de buurtteams door ook door zorgaanbieders door de GGD wat, als ik het zo mag lezen en dat dat zou ook een toezegging kunnen zijn. Wat mij betreft van breng nou in kaart, wat is hier, wat is er allemaal al en wat ontbreekt er nog? En waar kun je het vinden, zodat het ook voor verwijzers duidelijk is dat we dat deze trainingen er zijn en dat je aangeboden worden. Dan kan ik dat van harte aanbevelen om die motie dan te steunen of om die toezegging in ieder geval voor mij te krijgen, want en dat is ook een beetje op het debat van net, wat hoe het hoe het net ging. Een heleboel van deze moties gaat om het online aanbieden van trainingen, fysiek aanbieden van trainingen, collectieve interventies plegen. Dat levert uiteindelijk geld op en dat is ook de richting waarin al onze programma's het regioprogramma jeugd, maar ook de hele transitie na de buurtteams en daar waar we vanmorgen waar ik weet niet wie die het net zei, maar dat is precies de bedoeling. Het is precies de bedoeling dat we collectieve interventies gaan doen, zoveel mogelijk, dat er altijd maatwerk moet blijven. Natuurlijk, maar dat dat gaat het geld opleveren. Dat is ook de zoektocht in onze 16 miljoen en waar we binnenkort ook over zullen gaan informeren.

Naam spreker 17: Mevrouw van Doorn (Raadslid ODV)
Voorzitter.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Een vraag van mevrouw van Doorn.

Naam spreker 17: Mevrouw van Doorn (Raadslid ODV)
Ja, dank u wel, want dit gaat over de motie laagdrempelig korte trainingen voor ouders en daar staat dus in het dictum en dit te realiseren binnen de programmabegroting die in concept volgende week uit het college je komt. Alleen nu wordt ligt die motie dus voor. Dus mijn vraag is aan het college. Heeft het college dit al in de conceptbegroting verdisconteerd wetende dat deze motie er aankwam?

Naam spreker 15: Mevrouw Visser (Wethouder)
Voorzitter, mag ik antwoorden? Kijk, de trainingen worden al aangeboden. Deze weg is ingeslagen daar heeft u al ook toestemming voor gegeven toen u het groene vinkje waarschijnlijk heft ingetoetst toen we het regio programma jeugd omarmde met elkaar. Dus dat het zijn in gang gezette acties en ik zeg: volgens mij hoeven we niet extra trainingen te doen. We kunnen wel beter in kaart brengen. Wat is er, zodat verwijzers weten naar wie ze door moeten verwijzen en zodat we eventuele gaten van wat er nog niet is, op kunnen vullen. Dus dat is de toezegging die ik graag zou willen doen en dat kost geen extra geld.

Naam spreker 19: De heer Kraft (Raadslid PvdA)
Voorzitter.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
De heer Kraft.

Naam spreker 19: De heer Kraft (Raadslid PvdA)
U geeft ook aan bij die collectieve interventies van ja, dat is wel een route die we zijn ingeslagen en dat dat ondersteun ik. Maar in de motie staat om tot een nieuw systeem te komen waar dat meer gericht is op collectieve interventies. En hoe interpreteert u dat nieuwe system of is dat hetzelfde als de route die al zijn ingeslagen want dat snap ik nu niet.

Naam spreker 15: Mevrouw Visser (Wethouder)
Ja, dat is misschien dat ik het even afmaak want dat is de tweede motie waar ik net aan begonnen was, en dat is dan handig als ik.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Dat is misschien goed als mevrouw Mijling op het vorige punt nog even interruptie kan plaatsen.

Naam spreker 14: Mevrouw Mijling (Raadslid CDA)
Ja, ik hoor de wethouder zeggen dat die trainingen inderdaad al worden aangeboden. Dat is natuurlijk hartstikke mooi, maar hier roept D66 toch op het gesprek aan te gaan met de zorgaanbieders in Nijmegen om ervoor te zorgen dat er online fysieke trainingen over opvoedt vraagstukken worden aangeboden. Waarbij ik dacht bij de interpretatie van deze motie. Maar misschien ziet u het anders. Nee, dit moet nog ontwikkeld worden, maar u zegt nu, het is al, dan denk ik, dan kunt u ook zeggen: het is overbodig.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Wethouder.

Naam spreker 15: Mevrouw Visser (Wethouder)
Laat het graag aan uw raad of het overbodig is of niet. Ik zeg ja, nee, dat dat nee. <Dat is niet goed>. Maar ik heb het volgens mij duidelijk gezegd: er wordt al heel veel aangeboden en als ik een toezegging kan doen, laten we dat goed in kaart brengen. Wat is daar nu wat wordt er aangeboden, zodat mensen dat ook beter kunnen vinden? Dat is iets wat ik, wat ik graag zou willen gaan doen, en dan de tweede motie.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Mevrouw Janssen, wilde u ook een interruptie alleen op de wethouder, hè!

Naam spreker 30: Mevrouw Janssen (Raadslid D66)
Ja, zeker weten alleen op de wethouder. Ja. Want ik hoor de wethouder zeggen dat het voor verwijzers duidelijk moet zijn. Maar onze motie gaat juist erover dat het voor ouders duidelijk moet zijn welke trainingen ze kunnen volgen en ik heb hier een voorbeeld van de buurtteams Utrecht en zodra ik op de landingspagina aankom zie ik training, stress en ontspanning kun je leren. Training, van geluk tot geweld en andersom. Daar bieden ze allerlei trainingen aan. Als wij op de website van de GGD Nijmegen, van de buurtteams Nijmegen, noem maar op kijken, zijn die trainingen in Nijmegen niet te vinden. Dus als ze aangeboden worden maar simpelweg niet te vinden zijn, dan hoor ik dat graag, want dan zou de digitale dienstverlening wederom misschien beter moeten. Maar als er nog niet aangeboden worden en dan kan ik ook prima leven met de toezegging dat ze worden gemaakt en dat ze ook weer zichtbaar worden gemaakt. Dus ik hoor graag van het college wat daar het antwoord op is.

Naam spreker 15: Mevrouw Visser (Wethouder)
Voorzitter, ja, volgens mij is dat precies wat ik zeg. Er wordt al heel veel gedaan. Ik denk dat het nog niet voor iedereen duidelijk is, niet voor verwijzers maar ook niet voor een individuele ouder die in gaat loggen waar wat te vinden is en dat is, dat gaat een heleboel geld schelen. Dat zeg ik dan ook even in aanloop naar de naar de begroting toe, maar dat is ook heel goed voor ouders dat die dat kunnen vinden en voor verwijzers dat die dat kunnen vinden. Dus dat is eigenlijk wat ik zou willen toezeggen.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Mevrouw Janssen.

Naam spreker 30: Mevrouw Janssen (Raadslid D66)
Voorzitter, even ter controle is het dan een toezegging dat dus al die informatie beter ontsloten wordt, en beter vindbaar wordt voor ouders op bijvoorbeeld website van de buurtteams, van de GGD, noem maar op.

Naam spreker 15: Mevrouw Visser (Wethouder)
Ja, precies en dan nog even door naar de laatste motie burgemeester, even kijken hoor, dat gaat over die collectieve interventie, ik zei daar net al wat over. Dat sluit dus 100 procent aan bij de visie, inrichting die we al hebben en dat is heel erg belangrijk, want collectieve interventies, die kunnen echt effectief zijn. Natuurlijk moeten altijd maatwerk blijven, maar volgens mij is het goed om verwijzers en voorliggende voorzieningen ook hiervan te laten doordrongen zijn, dat deze mogelijkheden zijn. Dus die gesprekken, die voeren wij, die blijven bij voeren en nou, ik vind dat de richting die wij met zijn allen opslaan en dat gaat ook het geld schelen.

Naam spreker 17: Mevrouw van Doorn (Raadslid ODV)
Voorzitter.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Dank je wel. Mevrouw van Doorn.

Naam spreker 17: Mevrouw van Doorn (Raadslid ODV)
Ik heb nog even een vraag aan het college naar aanleiding van het antwoord op de vraag van mevrouw Janssen, want dat is mij niet duidelijk, maar misschien heb ik het niet helemaal goed gehoord. Het ging om de ontsluiting van de beschikbare trainingen, online of offline maar mevrouw Janssen vroeg volgens mij ook naar, maar als er blijkt dat er nog trainingen überhaupt missen, ontsloten of niet ontsloten valt dan ook onder uw toezegging dat daarnaar gekeken wordt om die ook te aan te bieden of te organiseren?

Naam spreker 15: Mevrouw Visser (Wethouder)

Voorzitter, volgens mij heb ik dat ook al gezegd. Als daar belangrijke dingen, bijvoorbeeld in Utrecht, welzijn die wij niet hebben, dan kunnen we daar het gesprek over aangaan en dat is niet om zoveel mogelijk trainingen overal aan te bieden, maar wel om te zorgen dat mentale gezondheid opgepakt kan worden door de mensen die daar dichtbij staan.

Naam spreker 19: De heer Kraft (Raadslid PvdA)
Voorzitter.

Naam spreker 17: Mevrouw van Doorn (Raadslid ODV)
Dan is mij dat antwoord helder, maar dat betekent toch dat daar dan toch wel extra kosten mee gemoeid zijn.

Naam spreker 15: Mevrouw Visser (Wethouder)
Voorzitter, hetzelfde als wethouder Daemen net probeerde te zeggen: we hebben al een heleboel ingeslagen richtingen met daaraan ook al het geld wat er is. Dus een buurtteam heeft de opdracht om collectieve voorzieningen aan te bieden. Als er dan bijvoorbeeld de angst voor jongeren om te telefoneren, dat is zo een collectieve voorziening die daar is, die weet ik dan toevallig. Maar stel je voor, Utrecht heeft dat wel, wij hebben dat niet. Ik vraag aan het buurten goh, zijn jongeren bij ons ook bang om te telefoneren? Zullen we dat eens collectief doen? En ik denk dat dat de goede ontwikkelingen zijn, omdat je anders één op één een jongeren leert telefoneren.

Naam spreker 17: Mevrouw van Doorn (Raadslid ODV)
Voorzitter, een laatste.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Helemaal tot slot, want ik heb wel het idee dat ik in de bespreking zit van de ambtelijke organisatie, met uitvoerders ik bedoel. Zo....

Naam spreker 17: Mevrouw van Doorn (Raadslid ODV)
Nee, ik wil kunnen peilen of ik voor een motie kan stemmen.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Ik verwijt niemand iets constateer het. <...> stelt u de vraag maar. Ja, dat is....

Naam spreker 17: Mevrouw van Doorn (Raadslid ODV)
Want en de antwoorden zijn ook ontwijkend, ik snap het doel van cursussen of online, E-learning of wat dan ook. Dat hoeft u mij niet uit te leggen, maar de vraag is, als er dan zo een cursus geconstateerd wordt, van die willen we in Nijmegen ook graag. Valt het dan binnen het budget, de huidige budgetten of is daar dan toch nog extra kosten ten laste van de programmabegroting mee gemoeid?

Naam spreker 15: Mevrouw Visser (Wethouder)
Ja, ik val echt in herhaling. Dat valt binnen de sluitende binnen de gelden die er nu voor zijn.

Naam spreker 19: De heer Kraft (Raadslid PvdA)
Voorzitter.

Naam spreker 13: De heer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.NU)
Voorzitter.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Andere vraag nog, de heer Eigenhuijsen.

Naam spreker 13: De heer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.NU)
Ik heb nog 30 seconden, maar wat voegen deze moties dan toe? Wat voegen deze moties toe aan uw beleid, wethouder Visser?

Naam spreker 15: Mevrouw Visser (Wethouder)
Ik dacht aan wie vraagt u dat. Deze moties die ondersteunen dat en als er aangenomen worden, ondersteunt de Raad de richting die wij aangaan en scherpt het op bepaalde punten danig aan. En het vraagt ook wat dat zei ik, net als niks aangenomen wordt. Dan toch heeft u nu de aandacht op de mentale gezondheid voor onze jongeren en dat dat belangrijk is en dat preventief aangepakt moet worden. Dat is volgens mij wat u wilt en uw streep onder deze motie in het schroeven vinkje dat maakt dat er nog duidelijker hierop ingezet kan worden. Ja.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Goed, mevrouw Markovic nog een vraag, want ik wilde eigenlijk wel een afronding van deze eerste termijn gaan, want daar waren we nog steeds.

Naam spreker 33: Mevrouw Markovic (Raadslid SP)
Ja, dat is goed. Ik heb twee vragen. Over die trainingen. Ik begreep juist uit het betoog van mevrouw Janssen dat het idee is dat uiteindelijk de zorgaanbieders voor de kosten van de trainingen opdraaien dus in die zin wil ik graag even horen van het van het college of ik dat goed heb begrepen en of dat juist is? En de tweede vraag is vooral even op het collectieve. Ik heb namelijk begrepen dat dat collectieve dat we dat gaan doen, voornamelijk bij trajecten zonder indicatie. Dus ik zou dat ook wel heel graag bevestigd willen horen.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Wethouder Visser.

Naam spreker 15: Mevrouw Visser (Wethouder)
Ja, even kijken, de eerste vraag. Moet ik even mijn bril opzetten of de zorgaanbieders opdraaien voor de kosten van trainingen? Ja, we hebben zorgaanbieders gecontracteerd dus die draaien daarvoor op. Maar indirect betalen wij dat natuurlijk. Dus dat lijkt mij evident. En dan verder of de collectieve. Kijk of daar voor de collectieve trajecten of daar indicaties voor nodig zijn. Dat was heel vraag. Ik kraag het zo snel niet opgeschreven was. Of het of het alleen maar bij indicaties is.

Naam spreker 33: Mevrouw Markovic (Raadslid SP)
Met zonder indicatie.

Naam spreker 15: Mevrouw Visser (Wethouder)
Dat kan met een zonder indicatie, denk ik.

Naam spreker 33: Mevrouw Markovic (Raadslid SP)
Of weet u dat zeker?

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Daar blijft het dus: ja. Goed, ik kijk even voor of behoefte is een tweede termijn. Jazeker mevrouw Mijling.

Naam spreker 14: Mevrouw Mijling (Raadslid CDA)
Ja, dank u wel, voorzitter. Ik hou het heel kort. Wij zullen alleen de motie doorbreken en luisterend oor steunen van D66. En ik ga hem echt onthouden nu, dit college geeft gewoon letterlijk aan u onderstreept hiermee, ondersteunt hiermee onze ingeslagen weg. De eerstvolgende keer dat ik of één van mijn collega partij in de oppositie met een motie komt die dat ook doet, gaat u hem steunen.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Anderen voor tweede termijn. De heer Kraft.

Naam spreker 19: De heer Kraft (Raadslid PvdA)
Dank je wel, voorzitter, en ik hoor ook dat deze of wij horen ook dat deze moties de huidige weg ondersteunen en dat ze daarmee ook gewoon echt tot, nou ja, eigenlijk gewoon overbodig zijn. En nou ja, we zijn allemaal hier niet. We zijn hier allemaal bereid dat als we een voorstel doen, dat toch niet nodig lijkt dat dat terug in te nemen. Dat is eerder deze avond ook gebeurd, dus ik zou eigenlijk D66 willen oproepen om de moties die niet het kader aanpassen, om die in te nemen.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Anderen nog een tweede termijn. Kijk even rond. Mevrouw van Doorn.

Naam spreker 17: Mevrouw van Doorn (Raadslid ODV)
Ja, dank u wel en ik sluit mij aan bij mevrouw Mijling en bij de heer Kraft in tweede termijn en ik had ook nog de vraag gesteld in D66 of ze de twee genoemde moties verbeteren en digitale sociale kaart en laagdrempelige korte trainingen voor ouders willen aanhouden tot de behandeling van de programmabegroting dus daar hoor ik zo graag nog het antwoord op. En nou ja, nee, ik sluit me aan bij mevrouw Mijling en de heer Kraft.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Goed, mevrouw Jansen, er zijn een aantal vragen aan u gesteld.

Naam spreker 30: Mevrouw Janssen (Raadslid D66)
Ja, de training of de motie laagdrempelige training voor ouders trekken wij in omdat we daar voldoende toezegging voor hebben gehad en de andere moties zullen wij gewoon instemming brengen. Dank u wel.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Tweede termijn, de heer Eigenhuijsen.

Naam spreker 13: De heer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.NU)
Ja, dank u wel, voorzitter. Voorzitter het wordt er niet makkelijker op. Laten we maar gewoon weer even eerlijk zijn. In de kamerronde horen we een totaal ander verhaal van de beide wethouders dat we nu horen. Ik sloot me helemaal aan bij de wethouders naar aanleiding van de kamerronde en ik ben nu echt totaal flabbergasted van de draai die die er gemaakt is. Ik kan met goed verstand geen enkele motie steunen, behalve de motie van het CDA, met heel veel spijt in mijn hart.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Dank u wel, tweede termijn, nog andere. Volgens mij geen vraag voor de tweede termijn hè? Nee, nee, nou dan stellen we voor dat we gaan stemmen over de moties dat zijn er dus een totaal vijf, hè, want één motie is net ingetrokken. Om te beginnen met de motie doorbreken taboe met een luisterend oor. U stemmen daarover,

graag. Met 26 stemmen voor en 12 tegen is die motie aanvaard. Dan de motie verbeteren digitale sociale kaart, dus verbeteren digitale sociale kaart. U stemmen graag. Met 27 stemmen voor en 11 tegen is die aanvaard. Dan de motie alleen, jij bepaalt wie je bent. Met 17 stemmen voor en 21 tegen die ontworpen en dan de motie meer collectieve interventies. Uw stemmen graag. Met 17 stemmen voor en 21 tegen is die ook verworpen. En dan de ja, raadsbreed gesteunde motie suïcidepreventie doe je samen. U stemmen toch. Die motie is unaniem aanvaard. Dank. Dan stappen we over naar punt 7.6, brief tussenrapportage gebiedsontwikkelingen en wie mag ik daar het woord over geven? Mevrouw Thomassen.

Naam spreker 7: Mevrouw Thomassen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Ja, dank u wel voorzitter. Aan de Neerbosscheweg komt de nieuwe moskee, althans dat is het plan al sinds 2015. In 2023 nam deze raad het bestemmingsplan stationsomgeving Goffert aan en in principe is daarmee de weg vrij voor de moskee om tot ontwikkeling te komen. Maar juist de moskee zelf geven nu vertraging is naar de Raad van State gegaan, zonder en onhandig. Vertraging heeft zijn effect op de hele gebiedsontwikkeling. Al in 2016 heeft de Stadspartij haar twijfels geuit of we hier niet afstevenen op een ongelukkig huwelijk, want ruimte voor enorme toestromen van auto's is hier straks niet. Zitten moskee straks niet in een jas die gaat knellen.
Het is goed dat het college in gesprek is met de moskee om eruit te komen binnen de kaders die de Raad heeft geschetst. Maar laten we daar geen gebed zonder eind van maken. Als het dreigt een houtgreep te gaan worden, dan is het in belang van alle partijen om als raad in de breedte te gaan bekijken wat er dan nog wel kan. Pas het plan in deze omvang hier nog wel, of moeten we wel gaan uitkijken naar andere locaties? Daarom dienen we bij deze samen met GewoonNijmegen. NU een motie in, geen gebed zonder eind. We roepen zo het college op om tempo te maken en als er op één januari nog geen consensus is met de Raad dat gesprek in de breedte te gaan voeren, zodat we nou wel snel stappen kunnen gaan maken en geen onnodige tijd meer verliezen.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Dank u wel. Wie kan ik dan nog het woord geven? Op dit punt is het niet. Dan ga ik gelijk oversteken naar wethouder Vergunst namens het college.

Naam spreker 3: De heer Vergunst (Wethouder)
Ja, dank u wel, voorzitter. Er is inderdaad nog één beroep bij Raad van State voor het bestemmingsplan stationsomgeving Goffert. Dat de zitting is gepland op twee oktober. We zijn nog steeds een gesprek met de moskee om voor die tijd tot een oplossing te komen en dat dat zou op zich natuurlijk heel prettig zijn voor alle partijen. Mocht het echt niet lukken daar hadden we ook rekening mee. Ja, dan verwachten we eigenlijk nog voor het einde van dit jaar een uitspraak van Raad van State. Dus verdere vertraging is eigenlijk niet aannemen. Ik bedoel: ja, valt tuurlijk nooit iets uit te sluiten in een raad van state procedure. Die kunnen soms heel erg lang duren, maar we zijn natuurlijk al meer dan een jaar bezig met de Raad van state procedure voor die bestemmingsplan dus we verwachten echt dat we ergens zo rond de jaarwisseling ja, een uitspraak hebben van Raad van State en dat we dan weten ja of door kunnen en hoe we dan door kunnen.
Ja, mocht dat leiden tot ja, andere inzichten, zowel de gesprekken met de moskee ja, als uiteraard ook een uitspraak van Raad van State, dan zijn wij bereid om u als raad actief te informeren en te betrekken bij eventuele keuzes. Die toezegging zou het college willen doen. Het college vindt het wel wat ingewikkelder. Ja, als u nu vanuit de Raad de druk gaat opvoeren richting college, want dat is niet per se ten gunste van een onderhandelingspositie ten opzichte van moskee lopende, een juridische procedure. Dus in die zin ontraden wij deze motie en hopen wij van harte dat u genoegen neemt met de toezegging dat we zullen informeren actief zullen betrekken bij eventuele vervolgstappen.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Dank u wel. Is er nog behoefte in tweede termijn te reageren. Mevrouw Thomassen, in ieder geval. Ja, mevrouw Thomassen.

Naam spreker 7: Mevrouw Thomassen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Ja, in korte reactie dan de wethouder, lekker snel debat kan het ook. Het is natuurlijk niet ons doel om die gesprekken te verstoren, maar we willen wel afstevenen op helderheid en ik neem aan dat het college dat ook wel wil. Als ik hoor dat er inderdaad rond de jaarwisseling duidelijkheid wordt verwacht ja, dan kan ik inderdaad wel leven met een toezegging om. Dan als raad goed geïnformeerd te worden, zodra we dan ook maar zelf de informatie krijgen, om alsnog eventueel dan met een bredere afweging te komen. Maar dan moet ik wel de mede-indiener aankijken of die toezegging is prima, toch. Ja, nou bij deze.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Daarmee vervalt een tweede termijn, zie ik aan mijn rechterzijde. Ja, nou, zo gaat het soms. Ja, daar, als ze geen moties hoeven, ook nergens meer over te stemmen bij dit agendapunten. Dat brengt dus bij het laatste debatstuk hebben ze zo meteen nog twee stemstukken onder 7.7, brief aanpak houtstook 2025. Wie mag ik daarover het woord geven? Mevrouw Lauret.

Naam spreker 11: Mevrouw Lauret (Raadslid Partij voor de Dieren)
Dank u wel voorzitter. Ja, de Partij voor de Dieren is voor een verbod op houtstook bij code rood en oranje, om de luchtkwaliteit te verbeteren, de gezondheid van inwoners te beschermen en om een norm te stellen, want veel mensen zijn en immers bereid om zich aan normen te houden als die gesteld zijn en dat levert hele snelle winst op in dit dossier. Maar meerderheid in de Raad lijkt bang dat de handhaving moeilijk is en de privacy aangetast wordt. Coalitiepartijen verschuilen zich bovendien ook nog eens achter het coalitieakkoord daarin zou de afspraak zijn gemaakt dat een houtstook verbod niet mag en dat wij konden die afspraak gewoon niet vinden in het coalitieakkoord. Dus ik vind dat heel bijzonder. Terug naar die privacy en dan heb ik een vraag: is het niet een nog veel grotere privacy aantasting als je het in eigen huis benauwd krijgt door stookgedrag van anderen in jouw buurt?
De coalitie, die zet nu voornamelijk in op voorlichting en subsidies en wij denken dat er meer kan worden gedaan en moet worden gedaan om te voorkomen dat onze inwoners gezondheidsschade oplopen. De Wereldgezondheidsorganisatie het rijksinstituut voor Volksgezondheid en milieu en het schone Luchtakkoord oordelen dat houtstook drastisch naar beneden moet voor een betere luchtkwaliteit en volgens het RIVM en het planbureau voor de leefomgeving levert het reduceren van houtstook de grootste gezondheidswinst op. Dus waarom zijn wij dan aan dralen en aan het wachten? Goed, ik zie wel een lichtpuntje en daar ben ik blij mee op zich. We hebben veel partijen horen zeggen in de gespreksrondes dat er wel een stookverbod bij code rood en oranje zou kunnen komen als de voorlichtingen tijd is gedaan en als dat op den duur onvoldoende winst oplevert. En daarom dienen wij een motie in voor een schonere lucht heet hij en daarin vragen wij het college met een plan van aanpak te komen om houtstook bij code oranje en rood op termijn uit te faseren. En laten we een glashelder zijn: het is eigenlijk nu al verboden om hinder of overlast te veroorzaken door rook van houtstook. Dat staat gewoon in de omgevingswet, in de bruidsschat eigenlijk, om precies te zijn. En de vraag aan het college is dan ook: hoe handhaaft het college die bepaling op dit moment. En hoe vaak, hoe hoeveel handhaving vindt daar überhaupt op plaats? Of wordt daar helemaal niet op gehandhaafd, omdat het geen prioriteit heeft, want dat zou een dikke middelvinger zijn naar inwoners die echt last hebben van houtstook en er is gewoon een verbod op hinder door houtstook. Wij vragen het college in ieder geval ook nog in die motie om te onderzoeken of er innovatieve manieren zijn van handhaving, of die bedacht kunnen worden zonder dat er sprake is van binnentreden en dus we willen heel graag ook dat er onderzocht wordt of er technologische ontwikkelingen kunnen zijn die houtrook kunnen detecteren en om daar aandacht aan te besteden in het onderzoek. Verder vragen we ook het college om te onderzoeken of een wijkgerichte aanpak kan worden ingezet om de overlast in

wijken met veel klachten te verminderen en om te onderzoeken of ernstige overlastmeldingen kunnen worden aangepakt door meer of betere intensievere gesprekken met stokers die overlast veroorzaken.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
En daarmee is uw tijd ook op, behouden dat er nog een interruptie van mevrouw Mijling was op een eerder punt, geloof ik.

Naam spreker 14: Mevrouw Mijling (Raadslid CDA)
Ja, ik geef mevrouw Lauret graag wat extra tijd. Even kijken. U zegt bij punt vijf in dit onderzoek ook aandacht te besteden aan technologische ontwikkelingen. Ik had eerder in uw teksten gelezen dat u het over drones had. In de gespreksronde hoorde ik het niet meer terug, maar ik vroeg me af: bedoelt u dat daarmee met technische ontwikkelingen?

Naam spreker 11: Mevrouw Lauret (Raadslid Partij voor de Dieren)
Dat zou een technische ontwikkeling kunnen zijn. Die hoeft niet per se de privacy aan te tasten, want dan gaat het over snuffel drones bij schoorstenen en dan hoef je niet in een huis binnen te treden bijvoorbeeld.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Mevrouw Mijling.

Naam spreker 14: Mevrouw Mijling (Raadslid CDA)
Ja, moet even bekomen, ja. Ja, ik moest het inderdaad eventjes tot me door laten dringen, maar ik volgens mij was u niet laatst één van de mensen in deze raad die zich best wel uitgesproken heeft over woningcorporaties die met drones eventueel op illegale. Nee bent u niet? Bent u ook niet de partij die heel erg op de privacy zit en ik vind drones in een achtertuin of boven een dak van een huis vind ik toch echt wel heel ver gaan, als ik het zelf mag bepalen.

Naam spreker 11: Mevrouw Lauret (Raadslid Partij voor de Dieren)
Voorzitter, op die drones staat camera's en dat is toch een wat ander verhaal als camera's gewoon naar binnen in woningen kunnen kijken. Dat is iets heel anders dan snuffel drones die gewoon alleen geur waarnemen en uitstoot in de lucht, wat gewoon verboden is als dat overlast veroorzaakt.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Goed, ik kijk of er andere woordmeldingen zijn. Ja, de heer Wieken.

Naam spreker 6: De heer Wieken (Raadslid SP)
Dank voorzitter. Ja, voorzitter, houtstook is ook niet zo onschuldig of duurzaam als wij vroeger dachten. Op de eigen website schrijft de gemeente ook schoon stoken bestaat niet. Dus de grootste bron van vijf stof in de stad in het bijzonder hebben ook veel mensen met luchtwegklachten last van. 62 en een half procent van hen geeft aan regelmatig last te hebben van hout houtstook. Tot mooie dagen zitten zij binnen omdat er bijvoorbeeld naast hen gestookt wordt, want voor hen heeft dat ernstige gevolgen voor hun gezondheid. En tot nu toe is onze aanpak als gemeente voornamelijk dat wij verwijdering van openhartig subsidiëren en dat wij voorlichten en dat is allemaal heel goed. Maar we zien dat er nog steeds veel gestookt wordt.
Op sommige plekken neemt de overlast ook toe. Het aantal aangeschafte kachels dat doet eigenlijk een aantal verwijderde open haarden teniet en voorzitter, wij moeten ook solidair zijn met inwoners van onze stad die hier echt die proportioneel veel last van hebben, want ook die kunnen wij een prettig leven, dat zij op een mooie dag naar buiten kunnen, in de tuin kunnen zitten en daarom dient de SP samen met de Partij van de Dieren de motie

in schone lucht handhaven. Zijn motie die een heldere norm stelt. Geen houtstook tijdens code rood en oranje in de stookwijzer. Daar is het stookalert. De gemeente Amersfoort en Utrecht zijn ons daar ook al in voorgegaan daar wordt binnenkort al van kracht en ik wil ook even terugblikken op de discussie van twee weken geleden.
Die ging heel veel over de handhaving, over de handhaafbaarheid en ja, voorzitter, volgens mij heeft niemand, ook de SP niet, de pretentie dat met een verbod alle overlast in één keer weg is of dat het volledig handhaafbaar zou zijn. Geen enkele regel is dat en dat snappen mensen ook heel goed. En wat het wel is, is dat wij met elkaar een norm afspreken en een stok achter de deur en wanneer het echt de spuigaten uitloopt. Voorzitter, en ik wil tot slot ook nog mijn dank uitspreken aan onze fractie volgen, de heer Vetter die deze motie samen met mevrouw Lauret heeft opgesteld.

Naam spreker 14: Mevrouw Mijling (Raadslid CDA)
Voorzitter.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Mevrouw Mijling.

Naam spreker 14: Mevrouw Mijling (Raadslid CDA)
Ja, ik had de vraag aan de heer Wieken want u dient samen met de Partij voor de Dieren de motie en voor schonere lucht. Ik vroeg het net ook al even aan mevrouw Lauret maar bij punt vijf staat technologische ontwikkeling en daar interpreteer ik even het woord drones bij u ook, want u was de laatste tegen.

Naam spreker 6: De heer Wieken (Raadslid SP)
Dat zou onder andere met drones kunnen. Dat zou ook met sensoren kunnen. Daarmee niet gezegd dat dat per se de manier is om het te doen. Er zijn wellicht ook andere technologische manieren om dat goed en privacy bestendig te doen en ik ga nu niet voorschrijven hoe dat dan precies moet gebeuren. Dat volgens mij gewoon aan het college en de handhaven in de uitvoering. Dat is mijn antwoord daarop.

Naam spreker 14: Mevrouw Mijling (Raadslid CDA)
Nou ja, voor ons komt het een beetje over als meten met twee maten. Woningcorporatie doet, dan bent u daar fel tegen. Maar als het dan goed uitkomt dan is de privacy van inwoners eigenlijk dus niks waard. Bent u dat met me eens?

Naam spreker 6: De heer Wieken (Raadslid SP)
Nou, dat ben ik absoluut niet met mevrouw Mijling eens en ja, niet teveel aan te vallen met de vorige discussie, maar volgens mij ging het daarop om camera's die foto's maken van mensen, hun, hun, hun tuin, waar je ook bijvangst op hebt, van mensen die daarnaast wonen. Dat is toch wel iets heel anders dan het detecteren van rook in de lucht, waarbij op adresniveau helemaal niks, niks gebeurd.

Naam spreker 26: Mevrouw Maas (Raadslid PvdA)
Voorzitter.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Een interruptie of wil, ja, mevrouw Maas. Interruptie.

Naam spreker 26: Mevrouw Maas (Raadslid PvdA)

Ja, het gaat steeds over de haalbaarheid hè van of de handhaafbaarheid die beide partijen aangeven. Bent u zich ervan bewust dat het niet een keuze is of we het gaan proberen, maar dat je verplicht bent om te gaan handhaven als je een verbod instelt.

Naam spreker 6: De heer Wieken (Raadslid SP)
Ja, uiteraard ben je verplicht tot handhaven en ik verwacht ook dat dat dan gebeurt. Maar ik heb ook net gezegd, er is niemand, ook niet spelen die pretendeert dat dat dat ten alle tijden, op ieder moment zal lukken want er worden ook gewoon in de praktijk door handhaven, door het college afweging in gemaakt. Hè, per locatie en per situatie, dat is gewoon de praktijk van handhaving, dat snapt iedereen. Ja, dat er inderdaad wel gehandhaafd moet worden. Ja, dat staat buiten kijf.

Naam spreker 26: Mevrouw Maas (Raadslid PvdA)
Voorzitter, dat betekent dus bij de ene melding gaat u wel aan, bij de andere melding niet, dat dat mag dan toch niet?

Naam spreker 6: De heer Wieken (Raadslid SP)
Voorzitter, volgens mij wordt bij handhaving al altijd een afweging gemaakt wat men op dat moment prioriteit geeft en wat op dat moment iets minder prioriteit kan hebben. Dat dat geldt voor overlast in de stad, dat geldt voor, dat geldt voor <hou>toch het geld voor alles. Dat is volgens mij gewoon een normale praktijk van handhaven. Dat je op sommige momenten daar een afweging in moet maken. Dat is volgens mij ook gewoon toegestaan.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Goed. Andere woordmeldingen nog in deze termijn. Ja, de heer Hussen.

Naam spreker 22: De heer Hussen (Raadslid GroenLinks)
Dank je wel, voorzitter. Voorzitter, als het aan GroenLinks ligt, is het simpel. We kiezen voor een toekomst met schone lucht, waar gezondheid voorop staat en waar rekening houden met de meest kwetsbare mensen in onze samenleving de norm is. Ondanks de gezellige en warme beelden die de meesten van ons hebben bij een knisperend haardvuur kunnen we er niet omheen. Houtrook is een belangrijke bron van luchtvervuiling in onze stad en vormt in ernstige bedreiging voor gezondheid van onze Nijmegenaar. Dit is zeker het geval wanneer de stookwijzer stookalert bij code rood en ook een oranje adviseren niet te stoken. De gevolgen van houtstook zij dan nog duidelijker te merken.
Voorzitter, voor sommige inwoners, mensen met bijvoorbeeld luchtwegklachten zoals astma of COPD is het behalve slecht voor gezondheid en ook een belemmering om naar buiten te gaan of simpelweg de ramen open te zetten. Voorzitter, daar moeten we iets aan doen en gelukkig wil heel veel Nijmegenaren dat. In de stad en wijk monitor zien we dat maar liefst 80 procent van de mensen aangeeft te willen stoppen met stoken als andere mensen hier last van hebben. Het is fijn om te zien dat zoveel inwoners rekening willen houden met de gezondheid van anderen. Zo kennen we Nijmegen ook. Wat GroenLinks betreft, moet moeten we ook als gemeente doen wat we kunnen om de overlast te verminderen en de lucht kwaliteit te verbeteren. Het is hoog tijd om onze boodschap aan te passen voorzitter. Verantwoord stoken geeft het idee dat houtstook niet slecht is als het op de juiste manier gebeurt, maar ook dan is het schadelijk. We moeten naar een nieuwe norm, een norm die voor minstens 80 procent van de Nijmegenaren logisch is en die zal doen. Wanneer anderen last van hebben en dat is zeker het geval bij de rode en oranje, dan stoken we gewoon niet meer. Daarom dient GroenLinks samen met de Stadspartij en Partij voor van de Arbeid de motie, de nieuwe norm niet stoken bij code oranje en code rood in. Hiermee zetten we stappen naar een Nijmegen waar we rekening houden met elkaar, zonder houtstook met betere luchtkwaliteit en gezondere inwoners. Dank u wel.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Dank u wel, heer Wieken.

Naam spreker 6: De heer Wieken (Raadslid SP)
Voorzitter, heel redelijke motie van, dus die kunnen wij ook wel steunen. Maar ik ben wel benieuwd hoe hij denkt over het gewoon instellen van een verbod op dit moment. Is dat dan niet ook gezien zijn een heel verhaal, een logische conclusie?

Naam spreker 22: De heer Hussen (Raadslid GroenLinks)
Dank u wel voor uw vraag, voorzitter, het klopt persoonlijk voorstellen ben van een verbod op houtstook maar het is een middel. Het doel voor ons blijft hetzelfde het doel voor ons is een gezonde lucht voor de kwetsbare Nijmegenaar en we hebben in deze coalitie met deze qualities afgesproken dat we dat middel dat u nu zegt, dat niet gaan gebruiken.

Naam spreker 6: De heer Wieken (Raadslid SP)
Voorzitter, maar waar staat er dan in het coalitieakkoord, want ik heb die passage opgezocht over houtstook daar staat niks over, wel of geen verbod, wel allemaal andere dingen, maar dat staat er niet. Dus waar baseert de heer Hussen dat op?

Naam spreker 22: De heer Hussen (Raadslid GroenLinks)
Voorzitter, zoals u weet ken ik het hele coalitieakkoord uit mijn hoofd. Dat heb ik elke avond gereciteerd, maar het staat wat wij hebben afgesproken coalitieakkoord is dus dat wij gaan ontmoedigen. Het staat er niet letterlijk in, maar het is gewoon duidelijk: we gaan niet voor een verbod.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Nog één keer, meneer Wieken.

Naam spreker 6: De heer Wieken (Raadslid SP)
Ja, voorzitter, er staat er staat, ik heb de tekst hiervoor, maar daar staat nergens: wij gaan geen verbod instellen volgens mij een GroenLinks, ook op een één keer manier vanuit coalitieakkoord gebonden om tegen een verbod te stemmen. Dus ik ja, ik vraag de heer Hussen nogmaals waar dat op baseert dat dat dat niet zou kunnen volgens het coalitieakkoord.

Naam spreker 22: De heer Hussen (Raadslid GroenLinks)
Nou fijn dat de heer Wieken het coalitieakkoord nogmaals opleest die ken ik al uit mijn hoofd nogmaals, maar bij standpunt blijft: hetzelfde wij hebben deze qualities afspraak in gemaakt. Nogmaals, meneer Wieken concentreert zich op een verbod. Dat is een middel. Daar gaat het ons niet om. Het doen blijft, hoe zorgen we ervoor dat we Nijmegenaren die er last van hebben, een gezonde luchtkwaliteit krijgen? Zoals u weet staat Nijmegen weer in de top-drie van slechte luchtkwaliteit. Dus wat gaan we daaraan doen? En een verbod is een middel nogmaals, en geen doel op zich voor ons.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Goed andere woordmeldingen mevrouw Maas.

Naam spreker 26: Mevrouw Maas (Raadslid PvdA)

Dank u wel voorzitter. Ik heb het koud genoeg om effen een vuurtje aan te steken, hier zo langzamerhand. Maar ja, we hebben nog geen verbod. Wij willen graag een schone lucht en daar willen we ook ver voorgaan dus de houtstook daar willen wij heel graag. Dat willen wij graag aan banden leggen. Maar onze fractie is zich van bewust dat dit op dit moment gewoon niet mogelijk is, omdat wij echt vinden dat het handhaven niet kan en dat vinden we ook geen eerlijk verhaal naar de bewoners. Want stel dat er duizend meldingen komen, die kun je niet allemaal gaan handhaven. En wat ga je dan vertellen dat het in de ene straat wel kan en de andere straat niet, of als ze zes keer gebeld wordt, dat het wel kan, één keer niet. Wij willen een, een beleid ophoudt stook wat we kunnen halen en waar we dus langzaamaan misschien verbetering in kunnen zien. Wij steunen dan ook de motie van GroenLinks. De nieuwe norm, en wij zouden aan de wethouder wel willen vragen, als we even kijken naar de motie van de Partij van de Dieren. Die vraagt om een schonere lucht hè, een uitversiering van stoken, is dit op de lange termijn sowieso mogelijk en zou dat dan bij een bevestig? Ik zie al. Ik zou graag daar iets over willen horen. Is dit mogelijk? Dank u wel.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Dat is een duidelijke vraag. Goed. Ja, de heer Verschuren.

Naam spreker 35: De heer Verschuren (Raadslid D66)
Dank u wel voorzitter. Ja, voorzitter, in het eerste jaar van mijn geneeskundeopleiding leerde ik al dat gezondheidsraden bij luchtvervuiling enorm is. Dat maakte toen indruk en dat maakt nu elke dag nog steeds indruk op moment dat ik de patiënten langs zie komen met de ziektes die meneer Hussen net ook al noemde. Recent onderzoek toonde aan dat de grootste winst in de in de in de luchtkwaliteit het uitfaseren van houtstook is. Dat dat een probleem is en dat dat probleem in de Nijmeegse politiek brede erkenning krijgt, is op dit moment al een behoorlijke winst ten opzichte van jaren geleden. Dat voor mensen die dagelijks overlast en klachten ervaren, die erkenning niet voldoende is, lijkt me duidelijk. Als fractie steunen we het voorstel van om onze communicatie aan te scherpen. Verantwoord stoken bestaat niet. Stoken leidt altijd tot luchtvervuiling, maar ik maak ik maak me wel zorgen wat deze norm, die we daarmee stellen, ook betekent voor het barbecueën. Want bijna elke zomerse dag is het minimaal code oranje.
Dus mensen die zich aan deze normen gaan houden, kunnen dus niet meer barbecueën en ik interpreteer de motie, de nieuwe norm, niet stoken bij code oranje of rood, als dat dan geen betrekking heeft op barbecueën en zie de initiatiefnemer bevestigend knikken. Dus dat stelt mij gerust en kunnen we die motie ook steunen. Voorzitter, het college doet al veel op het ontmoedigen van houtstook. We hebben de afgelopen jaren tientallen rookkanalen tegen subsidie laten verwijderen. Dat kost minimaal 50 duizend euro per jaar. Maar tegelijkertijd laten we toe als mensen nieuwe rook kanalen bouwen. Dat is dweilen met de kraan open en vanuit onze fractie hebben we gekeken of het haalbaar was, nieuwe rook kanalen te weren. Handhaving in de vergunningverlening lijkt makkelijk, maar uiteindelijk bleek dat de schoorstenen vanuit landelijke beleid vergunningsvrij zijn.
Daarom dienen we dus deze motie niet in. Want, voorzitter, verantwoordelijkheid nemen in de politiek betekent niet meer. Niet dat je alleen maar ideeën indient voor voorstellen die je nodig vindt, maar ook dat je een realistisch beeld schetst van wat haalbaar is. Anders is dat politiek voor de bühne. Dat geldt ook, voorzitter, voor het handhaven van houtstook en eventueel stoker voor bot. Want met de kennis van nu is dat niet-uitvoerbaar. Van het college verwacht mijn fractie dat het wel de ontwikkelingen blijft volgen binnen het schone Luchtakkoord. En mag ik de toezegging dat als we, als we dan zich reële oplossingen voordoen, die waaruit blijkt dat het wel de handhaving mogelijk is, dat het college ons daarover informeert. Dank voorzitter.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Dank u wel. De heer Bender.

Naam spreker 23: De heer Bender (Raadslid Stadspartij NIjmegen)

Dank voorzitter. Bij de Stadspartij nemen de gezondheid voor onze inwoners heel serieus. Natuurlijk stoken tijdens code rood of oranje is niet slim, maar een totaal verbod op houtstook dat vinden wij te ver gaan. We geloven niet in onhaalbare verboden. Liever zetten we onze handhavers in op echte problemen in de stad, zoals zwerfafval en overlast...

Naam spreker 6: De heer Wieken (Raadslid SP)
Voorzitter.

Naam spreker 23: De heer Bender (Raadslid Stadspartij NIjmegen)
En daklozen.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Interruptie, ja, de heer Wieken.

Naam spreker 6: De heer Wieken (Raadslid SP)
Ja, waar wordt volgens de heer bende een totaal verbod op houtstook voorgesteld?

Naam spreker 23: De heer Bender (Raadslid Stadspartij NIjmegen)
Ik kan het wel met je eens zijn, maar wij zijn niet voor een verbod en daar blijf ik bij meneer Wieken.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Ja, nog een keer de heer Wieken.

Naam spreker 6: De heer Wieken (Raadslid SP)
Voorzitter, is de heer Bender het met mij eens dat er sprake is van een voorstel voor een verbod tijdens code oranje en code rood van de stookwijze en niet een totaal verbod?

Naam spreker 23: De heer Bender (Raadslid Stadspartij NIjmegen)
Ik kan het daar niet mee eens zijn, want wij, wij vinden nog steeds dat we nog dat de hand. We zetten liever in op dat we zijn overtuigd dat de goede voorlichting veel beter werkt dan strenge verboden, dat deze duidelijke informatie en bewustwordingscampagnes en met subsidies voor schoon alternatieven kunnen beter kunnen we onze burgers leren slim om te stoken wanneer het kan, aan het te laten wanneer het niet moet. Dat is niet alleen praktisch en eerlijker. Het houdt onze stad ook leefbaar voor iedereen meneer Wieken.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Gaat u verder.

Naam spreker 23: De heer Bender (Raadslid Stadspartij NIjmegen)
Daarom staan we achter de motie van GroenLinks. Het is veel duidelijker om direct te zeggen: stook die tijdens code rood en oranje. Dat is beter dan de vage term verantwoord stoken. Dus zorg voor heldere communicatie en een echte verandering. Kortom voorzitter, voorzitter, wij bij de Stadspartij kiezen voor oplossingen die echt werken. Laten we samen onze verantwoordelijkheid nemen voor schone lucht en een leefbaar Nijmegen, met slimme, uitvoerbare maatregelen direct verschillen verschil maken voor onze stad en haar bewoners. Dank u wel.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Ik dank u. Zijn er andere woordmeldingen de heer Kraut.

Naam spreker 16: De heer Kraut (Raadslid VVD)
Ja, voorzitter, dank u wel. Ik heb mij echt afgevraagd waarom je het over het ene onderwerp wat bozer wordt dan het andere onderwerp. Als je dat leest en één van die onderwerpen maakt me dan echt, omdat ik het niet begrijp, boos wordt, is nou zo een hout stookverbod. Ik snap hem gewoon echt niet. 80 procent past het gedrag al aan. Ik denk dat de meeste de mensen wel bewust van zijn. Ja, het is schadelijk, maar, daar hebben ook heel veel mensen plezier aan. Volgens mij en dat en dat is hetgeen wat me dan zo boos maakt, ontdek ik langzaam aan een patroon hè, als mijn achterband het leuk vindt. Maar niet uit wat de gevolgen zijn, zie je het wiet verbod, mijn achterban willen dus of het wietbeleid, dan steunen we het hè. Maar op het moment dat mijn achterban niet aan houtstook doet, dan ga ik ook voor het verbod, hè, dat dat dekt zo lekker, dus ik, ik merk gewoon dat er een beetje ernaartoe aan het bewegen zijn, dat je vooral kijkt naar verboden voor dingen die je zelf of jouw achterban dan toch niet raken en ik heb dat heel erg sterk het idee bij houtstook.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Er is een vraag van de heer Verschuren.

Naam spreker 35: De heer Verschuren (Raadslid D66)
Ja, voorzitter, dank u wel. Ja, ik herken de suggestie van de heer Kraut totaal niet. Hè dat als je alleen maar voor je achterban, voor de bühne voorstellen indient. Houtstook is gevaarlijk en ja, dat dat dat dat is pijnlijk hè als je als je het heel leuk vindt om een vuurtje te stoken, maar je bent je er bewust van en gelukkig raken en er steeds meer bewust van dat dat gevolg hebt dat je dat dus niet….

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Meneer Verschuren, ik heb toch wat moeite mee dat we tegen twaalf uur nog een betoog gaan houden wat we net hoorden. Wat is uw vraag?

Naam spreker 35: De heer Verschuren (Raadslid D66)
Ja, maar mijn vraag is, voorzitter, herkent dat? Herkent de fractie van de VVD dat dit niet voor de, voor de bühne is en dat we niet alleen maar onze eigen achterban aan het helpen zijn?

Naam spreker 16: De heer Kraut (Raadslid VVD)
Ja, voorzitter, dank u wel en eigenlijk in de vraag of de inleiding op de vraag bevestigt u mijn punt, want wiet roken buitengewoon schadelijk? Ik hoef u niet uit te leggen wat de gevolgen van roken in het algemeen zijn en wat dan ook nog is de risico van het stof TAC voor de hersenen zijn, voor de kans op mentaal de gezondheid van jongeren. Ik bedoel, maar daar heb ik een heel verhaal. Aan de andere kant horen we zeggen precies dat houtstook daar pakt u dan aan en dan wilde u, ja, moeilijk over doen en mensen ontmoedigen. Nog net geen verbod met liefst zelfs de schoorsteen uit huizen halen als u daar de kans voor kreeg. Dat is nou precies wat ik bedoel, dus eigenlijk in uw vraagstelling bevestigt mijn punt. En dan kom ik eigenlijk van: hoe moeten we dit nu wel doen? Nou, ik, ik ga heel eerlijk met u zeggen: ik ben honds allergisch voor honden, maar dan niet echt een heel klein beetje, maar echt zeldzaam allergisch voor honden.
Als ik maar in de buurt kom en dat is zelfs in de buitenlucht, dan ik ga eerst blaffen, ik krijg rooie ogen, loopneus alles erop en eraan, dan zou ik hè als de lijn van wat ik de Partij van de Dieren en andere indieners heb horen zeggen, dat kan ik nu voor een verbod pleiten voor honden, want ik heb er last van. Dat is ook slecht voor mijn gezondheid, slecht van mijn immuunsysteem. Ja, dus daar gaan we voortaan honden verbieden, maar wat we ook kunnen doen en dat dat is wat ik met mijn fractiegenoot als fractievoorzitter doen, is dat we afspraken maken. Hij heeft een hele grote hond, waar ik dus ook allergisch voor ben. En we hebben best wel goede afspraken gemaakt. Hoe we ervoor zorgen dat ik niet blootgesteld word aan die allergie. Die hond, op deze manier en dat zijn eigenlijk hele praktische en af en toe moet ik een beetje omlopen en af en toe moet de heer Bakker met zijn

hond hè even eerst naar huis rijden voordat hij naar mij toe komt. Maar het zijn eigenlijk best wel werkbare afspraken. Waarom doen we dat niet gewoon bij alles, waarom doen we dat ook niet gewoon bij houtstook, waarom vragen we eigenlijk, en dat dat verbaast me het meest. Dat is nou waarom ik zo boos ben. Ik hoor altijd: als het nou over in de sociale zekerheid gaat of het sociaal domein, dan is het altijd wordt, er wordt nooit een stok, maar bij dit soort onderwerpen van of de oude stand is het altijd in één keer wel de stok en nooit de wortel. En dat vind ik zo jammer en daarom met de uit de grond van ons hart zullen we tegen alle drie de moties stemmen. Ik heb geen openhaard anders dan dat ik vanavond nog aangestoken, zeker met kou hier en in deze zaal, maar ik denk dat we echt beter moeten gaan nadenken over dit soort verboden, want anders krijgen we echt de namens Nijmegen. Alles wat leuk is, wordt verboden en daar moeten we niet doen met zijn allen. Ik dank u wel.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Oké, ik kijk even verder rond. Ja, mevrouw van Doorn.

Naam spreker 17: Mevrouw van Doorn (Raadslid ODV)
Ja, dank u wel. Om houtstook te verbieden, uit te faseren normen te stellen. Wat dan ook moet je kunnen handhaven. Handhaven kan alleen achter de voordeur en dat is bij mij tien stappen te ver en dus dan stem ik tegen alle drie de moties alle drie de moties bij wijze ook lippendienst aan het voorgestelde project Lauret en Wieken komen door je raampje spieken en daar kan ik toch niet in mee.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Goed, kijk, heeft er nog andere woordmeldingen zijn. Dan geef ik het. Ik ben overigens wel geïnteresseerd. Die afspraak over die over die hond, want ja, nee, dat is herkenbaar punt. Ja, goed wethouder van Elferen, namens het college in reactie op de moties.

Naam spreker 21: De heer van Elferen (Wethouder)
Ja, dank u wel voorzitter. Allereerst dank aan de agenderende partijen voor het agenderen van de brief, want dat natuurlijk waar de brief over gaat, de aanpak van deze gemeente ten aanzien van houtstook want de gemeente erkent hier het probleem ten volle. 37 procent van de fijnstof in onze stad wordt veroorzaakt door houtstook. En het college stelt zich ook telkens opstandpunt dat gezond stoken niet bestaat. Dus wellicht wat van de hak op de tak. Maar daarmee ook meteen een reactie op de motie van GroenLinks, die zegt: maak nou eens wat scherper dat gezond stoken niet bestaat bij bepaalde codes zo in het bijzonder, en dat daar kunnen wij mee uit de voeten. Dan een aantal vragen van Partij voor de Dieren. Ja, is het nou een grotere aantasting van privacy als je slechte lucht in huis hebt? Ja, privacy uiteindelijk in beginsel natuurlijk een eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer en dat wil zeggen dat de overheid niet bij je naar binnen kijkt of een ander, en dat dat heeft gewoon niets te maken uiteindelijk met luchtkwaliteit dus die snap ik niet zo goed. Dan vraagt u naar een plan van aanpakken en het uitfaseren en die vraag wordt eigenlijk door de PvdA gesteld. Het college zegt op dat eerste punt, dus ook van het amendement, de motie van Partij voor de Dieren, eigenlijk gewoon: als je geen, als je geen blik op de horizon kunt ontwikkelen, over hoe je zou kunnen uitfaseren dan moeten wij het ontraden en daar hebben we in de kamerronde bijna een uur aan besteed waarin we heel erg ingegaan zijn op die handhavingspraktijk waarin we ook voorbeelden met elkaar gewisseld hebben. Ik kan ze weer noemen, maar wij zeggen: het is gek om nu een plan van aanpak toe te zeggen op iets waarvan we zelfs in de brief uitleggen en ook nogmaals in debatten uit hebben gelegd dat we geen zicht hebben op hoe dat uitfaseren eruit zou zien. Dus het is ook gek om dat voornemen met u te delen. Hoe gaan we nu om met overlast? Nou, de, de wet is helemaal niet duidelijk over wat overlast in het geval van houtstook is. Dus ja, er ervaren mensen last en ze zullen het ook als overlast betitelen maar dat is echt iets anders dan de juridische grondig op basis waarvan handhaving plaats kan vinden.
En over de innovatieve handhaving die u voor bij het agendering verzoek al heeft benoemd, zijn we ook in de kamerronde uitgebreid op ingegaan, snuffel drones worden op dit moment alleen nog maar in veiligheidssituatie

de brandweer ingezet. Die zijn helemaal niet klaar voor dit soort inzet. En ja goed, we zijn de vorige keer zijn we alle voorbeelden al afgegaan als er een makkelijke oplossing was, hadden we daar al lang met u het gesprek over gestart. Dan zegt de SP: een norm afspreken is, is ook, is ook genoeg, maar dat is dus niet genoeg. Je moet, als je niet 100 procent kunt handhaven in het geval van meldingen dan moet je dat met een reden doen. Je mag niet zeggen: vandaag gaan we even niet handhaven als er een melding is, dat mag niet. Dat daar, het is niet genoeg om te zeggen, we geven daar even geen prioriteit aan in het geval van een melding en als wij dat dus niet in regels kunnen gieten en die regels kan ik niet bedenken, dan is het niet goed genoeg.
Dan stelt GroenLinks dat 80 procent wel wil. Dat is over iets anders dan de heer Kraut zegt, hè dat 80 procent zijn gedrag al aanpast maar desgevraagd is 80 procent van de Nijmegenaren bereid om inderdaad zijn gedrag aan te passen. Dan de vraag van de heer Verschuren of wij de Raad kunnen informeren op het moment dat er betere mogelijkheden voor handhaving zijn. Nou, wij, wij sturen u volgen mij één keer per jaar, als ik me niet vergis, een voortgangsbrief schone lucht. Ik stel me zo voor dat we daar in de handhaving op houtstook gewoon als onderwerp meenemen. Anders ga ik u allemaal losse rapporten weer sturen of dan kom ik pas met nieuw, als het eindbeeld in beeld. Maar laten we gewoon dit onderwerp, handhaving daarin terug laten komen als een los kopje, en dan kunt u de voortgang daarop volgen. Want het is natuurlijk wel zo dat wij binnen het schone Luchtakkoord een voortrekkersrol spelen en proberen op het gebied van hout ook zo goed mogelijk op de hoogte te blijven, want het blijft een standpunt van het college dat gezond stoken niet bestaat.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Goed, de heer Wieken nog zag ik. Ja, graag gaat uw gang.

Naam spreker 6: De heer Wieken (Raadslid SP)
Ja, want voor ik wil ik denk niet in herhaling moeten vallen en argumenten zijn inderdaad heel vaak uitgewisseld dus het lijkt me goed om gewoon daardoor te gaan stemmen. Ik zou alleen de heer Kraut willen meegeven dat er het meest wordt gestookt in Nijmegen, Oost en dat daar overwegend GroenLinks en D66 gestemd wordt.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Nou, dat is een ander debat waar de verdeling percentage. Ik kijk of er nog iemand behoefte heeft tweede termijn. <...> toeval heb ik de neiging om de heer Wieken gelijk te geven dat alle argumenten inderdaad gewisseld zijn? Mevrouw Mijling. Maar wat heeft u nog een vraag? Of wil een stemverklaring afleggen. Nou, dat kan dan ook zo meteen, heel kort, zou ik voorstellen. Ja, nou, daar zijn er ook geen vragen meer. Nou, daar gaan we ook maar over naar de stemming. Mevrouw Mijling gaat in ieder geval een stemverklaring te willen afleggen.

Naam spreker 14: Mevrouw Mijling (Raadslid CDA)
Dank u wel, voorzitter, wat betreft het CDA. We hebben daar uitvoerig over gesproken maar wij vinden het belangrijk dat we in ieder geval de communicatie op orde hebben. Dus daarom zullen we de motie van GroenLinks steunen, maar het verbieden op dit moment. De wethouder geeft het heel duidelijk aan: op het moment dat je dit instelt moet je ook gaan handhaven. Moet je ook met de meldingen wat doen? Ja, dat is gewoon niet realistisch, dus dat steunen we niet.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Dan gaan we stemmen over de drie voorliggende moties. Allereerst voor een schonere lucht. Dat was de eerste motie. Ja, zo heet die motie, niet voor een schonere hond, maar voor schonere lucht. Uw stemmen graag. Met zes stemmen voor en 32 is die motie verworpen. Dan de tweede motie: schone lucht handhaven, schone lucht handhaven. Met zes stemmen voor en 32 tegen is die verworpen. En tenslotte de motie, de nieuwe norm niet stoken bij code rood en oranje, de nieuwe norm niet stoken bij code rood en oranje. Uw stem raakt. Iets rustiger houden. Dat is wel bevorderlijk voor het stemmen. Met 33 stemmen voor en vijf tegen is die motie aanvaard. Dat

brengt dus nog bij twee, stemstukken allereerst een motie, geen stadslogistiek dat is logisch, hè, daar staakten de stemmen de vorige keer, dus die komt om die reden terug. Dus ik moet u verzoeken over die motie te stemmen. Meer en minder. En mevrouw Grutters onthoudt zich van stemming inderdaad, goed dat dat nog even. Ja, je kunt ook achter het beeld van ons staatshoofd staan. Dan ben je in ieder geval buiten de ring. Geen stadslogistiek dat is logisch. Uw stem, ja, niet te veel en die dadelijk gaat vast. U stemmen, graag in alle ernst. Met 20 stemmen voor en 17 tegen.

8 STEMSTUKKEN

Is die motie aanvaard en dan hadden we het stuk, dan moet ik het even goed voorlezen: het raadsvoorstel gewijzigde vaststelling, bestemmingsplan van Nijmegen, Brabant Support Wijchenseweg nummero vier. Daar hebben we het begin van de vergadering afgesproken over te gaan stemmen. U stemmen, graag over het raadsvoorstel. Rustig aan, rustig aan, wordt vanzelf 12 uur. Met 35 stemmen voor en drie tegen is het raadsvoorstel aanvaard en het wordt ook wel 12 uur, maar niet tijdens deze vergadering gelukkig, want we zijn nu bij het einde van deze vergadering gekomen. Er is uiteraard nog een borrel, zo meteen voor de liefhebbers en ik begrijp: vrijdag ben je ook uitgenodigd als onder andere gemeenteraad van Enschede op bezoek komt. De vergadering is hierbij gesloten. Goedenacht.

Vergadering Gesloten