Agendering Debat PvdA

Het college is naar aanleiding van de unaniem aangenomen motie 452 van 17 december 2020 in gesprek gegaan met Kondor Wessels Projecten (KWP). Het doel van de motie is dat het college van de raad opdracht kreeg om met WKP in gesprek te gaan en ervoor te zorgen dat Kond Wessel Projecten de gemaakte afspraken alsnog gaat nakomen.

In de raadsbrief van 26 maart geeft het college aan dat de gesprekken met de ontwikkelaar niets hebben opgeleverd. Dat betekent dat de gemaakte afspraken niet worden nagekomen door de ontwikkelaar. Dit betreuren de fractie van de PvdA ten zeerste. Wij betreuren het daarnaast dat men inmiddels ook de prijzen voor de 54 woningen in blok B op de website heeft gezet, met hogere huurprijzen dan wij in 2016 met hen hebben afgesproken.

Wij accepteren niet dat de ontwikkelaar misbruik maakt van de schaarste en over de ruggen van de woningzoekenden miljoenen gaat verdienen. Elke ontwikkelaar moet goed beseffen dat niet het grote kapitaal bepaalt wat er in Utrecht moet gebeuren maar de Utrechtse politiek.

Een van de taken van de raad is om onze inwoners te beschermen tegen de macht van het grote kapitaal en ongewenste ontwikkelaar. Wij willen graag meewerken met ontwikkelaars die een warm hart hebben voor de woningzoekenden die opzoek zijn naar betaalbare woningen in onze stad en die niet alleen maar gericht zijn op euros.

In de raadsbrief van 26 maart schrijft het college, ik citeer “KWP blijft van mening dat de brieven uit 2016 informatief bedoeld zijn en geen bindend karakter hebben. Wij kijken hier anders tegenaan en zien ons dan ook genoodzaakt een juridische procedure te starten”.

Voordat het college de juridische procedure gaat starten, willen de fracties van PvdA….. in het openbaar het debat aangaan over de diverse punten. Een van de vragen die bij ons leeft is hoe wij omgaan met deze ontwikkelaar in andere projecten zoals Archimedeslaan. Tijdens het debat willen wij de (juridische) mogelijkheden verkennen om de zakelijke relatie met KWP tijdelijk op te schorten tot het juridische geschil opgelost is. Wij zijn erg benieuwd hoe de voltallige raad en het college hierover denkt. Welke aanvullende maatregelen zijn nodig om te voorkomen dat zowel deze als andere ontwikkelaars geen misbruik gaan maken van de schaarste?

Tijdens het betreffende debat willen wij aanvullende suggesties meegeven om de huurders van de Blok A en B te beschermen. Tevens zouden wij graag zien dat het college proactief de huurders informeert over hun rechten.

Agendering Stads Belang Utrecht

Als je met 1 vinger wijst naar een ander, wijzen er drie vingers terug

Agendering Spoeddebat Wilhelminawerf

Het is opmerkelijk te zien dat het ‘middenhuurechec’ genaamd Zijdebalen niet heeft geleid tot verbeteringen op het vlak van afspraken met projectontwikkelaars en eindbeleggers. Het in beton gieten van afspraken over sociale en middenhuurwoningen is noodzakelijk om te komen tot invulling van stedelijke ambities betreffende de woningvoorraad. Dat het college dit (lessen trekkende uit Zijdebalen) niet heeft gedaan, is wat ons betreft een motie van wantrouwen waardige handelswijze.

Het zal het college sieren als men de gemaakte fouten toegeeft, alsnog de lessen trekt en toekomstige smaldelen middenhuurwoningen borgt.

Het is opmerkelijk dat het college aangeeft dat de huidige eindbelegger een andere is als de ten tijde van overeenstemming geldende grondeigenaar. Dit is nml helemaal niet waar, de grondeigenaar waarmee de ontwikkelovereenkomst is aangegaan is nog steeds dezelfde. De afspraken leken hard, maar zijn ons inzien boterzacht gebleken. Wat is een toezegging waard?

Stadsbelang Utrecht wil een externe onafhankelijke juridische toets vooraleer Utrecht gaat procederen tegen KondorWessels en haar dochteronderneming. Voor wat betreft deze juridische toets dient de raad als opdrachtgever te fungeren, opdat er geen gekleurd verhaal uit mag komen. Het college moet geen geld in de put gooien en nodeloos gaan procederen als ze haar zin niet krijgt.

Utrecht heeft de neiging, als ze niet krijg wat ze wilt, haar gram te halen doormiddel van het toepassen van pestplanologie of nodeloze procesfrustratie van projectontwikkelaars/eindbeleggers. Hier is Stadsbelang Utrecht geen voorstander van. Ook omdat dit de doelen niet volkshuisvestelijke opdracht die we onszelf stellen en het de gemeente onbetrouwbaar maakt naar partners.

Stadsbelang Utrecht wil de toezegging dat het college in gesprek blijft met KWP, dat wordt gestreefd naar een optimale woningmix in toekomstige projecten van KWP en gewoon business as usual doorgaat. Pak je verlies.

Namens Stadsbelang Utrecht,

Cees Bos.