Vragen SP inzake de aanvraag Wbmgp, agendapunt 7.1 GEZ

1) Citaat ontwerp besluit: ‘De portefeuillehouder wonen te mandateren om, in lijn met het raadsbesluit eventuele kleine wijzigingen in de aanvraag, rekening houdend met eventuele adviezen van het rijk, na besluitvorming aan te passen.’

Vraag; Wat zijn kleine wijzigingen. En wanneer is er geen sprake meer van een kleine wijziging?

2) De Wbmgp wordt in de aanvraag gemotiveerd als middel om de instroom van sociaaleconomisch kwetsbare groepen in overbelaste buurten te beperken en meer sociaaleconomisch sterkere bewoners aan te trekken.

Vraag: Hoe voorkomt het college dat hiermee problematiek in feite wordt verplaatst naar andere buurten?

3) Kerkrade geeft zelf aan dat kwetsbare doelgroepen uit heel Nederland instromen en dat de regio Parkstad onderaan staat qua SES en hyperconcentraties van armoede.

Vraag: Welke concrete stappen gaat het college ondernemen richting rijksoverheid om te voorkomen dat gemeenten als Kerkrade structureel de “opvangregio” blijven voor mensen met lage inkomens, uitkeringen en zware psychosociale problematiek die elders door woningnood geen plek vinden?

Huisjesmelkers en lintstraten (Bleijerheide / St. Pieterstraat / Akerstraat / Nieuwstraat).

4) In de aanvraag wordt over o.a. de St. Pieterstraat en de Akerstraat geschreven dat er sprake is van “verkamering”, huisjesmelkers, drugsoverlast en leegstaande winkels waar achter gesloten rolluiken toch activiteiten plaatsvinden, en dat de gemeente “stevig inzet” met interventieteam en stratenaanpak.

Vraag: Kan het college concreet maken welke resultaten deze inzet tot nu toe precies heeft opgeleverd in deze lintstraten (aantal beëindigde illegale situaties, aantal panden verkocht/gesloopt, aantal huisjesmelkers dat daadwerkelijk is “verdwenen” uit deze straten)?

Zijn de huidige instrumenten voldoende? Waar zitten de gaten.

5) In de aanvraag wordt een breed instrumentarium genoemd: algeheel verkameringsverbod en woningsplitsingsverbod, interventieteam, inzet Volkshuisvestingsfonds/Regio Deal, nieuwe beleidsregel woonoverlast, en toepassing van de Wet goed verhuurderschap.

Vraag: Acht het college dit pakket, in de praktijk, voldoende om huisjesmelkers en malafide verhuurders echt terug te dringen, of ervaart het college nog duidelijke juridische of praktische tekortkomingen?
Zo ja: Kan het college concreet aangeven welke extra instrumenten of bevoegdheden worden gemist (bijvoorbeeld op het terrein van sneller sluiten, zwaardere boetes, landelijk casusoverleg, gegevensdeling) om effectiever tegen terugkerende huisjesmelkers en malafide eigenaren op te treden?

6) In de aanvraag staat dat de vastgoedmarkt “merkbaar reageert” op controles door activiteiten anders te benoemen, en dat soms regels moeten worden aangepast of aanvullende maatregelen nodig zijn.

Vraag: Kan het college voorbeelden geven van zulke “schuif- en schuilconstructies” van huisjesmelkers, en welke aanpassing van beleid of regelgeving volgens het college nodig is om dit kat-en-muisspel te doorbreken?

7) Indien het in dit alles onder vraag 7 en 8 landelijk beleid betreft waardoor de mogelijkheden tot ingrijpen te beperkt zijn, is het college dan bereid om actief te lobbyen voor samenwerking met de betroffen gemeenten in een offensief richting Den Haag om het beleid aan te laten passen om zo meer en doeltreffender instrumenten te krijgen en beter te kunnen optreden?