

NOTULEN van de openbare en besluitvormende raad van de gemeente Diemen, gehouden op 17 december 2020, aanvang 20.00 uur.

Aanwezig:

(*fractievoorzitters)

Voorzitter	E. Boog
GroenLinks	N. van Engelen, H. van 't Riet*, A-M de Smalen, M.B.A. van Schoot, Y. Yildiz-Kaya
D66	H. Berkhout, K. de Haan, J.A. Pietersen, R. Poelwijk*
VVD	J.A. Jägers, E.H. Timmer, B.H.M. Wielage*
PvdA	F.W. Geerts, S. Kuilman*, N.C. Portegijs
Ouderenpartij Diemen	E.S. den Heijer, P.A. Prins*
Onafhankelijke Partij Diemen	J.G.M. Sikking*, L.R. Smits
Ons Diemen	W. Advocaat
CDA	M.P.H. de Graaff-Nijssen
Notulist	J.B. Kammeraad
Griffier	J.G. Nubé

1.A Opening en mededelingen van de voorzitter

De VOORZITTER: dames en heren. Van harte welkom bij deze raadsvergadering van 17 december 2020, de laatste vergadering van dit jaar. Van harte welkom ook aan onze kijkers op het YouTubekanaal en ik ga de lijst van aanwezigen langs. Nog gefeliciteerd meneer Portegijs met uw verjaardag gisteren. Mevrouw Van 't Riet van harte gefeliciteerd. Toch mooi dat je zo je verjaardag kunt vieren met een raadsvergadering. Dan zijn wij compleet. Geen berichten van verhindering.

1.B Vaststelling agenda

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Ik zie dat we geen rondvraag hebben want dat hebben we afgevoerd want we hebben vragen 24 uur van tevoren kunnen stellen maar ik heb toch wel een vraag die urgent is.

De VOORZITTER: nee, meneer Sikking. Dat kan dus niet. Dit is de vaststelling van de agenda en u kunt niet zomaar bij de vaststelling van de agenda vragen stellen.

De heer SIKKING: voorzitter, kan er een agendapunt bijkomen met de rondvraag?

De VOORZITTER: nee, we hebben het reguliere punt Vragen van de raad aan het college en daar kunt u uw vragen 24 uur van tevoren stellen en we gaan niet alsnog weer een rondvraag invoeren. Dat is gewoon niet aan de orde en als u vragen heeft met spoed kunt u die ook

schriftelijk indienen maar we kunnen dat niet zomaar gaan toevoegen. Dan wordt het een rommeltje.

De heer PRINS: dank u voorzitter. We hebben besloten agendapunt 4 4^e kwartaalbrief 2020 niet te onthameren dankzij de antwoorden van het college die wij eind deze middag hebben gekregen.

De VOORZITTER: meneer Advokaat? U wilt het woord voeren over de kwartaalbrief? Dan gaan we het gewoon straks behandelen.

1.C Vragen van het publiek aan de raad

De VOORZITTER: er zijn geen vragen van het publiek aan de raad ingediend.

1.D Ingekomen stukken

De heer SIKKING: dank u voorzitter. De klacht van mevrouw Kieft. Misschien kan die meegenomen worden bij de schriftelijke vragen die wij hebben ingediend.

De VOORZITTER: daar wordt gewoon regulier op geantwoord. Dat gaat via een ander spoor maar ik neem aan dat u het antwoord uiteindelijk wilt zien op de brief. Dan krijgt u dat ter inzage.

Mevrouw WIELAGE: voorzitter, de VVD-fractie wil ook graag de afhandeling van die brief lezen.

De VOORZITTER: prima, zojuist toegezegd.

1.E Mededelingen van het college

De VOORZITTER: dat is niet het geval.

1.F Mededelingen uit de regio

De heer TIMMER: dank u voorzitter. Kort nog even over de vervoerregioraad. Op dinsdag 12 december zijn we weer in vergadering bijeen geweest, ook weliswaar digitaal. De vergadering had 652 vergaderstukken. Dus het was een omvangrijke agenda maar de meeste konden gelukkig zonder hoofdelijke stemming worden afgedaan. Het was ook de laatste vergadering van Sharon Dijksma als voorzitter van de VRA en ze is inmiddels beëdigd als burgemeester van Utrecht. Zij was een belangrijke factor in de vervoerregio, dus we zullen haar missen en we zijn benieuwd naar haar opvolger.

Het is mooi om op dit moment al te melden dat in het gebied van de VRA circa 1000 elektrische bussen rondrijden, dus dat is een belangrijke mijlpaal. Voor ons in Diemen is de voortgang van de inbestedingsprocedure in de concessie Amsterdam van groot belang en hierover ging de brief van 7 december van het Dagelijks Bestuur aan de regioraad en daarin wordt gemeld dat de inbesteding doorgaat met een aangepaste planning omdat de verwachting

is dat na de coronacrisis de mobiliteitsopgave in deze regio toch weer bijzonder groot zal zijn en ook hiervoor is de inzet op zero emissie voor bussen.

De herziene claim voor de onderhandse gunning voor de concessie Amsterdam ziet er op hoofdlijnen als volgt uit. Allereerst een hoofdlijnenakkoord en de verwachting daarvan is dat het in het voorjaar van 2021 naar de regioraad gaat. Daarna volgt het programma van eisen in het najaar van 2021 naar de regioraad en ten slotte de gunningsdocumenten. De verwachting luidt daarvoor dat in het 2^e kwartaal van 2022 dat gereed zal zijn. De klankbordgroep zal steeds tussentijds ook worden geïnformeerd.

De VOORZITTER: ik wil u er nog even op wijzen dat u een verantwoordingstuk vanuit de veiligheidsregio toegestuurd heeft gekregen over het gevoerde beleid ten aanzien van corona en dat u ook in de gelegenheid bent om daarover vragen te stellen. Dus kijkt u alstublieft nog even naar die stukken vanuit de veiligheidsregio die onlangs zijn toegezonden want eventueel bent u ook in de gelegenheid om vragen fysiek te stellen, althans tijdens een online vergadering aan de voorzitter van de veiligheidsregio die ook formeel verantwoording moet afleggen. Dus daar wil ik u nog even op wijzen.

1.G Vragen van de raad aan het college

De VOORZITTER: er zijn geen vragen van de raad aan het college gesteld.

1.H Vaststellen notulen raadsvergadering 26 november 2020

De VOORZITTER: er zijn geen opmerkingen binnengekomen. Vastgesteld.

1.I Bestuurlijke termijnagenda

De VOORZITTER: geen opmerkingen over.

1.J Overzichten openstaande schriftelijke vragen en toezeggingen

De VOORZITTER: geen opmerkingen.

2. Huisvestingsverordening Diemen 2020

De heer PRINS: dank u voorzitter. De actualisatie van de huisvestingsverordening heeft een lange weg achter de rug. Een te lange weg omdat we menen dat als deze eerder was ingevoerd een hoop misstanden, misbruik of oneigenlijk gebruik voorkomen had kunnen worden. In het algemeen kunnen we de voorgestelde wijzigingen volgen.

Twee punten houden ons bezig: op welke woningen is de verordening van toepassing en de voorrang voor leerkrachten basisonderwijs. De raadsvoordracht heeft ons in verwarring gebracht en de indruk gevestigd dat de huisvestingsverordening alleen na 1 januari 2021 gaat gelden voor nog nieuw te bouwen complexen. Met name de formulering dat het college niet teveel wil ingrijpen in de vrije markt en dus bestaande situaties op dit moment zo min mogelijk wil aantasten heeft ons beziggehouden. Daarmee werd de indruk gegeven dat oneigenlijk gebruik, misbruik en misstanden in de reeds bestaande woningen in Diemen niet aangepakt konden worden. Tot die reeds bestaande woningen behoren alle woningen die

eerder zijn gebouwd, ook die van de laatste 3 jaar in Holland Park en die wijk is de afgelopen tijd op onaangename wijze in de publiciteit gekomen met misbruik, misstanden en oneigenlijk gebruik.

Als raadsfractie vragen wij ons af wat wij verkeerd hebben gedaan als gemeentebestuur. Het is de raad die op voordracht van het college bestemmingsplannen heeft vastgesteld die achteraf niet blijken te werken, althans op onderdelen die zijn misgegaan en die we nu proberen onder controle te krijgen of te repareren. Heeft het college ons destijds wel de juiste regelgeving voorgelegd of wist het college het ook niet? En te vaak heeft het college ons bij misstanden, misbruik of oneigenlijk gebruik gewezen naar de op te stellen huisvestingsverordening of bestemmingsplannen, de APV of andere regelgeving wat ons het gevoel gaf dat we van het kastje naar de muur werden gestuurd. Wij blijven er een onaangename smaak aan overhouden, ook na de informatieve raadsvergadering waar het college ons niet beter heeft weten te informeren en ons niet heeft weten te overtuigen dat met deze nieuwe huisvestingsverordening misstanden, misbruik of oneigenlijk gebruik in bestaande situaties aangepakt kunnen worden.

We gebruiken bewust die 3 termen naast elkaar omdat het onderscheid niet haarfijn is aan te geven en het één soms ook het gevolg kan zijn van het ander. Vandaar dat we 2 moties hebben geformuleerd. De eerste is vorige week al rondgestuurd, de tweede gisteravond. In de eerste die samen met de VVD wordt ingediend vragen wij het college een onderzoek te doen hoe de regels tegen misbruik en misstanden ook bij bestaande woningen kunnen worden toegepast. Die motie lijkt geen kans te maken als we de in rood geschreven reactie van het college goed interpreteren maar ook daar is het college tegenstrijdig. Aan de ene kant wordt geschreven dat de verordening geldt voor alle woningen maar aan de andere kant wordt gesteld dat reeds verkamerde woningen niet teruggedraaid kunnen worden. Is de verordening nu wel of niet van toepassing op bestaande situaties en volgens het eerder aangehaalde citaat van het college over het niet te hard ingrijpen in de markt denken wij van niet.

De tweede vraagt het college een onderzoek te doen hoe de regels op reeds verkamerde woningen kunnen worden toegepast. We vinden dat beide moties in het debat moeten worden ingebracht zodat ze in alle openbaarheid kunnen worden besproken. De resultaten van de onderzoeken kunnen eventueel worden meegenomen in de volgende wijziging van de huisvestingsverordening in 2021 en dan tenslotte de voorrangsregeling voor leerkrachten basisonderwijs.

Naar verwachting lijkt het slechts om 2 gevallen per jaar te gaan. Dat lijkt ons een doekje voor het bloeden voor de vele woningzoekende leerkrachten. Een voorrangsregeling heeft pas effect als meer leerkrachten en scholen ervan kunnen gebruikmaken. Dat kan pas als elke basisschool per jaar één leerkracht mag voordragen voor een woning. Dan woont na een aantal jaren een toenemend aantal leerkrachten in Diemen. Ze doen hier hun boodschappen, ze komen op de fiets naar het werk, staan niet in de auto in de file en worden lid van de Diemense verenigingen. We bevelen aan om dit op te nemen in de volgende wijziging van de verordening.

Motie 1 luidt als volgt:

De raad van de gemeente Diemen, in vergadering bijeen op 17 december 2020,

Heeft kennisgenomen van de raadsvoordracht Huisvestingsverordening Diemen 2020 waarin nadere regels gesteld worden, in het bijzonder voor de schaarse middeldure huurwoningen met een huur boven € 730;

Constaterende dat:

- Het college stelt dat het niet teveel wil ingrijpen in de vrije markt, dus geen regels wil stellen voor bestaande woningen;

Overwegende dat:

- In de in maart 2019 vastgestelde Woonvisie van de gemeente Diemen is vastgelegd dat er meer gestuurd moet worden op het gebruik van woonruimte;
- Deze woonvisie al vanaf 2017 werd voorbereid voor besluitvorming;
- In de nieuwe Huisvestingsverordening de regels voor de middeldure huursector worden beperkt tot de in de Doelgroepenverordening aangewezen nieuwbouwprojecten (volgens opgave college: Holland Park West, Holland Park Zuid, Ouddiemerlaan 20-22, Buitenlust, SAAN, Rietschuur, Harmonielaan/Spoorzicht);
- Sinds 2017 gebouwde woningen inmiddels tot de bestaande woningen behoren en dus buiten de reikwijdte van de nieuwe Huisvestingsverordening vallen;
- Er misbruik en misstanden zijn geconstateerd die kunnen blijven voortduren zonder adequate regelgeving, sturing en handhavend optreden;

Verzoekt het college:

- Te onderzoeken op welke wijze de regels voor sturing tegen misbruik en misstanden ook op de bestaande woningen toegepast kunnen worden;

En gaat over tot de orde van de dag.

Fractie Ouderenpartij Diemen	VVD
Evert den Heijer	Brigitte Wielage
Peter Prins	Johan Jägers
	Bert Timmer

Motie 2 luidt als volgt:

De raad van de gemeente Diemen, in vergadering bijeen op 17 december 2020,

Heeft kennisgenomen van de raadsvoordracht Huisvestingsverordening Diemen 2020, waarin nadere regels gesteld worden;

Overwegende dat:

- In de in maart 2019 vastgestelde Woonvisie van de gemeente Diemen is vastgelegd dat er meer gestuurd moet worden op het gebruik van woonruimte;
- Deze woonvisie al vanaf 2017 werd voorbereid voor besluitvorming;
- In de nieuwe Huisvestingsverordening de regels voor de middeldure huursector worden beperkt tot de in de Doelgroepenverordening aangewezen nog te bouwen projecten (volgens opgave college: Holland Park West, Holland Park Zuid, Ouddiemerlaan 20-22, Buitenlust, SAAN, Rietschuur, Harmonielaan/Spoorzicht);
- Het college niet teveel wil ingrijpen in de vrije markt, dus geen regels wil stellen voor bestaande woningen;

- Eerder verkamerde woningen inmiddels tot de bestaande woningen behoren en dus buiten de reikwijdte van de nieuwe Huisvestingsverordening vallen;

Verzoekt het college:

- Te onderzoeken op welke wijze de regels voor de reeds verkamerde woningen toegepast kunnen worden;

En gaat over tot de orde van de dag.

Fractie Ouderenpartij Diemen

Evert den Heijer

Peter Prins

De heer BERKHOUT: dank u voorzitter. Inderdaad, ik geloof dat in het stuk staat dat de regels voor alle woningen gelden maar je kunt natuurlijk niet de spelregels gaan veranderen gedurende de rit. Dus als je een verkamerde woning nog hebt, dan kun je dat niet zomaar veranderen want je had andere regels toentertijd. Dus het geldt voor de nieuwe woningen voor de nieuwe situaties en ik denk dat de heer Scholten dat de vorige keer ook al heeft gezegd.

De heer PRINS: dank u voorzitter. Als de heer Berkhout het heeft over het veranderen van de spelregels tijdens de wedstrijd. Voor de toekomst worden vergunningen vereist om iets te veranderen maar voor de oude situatie waren er geen vergunningen en wij willen dus dat die regels ook van toepassing worden verklaard op bestaande woningen en bestaande situaties en dat er aan oneigenlijk gebruik een einde wordt gemaakt. Ik denk dus dat het een politieke keuze is van dit college om het zo te doen zoals ze voorstelt want het kan ook werkelijk wel anders.

Mevrouw KUILMAN: dank u voorzitter. U heeft het mij al vaker horen zeggen. Een woning is om in te wonen, niet om mee te beleggen, speculeren, voor vakantieverhuur of ander oneigenlijk gebruik. Door dat soort praktijken vissen woningzoekenden achter het net en wordt de leefbaarheid in onze wijken en buurten aangetast. Woonruimte is een schaars goed in deze omgeving en daarom is een reguliere rol van de gemeente in de verdeling en het gebruik van die schaarse ruimte noodzakelijk. De huisvestingsverordening is een stuk naar ons hart. Met die verordening zorgen we ervoor dat huizen gebruikt worden waar ze voor bedoeld zijn, namelijk om in te wonen. Een aantal zaken wordt gereguleerd en dat is hoognodig wat ons betreft. Het gaat bijvoorbeeld om de regulering van het gebruik van woonruimte zoals duidelijk verbeeld in de infographic, bijlage 3, de toewijzing van de middenhuur en een voorrangsregeling in de sociale sector voor leerkrachten in het basisonderwijs. Kortom, die huisvestingsverordening is een flinke stap vooruit om het gebruik van de schaarse woonruimte in Diemen eerlijker te maken.

Met de herziening die volgend jaar volgt als de nieuwe Huisvestingswet er is en er een nieuw regionaal woonruimteverdeelsysteem is krijgt de gemeente hopelijk nog meer instrumenten om te sturen en te reguleren en gaat de toewijzing in de sociale sector hopelijk eerlijker. Het lijkt mij duidelijk. We kunnen ons vinden in de gevraagde beslissing en stellen de Huisvestingsverordening Diemen 2020 van harte vast.

Mevrouw WIELAGE: dank u voorzitter. De huisvestingsverordening 2017, zoals we die hadden, regelt de woonruimteverdeling en regelde in beperkte mate het gebruik van woonruimte en de regels voor de woonruimteverdeling worden hoofdzakelijk in regionale samenwerking opgesteld en de huisvestingsverordening was toe aan een herziening. Die herziening gaat om het invoeren van nieuwe regels, een nieuw vergunningstelsel en dat gaat in 2 tranches zoals net ook al is gezegd.

De VVD-Diemen is blij dat na lang aandringen deze nieuwe huisvestingsverordening nu in december 2020 eindelijk op de agenda staat van deze besluitvormende raad en dat wordt hoog tijd want er is schaarste aan sociale huurwoningen en middeldure huurwoningen in Diemen. Die is onverminderd groot en daarom stijgt ook het ongewenst gebruik van woonruimte. Het is broodnodig dat de gemeente Diemen gebruik gemaakt van de mogelijkheid die de Huisvestingswet van 2014 biedt om die onevenwichtige en onrechtvaardige gevolgen van schaarste van woonruimte te bestrijden door in huisvestingsverordeningen regels te stellen over de verdeling van woonruimte en hier in te beschrijven welke groepen woningzoekenden met voorrang in aanmerking komen voor welke categorieën sociale huurwoningen.

De VVD zegt niet voor niets dat wij blij zijn dat het eindelijk op onze agenda staat. Het is immers al december 2020 en in de woonvisie van de gemeente, die is vastgesteld in maart 2019, is al gesteld dat er meer gestuurd moet gaan worden op woonruimte en op 1 juli 2019 is de Huisvestingsverordening 2014 al gewijzigd en die wetswijziging maakte het al mogelijk voor gemeenten om regels te stellen om de onevenwichtige effecten van schaarste aan middeldure huurwoonruimte te bestrijden en deze dus dan ook nader te reguleren in een huisvestingsverordening. Dat was dus juli 2019 en inmiddels zijn we 1,5 jaar verder en stellen we pas die huisvestingsverordening, die zo nodig is om dit mogelijk te maken, vast. Van groot belang nogmaals want er is grote schaarste in Diemen, ook aan middeldure huurwoningen en daarom is de VVD ook altijd voor de bouw van meer middeldure huurwoningen in Diemen. U beschrijft, en ik heb dat net ook al gehoord van de heer Prins, we willen de vrije markt en bestaande situaties op dit moment niet teveel aantasten en gelet daarop willen we op dit moment alleen bij via de doelgroepenverordening aangewezen nieuwbouwprojecten afdwingen dat deze woningen ook beschikbaar worden gesteld aan huurders met een middeninkomen en dat de huurprijzen voor de aangewezen huurperiode gereguleerd blijven en in de huisvestingsverordening 2020 is hiervoor een aantal regels opgenomen om aan te geven wat middeldure huur is, dus een definitie daarvan. Een reikwijdtebepaling, daarmee wordt aangegeven op welke woningen de regels van kracht zijn en die vergunningsplicht. Overigens staat in de tekst dat het de huisvestingsverordening is maar ook in de doelgroepenverordening die al eerder is vastgesteld hebben wij daarover regels gezien. Zo vragen wij ons af of dat helemaal klopt maar goed.

Helaas, we hebben het ook al bij de informatieve raad gezegd en we herhalen het hier weer, Diemen is al bijna vol gebouwd. De nieuwbouwwijk Plantage de Sniep bevat vooral dure koop, in het staartje komen nog wat sociale huurwoningen daarbij gecompenseerd door zeer dure huur in datzelfde complex en de nieuwbouw op de Arent Krijtsstraat was volgens de wethouder al te ver in het proces om die middeldure huur te reguleren. Wij denken nu dat kon ook helemaal niet want deze huisvestingsverordening was nog niet vastgesteld en die hebben we nodig om die middeldure huur immers te kunnen reguleren. Dus al had de wethouder het wel willen doen, het had niet eens gekund want de huisvestingsverordening lag er nog niet. Van Holland Park nadert het eerste deel bijna zijn voltooiing en bijna de helft van de woningen bestaat uit dure huurwoningen, de helft koop en de helft zeer dure huurwoningen en we weten inmiddels welke problematiek daar speelt.

Mevrouw KUILMAN: dank u voorzitter. Mevrouw Wielage zegt we konden in het verleden middeldure huurwoningen niet reguleren. Daar zit een kern van waarheid in maar we konden dat wel voorschrijven zoals we dat ook in verschillende bestemmingsplannen hebben gedaan. Dat weet u toch nog, neem ik aan?

Mevrouw WIELAGE: ja maar we hadden die doelgroepenverordening nodig. Nu zeggen we, we hebben die doelgroepenverordening nodig om het daadwerkelijk te kunnen reguleren, om aan te geven om welke groepen het gaat, precies wat nu hier staat. We hebben dit nodig om dat te kunnen regelen. Waar het alleen vroeger via de Huisvestingswet voor sociale huurwoningen kon, kan dit nu vanaf 1 juli ook voor middeldure huur maar daar heb je wel ook die doelgroepenverordening voor nodig.

Mevrouw KUILMAN: dat klopt, dat gaat om toewijzing maar het is niet zo dat we niks gedaan hebben aan middeldure huur want in bestemmingsplannen is in ieder geval vastgelegd dat er middeldure huur komt.

Mevrouw WIELAGE: dat is ook pas sinds kort, pas in het laatste bestemmingsplan hebben we dit aangegeven. Er zijn ook bestemmingsplannen waar we het nog helemaal niet hebben aangegeven en dat is ook het punt en ik kom daar zo ook nog op terug want wij vinden ook de informatie daarvan nog steeds onduidelijk maar daar kom ik zo direct nog even op terug in de rest van mijn verhaal.

In Holland Park is de helft van de woningen koop. We hadden gehoopt dat alles koop was maar de helft van al die blokken is dure huur en we weten welke problematiek daar speelt, illegale onderhuur waardoor criminaliteit hoogtij kan vieren en Operatie Scheerlicht, dat hebben we al eerder gezegd, blijkt in dat licht ook van groot belang en wij steunen die aanpak van harte. Van belang is om te controleren of in die nieuwe huurappartementen mensen wonen die ook daadwerkelijk staan ingeschreven in Diemen, en de heer Prins zei het zo net ook al, blijkbaar is er ook een hiaat in het bestemmingsplan waardoor er problemen wellicht hadden kunnen worden voorkomen. Wij waren daar destijds graag op gewezen en wij vinden dat een gemiste kans. Holland Park West kunnen we nu wel beter regelen en dat wordt hoog tijd.

Kortom, deze nieuwe huisvestingsverordening steunt de VVD zeer van harte uiteraard. De vraag blijft of het college, gezien alle nieuwbouw in Diemen, niet laat is met deze aanpassing van de verordening en of er niet eerder gebruik had kunnen worden gemaakt van het wettelijk instrumentarium dat voorhanden was. Hebben we kansen gemist nu Diemen bijna is vol gebouwd? De Diemense VVD, en dat is wat ik net bedoelde mevrouw Kuilman, heeft technische vragen gesteld om hier een duidelijker beeld over te krijgen zodat we in ieder geval als raad voortaan eerder kunnen ingrijpen c.q. daarover vragen aan het college kunnen stellen om zaken beter te regelen want de wethouder heeft dat ook vorige keer gezegd, dan had u dat ook zelf in het bestemmingsplan moeten regelen maar we wisten niet wat we moesten doen.

Het college heeft gesteld bestaande situaties op dit moment niet teveel aan te willen tasten en dan hebben we het over de middenhuur. De Diemense VVD zou graag zien dat de nieuwe regels rondom middeldure huur worden afgedwongen bij alle nieuw gebouwde woningen die opgeleverd zijn per 1 juli 2019 en we vragen ons af wat daarvoor nodig is. Misschien kan de wethouder daar iets over zeggen. Ook over de samen met de Ouderenpartij Diemen ingediende motie met het dictum te onderzoeken op welke wijze de regels voor sturing tegen

misbruik en misstanden ook op bestaande woningen toegepast kunnen worden. Die motie kan helpen om zaken duidelijker te krijgen en hierbij geven wij aan dat oneigenlijk gebruik ook leidt tot misbruik en misstanden en dat niet duidelijk is geworden voor ons in de informatieve raad of alle regels gelden voor alle woningen in Diemen, dus zowel bestaande als nieuwbouw. De heer Prins heeft daar net ook al iets over gezegd.

De heer BERKHOUT: dank u voorzitter. U refereerde net aan de motie van jullie samen, de Ouderenpartij Diemen en de VVD. U had het over een onderzoek naar misstanden. Waar doelt u dan precies op met misstanden?

Mevrouw WIELAGE: u weet waarschijnlijk net als wij dat er in Diemen veel problemen zijn met illegale onderhuur, met Airbnb, met het verhuren van kamers, met mensen die zich in woningen bevinden die niet ingeschreven staan in Diemen. Dus er zijn allerlei problemen rond wonende mensen die in de woning behoren te wonen maar wonen die daar wel in of zijn dat mensen die daar helemaal niet in huis wonen? Dat geldt overigens ook voor zaken als Airbnb, vakantieverhuur. Al dat soort zaken spelen al natuurlijk lange tijd in Diemen. Nu hebben we dan eindelijk die huisvestingsverordening en kunnen we er wat aan doen maar wij vragen ons af of wij nou wel optimaal gebruik maken van alles wat ons ter beschikking staat om die problematiek op te lossen want mevrouw Kuilman zei ook al van we hebben al dingen kunnen regelen en we hebben een APV, we hebben natuurlijk Operatie Scheerlicht maar we hebben nog steeds heel veel problematiek in Diemen. Waar ligt dat dan aan?

De heer BERKHOUT: als wij nog geen nieuwe huisvestingsverordening zouden hebben. Volgens mij heeft het college al allerlei instrumenten ter beschikking om dit soort dingen aan te pakken.

Mevrouw WIELAGE: maar waarom is dat dan niet gebeurd?

De heer BERKHOUT: dan moet u niet bij mij zijn.

Mevrouw WIELAGE: wel want u bent ook onderdeel van dit bestuur en onderdeel van het college. Als we dan zoveel instrumenten hebben, waarom zijn er dan nog steeds zoveel problemen?

De heer BERKHOUT: dat weet ik niet maar volgens mij speelt dat niet in het kader van de huisvestingsverordening sec.

Mevrouw WIELAGE: nee, niet sec. Dat klopt, dat denken wij ook niet. Wij denken dat het een combinatie is van een hoeveelheid factoren en wij proberen door in de ene hand onze technische vragen maar aan de andere kant die motie helder te krijgen want het is voor ons niet helder en voor u ook niet waarom het nog niet lukt tot op heden. Dat is de strekking van onze vragen en de motie.

Mevrouw VAN SCHOOT: dank u voorzitter. Ik wil toch ook even aangeven dat waar mevrouw Wielage het er over heeft dat daar mensen wonen die daar niet mogen wonen en de criminaliteit. Daar hebben wij Scheerlicht voor en volgens mij is dat wel succesvol en worden

dat soort misstanden wel aangepakt. Het is niet zo iets van wat nu speelt van die huisvestingsverordening lijkt mij.

Mevrouw WIELAGE: dan hebben we het over verkamering.

Mevrouw VAN SCHOOT: verkamering, dat is iets dat met de nieuwe huisvestingsverordening kan worden aangepakt en je kunt niet meer terugdraaien wat je voorheen wel toestond want er wonen ook mensen. Je kunt niet zeggen opeens van daar stoppen we mee.

Mevrouw WIELAGE: dat is erg genoeg. Daar zijn wij ook bang voor.

Mevrouw VAN SCHOOT: dit is niet vandaag of morgen ontstaan en je kunt dus niet ineens zeggen van daar gaan we mee stoppen.

Mevrouw WIELAGE: voorzitter, er spelen 2 dingen. A. Welke regels stonden ons voorhanden en staan ons nu voorhanden om zaken op te lossen en B, het is precies wat u zegt, situaties die zijn ontstaan zijn waarschijnlijk niet meer terug te draaien en daarom hebben wij ook steeds als de VVD aangedrongen om die huisvestingsverordening veel eerder op de agenda te zetten. Er was zelfs nog sprake van dat het niet in december zou lukken en dat het in 2021 zou komen. Hoe later we die huisvestingsverordening hebben, dat had gewoon al een jaar eerder gekund, dan hadden we wellicht een heleboel situaties die nu spelen op kunnen lossen en dat is nou juist het punt maar beter laat dan nooit zeg ik er meteen bij.

Mevrouw VAN SCHOOT: dank u voorzitter. Deze verordening komt inderdaad beter laat dan nooit. Het is verheugend dat zelfs de VVD wil dat er wordt ingegrepen en dat er meer sturing en regulering komt op dit punt. Dat vind ik ook een heel mooi punt wat nu naar voren komt, dat u het daar ook mee eens bent. Dus in die zin denk ik er wordt weer een instrument gegeven, er wordt meer sturing aan gegeven, dus wat dat betreft lijkt mij dat heel erg positief en herhalen wat er was is toch een beetje achteraf. Er ligt nu wat voor en ik ben blij dat u daar zo enthousiast over bent.

Mevrouw WIELAGE: dank u voorzitter. Ik denk dat de hele gemeenteraad er heel enthousiast over is. Het zal u ook niet verbazen dat wij daar als VVD steeds op terug zijn gekomen want wij hebben ook steeds gezegd het heeft geen zin om allerlei woningen bij te bouwen als de verkeerde mensen in bepaalde woningen wonen. Dus wij hebben steeds aangedrongen op die huisvestingsverordening en wij vinden dat die heel laat is want als je niet kunt voorkomen dat er misbruik of oneigenlijk gebruik is van woningen, dan is het dweilen met de kraan open. Dat is hoe de VVD erin zit en daarom zijn we blij dat deze huisvestingsverordening er nu eindelijk ligt maar ook een gemiste kans dat het zo lang heeft moeten duren zeggen wij er meteen bij en zeker voor de bewoners die daar last van hebben want je zal dat maar in je omgeving ervaren, dat is heel vervelend.

Mevrouw VAN SCHOOT: dank u voorzitter. Het punt dat we nu eindelijk die verordening hebben. Het is natuurlijk heel lang zo geweest dat er geen financiering was om überhaupt erin te investeren. U weet zelf hoe lang het heeft geduurd voordat er eindelijk gebouwd kon worden. Dus ik denk dat we daar heel erg blij mee kunnen zijn dat het nu wel loopt en dat er

ook de mogelijkheid is om verder te gaan met sociale woningbouw, dat we daar nu eindelijk de ruimte voor krijgen en dat er nu ook voor de middenhuur aandacht komt. Heel lang heeft dat niet kunnen werken omdat daar te weinig financiering voor was.

Mevrouw WIELAGE: dank u voorzitter. Ik ga door met het laatste stukje van ons betoog. Dit sterkt ons wel in onze gedachte dat we niet moeten bijbouwen in moordend tempo maar eerst moeten regelen dat de juiste woningen beschikbaar komen voor de juiste doelgroep en dan pas bijbouwen want dan kun je ook daarvoor zorgen. We staan achter de vorming van nieuwe beleidsregels van voorrang voor leerkrachten in het basisonderwijs en het aanpassen van de leeftijdsgrens wat betreft senioren en jongeren. Met de nieuwe regels, samen met Operatie Scheerlicht, zorgen we voor een eerlijke verdeling van woningen in Diemen en een beter leefklimaat. Heel belangrijk voor ook al onze bestaande bewoners. Des te eerder de nieuwe regels van kracht zijn, des te beter. De volgende stap is de omgevingsvisie waarbij we goed kijken naar de behoefte aan woningen in Diemen en de bijbehorende voorzieningen.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Mevrouw Wielage heeft het steeds over technische vragen maar ik zie niks in iBabs staan. Mis ik iets in iBabs?

Mevrouw WIELAGE: dat zijn vragen die we gesteld hebben aan het college en die staan dus bij vragen aan het college, als het goed is, dus niet bij dit agendapunt maar als schriftelijke vragen die de VVD aan het college heeft gesteld.

Mevrouw VAN SCHOOT: dank u voorzitter. Het blijkt dat meerdere partijen blij zijn met de nieuwe huisvestingsverordening, ook GroenLinks is daar zeer blij mee. Ook wij vinden het natuurlijk van belang dat de diversiteit en de leefbaarheid in Diemen gebaat is bij een goede huisvesting. Het is tenslotte iets waar mensen in moeten wonen en als het al een investering is om te kunnen bouwen, dan moet het niet zo zijn dat daar één partij blij van wordt en dat er maximale winsten worden behaald en dat dat dan ten koste gaat van de inwoners. Met deze verordening worden ongewenste praktijken aan banden gelegd en daar zijn wij heel blij mee. Uit de beantwoording van de technische vragen, hartelijk dank nog voor de snelle beantwoording van deze vragen, blijkt dat bestaande situaties waarvoor een vergunning is afgegeven niet kunnen worden gewijzigd maar bij veranderingen in de toekomst is dat wel het geval dat er wijzigingen kunnen plaatsvinden. De huisvestingsverordening zet maximaal in op het tegengaan van ongewenste praktijken wat betreft de verhuur en om die reden kunnen wij ook de beide moties niet steunen. Wij vinden de moties nogal vaag en zien niet wat dit toevoegt aan de bestaande en nu weer uitgebreide mogelijkheden om ongewenste praktijken te voorkomen. Met het vastleggen van de middelduur kan de ongebreidelde verhoging van de huren een halt worden toegeroepen en ook dat juichen wij zeer toe. Dat dit voor de lange termijn vastligt, en dat geldt ook voor de sociale huur voor ten minste 25 jaar, draagt ook bij aan het betaalbaar houden van de woningen. Dus GroenLinks kan instemmen met de nieuwe huisvestingsverordening.

Mevrouw WIELAGE: dank u voorzitter. Dan vraag ik mij toch af. U zegt van we kunnen nu ongewenste praktijken tegengaan. Vindt u het dan ook niet raar dat GroenLinks dat nu 3 jaar deelneemt aan dit college, dat er nu pas die verordening op de agenda staat. Dat hadden we toch veel eerder moeten doen, die ongewenste praktijken aanpakken, want u krijgt waarschijnlijk dezelfde mails als wij al jaren van mensen. Vindt u ook niet dat het veel eerder

had ontmoeten? Wij hebben die woonvisie ook al in maart 2019, dan hadden we toch meteen hup die huisvestingsverordening er achteraan moeten krijgen?

Mevrouw VAN SCHOOT: dank u voorzitter. Het blijkt nu dat we niet alles tegelijkertijd kunnen doen, dat moge duidelijk zijn. De doelgroepenverordening ligt er en we hebben nu deze nieuwe huisvestingsverordening. U zegt van het heeft lang geduurd. Het blijkt ook wel hoe ingewikkeld de zaken liggen. Daarom hebben we die discussies ook. Er is heel hard aan gewerkt om dat nog uit te werken, ook in de regio. Ik had het ook graag eerder gezien maar ik denk dat dat heel erg lastig was om dat allemaal tegelijk boven tafel te krijgen.

De heer BERKHOUT: dank u voorzitter. Vandaag wordt ons gevraagd om in te stemmen met de aanpassingen in de huisvestingsverordening. Op zich kent de nieuwe huisvestingsverordening slechts een klein aantal aanpassingen maar in het licht van de woningnood die we kennen zijn deze van heel groot belang zoals vaker gezegd, en ik geloof dat mevrouw Kuilman dat net ook al een paar keer gezegd heeft, woningen zijn bedoeld om in te wonen en dat gebeurt helaas niet altijd en het vraagt derhalve een stukje regulering. Ik ga nu niet in detail op alle aanpassingen in maar van belang is bijvoorbeeld dat de woningen voor vakantieverhuur niet meer langer wordt toegestaan want als straks iedereen dat gaat doen krijgen we een soort van Center Parcs-achtige omgeving. Ook van groot belang is de directe bemiddeling van verzoeken van leerkrachten voor woningen.

Al met al staat de fractie van D66 volledig achter al deze aanpassingen. Er moet wel gezegd worden dat het geen garantie geeft als ik kijk naar bemiddeling van leerkrachten dat alle aanvragen van leerkrachten kunnen worden gehonoreerd want daar moeten natuurlijk wel woonruimtes voor beschikbaar zijn.

Tot slot wil ik nog dank zeggen aan de wethouder dat de sleutelwoorden die zo mooi in de infographics gebruikt zijn ook zijn opgenomen in deze verordening zodat de lezer snel antwoorden op zijn vragen kan krijgen. Al met al kunnen wij als D66-fractie volledig instemmen met dit voorstel.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. We willen duidelijk stellen dat we met deze huisvestingsverordening op de goede weg zijn. Binnen de wettelijke mogelijkheden is er een palet aan maatregelen toegevoegd en daar zijn we zeer positief over. Wat nog wel volgt is de 2^e ronde na de wijzigingen van de minister waar ze mee bezig is en die zullen een hele hoop vragen die nu al leven wegnemen denk ik.

Wat overblijft is de verordening zoals we die nu voor ons hebben liggen en de artikelen 2, 4, 5 tot en met 10 uit 2016 zijn wel enigszins verouderd. De eerstvolgende mogelijkheid voor een duidelijke volgorde voor verdeling die in die artikelen wordt behandeld is de wijziging in juni 2021 van deze verordening. In de beantwoording van de technische vragen, die door ons en GroenLinks zijn gesteld, staat dat er regionaal door alle gemeenten is gekozen om alleen lokaal voorrang toe te passen. Ook in de prestatieafspraken van Diemen met de woningcorporaties staat een duidelijke lokale voorkeur. Dat is dus de praktijk, alleen moeten we die nog formaliseren door dit ook vast te leggen. Door nu al af te spreken dat er een duidelijke volgorde komt in de toekomstige wijziging kunnen we een betere en eerlijker verdeling krijgen. Het eerste zou dan zijn mensen met een urgentieverklaring, tweede in de volgorde lokaal, derde regionaal en vierde de overige en natuurlijk alles binnen de wettelijke kaders.

Die duidelijkheid kan en is nu al bewezen in huisvestingverordeningen in andere gemeenten. Het zou mooi zijn als we nu al zeggen dat we die kant op willen want dan kan de wethouder dit meenemen in de regionale afstemming die voor de wijziging van de verordening waarschijnlijk plaatsvindt. We zijn anders bang dat we straks komen met aanpassingen die al regionaal zijn afgestemd en daardoor weer geblokkeerd worden en er te weinig ruimte blijft voor de raad. Dus als de wethouder wil toezeggen dat een dergelijke volgorde urgentie, lokaal, regionaal en overige. De ambtenaren zijn duidelijk op de hoogte van wat Ons Diemen hiermee bedoelt. Als hij wil toezeggen dat hij dat zal meenemen in de regionale afstemming, dan vinden wij dat wij geen motie daarover hoeven in te dienen.

Wethouder SCHOLTEN: dank u voorzitter. Het is wat mij betreft helder dat in ieder geval een meerderheid van de raad zich kan vinden in de nieuwe huisvestingsverordening maar er is nog wel wat discussie over middeldure huur, de prijsvorming et cetera, misstanden, misbruik et cetera. Ik wil toch wel wat misverstanden wegnemen.

De prijzen van huurwoningen in Nederland zijn door het Rijk gereguleerd. Daar is een puntenstelsel voor en op basis van die punten kan bepaald worden of het wel of niet een sociale huurwoning is. Vervolgens mogen verhuurders ook vrijwillig kiezen om iets een sociale huurwoning te laten zijn. Als het volgens het puntenstelsel geen sociale huurwoning is, dan is die geliberaliseerd en dan mag de verhuurder vragen wat die wil. Dat is niet alleen in Diemen zo, dat is in heel Nederland zo geregeld en dat leidt soms tot extreme prijzen, met name in die marktsituaties waarin woningen schaars zijn of er veel meer vraag is dan aanbod. Als ik met collega's in het oosten van het land praat over middeldure huur, dan zeggen ze waar heb je het over. Wij hebben gewoon woningen van € 700 in de vrije sector zitten en dat gaat prima. Dat gaat ook prima omdat de marktomstandigheden daar en ook nog wel wat andere omstandigheden dat daadwerkelijk toelaten. Met andere woorden, er is geen publiekrechtelijk middel om woningen die voldoende punten hebben onder die afgerond € 750 van de sociale huurgrens te houden. Daarboven is het dus vrij.

Kunnen we daar wat aan doen? Ja, daar kunnen we wellicht iets aan doen maar dat kunnen we alleen maar privaatrechtelijk voor elkaar krijgen. Dat betekent dus op het moment dat wij grond verkopen, dat we in de grondtransactie voorschriften kunnen opnemen met betrekking tot de huurprijzen die volgens de landelijke regeling weliswaar vrij vast te stellen zijn maar die we in de grondtransactie alsnog beklemmen met allerlei afspraken zoals we in Holland Park West ook daadwerkelijk gedaan hebben. Dat was onze grond en die beklemming hebben we aangebracht. Daar hebben we ook instrumentarium voor nodig, onder andere de doelgroepenverordening en daarom hebben we die ook al eerder vastgesteld want ik moet in die privaatrechtelijke overeenkomst naar een en ander kunnen wijzen met betrekking tot de vastgestelde categorieën et cetera. Dus dat moet je in Nederland privaatrechtelijk regelen. Een enkele keer kan dat ook nog in een anterieure overeenkomst. Daar zit je overigens als gemeente op een hellend vlak omdat het soms als misbruik van machtsmiddelen wordt gebruikt oftewel détournement de pouvoir. Met andere woorden, wij moeten die anterieure overeenkomsten vaak sluiten omdat die volgens het ruimtelijke ordeningsrecht vooral gaan over de kostenverdeling tussen 2 partijen, namelijk de publieke partij die verantwoordelijk is voor de aanleg van wegen, openbare verlichting, riolering et cetera. De private partij die iets doet en soms bij het bouwen schade aanbrengt wat ook weer hersteld moet worden. Dat is in principe het onderdeel van die anterieure overeenkomst.

In een aantal gevallen wordt meer geregeld in een anterieure overeenkomst maar ik zal u wel zeggen, dit is een overeenkomst die beide partijen moeten onderschreven. Dus daar zit ook

aan de kant van de ontwikkelaar en bouwer een mate van vrijwilligheid in en op het moment dat er eisen gesteld worden die niet of onvoldoende bevallen zal die anterieure overeenkomst uiteindelijk niet getekend worden.

Wij hebben als gemeente in die situaties ook geen enkel dwangmiddel. Dus een bouwplicht bestaat er in Nederland niet. Dus heeft u een stuk braakliggend terrein ergens midden in de bebouwde kom, de gemeente kan u niet verplichten om daar alsnog gebouwen, woningen, kantoren of wat dan ook neer te zetten. Dus dat is een wankel evenwicht. Daar wordt in de Tweede Kamer al heel lang over gediscussieerd. Ik zal u de inhoud van die discussies besparen maar het zou gemeenten in Nederland geweldig helpen als er een of andere vorm van bouwplicht komt want dan word je onderhandelingspositie op veel punten sterker. Dus dat betekent voor die middeldure huurwoningen dat je dat in principe nog steeds privaatrechtelijk moet regelen. Dat hebben we ook gedaan. De minister heeft in 2019 ook gezegd dat u dat allemaal mag doen in een aanvullende brief op het Besluit Ruimtelijke Ordening en we hebben dat toen ook meteen van toepassing verklaard op alle projecten waar we op dat moment nog overeenkomsten of bestemmingsplannen voor moesten maken en dan weliswaar in de start van die bestemmingsplannen. Dus we hebben die kans daadwerkelijk gegrepen.

Het college zegt ook in de toelichting wij willen de vrije markt en de bestaande situatie op dit moment zo min mogelijk aantasten. Als u goed leest staat dat ook onder het onderdeel Start regulering middenhuur en daar slaat het dus ook op en op de rest niet. Ik heb u vorige keer in de informatieve raad al gezegd van op het moment dat we de doelgroepenverordening ook van toepassing verklaren op bestaande woningen in een situatie dat verhuurders vrij zijn om de huurprijs vast te stellen, dan zal dat er ongetwijfeld toe leiden dat de huurprijzen zodanig vastgesteld worden dat de doelgroepenverordening niet van toepassing is. Dat lijkt ons een averechts effect want er zijn gelukkig ook nog een aantal verhuurders in Nederland die wel een middeldure huurprijs vragen, ook al zouden ze meer mogen vragen. Ook in Holland Park zijn er nog steeds appartementen geprijsd tussen de 950 en € 1050. Die bestaan daar daadwerkelijk nog en het college heeft met deze zin ook bedoeld wij willen de vrije markt niet aantasten. Op het moment dat wij dit instrument inzetten op bestaande woningen is er een geweldige kans op een weglekeffect. Zodra het rijk instrumentarium geeft om ook die prijzen om een of andere manier vast te houden in gemeenten, zullen wij onmiddellijk de doelgroepenverordening daar van toepassing gaan verklaren want dat geeft meer mogelijkheden.

Ik heb u al eens eerder gezegd dat wij al heel lang in gesprek zijn met het Rijk als regio om daar echt te vragen van geeft u ons middelen om in de vrije sector in huurprijs excessen in te grijpen. Dan vragen wij ook aan het Rijk om het geen generiek middel te maken die alle gemeenten moeten toepassen maar om een middel te geven dat gemeenten in schaarstegebieden toe mogen passen maar dat instrument hebben we niet. Dus op dit moment zijn er beperkte mogelijkheden en daar waar we privaatrechtelijke kansen hebben in de nieuwbouw, daar doen we het ook en heeft ook in de antwoorden in een van de bijlagen gezien bij welke complexen dat ook daadwerkelijk van toepassing is.

Mevrouw VAN SCHOOT: dank u voorzitter. Ik zou heel graag willen weten. U heeft net uitgelegd dat van het rijk wordt gevraagd om mogelijkheden om middenhuur te verplichten of daar een verordening voor te krijgen. Wat zou wat betreft Diemen voor de middenhuur wenselijk zijn, vanuit het rijk aangestuurd?

Wethouder SCHOLTEN: ik hoop dat het rijk het vooral niet aanstuurt en dat we daar als gemeenten over gaan maar wat u in Diemen ook wel ziet is dat de huurwoningen, en dan pak ik wat voorbeelden die ik ken uit Diemen Zuid, die 3-4 jaar terug nog gewoon voor € 950 in de krant stonden, eengezinswoningen met tuin, dat diezelfde woningen nu voor 1300-€ 1400 of nog meer verhuurd worden. Op dat type prijsstijgingen zouden wij in de regio graag in willen grijpen. De minister hoort het aan. Deze minister zegt ook dat ze er over na gaat denken maar ze zegt tegelijkertijd dat er in de huidige coalitie geen draagvlak voor is. We duwen, trekken, sturen, klagen met zijn allen door en wellicht is er volgend jaar bij het nieuwe kabinet wel een kans. Toen dit kabinet startte 4 jaar terug zag de woningmarkt er op heel veel punten heel anders uit. Dus die urgentie is in de afgelopen jaren aanzienlijk toegenomen maar dat zit niet in het coalitieakkoord tussen de regeringspartijen en om een of andere reden wil ze dat aspect ook niet openbreken. Dat is een gegeven. Zo werkt het in Nederland coalitieland maar wij hebben wel alle hoop gevestigd op een nieuw kabinet die in het coalitieakkoord ongetwijfeld de nieuwe marktomstandigheden op het gebied van wonen en met name in de Randstad tot zich neemt.

Mevrouw VAN SCHOOT: dank u voorzitter. U gaf aan dat er in 2019 wel een brief was gekomen van de minister en dat die meteen van toepassing is verklaard. Is dat onvoldoende geweest om die middeldure huur te kunnen instellen?

Wethouder SCHOLTEN: dat geeft ons de mogelijkheid om in combinatie, zoals we in Holland Park West gedaan hebben, middeldure huur voor te schrijven en dat goed te verankeren. Dus dat hebben we nu gedaan maar wat echt aantikt is in bestaande woningen die bij leegkomst soms honderden euro's omhoog gaan, wat wettelijk ook mag, waardoor vele middeldure woningen die we hadden in Diemen naar een duurdere sector verschuiven en daar kun je als overheid op dit moment niet op ingrijpen. Dat is lastig en ik begrijp wel hoe dat allemaal tot stand gekomen is maar in een snel ontwikkelende markt levert dat dus echt problemen op want 4-5 jaar terug hadden we best wel veel middeldure huurwoningen in Diemen. U hoort en u ziet het gebeuren. Dat gaat vrij snel omhoog. Nog even op de prijs. Privaatrechtelijk moet je het een en ander regelen, daar kan soms de anterieure overeenkomst ook bij helpen maar we kunnen het uiteindelijk niet afdwingen omdat die bouwplicht er niet is en ik sluit niet uit dat in sommige situaties uiteindelijk de andere kant vraagt gemeente, hoe gaat u ons financieel compenseren voor de beperking van de huurprijzen. Dan kom ik ongetwijfeld bij de raad terug om aan de raad te vragen hoeveel geld u daarvoor over heeft. We hebben eerder wel eens sommetjes laten zien wat het effect van een lagere huurprijs is op de uiteindelijke waarde van de complexen en dat is gewoon fors. Dus als wij echt willen zullen wij soms, maar laten we dat niet publiekelijk afspreken, ook de portemonnee moeten trekken maar dat moeten we vooral niet afspreken want dan zegt iedereen van ze hebben daar kennelijk een zak geld voor over. Dus dat gaan we niet op die manier doen.

De heer PRINS: dank u voorzitter. Het gaat even over de laatste opmerking over de vermeende opvolger van de heer Scholten, dat die mogelijk naar de raad komt van wat heeft u er als raad voor over om geld bij te leggen voor bepaalde projecten maar dat leidt tot de vraag van wanneer is wethouder Scholten naar de raad geweest om zo'n voorstel aan de raad te doen en die keus aan de raad voor te leggen. Volgens mij heeft die dat nooit gedaan en heeft hij het altijd gedaan op de manier zoals hij het zelf wilde. Dus ik vind de keuze aan de raad

voorleggen wat vals want hij heeft het nooit gedaan. Hij heeft de raad nooit die vraag gesteld van wat heeft u ervoor over.

Wethouder SCHOLTEN: voorzitter, ik denk dat de heer Prins een beetje kort van memorie is. Wij hebben gesproken over bijvoorbeeld bestemmingsplan Holland Park West. Daar hebben we ook in informatieve raden gesproken over de effecten van die eisen op uiteindelijk de grondprijs die gerealiseerd zou kunnen worden en u bent akkoord gegaan met die effecten. Dat zijn negatieve effecten. Als we die eisen niet hadden gesteld was de grondprijs aanzienlijk hoger geweest. We hebben in een eerder stadium bij een project uitgebreid stilgestaan bij de effecten van huurprijzen op grondwaarden et cetera. Ik kan mij ook nog herinneren dat de fractie van de VVD zich toen uitgebreid ambtelijk heeft laten voorlichten over die effecten en redelijk onder de indruk was van de dreunende effecten als je die huurprijzen iets lager vaststelt. Ik heb verder nooit bij een particuliere ontwikkeling, bijvoorbeeld de Arent Krijtsstraat, aan de raad gevraagd wat heeft u ervoor over om die huurprijs omlaag te krijgen.

Mevrouw WIELAGE: dank u voorzitter. Het is nou de zoveelste keer dat de heer Scholten verwijst naar ambtelijke bijstand die wij hebben gehad waar de heer Scholten zelf niet heeft bij gezeten. Dat vind ik toch een beetje raar. Dat doen we normaal gesproken volgens mij niet. Wij hebben ons toen wel voor laten lichten over de Arent Krijtsstraat en over de grootte van de woningen en de prijzen maar ik vind het een beetje raar om dat in deze context zo te vertellen of gaan we over ambtelijke bijstand informatie verstrekken tijdens vergaderingen? Is dat de bedoeling, mag dat? Kunt u daar als voorzitter iets over zeggen? Is dat nou het gebruik want dan kunnen we daar vaker iets over zeggen als we ambtelijke bijstand hebben gehad waar mensen niet bij hebben gezeten. Ik vind het een beetje raar.

De VOORZITTER: ik ken deze concrete casus niet, dus ik weet niet wat er precies is gewisseld. Ik zou daar in algemene zin heel terughoudend mee zijn.

Wethouder SCHOLTEN: voorzitter, de wethouder is daar in algemene zin ook heel terughoudend over maar als de VVD-fractie in de informatieve raad daar zelf iets over zegt voelt de wethouder zich vrij om daar ook iets over te zeggen en dat gebeurde een paar jaar terug. Ik zal het voor u opzoeken. Dan voel ik mij vrij om daar net zo iets over te zeggen.

De heer PRINS: dank u voorzitter. Ik constateer dat de wethouder bevestigt dat die nooit een voorstel in de raad heeft gedaan in openbaarheid of desnoods in beslotenheid van wat denken jullie ervan, kunnen we het op een andere manier financieren met een bijdrage vanuit de gemeente. Dat geldt voor de Arent Krijtsstraat. Dat die Holland Park West noemt, dat vind ik eigenlijk een hele rare move want volgens mij is Holland Park West gemeentelijk grondgebied geweest dat verkocht is voor 20 miljoen, dus dan moet u niet gaan zeggen van wilt u daar als raad nog meer bijleggen om de huren omlaag te krijgen. Nogmaals, mijn memorie is langer dan de wethouder veronderstelt. Ik hoef niet alles te weten vanuit het verleden maar het voorstel is nooit gedaan aan de raad om bij te dragen aan betaalbare woningbouw op een bepaald complex.

Wethouder SCHOLTEN: voorzitter, die discussie heeft bij Holland Park West plaatsgevonden. Als de heer Prins zegt van had hij maar daadwerkelijk een voorstel gedaan om de Arent Krijtsstraat of iets anders als betaalbare huur. Nee, dat voorstel hebben we niet

gedaan om de doodsimpele reden dat de financiële positie van Diemen dat soort voorstellen wat mij betreft niet zou kunnen lijden en dan praat ik als wethouder financiën. Wellicht kan dat op aanzienlijke termijn eerder gebeuren.

De heer PRINS: u heeft het nooit met de raad besproken wethouder.

Wethouder SCHOLTEN: nee, ik heb u dat soort voorstellen nooit voorgelegd. Dat klopt maar het college legt alleen maar voorstellen aan de raad voor die wij zelf verstandig achten. Dus op dit punt vinden wij vanuit financieel oogpunt het niet verstandig.

Mevrouw WIELAGE: dank u voorzitter. Nogmaals, de VVD refereert nooit uit ambtelijke gesprekken. Dus ik denk dat de wethouder ook toen al heeft gezegd dat wij ons hebben laten voorlichten en dat wij daarop hebben gezegd dat het een goed gesprek is geweest. Wij doen dat normaal gesproken niet en ik vind het alsnog vervelend dat hier iedere keer op terug wordt gekomen. Als het een paar jaar eerder is gebeurd, dan hoeft dat niet iedere keer herhaald te worden dat wij zo blij waren met een ambtelijk gesprek. Dus ik wil echt de wethouder vragen om daarmee te stoppen.

Wethouder SCHOLTEN: voorzitter, waarom doet de wethouder dat, omdat er iedere keer minder consistente beweringen vallen.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. De heer Scholten heeft zelf nooit het voorstel aan de raad gedaan maar ik kan mij herinneren dat de heer Portegijs in 2019 bij de begroting een fonds wilde oprichten om sociale woningbouw noodzakelijk te maken maar dat vond u ook niet nodig. Dus, er zijn wel initiatieven geweest. Dat bedoel ik maar hiermee te zeggen.

Wethouder SCHOLTEN: voorzitter, als we naar het verleden gaan en gaan herhalen. De heer Portegijs heeft bij de behandeling van de begroting 2018 een voorstel gedaan om daar 1 miljoen euro voor opzij te zetten. Deze wethouder heeft toegezegd dat het een uitermate sympathiek voorstel was maar dat dit zich niet zo geweldig verhiel tot de financiële positie van de gemeente Diemen en ik mag u ook in herinnering brengen dat bij die motie die door de PvdA was ingediend alle partijen hebben tegengestemd behalve de PvdA.

Mevrouw KUILMAN: dank u voorzitter. Dit was inderdaad tijdens de behandeling van de begroting 2018, dus de vorige periode.

Mevrouw WIELAGE: dank u voorzitter. Welke inconsistente bewering hebben wij zojuist gedaan dat de wethouder het nodig vond dat gesprek met de ambtenaren aan te halen? Ik heb niet de indruk dat wij een inconsistente bewering hebben gedaan.

Wethouder SCHOLTEN: voorzitter, de inconsistentie waar ik het over heb is het gemak waarmee mevrouw Wielage iedere keer zegt dat de middeldure huur geregeld moet worden en net doet of dat niet ten koste gaat van de financiële positie van de gemeente.

Mevrouw WIELAGE: dat heb ik helemaal niet gezegd. Dan gaan we dit gesprek naluisteren maar dat is iets dat ik absoluut niet heb gezegd. Zeker niet.

Wethouder SCHOLTEN: dat heeft u niet gezegd maar u heeft de wetenschap over de financiële gevolgen van het voorschrijven van huurprijzen. Vervolgens praat u elke keer met gemak over middeldure huur, lagere huurprijzen et cetera zonder dat u tegelijkertijd aangeeft hoe u de financiële problematiek die daarbij hoort en waarvan u op de hoogte bent oplost. Dat is de inconsistentie die ik proef. Dat is wellicht mijn proeven. U gebruikt die woorden niet zo maar als ik uw gedrag en uitlatingen op een rijtje zet, is dat de conclusie die ik daar in politieke zin uit trek.

Mevrouw WIELAGE: dank u voorzitter. U trekt conclusies over zaken die wij niet hebben gezegd. Het enige wat wij aan u vragen is dat u de middelen gebruikt die u ter beschikking staan, dat wij onvoldoende inzicht hebben of u dat goed heeft gedaan en of u dat ook op tijd heeft gedaan en wij wachten graag de technische vragen af en zullen daarna onze definitieve conclusies daarover trekken.

Wethouder SCHOLTEN: dank u voorzitter. Er zijn een aantal partijen die zeggen van wij willen vooral misbruik, misstanden et cetera bestrijden. Er is denk ik geen enkele partij die daar op tegen is maar we moeten het wel plaatsen op de plekken waar het over gaat. Dus op het moment dat je een wietplantage, prostitutie, mensenhandel in woningen doet. Daar zegt de huisvestingsverordening verder niks over. Daar hebben we al voldoende middelen voor, hetzij in het strafrecht het zij in onze Plaatselijke Verordening. Op het moment dat je je niet inschrijft als degene die woont in die woning, dan hebben we daar ook wetgeving voor, namelijk de wetgeving Basisregistratie Personen die voorschrijft dat iemand ergens ingeschreven moet zijn et cetera. Ook dat wordt niet geregeld in de huisvestingsverordening. Dus in die zin kan een hele hoop maar op basis van andere regelgeving. Heeft u overlast van uw burens om wat voor reden dan ook, dan regelt artikel 2.78 van de APV de mogelijkheden om daarop in te grijpen. Dus ook dat komt niet in de huisvestingsverordening voor. Waar de huisvestingsverordening op toeziet is het toewijzen van woningen voor zover die prijs gereguleerd is aan mensen die ook voor die prijsregulatie in aanmerking komen. Dat deed de vorige verordening overigens ook en dat doet deze verordening ook, alleen zit er een uitbreiding van de middeldure huur bij voor zover die middeldure huur geregeld is in Diemen.

De heer BERKHOUT: dank u voorzitter. Ik zie de heer Scholten zoeken naar wat de 2 partijen bedoelen met misstanden et cetera. Ik zou willen vragen aan of de heer Prins of mevrouw Wielage wat zij zelf voor ogen hebben met misstanden. Wat concreet wordt hiermee bedoeld zodat de heer Scholten niet hoeft te zoeken naar wat bedoelt u hiermee? Zegt u het.

De heer PRINS: dank u voorzitter. Dit lijkt mij typisch iets voor de tweede termijn want de wethouder heeft nog niet of amper gereageerd op de voorliggende moties. Dus ik zou de heer Berkhout willen vragen om op dit punt nog enig geduld hebben. Overigens heb ik in de eerste termijn wel aangegeven wat we onder misstanden, misbruik en oneigenlijk gebruik verstaan, waarom we die termen noemen op rij want die komen overal voor en die kunnen ook het gevolg van elkaar zijn maar we komen er in tweede termijn op terug.

Mevrouw WIELAGE: dank u voorzitter. Ik sluit mij aan bij de heer Prins maar ik hoorde mevrouw Van Schoot ook vragen of deze verordening ervoor zorgt dat ongewenste praktijken niet meer plaatsvinden. Ik neem aan dat u daar dan ook vraagt van wat bedoelt u met

ongewenste praktijken. Dan hebben we het over Airbnb, dan hebben we het over vakantieverhuur, dan hebben we het er over dat mensen wonen in woningen die daar niet horen te zitten omdat al die kamers verhuurd zijn aan verschillende mensen die blijkbaar ook niet ingeschreven staan. Eigenlijk waar veel bewoners in Diemen last van hebben. Holland Park maar ook in Diemen Centrum, mensen met rolkoffertjes die over de straat gaan, sociale huurwoningen die worden verhuurd voor vakantieverhuur. Ik kan nog wel even doorgaan maar de heer Berkhout weet het toch zelf ook. Ze komen bij u ook aan, neem ik aan, met dat soort vragen?

De heer BERKHOUT: ik heb gelukkig geen rolkoffers voor de deur.

Mevrouw WIELAGE: maar waar u woont zal dat niet zo snel voorkomen.

De heer BERKHOUT: inderdaad maar ik weet nu wat de bedoeling is maar we kunnen het er nu weer over hebben terwijl de heer Prins net zegt van we pakken dat in de tweede termijn op. Dus dan denk ik dat we dat in de tweede termijn even oppakken. Dan hoeft de heer Scholten niet te zoeken naar uw definities. Dan kunnen we gewoon verder en dan pakken we de moties in de tweede termijn op.

Wethouder SCHOLTEN: voorzitter, ik probeerde in het voorgaande betoog even de aanpak van misbruik in brede zin te relativieren. Waar de huisvestingsverordening wel over gaat is over het gebruik van woonruimte als woonruimte. Dat willen we natuurlijk uiteindelijk allemaal realiseren. U weet waarschijnlijk zelf net zo goed als ik dat alle gemeenten op zoek zijn naar de sleutel om Airbnb aan te pakken en u weet waarschijnlijk net zo goed als ik dat die sleutel uiterst moeilijk te vinden is. Overigens wil ik de term Airbnb ook meteen weer even relativieren. Als je in Diemen een compleet huis verhuurt aan vakantiegangers, dan valt dat nergens onder de definitie wonen en is het daarmee al aan te pakken. Verhuur je een gedeelte van je woning voor vakantieverhuur, dat kan nog steeds via Airbnb maar het is gewoon één kamer, op het moment dat je dat in B&B-vorm doet en aanbiedt via Airbnb en je hebt die mogelijkheid in een aantal gevallen, dan mag dat en dan gaan we daar ook niet tegen optreden. Dus is het volledige vakantieverhuur, je onttrekt de woning volledig aan het woningbestand en het wordt volledig ingezet voor vakantieverhuur, en of dat nou via Airbnb of welke aanbieder dat ook is, dan werd en wordt daar tegen opgetreden omdat het geen wonen is.

Wat we in het bestemmingsplan Holland Park en waar die discussie over is, is de kamergewijze verhuur. Dat is in het bestemmingsplan en overigens ook in de vorige woonruimteverordening niet uitgesloten. Dat had overigens een paar jaar geleden ook niet zo'n hoge vlucht. In deze nieuwe woonruimteverordening sluiten we dat uit. Dat betekent dat nieuwe situaties van kamerverhuur, en dan heb ik het echt over verkamering, dus een woning wordt in kamers opgesplitst en in onzelfstandige eenheden verhuurd, dat is voor nieuwe situaties voor alle woningen in Diemen uitgesloten als u deze verordening aanneemt en in die zin geldt deze verordening dus voor alle woningen in Diemen. Alleen, er is een uitzondering in die situaties waar dat in de oude verordening wel toegestaan wordt kan dat in de nieuwe verordening voortgezet worden maar het kan niet uitgebreid worden maar het bestaat nog wel. In die zin als ik even naar motie 2 mag gaan. Die zegt van kunt u eens onderzoeken of die bestaande situaties op een of andere manier ook nog aangepakt kunnen worden. Dat lijkt mij een verstandig onderzoek maar ik kom nog wel op de overwegingen van die motie terug want

daar zitten een paar dingen in die minder kloppen maar dat is dus met name in die kamerverhuur wat we in een hoop bestemmingsplannen in Diemen uitgesloten hebben. Dus niet kamerverhuur maar het verkameren. Dus met meerdere personen in een huis wonen terwijl je geen huishouden vormt. Dat is in het bestemmingsplan van Holland Park niet uitgesloten. Dat is in die tijd zo tot stand gekomen en het was toen ook niet zo'n item en daarvoor is de modelverordening van de VNG gebruikt. De meeste gemeenten sluiten dat niet uit maar we gaan dat nu dus in die woonruimteverordening alsnog uitsluiten en dan kunnen nieuwe situaties op dat punt niet meer ontstaan.

Mevrouw WIELAGE: dank u voorzitter. U zegt van we hebben dit in Holland Park West nu uitgesloten maar in Diemen Noord gebeurt dat toch ook gewoon. Daar worden ook woningen verkamerd en daar wordt niets aan gedaan.

Wethouder SCHOLTEN: voorzitter, in een hoop bestemmingsplannen sluiten we dat uit. Ik weet niet in welke specifieke situatie dat in Diemen Noord is maar dat laat ook precies zien dat je het in bestemmingsplannen wel uit kunt sluiten en op het moment dat het gebeurt, zijn er 2 dingen: A. Je moet het weten als gemeente want anders kun je niet optreden en B moet je dan de bewijsvoering zodanig bij elkaar weten te brengen dat je aan kunt tonen dat het niet één huishouden is en als dat niet het geval is maar dat geldt dus ook in de nieuwe huisvestingsverordening. Dus je moet het wel allemaal aantonen als gemeente en het feit dat het niet mag betekent niet automatisch dat iedereen het dan ook niet meer doet. Dat geloof heb ik al jaren terug opgegeven. Dus verbieden is één en optreden is twee en gelukkig zitten wij in een gemeente samen met een burgemeester die heel stevig en actief is op het aanpakken van dat soort zaken. Daar hebben we dus nu al een hele hoop instrumenten voor maar de bewijsvoering is altijd heel lastig. Dus u heeft ook gezien in de vorige begroting en in deze begroting dat we er extra geld voor uittrekken en in de toelichting staat ook dat dat met name voor de juristerij eromheen is want het is dus reuze ingewikkeld. Bij mij in de straat speelde een casus van verkamerde vakantieverhuur. Daar hebben we 2,5 jaar over gedaan inclusief het tussentijds opleggen van bestuurlijke boetes om die situatie ook daadwerkelijk te beëindigen en het was daar aan alle kanten verboden.

Mevrouw WIELAGE: dank u voorzitter. We hebben het nu over extra geld voor Operatie Scheerlicht maar is er dan ook geen extra geld nodig om de nieuwe regels uit deze huisvestingsverordening te kunnen handhaven? Hebben we daar geld in de begroting voor opgenomen om die zaken volgend jaar ook daadwerkelijk te gaan handhaven?

Wethouder SCHOLTEN: voorzitter, voor een deel staat er dat we ook nog een gesprek gaan hebben over de prioritering van de opsporingscapaciteit die de gemeente Diemen in dienst heeft maar ik gebruik even een voorbeeld van een situatie die we regelmatig bij Operatie Scheerlicht tegengekomen dat het regelen van een sluitende bewijsvoering die stand houdt bij de rechter vaak tijd kost en de beroepsgangen in het administratief recht zijn natuurlijk ook veelzijdig. Dat begint al met de interne bezwaar- en beroepscommissie en dan loopt als je wilt door in sommige gevallen tot de Raad van State en dan is er soms nog de cassatierechter. Dus dat is lastig. Verbieden is één, bewijzen is twee en naarmate het verbod zich verder achter de voordeur afspeelt wordt de bewijsvoering door de overheid in zijn algemeenheid lastiger. Dat geldt niet alleen voor dit soort zaken maar voor een hele hoop zaken die in het private domein plaatsvinden.

Dus wat die huisvestingsverordening met name regelt is het gebruik van woningen voor wonen en allerlei ander misbruik konden we al aanpakken en dan kunnen we nu soms de huisvestingsverordening ook nog inzetten maar dat betekent niet dat je dan met 2 kanonnen schiet maar met 3 kanonnen. Je kan nog steeds schieten maar dat kon je al met een hele hoop dingen. Alleen op het gebied van de verkamering hebben we in een aantal bestemmingsplannen in Diemen, dan is die huisvestingsverordening echt behulpzaam omdat dat in de betreffende bestemmingsplannen niet of voldoende geregeld is.

Overigens kondig ik wel aan dat we over een tijdje ongetwijfeld ook een discussie hebben over kamerverhuur omdat dit in een aantal situaties voor mensen echt het huisvestingsprobleem oplost. Dus om het op de lange termijn compleet uit te sluiten, daar moeten we het met elkaar nog eens een keer over hebben.

Er is ook nog gezegd verkeerde mensen in verkeerde woningen. Wat we in de vorige huisvestingsverordening al regelden voor met name de sociale woninghuur inkomenscategorieën bij bepaalde woningen maar ook daar geldt dat wanneer je inkomen groeit kun je daar in principe blijven zitten. Dat hebben we nu uitgebreid naar de middeldure huurwoningen. Dus de koppeling huurprijs/inkomen wordt hier geregeld. Dat is een deeltje misschien van verkeerde mensen in verkeerde woningen en andere verkeerde mensen in verkeerde woningen, daar hebben we een ander instrumentarium voor om dat in principe aan te pakken. Dus daar gaat deze huisvestingsverordening verder niet op in.

Nog even over de verkamering. Ik ga ook nog een keer een schriftelijke vraag aan de portefeuillehouder Scheerlicht stellen, namelijk in hoeveel situaties we bij Scheerlicht ook daadwerkelijk verkamering de oorzaak was van de misstanden die daar plaatsvonden. Ik vind dat zelf nog wel een interessante vraag. Heb je als buur ook last van verkamering, dan hebben we artikel 2.78 van de APV die daar daadwerkelijk tegen op kan treden.

Op motie 1 heb ik ook al schriftelijk gereageerd. Ik weet uiteindelijk niet precies op basis waarvan wat er onderzocht moet worden. Er zitten allerlei overwegingen bij waar ik ook diverse kanttekeningen bij geplaatst heb. Ik heb hier geen behoefte om dat allemaal te herhalen. U heeft dat kunnen lezen.

Motie 2, met het dictum kunnen wij leven. In de overwegingen zitten 2 zinnen die ook in de overwegingen van motie 1 van commentaar zijn voorzien. Datzelfde commentaar geldt ook bij de overwegingen van motie 2 maar uiteindelijk om te onderzoeken of verkamering ook nog in bestaande situaties wellicht kunnen worden tegengegaan, uit kan roeien, uit kan faseren. Ik denk dat dat een verstandig onderzoek is waarbij ik wel moet waarschuwen dat dat een complex ding is waar veel gemeenten naar op zoek zijn. We gaan ook even kijken hoe andere gemeenten dat wel of niet doen en of dat stand houdt bij de rechter maar het lijkt mij een verstandig onderzoek.

De leerkrachten. De heer Prins van de Ouderenpartij Diemen stelt voor zullen we elke school één keer per jaar het recht geven om iemand voor te dragen voor zo'n woning. Ik vind dat een interessante gedachte. U heeft in de toelichting en vragen beantwoording over de sociale huur ook gezegd over hoe weinig sociale huurwoningen we het hebben. Dus op het moment dat u die allemaal in een sociale huurwoning kwijt wilt gaan dat ongetwijfeld ten koste van andere woningzoekenden en volgens mij is het hier met name relevant dat als een school knel komt in zijn personeelsbeleid omdat weliswaar die mensen er willen werken en in de hele regio geen woning willen, ik denk dat dat een verstandige oplossing is maar om het nou verder uit te breiden richting ook al heb je een woning, dan mag je nog voor. Dat gaat weer ten koste van de mogelijkheden van iemand anders.

Ons Diemen zegt nog even die toewijzing. Urgenten gaan altijd voor zegt de heer Advokaat. Dat wil hij graag in de nieuwe regels geregeld hebben maar dat is in de huidige regelgeving ook al geregeld dat urgenten altijd voorgaan. Op een aantal punten gaan we weer over naar de directe bemiddeling. Lokale voorrang was geregeld en blijft geregeld, ook in de nieuwe regionale afspraken die wij maken. Regionale voorrang, daar zijn de collega's niet voor te porren en waarom niet, omdat nagenoeg alle woningzoekenden die in een sociale huurwoning geplaatst worden op een of andere manier regionale binding hebben. Ze wonen nagenoeg allemaal of ze werken nagenoeg allemaal in de regio en dat is ook vaak de reden dat mensen graag die woning in de regio willen hebben. Dus het is een voorrangscriterium wat geen daadwerkelijk effect heeft omdat nagenoeg alle woningen al aan mensen met een of andere regionale binding worden toegewezen en die heeft in de administratieve uitwerking enorme effecten in de werkwijze van Woningnet en wat er geautomatiseerd moet worden en wat de administratieve lasten voor corporaties zijn maar ik wil daar uitgebreid op terugkomen wanneer wij in het voorjaar de beleidsregels gaan bespreken over de nieuwe toewijzing want ik kan u wel zeggen dat wij dat vandaag besproken hebben met alle portefeuillehouders uit onze woningregio en dat alle portefeuillehouders ingestemd hebben met een geweldig ingewikkeld compromis wat daar ligt, waar veel over op te merken is en waarvoor ook geldt wat voor elk compromis geldt, niemand houdt van een compromis maar uiteindelijk kan iedereen het wel omarmen maar ik kom daar in het voorjaar uitgebreid op terug en ik begrijp uw inzet.

De wijzigingen van de minister. Dat is ze allemaal voornemens. U kunt ook nog tot volgende week dinsdag reageren op een internetconsult wat de minister doet over opkoopbescherming en tijdelijke verhuur. Daar is de minister bezig met de voorbereiding van wetgeving. Geen idee wanneer dat daadwerkelijk tot wetgeving komt en de Tweede en Eerste Kamer gepasseerd heeft. Dat zien we overigens wel ruim van tevoren aankomen. Dus mocht dat leiden tot de noodzaak van verandering van de verordening, dan gaan we niet wachten tot de Eerste Kamer het vastgesteld heeft. Dat kunnen we wel voorbereiden, parallel aan de behandeling in de Tweede Kamer. Dan duurt het meestal nog even voordat het wet is maar dan kunnen we ons daarop voorbereiden. Overigens is het het voornemen van de minister om dat in april 2021 te doen.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Bedankt meneer Scholten voor de beantwoording en ook voor de technische vragen die zeer uitvoerig zijn beantwoord. De volgorde onderschrijft u eigenlijk. Dat blijkt wel uit de praktijk maar zo staat het nog niet in de verordening. In de verordening staat nog steeds als eerste 50% voor de regio en het gaat ons er juist om. U heeft onder andere Den Haag gebruikt als voorbeeld in de verordening. Den Haag maakt ook een duidelijk onderscheid tussen de verschillende categorieën. Dus urgenten, lokaal, regionaal en overige binnen de wettelijke kaders die er nu al zijn. Dus ik vind dat wel een interessante gedachte. Dus ik wou graag weten of de heer Scholten nu de toezegging had gedaan, ja of nee, dat hij dit meeneemt in de regio?

De heer PRINS: dank u voorzitter. Los van de tweede termijn vroeg ik mij af of het nuttig zou zijn om even een schorsing te hebben. Daar kunnen we zo meteen misschien eventjes op terugkomen. Ik constateer wel dat de wethouder op heel veel dingen is ingegaan maar niet op onze opmerking in eerste termijn of het college ons destijds wel de juiste regelgeving heeft voorgelegd voor Holland Park maar dat is achteraf. Ik ben het helemaal eens met mevrouw Kuilman dat wonen een recht is en dat de verordening een stap vooruit is maar die

verordening geldt dus alleen voor nieuwe gevallen vanaf 1 januari en wat betreft verkamering van voor 1 januari aanstaande, dat wordt door het college niet aangepakt en daar zit bij ons het pijnpunt dat we een situatie hebben toegestaan in de afgelopen jaren en volgens mij is het zelfs zonder vergunning gegaan, dat we opgezadeld zijn met een aantal woningen die oneigenlijk gebruikt worden en waar we dus blijkbaar niets aan kunnen doen, behalve dan via een uitsterfbeleid en dat is ook wel de kern en de reden voor in ieder geval de tweede motie want die is toegespitst op die verkamering.

Ik ben op zich wel, als ik het tenminste goed begrepen heb, blij met de opmerking van de wethouder dat die met het dictum en het onderzoek kan leven. Hij heeft de overwegingen waar hij wat moeite mee had verder niet toegelicht. Dus daar zal ik hem ook niet over doorvragen. Wij zijn er inmiddels ook achter dat de huisvestingsverordening niet alle problemen regelt en oplost maar we hebben te vaak in het verleden meegemaakt dat als deze punten aan de orde kwamen, dan werden wij verwezen naar de bestemmingsplannen en als de bestemmingsplannen aan de orde kwamen werden wij verwezen naar de huisvestingsverordening en als de huisvestingsverordening aan de orde kwam werden we verwezen naar de doelgroepenverordening en in een eerder stadium werd gezegd van je moet eerst alles regelen in de woonvisie. Dus ik blijf mij toch in deze discussie voor een deel gestuurd voelen van het kastje naar de muur, ook omdat het college niet duidelijk genoeg ons heeft geïnformeerd, ook niet in de informatieve raadsvergadering, over de reikwijdte van deze huisvestingsverordening, met name wat betreft misstanden en oneigenlijk gebruik die in het verleden al zijn ontstaan. Daar kunnen we dus niets mee en dat geeft mij het gevoel dat we in het verleden iets verkeerd hebben gedaan. Wat weet ik niet.

Ik ben het helemaal eens met mevrouw Wielage die zegt als die verordening er eerder was geweest hadden we een deel van die situaties in Holland Park niet gehad. Hij ligt pas nu voor in december 2020. Dat is een keuze geweest van het college en misschien onder druk van tijd en ambtelijke capaciteit, dat geloof ik allemaal wel maar nogmaals, als die er eerder was geweest, dan hadden we een deel van de misstanden eerder kunnen voorkomen.

Hier laat ik het even bij in tweede termijn. Laten we de termijn maar even afwachten want misschien hebben de andere fracties nog wat meer te zeggen over de moties maar misschien is het toch goed om zo meteen even te schorsen voor overleg tussen de indieners.

Mevrouw VAN SCHOOT: dank u voorzitter. Dank voor de informatie in ieder geval wat betreft de middenhuur want er was bij mij toch een beetje verwarring daarover omdat toch gesuggereerd wordt alsof dat iets is dat vanuit Den Haag geregeld wordt. Het blijkt juist helemaal niet zo te zijn en op het moment dat er wel wat aan gedaan kan worden in 2019 heeft de wethouder ook aangegeven dat dat is opgepakt. Dus het is voor de VVD om te kijken wat er landelijk kan worden ingezet om te zorgen dat er echt iets aan die middenhuur gedaan wordt en dat daarvoor een beleid gevoerd wordt zodat dat ook in Diemen mogelijk wordt. Verder heeft de wethouder aangegeven dat hij het onderzoek naar de verkamering een interessante gedachte vond. Ik zou dan willen voorstellen kan de wethouder toezeggen dat hij dat onderzoek gaat doen zodat we over die motie niet verder hoeven te discussiëren?

Ik begrijp uit de verordening zoals die nu voorligt, dat met name dat stukje van die verkamering heel duidelijk wordt aangepakt en zoals ik heb aangegeven dat veel ongewenste situaties zoals het bijvoorbeeld de sociale samenhang in een buurt kan tegenwerken omdat mensen zich met elkaar wat minder betrokken voelen. In die zin heb ik dat aangehaald als onwenselijk. In mijn straat zijn er 2 woningen verkamerd en dat draagt niet echt bij aan de samenhang in zo'n straat. Dus in die zin vond ik het ongewenste praktijken.

De heer BERKHOUT: dank u voorzitter. Ik reageer nog even op de 2 moties die zijn ingediend. Ik richt mij met name op de tweede motie want in eerste instantie toen wij de stukken lazen dachten wij van het kan niet zomaar spelregels veranderen maar ik begrijp net van de heer Scholten dat hij misschien toch nog ergens een sluiptweggetje weet. Nogmaals, ik ga ervan uit dat we de spelregels niet kunnen veranderen want wat er is, is er maar als je een sluiptweg weet en het netjes kan toepassen, dat wil ik dan wel graag horen van de heer Scholten. Het is natuurlijk prachtig als het kan want we wilden juist graag van de verkamering af.

De eerste motie, daar ben ik nog niet zo zeker van maar wij waren er als fractie tegen want we vonden hem nog een beetje onduidelijk en vooral de punten die genoemd zijn om te onderzoeken waarvan de heer Scholten net al zei, en volgens mij heb ik dat ook al een paar keer gezegd, daar is al instrumentarium voor om dat aan te pakken en ik geloof dat de heer Scholten net geroepen heeft zelfs met bepaalde artikelen met name, dus daar zijn we niet voor maar voor de tweede motie wacht ik even de reactie van de heer Scholten af. Daar staan we dan wel voor open mits dit netjes verloopt natuurlijk.

Mevrouw WIELAGE: dank u voorzitter. De VVD-fractie kan zich vandaag weer aansluiten bij het betoog in tweede termijn van de heer Prins. Die zei het prima zoals wij er ook over denken. De heer Berkhout zei het net ook van het kan niet en dan kan het misschien toch wel met die verkamering op bestaande woningen. Misschien weet de wethouder een sluiptweggetje. Ik vind dat een beetje rare terminologieën. Iets kan wel of iets kan niet en we hadden ook begrepen dat het advies was geweest, ook aan de heer Prins, om de motie op deze manier aan te passen en wij wilden graag voor de discussie ook de eerste motie besproken hebben. Gelukkig hebben we dat vanavond ook gedaan. Natuurlijk willen wij ook niet die verkamering in bestaande woningen en ik neem aan dat u als u praat over verkamering het heeft over de kamergewijze verhuur van woningen en niet een woning delen want daar kunnen mensen ook allemaal een aparte kamer hebben maar dat we het echt hebben over aparte huurcontracten voor die aparte kamers.

Dat wil ik dan nog wel even graag horen van de wethouder en dan vind ik het eigenlijk raar dat die zegt van dien dan maar zo'n motie in want daar kan ik wel wat mee en dan denk ik hoezo, wij zijn zo lang bezig geweest met die huisvestingsverordening. Ik ga ervan uit dat u al lang weet of dat kan, of we iets met die kamergewijze verhuur in bestaande woningen kunnen doen en dat u dit nu niet nog eens helemaal moet gaan onderzoeken. Dat verbaast ons maar blijkbaar weet u dat niet en moet u dat nog onderzoeken ondanks al die instrumenten die ons al ter beschikking staan. Dus wij willen graag zo direct even schorsen maar wij vinden het een rare wending vanavond dat er toch nog zaken zoals dit blijkbaar onduidelijk zijn en ook voor de wethouder zelf. Dus graag een schorsing zo direct.

Wethouder SCHOLTEN: dank u voorzitter. Ik heb het over verkamering, dus aparte kamers met een apart huurcontract. Ik wil dat onderzoek graag doen. Dat gaan we overigens niet alleen doen want ik sluit mij gewoon aan bij vele gemeenten die op zoek zijn naar het antwoord en er lopen overigens ook nog een aantal juridische procedures. Dus we gaan op zoek en als we een weg geweten hadden, dan hadden we hem al toegepast en dan had ik ook reclame gemaakt bij al die andere gemeenten die met hetzelfde probleem worstelen maar dan nog, wat motie 2 oproept is om een onderzoek te doen en een inspanning en dat moeten we ook doen want het zit bij mij ook een beetje dwars in mijn keel dat we dat niet kunnen aanpakken.

Overigens, ik doe dat samen en ik heb in mijn eerste betoog ook al gezegd dat daar best enige tijd overheen kan gaan voordat we daar daadwerkelijk een goed antwoord op hebben.

Mevrouw WIELAGE: dank u voorzitter. Heeft u enig idee hoe vaak dat voorkomt want is het niet vaak een kwestie van woningdelen dat één iemand een contract heeft of dat 3 mensen samen een huurcontract hebben? Heeft u enig zicht in hoeverre dat echt kamergewijze verhuur is, of dat vaak voorkomt, of dat het een kwestie is van woningdelen?

Wethouder SCHOLTEN: dat is een hele goede vraag. Dat kunnen we op basis van onze basisregistratie niet altijd vaststellen. Er staan meerdere inwoners ingeschreven op één adres. Hebben die wel of niet één huishouden? Hebben die meerdere huurcontracten of hebben ze één huurcontract? Dat is wat ik net zei dat de publieke macht achter de voordeur een beetje ophoudt en op een aantal punten worden we ook nog geplaagd door allerlei componenten van privacybescherming. Dat maakt het vraagstuk dus ook razend ingewikkeld en het geeft mensen soms ook een geweldige smoes want als ze het juiste verhaal vertellen, dan wordt het ongeacht op basis van welke regel we het precies aanpakken gewoon ingewikkeld.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Ik wil de wethouder vragen om even duidelijk te zijn. Neem het dictum van motie 2 gewoon over want dan kunnen we weer verder.

Wethouder SCHOLTEN: voorzitter, ik heb al gezegd dat ik het een interessant onderzoek vindt maar voor alle helderheid voor iedereen die dat vraagt. Gaat u dat uitvoeren? Ja, dat gaan we uitvoeren. Gaan we dat ook doen op het moment dat u de motie niet meer indient? Ja, dat gaan we ook doen op het moment dat u de motie niet indient omdat dit ook al op ons eigen lijstje stond want het blijft een beetje een graat in de keel, dus ja. Motie 1 overigens, dat mag helder zijn, ook in de schriftelijke reactie die ik gegeven heb, is dat we die juist ontraden. We blijven natuurlijk met de termen oneigenlijk gebruik et cetera zitten. Dat is permanent een definitieding. Dus op het moment dat daar gewoond wordt, dan wordt het al vrij snel eigenlijk gebruikt en daar spelen verhuurders of hoofdverhuurders soms ook een rol. Dus het gaat echt om oneigenlijk gebruik in relatie tot de beperkingen die de huisvestingsverordening oplegt en alle andere dingen die u oneigenlijk vindt, vinden wij vaak ook oneigenlijk maar daar zijn bijna altijd andere instrumenten voor aanwezig om daartegen op te treden. De heer Advokaat zegt van kijk ook eens naar Den Haag. Meneer Advokaat, wij hebben hier in de regio die 50% regionale binding zo geformuleerd om uiteindelijk die 25% lokale toewijzing te kunnen doen want in de regelgeving, niet van de gemeente Den Haag maar van het rijk in Den Haag, staat dat je in schaarstegebieden over mag gaan tot regionale toewijzing van maximaal 50% van de woningen en dat van die 50% de helft, dat is dus 25%, lokaal mag. Daarom hebben we dat zo geformuleerd en urgenten gaan in principe voor. Daarom zijn ze ook urgent maar daarom zijn we ook heel schaars met het verstrekken van urgentieverklaringen omdat ze op basis van die urgentieverklaring altijd voorgaan.

De heer ADVOKAAT: voorzitter, Den Haag, 's-Gravenhage, maakt ook deel uit van een regio en die heeft binnen die regio wel degelijk afspraken gemaakt en eigenlijk geformaliseerd wat hier in de praktijk al gebeurt. Dus wat ik enkel maar vraag is kan het naar aanleiding van ook de praktijk niet beter geformaliseerd worden in betere duidelijker regels, ook naar de bewoners toe dat ze weten van er zit hier een wethouder die ook voor de inwoners opkomt en dat is niet zoveel gevraagd, lijkt mij.

Wethouder SCHOLTEN: voorzitter, die wethouder komt voor de inwoners op. In de huidige regelgeving is het al zo vastgelegd. Dat gaan we in de nieuwe regelgeving bestendigen. Wellicht dat de regio Den Haag andere formuleringen gebruikt maar ik kijk gewoon naar het effect. Urgenten gaan voor, lokale voorrang hebben we verder geregeld, met regionale voorrang doen we niks mee maar daar kom ik nog later op terug. We moeten het wel noemen maar we hoeven het niet in te vullen om die 25% te realiseren. Dat is in de huidige woningtoewijzingsregels die in de regio gelden overigens ook al zo geformaliseerd en als u zegt van het staat er misschien ingewikkeld, dan kunnen we daar nog eens naar kijken. Ik vrees alleen dat het vanuit de aard van de inhoud ingewikkeld geformuleerd blijft maar daar komen we later wel op terug. In dit deel van de huisvestingsverordening gaan we dat niet regelen maar het is geformaliseerd en het blijft geformaliseerd als het aan deze wethouder ligt.

De VOORZITTER: er is behoefte aan schorsing. Ik schors de vergadering voor 10 minuten.

De VOORZITTER: ik heropen de vergadering.

De heer PRINS trekt beide moties in nu het college heeft toegezegd dat onderzocht zal worden of eerder verkamerde woningen, die inmiddels tot de bestaande woningen behoren en dus buiten de reikwijdte van de nieuwe Huisvestingsverordening vallen, toch onder de regels van de nieuwe verordening gebracht kunnen worden.

De VOORZITTER concludeert dat het raadsvoorstel unaniem is aangenomen.

3. Belastingverordeningen 2021

De heer SIKKING: voorzitter ik vind het jammer dat we niet per verordening kunnen stemmen, wij hebben alleen een probleem met de verhoging in de afvalstoffenverordening, met de andere verordeningen kunnen wij instemmen.

De VOORZITTER: u kunt voor het besluit stemmen, waarbij u in een stemverklaring aangeeft tegen de verhoging in de afvalstoffenverordening te zijn.

De heer SIKKING: dank u voor de suggestie, we zullen het zo doen.

De heer JÄGERS: dank u voorzitter. De VVD is akkoord met de diverse belastingverordeningen. Dat geldt echter alleen niet voor de verordening afvalstoffenheffing 2021. Deze verordening voorziet opnieuw in een extra verhoging bovenop de inflatiecorrectie. De VVD is het niet eens met de structurele verhoging die beargumenteerd wordt met voornamelijk incidentele tegenvallers. Tegenvallers die veroorzaakt zijn door de corona. We zullen dus net zoals vorig jaar tegen de gevraagde beslissing moeten stemmen. Tenslotte was de verhoging van de afvalstoffenheffing ook een belangrijke reden voor ons om als VVD tegen de begroting te stemmen.

De VOORZITTER: mag ik dat zo uitleggen dat, zoals ook de heer Sikking het uiteindelijk formuleerde, u wel voor het raadsvoorstel stemt maar met de aantekening dat u specifiek tegen deze verordening stemt?

De heer JÄGERS: nee, dat zullen wij niet doen. Wij willen niet het risico lopen om wellicht straks in de krant te moeten lezen dat de raad unaniem heeft ingestemd met de belastingverordeningen.

De VOORZITTER: als dat zo wordt geformuleerd is dat ook geen juiste weergave van de vergadering maar het is uw goed recht om dat anders te zien maar dat zou niet de juiste conclusie zijn want de heer Sikking heeft gewoon duidelijk aangegeven dat zijn fractie tegen dat onderdeel is maar het is uw goed recht.

De heer JÄGERS: maar wij kiezen voor duidelijkheid in dit opzicht.

De VOORZITTER: dat is dan uw interpretatie want de heer Sikking is ook duidelijk volgens mij.

De heer GEERTS: dank u voorzitter. De raadvoordracht is de uitvoering van wat de raad bij de begrotingsbehandeling besloten heeft. Bedragen zijn daar vastgesteld, de tekst niet. Alleen is nu de indexering verwerkt op elke verhoging. Aangezien we bij de tekst geen opmerkingen hebben gaan we akkoord met de raadsvoordracht.

Graag nog wel een opmerking. In oktober hebben we de begroting behandeld. Daar zijn de nodige besluiten genomen. Het kan zijn dat er soms wensen waren die niet in vervulling zijn gegaan maar uiteindelijk heeft het wel geleid tot een raadsbesluit. Deze uitgangspunten moeten in de verordening opgenomen worden, een formele zaak. Als je tegen stemt werk je eigenlijk niet mee aan het besluit wat door de raad aangenomen is. Dat gaat in dit geval echter slechts om het verwerken van de afspraken uit de vastgestelde begroting. Een tegenstem bij dit raadsvoorstel komt bijna over als ik heb bij de onderhandelingen misschien niet alles gekregen wat ik wilde en daarom werk ik in dit geval ook maar even niet mee terwijl het eigenlijk om het vaststellen van een verordening gaat om de gegevens uit de vastgestelde begroting erin te krijgen. Dat is jammer maar gelukkig mogen we stemmen voor, tegen en met een eventuele stemverklaring zoals een ieder die graag zelf wil maar toch wil ik het voorgaande nog even benoemd hebben.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. De heer Geerts legt het toch een beetje verkeerd uit. Wij hebben ook tegen de begroting gestemd. Dan zal het wel door de hele raad zijn geweest maar dan gaat u ons een beetje dwingen om toch tegen stemmen. Ik vind niet dat u dit zo algemeen mag neerzetten.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Ik ben het eens met de heer Sikking. De heer Geerts gaf juist de motivatie om hier tegen te stemmen.

De VOORZITTER: tegen het hele raadsvoorstel interpreteer ik?

Dan gaan we naar de besluitvorming. Dan kijk ik toch even naar de heer Sikking. Heeft u uw stemgedrag gewijzigd?

De heer SIKKING: voorzitter, wij hebben ons stemgedrag gewijzigd. Wij gaan tegenstemmen.

De VOORZITTER: dan ga ik de lijst met namen af en dan kunt u uw stem uitbrengen. Na stemming blijkt dat 15 stemmen voor en 6 stemmen tegen zijn uitgebracht. Het voorstel is aangenomen. Voor het voorstel stemmen de leden Portegijs, Geerts, Kuilman, Prins, Den Heijer, De Graaff, Berkhout, De Haan, Poelwijk, Pietersen, Yildiz-Kaya, Van Schoot, Van Engelen, De Smalen en Van 't Riet. Tegen het voorstel stemmen de leden Sikking, Smits, Jägers, Wielage, Timmer en Advokaat.

4. 4^e kwartaalbrief 2020

De heer JÄGERS: dank u voorzitter. We hebben tijdens de informatieve raad van 3 december een aantal opmerkingen gemaakt over deze kwartaalbrief. Het ging over de extra kosten voor de afvalinzameling door de corona. We hebben het gehad over de nagekomen facturen met betrekking tot 2017 en 2018 met betrekking tot de jeugdzorg en over de boeterente van bijna € 345.000 met betrekking tot verkeerd aangegeven belastingen. Dat waren geen fijne berichten om te moeten lezen in deze brief maar helaas zijn deze zaken niet meer terug te draaien en dus zal de VVD instemmen met de gevraagde beslissing.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Ik kan mij af en toe voorstellen dat raadsleden problemen hebben met het ontcijferen van wat er nu eigenlijk bedoeld wordt. Zo is het ook met de afvalstoffenheffing. Ik zou een heel verhaal kunnen houden en dat wordt heel technisch maar dat ga ik lekker niet doen. Uiteindelijk komt het erop neer dat er € 150.000 gestort wordt in de egaliseringsreserve en dat daarom het tarief verhoogd wordt maar de reserve is eigenlijk bedoeld om tekorten op te vangen, dus wat wil men met die 1,5 ton in die egaliseringsreserve? Daarnaast is het hele idee van het afvalplan juist dat de afvalkosten naar beneden gaan, dus de heffing zou in feite lager moeten worden op termijn, dus waarom heb je dan zo'n hoge reserve nodig? Die vragen wil ik graag stellen aan het college.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Wij zitten ook met die afvalstoffenheffing dat er zoveel geld bij moet en ik zit nu de DVO met de Meerlanden te bekijken en daar kan ik niet echt de vinger achter krijgen of dat nou door ons gedaan moet worden of dat de Meerlanden een overeenkomst heeft waar ze extra geld uit kan halen. Dat kost ons nog even tijd want het is 52 pagina's die we moeten doornemen en het is gebeurd. Het is terugwerkende kracht. Dus we kunnen niet tegenstemmen maar wij komen later nog terug op de hele DVO.

Wethouder SCHOLTEN: dank u voorzitter. De extra kosten die voortvloeien uit extra aanbod van afval door onze bewoners en dat wijten we aan de verbouwdrift die in het begin van de coronacrisis nogal toesloeg. Daarom hebben we extra kosten moeten maken met als gevolg dat de egaliseringsreserve negatief werd en dat negatieve hebben we opgeheven door dat te dekken uit de algemene reserve en daarmee staat die weer keurig op nul. Vervolgens hebben we de tarieven voor volgend jaar uitgerekend en daar speelt het verleden verder geen rol meer in. Ik ben benieuwd naar de bevindingen van de heer Sikking maar die krijgen we te zijner tijd nog wel.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. De wethouder zegt dat de tekorten uit de egaliseringsreserve werden gehaald maar hij bracht het in verband met de kosten van dit jaar. Dat begrijp ik want dat staat ook in de kwartaalbrief van dit jaar maar ik begreep dat die egaliseringsreserve leeg was. Dus in feite viel daar niets uit te halen. U vult gewoon die

egalisereserve weer aan en mijn vraag is met welk doel want die kosten gaan juist naar beneden want dat is het streven van het afvalbeleid.

Wethouder SCHOLTEN: ik begrijp uw opmerking. Het BBV stelt vast dat egalisereserves niet negatief mogen staan. Op het moment dat die negatief staat we moeten we hem aanvullen en daar heb je 2 keuzes voor: doe je dat ten koste van de tarieven achteraf. Dat hadden we kunnen doen maar het college heeft ervoor gekozen om dat vanuit de algemene reserve aan te vullen, ook omdat het voor een deel incidentele kosten betreft maar hij mag dus niet negatief staan en daarom wordt die aangevuld. Zo simpel is het.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Dat u de hoogte wilt aanvullen oké maar hoeveel is het saldo nu dan? Staat die nu op 0 of staat die op 50 of staat die op 150? Kunt u dat aangeven ongeveer?

De heer BERKHOUT: dank u voorzitter. De vragen die de heer Advokaat stelt staan allemaal netjes beschreven in de kwartaalbrief, ook de hoogte zelfs en uit mijn hoofd iets van 170 of € 180.000 maar volgens mij staat het hoe en waarom allemaal netjes in de kwartaalbrief. Dus ik begrijp niet waar de vragen vandaan komen.

Wethouder SCHOLTEN: dank u voorzitter. De heer Advokaat vraagt wat de stand van de egalisereserve op dit moment is. Ik moet u eerlijk zeggen dat ik dat niet weet. Ik veronderstel dat die 0 is want dat was de doelstelling om hem vanuit negatief weg te halen maar ik kijk dat nog even na. Het lijkt verstandig om dit soort vragen iets eerder te stellen want deze wethouder kent niet de balans, tussentijdse resultatenrekeningen et cetera uit zijn hoofd. Dan heb ik soms even tijd nodig om dat op te zoeken maar ik kom er nog even op terug.

Wethouder SIKKES: dank u voorzitter. Om nog even een misverstand dat ik meer heb gehoord toch nog even recht te zetten. Het afvalplan is niet ingesteld om de afvalstoffenheffing naar beneden te brengen. Het afvalplan is er om ervoor te zorgen dat de afvalstoffenheffing minder snel groter wordt en eigenlijk is dat ook niet het doel, dat is een bijkomstigheid. Het doel is dat wij de afvalberg laten slinken maar nooit en te nimmer zult u van mij horen met het uitvoeren van het afvalplan wordt de afvalstoffenheffing lager. Dus laten wij dat nog een keer helder uitspreken, dat is niet het doel en dat gaat het ook nooit worden. Dus dat zullen we op een andere manier voor elkaar moeten krijgen.

De VOORZITTER: dan ga ik naar de besluitvorming. Is er behoefte aan stemming of mag ik concluderen dat iedereen zich, met de gemaakte opmerkingen natuurlijk, kan vinden in het voorstel want dan hoeft er geen stemming plaats te vinden? Is dat akkoord? Dan is er unanieme steun voor het voorliggende raadsvoorstel voor de 4^e kwartaalbrief. Dan gaan we naar de hamerstukken.

5. Aanpassingen belastingverordeningen 2020 als gevolg van coronacrisis

Akkoord.

6. **Vaststelling wijziging Parkeervoorziening 2020, Wegsleeperverordening Diemen 2021 en wijziging Tarieventabel 2020**

Akkoord.

7. **Controleprotocol en Normenkader 2020**

Akkoord.

8. **1^e wijziging op de Verordening Maatschappelijke Ondersteuning Diemen 2020**

Akkoord.

9. **2^e Voortgangsrapportage en (slot) Begrotingswijziging 2020 Duo+**

Akkoord.

De VOORZITTER: dames en heren, dan komen we op het einde van deze vergadering, de laatste vergadering in dit jaar. Volgens mij is iedereen wel toe aan wat rustdagen. Dus ik hoop dat u wat rustiger dagen heeft de komende tijd. Ik wens u ondanks de zware crisis in ons land toch fijne feestdagen en ik hoop u gezond en wel in het nieuwe jaar weer terug te zien en dank voor al uw werk als raad in deze periode. Graag tot volgend jaar. Fijne dagen.

10. **Sluiting**

De voorzitter sluit de vergadering om 22.37 uur.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van donderdag 28 januari 2021.

, de voorzitter



, de griffier



Raadsvergadering dd.	28 jan. '21
☐ Voor kennisgeving aangenomen	
☒ Zonder hoofdelijke stemming aldus besloten	