Gemeente Texel

.txl

Verslag raadsvergadering

Woensdag 22-09-2021

Aanwezig

Voorzitter	Burgmeester de heer M.C. Uitdehaag
Raadsleden	De heer C. Hoogerheide, de heer C.J. Hooijschuur (Texels Belang), de heer P.P. van Sijp, de heer N.C.B. Ran (VVD), de heer H. Kieft, de heer H.J.F.M. Soyer (GroenLinks), de heer A.J. Veltkamp, de heer N. Lely (PvdA), de heer B. Zegeren, de heer N. Rutten, mevrouw V.C. Koot (CDA), mevrouw A.A.M. van de Wetering (D66), mevrouw J.M. Hin-Hin (Texel 2010)
Raadsgriffier	Mevrouw M. de Porto
Verslag	Mevrouw H.D.M. Zandee-van Heerwaarden (vanaf externe locatie)
College	Wethouders de heer E.P. Kooiman, mevrouw H. Huisman en de heer R. van de Belt
Ambtelijk	--

Afwezig met kennisgeving

De heer W. Witte (Texels Belang), de heer J.J. Schuiringa (VVD)

1. Opening en mededelingen

De VOORZITTER opent de vergadering en heet allen welkom. Zoals het er nu uitziet is dit de laatste vergadering waar de coronamaatregelen gelden, dus straks volgende keer mag ook publiek weer in de raadzaal. Afmeldingen zijn ontvangen van raadsleden Schuiringa en Witte. De laatste gaf aan onverwachts ziek te zijn geworden, maar dat het weer goed komt. De raad wenst hem beterschap.

2. Vaststelling volgorde stemming

Bij hoofdelijke stemming mag raadslid Van de Wetering beginnen, en wordt vervolgens gestemd in volgorde van de presentielijst. Er zijn 13 stemmen aanwezig. Digitaal stemmen is nog niet mogelijk.

3. Vaststelling agenda

Raadslid VELTKAMP geeft aan dat de PvdA pro Texel hun motie ‘in balans zijn betekent balans zoeken’ intrekt (punt 14). Ze hebben namelijk afgelopen maandag voorlichting gehad over de mogelijkheden van sturing en regulering van toeristische overnachtingen via de nieuwe huisvestingswet, zowel in aantallen als in seizoenen. Deze uitleg is voor hen mede reden ook het amendement (nummer 3) ‘grip op voortgang door gemeenteraad’ in te trekken. Ze hebben alle vertrouwen dat het college de raad zal betrekken bij de uitvoeringsagenda van het TTP. *De aldus gewijzigde agenda wordt hierna vastgesteld.*

4. Vaststelling verslag raadsvergaderingen 7 juli en 30 augustus 2021

Er zijn geen vragen of opmerkingen, of tekstvoorstellen ontvangen.

Besluiten *Beide verslagen worden vastgesteld.*

5. Corona - stand van zaken

Liefst had hier een burgemeester gezeten, zonder maatregelen te hoeven handhaven, maar de instroom in de ziekenhuizen is nog steeds aan de hoge kant. Dat maakt dat we toch nog iets moeten om het virus niet te verspreiden. De versoepelingen die met ingang van 25 september zijn aangekondigd, maken het nog niet echt eenvoudiger voor de evenementen- en horecaondernemers, want met de 1,5 meter-regel waren ze redelijk vrij, maar straks moeten ze de corona-checkapp en identiteit van elke bezoeker steeds controleren. De burgemeester blijft uitdragen dat hij met de ondernemers op Texel tot

een praktische en werkbare situatie wil komen. Ook in het veiligheidsberaad met de andere burgemeesters brengt hij dit nog naar voren. Hijzelf zal vooral opletten op de plekken waar mensen echt niet willen, en waar veel mensen samenkomen, dus de grootste risico's van verspreiding zijn. De situatie verandert nog dagelijks Hopelijk is deze periode zo kort mogelijk, maar waar mensen niet willen, en waar (te)veel mensen bijeen komen, zal hij toch moeten ingrijpen.

vragen

Raadslid RAN herinnert aan de vorig jaar extra in de dorpen geplaatste toiletten. Hij vraagt of de burgemeester –nu de horeca voor een deel van de mensen weer niet toegankelijk wordt- van plan is weer openbare toiletvoorzieningen neer te zetten. Tevens vraagt hij of men straks voor bezoek aan de publieksbalie van het gemeentehuis

toezegging geen een afspraak meer hoeft te maken. Burgemeester UITDEHAAG zal dit nagaan.

Algemeen roept de burgemeester op het gesprek te blijven aangaan, ook met mensen die de prik niet willen nemen (al vindt hij dat persoonlijk niet verstandig). Als Texel staan we samen sterk, en wil hij vanuit die gedachte kijken of ze toch iets kunnen doen voor mensen die om welke reden dan ook de horeca niet in kunnen. Hij weet nog niet hoe,

toezegging maar zegt toe er samen voor te gaan om dat op te lossen. Natuurlijk moeten ze ook kijken naar de kosten, hoe doen we dat organisatorisch, en wat vinden de anderen ervan.

De burgemeester hoopt toch echt dit agendapunt snel af te kunnen voeren.

Besluit	-

6. HAMERSTUK – blijk van grote waardering, toekenning erepenning aan de heer Dirk Jacob Drijver

De heer DRIJVER heeft de penning al ontvangen, en de raad had zich al positief uitgesproken, maar dit is het officiële raadsbesluit. Om het te vieren krijgen alle raadsleden en aanwezigen een gevulde koek (dit is een politiek neutraal aanbod, geeft de heer Drijver mee).

Besluit	De raad is unaniem akkoord.

7. BESPREEKSTUK – ter inzage leggen ontwerp bestemmingsplan Spangerweg 23 en Molenbuurt 5

De VOORZITTER licht kort toe: Molenbuurt 5 krijgt woonbestemming, en Spangerweg 23 recreatiebestemming. Deze bestemmingswijzigingen zijn aan elkaar gekoppeld. Vóór het ter visie leggen wordt het eerst aan de raad voorgelegd, en als de raad nu instemt, komt het na de ter visietermijn hier weer terug (dat zal over zo'n 2 maanden zijn).

Vragen/reacties

Raadslid RAN dankt voor beantwoording van de vragen die ze nog hadden gesteld. Dat geeft aan dat het inderdaad verplaatsen van slaapplaatsen buiten concentratiegebied betreft. In het verleden heeft de raad wel plannen weggestemd, niet voldoend aan dat beleid, maar hij komt in dit besluit helemaal niet tegen, waarom je in dit geval afwijkt. De VVD vindt dat de reden van afwijken er duidelijk in moet staan. Ze zullen wel met het voorstel instemmen. De VOORZITTER zal dit aandachtspunt ter harte nemen.

Waarschijnlijk was deze afwijking van beleid ook de reden om de extra stap in te bouwen

aandachtspunt van voorleggen aan de raad, maar hij erkent dat ze dit scherper moeten opschrijven.

Raadslid SOYER had dit graag eerder en schriftelijk gevraagd, maar wil weten of het college heeft overwogen de noodwoning op de gemeentelijke monumentenlijst te zetten, opdat behoud makkelijker wordt. Dit betreft de portefeuille van wethouder Van de Belt.

De heer Soyer is inmiddels gewezen op het antwoord in het document.

Raadslid KOOT meldt dat het CDA akkoord kan zijn. De onderbouwing en argumenten bij dit voorstel, wat wel ingaat tegen het huidige beleid, zijn voor hen voldoende.

Raadslid VELTKAMP is het helemaal eens met de heer Ran, onder verwijzing naar de commissiebehandeling. De PvdA vindt de afwijking van bestaand beleid voldoende onderbouwd om akkoord te kunnen gaan.
Ook raadslid VAN DE WETERING ondersteunt de woorden van de heer Ran volledig.
Raadslid HOOGERHEIDE beaamt dat –als je het stuk goed leest- erin staat dat je monumenten verplicht bent te onderhouden.
De VOORZITTER concludeert dat het college wel op tijd naar de raad is gegaan, maar de motivatie waarom ze afwijken van beleid scherper hadden moeten toevoegen.

Besluit | De raad stemt unaniem in met ter visie leggen van dit ontwerpbestemmingsplan.

8. BESPREEKSTUK – Toeristisch Toekomstplan

De VOORZITTER licht toe hoe dit visiedocument 'Texel in balans, naar een authentiek en gastvrij eiland' tot stand is gekomen. Daar waar amendementen afwijken van het document, is de mening van het college wel bekend, maar hij daagt de raad uit daar met de mederaadsleden over te discussiëren.

Amendement 1 toelichting

CDA: 3000 slaapplaatsen 'kamperen bij de boer' handhaven

Raadslid KOOT vertelt dat het CDA zoekt naar diversiteit en balans in het landschap. In het verleden was er een wachtlijst van agrariërs voor inrichting van kamperen bij de boer als neveninkomsten, vanwege het vastgestelde maximum van 3000 slaapplaatsen. Tegenwoordig zijn er daarvoor te weinig functionerende agrarische bedrijven over, terwijl er wel veel vraag van kampeerders is. Die onbalans wil het CDA kwijt en ze benadrukken het belang van kamperen bij de boer. Met vasthouden aan de huidige regelgeving zijn de 3000 slaapplaatsen niet meer in te vullen. Oproep is hierover in gesprek te gaan, en te zoeken hoe men elkaar kan versterken, om dit aantal te kunnen blijven bieden.

Vragen/reacties

Raadslid RAN geeft aan dat de VVD zich hier niet in kan vinden. De 3000 bedden in stand houden gebeurt al in het voorstel. Er wordt opgeroepen in gesprek te gaan met de sector, maar die zaten al bij het overleg, dus wat de VVD betreft is het amendement niet nodig.
Raadslid SOYER wijst op het artikel van Gerard Timmermans over boerderijen die in de verkoop komen. Die zitten boven de 6 ton, en daar mag men direct 2 appartementen in bouwen, in het kader van de regeling 'ruimte voor ruimte', waarschuwt hij. GroenLinks zal dus tegen stemmen.
Raadslid VAN DE WETERING meldt dat D66 er ook zo over denkt. De regeling kamperen bij de boer is in het leven geroepen als nevenactiviteit voor agrariërs. De 3000 plekken willen ze wel in stand houden, maar wie niet (meer) voldoet aan de regels, mag geen voorkeursbehandeling krijgen.
Raadslid HOOIJSCHUUR meldt dat ook Texels Belang niet gaat instemmen.
Raadslid LELY brengt in dat de regeling kamperen bij de boer is ingesteld als ondersteuning van agrariërs, eerst met 8 en later met 15 eenheden. De 3000 plekken was het maximum, zoals afgesproken. Toen er meer dan 200 boeren waren kwam niet iedereen in aanmerking, maar nu er minder boeren zijn, lijkt de redenatie omgedraaid te worden. Het voorstel om de overige plaatsen over de resterende kampeer-boeren te verdelen zou in het absurdum de consequentie kunnen hebben dat je straks 1 boer met 3000 plaatsen hebt. De categorisering is losgelaten, en gezien de markt zal de PvdA niet meegaan.
Raadslid HIN gelooft niet dat bedoeling van het CDA is om meer dan 15 kampeerplekken bij boeren toe te staan. In eerste instantie was kamperen bij de boer opgezet om de burger kennis te laten maken met agrarische bedrijven. Dat het leuke bijverdienste oplevert kwam er later bij. Als er straks nog maar maximaal 40 kampeerboeren over zijn, waar moeten al die kampeerders dan naar toe, wil ze weten. En worden die plaatsen gesaneerd of ingenomen door de gemeente? Of worden die extra toegestaan op reguliere campings?

Reacties college

Wethouder HUISMAN bevestigt dat er geen wachtlijst meer is. De 3000 plaatsen is het plafond, en dat blijft nog steeds voor kamperen bij de boer gereserveerd. Er worden dus geen plaatsen ingenomen, antwoordt ze mevrouw Hin. Het amendement gaat om behouden van die plaatsen, maar het CDA wil ze óók in gebruik houden, o.a. door stoppende agrariërs een uitloopperiode te bieden. Wat het college betreft past dat niet in de visie, gezien de roep om 'pas op de plaats'. Dit onderwerp is ook uitgebalanceerd en besproken met alle groepen, waarin ook tegenstellingen naar voren kwamen. Het voorliggende stuk is het product van dat overleg. Het college ontraadt het amendement.

2e ronde

Raadslid KOOT merkt op dat de wethouder het over uitbreiding heeft. Daar is volgens haar geen sprake van. Er waren altijd al 3000 plaatsen, en in het verleden werden ze allemaal benut, maar nu er al minder boerenbedrijven zijn, leidt dat tot te weinig mogelijkheden voor kampeerders. Het argument van oneerlijke concurrentie snapt ze ook niet, want het toekennen van 3000 plaatsen werd altijd prima gevonden. Ze begrijpt de logica van de anderen niet, want straks gaan we ons in allerlei bochten wringen om diversiteit niet te verliezen. Kamperen bij de boer vervult een behoefte van deze groep van toeristen, en daar gaat u juist aan voorbij, stelt mevrouw Koot.
Raadslid HIN vraagt of het CDA naar meer dan 15 plaatsen per bedrijf wil. Ze waarschuwt dat het voorstel om die plekken te verdelen straks wel op 100 plaatsen per boer kan uitkomen. Raadslid LELY noemde dit rekenvoorbeeld ook al. Raadslid KOOT legt uit dat ze constateren dat er diversiteit verloren gaat. Ze willen nog niets invullen, maar vragen aandacht voor dit verlies te komende jaren, en om samen met de sector te kijken op welke manier dat veilig is te stellen, zónder uitbreiding.
Raadslid VAN DE WETERING merkt op over oneerlijke concurrentie, dat als er kampeer-plekken bij de boeren verdwijnen, er misschien weer markt voor de reguliere campings ontstaat. Het was bedoeld als inkomstenbron voor noodlijdende boeren, maar als die boeren er niet meer zijn, dan vervallen die plaatsen, stelt ze.
Raadslid HOOGERHEIDE wijst erop dat bij uitbreiding van 8 naar 15 kampeerplaatsen bij de boer één van de argumenten economisch gewin was. Wat mevrouw Koot zegt lijkt gebaseerd op angst, want we hebben het nog niet over invulling, geeft hij mee.
Raadslid RAN schaart zich achter de uitleg van mevrouw Van de Wetering.
Raadslid LELY blijft benieuwd hoe het CDA het dan ziet. Wat is de noodzaak, en wat doe je ermee, en ga je die plaatsen dan verdelen over de resterende boeren? En als er niet genoeg boeren zijn, wat wil het CDA dan behouden?
Raadslid KOOT kan wel instemmen met een deel van de conclusie van de raad dat kamperen bij de boer oorspronkelijk bedoeld was voor verbreding van agrarische bedrijven. Die insteek was er, maar een andere factor is erbij gekomen, en belangrijk geworden, namelijk behoud van diversiteit. Ze wil juist aankaarten dat dit onder de oude regeling waarschijnlijk niet zal lukken, en zich er niet op voorhand bij neerleggen dat behoud van 3000 kampeerplaatsen bij de boer een verloren zaak is.
Raadslid SOYER waarschuwt, als je het criterium van reëel agrarisch bedrijf wilt schrappen, dat het van kamperen bij de boer naar kamperen bij de ondernemer gaat. Die kan dan 2 recreatieve opstallen plaatsen en een seizoencamping exploiteren.
Raadslid VAN DE WETERING geeft aan dat D66 de huidige regelgeving voor kamperen bij de boer juist goed vindt functioneren. En of de 3000 kampeerplaatsen worden benut en behouden moet je aan de agrarische ondernemers overlaten, stelt ze.
Raadslid KOOT constateert bij de reguliere campings juist een grote tendens naar omzetting van kampeerplaatsen naar vaste huisjes. Dit is in strijd met behoud van diversiteit van het aanbod.

Amendement 2 **PvdA pro Texel, Texels Belang en VVD: digitaal nachtregister voor actuele registratie overnachtingen**

toelichting Raadslid VELTKAMP licht toe dat ze hiermee duidelijkheid willen scheppen, door te investeren in slaapplaatsenregistratie. Het stuk geeft dit als mogelijkheid aan, dus stellen ze voor hiermee te starten. Laatst kregen ze hier nog meer mogelijkheden voor te zien.

Raadslid VAN SIJP legt uit dat in de optiek van de VVD dit amendement ten opzichte van andere voorstellen toevoegt dat het geen momentopname is, maar voortdurend wordt bijgehouden. Je kunt dan op elk moment het actuele aantal overnachtingen zien.
Raadslid HOOGERHEIDE vult aan dat ze goed hebben geluisterd, en dit daarom een goed voorstel vinden.
De VOORZITTER legt uit dat raadsleden refereren aan een bijeenkomst over de nieuwe verordening toeristenbelasting. Die komt binnenkort in openbaarheid. Raadslid RAN voegt toe dat het die avond niet alleen ging over mogelijkheden in de huisvestingsverordening, maar ook over de nieuwe woningwet.

Vragen/reacties

Raadslid VAN DE WETERING ziet op de gemeentelijke site al dat hotels e.d. verplicht zijn een nachtregister bij te houden. Ze denkt dat zo'n registratie dus eigenlijk al bestaat.
Raadslid KIEFT zegt dat GroenLinks voorstander is van een digitaal nachtregister. Ze denken daarmee een veel beter beeld te krijgen van de werkelijke overnachtingen.
Raadslid RUTTEN dacht net als mevrouw Van de Wetering dat een nachtregister al verplicht was. Planologisch heeft dit geen meerwaarde, want het zegt niets over het aantal toeristische bedden. En vraag is of zo'n nachtregister openbaar is.
Raadslid HIN heeft dezelfde vragen. En ze vraagt zich ook af hoe een nachtregister is bij te houden van bungalows/huisjes die apart staan –niet in een vakantiepark- en die men af ten toe verhuurt, maar ook af en toe zelf benut.
Wethouder HUISMAN bevestigt dat een nachtregister al verplicht is. Ze zijn echter bezig met actualiseren van de betreffende verordening. Dat betreft veel technische informatie, maar ze constateren in ieder geval dat de zin over het bijhouden van overnachtingen er duidelijker in moet. Bovendien is het niet openbaar toegankelijk, en niet digitaal. Tegen mevrouw Hin zegt ze dat ze ook voornemens zijn een registratieplicht in te voeren voor mensen die B&B houden. Raadslid HIN verduidelijkt dat ze doelt op de 40 losse vakantiehuizen, waar je ook zelf gebruik van kunt maken.
Wethouder HUISMAN benadrukt dat men, als ze het verhuren, verplicht zijn dat bij te houden in een register. Controle zal steekproefsgewijs gaan. Burgemeester UITDEHAAG merkt daarbij op, dat daar in de huidige verordening nog geen sanctie op staat. Ook zijn ze aan het kijken hoe ze de handhaving preciezer kunnen maken. Hij vindt het dus wel een interessant amendement. In reactie op de heer Rutten zegt hij dat zeker niet openbaar zal zijn wie waar slaapt, want dat is in strijd met de AVG. Het gaat er alleen om of een bed bezet is. Dat is nu al verplicht om bij calamiteiten te weten hoeveel mensen er verblijven. Wethouder HUISMAN vat samen dat het college dit amendement steunt. Ze willen de handhaving beter gaan inrichten.

2e ronde

Raadslid HOOGERHEIDE weet dat diverse bedrijven blij zijn met een digitaal register.
Raadslid RUTTEN brengt in dat in de ogen van het CDA dit register niet de manier is om het aantal slaapplaatsen bij te houden. Hij vraagt het college na te denken hoe ze die verplichting gaan invullen, en wie het gaat betalen.
Raadslid RAN wil wat angst bij de andere fracties wegnemen. Wat in dit amendement staat, is de vraag uit te zoeken hoe de toeristische overnachtingen digitaal kunnen worden geregistreerd. Het is inderdaad implementatie van een deel van de nieuwe woningwet, en een aantal grote gemeentes is al bezig met dit onderzoek.
Raadslid VAN SIJP vult aan dat het hen hiermee niet gaat om bedden tellen, maar om het aantal gasten. Een huis waar wel bedden op zitten, maar wat niet verhuurd wordt, daar gaat het hier niet om.

(Amendement 3 **PvdA pro Texel: grip op voortgang door gemeenteraad)**
Ingetrokken, zie punt 3.

Amendement 4 **PvdA pro Texel (mede ingediend door CDA, combinatie met amendement 'koester de ruimte aan de oostkust): meer spreiding zorgt niet voor minder gevoel van drukte**

toelichting Raadslid VELTKAMP legt uit dat ze met dit amendement de concentratiegedachte trachten te behouden. De oostkant van het eiland is meestentijds nog een oase van rust,

en dat proberen ze zo te houden. En ze denken niet dat met spreiding aan de westkust meer rust ontstaat, dus PvdA en CDA ontraden dat plan.
Raadslid KOOT zegt dat het CDA min of meer dezelfde insteek had. Voor hen is belangrijk dat de oostkant juist zo gewaardeerd wordt voor z'n rust. Dat is het sterke punt. En de 3 dorpen aan die kant van het eiland willen geen toename van toerisme, terwijl het toeristisch toekomstplan eerder uitbreiding geeft, dan dat het iets oplost.

Vragen/reacties

Raadslid VAN SIJP leest in de toelichting van dit amendement: 'we denken niet dat eiland echt behoefte heeft aan pareltjes en iconen'. Hij denkt er al een grote angel uit te kunnen halen, door uit te leggen dat met die 'iconen' niet gedoeld wordt op grote attracties, en 'pareltjes' zijn te zien als aantrekkelijke punten. Het plan is hier juist verstandig gericht op verbeteren van wat er al is, met als kernwoord 'kleinschalig'. Het accent ligt op het aantrekkelijker maken van wat er hier is. Hij denkt dat de indieners hier hun bestuurlijke zorgvuldigheid wat verliezen.
Raadslid HIN is met de indieners eens dat je de oostkust echt moet koesteren, en er niets aan moet doen. Wat voor de 1 klein is, is voor de ander al gauw groot, waarschuwt ze. Ze wil het amendement wel steunen, maar vraagt nadere uitleg van de bedoeling van verbeteren van wat er al is. Doelt u dan op een grotere speeltuin?
Raadslid VAN DE WETERING signaleert –kijkend naar de 3 dorpen aan de oostkant- dat Oudeschild al stikt van de toeristen, en dat in Oosterend ook al veel toeristen komen.
Raadslid HIN heeft het niet over de dorpen, maar over het platteland aan de oostkant.
Raadslid VAN DE WETERING geeft nog mee dat de oostkant juist toeristen aantrekt, omdat het zo authentiek is. Dit was reactie op mevrouw Koot die het had over de 3 dorpen.
Raadslid KIEFT leest dat in het Toeristisch Toekomstplan spreiding wordt gezien als middel om drukte te verminderen, maar dat vindt hij een veel te ruime uitspraak. GroenLinks gaat dit amendement steunen, omdat voor hen ter discussie staat of dit wel de juiste strategie is.
Wethouder HUISMAN legt uit dat op het idee van spreiding landelijk en regionaal juist wordt ingezet. Het college kan zich wel in de gedachte gang vinden dat je de oostkust rustig moet houden.

Amendement 5

PvdA pro Texel: echt onderzoek doen naar duurzaam (openbaar) vervoer

toelichting

Raadslid LELY merkt op dat we al lang bezig zijn met een groener eiland worden. Een aantal pijlers gaat hier al op in. De PvdA wil aan dat concept toevoegen: concreter en diepgaander onderzoek doen naar beter en duurzaam (openbaar) vervoer. Het amendement noemt een aantal voorbeelden. Als dat er zou zijn, zullen waarschijnlijk minder auto's en meer ov gebruikt gaan worden.

Vragen/reacties

Raadslid RUTTEN meldt dat dit amendement wat het CDA betreft overbodig is. Ondernemers zijn al volop bezig met verduurzaming. Bovendien zal het ov hier echt niet verbeteren door de Texelhopper elektrisch te laten rijden, zolang daar dezelfde slechte software wordt gebruikt, geeft hij mee.
Raadslid VAN DE WETERING brengt naar voren dat dergelijke opties al vaker naar voren zijn gebracht. Ze meent dat al continu wordt gezocht hoe het beter kan.
Raadslid KIEFT vindt dit amendement een mooie illustratie van de noodzaak van amendement 'van richting naar kaders' van GroenLinks. Zij zijn ervoor, want ze zien dat opmerkingen uit het document hiermee concreter gemaakt worden, méér kader-stellend.
Raadslid VAN SIJP noemt het besluit in het amendement verwarrend, want het hinkt op 2 gedachten. Duurzaam ov gaat de drukte in de dorpen niet verminderen, meent hij.
Raadslid HOOGERHEIDE herinnert eraan dat de concessies na heel veel overleg naar Connexxion gingen. De Texelhopper hebben we 'voor het hellevuur weg moeten slepen'. Texels Belang is ook benieuwd wie dat betaalt. Bovendien staat in het stuk duidelijk dat nog onderzoek zal plaatsvinden, dus is het amendement volgens hen overbodig.
Wethouder HUISMAN zet vraagtekens of dit amendement handig is. Diepgravend onderzoek is in haar ogen helemaal niet concreter. Ze raadt aan te kijken wat er in de

stukken al over duurzaam ov staat. De gemeente heeft inderdaad niet alle touwtjes in handen, bevestigt ze. We zijn voortdurend in gesprek met de provincie. De richting die we met het ov op willen staat al in de visie. Met 'breed en diepgravend' onderzoek kan de wethouder niet uit de voeten, dus ze ontraadt het amendement.

2e ronde

Raadslid LELY zegt richting CDA dat ondernemers dan wel een richtlijn moeten krijgen wat we willen toestaan en wat niet. De software vindt hij een merkwaardige insteek om dit amendement niet te steunen. Dat zou je dan toch juist moeten aanpakken. Richting D66 zegt hij dat er inderdaad wel voorbeelden zijn, die staan ook in het amendement, maar dat gaat nog niet over visie en beleid. Verduidelijking zal te zijner tijd moeten gebeuren. In reactie op GroenLinks bevestigt hij dat het inderdaad hun bedoeling is aan te geven welke richting je op wilt. Er zijn immers vele mogelijkheden voor duurzamer vervoer, dat kan ook met elektrische fietsen e.d.
Raadslid VAN SIJP verduidelijkt zijn reactie, dat de PvdA drukte op de wegen wil verbinden met duurzaam vervoer. Raadslid LELY zegt dat dit een stukje van hun bedoeling is. Als er meer en beter ov zou zijn beperk je het aantal auto's. Ze denken bijv. ook aan parkeren aan de buitenkant van de dorpen. Dat vermindert de drukte in de dorpen.
Hij beaamt richting de heer Hoogerheide dat concessies inderdaad langdurig zijn, maar dat geldt ook voor de eigen procedures. Het toeristisch toekomstplan is een meerjarig plan, dus lijkt het de PvdA niet verkeerd alvast te denken aan een nieuwe concessie in de toekomst en wat je daarmee wilt.
Raadslid KIEFT benoemt de essentie waarom GroenLinks dit amendement steunt: toevoeging aan het raadsbesluit onder punt 2, opdat in de uitvoeringsagenda in januari staat dat we van het college een verdere uitwerking en tijdpad krijgen, van wat ze willen met al die opmerkingen over duurzaamheid in het plan.
Raadslid HIN denkt dat iedereen drukte toch anders beleeft. Raadslid LELY wijst erop dat 'drukte' over tafel ging n.a.v. de vraag van de VVD. Dat we naar duurzaam ov willen staat in de inleiding, dat is volgens de PvdA minstens zo belangrijk. Zodra dit amendement wordt aangenomen, krijgt het college opdracht hier onderzoek naar te doen, dus is het volgens hen zeker niet overbodig.
Raadslid RUTTEN vindt toch echt dat het aan de ondernemers is. Die zijn al volop bezig met verduurzaming, en ook met de Texelhopper zijn we al bezig. Het lijkt hem dat het nu zaak is geen diepgravend onderzoek meer te gaan doen, maar concrete acties te ondernemen, zoals beter reserveringssysteem, meer elektrisch vervoer aanbieden, enz.

Amendement 6 toelichting

GroenLinks: TTP van richting naar kaders
Raadslid KIEFT vindt het TTP een mooi stukje werk. Maar er staat ook wel iets in wat in de raadscommissiebehandelingen tot veel verwarring leidde of we nu richtinggevend of kader-stellend bezig zijn. Met het raadsbesluit stellen we een aantal dingen vast, maar er staan ook veel adviezen, richting gevende opmerkingen en pijlers in, die we kader-stellend moeten lezen. Dat is nu niet mogelijk, omdat ze nog te weinig SMART zijn. Alle ruimtelijke kaders onder punt 2 (pijler 5) steunen we. Dat moet zo snel mogelijk gebeuren. Maar kijkend naar het voorbeeld van een mammoettanker, zeggen we nu alleen dat we gaan bijsturen in een bepaalde richting (drukte beter in de hand kunnen houden), zonder dat helder is waar we terecht willen komen. Al die losse dingen zijn nog niet in kaders bepaald. Straks weten we dus niet welke kaders we gesteld hebben. De heer Kieft wijst ook op de genadeloze filering van de rkc in de krant, dat van de duurzaamheids-ambitie van 2007 niets terecht is gekomen, omdat we dat niet in kaders hebben gelegd. Hij doet daarom een 'zindelijkheidsoproep' om besluiten zorgvuldig te nemen. GroenLinks wil voorstel 1 zien als richtinggevend document (in plaats van vaststellen), en beslispunt 2 volledig intact laten. Verder voegen ze als beslispunt 4 toe: het college krijgt opdracht om tegelijkertijd met de aanbieding van de uitvoeringsagenda aan de raad een indicatieve planning aan te bieden, wanneer de uitwerking van pijlers 1, 2, 3, 4 en 6 gebeurt. En m.b.t. de derde randvoorwaarde voor succes, het mobiliteitsvraagstuk oplossen, zal worden voorgelegd vergezeld van een inschatting wat

nodig is aan menskracht, budget en doorlooptijd, zodat in januari kan worden beoordeeld wat eventueel aanpassing vergt. Dit alles gericht op heldere en duidelijke besluitvorming.

Vragen/reacties

Raadslid LELY vraagt aan de wethouder of dit stuk al zo ver is dat we ermee van richting naar kaders kunnen gaan. Hij zou graag meegaan met het amendement van GroenLinks, maar vreest dat bij beslispunt 2 een inschatting over menskracht, budget en doorlooptijd een te zware opdracht is.
Raadslid RAN begrijpt de bedoeling niet helemaal. Toen gevraagd werd om kaders, werd gezegd: er ontbreekt visie, maar nu is het andersom. Hij is wel eens met de heer Kieft dat voor ons een mooi stukje werk ligt. Hij is benieuwd naar reactie van de wethouder.
Raadslid RUTTEN vraagt hoe de heer Kieft het in de praktijk als richtinggevend document wil beschouwen. En bij beslispunt 4 denkt hij dat de gemiddelde burger niet snapt wat de bedoeling is, dus hij vraagt uitleg wat GroenLinks van het college vraagt.
Raadslid VAN DE WETERING begrijpt dat GroenLinks beslispunt 1 richtinggevend wil noemen, terwijl gevraagd wordt het stuk als beleidsdocument vast te stellen. Ze begrijpt wel dat we pas met de uitwerking in de volgende stappen concreet de punten op de i gaan zetten, maar de angst zit er ook bij haar in, dat als we het stuk nu als beleidsdocument gaan vaststellen, dat alles dan al vastligt. Als dit zo gebruikt gaat worden, dan snapt ze GroenLinks wel.
Wethouder HUISMAN wordt er toch wel ongerust van, als het slechts als richtinggevend stuk wordt gezien, en niet als beleidsstuk. Het college weet dan niet waar het zich op moet richten. In haar beleving geeft het stuk juist heel veel punten aan, waarvan ze zou verwachten dat de raad die vast wil stellen. Bijv. dat we pas op de plaats willen houden m.b.t. groei, het gevoel van drukte willen verminderen, …. Raadslid VAN DE WETERING interrumpeert, dat voor haar een visie een richting aangeeft, waar de ideeën heen gaan. Maar het college gaat hiermee al naar een beleidsdocument, en daar zit volgens haar nog een stap tussen. En dat is juist waarmee we aan de slag gaan bij de uitwerking, meent ze.
Wethouder HUISMAN zegt dat het echt allemaal om zaken als heldere regels gaat. Maar als mevrouw Van de Wetering vervolgens zegt dat de raad – als u dit vaststelt - dan helemaal de controle kwijt is, dan begrijpen ze elkaar toch verkeerd. Het college kan echt niet alle aanbevelingen in 1 of 2 jaar oppakken. We moeten keuzes maken en leggen de prioritering ook aan de raad voor. De uitwerkingen vormen beleidsstukken per onderdeel. Dit is het parapluverhaal van al die zaken die nader uitgewerkt worden. En vervolgens kan de raad daar weer wat van vinden. De wethouder benadrukt dat de raad toch altijd visies vast-stelt, en op basis van dat vastgestelde document werken we alles uit, en komen dan daar-mee weer naar de raad toe. Dat is in haar ogen de normale gang van zaken. En het college is dan ook benieuwd wat de bedoeling is van het stuk alleen als richtinggevend document te beschouwen. Het is ook wel een hele grote vraag om meteen al de planning, budgetten, enz. te bepalen. Helemaal SMART maken tot achter de komma is nog niet mogelijk. Het college wil de raad nadrukkelijk toezeggen haar bij alle vervolgstappen te betrekken.

toezegging

Raadslid KIEFT reageert op de heer Lely dat ze het juist over inschatting, en volgorde, e.d. hebben. Het lijkt hem niet zo ingewikkeld daar een tijdbalk voor te maken. Hij vindt volstrekt onvoldoende dat er nog geen kaders geformuleerd zijn. De wethouder doet daar ingewikkelder over. Tegen de heer Ran zegt hij, over de verwarring m.b.t. visie en kaders en andersom, dat hij wat hier voorligt eigenlijk een beleidsplan vindt. Zaken als ‘pas op de plaats maken’ zijn richtinggevende uitspraken, maar nog geen kaders. De raad moet nu afwachten waar het college straks mee komt, en in welke volgorde het dat wil aanvliegen, enz. Als duidelijk is wanneer iets komt. dan kunnen we er als raad over discussiëren en bijv. zeggen wat we willen veranderen. De VOORZITTER denkt dat dit zo helder is.

2e termijn

Raadslid HOOIJSCHUUR denkt dat het nu stap voor stap uitgevoerd moet worden, met dit boek als uitgangspunt. In januari komt die uitwerking terug in de raad, dus lijkt hem niet juist nu al dingen vast te zetten.
Raadslid RUTTEN vindt het ook lastig om nu al dingen vast te leggen. Ze krijgen het gevoel over hun politieke graf te gaan regeren. Vooral bij punt 2 e wringt voor hen de schoen.
Raadslid VELTKAMP begrijpt de heer Kieft helemaal. Hij riep zelf ook al: laten we het voor kennisgeving aannemen. De PvdA-motie lijkt hier erg op, maar die hebben ze juist ingetrokken omdat ze inmiddels vertrouwen hebben dat het wel goed komt.
Raadslid RAN vat samen dat ze op verschillende niveaus communiceren. Door nu nog heel lang heel gedetailleerd te praten wordt het juist onduidelijk, waarschuwt hij.
Raadslid HIN vindt het voorstel van het college duidelijk. Tegen de heer Rutten wil ze nog kwijt dat de raad hier wel vaker besluiten neemt die veel langer lopen.
Raadslid HOOGERHEIDE constateert dat ze de richting – het ANWB-bord - de weg erheen, nu aan hebben gegeven.

Amendement ingetrokken

Raadslid KIEFT geeft aan het amendement te willen aanhouden. De VOORZITTER zegt dat dit niet kan. Wel kan de discussie erover op een ander moment worden voortgezet.

Amendement 7

GroenLinks: het alternatieve vervoermiddel is elektrisch of mechanisch aangedreven
Raadslid SOYER leest het amendement voor. Ze vinden niet passend dat voertuigen op het eiland gehuurd nog op fossiele brandstoffen rijden. Ze kunnen niet alles tegenhouden (e-bikes, bakfietsen, fietskarren, enz.) en willen dat ook niet. Via APV in de verordening opnemen lijkt een openbare-orde-kwestie, maar het gaat hier om het toerisme. De heer Soyer meent dat dit najaar alle verordeningen opnieuw vastgesteld zouden worden. De VOORZITTER zet recht dat dit niet in de lange termijnplanning staat. De heer Soyer mag geen verkeerde verwachtingen wekken. Raadslid SOYER verduidelijkt dat ze eerst doelen op een onderzoek, dat zal uitmonden in een voorstel.

Vragen/reacties

Raadslid HIN leest toch in het amendement dat GroenLinks opdracht geeft aan het college, en niet om onderzoek vraagt. Ook wil ze weten of waterstof-aangedreven voertuigen dan ook niet mogen.
Raadslid HOOGERHEIDE weet nog dat de toenmalige ‘groene’ wethouder zeer enthousiast was over de komst van tuk-tuks. Hij vraagt waarom GroenLinks niet óók vervuilende dieselmotoren in dit amendement mee te nemen.
Raadslid VAN DE WETERING zou willen doelen op een uitsterfregeling, om de ondernemer de tijd te geven. In één keer overgaan op elektrische voertuigen is best duur. En hoe ziet GroenLinks de solexen, waar men hobbymatig mee rijdt? Met elektrisch maken ontneemt u dergelijke ondernemers op dat moment hun broodwinning, geeft ze mee.
Raadslid KOOT sluit zich aan bij de vraag om zorgvuldig te zijn, vanwege de broodwinning. Probleem vormen de verbrandingsmotoren, die we niet meer passend vinden. Die motoren liggen al aardig onder vuur, en t.z.t. zal daar een verbod op komen, dus moeten we dan nu al proberen regels aan de sector op te leggen, vraagt ze zich af. Ze zien ook dat de sector zich al heel goed bewust is. Het amendement gaat met regels van bovenaf te ver, vindt het CDA. Dit lijkt hen niet de beste manier om draagvlak te houden en mensen niet in problemen te brengen.
Raadslid VAN SIJP kan een heel eind meegaan met mevrouw Koot. Het probleem zit volgens hen ook meer in het gedrag van de gebruikers, zoals slierten solexen. Voor wat betreft verbrandingsmotoren verbieden gaat het wat de VVD betreft ook te ver. We moeten de ondernemers daarin toch wat tegemoet komen. En ook kijken hoe het verder gaat, want wil GroenLinks straks ook de wat oudere auto’s op het eiland verbieden?
Raadslid LELY heeft in de commissie ook al een uitsterfregeling genoemd. De PvdA is sterk voorstander van de verhuur zo duurzaam mogelijk maken. Ze willen niet meteen de mensen het brood uit de mond stoten, maar zijn er eigenlijk al jaren over bezig. Er zijn al ondernemers die geen gewone mengsmering meer gebruiken, maar het schonere alkylaat. Evenals de heer Soyer begreep hij dat in november de APV zal worden

geactualiseerd. Dat leek een goed moment om dit mee te nemen. In de titel zou hij wel 'mechanisch' door 'spierkracht' vervangen. Er zijn heel wat voertuigen op te noemen die leuk zijn voor de verhuur, dus er is volgens de heer Lely dit jaar nog best veel te regelen. Hij doelt ook op dingen die te breed uitvallen op een fietspad, ook al zijn ze elektrisch.
De VOORZITTER wijst erop dat de APV alleen zegt wat wel en niet mag. Een voorstel om iets in de verhuur anders te gaan doen, kan dus niet in de APV geregeld worden, benadrukt hij.
Raadslid HOOIJSCHUUR vindt dat mensen met een handicap op een bredere fiets e.d. toch op het fietspad moeten kunnen. Raadslid LELY beaamt dit. Hij doelde niet op die groep.

Wethouder HUISMAN wil wel uitspreken van GroenLinks te begrijpen waar dit amendement vandaan komt. Uit de visie komt ook dat veel mensen zich storen aan lawaai en overlast door allerlei voertuigen op de fietspaden en wegen. Er zijn al veel dingen gezegd die 'hout snijden', vindt ze. De heren Soyer en Lely verwijzen naar het antwoord op de raadsvraag over welke instrumenten er zijn. Daarin is o.a. de APV genoemd, maar dat vereist meer verdieping en onderzoek, want dat is niet eenvoudig. Je hebt te maken met bestaande rechten, en mogelijk planschade. Ondanks de wenselijkheid voor velen van maatregelen ter verduurzaming omarmt het college dit
toezegging amendement niet. De wethouder zegt wel toe het te bespreken met de sector, en de zorgen over te dragen, maar doet dat liever eerst vrijwillig, in plaats van het op de voorgestelde manier te gaan regelen.

Raadslid SOYER is blij met de woorden waar wethouder Huisman mee begon, want de inwoners balen er echt van. Tegen mevrouw Hin zegt hij er wel iets op te kunnen vinden om ook waterstof of anders aangedreven voertuigen toe te staan. De woorden van de heer Hoogerheide over de toenmalig wethouder neemt hij voor kennisgeving aan. Er is sprake van voortschrijdend inzicht. Als hij over dieselmotoren weren begint, denkt hij helemaal 'gelyncht' te worden. Tegen mevrouw Van de Wetering zegt hij dat bijv. een schipper met een garnalenkotter die ligplaats over 5 jaar kwijt kan zijn. Tussen de prijs van een solex en een kotter scheelt het nogal wat. Het gaat hem om een reële overgangstermijn. Raadslid VAN DE WETERING heeft duidelijke vragen gesteld om de continuïteit van die garnalenbedrijven veilig te stellen. Raadslid SOYER wijst op het antwoord dat dit langer dan 5 jaar volhouden op onterechte staatssteun zou kunnen duiden. Hij zou stoppen met solexen op termijn helemaal niet erg vinden, maar het amendement vraagt juist om dit te onderzoeken en met een zorgvuldig afgewogen voorstel te komen. Als de uitslag is dat het niet lukt, dan weten we dat. In reactie op de heer Van Sijp beaamt hij dat het vaak om gedrag van groepen gaat. Hij ziet daar echter geen aanknopingspunten voor.

2e ronde

Raadslid VAN DE WETERING geeft aan dat er in het algemeen altijd wel mensen die zich ergeren: aan vliegtuigen, aan kotters die op zondagavond met een geluidsignaal de haven uitgaan, enz. En ze begrijpt best dat we op zoek moeten naar duurzamer alternatieven voor diesel e.d., maar ze mist in het amendement dan toch een soort uitsterfregeling voor de ondernemers, om rustig te kunnen omschakelen.
Raadslid HIN constateert dat de heer Soyer dus zelfs de solexclub hier moet dan alles in de schuur houden.
Raadslid LELY zegt dat het niet over individuele solexen gaat. Ze willen met het idee van duurzaam een stap kunnen maken in de verhuur aan grote groepen toeristen. Graag wil hij met GroenLinks over een motie bomen, om daar toch een meerderheid voor te vinden.
Raadslid SOYER voegt toe dat er regelmatig groepen oldtimers over het eiland rijden, maar dat hij oldtimerverhuur niet graag zou zien. Aan het amendement wil hij graag toevoegen: 'met een acceptabele overgangsregeling'.

Amendement 8 **Texels Belang: Kernwaarden en Texelprincipes**

toelichting Raadslid HOOIJSCHUUR licht toe dat ze willen dat de kernwaarden, zoals vastgesteld als toetsingskader in 2014, in het TTP op deze manier worden benoemd, en de Texelprincipes alleen ter inspiratie. Voorstel is dus dat deel van de inleiding hierop aan te passen.

Vragen/reacties

Raadslid RUTTEN vindt dit amendement niet helemaal duidelijk, want de status van de kernwaarden is met elkaar afgesproken. Dat is staand beleid waar we naar toe willen.
Raadslid RAN ziet het als het CDA. De Texelprincipes ooit aangenomen als inspiratiebron, en vastgesteld in 2017, maar de kernwaarden dienen als grenzen. Bestaand beleid wordt voortgezet.
Raadslid KIEFT vond de inspraak van de heer Drijver over kernwaarden en Texelprincipes heel helder. Zelf was hij wel kritisch over kernwaarden als toetsingselement, maar de principes leveren geen toevoeging, alleen maar verwarring.
Ook raadslid VELTKAMP vindt beide besluiten uit 2014 en 2017 volslagen helder, en ziet nu geen noodzaak tot discussie.
Wethouder HUISMAN verklaart dat het college zeker geen extra gewicht wilde toekennen aan de principes. Het is inderdaad vaststaand beleid, dus ze ontraden dit amendement.

Amendement ingetrokken Raadslid HOOGERHEIDE geeft aan dat Texels Belang dit amendement nu intrekt, maar er wellicht op een ander moment mee terugkomt.

MOTIES

Motie 1 **CDA: meer en duurzame toiletten**

toelichting Raadslid KOOT verwijst voor toelichting naar de commissiebehandeling. Er is ook al een reactie van de wethouder over de herinrichting van het haventerrein. Het gaat hen erom dat er een vergoeding aan de inwoners van Texel is, voor het feit dat BTW geheven moet worden door TESO. De onderneming doet alles om het prijskaartje laag te houden, en ontvangt daarom compensatie.
Op diverse punten wijst het stuk op ‘hoge nood’, dus daar moet echt iets aan gebeuren. Het CDA stelt daarom voor dat geld op de plank voor alle inwoners (en de toeristen) in te zetten om meer en duurzamere toiletten te realiseren. Het is zaak dat op orde te hebben. Over herinrichting van het TESO-terrein zegt mevrouw Koot dat daar nog niets concreets aan de hand is. Daar zullen t.z.t. zeker plannen voor komen waar budget voor gevraagd wordt, maar ze stellen voor dit compensatiebedrag te benutten voor iedereen.

Vragen/reacties

Raadslid SOYER zou graag eerst een plan zien, nog niet helemaal uitgewerkt. Er staat bijv. niets in over samenwerking met exploitanten. En het dekkingsvoorstel vindt hij heel onduidelijk. En het tweede deel gaat over het verhaal dat de gemeente een voorstel moet doen voor inrichting van het TESO terrein. Het lijkt hem dat we hier moeten afwachten wat provincie en TESO willen.
Raadslid VAN DE WETERING denkt er ook zo over. Zij zijn ook al heel lang bezig met betere toiletvoorzieningen, maar deze motie klopt in haar ogen zo niet.
Raadslid HOOGERHEIDE wacht het voorstel rustig af.
Raadslid LELY vindt net als de heer Soyer, dat je de 8 ton niet zomaar moet uitgeven, zonder een goed voorstel.
Wethouder KOOIMAN laat de discussie bij de raad.

aangehouden

Raadslid KOOT meldt dat het CDA alle reacties meeneemt, en de motie aanhoudt.

Motie 2 **CDA (ondersteund door GroenLinks): alles in beeld brengen dat kan bijdragen aan tegengaan van verdere verstening**

Raadslid RUTTEN noemt als één van de zorgen die je van bewoners veel hoort, dat er steeds grotere vakantiehuizen worden gebouwd. Versmallen van de stolpenregeling, e.d. vindt het CDA prima maatregelen, maar ze missen een overzicht wat mogelijk en wat onmogelijk is om verstening terug te dringen. Ze ontvangen daarom graag een schets van het paraplubestemmingsplan waarin dat wordt uitgewerkt.
Raadslid KIEFT geeft aan dat GroenLinks deze motie steunt.

Vragen/reacties

Raadslid LELY vindt het begin van de motie sympathiek, maar denkt dat zo'n lijst vragen niet reëel is. Met de groepen die in het stuk staan gaat het college al aan de gang. Ook zou de heer Lely het liever positief benaderen, vanuit wat we wél willen. Bovendien staat veel nu ook al in de bestemmingsplannen. De PvdA zal de motie dus niet steunen.
Raadslid HOOIJSCHUUR denkt er ook zo over. Er staan al voorbeelden in het plan, dus Texels Belang zal de motie niet steunen.
Wethouder KOOIMAN snapt de intentie van de motie, maar vindt die nogal breed. Hij wil graag kijken hoe verdere verstening tegen te gaan, maar in deze vorm is het volgens hem onuitvoerbaar.

2e ronde

Raadslid KOOT is verbijsterd dat de coalitiepartijen de motie tegen verstening in het landschap niet steunen. Zij hebben zich daar richting inwoners juist sterk voor gemaakt.
Raadslid LELY legt uit dat de motie vraagt álles in beeld te brengen. Dat lijkt hem een onmogelijke lijst.
Raadslid RAN wijst mevrouw Koot op het enige punt in het coalitieprogramma over verstening, wat gaat over omzetting van kampeermiddelen.
Raadslid RUTTEN wil het woord 'alles' er wel uit halen, om de vraag iets in te perken, maar heeft behoefte aan een overzicht. Hij wilde zich niet vastpinnen op specifieke in het stuk genoemde maatregelen.
Raadslid VAN DE WETERING:…. *(hier mist een stukje uitzending)*. Raadslid RUTTEN geeft aan het woord 'alles' uit de motie te halen. De VOORZITTER voegt toe dat dan ook het woordje 'alle' uit het dictum zou moeten vervallen.
Raadslid VELTKAMP zegt dat er voor de PvdA niets gewijzigd hoeft te worden in het TTP, want dit onderwerp hoort bij bestemmingsplannen.

Motie 3

PvdA pro Texel: Ga in gesprek met TESO en De Krim over verantwoordelijkheden

toelichting

Raadslid VELTKAMP wil een oproep tot gesprek met de 2 grootste plaatselijke spelers in het toerisme doen. We moeten het als samenleving met elkaar doen, benadrukt hij.

Vragen/reacties

Raadslid HIN vindt de motie wat cru gesteld. En volgens haar is er al overleg met deze spelers, dus is de motie overbodig.
Raadslid RUTTEN gaat er ook van uit dat het college regelmatig met beide organisaties overlegt. Hij noemt de motie een 'open deur'.
Raadslid RAN is benieuwd hoe de PvdA dit voor zich ziet. Dit zijn partijen waar toch al gesprekken mee gevoerd worden. De vragen zijn te beantwoorden door zelf in gesprek te gaan met deze organisaties, geeft hij mee.
Raadslid VAN DE WETERING heeft hier niets aan toe te voegen.
Raadslid HOOGERHEIDE wijst op de lijst van stakeholders. TESO staat erin, en onlangs is ook met De Krim gesproken. Texels Belang heeft vertrouwen dat zijn hun verantwoordelijkheid nemen.
Wethouder HUISMAN geeft aan dat het college deze motie ontraadt.
Raadslid VELTKAMP beluistert dat er al met deze organisaties wordt gesproken. Dat is wel zo, maar of dat altijd over hun maatschappelijke verantwoordelijkheid gaat, betwijfelt hij. Hij vertrouwt erop, als de motie als overbodig wordt weggestemd, dat het college dit toch mee wil nemen.

Motie 4

PvdA pro Texel: meer marketing leidt tot meer bezoek

toelichting

Raadslid LELY stelt: alles wat je aandacht geeft groeit. In het TTP komt marketing wel 27x voor, met als gevolg extra groei over de hele linie, verwacht de PvdA. En dat terwijl 'de rek eruit is'. Ze willen niet dat het TTP ingezet wordt als extra trekker van bezoekers (zie blz.6).

Vragen/reacties

Raadslid KIEFT nuanceert dat andere marketing leidt tot ander bezoek. Je kunt dat heel gericht inzetten op bezoekers die je graag wilt hebben. GroenLinks steunt de motie niet.

Raadslid VAN SIJP is dat eens met de heer Kieft. Alles wat je aandacht geeft blijft leven, stelt hij. Verbeteren betekent niet per definitie groei. En Texel zal toch echt de concurrentie moeten blijven aangaan.
Raadslid HOOIJSCHUUR denkt er ook zo over, maar wijst ook op de commissiebehandeling. Voor grote groepen doen we al geen promotie. En natuurlijk profiteren we ook wel van mond-tot-mond reclame.
Raadslid RUTTEN gaat ervan uit dat marketing zich richt op doelgroepen. Hij is het oneens met de PvdA.
Raadslid HIN vraagt zich nog af of de PvdA met deze signalen richting partners, dan ook de bijdrage aan de VVV wil intrekken.
Raadslid VAN DE WETERING denkt dat je niet zonder marketing kunt.
Wethouder HUISMAN denkt dat alles al is gezegd. Ze raadt aan de motie niet te steunen.

2e ronde

Raadslid LELY zegt in reactie op GroenLinks dat op andere manieren marketing natuurlijk kan, en tegen de VVD dat dit er al vaak *extra* in staat, terwijl je toch niet meer toeristen wil aantrekken. Er staat niet direct in dat de bijdrage van de VVV anders wordt.
Raadslid VAN SIJP stelt dat de PvdA zegt meer marketing leidt tot meer bezoek, maar marketing verbeteren hoeft niet per definitie tot groei te leiden. Uiteindelijk staat er wel in dat de rek eruit is, erkent hij. Maar daar zal beleid voor gemaakt moeten worden. Het lijkt hem beter van de uitvoering nog even weg te blijven.

Motie ingetrokken

Raadslid LELY besluit, gehoord hebbende de reacties, dat ze de motie nu intrekken, aanpassen met de opmerkingen, en er misschien later mee terugkomen.

Motie 5

D66, GroenLinks en CDA (ondersteund door Texels Belang): openbare, toegankelijke en feitelijke registratie van bedden
De VOORZITTER wijst op de mogelijke relatie met amendement 2 over nachtregistratie (wat voor de motie gaat).

toelichting

Raadslid VAN DE WETERING is blij met de medestanders. Volgens haar bijt een nachtregister dit voorstel niet, want dat gaat om overnachtingen op een locatie, en hier gaat het om bedden. Met deze motie wordt het eindelijk mogelijk het werkelijke aantal recreatieve slaapplaatsen in beeld te krijgen, door ze -verplicht- te registreren. Daarmee krijgt de gemeente de mogelijkheid om handhavend op te treden. Het betekent voor alle partijen een winsituatie, denkt ze. En door er een openbare site van te maken, waarbij de privacy nog wel moet worden uitgewerkt, is het voor ieder inzichtelijk.
Raadslid KIEFT roept in herinnering dat hij in de raadscommissie wees op de enquête van TIP Texel in juni 2021, waaruit kwam dat 84% gelooft dat er meer dan 45.000 toeristische bedden zijn en 64% daarvan dat het er véél meer zijn. Het wordt dus echt tijd dit probleem nu eindelijk een keer op te heffen.
Raadslid RUTTEN constateert als mede-indiener dat alles al is gezegd.

Vragen/reacties

toezegging

Raadslid HOOGERHEIDE verzoekt het college, mocht er toch een conflict zijn met het amendement nachtregister, bij de raad terug te komen. De VOORZITTER zegt dit toe.
Raadslid RAN leest duidelijke uitleg van de slaapplaatsenregistratie. Volgens de VVD is dat voldoende. Als deze motie wordt aangenomen, en dat gunt hij de indieners wel, maar dan hopen ze dat het andere voorstel óók een meerderheid krijgt, want volgens hen zit daarin de meest waardevolle informatie.
Raadslid VELTKAMP zoekt de verschillen. Dit is openbaar, en gaat over bedden. Het amendement telt de overnachtingen op welk moment in welke accommodatie. Dat laatste interesseert de PvdA het meest, maar ze gaan toch maar wel mee met deze motie.
Raadslid HIN ziet ook verschillen. Met het overnachtingsregister kun je de bezettingsgraad meten. En bij B&B bestaat al registratieplicht. Eigenlijk is dit uitvoering van de wet.
Wethouder HUISMAN is veel enthousiaster over het amendement dan over de motie. Haar is verteld dat uit het nachtregister waarschijnlijk ook het aantal slaapplaatsen is te

halen. En ze zijn beperkt in capaciteit, dus moeten keuzes maken. Dat register is verplicht op te leggen, met sancties. Aan de motie zitten veel meer haken en ogen, en obstakels. Het aantal slaapplaatsen is een momentopname. Het lijkt het college beter goed eerst maar eens te beginnen met registratieplicht voor B&B en het nachtregister.

Raadslid VAN DE WETERING denkt dat het college de achterliggende gedachte wel ziet. De klant moet het aantal bedden eenmalig zelf inbrengen. Natuurlijk moet men wijzigingen ook ingeven. Dat moet men zelf doen. En wat haar betreft koppelt men het aan het nachtregister. Dat is voor de gemeente helemaal niet zoveel meerwerk. En u vraagt immers al jaren om een handvat om te kunnen controleren en handhaven. Bij bijv. 6 bedden met actueel 2 overnachtingen is dat te zien zonder privacygevoelige informatie, menen de indieners. En u kunt het qua huisvesting vastleggen in de APV. Dit kan nog juridisch worden uitgezocht.
Wethouder HUISMAN geeft aan dat ook juridisch bekeken moet worden of je dit kunt verplichten, en hoe de handhaving gaat plaatsvinden. Het moet wel werkbaar zijn. Je moet er een site voor opzetten. Ze noemt het 'overvraag' naast het nachtregister.
Raadslid VAN DE WETERING kent voorbeelden genoeg van woningen die verhuurd worden, maar niet als toeristische bedden geregistreerd staan. Men mag dan niet verhuren, dus op het moment van ontdekken dat dit wel gebeurt, heeft de gemeente veel meer handvatten voor handhaving.
Raadslid RUTTEN lijkt het nogal ingewikkeld dat nu uit te leggen, maar de motie is volgens hem simpel, en als het niet kan, krijgt de raad graag een RIB met uitleg waarom niet.
Raadslid HIN oppert een paar stagelopers in ICT of zo dit op te laten zetten.
Raadslid HOOGERHEIDE betreurt de woorden van de wethouder, hij vindt het tijdpad een beetje een dooddoener.
Raadslid KIEFT vindt ook dat als wethouder iets niet overziet, het haar zou sieren de organisatie te raadplegen en terug te komen met voorstel voor budget. Dan krijgen wij tenminste antwoorden.
Raadslid VAN DE WETERING vult aan dat de wethouder op z'n minst op vragen kan uitleggen, waarom ze de motie afraadt.
Burgemeester UITDEHAAG zegt over de kant van handhaving (geeft men de juiste gegevens, mogen we dat koppelen, mogen we achter de voordeur kijken) dat ze daar nadrukkelijk op terugkomen bij de uitwerking. Er is dus een kans dat uitvoering van de

toezegging

motie wel heel ingewikkeld kan worden, maar het college doet natuurlijk haar best, als de raad de motie aanneemt, belooft hij. Raadslid VAN DE WETERING brengt nog in dat er gemeentes zijn die het al op deze manier doen. Burgemeester UITDEHAAG verwacht qua handhaving toch tegen problemen aan te lopen.
Raadslid VAN SIJP vindt dat een aantal sprekers wel erg 'kort door de bocht' sprak richting de wethouder.
Raadslid VAN DE WETERING respecteert de wethouder wel degelijk, maar wilde in discussie over de argumenten.
Raadslid VELTKAMP heeft vanuit de 'gunfactor' gereageerd. Als er hindernissen zijn, komt het vanzelf weer terug naar de raad, verwacht hij.

(Motie 6 **PvdA pro Texel: in balans zijn betekent balans zoeken)**
Ingetrokken, zie punt 3.

inhoudelijk **Over het gehele toeristisch toekomstplan**
Raadslid HOOGERHEIDE kreeg er een heel blij gevoel over. Hij meent dat alles er nu goed in zit. Een compliment aan de opstellers. De andere fracties hebben hier niets aan toe te voegen.

Hierna volgt stemming, eerst over de amendementen, dan over het geamendeerde stuk, en daarna over de moties.

Stemverklaring

Bij beslispunt 2 e van het raadsbesluit verklaart raadslid RUTTEN niet tegen overleg met de sector te zijn, maar wel moeite te hebben met de inspreker die zei 'wij heel Texel vertegenwoordigen'. Hij wordt geacht op dit onderdeel te hebben tegengestemd.

Unaniem muv NL en … 10/3 aangenomen.

Besluiten

Amendement CDA – 3000 plaatsen kamperen bij de boer handhaven – **verworpen** met 3 voor van CDA en 10 tegen van de overige fracties.
Amendement PvdA, Texels Belang, VVD, - digitaal nachtregister – **aangenomen** met 3 tegen van CDA en 10 voor van de overige fracties.
Amendement PvdA – echt onderzoek naar duurzaam (openbaar) vervoer – **verworpen** met 4 voor van PvdA en GroenLinks en 9 tegen van de overige fracties.
Amendement GroenLinks - alternatief vervoer is elektrisch of mechanisch (of met spierkracht) – **verworpen** met 3 voor van GroenLinks en raadslid Lely (PvdA) en 10 tegen van de overige fracties.
Amendement PvdA en CDA – meer spreiding betekent nog niet minder gevoel van drukte – **verworpen** met 6 voor van CDA, Texel2010 en PvdA, en 7 tegen van de overige fracties.

Raadsbesluit TTP per beslispunt (incl. aangenomen amendement digitaal nachtregister):
Punt 1 - vaststellen TTP - **aangenomen** met 7 voor en 6 tegen (GroenLinks, CDA, D66).
Punt 2 – a t/m d – **unaniem aangenomen,** 2 e – **aangenomen** met 12 voor en 1 tegen (raadslid Rutten CDA, zie stemverklaring).
Punt 3 – nota verblijfsrecreatie in te trekken – **unaniem aangenomen.**
De raadsgriffier zal de besluitvorming gesplitst vastleggen.

Motie CDA, ondersteund door GroenLinks – alles in beeld brengen voor tegengaan verdere verstening – **aangenomen** met 7 voor (Texel 2010, CDA, D66, GroenLinks) en 6 tegen (Texels Belang, VVD, PvdA).
Motie PvdA pro Texel – overleg met TESO en De Krim over nemen verantwoordelijkheid – aangehouden.
Motie D66, GroenLinks en CDA (ondersteund door Texels Belang) - openbare, toegankelijke en feitelijke registratie van bedden - **aangenomen** met 10 voor en 3 tegen (VVD en raadslid Lely).

De VOORZITTER complimenteert de raad. Het is een ingewikkeld stuk, gezien de grote belangen in dit belangrijke dossier. Het college gaat nu aan de slag met de bestemmingsplannen, en uitwerking van beleid. Het is nu duidelijk welke richting we uit willen de komende tijd, en dat we bij de raad terugkomen met de uitwerking, dan rekening houdend met nieuw beleid, geeft hij aan.

Hierna volgt even pauze.

9. BESPREEKSTUK – Halfjaarrapportage 2021

Dit betreft een financiële tussenstand, ter vaststelling. Tevens ligt besluit voor over het advies van de auditcommissie.
Als voorzitter van de auditcommissie deelt raadslid HOOIJSCHUUR mee dat ze geen opmerkingen hebben. Hier ligt een goed stuk, vinden zij. Hij verwijst naar hun advies.
Raadslid RUTTEN dankt voor het duidelijke overzicht. Het CDA is wel geschrokken van de overschrijdingen bij OCT en Den Burg Centrum. Die zijn weliswaar goed uitgelegd, maar ze hopen wel dat het voortaan binnen budget blijft.
Raadslid VELTKAMP vindt het er ook goed uit zien. De adviezen van de auditcommissie nemen ze graag over.
De VOORZITTER wijst er nog op dat de uitkering uit het gemeentefonds meer positief wordt dan eerst gedacht.

Besluit | Zowel Halfjaarrapportage 2021 als advies auditcommissie **unaniem vastgesteld**.

10. BESPREEKSTUK - Vaststellen bestemmingsplan De Koog Gerritslanderdijkje 2c en Pontweg 127

De VOORZITTER geeft aan dat ingekomen vragen nog zijn beantwoord.
Raadslid KOOT vraagt waarom de wethouder denkt dat met dit voorstel geen precedent-werking optreedt. Ook ziet ze graag onderbouwing hoe groot de nood is m.b.t. seizoens-huisvesting.
Raadslid HOOIJSCHUUR is op zich niet tegen het bouwplan, maar is niet tevreden over het antwoord op de vraag hoe je sloop van de schuur écht kunt borgen. Hij zou daar een termijn van bijv. 3 maanden aan willen stellen, want gereedkomen van nieuwbouw is lang te rekken.
Wethouder KOOIMAN antwoordt mevrouw Koot dat iedere situatie uniek is. Het college werkt ook wel vaker mee aan aanvragen waarbij gebouwen worden geclusterd en schuren verdwijnen, zodat grond weer terug naar agrarisch kan. Ze vinden dit voorstel juist een mooie oplossing, omdat seizoenswerk, opslag, enz. wordt gecombineerd. Er is vraag naar huisvestingsmogelijkheid voor seizoenpersoneel. In dit geval past dat hier. Deze ondernemer steekt met dit plan zijn nek uit. Tegen de heer Hooijschuur zegt de wethouder mee te nemen dat sloop van de schuur geborgd moet zijn.

toezegging 2e termijn

Raadslid KOOT verwijst naar de commissiebehandeling. Ze ziet wel veel steun voor het plan. De wethouder geeft precies aan waar de pijn zit. Het is een mooi idee om de schuur in te leveren voor personeelshuisvesting, waar grote behoefte aan is, maar een volgende ondernemer met zo'n mooi idee voor personeelshuisvesting honoreer je dan ook. Ze constateert: waar we aan de ene kant vrijkomende agrarische bebouwing proberen op te ruimen, zetten we aan de andere kant deuren open naar weer nieuwe schuren, zelfs op VAB-locaties. Dat lijkt een trendbreuk, vindt ze.
Raadslid VAN DE WETERING ziet het meer als maatwerk. Het is al moeilijk om personeel te krijgen, en dan ook nog eens onderdak te bieden. Ze zou willen dat meerdere werkgevers dit deden. D66 juicht het voorstel alleen maar toe.
Raadslid SOYER nuanceert dat een ondernemer die met zo'n goed plan komt dan wel een schuur te slopen moet hebben.
Raadslid KOOT merkt dat er 2 dingen door elkaar spelen. De constatering van een tekort aan seizoenpersoneel is correct, maar dat is in heel Nederland het geval, weet ze. Vraag is dus of die mensen er eigenlijk wel zijn. Het is haar niet duidelijk voor wie je dan pre-cies aan het bouwen bent. Bovendien staat het dan na september leeg. Waar zijn we mee bezig, spreekt ze bezorgd uit, want we gebruiken nu dit seizoenpersoneel als excuus om tegen ons bestemmingsplan in te gaan.
Raadslid RAN wijst mevrouw Koot erop dat 'tijdelijke krachten' méér inhoudt als 'seizoenpersoneel'. En als een werkgever daar geen zicht op heeft, gaat hij heus niet zo'n zware procedure voeren, meent de heer Ran.
Raadslid VELTKAMP deelt de zorg van mevrouw Koot wel, maar wil daar nu geen discussie aan wijden. In dit geval wil de PvdA wel akkoord gaan.
Raadslid HOOGERHEIDE ziet hier een ondernemer die de nek uitsteekt en wil investeren. Daar lijkt hem niets mis mee.

Besluit | Bestemmingsplan unaniem vastgesteld.

11. BESPREEKSTUK – vaststelling nieuwe havenverordening en kennisnemen van 'de nadere regels'

Raadslid RAN had nog vragen/opmerkingen ingediend. Hij is niet helemaal blij met het antwoord dat de nadere regels ter kennisgeving zijn. Maar aangezien partijen zich in deze verordening kunnen vinden, stemt de VVD ook in.

Raadslid RUTTEN had wat zorgen over ‘normaal gebruik’. Er is wel antwoord, maar hij gaat ervan uit dat de raad in de toekomst nog over de zorgpunten spreekt.

Besluit | Havenverordening unaniem vastgesteld en kennis genomen van de nadere regels.

12. MOTIE van alle fracties: geen langer interval bevolkingsonderzoek borstkanker

Raadslid HOOGERHEIDE licht toe dat de staatssecretaris in hun ogen een blunder begaat met zijn plan om het interval tussen die onderzoeken te verlengen. Zonder dit bevolkingsonderzoek om de 2 jaar werden veel gevallen eerder niet ontdekt. Dit speelt ook bij de opvolging van de staatssecretaris.

Besluit | Motie unaniem aangenomen.

13. MOTIE Texels Belang en VVD: principeverzoeken sneller afhandelen

De VOORZITTER verwijst naar de voorbespreking in de raadscommissie.

toelichting
Raadslid VAN SIJP vat samen dat de communicatie volgens hen beter kan. Ze pleiten ervoor dat binnen 12 weken de aanvrager wordt geïnformeerd, en ook de website wordt aangepast.
Raadslid HOOGERHEIDE vult aan dat men met de motie bericht krijgt met een tijdpad. De opstellers vinden belangrijk open en eerlijk te communiceren met de aanvrager.

Vragen/reacties

Raadslid LELY is absoluut voor meer duidelijkheid, maar wijst erop dat een principeverzoek in feite al afwijkend van de normale procedure is. Het moet maatwerk zijn. De PvdA is er daarom niet voor een dwingend tijdpad van tevoren vast te stellen.
Raadslid RUTTEN vindt dat ook. Hij heeft alle begrip voor duidelijk en goed informeren, maar bij principeverzoeken gaat het om een plan wat niet binnen de regels past.
Raadslid VAN DE WETERING laat een ander geluid horen. De motie is al behoorlijk afgezwakt ten opzichte van de eerste versie. Het vraagt om binnen 12 weken informeren over het verwachte tijdpad en een duidelijke website. Dat had allang moeten gebeuren, vindt ze. En ze denkt dat dit haalbaar is.
Raadslid KIEFT is met haar eens dat je met elkaar moet kunnen afspreken dat informeren binnen 12 weken staande praktijk is. Je zou verwachten dat dit al gebruikelijk is. De informatie op de website vindt hij behoorlijk compleet en helder. GroenLinks steunt de motie.
Wethouder KOOIMAN zegt dat het college de eerste versie ook nogal stevig vond. Nu de motie is aangepast naar ‘de aanvrager informeren binnen 12 weken’ adviseert hij in principe positief.

2e termijn

Raadslid HOOGERHEIDE heeft daar niets aan toe te voegen.
Raadslid LELY ziet wel dat de motie minder fel is dan in de commissie. Maar nog steeds vraagt de PvdA of de voorwaarde wel reëel is.
Raadsleden VAN DE WETERING en VAN SIJP wijzen erop dat de wethouder zegt dat 12 weken haalbaar is.
Raadslid RUTTEN vertrouwt erop dat de wethouder de boodschap heeft begrepen.
Raadslid VELTKAMP vindt wel duidelijk dat de communicatie verbeteren moet. Hij heeft zijn twijfels over de motie, die zegt dat na 12 weken duidelijk moet zijn wanneer het college antwoord geeft. De VOORZITTER geeft aan dat de motie uitvoerbaar is.

Besluit | Met 8 stemmen vóór van VVD, Texels Belang, Texel 2010, GroenLinks, D66 en 5 tegen van PvdA en CDA wordt de motie ‘principeverzoeken sneller afhandelen’ **aangenomen**.

14. MOTIE Texels Belang, VVD en D66: voors en tegens verruiming woningsplitsing in kaart brengen

Motie ingetrokken
Raadslid RAN wil de motie naar de raadscommissie van a.s. woensdag 29-9-2021 verplaatsen om alle vragen goed te kunnen beantwoorden.

Besluit	-

15. Rondvraag

15.1 Raadslid HOOGERHEIDE vraagt voor de bewoner aan de Nieuwlanderweg, die zeer ontevreden is over de door de gemeente getroffen voorzieningen - n.a.v. hun klachten
toezegging m.b.t. wateroverlast - om contact op te nemen. Wethouder KOOIMAN zegt dit toe.

15.2 Raadslid HOOIJSCHUUR vraagt, nu het werk aan het eerste deel van de Postweg gaat beginnen, nog antwoord te geven hoeveel geluid de klinkerbestrating gaat veroorzaken. In de gespreksronden is al veel informatie ontvangen, maar deze vraag van meerdere
toezegging mensen staat nog open. Wethouder KOOIMAN zal zorgen voor antwoord.

15.3 Raadslid ZEGEREN ziet op de site ‘op weg naar noord.nl’ nog heel gedateerde wegen
toezegging staan. Wethouder KOOIMAN geeft hem gelijk. De communicatiemensen pakken dit op.

15.4 Raadslid SOYER komt nog even terug op de naar 29-9 doorgeschoven motie (punt 14). Als de heer Ran hem nu niet indient, kunnen we hem niet in de steunfractie bespreken, voor volgende week, geeft hij aan. Raadslid RAN denkt dat het met bespreken in de komende commissie en de volgende raadsvergadering wel lukt.

16. Sluiting

1 De VOORZITTER wijst tot slot nog op de berichtgeving in de krant over de personele situatie bij de gevangenis in Den Helder. Die tijdelijke sluiting van het cellencomplex is een ontwikkeling die eigenlijk niet aanvaardbaar is, ook qua capaciteitsbeslag voor de politie, en heeft dan ook volop de aandacht, met de collega’s van Den Helder en Schagen. Hij dankt allen voor de inbreng en sluit de vergadering om 23.30 uur.

Afkortingen

rkc = rekenkamercommissie, SMART = specifiek, meetbaar, acceptabel, realistisch en tijdgebonden, TTP = toeristisch toekomstplan

Ondertekening

Vastgesteld in de openbare raadsvergadering van 13-10-2021,

De griffier, De voorzitter,