

Uitwerking Meekoppelkansen April 2023

Datum vraag	Fractie(s)	Vraag	Antwoord
25-04-2023	PvdA	<p>Beschikbaar stellen aanvullend krediet voor realisatie kruising Warder, alsmede aanleg trap kitesurflocatie conform budget. Het voorstel en besluit noemt slechts de meekoppelkansen "Kruising Warder" en de "Kitesurflocatie Edam-Zuid". In het rapport "Uitwerking Meekoppelkansen April 2023" worden echter ook keuzes voor de kansen "afrit Noordeinde" en "Aanlegsteiger Etersheim" genoemd. Deze keuzes worden niet aan de raad voorgelegd.</p> <p>Vraag: Kunt u aangeven waarom deze keuzemogelijkheden niet in het voorstel en besluit meegenomen worden?</p>	<p>Antwoord: De keuzemogelijkheden voor de afrit Noordeinde, Aanlegsteiger Etersheim en fietsverbinding Zeesluis zijn niet in voorstel en besluit meegenomen omdat wordt voorgesteld om deze meekoppelkansen in het raadsplein/bespreekronde opiniërend te bespreken.</p>
15-05-2023	GroenLinks	<p>De raad heeft in mei 2021 ingestemd met het benoemen van vier projecten tot 'meekoppelkansen' van de dijkverzwaring, met een totale kostenraming (inclusief € 45.000 begeleidingskosten) van € 1.181.840,-. Het beschikbaar gestelde krediet bedraagt echter € 1.281.840,-.</p> <p>Vraag 1: Vanwaar dit verschil? In het voorstel en de bijgevoegde rapportage lezen we dat de provincie heeft besloten om</p>	

	<p>voorrang te geven aan meekoppelkansen waar zij zelf initiatiefnemer van is. Dit verbaast ons zeer. De provincie heeft zich samen met de gemeenten, Rijkswaterstaat, HHNK en andere organisaties gecommitteerd aan het Ambitieprogramma Ruimtelijke Kwaliteit Kustzone Hoorn–Amsterdam (APRK). In het APRK staat dat de provincie subsidie beschikbaar stelt en wordt een proces geschetst voor het indienen van uitvoerbare projecten. Het APRK is geformaliseerd in een bestuursovereenkomst, waarvan de conceptversie is bijgevoegd.</p> <p>Vraag 2:</p> <p>Wat is de argumentatie van de provincie om voorrang te geven aan de ‘eigen’ meekoppelkansen? Graag een afschrift van de communicatie of anders zoveel mogelijk in de exacte bewoording zoals dit aan de gemeente is medegedeeld.</p> <p>Vraag 3:</p> <p>Hoe is het mogelijk dat de provincie na het vaststellen van de APRK en het tekenen van de bestuursovereenkomst blijkbaar eenzijdig de subsidieregeling kan aanpassen?</p>	<p>Antwoord 1:</p> <p>Het bedrag van €1.181.840,- wordt niet herkend. Het in mei 2021 beschikbaar gestelde krediet is € 1.281.840,-. Dit bedrag bestaat uit € 1.136.840,- investeringskosten en € 145.000,- voor onderzoek en realisatie.</p> <p>Antwoord 2:</p> <p>In de voortgangsrapportage dd 15-02-23 is aangegeven: “Met het GS besluit in 2020 was het voornemen om nog een 2e tranche voor de UVR Subsidies APRK open te stellen. Door prijsstijgingen/indexeringen en BTW compensatie is dat op dit moment onzeker. Onze bestuurder geeft aan dat er desondanks de intentie bestaat om de UVR subsidies APRK opnieuw open te stellen. We zullen de nieuwe politieke onderhandelingen moeten afwachten.”</p> <p>Antwoord 3:</p> <p>Het college begrijpt de vragen om opheldering over de juridische context waarin de Provincie meent dit besluit te kunnen nemen. Het college onderzoekt dit ook zodat het als basis kan dienen voor het vervolgesprek hierover met het nieuwe college van gedeputeerde staten. Voor nu is de intentie om de raad geïnformeerd te hebben</p>
--	--	--

		<p>Vraag 4: In hoeverre zijn deelnemers in het APRK gebonden aan de bestuursovereenkomst?</p> <p>Vraag 5: In hoeverre kan onze gemeente rechten ontleen aan ondergeschikte regelingen in het kader van het APRK, zoals de Uitvoeringsregeling Subsidie Ambitieprogramma Ruimtelijke Kwaliteit Kustzone Hoorn–Amsterdam Noord–Holland 2020?</p> <p>Vraag 6: Is de conceptovereenkomst waarover wij beschikken ongewijzigd ondertekend? Zo nee, welke wijzigingen zijn er doorgevoerd ten opzichte van de conceptversie?</p> <p>In de bestuursovereenkomst staat in Artikel 2 lid 1 dat de betrokken partijen zich “tot het uiterste inspannen</p>	<p>over de laatste stand van zaken. Het onderwerp (steiger) ligt (nog) niet voor besluitvorming voor. Het college ontvangt graag de overwegingen van de raad over deze steiger voordat zij een weloverwogen raadsvoorstel voorbereid. Daarbij is niet alleen het verkrijgen van de subsidie van belang, maar ook een afweging over nut en noodzaak.</p> <p>Antwoord 4: Zie vraag 3</p> <p>Antwoord 5: Zie vraag 3</p> <p>Antwoord 6: Zie vraag 3</p>
--	--	---	---

	<p>om in het APRK vastgelegde ambities uit te werken tot uitvoeringsgerede projecten en deze vervolgens realiseren’. In Artikel 5 worden vervolgens concrete afspraken vastgelegd over de subsidieregeling vanuit de provincie en de bijbehorende voorwaarden.</p> <p>Vraag 7: Moet Artikel 5 ook worden gelezen als een (uiterste) inspanningsverplichting, of zijn deze afspraken juridisch ‘harder’?</p> <p>Vraag 8: Zo nee, kan de gemeente zich dan beroepen op dit artikel om alsnog subsidie te krijgen volgens de procedure die destijds in het APRK is afgesproken?</p> <p>Vraag 9: Is het besluit van de provincie om haar eigen meekoppelkansen voorrang te geven nog wel in lijn met de inspanningsverplichting in Artikel 2?</p> <p>De aanlegsteiger bij Etersheim dreigt door het wegvallen van de subsidie flink duurder te worden. Over de kans dat er nog subsidie komt worden wisselende signalen gegeven. Op pagina 5 staat dat de provincie de intentie</p>	<p>Antwoord 7: Zie vraag 3</p> <p>Antwoord 8: Zie vraag 3</p> <p>Antwoord 9: Zie vraag 3</p>
--	--	---

	<p>heeft om de subsidieregeling opnieuw open te stellen, maar op pagina 6 staat dat de kans groot is dat er geen subsidie beschikbaar komt. Een verklaring die hiervoor wordt gegeven zijn de coalitievorming in de provincie.</p> <p>Vraag 10: Zijn er concrete signalen dat het nieuwe college van Gedeputeerde Staten of de nieuwe Provinciale Staten zullen besluiten om de tweede tranche te schrappen?</p> <p>Vraag 11: Zo nee, waarom wordt dan gezegd dat de tweede tranche 'onzeker' is en de kans groot is dat er geen subsidie meer beschikbaar wordt gesteld?</p> <p>Vraag 12: Wordt er in de tussentijd wel verder gewerkt aan de vergunningsaanvraag zodat we een complete subsidieaanvraag kunnen indienen bij eventuele nieuwe tranches?</p>	<p>Antwoord 10: Het nieuwe college is nog niet gevormd. Zodra die mogelijkheid er is wordt een afspraak ingepland.</p> <p>Antwoord 11: In de voortgangsrapportage van het APRK is aangegeven: Met het GS besluit in 2020 was het voornemen om nog een 2e tranche voor de UVR Subsidies APRK open te stellen. Door prijsstijgingen/indexeringen en BTW compensatie is dat op dit moment onzeker. Onze bestuurder geeft aan dat er desondanks de intentie bestaat om de UVR subsidies APRK opnieuw open te stellen. We zullen de nieuwe politieke onderhandelingen moeten afwachten. Met deze tekst en ambtelijk overleg met de Provincie is geconcludeerd dat de kans aanwezig is dat er geen subsidie meer beschikbaar wordt gesteld.</p> <p>Antwoord 12: Nee. Het kost ca 38.000 euro om de aanvraag omgevingsvergunning af te ronden. Indien niet zeker is of het nut en noodzaak van de</p>
--	---	---

		<p>Vraag 13: In hoeverre zijn er mogelijkheden om de aanlegsteiger goedkoper uit te voeren? In het voorstel staat dat het onzeker is geworden of er nog subsidie voor de afrit beschikbaar komt. In het rapport lezen we echter dat de afrit in feite geen meekoppelkans meer is omdat deze niet kan worden meegenomen in de werkzaamheden. Dit zou betekenen dat er geen subsidieaanvraag meer kan worden gedaan onder de voorwaarden van het APRK.</p> <p>Vraag 14: Is het überhaupt nog realistisch om te rekenen op een kans voor subsidie?</p> <p>Vraag 15: Zijn er gesprekken geweest met het nieuwe management van Hotel Spaander over de wenselijkheid of onwenselijkheid van een afrit? Zo ja, wat was hiervan de uitkomst?</p>	<p>steiger nog onderschreven wordt door de gemeenteraad, gezien de gewijzigde omstandigheden, geeft het college dit liever nog niet uit.</p> <p>Antwoord 13: Het ontwerp van de steiger is al sober en doelmatig. De steiger kan niet worden ingekort omdat pas ongeveer 30 meter uit de kant voldoende diepgang is voor de schepen die aanmeren. Een groot deel van de kosten bevat de staalconstructie om te waarborgen dat de steiger bestand is tegen kruierend ijs. Een volledig houten steiger is goedkoper maar niet bestand tegen kruierend ijs, vergt meer onderhoud en gaat 25 tot 30 jaar mee. De staalconstructie gaat 50 tot 80 jaar mee.</p> <p>Antwoord 14: De kans voor subsidie is als laag ingeschat maar nog niet uitgesloten. In de financiën is de subsidie (als dekkingsbron) niet meer meegenomen.</p> <p>Antwoord 15: Ja, er zijn gesprekken geweest. Het nieuwe management heeft niet een directe mening over de (on)wenselijkheid en volgt hierin de gemeente.</p>
--	--	---	---

	<p>Vraag 16:</p> <p>Kunt u ons de conclusies en de verslagen van de bewonersbijeenkomsten toesturen waar over de afrit is gesproken?</p> <p>Naar aanleiding van de motie van 26 januari 2023 heeft het college het project voor een voetganger- en fietsverbinding over de zeesluis in Edam weer opgepakt. Er ligt een nog niet geactualiseerde raming van € 300.000 voor dit project. Onduidelijk is waar deze raming op gebaseerd is en wat er voor dit bedrag precies gerealiseerd wordt. Op andere locaties, bijvoorbeeld in Amsterdam-Noord (sluis in het Noordhollands Kanaal dichtbij de pont naar CS) is een legale fietsovergang op de sluisdeuren die maar weinig breder is dan de huidige (illegale) voetgangersovergang over de zeesluis Edam. Zo'n eenvoudige overgang zal geen € 300.000 kosten. Anderzijds zal een overgang in de vorm van een aparte beweegbare fietsbrug, vergelijkbaar met de Kwakelbrug, mogelijk meer kosten dan € 300.000,-.</p> <p>Vraag 17:</p> <p>Kunt u ons het ontwerp of de scenario's sturen waar de raming op gebaseerd is?</p>	<p>Antwoord 16:</p> <p>De presentaties en vraag en antwoorden van de bewonersbijeenkomsten zijn te vinden op https://www.markermeerdijken.nl/10-noordeinde-volendam</p> <p>Antwoord 17:</p> <p>Het onderwerp ligt (nog) niet voor besluitvorming voor. Het college ontvangt graag de overwegingen van de raad over deze verbinding voordat zij een weloverwogen raadsvoorstel voorbereid. In de voorbereiding worden uiteraard de ontwerpen, ramingen etc nauwkeurig bekeken. Het is niet opportuun om al concepten te delen in dit stadium.</p>
--	--	---

		<p>Vraag 18: Kunt u ons het plan van aanpak sturen van het Recreatieschap voor dit project?</p> <p>Vraag 19: Wanneer verwacht het college met duidelijkheid te kunnen komen over de mogelijke ontwerpen en de kostenverdeling tussen de gemeente en andere partijen? De kruising Warder kan worden uitgevoerd, zij het met een kostenoverschrijding van € 32.000 door prijsstijgingen, De kitesurflocatie (een buitendijkse trap) kan worden gerealiseerd als voorgenomen.</p> <p>Vraag 20: Wat is de bijdrage (in geld) van de Alliantie aan deze twee projecten? (het zijn immers “meekoppel”-kansen).</p>	<p>Antwoord 18: Zie vraag 17</p> <p>Antwoord 19: Niet de gemeente maar het recreatieschap heeft in dit project de trekkersrol. Voor de gemeente zou het gaan om een financiële bijdrage en gemeente is beheerder van de aansluitende wegen. De einddatum van de voorbereidingsfase is gepland op 31-12-23.</p> <p>Antwoord 20: De Alliantie draagt geen geld bij aan deze 2 projecten. Het is de Provincie die de meekoppelkansen subsidieert. Voor de kruising is € 114.020,- subsidie vertrekt, voor de buitendijkse trap geen.</p>
11-05-2023	VVD	<p>De raad heeft geen inhoudelijke informatie ontvangen over het uitgebreide participatieproces dat vanaf 2020 is gevoerd met een delegatie van omwonenden, stichting Etersheimerbraak, de Provincie NH en de Alliantie. Bij die gesprekken was ook een ambtenaar van de gemeente E-V aanwezig. Ook weet de raad niet welke afspraken en aanpassingen er zijn gedaan tijdens dit lange proces. Door nu in het voorstel alleen te benoemen dat de raad hierover opiniërend gaat spreken doet geen recht aan de toezeggingen, de genomen besluiten, het langdurige</p>	

	<p>participatieproces en de onduidelijkheid wat er in die 2 jaar is gedaan om subsidie te verkrijgen. De raad kent die inhoud van het proces niet en zal dan ook eerder geneigd zijn om de steiger Etersheim en het afritje te laten zitten. In 2020 en de eerste helft van 2021 is een aantal keer overleg geweest over het ontwerp van de Dijkplaats/steiger Etersheim. Aanwezig daarbij waren 3 vertegenwoordigers uit Etersheim en 2 ontwerpers/landschapsarchitecten van de Provincie, de Alliantie en een ambtenaar van de gemeente. De betrokkenheid en inzet van de Provincie NH voor de meekoppelkans “steiger Etersheim” lijkt daardoor evident. Mede door participatie met de omgeving was ook ruim voldoende draagvlak voor deze meekoppelkans.</p> <p>Vraag 1: Heeft de gemeente in 2021 en 2022 overleg gehad met de Provincie NH over de uitgewerkte plannen van de “steiger Etersheim”?</p> <p>Vraag 2: Zo ja, was de Provincie NH positief over het toekennen van subsidie voor die plannen die mede door hun ontwerpers/landschapsarchitecten zijn opgesteld?</p>	<p>Antwoord 1: Ja, dmv voortgangsoverleggen en telefoongesprekken</p> <p>Antwoord 2: Ja, vooral omdat de steiger Etersheim onderdeel is van het APRK</p>
--	---	--

	<p>Vraag 3:</p> <p>Is de subsidieaanvraag voor de steiger Etersheim tijdig en conform de voorwaarden ingediend bij de Provincie NH?</p> <p>Vraag 4:</p> <p>Hoe kan het dan zijn dat de Provincie onlangs heeft besloten voorrang te geven aan meekoppelkansen waar de Provincie zelf initiatiefnemer van is?</p> <p>Vraag 5:</p> <p>Kunt u aangeven waaraan de € 70.726 voor de meekoppelkansen “Steiger Etersheim” inmiddels is besteed?</p> <p>Vraag 6:</p> <p>Om een goede opiniërende bespreking hierover te kunnen voeren is het van belang dat de raad geïnformeerd wordt over de inhoudelijke informatie, de besluiten en het proces vanaf 2020. Kunt u die informatie op korte termijn delen met de raad?</p>	<p>Antwoord 3:</p> <p>Nee, eigenlijk was al snel duidelijk dat nog niet alle onderzoeken afgerond konden zijn om met een aanvraag omgevingsvergunning de subsidie aan te vragen. Na overleg met de Provincie is de subsidieaanvraag met een concept aanvraag omgevingsvergunning ingediend.</p> <p>Antwoord 4:</p> <p>De Provincie heeft zonder hun partners te betrekken besloten voorrang te geven aan de meekoppelkansen waar de Provincie zelf initiatiefnemer van is. Reden is dat door onder andere prijsstijgingen/indexeringen en BTW compensatie te kort budget voor hun eigen meekoppelkansen is ontstaan.</p> <p>Antwoord 5:</p> <p>Afgerond 47K externe kosten is besteed aan het maken van definitief ontwerp, uitvoeringsontwerp en –ramingen. Afgerond 24K is besteed aan interne uren t.b.v. projectmanagement, participatie en diverse overleggen.</p> <p>Antwoord 6:</p> <p>Hiervoor verwijzen wij naar de Rapportage Projecten waarin dit project is opgenomen.</p>
--	---	--

		<p>Vraag 7:</p> <p>Heeft u de deelnemers van het uitgebreide participatieproces inmiddels geïnformeerd dat vanwege extreme prijsstijgingen de Provincie besloten heeft om voorrang te geven aan de meekoppelkansen waar de Provincie zelf initiatiefnemer van is? En dat het daardoor onzeker is geworden of er nog een 2e tranche APRK-subsidie voor de steiger en de afrit beschikbaar komt?</p> <p>Vraag 8:</p> <p>Is er een mogelijkheid een ietwat versoberde versie van de steiger aan te laten leggen?</p>	<p>Antwoord 7:</p> <p>Nee, we hebben gemeend eerst de discussie met u te willen voeren welke gevolgen dit mogelijk heeft voor het bestuurlijke draagvlak voor het realiseren van de steiger. Vandaar dat er nu geen besluitvorming over voorgelegd is.</p> <p>Antwoord 8:</p> <p>Het ontwerp van de steiger is al sober en doelmatig. De steiger kan niet worden ingekort omdat pas ongeveer 30 meter uit de kant voldoende diepgang is voor de schepen die aanmeren. Een groot deel van de kosten bevat de staalconstructie om te waarborgen dat de steiger bestand is tegen kruiend ijs. Een volledig houten steiger is goedkoper maar niet bestand tegen kruiend ijs, vergt meer onderhoud en gaat 25 tot 30 jaar mee. De staalconstructie gaat 50 tot 80 jaar mee.</p>
11-05-2023	PvdA	<p>Aanlegsteiger Etersheim:</p> <p>In het rapport uitwerking meekoppelkansen april 2023</p> <p>3.2.2</p> <p>In september 2021 heeft de alliantie opdracht gekregen om het ontwerp van de steiger te maken. Het uitvoeringsontwerp was op 18 maart 2022 gereed en is mede tot stand gekomen met behulp van participatie met de omgeving en de toekomstig gebruikers.</p>	

	<p>Vraag 1:</p> <p>Welke inspanningen en acties zijn er tot op heden ondernomen vanaf de opdrachtverlening aan de Alliantie én het tijdstip van de subsidieaanvraag (1 april 2022) om een definitieve omgevingsvergunning tot stand te brengen?</p> <p>Vraag 2:</p> <p>Gezien de complexiteit van de aanvraag, is de voortoets (in het kader van de Wet natuurbescherming, een BPRW-onderzoek en een aeriusberekening) voor de aanvraag inmiddels afgerond?</p> <p>Vraag 3:</p> <p>Is de definitieve omgevingsvergunning gereed voor een hernieuwde aanvraag bij de 2de tranche?</p> <p>Na overleg met de Provincie is de subsidieaanvraag met een conceptaanvraag omgevingsvergunning ingediend. De subsidieaanvraag is in augustus 2022 afgewezen omdat er toch een definitieve aanvraag omgevingsvergunning moest zijn inbegrepen</p>	<p>Antwoord 1:</p> <p>In deze periode is het ontwerp van de steiger gemaakt, heeft participatie plaatsgevonden en is in beeld gebracht wat nodig is voor het aanvragen van een omgevingsvergunning.</p> <p>Antwoord 2:</p> <p>Nee, u raakt hier gelijk de spanning in het vraagstuk. Het kost ca 38.000 euro om de aanvraag omgevingsvergunning af te ronden. Indien niet zeker is of het nut en noodzaak van de steiger nog onderschreven wordt door de gemeenteraad, gezien de gewijzigde omstandigheden, geeft het college dit liever nog niet uit.</p> <p>Antwoord 3:</p> <p>Zie vorige antwoord</p>
--	---	---

		<p>Vraag 4:</p> <p>Is er bezwaar aangetekend tegen het besluit van de Provincie, daar zij de suggestie hebben gedaan om een conceptaanvraag in te dienen?</p> <p>Vraag 5:</p> <p>Indien er geen bezwaar is aangetekend, heeft de wethouder contact gehad met de gedeputeerde over de afwijzing bij de 1ste tranche én de voorkeur voor eigen provinciale projecten?</p> <p>En wat is de uitkomst van dit contact geweest?</p> <p>Het hoogheemraadschap is momenteel bezig met de voorbereiding voor het terugplaatsen van het beeld Veenus ter hoogte van de ingang van het pad naar de molen Eterheimerbraak. Het plan is om een deel van de bestaande waterkering niet te verwijderen maar in de onderberm van de nieuw aan te leggen waterkering te laten liggen.</p> <p>Vraag 6:</p> <p>In hoeverre leidt het voorgestelde plan voor herplaatsing van het beeld Veenus op een stuk van de oude dijk ter hoogte van de Molenweg, tot belemmeringen en/of extra</p>	<p>Antwoord 4:</p> <p>nee</p> <p>Antwoord 5:</p> <p>Ja. 22 februari 2023 heeft bestuurlijk overleg plaatsgevonden tussen gedeputeerde Loggen en wethouder Schilder. Schilder heeft aangegeven verbaasd te zijn over het eenzijdige besluit van de Provincie om voorrang te geven aan hun eigen meekoppelkansen. Antwoord van Loggen was dat ze dit in het vervolg anders gaan aanpakken.</p>
--	--	--	--

		kosten bij het huidige uitvoeringsontwerp van de steiger al dan niet als meekoppelproject?	Antwoord 6: Er zijn bij herplaatsing geen belemmeringen en/of extra kosten bij het huidige uitvoeringsontwerp. Ter hoogte van de positie van de steiger wordt een nieuwe waterkering in het IJsselmeer gemaakt. Het beeld komt op een stuk oude dijk die in de toekomstige binnenberm blijft staan
--	--	--	--