

Indiener: T. Koenderink, E. Veldhuis, B. Winters – SVB (Samen Voor Berkelland)

Datum indiening vraag: 16 april 2026

Datum verzending antwoord: Klik of tik om tekst in te voeren.

Onderwerp: Opheldering vragen opvang & huisvesting

In de beantwoording op 17-02-2026 van onze vragen “Opvang asielzoekers en huisvesting statushouders en ontheemden uit Oekraïne” ingediend om 05-02-2026 wordt de indruk gewekt dat de zorgen die wij vernemen uit de samenleving niet serieus worden genomen. In de beantwoording lezen wij ontwijkende antwoorden en ook worden niet alle vragen beantwoord. Nu worden er in de gemeente Lochem ook uitspraken gedaan over de opvang van asielzoekers die wij in deze set vragen meenemen omdat wij dit een behoorlijk zorgwekkende ontwikkeling vinden.

Vraag 1: *“De gemeente beslist niet wie zij opvangt. Dat is een taak van het COA en de IND. Het COA spant zich in voor een evenwichtige verdeling van asielzoekers. De instroom is dus bepalend. Zie ook beantwoording vragen d.d. 20-06-2025”*

- A. De achtergrond van de mensen die mogelijk hierheen komen verschilt per persoon, vaak is de achtergrond niet helder. Vertrouwt het college er op dat het COA en de IND geen “probleemgevallen” zullen plaatsen in Berkelland?
- B. Het college laat het COA en de IND bepalen wie wij moeten opvangen. Waarom weigert het college om in gesprek te gaan om zo de belangen van de Berkellandse samenleving te bespreken bij deze organisaties?
- C. Veel inwoners willen geen alleenstaande jongens (AMV) en alleenstaande jongemannen opvangen. Vindt het college deze wens van de inwoners niet relevant?
- D. Als een meerderheid van de gemeenteraad zal verzoeken met een motie om geen alleenstaande jongens (AMV) en alleenstaande jongemannen op te vangen en deze wens bij het COA en de IND uit te spreken, gaat het college dit dan uitvoeren?

Vraag 2: Klopt het dat de 95 flexwoningen gebouwd worden om aan de taakstelling van de te huisvesten statushouders te voldoen? Vindt het college het ook onwenselijk dat er 95 nieuwe woningen worden gebouwd en dat meer dan de helft niet voor de reguliere woningzoekenden is maar voor statushouders en ontheemden uit Oekraïne?

Antwoord:

Vraag 3: *Vraag 9. 05-02-2026 Erkent het college dat Nederland aantrekkelijk gemaakt wordt voor asielzoekers? En erkent het college dat door veelal alleenstaande jongens en jongemannen op te vangen dit een potentieel gevaar is voor de openbare orde en veiligheid? En wat wil het college eraan gaan doen om de gevaren in Berkelland te elimineren?* Antwoord: Nee, dit erkent het college niet.

Schriftelijke vragen art. 33

- A. Erkent het college niet dat door veelal alleenstaande jongens (AMV) en alleenstaande jongemannen op te vangen dit een potentieel gevaar is voor de openbare orde en veiligheid? Gezien de exponentiële verschillen van cultuur, normen en waarden. Of erkent het college niet dat Nederland aantrekkelijk gemaakt wordt voor asielzoekers en waarom wel/niet?
- B. Tevens staat er in de bovenstaande vraag, vraag 9, een subvraag: Wat wil het college eraan gaan doen om de gevaren in Berkelland te elimineren? Hier is geen antwoord op gegeven. Gaarne zien wij vooralsnog antwoord op deze vraag. Mocht het college geen gevaren zien, in beide gevallen graag toelichten.

Antwoord:

Vraag 4:

Lochem geeft omwonenden van azc 1000 euro om hun eigen veiligheid te regelen

<https://www.tubantia.nl/deventer/lochem-geeft-omwonenden-van-azc-1000-euro-om-hun-eigen-veiligheid-te-regelen~a5fac1fb/>

‘De gemeente is niet verantwoordelijk voor het voorkomen van overlast door de opvanglocatie.’

Bovenstaande quote komt uit het krantenartikel, een uitspraak van de gemeente Lochem.

- A. Wie is er in Berkelland verantwoordelijk voor het voorkomen van overlast door de/een opvanglocatie?
- B. Stel de gemeente is niet juridisch aansprakelijk, voelt het college zich dan verantwoordelijk om er alles aan te doen om overlast te voorkomen?
- C. Is het college het ermee eens dat het volkomen onbegrijpelijk is om inwoners geld te geven om hun eigen veiligheid te regelen?

Antwoord:

Vraag 5: Door dit te doen erkent de gemeente Lochem dat er een veiligheidsrisico is.

- A. Welke veiligheidsrisico's ziet het college/de gemeente bij de nieuw te komen opvanglocatie in Eibergen? En wat zijn de bekende veiligheidsrisico's bij de bestaande opvanglocatie in Rekken?
- B. Waarin zit het verschil van inzicht vanuit de gemeente Berkelland t.o.v. de gemeente Lochem dat er geen gevaar dan wel een veiligheidsrisico is? (zie vraag 3)

Antwoord:

Vraag 6:

Kijkend naar vraag 8 van onze vorige set vragen (05-02-2026):

Waarom wilt het college niet in gesprek gaan met het COA om een mogelijke nachtsluiting te realiseren?

Als dit een wens is van een groep inwoners dan vindt SVB het belangrijk dat er in ieder geval een dergelijke gesprek plaatsvindt.

Antwoord:

Vraag 7:

Het gegeven antwoord op vraag 12 (05-02-2026) vonden wij opmerkelijk.

Er wordt aangegeven dat de woningen, waar statushouders en ontheemde Oekraïners ingeplaatst worden, niet online komen. En dat het college vindt dat de reguliere woningzoekenden niet benadeeld worden hierdoor. Wanneer een woning niet online komt, maar gewoon gevuld wordt, worden alle woningzoekenden die al jaren wachten wel degelijk benadeeld. Want zij kunnen niet reageren op de beschikbare woning.

Graag een reflectie hierop.

Antwoord:

Vraag 8:

Wat vindt het college ervan dat het Verdrag van Dublin niet wordt uitgevoerd?

Antwoord:

Vraag 9:

Hoe gaat het college de veiligheid van Berkelland waarborgen bij de nieuw te komen asielopvanglocatie in Eibergen? En de locatie in Rekken? Deze vraag stellen wij omdat wij vanuit de samenleving geluiden horen dat er wel degelijk situaties plaatsvinden waar de veiligheid in het geding komt, maar dit niet naar buiten komt (locatie Rekken).

Antwoord:

Vraag 10:

In de brief "intentieverklaring Eibergen" (18-1-2024) vanuit het COA staat het volgende vermeld:

Deze intentieverklaring vormt het startschot voor een gezamenlijk traject waarin we de mogelijkheden en (financiële en niet-financiële) randvoorwaarden voor de vestiging van een opvanglocatie zorgvuldig zullen verkennen

- A. Kan er uitgelegd worden wat deze financiële randvoorwaarden zijn?
- B. // en de niet-financiële randvoorwaarden?
- C. Waarom is deze intentieverklaring een collegebesluit geweest en geen stemming in de raadszaal?

Antwoord:

Vraag 11:

Uit het verslag Besluitenlijst college 14 februari 2024: "We zetten er daarom op in om de locaties Wildbaan te Borculo en de Wheemerstraat 15a te Neede permanent te bestemmen tot wonen."

- A. Betekent dit dat na de gestelde termijn van 15 jaar, de geplande flexwoningen worden weggehaald en er normale woningbouw komt?
- B. Zo ja, wie komen er dan in de nieuwe woningen? De oude bewoners van de flexwoningen?

Antwoord:

Vraag 12:

Het ministerie van Justitie en Veiligheid heeft onlangs cijfers gedeeld over hoeveel asielzoekers de Achterhoek moeten opvangen, namelijk 1880. Onze regio heeft aangegeven dat ze toch streven naar een hoger aantal, namelijk 2100.

- A. Hoeveel asielzoekers zou Berkelland volgens deze nieuwe cijfers moeten opvangen?
- B. Kan de geplande opvanglocatie in Eibergen geannuleerd worden adv. deze nieuwe cijfers?
- C. Waarom heeft de woordvoerder van de gemeenten besloten dat de Achterhoek toch ervoor kiest om 220 extra plekken te realiseren? Wat zijn hier de beweegredenen voor geweest en hoe is dit afgewogen?

Antwoord:

Vraag 13:

Het is geen geheim dat statushouders voorrang krijgen op sociale huurwoningen. Dit is iets wat SVB zorgen baart en waar wij fel op tegen zijn. De autochtone Berkellandse bevolking wordt hierdoor benadeeld. Vele inwoners staan jaren op een wachtlijst. Daarbij heb je ook nog dat mensen helaas van elkaar scheiden, waardoor een deel van het gezin noodgedwongen elders moet verblijven, vaak met (kleine) kinderen. Zij komen ook niet in aanmerking voor urgentie. Jaren op een wachtrij, te weinig aanbod en een te grote groep woningzoekenden, maar toch krijgen statushouders voorrang op woningen.

- A. Wie is de eindverantwoordelijke binnen Berkelland als het gaat om het voorrang verlenen van statushouders op de sociale huurmarkt?
- B. Waarom worden er sociale huurwoningen, bedoelt voor het huisvesten van speciale doelgroepen waaronder statushouders, onttrokken aan de huurmarkt?
- C. Sociale huurwoningen worden onttrokken van de huurmarkt, in de ogen van SVB worden hierdoor automatisch Berkellandse woningzoekenden benadeeld, omdat zij simpelweg niet eens de kans krijgen om te reageren op een woning. Hoe kijkt het college hiernaar?
- D. Waarom krijgen mensen met (kleine) kinderen geen voorrang wanneer zij in een scheiding terecht komen?
- E. Statushouders krijgen voorrang omdat ze de stempel "statushouders" hebben gekregen, hoe kijkt het college ernaar dat deze groep voorrang krijgt op de Berkellandse sociale huurmarkt?
- F. Wat is de rol van ProWonen bij het toewijzen van woningen aan statushouders? En hoe gaat dat in zijn werk?

Antwoord:

Vraag 14:

Wat zijn de verantwoordelijkheden van de gemeente in het handelen, wanneer het COA de gemaakte afspraken in de contracten met de gemeente niet naleeft?

Bijvoorbeeld, in een AMV-locatie verblijven jongeren die de grens van 18 jaar hebben behaald, hoe gaat de gemeente hiermee om en wat zijn de gevolgen van een dergelijke overschrijding?

Antwoord: