Behoort bij besluit van de raad
d.d. 11 mei 2023,
Mij bekend de griffier,

……..
P.J. Peters

Reactienota Zienswijzen en ambtshalve wijzigingen

Bestemmingsplan 'Tweede herziening Park Lingezegen'

met planidentificatienummer NL.IMRO.1705.239-VG01

Gemeente Lingewaard

Inhoudsopgave

1. Inleiding 3
2. Zienswijzen 4
Zienswijze 1 5
Zienswijze 2 7
Zienswijze 3 10
Zienswijze 4 14
Zienswijze 5 17
Zienswijze 6 19
3. Ambtshalve wijzigingen 22
4. Conclusie 25
5. Wettelijke termijnen 32
Bijlage 1: overzicht bijlagen behorende bij zienswijze reclamant 2 33
Bijlage 2: informatienota aan reclamant 4 34
Bijlage 3: informatienota aan reclamant 5 35

1. Inleiding

Het bestemmingsplan
Het bestemmingsplan ‘Park Lingezegen’ is vastgesteld op 6 december 2011 en op 7 december 2012 onherroepelijk geworden. In 2017 is de eerste herziening van het bestemmingsplan vastgesteld, het ‘Herstelplan Park Lingezegen’. Naderhand is op een aantal punten het gemeentelijk beleid aangepast, is ervaring opgedaan met de bestemmingsplannen waaruit verbeteringen naar voren zijn gekomen en daarnaast heeft zich een aantal ontwikkelingen voorgedaan die we willen doorvoeren in het bestemmingsplan. Verder is een aantal omissies geconstateerd in zowel het bestemmingsplan ‘Park Lingezegen’ (2012) als in het bestemmingsplan ‘Herstelplan Park Lingezegen’ (2017). Daarnaast liggen er nog verbeterpunten naar aanleiding van de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: ABRS) in het kader van het beroep tegen het bestemmingsplan ‘Herstelplan Park Lingezegen’. Een tweede herziening van het bestemmingsplan ‘Park Lingezegen’ is om die redenen wenselijk en noodzakelijk. Het college heeft op 13 september 2022 besloten om geen milieueffectrapportage of uitgebreide m.e.r.-beoordeling op te stellen voor het bestemmingsplan en het ontwerpbestemmingsplan ter inzage te leggen.

Ter inzage
Het ontwerpbestemmingsplan ‘Tweede herziening Park Lingezegen’ met planidentificatienummer NL.IMRO.1705.239-ON01 heeft op grond van het bepaalde in de Wet ruimtelijke ordening gedurende zes weken ter inzage gelegen van 22 september 2022 tot en met 2 november 2022. De gemeenteraad is geïnformeerd door middel van een informatienota.

Ingediende zienswijzen en verloop procedure van ontwerp naar vaststelling
Gedurende de inzagetermijn zijn zes zienswijzen tijdig ingediend. Daarnaast hebben tijdens en na de inzagetermijn overleggen plaatsgevonden, waaruit ambtshalve wijzigingen naar voren zijn gekomen die worden doorgevoerd.

Leeswijzer
In hoofdstuk 2 zijn de ingediende zienswijzen samengevat en beantwoord. De namen en adresgegevens van particulieren, die een zienswijze naar voren hebben gebracht, worden vanwege de Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG) niet openbaar gemaakt. In hoofdstuk 3 zijn de ambtshalve wijzigingen opgenomen en in hoofdstuk 4 is de conclusie beschreven.

2. Zienswijzen

In dit hoofdstuk zijn de naar voren gebrachte zienswijzen op het ontwerpbestemmingsplan samengevat en beantwoord. Persoonsgegevens (naam, adres, etc.) zijn vertrouwelijk. Deze kunt u wel inzien bij de gemeente.

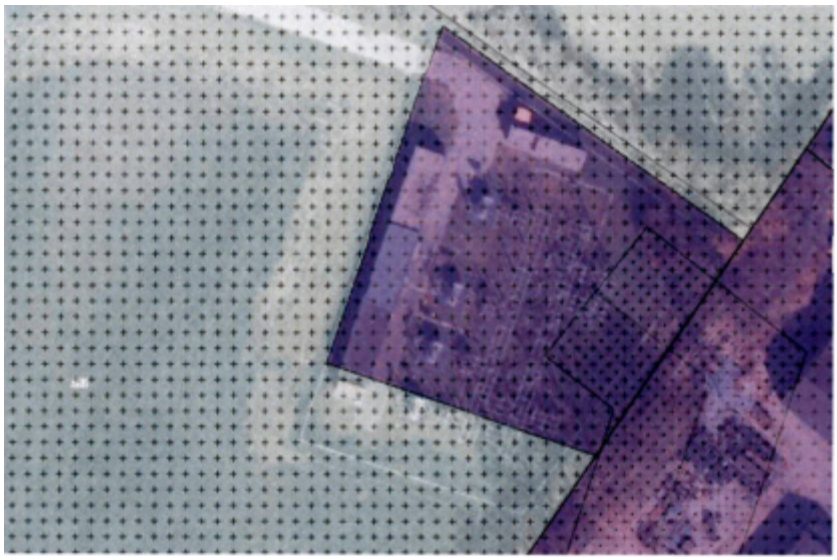
Zaaknummer gemeente	*Nummer zienswijze in deze reactienota*	*Datum ingediend*	*Datum ontvangen*
517881	Zienswijze 1	26-10-2022	27-10-2022
523462	Zienswijze 2	01-11-2022 16-11-2022 03-01-2023	02-11-2022 17-11-2022 04-01-2023
523464	Zienswijze 3	20-10-2022	02-11-2022
525642	Zienswijze 4	31-10-2022	02-11-2022
525640	Zienswijze 5	02-11-2022	04-11-2022
525622	Zienswijze 6	31-10-2022	04-11-2022

Zienswijze 1

Zienswijze 1 is geregistreerd op 27 oktober 2022, de zienswijze is ingediend door Liander (*hierna: reclamante*).

Inhoud

1. Reclamante is eigenaar van een 150 kV transformatorstation in het plangebied van het ontwerpbestemmingsplan en geeft aan daarmee belanghebbende te zijn.
2. Huidige situatie. Het transformatorstation is bestemd met de enkelbestemming ‘Bedrijf’ met een functieaanduiding ‘nutsvoorziening’. Een deel van het terrein van het transformatorstation, een transformator, een gebouw en een deel van de schakeltuin heeft echter de enkelbestemming ‘Agrarisch-De Buitens’. Reclamante verzoekt de gemeenteraad dit deel van het terrein de enkelbestemming ’Bedrijf’ met de aanduiding ‘nutsvoorziening’ toe te kennen, zodat de huidige situatie correct bestemd is. Verwezen wordt naar de afbeelding, zoals hieronder opgenomen.



Afbeelding: uitsnede van de verbeelding van het ontwerpbestemmingsplan met luchtfoto van het transformatorstation.

3. Toekomstige situatie. Op dit moment zijn er uitbreidingsplannen van het transformatorstation in voorbereiding. Een postzegelplan ‘Transformatorstation Bemmel’ is opgesteld. Het nieuwe plan is bekend bij de gemeente en afstemming met de gemeente heeft plaatsgevonden. Het plan maakt een uitbreiding mogelijk van het transformatorstation met diverse installatiegebouwen, transformatoren en installaties.
4. Conclusie. Reclamante verzoekt de gemeenteraad om het ontwerp aan te passen voor het bestaande station conform (het deel van) de plankaart die is opgesteld ten behoeve van de uitbreiding. Reclamante is bereid om de zienswijze mondeling nader toe te lichten en mee te denken.

Reactie door gemeente

1. Hiervan is kennis genomen.
2. De locatie waarnaar reclamante verwijst is in het voorliggende ontwerpbestemmingsplan “Tweede herziening Park Lingezegen” conform het huidige bestemmingsplan “Park Lingezegen” (2012) bestemd. Reclamante heeft na navraag door de gemeente aanvullende stukken aangeleverd. Te weten: de op 27 juli 2006 door de gemeente Lingewaard verleende vergunning voor de uitbreiding. Op dat moment gold op deze locatie het bestemmingsplan “Buitengebied Bemmel”, vastgesteld op 26 april 1979 en goedgekeurd door GS op 26 juni 1980, uitspraak in kroonberoep van 14 februari 1985. De vergunning waarnaar reclamante verwijst was niet passend in dit bestemmingsplan. De vergunning is dus in afwijking van het bestemmingsplan verleend. Op de luchtfoto’s is te zien dat er in maart 2007 bouwwerkzaamheden gaande zijn. In 2009 is de uitbreiding klaar. In 2012 is het bestemmingsplan “Park

Lingezegen” vastgesteld, waarin deze uitbreiding niet is meegenomen. Hierop is door reclamante geen zienswijze ingediend. Daarmee is dit onder het overgangsrecht komen te vallen. In beginsel geldt het overgangsrecht slechts voor de duur van het bestemmingsplan waarin het overgangsrecht is opgenomen. Aangezien het een vergunde situatie betreft en de situatie op dit moment niet verandert, acht de gemeente het aanleveren van de vergunning in combinatie met de luchtfoto’s en de bestaande situatie voldoende om aan dit deel de bestemming ‘Bedrijf’ met een aanduiding ‘nutsvoorziening’ toe te kennen. Dit wordt aangepast in het vast te stellen bestemmingsplan.

3. Hiervan is kennis genomen. Reclamante heeft op eigen initiatief in haar principeverzoek van 25 mei 2021 een separate procedure aangevraagd en daaraan is gehoor gegeven. De benodigde onderzoeken hiervoor zijn in november 2022 en februari 2023 aangeleverd bij de gemeente. In verband met de voortgang van voorliggende procedure, is het desondanks nu niet mogelijk en niet wenselijk om dit initiatief alsnog mee te nemen in het voorliggende bestemmingsplan. Daarvan was reclamante op de hoogte op het moment dat het ontwerpbestemmingsplan ter inzage werd gelegd.
4. Kortheidshalve wordt verwezen naar hetgeen is opgenomen onder punt 2 en 3 van de beantwoording van deze zienswijze.

Conclusie

De zienswijze geeft aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan. Kortheidshalve wordt verwezen naar hoofdstuk 4 van deze reactienota.

Zienswijze 2

Zienswijze 2 is geregistreerd op 2 november 2022, de zienswijze is pro forma ingediend door een gemachtigde namens bewoners aan de Oeverkamp in Bemmel (*hierna: reclamanten*). Reclamanten hebben twee weken extra tijd gekregen tot en met woensdag 16 november 2002 om de gronden van de zienswijze aan te vullen. De aanvulling is op 16 november 2022 ingebracht. Op 4 januari 2023 is een tweede aanvulling ontvangen van een nieuwe gemachtigde. Deze is ver buiten de inzagetermijn ingebracht en derhalve niet ontvankelijk. Desondanks is ervoor gekozen om hem ambtelijk te beoordelen en daar waar het aanvullend is, is de aanvullende beantwoording meegenomen in de beantwoording / reactie van deze zienswijze.

Inhoud

1. Reclamanten geven aan dat zij op 13 september 2022 zijn geïnformeerd over een voorgenomen wijziging in het bestemmingsplan van de kadastrale percelen gemeente Bemmel sectie E, nummers 2324 en 2325 die gedeeltelijk worden voorzien van de bestemming ‘Wonen’ in plaats van de huidige Natuurbestemming.
2. Reclamanten geven aan dat er geen enkele reden is gevonden voor een wijziging van de betreffende percelen van bestemming ‘Natuur’ naar de bestemming ‘Wonen’. Daarnaast wordt aangegeven dat de verkoop van de betrokken gronden heeft plaatsgevonden in strijd met het zogeheten ‘Didam-arrest’.
3. De Oostoever kent een bijzondere status. Als bewoners wonen, werken en studeren zij in deze omgeving en kijken vanuit hun woning, terras en tuin hierop uit. Vanwege het ondiepe water heeft zich rondom de Oostoever spontaan de vis-kraamkamer van de natuurplas ontwikkeld waar zich o.a. ook beschermde amfibieën en ijsvogels (cultuurtechnische waarde) ophouden.
4. Uit het rapport van Klijn uit 2017 (zie bijlage 1 bij de ingediende zienswijze) is gebleken dat op de percelen achter de boszoom van de Oostoever een groot aantal verschillende toxische stoffen gemeten zijn, zoals: cadmium, kwik, kobalt, zink, lood, koper, nikkel, naftaleen, PAK, aldrin, dieldrin en endrin.
5. Volgens o.a. artikel “Environmental Pollution, Slaby and coll., Elsevier, Science Direct, 4 February 2019” (zie bijlage 2 bij de ingediende zienswijze) zijn de gemeten concentraties dodelijk voor beschermde amfibieën die voorkomen in de natuurplas. Diverse aanwezige amfibieën zijn genoemd in het geldende natuurbeheerplan van EcoGroen (zie bijlage 3 bij de ingediende zienswijze) zoals de gewone pad, bruine kikker, bastaardkikker en kleine watersalamander.
6. Om te voorkomen dat deze toxische stoffen met cumulatief en synergetisch effect uitspoelen naar de natuurplas, is een goede boszoom als bufferfunctie op de Oostoever noodzakelijk. De bestemmingswijziging van een deel van deze boszoom van ‘Natuur’ naar ‘Wonen’ zal volgens reclamanten leiden tot verontreiniging van de plas, uitsterven van o.a. de amfibieën in deze plas en afname van de biodiversiteit.
7. Ondanks de huidige instandhoudingsplicht van de Oostelijke boszoom zijn er in het verleden vele tientallen bomen gekapt, in strijd met zowel het Natuurbeheerplan als het Onderhoudsplan voor de Oostoever (zie bijlage 3 en 4 bij de ingediende zienswijze), terwijl de bestemming ‘Natuur’ is. Gemeente noch provincie heeft hierop willen handhaven. Het ligt daardoor in de lijn der verwachting dat bij een wijziging van de Natuurbestemming naar Wonen meer bomen gekapt zullen worden, er nog steeds niet gehandhaafd zal worden en de overlast toeneemt. Er liggen vele meldingen van overlast, zoals illegale kap en verstoren privacy. Reeds tientallen jaren is er overlast van tuinvuilverbranding met rookontwikkeling en afvaldump door bewoners achter de Oostoever.
8. Sinds 2020 is er volgens reclamanten een achteruitgang van de kikkerstand gemeten.
9. Daarom zijn reclamanten van mening dat het voornemen om de bestemming van de genoemde kavels (Oostelijke boszoom) te wijzigen van ‘Natuur’ naar ‘Wonen’ ernstige gevolgen zal hebben die voorkomen kunnen worden. Juist vanwege de noodzakelijke zuiverende bufferfunctie tussen de percelen met toxische stoffen en het unieke Oostelijke deel van de Natuurplas met de vis-kraamkamer, is instandhouding en herstel van de oorspronkelijke boszoom noodzakelijk.

Reactie door gemeente
De aanleiding voor deze planwijziging betreffen afspraken tussen de gemeente en een initiatiefnemer. Deze hadden te maken met het feit dat de gronden al jarenlang in gebruik zijn genomen als tuin en deze gronden vervolgens zijn verkocht aan de initiatiefnemer. Voorafgaand aan die afspraken is de status van de gronden onderzocht bij de Omgevingsdienst Regio Arnhem (ODRA) en de provincie Gelderland. Uit dit onderzoek is gebleken dat het verkochte *geen* onderdeel uitmaakt van Natura 2000-gebied, noch van het Gelders Natuurnetwerk (GNN) en noch van de Groene Ontwikkelingszone (GO). De bestaande groenopstand op het verkochte is beschermd op grond van het hoofdstuk houtopstanden van de Wet natuurbescherming. Dit is tevens vastgelegd bij de verkoop van de gronden.

Door reclamanten wordt (in de zienswijze van 4 januari 2023) gesteld dat de gronden eerder deel uitmaakten van het Gelders Natuurnetwerk. Burgemeester en wethouders zouden niet toelichten om welke redenen deze wijziging heeft plaatsgevonden. Hierover het volgende. Het aanwijzen van het Gelders Natuurnetwerk is een bevoegdheid van de Provincie Gelderland. Als daarin een wijziging plaatsvindt, dan ligt naar onze mening de verantwoording daarvan bij de Provincie Gelderland. Volledigheidshave wordt opgemerkt dat de voorgenomen planwijziging in 2020 al is voorbesproken en afgestemd met de Provincie Gelderland.

Het aanpassen van deze planwijziging leidt op voorhand niet tot het uitsterven van beschermde dieren noch tot aantasting van beschermde natuurwaarden van dit natuurgebied. Het betreft een functie-/bestemmingsverandering van “Natuur” naar “Wonen” en staat het behoud van de bomen niet in de weg. Die blijven staan én moeten behouden blijven, wat in de beheervoorwaarden van de anterieure overeenkomst tussen gemeente en initiatiefnemer is vastgelegd. Bovendien is dit in de bestemmingsplanregels vastgelegd door middel van een instandhoudingsverplichting. Gezien het feit dat er een instandhoudingsverplichting is opgenomen, is er planologisch geen onaanvaardbare situatie. Zie artikel 21.3.2 van het ontwerpbestemmingsplan voor de instandhoudingsverplichting. Vanwege het toevoegen van twee nieuwe bestemmingen wijzigt de nummering in het vast te stellen plan en wordt dit artikel 23.3.2.

Van de overige aangegeven punten is kennis genomen, maar deze leiden niet tot aanpassing van het bestemmingsplan. Het staat een wijziging van de bestemming niet in de weg. Het onderzoek uit 2017 (bijlage 1 van zienswijze 2) betreft een onderzoek naar een andere naastgelegen locatie (percelen gemeente Bemmel, sectie E, nummers 2135, 2056, 2136, 1998, 2057, 2074 en 2123) en niet het deel waarvoor de planwijziging (percelen gemeente Bemmel, sectie E, nummers 2324 en 2325) is opgenomen. Uit het onderzoek blijkt overigens:
- dat er sprake is van een ‘onverdachte locatie’ voor wat betreft asbest;
- dat er een ‘verdachte locatie’ is voor enkele licht verhoogde gehalten en die géén aanleiding vormen voor nader bodemonderzoek;
- dat de grond niet als schone grond mag worden hergebruikt.

Een bodemonderzoek is niet noodzakelijk voor de voorgenomen planwijziging. Mocht er een ontwikkeling komen, dan zal in het geval van een vergunningplichtige activiteit bij de aanvraag om een omgevingsvergunning door de initiatiefnemer indien nodig een bodemonderzoek moeten worden aangeleverd.

Daar waar in de aanvullende zienswijze (van 4 januari 2023) gesproken wordt over dat alle belangen moeten worden afgewogen en beleidsvrijheid bestaat voor de gemeente, kan worden geconcludeerd dat daaraan is voldaan. Het vaststellen van een bestemmingsplan is de bevoegdheid van de gemeenteraad. De belangen van de indieners van de zienswijze worden niet geschaad. De argumenten hiervoor zijn hierboven uiteengezet. Er is niet gebleken dat er nadelige gevolgen zijn, noch of deze onevenredig zijn in verhouding met het plan te dienen doelen.

De archeologische dubbelbestemmingen worden herzien op basis van het nieuwe archeologisch beleid dat is vastgesteld op 30 september 2021.

Reclamanten hebben aangegeven dat de verkoop van de betrokken gronden heeft plaatsgevonden in strijd met het zogeheten 'Didam-arrest'. Allereerst kan worden gesteld dat het voorliggend bestemmingsplan geen betrekking heeft op de eerder gesloten koopovereenkomst, maar op het ruimtelijk plan om het betreffende perceel gedeeltelijk te bestemmen als ‘Wonen’. Bovendien geldt dat wanneer wordt geconcludeerd dat niet aan de vermelde vereisten uit het arrest van de Hoge Raad van 26 november 2021, ECLI:NL:HR:2021:1778, is voldaan, de eventuele gevolgen van dit arrest voor de koopovereenkomst tussen de gemeente Lingewaard en de koper van het betreffende perceel niet op voorhand betekenen dat het plan als zodanig niet uitvoerbaar is. Een bestemmingsplan regelt immers niet door welke gegadigde het moet worden uitgevoerd.

Conclusie
De zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

Zienswijze 3

Zienswijze 3 is geregistreerd op 2 november 2022, de zienswijze is ingediend door Gasunie Transport Services B.V. (*hierna: reclamante*).

Inhoud

1. Reclamante geeft aan dat het ontwerpbestemmingsplan aanleiding geeft tot het indienen van deze zienswijze. In het plangebied ligt een aantal gastransportleidingen, gasdrukmeet- en regelstations en gasontvangstations die eigendom zijn van hun bedrijf. Omwille van de leesbaarheid is eerst stilgestaan bij de aspecten die betrekking hebben op de aardgasleidingen. Daarna zijn de aspecten die betrekking hebben op de stations behandeld.
2. Aardgasleidingen op de verbeelding. De belemmeringenstrook voor hoofd-aardgastransportleidingen moet wettelijk 5 meter zijn aan weerszijden van de hartlijn van de leiding. De belemmeringenstrook voor regionale aardgastransportleidingen moet wettelijk 4 meter zijn aan weerszijden van de hartlijn van de leiding. Verzocht wordt om de in het plangebied aanwezige aardgasleidingen aan te passen tot de juiste breedte. Het gaat om de volgende aardgasleidingen:

Code aardgasleiding:	*Soort leiding (hoofd- of regionale aardgastransportleiding)*
A-524	*Hoofd*
A-533	*Hoofd*
N-578-20	*Regionaal*
N-578-23	*Regionaal*
A-663	*Hoofd*
A-507	*Hoofd*
A-505	*Hoofd*
N-578-22	*Regionaal*

Tabel: overzicht van in het plangebied aanwezige aardgasleidingen

3. Artikelen met betrekking tot de dubbelbestemmingen ‘Leiding-Gas’ in de planregels. In het Besluit externe veiligheid buisleidingen (Bevb) is bepaald dat een bestemmingsplan de ligging van de leidingen en de daarbij behorende belemmeringenstrook weergeeft. Er worden een aantal wijzigingen voorgesteld:
    a. Opnemen (adequate) bouwregels. Reclamante verzoekt om artikel 22 ‘Leiding-Gas’ zodanig aan te passen dat alleen bouwwerken ten behoeve van de leiding(en) mogen worden gebouwd en dat overige gebouwen en bouwwerken, geen gebouwen zijnde, niet zijn toegestaan. Eventueel toestaan van overige bouwwerken, die niet ten behoeve van de leiding zijn, kunnen mogelijk worden gemaakt via een ‘regeling afwijken van de bouwregels’. Reclamante heeft hiervoor een tekstvoorstel aangeleverd.
    b. Opnemen adequate regeling afwijken van bouwregels. Reclamante verzoekt om artikel 22.4.2 op de volgende punten aan te passen en uit te breiden:
        - Het woord ‘onevenredig’ te schrappen;
        - Met het volgende toetsingskader:
            - Dat de veiligheid van de gasleiding niet mag worden geschaad;
            - Dat vooraf door het bevoegd gezag schriftelijk advies wordt ingewonnen bij de leidingbeheerder;
            - Dat er geen kwetsbare objecten worden toegelaten.

        Het huidige artikel 22.4.2 biedt een beoordelingsvrijheid die niet door artikel 14 derde lid Bevb wordt geboden. Hierin is bepaald dat de veiligheid van de in de belemmeringenstrook gelegen buisleiding niet mag worden geschaad en geen kwetsbaar object wordt toegelaten.
    c. Opnemen verplicht advies leidingbeheerder. Reclamante verzoekt om in artikel 22.3.1 en artikel 22.4.2 op te nemen dat voordat vergunning wordt verleend (schriftelijk) advies bij de

leidingbeheerder ingewonnen moet worden. In artikel 22 ‘Leiding-Gas’ is namelijk een afwijkingsmogelijkheid opgenomen van de ‘bouwregels’ (artikel 22.3) en/of ‘uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde of werkzaamheden’ (artikel 22.4). Op basis van de huidige bepalingen (in artikel 22.3 en 22.4) wordt nu een afweging gemaakt zonder reclamante bij de besluitvorming te betrekken. De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft bevestigd dat op basis van het Bevb het bevoegd gezag bij de besluitvorming – uit oogpunt van zorgvuldige besluitvorming – de mening van de leidingbeheerder over de veiligheid van de buisleiding moet betrekken.

d. Opnemen adequaat vergunningstelsel voor omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde of werkzaamheden.
    - *Ontbreken van een vergunningstelsel voor uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde of werkzaamheden*. Reclamante verzoekt om een vergunningstelstel voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde of werkzaamheden op te nemen. Op grond van artikel 14 van het Bevb is de gemeente verplicht om een dergelijk vergunningstelsel ten behoeve van de aanwezige gastransportleiding in het bestemmingsplan op te nemen conform het bij de zienswijze ingediende tekstvoorstel bijlage A ‘Leiding-Gas’.
    - *Aanvullen werkzaamheden*. De nu opgenomen werken, geen bouwwerken zijnde of werkzaamheden zijn onvoldoende om een veilig en bedrijfszeker gastransport te waarborgen en gevaar voor personen en goederen in de directe omgeving van de leiding(en) te beperken. Reclamante verzoekt om artikel 22.4.1 aan te vullen met de volgende werkzaamheden:
        - Het aanbrengen/rooien van diepwortelende beplantingen en bomen;
        - Het aanleggen van wegen of paden en het aanbrengen van andere oppervlakteverhardingen;
        - Het indrijven van voorwerpen in de bodem, zoals lichtmasten, wegwijzers en ander straatmeubilair;
        - Het uitvoeren van grondbewerkingen, waartoe worden gerekend afgraven, woelen, mengen, diepploegen, egaliseren, ontginnen, ophogen en aanleggen van drainage;
        - Het aanleggen, vergraven, verruimen of dempen van sloten, vijvers en andere wateren.

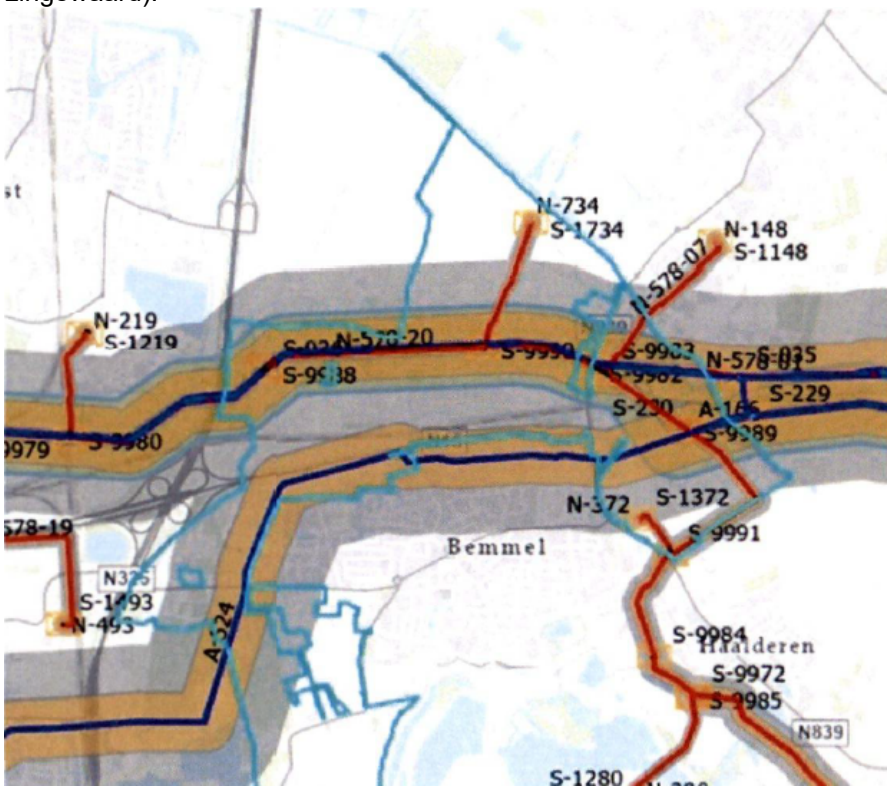
e. *Opnemen van een voorrangsbepaling / rangorde*. In dit plan valt de dubbelbestemming ‘Leiding-Gas’ samen met enkele andere bestemmingen (zoals ‘Waarde-Archeologie’). Op basis van de jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State dient een onderlinge rangorde te worden aangegeven. Dit is nu niet het geval. Gezien de veiligheidsaspecten die gelden om een veilige ligging van de gastransportleiding te waarborgen, verzoekt reclamante om een bepaling op te nemen zodat de dubbelbestemming ‘Leiding-Gas’ bij samenvallen met andere bestemmingen voorrang krijgt.

f. *Samenvallen met dubbelbestemming ‘Archeologie’ - opnemen aanvullende uitzondering*. De dubbelbestemming ‘Leiding-Gas’ valt op diverse locaties in het bestemmingsplan samen met de dubbelbestemming ‘Archeologie’. Omdat bij de aanleg van de leiding de grond reeds geroerd is, verzoekt reclamant om artikel 22.4 zodanig aan te passen dat het verbod niet van toepassing is, indien: het gaat om onderhouds- en vervangingswerkzaamheden van bestaande bestratingen en beplantingen en werkzaamheden binnen bestaande tracés van kabels en leidingen waarbij niet dieper gegraven wordt dan de reeds uitgegraven diepte.

g. *Niet opnemen van druk en diameter in bestemmingsomschrijving*. Reclamante verzoekt om de in artikel 22.1 voor de leiding opgenomen specifieke gegevens omtrent de druk en diameter niet op te nemen binnen de planregels. Door het niet opnemen van de druk en/of diameter hoeft bij een eventuele wijziging (vergroten diameter of wijzigen druk) geen nieuwe bestemmingsplanprocedure gevolgd te worden. Verder is de kans dat er fouten in de

bestemmingsomschrijving staan kleiner. Reclamante is zich ervan bewust dat voorafgaand aan een eventuele wijziging een groepsrisicoberekening gemaakt moet worden.

4. Verantwoording externe veiligheid in de toelichting. Reclamante is van mening dat er in de toelichting (hoofdstuk 6.3) onvoldoende aandacht is besteed aan de externe veiligheidsaspecten van de aardgastransportleidingen. Zowel de 100%-letaliteitsgrens als de 1% letaliteitsgrens liggen over het plangebied heen (zie de afbeelding hieronder). Op grond van de artikelen 11 en 12 Bevb is de gemeente wettelijk verplicht om aandacht te besteden aan externe veiligheid. Reclamante adviseert om hier in de plantoelichting meer aandacht aan te schenken. Met behulp van het rekenpakket 'CAROLA' kunnen de externe veiligheidsrisico's van ondergrondse (hoge druk) aardgastransportleidingen worden berekend. Hiervoor kunnen de benodigde leidingdata aangevraagd worden (mailadres is bekend bij de gemeente Lingewaard).



Afbeelding: grens plangebied (turquoise lijn), 100% letaliteitsgrens (donker oranje), 1% letaliteitsgrens (grijs)

5. Activiteitenbesluitstations aanpassen op de verbeelding en in de planregels.
    a. Het **M&R Baal A-166** is in het bestemmingsplan opgenomen als 'Bedrijf-Nutsvoorziening'. Reclamante verzoekt om deze bestemming te wijzigen in 'Bedrijf-Gasdrukmeet- en regelstation' en te voorzien van een aanduiding 'veiligheidszone-bedrijven'. De te hanteren veiligheidszone bedraagt **25 meter**. Het beleid van Gasunie is om deze stations, vanwege de uit het Activiteitenbesluit voortvloeiende veiligheidsaspecten, op een eenduidige en uniforme wijze te bestemmen. Reclamante heeft hiervoor een tekstvoorstel aangeleverd.
    b. Het **GOS Bergerden N-734** is in het bestemmingsplan opgenomen als 'Bedrijf-Nutsvoorziening'. Reclamante verzoekt om deze bestemming te wijzigen in 'Bedrijf-Gasdrukmeet- en regelstation' en te voorzien van een aanduiding 'veiligheidszone-bedrijven'. De te hanteren veiligheidszone bedraagt **15 meter**. Het beleid van Gasunie is om deze stations, vanwege de uit het Activiteitenbesluit voortvloeiende veiligheidsaspecten, op een eenduidige en uniforme wijze te bestemmen. Reclamante heeft hiervoor een tekstvoorstel aangeleverd.
    c. Het **GGOS Bemmel N-732** is in het bestemmingsplan opgenomen als 'Bedrijf-Nutsvoorziening'. Reclamante verzoekt om deze bestemming te wijzigen in 'Bedrijf-Gasdrukmeet- en regelstation' en te voorzien van een aanduiding 'veiligheidszone-bedrijven'. De te hanteren veiligheidszone bedraagt **15 meter**. Het beleid van Gasunie is om deze stations, vanwege de uit het

Activiteitenbesluit voortvloeiende veiligheidsaspecten, op een eenduidige en uniforme wijze te bestemmen. Reclamante heeft hiervoor een tekstvoorstel aangeleverd.

d. Afsluiterlocatie HTL of RTL met hekwerk. AS Tuinbouwgebied. Binnen de bestemmingen ‘Leiding-Gas’ ligt afsluiterschema **S-036 Bemmel** (gelegen aan Heuvelsestraat te Bemmel). Vanwege veiligheidsaspecten is deze locatie beveiligd met een hekwerk. Deze locatie is daardoor niet meer voor derden toegankelijk en de gronden kunnen niet anders gebruikt worden dan voor de afsluiterlocatie. Reclamant verzoekt dan ook deze locatie te bestemmen als ‘Leiding-Afsluiterlocatie’ (verbeelding en regels). Deze enkelbestemming komt dan te vallen onder de hoofdgroep ‘Overig’ van de SVBP. Reclamante heeft hiervoor een tekstvoorstel aangeleverd.

6. Schrappen opgenomen afwijkingsbevoegdheid voor beperkt kwetsbare objecten / kwetsbare objecten in de planregels. Reclamante verzoekt om de afwijkingsmogelijkheid in artikel 39 te schrappen. Door het opnemen van deze afwijkingsmogelijkheid wordt volgens reclamante gehandeld in strijd met wettelijke regels. De in het plangebied aanwezige stations vallen onder het Activiteitenbesluit milieubeheer. Dit besluit kent geen mogelijkheid om af te wijken van de afstanden genoemd in artikel 3.12 lid 6. Deze afstanden zijn: 4 meter voor beperkt kwetsbare objecten en 15/25 meter voor kwetsbare objecten. Artikel 39.1 sub d maakt het mogelijk om via een omgevingsvergunning beperkt kwetsbare objecten binnen de bovengenoemde veiligheidsafstanden te realiseren.
7. Verder wordt gevraagd om reclamante voortaan bij het vooroverleg te betrekken.

Reactie door gemeente

1. Hiervan is kennis genomen.
2. Het door reclamante ingediende verzoek omtrent de gasleidingen wordt in de regels en op de verbeelding opgenomen op basis van de door de Gasunie aangeleverde informatie van 1 december 2022.
3. Dit wordt conform zienswijze *aangevuld* in het vast te stellen bestemmingsplan. Aangesloten is bij de bestemmingsplansystematiek van de gemeente Lingewaard. Er wordt een voorrangsregeling opgenomen in de algemene regels.
4. Dit wordt conform zienswijze *aangevuld* in het vast te stellen bestemmingsplan. Aangesloten is bij de bestemmingsplansystematiek van de gemeente Lingewaard.
5. Dit wordt conform zienswijze *aangevuld* in het vast te stellen bestemmingsplan. Aangesloten is bij de bestemmingsplansystematiek van de gemeente Lingewaard. Met name voor wat betreft de maximale hoogtes.
6. Het schrappen van de algemene afwijkingsregel is niet noodzakelijk. In de regels is opgenomen dat een omgevingsvergunning slechts kan worden verleend, mits de belangen van de eigenaren en/of gebruikers van betrokken en nabijgelegen gronden niet onevenredig worden geschaad. Het betreft hierbij ook het belang van reclamante als eigenaar of gebruiker van nabijgelegen gronden, in het geval dat een gasleiding en/of gasdrukmeet- en regelstation aanwezig is. Het belang van reclamante is hiermee voldoende geborgd.
7. Per abuis is deze organisatie niet bij het vooroverleg betrokken. In principe gaat het hier om een herziening van het bestemmingsplan, waarbij ten opzichte van het voorgaande bestemmingsplan aan de gasleidingen etc. geen veranderingen zijn aangebracht. In het vervolg wordt hier meer aandacht aan besteed.

Voor de specifieke aanvullingen op de verbeelding, in de planregels en de toelichting wordt verwezen naar punt 2 tot en met 7 in hoofdstuk 4 Conclusie van deze reactienota.

Conclusie

De zienswijze geeft aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan. Kortheidshalve wordt verwezen naar hoofdstuk 4 van deze reactienota.

Zienswijze 4

Zienswijze 4 is geregistreerd op 2 november 2022, de zienswijze is ingediend door Projectbureau Park Lingezegen (*hierna: reclamante*).

Inhoud
Reclamante geeft aan dat het bestemmingsplan ‘Park Lingezegen’ in de periode 2010-2011 is ontwikkeld in een samenwerking tussen de Parkorganisatie en de twee grondgebiedgemeenten: Overbetuwe en Lingewaard. Ten grondslag aan het bestemmingsplan liggen diverse documenten, die ook in het voorliggende bestemmingsplan de revue passeren. Al deze documenten zijn in een intensieve samenwerking tussen alle deelnemers, Dienst Landelijk Gebied, Stadsregio en andere betrokken partijen tot stand gekomen.

De intentie is altijd geweest om Park Lingezegen in het buitengebied van Lingewaard en Overbetuwe te realiseren met verbale begrenzingen. Binnen die begrenzingen is een oppervlakte van zo’n 1700 hectare aangeduid als Park, waarin zo’n 500 hectare actief is ingericht en waarbij de overige gronden behoren tot het Parkgebied. In dit Parkgebied is ruimte voor streefbeeld en doorontwikkeling. Partijen hebben gemeend om dit gebied een apart karakter te geven en dat is in aangehaalde documenten ook naar voren gebracht.

Reclamante geeft aan dat de gemeente Lingewaard met het ontwerpbestemmingsplan voornemens is om het karakter van het gebied niet aan te tasten, maar duidelijk andere keuzes maakt dan die in het verleden zijn gemaakt, vanuit die integrale benadering.

Reclamante hecht eraan om bij het gebied niet te denken aan buitengebied, zoals in de rest van de gemeente, maar juist vanuit de “Parkgedachte” dit ontwerpbestemmingsplan vorm te geven. Het is immers niet de bedoeling dat dit gebied als “normaal buitengebied” wordt gezien, maar juist een speciaal karakter heeft als landschapspark, de groene buffer tussen Nijmegen en Arnhem op grondgebied van Lingewaard en Overbetuwe.

Daar hoort wat reclamante betreft ook een integrale benadering bij binnen de grenzen van het Park. Juist het unieke dat met elkaar is gerealiseerd, is dat het gebied integraal is benaderd, met een gelijkluidend bestemmingsplan in beide grondgebiedgemeenten en een Integrale Structuurvisie die door beide raden is vastgesteld. Het gebied kenmerkt zich door wederopbouwstructuren die ook in het kwaliteitskader bouwen in Park Lingezegen zijn opgenomen. Dat kwaliteitskader is in beide gemeenten vastgesteld.

Of extra bebouwing met het ontwerpbestemmingsplan zou moeten worden toegestaan, wordt door reclamante graag gezien als een integrale afweging tussen de gemeente Overbetuwe en de gemeente Lingewaard. Het gebied kan en mag veranderen, maar dat leidt wat reclamante betreft niet tot onduidelijkheid voor de gebruikers, inwoners en ondernemers in het gebied. Waarom een inwoner in het ene deel van het Park tot 600 m^3 en in het andere deel tot 850 m^3 zou mogen bouwen, zou bijvoorbeeld geen vraag mogen zijn bij de integrale benadering. Althans, daar is dan ook een bewust overwogen antwoord op van alle partijen.

Reclamante heeft in 2018-2019 met de deelnemers besloten om de Parkorganisatie de opdracht te geven om de doorontwikkeling van Park Lingezegen te realiseren. Reclamante ziet in de mogelijkheden die de gemeente Lingewaard wil bieden met het ontwerpbestemmingsplan, kansen voor die doorontwikkeling. Reclamante ziet ook nog andere kansen en wil die graag integraal met de grondgebiedgemeenten oppakken. Het liefst voorafgaand aan de vaststelling van het bestemmingsplan in deze vorm.

Reactie door gemeente
De grondslag tot het komen tot een gemeenschappelijk bestemmingsplan wordt niet betwist. Bij de totstandkoming en aanleg van Park Lingezegen was een uniforme bestemmingsplanregeling van belang. Het gebied heeft inmiddels een eenduidige uitstraling gekregen en wordt door bewoners en recreanten beleefd als een aantrekkelijke groene landschapszone tussen Arnhem en Nijmegen. Nu het park grotendeels gerealiseerd is, acht de gemeente Lingewaard het met name van belang dat het park aan beide zijden van de gemeentegrens tussen Lingewaard en Overbetuwe haar samenhang behoudt en het beheer goed functioneert, maar wil het – met inachtneming van en invulling op de kwaliteiten van het park – particuliere initiatiefnemers meer flexibiliteit bieden als deze initiatieven bijdragen aan de doelstellingen van Park Lingezegen.

Na vaststelling van het bestemmingsplan “Park Lingezegen” (2012) hebben zich ontwikkelingen in het gebied voorgedaan. De eerste herziening ‘Herstelplan Park Lingezegen’ (2017) betrof actualisaties op kavelniveau naar aanleiding van initiatieven die vanuit de gemeente en/of de Parkorganisatie zijn begeleid. In deze tweede herziening zijn ook onder andere enkele actualisaties verwerkt. Daarbij is nog steeds de intergemeentelijke structuurvisie als basis gebruikt.

Daar waar een gemeenschappelijk park in twee gemeentes ligt, kan het gebeuren dat er in de loop der jaren verschillen gaan ontstaan. Uiteraard staat voorop dat die verschillen niet té groot worden en integraal benaderd blijven vanuit dezelfde uitgangspunten. Om die reden heeft met reclamante op meerdere momenten vooroverleg plaatsgevonden. In april 2021 is de aankondiging tot het voorbereiden van een tweede herziening kenbaar gemaakt aan reclamant. Reclamante heeft destijds in beginsel positief gereageerd op de aanpassing van de algemene flexibiliteitsbepalingen. In februari 2022 is het voorontwerp bestemmingsplan toegezonden. In maart 2022 is ambtelijk afstemming geweest, waarbij de gemaakte keuzes zijn toegelicht en besproken. De vragen die tijdens dit overleg zijn gesteld over de verschillen en overeenkomsten zijn na dit vooroverleg ook schriftelijk beantwoord en verzonden op 22 juni 2022 aan reclamante. Voor de volledigheid is de inhoud hiervan opgenomen als bijlage 1 bij deze reactienota.

Reclamante stelt dat met voorliggend bestemmingsplan wordt afgeweken van de ‘Parkgedachte’ en het integraal benaderen van het gebied. Het karakter waarnaar reclamante verwijst, kenmerkt zich onder meer in het soort landschap, de openheid, de bebouwing, bestaande (archeologische, cultuurhistorische) waarden en het zijn van een bufferzone tussen de steden. Er worden *geen grootschalige nieuwe ontwikkelingen* mogelijk gemaakt die het daadwerkelijke / speciale karakter van het gebied aantasten. Kortheidshalve wordt verwezen naar de wijzigingen die zijn doorgevoerd ten opzichte van het voorgaande bestemmingsplan. Zie hiervoor met name hoofdstuk 2 tot en met 4 van de toelichting van het bestemmingsplan. De bebouwing en het functioneel gebruik van gebouwen mogen geen afbreuk doen aan het parkkarakter en de parkdoelen. Dat verandert niet met deze voorliggende planherziening.

Met betrekking tot het integraal afwegen van de inhoudsmaat van de woningen in het buitengebied, heeft de gemeente Lingewaard in het vooroverleg aangegeven te willen aansluiten bij de inhoudsmaat die zij in haar buitengebied heeft, wat eveneens een integrale afweging betreft. Zowel in het parkgebied als in het landelijk gebied staan woningen. Dit past bij de gewenste flexibiliteit en doet niet af aan het karakter van het Park Lingezegen. Landelijk wonen als bestaande functie en binnen de bestaande Woonbestemmingen doet geen afbreuk aan het parklandschap. De vergroting van een inhoudsmaat heeft geen directe invloed op de beleving van Park Lingezegen door omwonenden en recreanten en heeft daarom geen invloed op de samenhang van het park als geheel. Het staat de gemeente Overbetuwe overigens vrij om in een eerstvolgende herziening hierbij aan te sluiten, zodat inwoners in dat deel van Park Lingezegen ook kunnen bouwen tot 850 m^3.

Al met al is de gemeente Lingewaard van mening dat de voorgenomen wijzigingen een doorontwikkeling van het park niet in de weg staan en blijft zij hierover graag in gesprek met reclamante en overige betrokken

gemeenten en partijen. Eventuele planwijzigingen die hieruit naar voren komen, kunnen dan in een Omgevingsplan of nieuw bestemmingsplan worden vervat.

Conclusie
De zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

Zienswijze 5

Zienswijze 5 is geregistreerd op 4 november 2022, de zienswijze is ingediend door de gemeente Overbetuwe (*hierna: reclamante*).

Inhoud
Reclamante geeft aan dat Park Lingezegen op het grondgebied ligt van de gemeente Overbetuwe en de gemeente Lingewaard. Het park vormt een bufferzone tussen de grootstedelijke ontwikkelingen van Arnhem en Nijmegen. Om het park mogelijk te maken, is er door beide gemeenten destijds een bestemmingsplan met eenzelfde bestemmingsplansystematiek vastgesteld. Deze bestemmingsplannen volgden op het vaststellen van de intergemeentelijke structuurvisie, die weer volgde op het masterplan. Een traject waarin beide gemeenten en de parkorganisatie intensief samen optrokken en inhoudelijk de plannen met elkaar afstemden.

De regels van beide bestemmingsplannen zijn met de herziening niet meer overeenkomstig met elkaar. Reclamante vindt dat jammer en gezien de doorontwikkeling van het park een gemiste kans. Voor dit laatste is een eenduidige regelgeving voor geheel park Lingezegen van belang. Die inhoudelijke mogelijkheden zijn ruimer dan voorheen. Dit wordt vooral veroorzaakt doordat afwijkingsmogelijkheden als direct recht meegenomen worden of nieuw dan wel ruimer zijn. Eén van de grootste verschillen betreft de mogelijkheid voor kleinschalige particuliere zonneakkers. De gemeente Lingewaard heeft de hiervoor opgenomen regeling aangescherpt naar aanleiding van het vooroverleg met de provincie Gelderland. In de regeling is expliciet een voorwaarde opgenomen m.b.t. de Groene Ontwikkelingszone. Reclamante zou graag zien dat in dit artikel een soortgelijke voorwaarde wordt opgenomen m.b.t. de intergemeentelijke structuurvisie. Vergelijkbaar wat de gemeente Lingewaard heeft gedaan bij de mogelijkheden voor publieksgerichte bedrijfsactiviteiten aan huis, waarbij dient te worden aangetoond dat het karakter van de publieksgerichte bedrijfsactiviteit passend is binnen de doelstellingen van het landschappelijk deelgebied waarbinnen de ontwikkeling plaatsvindt, zoals opgenomen in de intergemeentelijke structuurvisie.

Reactie door gemeente
Kortheidshalve wordt verwezen naar de reactie zoals opgenomen onder zienswijze 4.

Reclamante verzoekt om een voorwaarde op te nemen bij de regeling omtrent kleinschalige particuliere zonneakkers. Reclamante verwijst naar een voorwaarde zoals opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan artikel 21.5.3 onder a (zie tekstvak hieronder):

> **21.5.3 publieksgerichte bedrijfsactiviteiten aan huis**
> Bij omgevingsvergunning kan worden afgeweken van het bepaalde in artikel 21.1 onder f voor het toestaan van een publieksgerichte bedrijfsactiviteit aan huis, mits:
> 1. maximaal 40% van het vloeroppervlak van de woning, inclusief aan-, uitbouwen en bijgebouwen, tot maximaal 200 m^2 mag worden gebruikt voor de activiteit, met dien verstande dat, indien het vloeroppervlak van de activiteit groter is dan 50 m^2, dient te worden aangetoond dat het karakter van de publieksgerichte bedrijfsactiviteit passend is binnen de doelstellingen van het landschappelijk deelgebied waarbinnen de ontwikkeling plaatsvindt, zoals opgenomen in de intergemeentelijke structuurvisie;
> 2. …

Voor wat betreft de mogelijkheid voor kleinschalige particuliere zonneakkers is bestaand beleid van de gemeente Lingewaard doorgevoerd in het nu voorliggende bestemmingsplan. Momenteel wordt dit soort zonneakkers op basis van dit vastgestelde beleid mogelijk gemaakt door middel van een buitenplanse procedure. Door een binnenplanse afwijking op te nemen wordt de procedure eenvoudiger gemaakt en worden de regels juist duidelijker doordat ze in het bestemmingsplan zijn opgenomen (eerst op daken, dan

onder voorwaarden op het erf). Er is sprake van versoepeling van de procedure, maar geen versoepeling van het beleid en bijbehorende (ruimtelijke) voorwaarden. Het opnemen van een extra voorwaarde in de planregels draagt daaraan niet bij. De gemeente Lingewaard ziet geen aanleiding om een extra voorwaarde op te nemen in de planregels met betrekking tot de genoemde doelstellingen in de intergemeentelijke structuurvisie.

Conclusie
De zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

Zienswijze 6

Zienswijze 6 is geregistreerd op 4 november 2022, de zienswijze is ingediend door de Natuur- en milieufederatie Gelderland (*hierna: reclamant*).

Inhoud

1. Reclamant heeft kennis genomen van het ontwerpbestemmingsplan ‘Tweede herziening Park Lingezegen’ en het daarop aansluitende ontwerpbestemmingsplan ‘Dorpensingel Lingewaard’. Deze zienswijze betreft een zienswijze op het ontwerpbestemmingsplan ‘Tweede herziening Park Lingezegen’.
2. Reclamant geeft aan dat de gemeente Lingewaard deze herziening heeft opgesteld om een aantal omissies in het bestaande plan te herstellen en om een aantal bestemmingen in overeenstemming te brengen met in de tussentijd verleende omgevingsvergunningen. Daarnaast wordt in dit bestemmingsplan de mogelijkheid geïntroduceerd om kleinschalige zonneparken aan te leggen, schuilhutten te bouwen én om bijgebouwen te realiseren (of uit te breiden) voor ‘overige nevenactiviteiten’ in de vorm van dag- en verblijfsrecreatieve voorzieningen.
3. Reclamant geeft aan dat het hierbij niet om heel grote wijzigingen gaat. Het valt reclamant echter op dat er in de tijd tussen het vorige en het huidige bestemmingsplan op allerlei plekken bebouwing is bijgekomen. Tegelijkertijd zijn er steeds meer stukjes met de bestemming ‘Natuur’ verdwenen. En dat terwijl de doelstelling van de in 2011 vastgestelde intergemeentelijke structuurvisie destijds toch als volgt is geformuleerd:

   “*De Stadsregio Arnhem-Nijmegen is in een aantal decennia in hoog tempo verstedelijkt. Met de realisatie van de huidige nieuwbouwplannen (Waalsprong, Schuytgraaf, Westeraam) zullen straks circa 160.000 mensen in dit gebied wonen. Als tegenhanger van deze grootstedelijke ontwikkelingen is het gebied tussen Arnhem en Nijmegen aangewezen als Rijksbufferzone. In deze zone dient verdere verstedelijking tegen te worden gegaan en wordt actie ondernomen ter versterking van de omgevingskwaliteit. De ontwikkeling van Park Lingezegen geeft invulling aan deze opgave door behoud en versterking van de groene en recreatieve kwaliteit van het gebied tussen Arnhem, Nijmegen, Elst en Bemmel en het begrenzen van de verstedelijking in dit gebied*”.

4. Het nu voorliggende plan maakt nóg meer bebouwing mogelijk en biedt tegelijkertijd nauwelijks houvast noch perspectief waar het gaat om behoud en versterking van natuur en landschap. Dat is dan ook in essentie het belangrijkste kritiekpunt van reclamant op dit plan. Er is weliswaar op verschillende plekken in de regels sprake van ‘landschappelijke inpassing’, maar het plan benoemt daarbij niet de kernkwaliteiten van dat landschap. Het benoemen van die kwaliteiten is belangrijk om in het bestemmingsplan gebruikte termen als ‘landschappelijke waarden’, ‘landschappelijke inpassing’ en ‘onevenredige aantasting van waarden’ zo objectief mogelijk toetsbaar te maken. De combinatie van landschappelijke én recreatieve kwaliteit maken dat dit gebied ook op termijn aantrekkelijk blijft als uitloopgebied voor de omliggende steden en dorpen. Dat is niet alleen van belang voor natuur en landschap, maar ook voor de economie en de ondernemers in het gebied.
5. Reclamant doet aan de hand van de volgende punten in het voorliggende ontwerpbestemmingsplan een aantal suggesties:
   a. In de toelichting van het bestemmingsplan wordt in paragraaf 5.3.1 verwezen naar de intergemeentelijke structuurvisie Park Lingezegen. Daarbij worden de kenmerken van de verschillende deelgebieden in Park Lingezegen beschreven. In de regels wordt hiernaar echter niet meer verwezen. De drie bestemmingen die voor de deelgebieden worden onderscheiden (de Woerdt, de Buitens en Landbouwland) verschillen op dat gebied niet of nauwelijks van elkaar. Reclamant vraagt om op alle plekken in de bestemmingsregels waar sprake is van landschappelijke inpassingen (of vergelijkbaar) tevens aan te geven dat het te ontwikkelen plan moet bijdragen aan de versterking van de specifieke kenmerken van het betreffende deelgebied. Daarbij kan de initiatiefnemer verwijzen naar de intergemeentelijke structuurvisie, maar ook bijvoorbeeld naar de streekgids Overbetuwe die de provincie zeer recent heeft opgesteld. Door dat te doen wordt de initiatiefnemers niet alleen de mogelijkheid gegeven om inspiratie op te

doen, maar wordt ook de ambitie uitgesproken dat de gemeente Lingewaard wil dat plannen bijdragen aan de versterking van het landschap.

b. Reclamant vraagt of nagedacht kan worden over een manier waarop de gemeente Lingewaard de komende jaren kan voorkomen dat er nog meer groen verdwijnt ten koste van rood. Hiervoor zijn op verschillende plekken in Nederland bruikbare concepten ontwikkeld zoals ‘rood voor groen-regelingen’ of KGO’s (kwaliteitsimpuls groene omgeving). Desgewenst kan reclamant de gemeente Lingewaard hierover van meer informatie voorzien.
c. Reclamant wil de gemeente Lingewaard complimenteren met het feit dat in het plan ruimte wordt gemaakt voor de aanleg van kleinschalige zonneparken grenzend aan woonbestemmingen. Zij zou het echter nog mooier vinden als de realisatie van deze parken wordt ingezet om landschap en ecologie ter plekke te versterken. Reclamant heeft het afgelopen jaar een aantal ‘energieboswachters’ opgeleid die hierover actief met de gemeente Lingewaard of de initiatiefnemer kunnen meedenken.
d. Reclamant wil vragen om ervoor te zorgen dat er in het bestemmingsplan binnen het gebied ‘De Woerdt’ daadwerkelijk gronden worden aangewezen waar uitsluitend hoogstam fruitteelt is toegestaan. Boomgaarden met hoogstamfruit zijn immers kenmerkend voor het landschap in De Woerdt. In het bestemmingsplan staat nu dat er ter plaatse van de aanduiding ‘fruitteelt’ uitsluitend hoogstam fruitteelt is toegestaan. Deze aanduiding heeft reclamant echter alleen op een klein perceel aan de Vossenpelsestraat op de plankaart aangetroffen.
e. Tot slot heeft reclamant ook op het voorontwerp bestemmingsplan ‘Dorpensingel Lingewaard’ gereageerd en aangegeven dat de bestemmingsomschrijving van de bestemming ‘Agrarisch - De Woerdt’ in dat plan afwijkt van de bestemmingsomschrijving voor diezelfde bestemming in het omliggende plan ‘Park Lingezegen’. Dat is op zijn minst verwarrend. Bovendien vindt reclamant de bestemmingsomschrijving zoals deze is opgenomen in het bestemmingsplan ‘Dorpensingel Lingewaard’ veel meer recht doen aan de karakteristiek van het landschap. Reclamant vraagt om onderstaande bestemmingsomschrijving van de bestemming ‘Agrarisch - De Woerdt’ over te nemen in het plan ‘Tweede herziening Park Lingezegen’.

Artikel 3 Agrarisch - De Woerdt

3.1 Bestemmingsomschrijving

De voor 'Agrarisch - De Woerdt' aangewezen gronden zijn bestemd voor:

a. hoogstamboomgaard;
b. de omvorming van een laagstamboomgaard naar een halfopen habitat met hoogstambomen, struweel en kruidenrijk grasland;
c. weiden;
d. behoud en/of herstel van de op deze gronden voorkomende, dan wel daaraan eigen landschaps- en natuurwaarden;
e. de ontwikkeling en het behoud van kleinschalige landschapselementen, waaronder houtwallen, windsingels, (gemengde) hagen, bomen en boomgroepen;
f. extensieve dagrecreatie met bijbehorende wegen en paden;
g. wadi's, water en waterhuishoudkundige voorzieningen, alsmede daarbij behorende voorzieningen zoals duikers, kunstwerken en overbruggingen;
h. faunavoorzieningen, zoals: zitpalen, rasters, faunatunnels, ecoduikers, loopstroken en uitstapplaatsen bij kanalen;
i. bijbehorende voorzieningen, zoals: ontsluitingsvoorzieningen, groenvoorzieningen, tuinen en erven.

Afbeelding: Uitsnede bestemmingsomschrijving uit het ontwerpbestemmingsplan “Dorpensingel Lingewaard”.

Reactie door de gemeente

1. Hiervan is kennis genomen.
2. Hiervan is kennis genomen.
3. Onderschreven wordt dat het niet om heel grote wijzigingen gaat in het voorliggende bestemmingsplan. Het is verklaarbaar dat er bebouwing bij is gekomen, aangezien het park in ontwikkeling is en blijft. De intergemeentelijke structuurvisie is overigens niet bedoeld om volledige verstedelijking tegen te gaan door alle bebouwing en ontwikkeling tegen te houden. Er staat ook ”*De ontwikkeling van Park Lingezegen geeft invulling aan deze opgave door behoud en versterking van de groene en recreatieve kwaliteit van het gebied tussen Arnhem, Nijmegen, Elst en Bemmel en het begrenzen van de verstedelijking in dit gebied*”. Naar aanleiding hiervan kan gesteld worden dat het park in ontwikkeling blijft. De voorgenomen wijzigingen dragen juist bij aan het behoud en versterking van de groene en recreatieve kwaliteit.
4. Onderschreven wordt dat de kernkwaliteiten getoetst moeten worden. Er is overwogen om de voorwaarde m.b.t. de intergemeentelijke structuurvisie op meer plekken op te nemen. Hiermee worden

echter de regels onnodig strenger gemaakt dan wat de gemeente Lingewaard voor ogen heeft. Voor zover dat nodig is, wordt bij de toetsing van aanvragen om een omgevingsvergunning ook getoetst aan de intergemeentelijke structuurvisie.

5. De suggesties die door reclamant worden gegeven zijn zeker het overwegen waard, maar het nu voorliggende bestemmingsplan is daarvoor niet het geëigende instrument. Wellicht dat de gesprekken omtrent het uitwerken van het Omgevingsplan hiervoor een juist moment zijn (als de Omgevingswet in werking treedt). Het aanwijzen van (meer) gronden waar uitsluitend hoogstamfruitteelt is toegestaan, is op dit moment niet wenselijk en niet actueel. Dit leidt namelijk tot een beperking van huidige mogelijkheden waarmee mogelijk ook een kans op planschade ontstaat.
6. Het is juist dat de bestemmingsomschrijving van “Agrarisch - De Woerdt” in het ontwerpbestemmingsplan “Dorpensingel Lingewaard” afwijkt van het ontwerpbestemmingsplan “Tweede herziening Park Lingezegen”. De bestemmingsomschrijving in het ontwerpbestemmingsplan “Dorpensingel Lingewaard” omvat veel minder activiteiten dan de regels in het ontwerpbestemmingsplan “Tweede herziening Park Lingezegen”, omdat het plangebied veel kleiner is.

   Binnen de gebiedsbestemming ‘Agrarisch – De Woerdt’ van het voorliggende plan liggen diverse voorzieningen en bedrijven met nevenactiviteiten en specifieke bedrijfsactiviteiten. Binnen het plangebied van het bestemmingsplan ‘Dorpensingel Lingewaard’ liggen geen voorzieningen en bedrijven. De regels van de gebiedsbestemming die niet van toepassing zijn op het kleinere plangebied zijn verwijderd, waarmee voor de Dorpensingel een leesbaar plan ontstaat. De regels in voorliggend plan worden niet aangepast, omdat dit zou leiden tot een beperking van huidige en beoogde mogelijkheden, waarmee mogelijk een kans op planschade ontstaat.

   In aanvulling op de beantwoording wordt opgemerkt dat het plangebied (de plancontour) van het ontwerpbestemmingsplan ‘Dorpensingel Lingewaard’ wordt verwijderd uit het plangebied van het voorliggend bestemmingsplan, zie ook de ambtshalve wijziging 1 uit hoofdstuk 3 van deze nota.

Conclusie
De zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

3. Ambtshalve wijzigingen

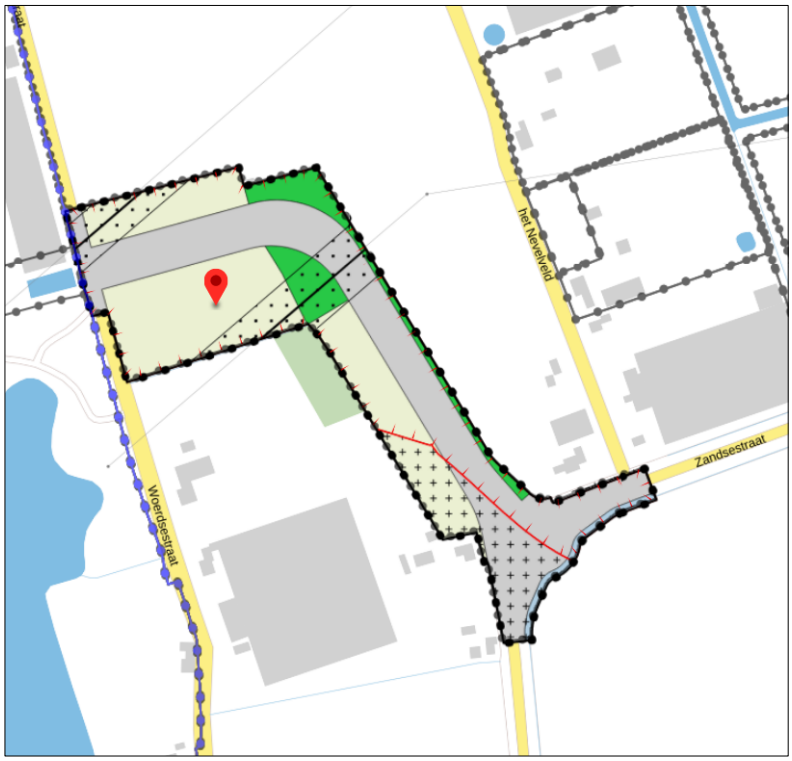
Voor de vaststelling van het bestemmingsplan ‘Tweede Herziening Park Lingezegen’ zijn de volgende ambtshalve wijzigingen voorgesteld.

1. Bestemmingsplan ‘Dorpensingel Lingewaard’

Het ontwerpbestemmingsplan ‘Dorpensingel Lingewaard’ heeft ter inzage gelegen van 6 oktober 2022 tot en met 16 november 2022. Het is een bestemmingsplan dat samen met de gemeente Nijmegen is opgesteld. Het ontwerpbestemmingsplan heeft deels tegelijkertijd ter inzage gelegen met het ontwerpbestemmingsplan ‘Tweede herziening Park Lingezegen’. Het volgende is opgemerkt en overwogen:

- Het plangebied van de ‘Dorpensingel Lingewaard’ vanaf de Woerdsestraat (gemeentegrens) tot en met de aansluiting op de Zandsestraat ligt in hetzelfde plangebied als de ‘Tweede herziening Park Lingezegen’, maar betreft een volledig nieuwe ontwikkeling en is dus in beide plannen niet op dezelfde manier bestemd op de plankaart en in de regels. Voor de duidelijkheid is het wenselijk om dit deel van het plangebied van ‘Dorpensingel Lingewaard’ uit het voorliggende bestemmingsplan ‘Tweede herziening Park Lingezegen’ te halen. De wijziging van dit gebied wordt in de bestemmingsplanprocedure van ‘Dorpensingel Lingewaard’ doorlopen.
- Als het plan ‘Dorpensingel Lingewaard’ niet onherroepelijk wordt, dan wordt teruggevallen op de onderliggende geldende bestemming in het bestemmingsplan “Park Lingezegen” (27 december 2012).
- Als zich de situatie zou voordoen dat het bestemmingsplan ‘Tweede herziening Park Lingezegen’ ongewijzigd zou worden vastgesteld voor deze gronden, dan zou het ontwerpbestemmingsplan ‘Dorpensingel Lingewaard’ worden overschreven door het voorliggend bestemmingsplan. Daarmee zou de procedure voor de Dorpensingel worden doorkruist en dat is niet wenselijk.

Geconcludeerd wordt dat het aangeduide plangebied van de ‘Dorpensingel Lingewaard’ uit het voorliggende bestemmingsplan ‘Tweede herziening Park Lingezegen’ wordt gehaald. Een en ander conform het plangebied zoals hieronder opgenomen in de afbeelding.



Afbeelding: uitsnede verbeelding ontwerpbestemmingsplan ‘Dorpensingel Lingewaard’.

2. Mogelijkheden uitbreiden van intensieve veehouderijen
In het ontwerpbestemmingsplan ‘Tweede herziening Park Lingezegen’ is in artikel 3.3.1 een afwijkingsregel opgenomen voor het vergroten van de oppervlakte van bedrijfsgebouwen ten behoeve van een intensieve veehouderij. Deze regel is reeds van toepassing op basis van het geldend bestemmingsplan ‘Park Lingezegen’ en één op één overgenomen in de voorliggende herziening.

Inmiddels hanteert de provincie Gelderland nieuw provinciaal beleid met betrekking tot de uitbreiding van intensieve veehouderijen. Op basis van artikel 2.31 van de Omgevingsverordening Gelderland is het alleen mogelijk om een intensieve veehouderij uit te breiden als de uitbreiding voldoet aan vastgestelde beleidsregels (Plussenbeleid). De gemeente Lingewaard heeft op dit moment geen vastgesteld Plussenbeleid. Derhalve is op 27 september 2022 in overleg met de Provincie Gelderland afgesproken om deze afwijkingsmogelijkheid ambtshalve uit de bestemmingsplanregels te halen.

Dit betekent concreet dat artikel 3.3.1 wordt verwijderd uit de planregels. Daarnaast is een intensieve veehouderij toegestaan binnen de bestemming ‘Sport’. Om te kunnen voldoen aan artikel 2.31 van de Omgevingsverordening Gelderland is voor de intensieve veehouderij binnen de bestemming ‘Sport’ in de bouwregels de bestaande oppervlakte bedrijfsgebouwen als maximum opgenomen.

3. Bijlage “Beleidsanalyse Ressen-Dorpskern” weer opnemen
Per abuis is de bijlage van de toelichting “Beleidsanalyse Ressen-Dorpskern” behorende bij de dubbelbestemming “Waarde - Cultuurhistorie beschermd dorpsgezicht” niet overgenomen in het voorliggende bestemmingsplan. Dit is een bestaande bijlage en deze wordt alsnog – samen met de toelichting erop - toegevoegd aan het bestemmingsplan. Aangezien het gaat om een beleidsdocument waaraan getoetst dient te worden bij de toepassing van de regels, is het document toegevoegd als bijlage bij de regels.

4. Regels mantelzorg verwijderd
Op basis van artikel 2 onder 22 van Bijlage II van het Besluit omgevingsrecht (Bor) is het gebruiken van een bestaand bouwwerk voor de huisvesting in verband met mantelzorg vergunningsvrij. De afwijkingsmogelijkheden voor het realiseren van een mantelzorgwoning in afwijking van het bestemmingsplan dienen daarmee geen doel. De bepaling was opgenomen in de bestemmingen ‘Agrarisch – De Buitens’, ‘Agrarisch – De Woerdt’, ‘Agrarisch – Landbouwland’, ‘Bedrijf’, ‘Maatschappelijk’ en ‘Wonen’ en wordt bij vaststelling verwijderd uit het plan.

5. Doorhalingen geel gearceerd in ontwerpbestemmingsplan zijn verwijderd bij vastgestelde versie
In het ontwerpbestemmingsplan zijn twee bepalingen in de bestemming ‘Waarde – Archeologie 2’ per abuis blijven staan, terwijl deze waren gearceerd en doorgehaald met de intentie deze te verwijderen uit het plan. Het betreft de arceringen van artikel 27.2.3 onder c en 27.4.3 onder b van het ontwerpbestemmingsplan. De betreffende bepalingen zijn alsnog verwijderd uit de regels (vanwege het toevoegen van twee nieuwe bestemmingen, gaat het in het vast te stellen plan om artikel 29).

6. De toelichting is aangevuld met het nieuwe archeologische beleid
Per abuis is in het ontwerpbestemmingsplan paragraaf 6.6 van de toelichting niet geactualiseerd. De paragraaf wordt aangevuld op basis van het archeologisch beleid, dat is vastgesteld op 30 september 2021.

7. Begrenzing plangebied bij Snelfietsroute F15
Op 13 december 2018 is het bestemmingsplan ‘Snelfietsroute F15’ vastgesteld. Voor deze gronden is het bestemmingsplan ‘Park Lingezegen’ niet meer van toepassing. In het ontwerpbestemmingsplan ‘Tweede herziening Park Lingezegen’ hebben deze gronden daarom geen bestemming gekregen. De gronden maken echter per abuis wel onderdeel uit van het plangebied. De verbeelding wordt aangepast, zodat de gronden

van het snelfietsroute alsnog buiten het plangebied komen te liggen en het geldende bestemmingsplan ‘Snelfietsroute F15’ onverminderd van kracht blijft.

8. Actualisatie AERIUS-berekening Doornik 1a

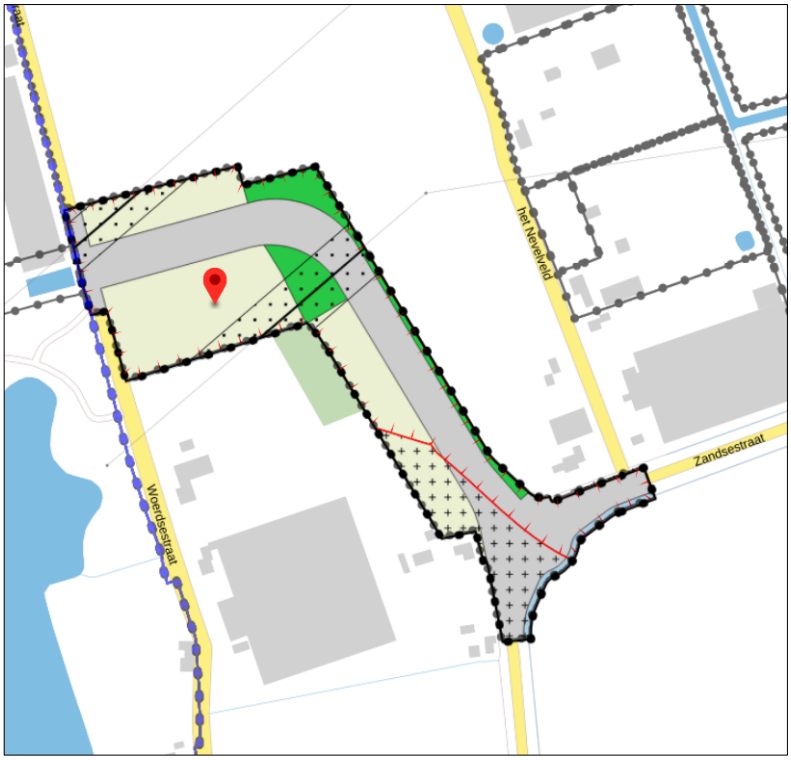
Naar aanleiding van de actualisatie van het rekenmodel AERIUS is op 7 maart 2023 een nieuwe berekening uitgevoerd. De berekening is uitgevoerd met dezelfde invoergegevens. Het plan leidt niet tot een effect op het naastgelegen Natura2000-gebied ‘Rijntakken’. De berekening wordt toegevoegd als addendum bij het stikstofonderzoek. De conclusies uit het stikstofrapport zelf blijven ongewijzigd.

4. Conclusie

De ingediende zienswijzen en ambtshalve wijzigingen leiden tot een gedeeltelijke aanpassing van het bestemmingsplan. Hieronder is in één overzicht opgenomen op welke punten het bestemmingsplan is aangepast:

1. Deze reactienota wordt als extra bijlage opgenomen bij de toelichting van het bestemmingsplan “Tweede herziening Park Lingezegen”.

2. Het aangeduide plangebied van de ‘Dorpensingel Lingewaard’ wordt uit het voorliggende bestemmingsplan ‘Tweede herziening Park Lingezegen’ gehaald. Een en ander conform het plangebied zoals hieronder opgenomen in de afbeelding.



Afbeelding: uitsnede verbeelding ontwerpbestemmingsplan ‘Dorpensingel Lingewaard’.

3. Voor intensieve veehouderijen worden de mogelijkheden voor het vergroten van de oppervlakte bedrijfsgebouwen aangepast.
    a. De afwijkingsmogelijkheid in artikel 3.3.1 om de maximale oppervlakte bedrijfsgebouwen te vergroten wordt verwijderd.
    b. De maximale oppervlakte bedrijfsgebouwen van de intensieve veehouderij binnen de bestemming ‘Sport’ wordt gelijk gesteld aan de bestaande oppervlakte bedrijfsgebouwen door een extra bouwregel toe te voegen.

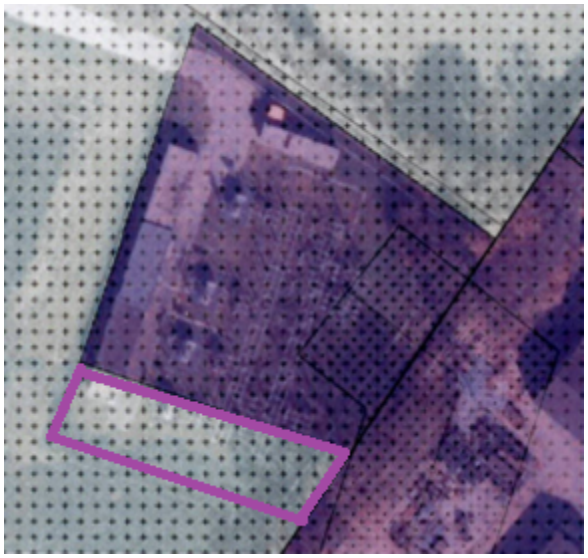
4. De bijlage “Beleidsanalyse Ressen-Dorpskern” behorende bij de dubbelbestemming “Waarde-Cultuurhistorie beschermd dorpsgezicht” wordt opgenomen in het voorliggende bestemmingsplan. Dit is een bestaande bijlage en deze wordt alsnog – samen met de toelichting erop - toegevoegd als bijlage bij de regels van het bestemmingsplan, omdat deze documenten nog steeds actueel zijn.

5. De afwijkingsmogelijkheid voor mantelzorg wordt verwijderd uit bestemmingen ‘Agrarisch – De Buitens’, ‘Agrarisch – De Woerdt’, ‘Agrarisch – Landbouwland’, ‘Bedrijf’, ‘Maatschappelijk’ en ‘Wonen’ en wordt bij vaststelling verwijderd uit het plan.

6. De arceringen van artikel 27.2.3 onder c en 27.4.3 onder b van het ontwerpbestemmingsplan zijn alsnog verwijderd uit de regels (vanwege het toevoegen van twee nieuwe bestemmingen, gaat het in het vast te stellen plan om artikel 29).

7. Paragraaf 6.6 wordt aangevuld op basis van het archeologisch beleid, dat is vastgesteld op 30 september 2021.

8. Er wordt op de verbeelding een deel bestemming ‘Bedrijf’ met een aanduiding ‘nutsvoorziening’ opgenomen aan een reeds vergunde situatie aan de Heuvelsestraat in Bemmel. Het gaat om het deel wat hieronder met paarse lijnen is weergegeven.



9. **Artikel 24 ‘Leiding - Gas’** wordt als volgt opgenomen in de planregels:

24.1 bestemmingsomschrijving
De voor ‘Leiding - Gas’ aangewezen gronden zijn, behalve voor de andere daar voorkomende bestemmingen, mede bestemd voor de aanleg en instandhouding van ondergrondse hoge druk gastransportleidingen (inclusief voorzieningen) met de daarbij behorende belemmeringenstroken.

24.2 bouwregels
In afwijking van hetgeen elders in deze regels is bepaald, geldt dat op of in de in 24.1 bedoelde gronden uitsluitend bouwwerken, geen gebouwen zijnde, ten dienste van de leiding(en) mogen worden gebouwd.

24.3 afwijken van de bouwregels
Het bevoegd gezag kan bij een omgevingsvergunning afwijken van de bouwregels voor het bouwen overeenkomstig de andere daar voorkomende bestemming(en) indien de veiligheid van de betrokken leiding niet wordt geschaad en vooraf schriftelijk advies is ingewonnen bij de betrokken leidingexploitant. Een omgevingsvergunning kan slechts worden verleend indien geen kwetsbare objecten worden toegelaten.

24.4 specifieke gebruiksregels
Tot een gebruik, strijdig met deze bestemming, wordt in ieder geval gerekend:
a het opslaan van goederen, met uitzondering het opslaan van goederen ten behoeve van inspectie en onderhoud van de gastransportleiding;

b het wijzigen van het gebruik van bestaande gebouwen, indien daardoor een kwetsbaar object wordt toegelaten.

24.5 omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden

24.5.1 verbod

Het is verboden op of in de gronden met de bestemming 'Leiding - Gas' zonder of in afwijking van een omgevingsvergunning de volgende werken, geen bouwwerk zijnde, of de volgende werkzaamheden uit te voeren:

a. het uitvoeren van grondbewerkingen, waartoe worden gerekend afgraven, ontginnen, ontgronden, vergraven, afgraven, egaliseren, diepploegen, woelen en mengen en ophogen van gronden en aanleggen van drainage;
b. het aanleggen, verbreden en verharden van wegen, paden, banen, parkeervoorzieningen en het aanbrengen van andere oppervlakteverhardingen;
c. het aanleggen, verdiepen, verbreden en verruimen van sloten, watergangen en overige waterpartijen;
d. het indrijven van voorwerpen in de bodem, zoals lichtmasten, wegwijzers en ander straatmeubilair;
e. het aanbrengen of verwijderen van diepwortelende beplantingen, het bebossen en aanplanten van gronden en het rooien en/of kappen van bos of andere houtgewassen;
f. het permanent opslaan van goederen, met uitzondering het opslaan van goederen ten behoeve van inspectie en onderhoud van de gastransportleiding.

24.5.2 omgevingsvergunning

Een omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 24.5.1 kan alleen worden geweigerd, indien door het uitvoeren van de werken, geen bouwwerken zijnde, en werkzaamheden dan wel door de daarvan direct of indirect te verwachten gevolgen blijvend onevenredige afbreuk wordt gedaan aan de mogelijkheid van een adequaat beheer of de veiligheid van de leiding en hieraan door het stellen van voorwaarden niet of onvoldoende kan worden tegemoet gekomen.

24.5.3 Uitzonderingen

Geen omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 24.5.1 is nodig voor:

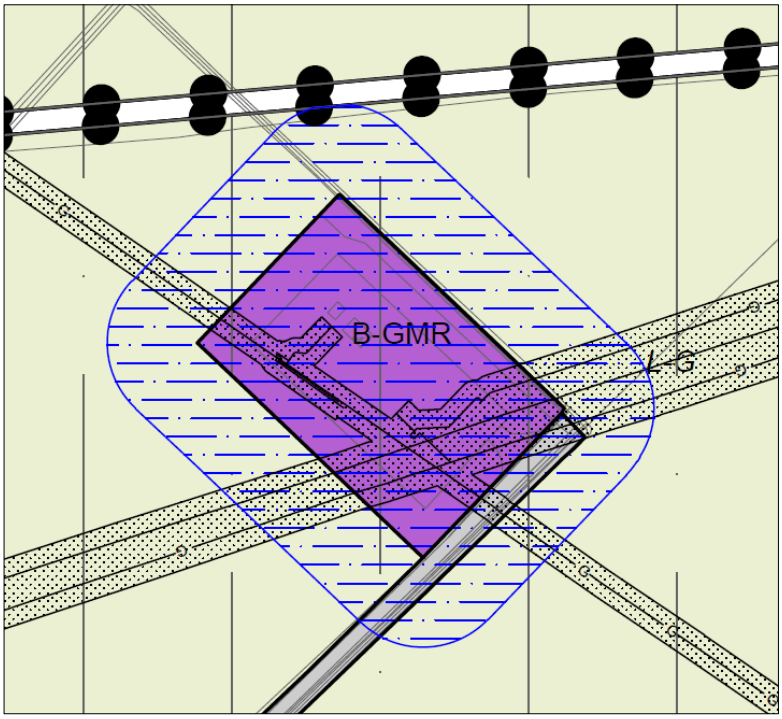
a. werken, geen bouwwerken zijnde, en werkzaamheden die het normale beheer en onderhoud ten aanzien van de leiding en belemmeringenstrook of ten aanzien van de functies van de andere voorkomende bestemming(en) betreffen
b. werken, geen bouwwerken zijnde, en werkzaamheden die in uitvoering zijn op het tijdstip van het van kracht worden van dit plan of uitgevoerd kunnen worden op grond van een voor dat tijdstip aangevraagde of verleende omgevingsvergunning;
c. werken, geen bouwwerken zijnde, en werkzaamheden zijnde graafwerkzaamheden als bedoeld in de Wet informatie-uitwisseling bovengrondse en ondergrondse netten en netwerken.

24.6.4

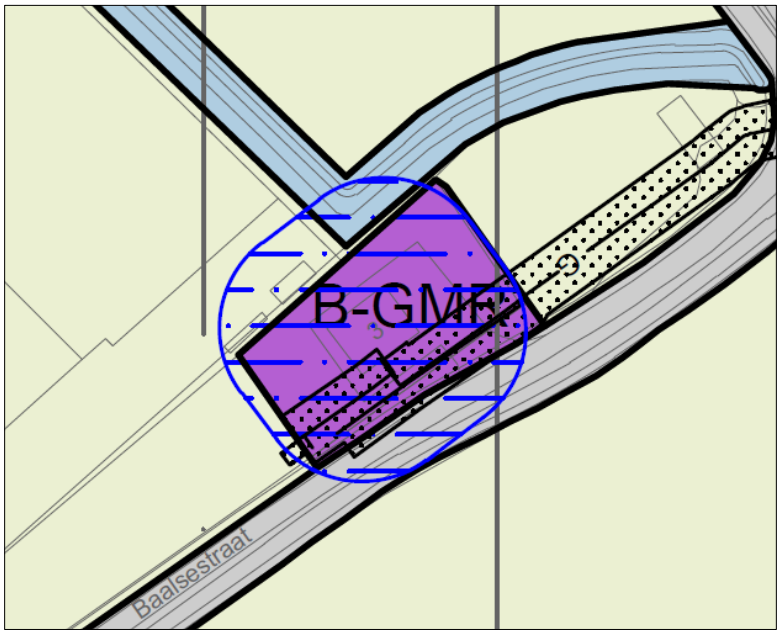
Alvorens te beslissen op een aanvraag om een omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 24.6.1, wint het bevoegd gezag schriftelijk advies in bij de leidingbeheerder omtrent de vraag of door de voorgenomen werken of werkzaamheden de belangen van de leiding niet worden geschaad en welke voorwaarden gesteld dienen te worden om eventuele schade te voorkomen.

10. Op de verbeelding wordt een nieuwe bestemming 'Bedrijf - Gasdrukmeet- en regelstation' toegevoegd met een aanduiding 'veiligheidszone-bedrijven'. Voor de locaties worden verschillende veiligheidszones gehanteerd 15 / 25 meter). Deze worden op de volgende locatie(s) gelegd:

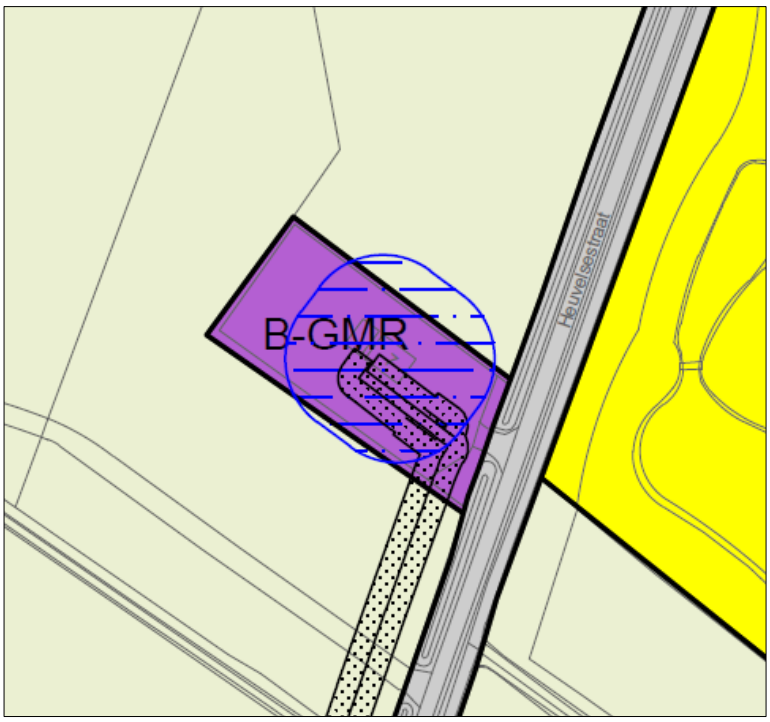
- locatie Baalsestraat 14 (veiligheidszone 25 meter)



- locatie Baalsestraat ongenummerd ten zuidwesten van nummer 2 (veiligheidszone 15 meter)



- locatie Heuvelsestraat ten westen van Lingewal 10



11. In de planregels wordt een nieuwe bestemming ‘Bedrijf-Gasdrukmeet- en regelstation’ toegevoegd met een aanduiding ‘veiligheidszone-bedrijven’. Het artikel wordt als volgt opgenomen in de planregels:

Artikel 7 ‘Bedrijf - Gasdrukmeet- en regelstation’

7.1 bestemmingsomschrijving
De voor ‘Bedrijf - Gasdrukmeet- en regelstation’ aangewezen gronden zijn bestemd voor:
a. een gasdrukmeet- en regelstation;
b. ondergrondse en bovengrondse leidingen en toebehoren;
met de daarbij behorende voorzieningen, zoals wegen, paden, parkeervoorzieningen, lichtvoorzieningen, erf- en terreinafscheidingen en groen.

7.2 bouwregels

7.2.1 algemeen
In afwijking van hetgeen elders in deze regels is bepaald, geldt dat op of in de in XX.1 bedoelde gronden uitsluitend bouwwerken, geen gebouwen zijnde, ten dienste van de leiding(en) mogen worden gebouwd. Overige gebouwen en bouwwerken, geen gebouwen zijnde, zijn niet toegestaan.

7.2.2 bouwhoogte
Gebouwen voldoen aan de volgende kenmerken:
a. goothoogte- en bouwhoogte van bedrijfsgebouwen maximaal 4 m.

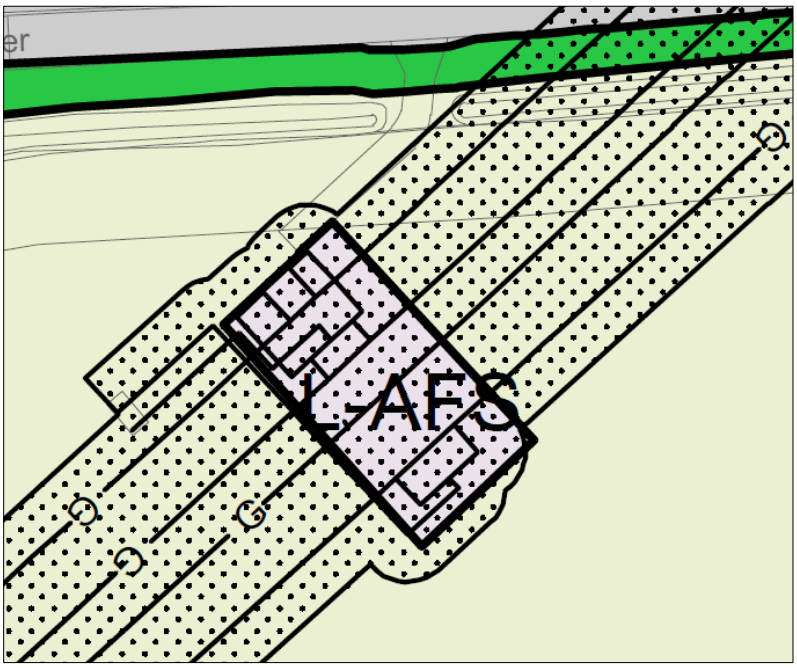
7.2.3 bouwwerken, geen gebouwen zijnde
Bouwwerken, geen gebouwen zijnde, voldoen aan de volgende kenmerken:
a. Bouwhoogte van erf- en terreinafscheidingen maximaal 3,5 m.

b. overige bouwwerken, geen gebouwen zijnde, 6 m.

12. In de planregels wordt in *hoofdstuk 1 Inleidende regels* in *artikel 1 Begrippen* de volgende begripsbepaling opgenomen:

1.47 gasdrukmeet- en regelstation
een installatie voor het regelen van aardgasdruk en/of het meten van de hoeveelheid of kwaliteit van aardgas

13. Op de verbeelding wordt een nieuwe bestemming ‘Leiding - Afsluiterlocatie’ toegevoegd. Deze wordt als volgt op de volgende locatie(s) gelegd:



14. In de planregels wordt een nieuwe bestemming ‘Leiding - Afsluiterlocatie’ toegevoegd. Het artikel wordt als volgt opgenomen in de planregels:

Artikel 13 ‘Leiding - Afsluiterlocatie’

13.1 bestemmingsomschrijving
De voor ‘Leiding - Afsluiterlocatie’ aangewezen gronden zijn bestemd voor:

a. De aanleg en instandhouding van een afsluitervoorziening ten behoeve van een aardgastransportleiding;
b. ondergrondse en bovengrondse leidingen en bijbehorende gebouwen en bouwwerken, geen gebouwen zijnde;

met de daarbij behorende voorzieningen, zoals wegen, paden, parkeervoorzieningen, lichtvoorzieningen, erf- en terreinafscheidingen en groen.

13.2 bouwregels

13.2.1 algemeen
In afwijking van hetgeen elders in deze regels is bepaald, geldt dat op of in de in 13.1 bedoelde gronden uitsluitend bouwwerken, geen gebouwen zijnde, ten dienste van de leiding(en) mogen worden gebouwd.

Overige gebouwen en bouwwerken, geen gebouwen zijnde, zijn niet toegestaan uit oogpunt van externe veiligheid en energieleveringszekerheid.

13.2.2 bouwhoogte

Gebouwen voldoen aan de volgende kenmerken:

a. goot- en bouwhoogte van gebouwen maximaal 4 m.

13.2.3 bouwwerken, geen gebouwen zijnde

Bouwwerken, geen gebouwen zijnde, voldoen aan de volgende kenmerken:

a. Bouwhoogte van erf- en terreinafscheidingen maximaal 3,5 m.

15. De gronden die behoren bij het bestemmingsplan ‘Snelfietsroute A15’ worden uitgesneden uit het bestemmingsplan.

5. Wettelijke termijnen

Bij een gewijzigd vaststellen van een bestemmingsplan hebben Gedeputeerde Staten en de Minister voor Volkshuisvesting en Ruimtelijke Ordening de mogelijkheid om een reactieve aanwijzing te geven. In die gevallen dient het bestemmingsplan pas na 6 weken (in plaats van 2 weken) na vaststelling bekend te worden gemaakt (artikel 3.8 lid 4 Wro). Aangezien de voorgestelde wijzigingen geen of nauwelijks betrekking hebben op een provinciaal of een nationaal belang, wordt voorgesteld Gedeputeerde Staten en de Minister te verzoeken af te wijken van de zes weken-termijn door het besluit van vaststelling eerder bekend te maken.

Bijlage 1: overzicht bijlagen behorende bij zienswijze reclamant 2

De bijlagen behorende bij de zienswijze van reclamant 2 zijn in te zien bij de gemeente Lingewaard. Het gaat om de volgende bijlagen:

1. Verkennend bodemonderzoek Plakselaan 9 en achter nr. 3-5-7-9 te Bemmel. Rapport Klijn, 29 mei 2017.
2. Environmental Pollution, Slaby and coll., Elsevier, Science Direct, 4 February 2019.
3. Actuele beheerplan groenzoom Natuurplas Plakse Wei te Lingewaard, Ecogroen.
4. NL Adviseurs onderhoudsplan, 20 februari 2021.
5. Silent Spring van Rachel Carson, ISBN 0547527624, 9708547527628.

Bijlage 2: informatienota aan reclamant 4

Bijlage 3: informatienota aan reclamant 5