

**VERSLAG VAN DE SESSIE VAN DE RAAD DER GEMEENTE HAARLEMMERMEER
OP DONDERDAG 27 JUNI 2024**

Onderwerp: Nota Dorpsconsultatie Lisserbroek over Gebiedsvelop Lisserbroek, Essentiekaart dorpskern, Essentiekaart Noord BPD en Essentiekaart Binnenturfspoor

Voorzitter: mw. N.M. Elfers

De leden: dhr. M. Achterbergh-Copier, dhr. M.L. Beusenberg, dhr. E.J. van der Peet, dhr. F. Sidali, mw. C.R. Smand, dhr. R. Staal, dhr. E. Vermeulen, mw. M. Woolthuis.

Griffier: mw. E.H.M. Ouwehand-Brussel

Portefeuillehouder: dhr. J.N.J. Nobel, mw. M.H. Ruigrok

Insprekers: dhr. B. Mens

De VOORZITTER: Goedenavond allemaal, welkom bij de bespreking van de nota Dorpsconsultatie Lisserbroek over Gebiedsvelop Lisserbroek, Essentiekaart dorpskern, Essentiekaart Noord BPD en Essentiekaart Binnenturfspoor. De nota is in eerste instantie door het college ter informatie verzonden aan de raad en het presidium van 23 mei 2024 heeft besloten om de nota voor bespreking in de raad te agenderen. Ik wil u erop attenderen dat er geheime bijlagen bij het voorstel zitten. Mocht u behoefte hebben om hierover te spreken dan stel ik voor, ik zie al twee handjes, om aan het eind van de sessie in beslotenheid te vergaderen. U heeft een punt van orde mijnheer Achterbergh, gaat uw gang.

De heer ACHTERBERGH: Ja voorzitter, ik heb een technische vraag gesteld over de geheimhouding van de documenten en ik heb inmiddels begrepen van het college, die daar gisteren een brief over heeft gestuurd, dat de bijlagen allemaal niet meer geheim zijn. Maar misschien even ter verificatie toch nog even voor de zekerheid of ze nu wel of niet geheim zijn. Want ik ben in de veronderstelling dat dat niet meer zo is.

De VOORZITTER: Helder, dan ga ik nu naar het college voor een antwoord op deze vraag.

Wethouder NOBEL: Ik ben nieuw hè voorzitter, dan krijg je dat. Ik zag heel snel een vinger omhooggaan met één, dus dan verwacht ik dat er één bijlage nog geheim moet blijven, maar ik kijk ook vol verwachting naar het vak waar de ambtenaren zitten en of ik dan appje krijg met welke bijlage het betreft.

De VOORZITTER: Dan ga ik in ieder geval even ophalen of er eventueel behoefte is om dan in ieder geval over die ene geheime bijlage te spreken als die bekend is. Precies. In ieder geval blijft mijn voorstel dan wel staan om daar aan het einde in beslotenheid met elkaar over te spreken. Het antwoord is binnen. Gaat uw gang mijnheer Nobel.

Wethouder NOBEL: Het hoofdlijnenakkoord is nog geheim. Ik zie nu wel drie mensen nee schudden.

De VOORZITTER: Zullen wij anders alvast in afwachting van het antwoord in ieder geval, want er heeft zich één inspreker gemeld, die wil ik graag alvast uitnodigen, mijnheer Mens, voorzitter van dorpsraad

Stichting Samen Lisserbroek, dan kan het verder even ambtelijk uitgezocht worden. Mijnheer Mens welkom, u krijgt vijf minuten spreektijd. Nadat u het woord heeft gevoerd worden de leden van de raad in de gelegenheid gesteld om nog een korte vraag aan u te stellen en eventueel is een vraag aan het college ook mogelijk. Als u er klaar voor bent, gaat uw gang mijnheer Mens.

De heer MENS: Dank u wel voorzitter. Geachte leden van de gemeenteraad Haarlemmermeer, leden van het college, toehoorders. Mijn naam is Bert Mens en vanavond ben ik hier omdat ik de afgelopen negen jaar met een aantal andere dorpsgenoten woordvoerder was van de dorpsgemeenschap Lisserbroek bij het Driehoeksoverleg Lisserbroek 2040. We werden daarbij gesteund door een grote groep meedenkers in het dorp, een groep die ons al die jaren heeft gevoed met goede ideeën. Het is een vorm van burgerberaad en een voortdurende consultatie. Ten behoeve van de gebiedsontwikkeling Lisserbroek is in 2016 op initiatief van uw college een uniek participatieproject opgezet met een plan van aanpak dat is bekrachtigd door de gemeenteraad Haarlemmermeer. De ambitie daarin is dat samenwerkende marktpartijen met uitnodigingsplanologie, bewoners uit Lisserbroek met participatie en de gemeente met beleidskennis in cocreatie aan een integraal ontwikkelingsplan werken voor woningbouw, infrastructuur, gemeenschapsvorming en groen. Hoe anders is de inhoud van de planproducten die nu voorliggen. De wethouder heeft het de afgelopen winter meermalen laten horen. We zijn er bijna uit. Ja, de gemeente en de samenwerkende marktpartijen zijn eruit over de woningbouw. De voorliggende planproducten tonen de keuze om met de bouw van de woningen te beginnen en voor die woningbouw is duidelijk wat er wordt gebouwd, wie verantwoordelijk is en hoe de rekening wordt betaald. Daarmee laat ons college de kans lopen om tot een plan te komen met concrete afspraken in de volle breedte van een gebiedsontwikkeling, bijvoorbeeld over de hoofdinfrastructuur, de ruit Lisse, Lisserbroek. Dat is nu een stippellijn op de kaart. De verkeersoverlast op de Lisserbrug en door het dorp speelt al vele jaren en neemt in de komende twintig jaar alleen maar toe. De Lisserbroekerweg verdeelt het dorp straks in twee delen en er komt één oversteek van de groenblauwe ruggengraat en een onveilige, op het drukste punt in het dorp. De ruimtes en plekken die nodig zijn bij de gemeenschapsvorming hebben alleen een planologische reservering, zonder programma en zonder beeld van de kosten en ook zonder planning. En voor het bereikbaar en toegankelijk groen is er geen helder idee voor de aanpak. De geschetste omvang is een derde van de gemeentelijke norm. De gemeentelijke regie om tijdig met betrokken overheden, grondeigenaren en bewoners tot een gezamenlijke invulling te komen, ontbreekt. En de nu voorliggende planproducten leiden bovendien tot een aanzienlijk risico voor het voortbestaan van meerdere agrarische bedrijven. Het Driehoeksoverleg was een uniek participatieproces. Het experiment is geslaagd, de participatie is mislukt. De nu voorliggende planproducten zijn het voorstel van de gemeente en de samenwerkende marktpartijen voor woningbouw. Dit leidt in de komende tien jaar tot groeipijn in de uitdijende dorpsgemeenschap van Lisserbroek. Die groeipijn drukt vooral op de sociale cohesie en op het leefklimaat. Te weinig sport en ruimte voor ontmoetingen, verkeersoverlast en minimale groenvoorzieningen zoals recreatie en volkstuintjes. De huidige aanpak van de gemeente en de marktpartijen om de pijn te vermijden of te verzachten is niet toegerust voor de schaal en het tempo van de beoogde woningbouw. We hebben bovendien vastgesteld dat het gemeentelijk beleid wel is ingesteld op kleinschalige woningbouw, een buurtje of een straatje erbij, maar het dorp Lisserbroek gaat verdrie- of verviervoudigen. We hebben het maatwerk gemist dat hierbij nodig is. Vanuit de gemeenschap van Lisserbroek is bij meerdere gelegenheden het aanbod gedaan om in samenwerking een bijdrage te leveren, cocreatie, aan de zaken die de gebiedsontwikkeling compleet maken. Vooralsnog is op dat aanbod alleen maar gereageerd met uitstel. Wij vragen uw inzet, gemeenteraad, om de gebiedsontwikkeling Lisserbroek niet te beperken tot de bouw van veel huizen. De oplossing is een versnelling van de achtergebleven onderdelen ten behoeve van de kwaliteit van het leven en de gemeenschapsvorming in ons dorp. Daarvoor hebben we een tweeledig voorstel. Het bovenstaande overwegend doet de gemeenteraad een taakstellend beroep op het college van B en W om met een ontwerpomgevingsplan te komen dat gaat over een complete

gebiedsontwikkeling en in cocreatie met de dorpsgemeenschap en met betrokken grondeigenaren en gebruikers daartoe te komen. Het college levert bij de besluitvorming over de gebiedsenvelop in de rest van dit jaar een plan van aanpak voor hoe het resterende deel van de gebiedsontwikkeling erbij getrokken wordt dat wel werkt. Daarmee hartelijk dank voor uw luisterend oor en veel wijsheid naar de besluitvorming over de toekomst van onze mooie kern in onze gemeente Haarlemmermeer.

De VOORZITTER: Dank u wel en keurig binnen de tijd. Blijft u nog even zitten. Het kan mogelijk zijn dat er vragen vanuit de raad komen. Mijnheer Vermeulen, gaat uw gang.

De heer VERMEULEN: Ja voorzitter, dank u wel. Mijnheer Mens, als ik het goed begrepen heb en ik vat uw bijdrage samen, dan zegt u eigenlijk: we hebben negen jaar aan tafel gezeten en we zien daar niets van terug. Tegelijkertijd vraagt u aan de raad: maakt u alstublieft werk van de input die wij de afgelopen negen jaar hebben gegeven en maak hier een compleet plan van. Heb ik dan goed begrepen wat u ons verteld en gevraagd heeft?

De VOORZITTER: Mijnheer Mens, gaat uw gang.

De heer MENS: Dat laatste deel klopt helemaal. Er is niet niks terechtgekomen van onze inbreng, maar op de hoofdpunten onvoldoende en daarom zien wij het als niet geslaagd.

De VOORZITTER: Hartelijk dank voor dit antwoord. Zijn er nog meer? Mijnheer Achterbergh, VVD, gaat uw gang.

De heer ACHTERBERGH: Dank u wel mijnheer Mens. Wij hebben elkaar gisteren ook even gesproken. Dat was een mooi gesprek in een overvolle zaal met een inspraakavond waarbij volgens mij zo'n beetje het hele dorp is uitgelopen. Ik ben toch nog even nieuwsgierig naar hoe u ziet, want u heeft negen jaar aan tafel gezeten, maar u voelde zich buitenspel gezet, maar mijn vraag is: bent u nu dan wel of niet uitgenodigd voor het proces dat nu speelde, namelijk die drie groepen? Ik verwacht dat u in een groep zit met experts, of in ieder geval de dorpsprominenten, noem ik ze maar even. Bent u daar nu wel of niet voor uitgenodigd?

De VOORZITTER: Mijnheer Mens, gaat uw gang.

De heer MENS: Ik heb geen uitnodiging ontvangen voor welke groep dan ook.

De heer VERMEULEN: Dan heb ik zo nog een vraag aan het college voorzitter.

De VOORZITTER: Dat vermoeden had ik al. Mevrouw Smand, D66, een vraag aan de spreker.

Mevrouw SMAND: Dank u wel voorzitter. Een beetje in het verlengde van de vraag van mijnheer Achterbergh, met welke verwachtingen of afspraken kwam u aan tafel negen jaar geleden?

De VOORZITTER: Mijnheer Mens, gaat uw gang.

De heer MENS: Met een plan van aanpak dat u als gemeenteraad heeft vastgesteld voor een gebiedsontwikkeling waarbij de inhoudelijke inbreng gelijkwaardig verdeeld was over drie partijen.

De VOORZITTER: Heeft u straks ook nog een aanvullende vraag voor het college of is dit voldoende? Dan kijk ik nog eenmaal rond of iemand vragen heeft aan de spreker. Nee, dan dank ik u hartelijk voor

uw inspraak. Dan mag u inderdaad weer richting de publieke tribune. Dan gaan wij starten met de eerste termijn. Zoals altijd heeft u daar allen spreektijd voor en ter afronding van de eerste termijn zal het college reageren. O nee, we hebben nog een aanvullende vraag van mijnheer Achterbergh aan het college op basis van de inspreker. Excuus mijnheer Achterbergh, gaat uw gang.

De heer ACHTERBERGH: Ik kan hem ook in mijn inbreng doen hoor voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Achterbergh, dan ga ik even terug naar de orde van deze sessie. Ter afronding van de eerste termijn zal het college reageren op de gestelde vragen. U weet, technische vragen behoren niet tot de mogelijkheden en in de tweede termijn is er ruimte voor vrij debat. Dan krijg ik net links ingefluisterd dat wat betreft de opheffing geheimhouding dat alleen door het orgaan dat de geheimhouding heeft opgelegd die er ook weer afgehaald kan worden. En dat zijn wij als raad. Nee, achterin wordt nee geschud. Het college heeft het opgelegd, dus dan is... Is er al duidelijkheid? Mijnheer Nobel, gaat uw gang.

Wethouder NOBEL: Het is witte rook. Het is altijd leuk als op je laatste raadsvergadering de ambtenaren een grapje met je uithalen over een hoofdlijnenakkoord, maar alle bijlagen zijn openbaar, dus daar kan gewoon over gesproken worden.

De VOORZITTER: Nou, dan is dat bij dezen helder en duidelijk. We hoeven niet meer in beslotenheid, laat ik het dan zo maar zeggen. Op volgorde van inspreken reageer ik. Ik had al een eerdere aanmelding. Ik zie er nu twee en uiteraard, interrupties ook, maar die gaan ook van uw eigen spreektijd af. Mijnheer Vermeulen, u was als eerste. Gaat uw gang.

De heer VERMEULEN: Ja voorzitter, dank u wel. Voorzitter, een gebiedsenvelop, zo kunnen wij lezen, geeft specifieke spelregels mee voor initiatiefnemers die willen ontwikkelen. En deze gebiedsenvelop, dat is uniek, zou opgesteld zijn in cocreatie in een zogenaamde driehoek. Die driehoek blijkt een unieke samenwerking waarbij het college samen met de dorpswoordvoerders en ontwikkelaars in gelijkheid werken aan planproducten. Het college is van mening dat de conceptgebiedsenvelop en de essentiekarten gereed zijn en dat de tijd is aangebroken om samen met de marktpartijen deze te bespreken met en voor te leggen aan het hele dorp. Inmiddels is dit proces dan ook in volle gang. Als we de dorpswoordvoerders spreken blijkt de samenwerking anders te zijn ervaren dan het college ons voorspiegelt. Het was een uniek participatie-experiment, hoorde ik mijnheer Mens net zeggen. Hij zei: het experiment is geslaagd, de participatie mislukt, en dat hoorden we helaas wel vaker. De voorliggende planproducten zijn het voorstel van de gemeente en samenwerkende ontwikkelaars. In Lisserbroek leeft de indruk dat het college volop inzet op woningbouw, maar dat de noodzakelijke randvoorwaarden zijn doorgeschoven in de tijd. En dat is jammer, temeer omdat Lisserbroek heel positief is over de bouwplannen bij hun dorp. Het dorp wil de nieuwe inwoners graag ontvangen, maar dan moeten er wel tijdig voorzieningen, groen en wegen komen. De groeipijn van Lisserbroek is duidelijk voor de komende tien jaar, en die drukt dan vooral op de gemeenschapsvorming. Waar gaan de nieuwe inwoners straks hun boodschappen doen? Hoe lost het college de problemen op bij de Lisserbrug? Waar gaan de nieuwe bewoners van het dorp, als dat straks verviervoudigd is, sporten? Welk perspectief biedt het college de bestaande sportverenigingen? Vindt het college het ook niet wat kort door de bocht om tegen voetbalvereniging Kagia en tegen de tennisvereniging te zeggen: natuurlijk mag je over een aantal jaren uitbreiden, maar de verhuizing en de nieuwbouw betaal je wel zelf. Voor de ijs- en skeelerclub is na twaalf jaar met de provincie en de gemeente nog niet geregeld wat de oplossing is nu de HOV-busbaan letterlijk over het clubhuis en de krabbel gaat rijden. Is er een nieuwe plek voor de volkstuintjes geregeld? Hoeveel nieuw groen komt er bij het dorp en wanneer? Waarom wordt er geen oplossing geboden voor de Olmenhorst en bestaande agrarische bedrijven om het dorp die worden

bedreigd in hun voortbestaan? Wat zorgt ervoor dat het college meent een volgende stap te moeten zetten in het proces terwijl de dorpsbewoners zich jarenlang hebben ingezet om tot een volwaardige gebiedsontwikkeling te komen? En vergis u niet, ook Forza! is 100% voor de beoogde woningbouw, maar een leefbare gemeenschap vergt meer dan louter huizen. Het dorp heeft dat goed begrepen, nu het college nog. Tot zover voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Vermeulen. Mevrouw Smand, D66, gaat uw gang.

Mevrouw SMAND: Dank u wel voorzitter. Een forse uitbreiding, daar hebben we het over, in Lisserbroek, van zo'n 3500 woningen en er staan er nu 1350, dus dat is echt een flinke uitbreiding. Met mooie ambities, duurzame gemeenschapsvorming, verbinding met natuur en recreatie in het Groene Kwadrant, de groenblauwe ruggengraat en een veilige verkeersstructuur door middel van een ruit rond Lisse en Lisserbroek. Voor deze ontwikkeling, we hebben de term al een aantal keren voorbij horen komen, is een zogenaamde gebiedsenvelop opgesteld. De cocreatie waar partijen bij betrokken zijn, gemeente, dorpswoordvoerders en ontwikkelaars. Die gebiedsenvelop omvat kaders, contouren en uitgangspunten en in die essentiële kaarten zijn allerlei details opgenomen en daar hebben we het nu over. Ik wil er graag mee beginnen dat we blij zijn met de bouw van een groot aantal woningen, want die zijn heel hard nodig. Dus dat is echt een belangrijk uitgangspunt. Dat gaat hand in hand met zorgen voor een goede en een gezonde leefomgeving, veilig verkeer en het typische karakter van onze Haarlemmermeerse dorpen koesteren en behouden. Maar het is nogal wat in een polder die zo'n beetje aan zijn taks zit wat betreft de mogelijkheden voor bouw. Ga er maar aan staan om het allemaal in te passen en te regelen en gedaan te krijgen. Wij konden dan ook niet wachten om die gebiedsenvelop open te maken om te kijken wat erin zat. Een eerste reactie: op papier ziet het er goed uit, maar de praktijk is weerbarstig, dat weten we ook allemaal. Dat uit zich hier in een dorpsvertegenwoordiging die zich niet gehoord voelt en buitenspel voelt gezet, terwijl ze toch jaren aan tafel zaten. Wat was dan de rol, welke afspraken zijn gemaakt en hoe zijn die vastgelegd? Wat waren de spelregels? We hebben het hier dus eigenlijk over een impasse die wat ons betreft geen showstopper moet zijn die eindigt in eindeloze juridische procedures. Gevolg daarvan is frustratie, vertraging, onvrede en wantrouwen, en daar moeten we niet terechtkomen. Dus beter aan de voorkant regelen dan aan de achterkant allerlei gedoe langs zien komen. Om nog maar niet te spreken van de kosten. Een oproep van ons aan de wethouder in deze laatste vergadering van de wethouder, is om op zeer korte termijn met de dorpsvertegenwoordiging om de tafel te gaan en tot afspraken te komen. En wat vinden we daarbij belangrijk? Dat gebiedsontwikkeling niet verwordt tot een kaal grootschalig woningbouwproject, met andere woorden maatschappelijke voorzieningen, groen en infrastructuur, dat komt daarna wel. En de vraag is ook: wat is er geleerd van Badhoevedorp, waar grote tempoverschillen hebben geleid tot een dorp zonder ziel? Graag een reactie hierop van de wethouder. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Smand. Dan had zich gemeld mijnheer Sidali van de PvdA, gaat uw gang.

De heer SIDALI: Ja, dank u wel voorzitter. Voorzitter, het is een enorm lang traject geweest en dat zal het nog zijn, want we zijn er nog niet. Ik hoor hier toch mensen praten en die zeggen: het is een mooi traject, maar de participatie is mislukt. Maar het stokje wordt gewoon nog overgedragen. Er komt nog een hele nieuwe ronde als het gaat om consultatie. Dorpsbewoners worden nog betrokken. De driehoek houdt op te bestaan, maar het stokje wordt overgedragen en er wordt nog veel meer geparticipeerd. Ik vind dit echt een participatietraject in optima forma. Vooraf met een aantal mensen die zich vanuit deskundigheid, die zich vanuit het dorp, die zich vanuit de dorpsraad daarin gevoegd hebben, meegedacht hebben, lang niet altijd alles gekregen, dat is ook natuurlijk participatie. En nu gaan we dus door voorzitter, met de bespreking en het voorleggen aan het hele dorp in de dorpsconsultatie. Maar

voorzitter, wij als PvdA kunnen niet wachten op het volgende proces. Dat er woningen bij komen in Lisserbroek is natuurlijk ongeloofelijk belangrijk, ook voor Lisserbroek zelf, voor Haarlemmermeer, en ik denk dat Lisserbroek hierbij een grote bijdrage gaat leveren aan de leefbaarheid in heel Haarlemmermeer. Want daar moeten we het met elkaar van hebben. En natuurlijk gaan er accenten gelegd worden. Meer groen, hoe doen we dat met verkeer et cetera, et cetera. Maar ik ben blij voorzitter dat nu wel duidelijk is geworden waar er nog meer over gesproken en naar gekeken moet worden. Want dat heeft dit participatietraject vooraf natuurlijk wel blootgelegd. En dan moeten we het college eigenlijk dankbaar zijn dat het dat op deze manier heeft ingestoken. Dat is een heel positief verhaal voor een oppositiepartij, maar laten we wel wezen, het is niet makkelijk om een heel dorp op te zetten tot 2040. En ik vind dat het college hier zijn nek uitsteekt en probeert om toch een steentje bij te dragen in de woningnood die er is, maar ook in de leefbaarheid van Haarlemmermeer. Dank u wel voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Sidali. Dan mijnheer Van der Peet, gaat uw gang.

De heer VAN DER PEET: Dank u wel voorzitter. Ik kan me nog goed herinneren dat we inderdaad met elkaar het debat aangingen over de Gebiedskaart Lisserbroek 2040. Dat was een van mijn eerste sessies, volgens mij was het in 2018, een belangrijk document waarin de kaders voor de gebiedsontwikkeling toen zijn vastgesteld. En wij waren daar heel enthousiast over, met name ook over de manier waarop die gebiedskaart toen tot stand is gekomen via die driehoek. En daarna is het proces gaan lopen en het is lange tijd stil geweest. Natuurlijk heeft de raad vaak om voortgang gevraagd, maar daarvoor moesten wel een aantal grote knelpunten worden opgelost, met name op het gebied van bereikbaarheid en leefbaarheid en die onderwerpen zijn nu eenmaal niet eenvoudig op te lossen. Als we dan kijken naar de inhoud, zien we een gebiedsenvelop Lisserbroek en het CDA ziet daar in eerste instantie een heel mooie uitwerking van de gebiedskaart. Want als je die kaarten vergelijkt met elkaar dan zie je dat er echt wel een vertaling gemaakt is, met veel ruimte voor groen en water. Daarbij wordt invulling gegeven aan de doelen die toen in de ambitie zijn opgesteld en ook het doel om het dorpse karakter te behouden. De nieuwe infrastructuur die we zien is ruim opgezet, veel vrijliggende fietspaden, ook nieuw HOV en uiteraard de nieuwe ontsluiting op de N207, via een nieuwe weg parallel aan de Nieuwerkerkertocht, staat ingetekend. En ook over sportvoorzieningen is goed nagedacht. Maar, want er is zeker een maar, het nieuwe Lisserbroek is niet van de ene op de andere dag gerealiseerd. Een goede fasering is essentieel. Hoe houden we de gemeenschapszin die juist in deze kern zo hecht is, intact? Hoe gaan we die uitbouwen? Dat is essentieel voor het succes van deze woningbouw. En hoe gaan we ervoor zorgen dat we tijdens deze weg, en dan bedoel ik het niet figuurlijk maar letterlijk, ook de leefbaarheid en de bereikbaarheid op orde houden? Over deze onderdelen heeft het CDA grote zorgen. Het principe 'eerst bewegen, dan bouwen' staat onder zware druk vanwege de woningnood en de druk op de woningbouw, maar is en blijft voor ons een absolute voorwaarde. De nieuwe aansluiting op de N207 langs de Nieuwerkerkertocht is echt essentieel, zodat we de ruit in de toekomst ook kunnen sluiten, precies zoals dat is afgesproken in de Gebiedskaart Lisserbroek 2040. Het CDA vindt het realiseren van voorzieningen eigenlijk wel heel zacht en mager in de fasering staan en dat vinden we jammer. We snappen ook wel dat het dorp daarvoor wat weerstand inbrengt, juist op het gebied van deze fasering. Want de kaders zijn duidelijk, het dorp moet meegroeien met de voorzieningen en nu staan in deze stukken vooral de woningen neergezet, het stapelen van stenen. Maar een dorp maken is meer dan het stapelen van stenen. Dus wij zouden graag zien dat in die fasering bijvoorbeeld de maatschappelijke voorzieningen gewoon nadrukkelijker aan bod komen. We snappen dat dat wel complex is, maar er staat nu bijvoorbeeld, ik citeer: de toekomst van het dorpshuis wordt nader bezien. Nou, dat vinden wij wel wat mager in deze fase van het project. Het voorstel van de dorpsraad dat hier gedaan werd om de verbinding opnieuw te leggen, nemen wij in ieder geval mee naar de fractie, maar ik ben wel benieuwd hoe het college ertegen aankijkt. En dat was eigenlijk wel onze bijdrage, want ik heb geen tijd meer, dus de rest voor de tweede termijn.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Van der Peet. Mijnheer Achterbergh, VVD, gaat uw gang.

De heer ACHTERBERGH: Het lijkt net alsof we zo het rijtje afgaan. Ik denk dat Lisserbroek een enorme uitdaging tegemoet gaat. 3600 woningen om en nabij, dat is natuurlijk niet niks. Dat doet echt iets met zo'n dorp. We wonen bijna allemaal in een dorp en we weten hoe belangrijk zo'n maatschappelijke cohesie is, dus daar moeten we heel serieus mee omgaan. Ik denk ook dat het signaal dat de dorpsraad afgeeft niet zozeer om de woningen an sich gaat, maar over het behouden van een bepaalde maatschappelijke cohesie die een dorp maakt of breekt. Het bouwen van zoveel woningen heeft natuurlijk sowieso heel veel invloed op de samenhang van zo'n dorp. Ik denk dat de groenblauwe ruggengraat, volgens mij juist een van de dingen die de dorpsraad wel heeft ingebracht, een heel mooie toevoeging is, eigenlijk door het dorp heen, een soort groenblauwe strook te hebben waar je met je fiets doorheen kan naar alle faciliteiten en dat dat een mooie toevoeging is aan het plan. Dan hebben we het over de dorpsconsultaties, zoals dat dan nu zo mooi heet. Het voelt een beetje gek, want we hebben natuurlijk een nota liggen. Daar gaan we niet over stemmen. Daar staan drie fases in benoemd waarbij fase 3 gisteren zo'n beetje is geweest, dus het voelt een beetje gek om het daar dan over te hebben. Maar ik ben daar gisteren geweest en het was ontzettend druk en ik vond daar echt een positieve vibe hangen. Veel mensen hebben echt wel ook ideeën en die hebben ze daar ook gedeeld met de gemeente en dus met de ambtenaren die daar waren. Ik heb echt ambtenaren de sloffen uit de schoenen, of hoe zeg je dat, zien praten om uit te leggen waarom iets wel of niet kon. Dus dat stemde mij ergens wel gerust. Dan in elk geval over de participatie, want we hebben de heer Mens net gesproken en mijn vraag aan het college is: die driehoek houdt op te bestaan, dat hoorde ik PvdA heel mooi zeggen, en het is overgegaan in iets anders, namelijk die drie groepen. En onder groep B zouden bewoners en bedrijven worden uitgenodigd die of direct een relatie hebben met de plannen of daar wat over te zeggen willen hebben. Mijn vraag is: de dorpsraad is kennelijk volgens de dorpsraad niet uitgenodigd en ik was heel erg benieuwd hoe dat gegaan is, of ze nu wel of niet zijn uitgenodigd, dan is dat in ieder geval uit de lucht. Wat wel een zorg is, en die zorg is er eigenlijk in elk dorp van onze gemeente inmiddels zo'n beetje, is voldoende borging van maatschappelijke voorzieningen. We zien nu al als we ergens honderd woningen neerzetten dat de huisartsen en de scholen en de leerkrachten al beginnen te stijgen: hoe gaan we dat oplossen? Hoe gaan we dat oplossen met zoveel extra woningen? Het gaat om duizenden woningen. Natuurlijk komen die gefaseerd. Maar ik ben heel erg benieuwd hoe het college daarop gaat anticiperen als het alleen maar gaat om de tandartsen en de huisartsen en noem het maar op. Dat vind ik toch wel een zorg. De andere zorg, en die deel ik inderdaad met het CDA, is het verkeer. Er wordt over een verkeersruit gesproken, maar die ligt er echt nog niet. En eerst bewegen, dan bouwen, daar is ook de VVD nog zeker een voorstander van. En ook die ruit om de aansluiting te krijgen op de A44, is wel doorslaggevend of er überhaupt wel voldoende gebouwd kan worden. Dus wellicht kan onze wethouder Vervoer ons geruststellen en ons een update geven van hoe zij dit aanvliegt met de omliggende gemeenten. Dat zou ons in ieder geval een hoop rust geven. Tot zover voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan is de volgende op mijn lijstje mevrouw Woolthuis van HAP. Gaat uw gang.

Mevrouw WOOLTHUIS: Ja, dank u wel voorzitter. Toen ik langs het tuinpad van mijn vader de hoge bomen nog zag staan, ik was geen kind in Lisserbroek, maar hoe konden zij weten dat het ooit voorbij zou gaan? En hoewel dit vers uit dit prachtige lied even naar 2024 zou moeten worden getild, is dit wel het gevoel als we kijken naar de uitbreiding van de omvang van Lisserbroek. 1364 woningen staan daar vandaag de dag en het dorp gaat echt een reuze-impuls krijgen met de plannen die er nu liggen. Dit dorp wordt namelijk tot 2040 meer dan drieënhalve keer zo groot. Het is al eerder gezegd, 3600 woningen, dat is het idee. Hartstikke mooi natuurlijk, want Lisserbroek heeft echt hoognodig een kwaliteitsimpuls

nodig, ook op het gebied van woningen, maar juist ook op het gebied van voorzieningen. En die idyllische teksten in de plannen liegen er niet om. Want als je ook je ogen dichtdoet bij het lezen van deze teksten dan zien we het wel voor ons. Voor HAP is het belangrijk dat we wel het dorpse karakter van Lisserbroek blijven koesteren en blijven verbeteren. Er wordt wel uitgebreid ingegaan op voorzieningen. De school, het groen, het Groene Kwadrant, ze worden als belangrijk beschouwd. Ook is er aandacht voor de ontwikkeling van een sporthart met een multifunctionele sporthal. Maar met de nieuwe plannen zal het hart van dit dorp ook verplaatsen en daarbij moet je ook nadenken over de voorzieningen die daarbij komen kijken. Laten we dan ook gelijk kijken of we die multifunctioneel kunnen maken en gelijk mee bouwen in de fasering, zeker als wij in die spiraal naar buiten werken, zodat we niet later nog eens een keer terug moeten om straten open te breken. De grijze draad van deze stukken is natuurlijk ook de infrastructuur, waar de ambitie in staat om in elke fase het dorp bereikbaar te houden. Eerst bewegen, dan bouwen, het wordt volledig geïntegreerd in deze plannen, maar we hebben wel een aantal vragen op dit gebied. Er zijn al vragen gesteld over de Lisserbrug, dus die sla ik even over. Maar wij vroegen ons ook af hoe het gaat met de samenwerking van de omliggende dorpen, voornamelijk ook Abbenes, als het gaat om de effecten die zij gaan voelen van de ontsluiting. Voorzitter, de plannen van Lisserbroek liggen al heel lang op de plank en we hopen oprecht dat we met deze plannen snel een stukje vernieuwd Lisserbroek gaan zien, want juist in een dorp als Lisserbroek moeten we geen huizen bouwen maar een gemeenschap, en die volgens de plannen onverwacht mooi moet zijn om in te wonen. Tot zover.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan zijn er nog twee. O, mijnheer Staal van GroenLinks, gaat uw gang.

De heer STAAL: Dank u wel voorzitter. Lisserbroek, het is al een paar keer gezegd, het gaat ontzettend groeien. Dus dat vraagt ook een andere kijk naar dit project. Het is niet alleen nieuwe woningen bouwen, of zoals de heer Van der Peet zei, het alleen maar stapelen van stenen. Dit is een bredere vraag en het gaat erom: hoe bouw je een gemeenschap en dan eigenlijk een nieuwe gemeenschap, want de huidige is er al, maar zij wordt flink uitgebreid. En juist in zo'n opgave is participatie enorm belangrijk, en dat dat proces goed doorlopen wordt. Dus op papier leek het er ook goed uit te zien. Een driehoek die er was, of misschien nooit is geweest, ik laat het in het midden, maar participatie is wel echt van belang. Daarom vinden wij het ook belangrijk dat in de volgende stappen die gezet worden, de inwoners goed worden meegenomen. We vragen ons daar ook af, want we hebben daar zorgen over, wat nu die mogelijkheden nog zijn in de plannen van participatie. Is er een mogelijkheid voor toch nog een buurtcentrum of hoe die sporthal nu precies wordt ingezet of ingericht? Hoe is er nog ruimte met de openbare ruimte, de inrichting, het groen? Waar zijn de mogelijkheden van de inwoners om nog aan deze plannen te schaven of is dit het? Wij hebben gezien dat het meekrijgen van die inwoners met deze plannen ontzettend belangrijk is. Graag zouden we daarbij ook van het college horen, aangezien de dorpsconsultatie al onderweg is, hoe dat nu gaat en wat de plannen zijn voor de vervolgstappen. Daarnaast hebben we zorgen over de betaalbaarheid. Hoe denkt het college een samenhang te creëren tussen het huidige Lisserbroek en het nieuwe Lisserbroek met een woonbehoefte die meer op twee derde betaalbaar zit, maar in deze plannen op 50% vrije sector zit? Hier is gewoon geen aansluiting tussen de woonbehoefte en de woningzoekenden. De 50% vrije sector is dan ook een rotte kies in ons woonbeleid. Ondanks dat we daar afspraken hebben met de MRA, de Wet versterking regie volkshuisvesting binnenkort in de Tweede Kamer ligt en zelfs het hoofdlijnenakkoord spreekt van een twee derde betaalbaarheidsgrens, waar het hele nieuwe kabinet zich achter schaaft. Hoe ziet de portefeuillehouder dat? Tot slot hebben wij nog een aanvullende vraag over de verkeersveiligheid en dan met name de groenblauwe ruggengraat, zoals die genoemd is. Wat een, wat ook al eerder genoemd is, ook een ontzettend goed idee is. Het is leuk om te zien hoe dat terechtgekomen is in de plannen. Wel vragen we ons af: er staat langzaam rijden en een kind van 7 moet deze zelfstandig kunnen gebruiken. Maar verderop lezen we dat de fiets te gast is in deze ruggengraat, dus we vragen ons af hoe het college dat nu ziet. Het is meer

onduidelijkheid in de stukken denk ik, maar of het college daar kan toelichten wat de visie is op de verkeersveiligheid in deze groenblauwe ruggengraat. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Beusenberg, SRH, last but not least. Gaat uw gang.

De heer BEUSENBERG: Ja, dank u wel voorzitter. Voorzitter, ja, Lisserbroek, ik kwam er heel veel en door drukte is het de laatste tijd er weinig van gekomen, maar Lisserbroek is een heel leuk dorp met heel leuke fijne en eerlijke mensen, moet ik eerlijk zeggen. Het stuk dat wij hebben gekregen, het raadsvoorstel, zag er in eerste instantie volgens mij heel goed uit. SRH was dan ook tevreden met de mogelijkheden om dit van de grond te tillen, zij het niet dat er ook andere berichten zijn, over participatie en dat het zou mislukken of deels zou mislukken. En wat voor SRH heel belangrijk is, kijk, SRH staat voor de duidelijkheid ten aanzien van de inwoners van Lisserbroek. En als de huidige inwoners van Lisserbroek en de dorpsraad niet met het project in kunnen stemmen, zullen wij dat ook niet doen. Wij steunen wat dat aangaat de dorpsraad voor de volle 100%. Maar er moet natuurlijk ook gebouwd worden, en in het verleden is afgesproken, en ik hoorde het CDA het ook al zeggen: eerst bewegen, dan bouwen. Ik dacht dat we dat in 2016 of zo hebben afgesproken. Daar zat ik zelfs nog bij. En ik wil dan ook dat dat zo nagekomen wordt, maar nogmaals, wat voor SRH het belangrijkste is en dat is ook een vraag aan het college: doe je uiterste best om er met de dorpsraad uit te komen. Want het moet niet zo zijn dat een nieuw gedeelte van het dorp de overhand gaat krijgen in de oude kern, want ik vind dat de oude kern daar het meeste recht op heeft. Dus er moet geparticipeerd worden en wel op de juiste manier. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan wil ik even voor de notulen vermelden dat ChristenUnie-SGP, FVD, BVNL, EEN Haarlemmermeer en GEZOND Haarlemmermeer afwezig zijn bij deze sessie. Dan ga ik nu naar het college voor de beantwoording van de vragen.

Wethouder NOBEL: Ja voorzitter, dank u wel. Het voordeel met deze gebiedsontwikkeling is dat het al ontzettend lang duurt, want we hebben heel erg lang met elkaar kunnen praten en dat participatietraject is ontzettend intensief geweest. U mag best weten dat het college er stiekem behoorlijk van baalt dat helemaal aan het einde toch de dorpsraad niet mee kon gaan. Ik ben wel blij dat de dorpsraad bij monde van mijnheer Mens ook heeft aangegeven: niet alles is slecht, er is ook gewoon veel goed gegaan, maar wij hadden liever meer gezien. En ik denk dat ik veel van uw vragen beantwoord door er ook gewoon even bij stil te staan hoever we daar nu eigenlijk uit elkaar zitten, want ik denk dat het college en de dorpsraad, maar ook de ontwikkelaars helemaal niet zo ver uit elkaar zitten. Want de grootste bezwaren zitten op het gebied van groen, leefbaarheid, dus met voorzieningen en infra. En eigenlijk denk ik dat we het op hoofdlijnen best wel met elkaar eens zijn wat er moet gebeuren. Het grote verschil is alleen hoe snel we dat kunnen doen. En daar hoopte de dorpsraad eigenlijk meer zekerheid aan de voorkant te kunnen krijgen, maar u weet dat, net als ik, omdat we met elkaar veel meer gebiedsontwikkelingen voorbij zien komen, dat dat niet kan. Want op het moment dat je 3600 woningen of 3500 woningen gaat bouwen, dan kun je heel vaak nog niet de weg in één keer aanleggen of betalen. Dat gebeurt gefaseerd. Er zit nu ook nog ruimte op de wegcapaciteit, dus die kan benut worden. En op een gegeven moment, als dat er niet meer is, dan zal een nieuwe weg moeten worden aangelegd, want anders kunnen we niet meer voldoen aan het principe: eerst bewegen, dan bouwen. Voor groen zijn er juist denk ik, ook mede dankzij de dorpsraad, ook heel belangrijke stappen gezet. We hebben die groenblauwe ruggengraat bijvoorbeeld opgenomen. We hebben met elkaar vastgesteld dat het Groene Kwadrant er moet komen.

De VOORZITTER: Het levert een interruptie op. Gaat uw gang mijnheer Beusenberg.

De heer BEUSENBERG: Dank u wel voorzitter. Ik hoor de wethouder zeggen: er zit nog ruimte op van eerst bewegen, dan bouwen. Begrijp ik hier nu goed uit dat er al een aantal woningen gebouwd zullen gaan worden voordat er nieuwe wegen aangelegd worden? Want ik kan me nog die discussie herinneren van 2016 dat er juist geen ruimte was om nieuwe woningen te gaan bouwen. Misschien heb ik dat verkeerd, maar dat staat mij toch echt bij.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Beuseenberg. Ik wil u wel melden dat u inmiddels door uw spreektijd heen bent, dus dan ga ik nu naar het college voor de beantwoording van uw vraag. Gaat uw gang.

Wethouder NOBEL: Er zijn verkeersaanpassingen nodig op het moment dat de woningen gerealiseerd moeten worden. Het is ook nog eens zo dat in uw raad natuurlijk elk separaat woningbouwproject, want het zal niet in één keer een plan zijn van 3500 woningen, separaat voorbijkomt. En daar zullen uiteraard ook de verkeersaanpassingen in zitten. Er is misschien nog wel wat ruimte, maar er zullen gewoon zeker op het moment dat er op grote schaal gebouwd gaat worden, ook echt grote aanpassingen gedaan moeten worden. Daar moeten we ook nog met ontwikkelaars over in gesprek, van: hoe kan die weg dan uiteindelijk gaan lopen? Die zekerheid hebben we nu dus nog niet. Had ik die graag gehad? Ja, die had ik wel graag gehad. Maar dat is heel vaak in gebiedsontwikkelingen dat dat soort zaken pas op een later moment duidelijk worden. Eigenlijk is dan de keuze, als je zegt: we willen alles aan de voorkant uitgekristalliseerd hebben, begin maar niet met bouwen en werk eerst alles tot achter de komma uit. Maar mijn ervaring is dat juist bij gebiedsontwikkeling er nog van alles verandert, ook gedurende het proces. Dus mijn advies zou zijn: ga stapsgewijs die ontwikkeling aan. Daarbij komt nog dat we een hele dorpsconsultatie gaan doen en eigenlijk alle punten die door de dorpsraad worden onderschreven hebben wij ook in die gebiedsenvelop als heel belangrijk bestempeld. Dus juist die maatschappelijke voorzieningen, juist dat groen en ook de ontsluiting staan ook bij ons heel erg op het netvlies en dat helpt ons ook, want bij de marktpartijen is ook heel erg duidelijk: dit moet gewoon gerealiseerd worden. Dus op het moment dat ze dat niet doen, komen we ook met elkaar in de knel, want dat hebben we nu aan de voorkant meegegeven. Ik wilde dus de dorpsraad in die zin ook bedanken voor het Groene Kwadrant dat mede dankzij hen denk ik ook heel sterk voor het voetlicht is gekomen. Maar ook bijvoorbeeld het behoud van de sport. De heer Vermeulen vroeg daar ook naar. Hoe ga je om met de voetbal? Daarvan hebben we ook aangegeven: dat willen we heel graag in het dorp behouden, alleen is de vraag: wanneer in het proces met woningbouw weet je waar wat een plek kan krijgen? Dus we zijn daar eigenlijk nog niet met elkaar aanbeland. We zitten nog in die voorfase. Het enige wat we wel tegen elkaar hebben gezegd, en dat kan het dorp ook onderschrijven: dit zijn de aantallen woningen die we zouden willen realiseren. En dat is eigenlijk een heel belangrijke eerste stap. Forza! vroeg ook: hoe zit het met de volkstuintjes? Nou, de huidige volkstuintjes kunnen blijven. En hoe zit het nu met de Olmenhorst? Die moet daar toch niet verdwijnen? Nee, zeker niet. Daarom voeren we ook constructieve gesprekken met de Olmenhorst: hoe zou de weg kunnen lopen? Zij beseffen ook dat dat nog niet in beton gegoten is. Ja, daar zit een voorkeur bij, maar daar hebben we ook andere partijen bij nodig. Dat soort zaken komen allemaal bij u terug en het mooie is dat we volgens mij allemaal wel aan dezelfde kant van het touw trekken, maar er is gewoon nog onzekerheid. Ik denk dat de PvdA heel terecht zei: die dorpsconsultatie komt nog en daar zullen dit soort aspecten uiteraard ook in terugkomen. Maar we gaan ook met meer dan alleen de dorpsraad, ook bijvoorbeeld nog met verenigingen in gesprek, de skeelervereniging. En van die 300 mensen die er gisteren waren zullen er heel veel mensen zijn met goede ideeën of met bepaalde belangen die hier nog niet helemaal zijn uitgekristalliseerd, dus dat krijgt allemaal nog een plek. Het CDA vroeg naar de goede fasering. Dat gaat u dus in die tussentijdse stukken ook zien. Als er een project naar uw raad komt, van, ik noem maar gewoon even iets, we kunnen nu 400 woningen gaan bouwen. Dat is het moment waarop u ook denk ik scherp moet zijn naar elkaar en ook naar het college: is er rekening gehouden met voldoende groen? Zo nee, wordt dat dan in het

volgende plan gerealiseerd of is het er wel en hebben we het gewoon in één keer met elkaar geregeld, ook voor die 400 woningen? Wordt er rekening gehouden met de ontsluiting, hoe zit het met de maatschappelijke voorzieningen? Al die deelplannen die u ziet, daar moet u denk ik ook die samenhang proberen te behouden en dat zal best wel gaan schuren. Ik denk dat dat in elke gebiedsontwikkeling het geval is, zeker bij zoveel woningen. Dus daar bent u volgens mij als raad nog volledig aan zet. Dan de maatschappelijke voorzieningen, hoe kijkt u daar tegenaan? Kijk, we hebben aangegeven dat wij ook zien dat die heel belangrijk zijn en daarom willen we bijvoorbeeld ook in een multifunctionele sporthal die er komt, ruimte bieden voor die maatschappelijke voorzieningen. Wat we wel hebben gezegd, en daar zit de dorpsraad gewoon toch iets anders in en het is denk ik ook gewoon eerlijk om dat te benoemen, heel lang is een vurige wens geweest om een nieuw dorpshuis te realiseren. Daarvan hebben we eigenlijk vrij snel gezegd: dat gaat niet gebeuren wat ons betreft. Niet omdat we het niet zouden willen, maar er zijn twee andere redenen voor. De eerste reden is dat dorpshuis De Meerkoet vrij recent nog volledig is gerenoveerd. Met andere woorden, de kwaliteit van het dorpshuis is ook op dit moment gewoon erg goed. Maar veel belangrijker nog, uw raad heeft aangegeven, in de Schaalsprong Wonen heeft u alleen middelen gereserveerd voor het absoluut noodzakelijke. Daar zit een nieuw dorpshuis gewoon niet in. Dus op het moment dat het college dan laat doorschemeren: o, dat zouden we ook wel kunnen doen, die middelen hebben we ook gewoon helemaal niet gereserveerd. Daarom hebben we op een andere manier nagedacht, en daar heeft de dorpsraad uiteindelijk van gezegd: oké, nou, we zien dat u wel rekening houdt met een plek voor die maatschappelijke voorzieningen of de behoefte om bij elkaar te komen, en hebben we ruimtelijk mogelijk gemaakt dat dat bijvoorbeeld ook in een multifunctionele sporthal kan plaatsvinden. Het is natuurlijk niet zo dat je alleen per se bij elkaar kunt komen in het dorpshuis. Er zijn meer mogelijkheden. Bovendien, het huidige dorpshuis is er ook nog gewoon. Dan vroeg de VVD naar de bewoners en bedrijven en eigenlijk het directe belang, en of het dan klopt dat de dorpsraad daar niet is uitgenodigd. Ja, ik denk dat u doelt op de brief die we hebben gestuurd aan direct belanghebbenden, bijvoorbeeld met grondposities. Dat klopt, daar hebben we de dorpsraad niet uitgenodigd. Dat is denk ik ook een beetje gek, dat je met iemand die bijvoorbeeld een stuk grond heeft gaat praten, waar dan ook nog een dorpsraad bij zit, want dat gaat gewoon om een privébelang, vaak ook een financieel belang. Wel is het zo dat de dorpsraad, maar ook die andere mensen die gisteren volgens mij in Lisserbroek waren, nog verder worden uitgenodigd voor die dorpsconsultaties. We hopen na de zomer daar ook een plan voor te kunnen presenteren wanneer die data er zijn. Ik denk dat het veilig is om toe te zeggen dat mijn opvolger, aangezien ze toch heel veel kennis gaat maken, een kopje koffie zal doen met de dorpsraad om in ieder geval dat al te doen voordat er allerlei vervolconsultaties zullen zijn. Dat lijkt me een veilige toezegging en anders was ze er toch wel aan toegekomen. Dan vroeg de VVD nog naar de huisartsen, tandartsen en de eerstelijnszorg, hoe we dat gaan doen. Ik denk dat we ook wel hebben geleerd van andere gebiedsontwikkelingen dat dat dus niet vanzelf gaat. Ik denk dat het goed is om dat actieplan met betrekking tot de eerstelijnszorg waar u ook om heeft gevraagd, goed in de gaten te houden, want daar zullen een aantal handvatten in zitten die u zeker nodig zult hebben voor deze gebiedsontwikkeling om ervoor te zorgen dat dat ook geborgd wordt, want ruimtelijk kunnen we het wel regelen, maar we zien toch ook vaak dat de prijs een effect heeft op die eerstelijnszorg. Oké, ik heb nog een vraag van GroenLinks over de betaalbaarheid. Ik weet dat u daar graag een ander percentage ziet dan wat dit college heeft afgesproken, maar met een pet die ik nog niet helemaal op mag hebben, kan ik alleen zeggen wat ik bij de hoorzitting ook zei. Ik onderschrijf het coalitieakkoord, of het hoofdlijnenakkoord volledig. Maar hier in de gemeente Haarlemmermeer is het nu eenmaal anders geregeld. Dan de SRH, doe je uiterste best. Dat ga ik doen, hier en in Den Haag.

De VOORZITTER: Dan staan er nog een aantal vragen wat betreft verkeersveiligheid. Echter, het college is door de spreektijd heen. Ik denk wel dat uw raad behoefte heeft en de goedkeuring geeft om mevrouw Ruigrok het woord te geven. Ja toch? Ik kijk even rond.

De heer SIDALI: Voorzitter, een puntje van orde. Ik had nog genoeg tijd over, dus dat.

De VOORZITTER: Zeker, wilt u het weten? U heeft nog 54 seconden. Gaat uw gang mevrouw Ruigrok.

Wethouder RUIGROK: Dank u wel en ook mijnheer Sidali dank u wel. Ja, de infrastructuur, dat is natuurlijk zo ingezet, wat mijn collega al zei, dat gaat gefaseerd. Dus eerst met kleinere maatregelen, dan een plukje huizen bouwen en dan tot 2900 woningen hebben we bijvoorbeeld die NKT Midden nodig, tot de 207, waar de heer Van der Peet het ook al over had. We hebben maatregelen nodig op de langere termijn, ook om de Lisserbrug te ontlasten. Daar moeten we nu al een aantal dingen mee doen, maar uiteindelijk komen we natuurlijk met een nieuwe brug, het HOV en de fiets, mooie vrije fietspaden. Een extra oeververbinding aan de andere kant, om die ruit te maken. De heer Van der Peet en ik waren vanmiddag in Lisse bij De Engel om daar te horen hoe dat aan de andere kant bij Zuid-Holland ook gebeurt. Zoals u weet heb ik veel contact met de buurgemeente. We hebben hetzelfde belang, want aan beide kanten wordt gebouwd en aan beide kanten willen we kunnen blijven bewegen. Er werd gesproken over het langzaam verkeer, de groenblauwe ruggengraat. Ik denk dat dat een heel mooi stuk is waar voornamelijk ook wandelaars zijn. Je moet daar gewoon altijd heel rustig aan doen. Wandelen, ook niet al te hard fietsen, maar er zijn een paar kruisingen waar dan ook de auto overheen mag, te gast. Het is dus niet zo dat de auto over die groenblauwe ruggengraat gaat, maar alleen oversteekt zeg maar. Daar moet natuurlijk goed gelet worden op de verkeersveiligheid. Het liefst zouden we natuurlijk er onderdoor gaan, maar ook financieel wordt daar gekeken naar een gelijkwaardige kruising. Dus dat eerst bouwen en dan bewegen, daar blijven we natuurlijk van uitgaan in die fasering. Soms zullen we wel een beetje gelijk bouwen en bewegen. En dan zou ik tot slot iets willen zeggen over het proces tot de participatie. Mijnheer Sidali zei het heel goed hè, we hebben een prachtig experiment gedaan met de driehoek waar we heel veel hebben opgehaald. En nu komen we in het reguliere participatietraject terecht. Ik was afgelopen week zelf bij een brede afvaardiging in De Meerkoet, met de verenigingen. En daar hebben we ook bijvoorbeeld gekeken: hoe betrekken we nu ook die nieuwe bewoners? Want ja, het is niet alleen de oude bewoners. Je wilt ook mensen die daar gaan huren of alvast een aankoop hebben gedaan. Dus er werd een idee geopperd: laten we een open dag houden voor mensen die een aankoop van plan zijn, om alvast bij de verenigingen langs te gaan, in De Meerkoet langs te gaan. Wat gebeurt er allemaal in het dorp? Zodat er vanaf het begin al wordt gewerkt aan die gemeenschapszin. En daar hebben de betrokkenen ook gezegd: we willen graag een vinger aan de pols houden van hoe het nu gaat in het geheel, dus daar hebben we een aantal afspraken gemaakt om dat vervolgtraject in de participatie zo goed mogelijk te laten verlopen. Tot zover.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dat levert op de valreep nog wel een reactie op van mevrouw Woolthuis, HAP. Gaat uw gang.

Mevrouw WOOLTHUIS: Nee, ik heb geen antwoord gekregen op mijn vraag, dus vandaar. Ik vroeg hoe het eigenlijk gaat met de samenwerking met de omliggende dorpen, met name Abbenes, als het gaat over de infrastructuur en de effecten die dat op dat dorp heeft.

De VOORZITTER: Mevrouw Ruigrok, gaat uw gang.

Wethouder RUIGROK: Ja, er is via gebiedsmanagement en andere contacten ook natuurlijk regelmatig contact met Abbenes. We hebben het ook gehad, we hebben vandaag nog even gekeken naar die verbinding die mogelijk het zoekgebied om naar die A44 te komen, van 208, dat is eigenlijk best nog wel een stukje van Abbenes af, maar we moeten gewoon kijken hoe we daarmee omgaan, want het

wordt als een barrière ervaren. Het gaat niet echt dwars door het dorp natuurlijk. Maar de gesprekken lopen daar.

De VOORZITTER: Is dat voldoende antwoord? Ja, dank u wel. Mijnheer Vermeulen, een aanvullende vraag. Gaat uw gang.

De heer VERMEULEN: Nee, ik heb een vraag gesteld over de Lisserbrug, want dat is natuurlijk een enorme bottleneck met Lisse, waar eigenlijk op dit moment alle voorzieningen zijn. De vraag was hoe we daarmee omgaan, zeker als er straks zoveel woningen bij komen. Hoe wordt een goede verbinding met Lisse gewaarborgd?

De VOORZITTER: De verbinding tussen Lisserbroek en Lisse. Gaat uw gang.

Wethouder RUIGROK: Die had ik net een beetje verstopt in: dat is nu al een knelpunt en dus moet je al een aantal maatregelen nemen om het verkeer de andere kant op te sturen. Maar uiteindelijk is de oplossing die twee bruggen die ernaast komen, de oeververbinding die al in realisatie is, het HOV en de bus en de fiets. En aan de andere kant, waar we vanmiddag dus ook nog over hebben gesproken met Zuid-Holland, om daar een extra oeververbinding te maken.

De VOORZITTER: Voldoende beantwoord? Dan kijk ik nog even rond. Ik zie toch nog een vraag van mevrouw Woolthuis, HAP. Gaat uw gang.

Mevrouw WOOLTHUIS: Ja, een aanvullende vraag aan het college, want we waren even in ons geheugen aan het graven, maar we vroegen ons eigenlijk af wanneer het dorpshuis is vernieuwd, want dat staat ons even helemaal niet zo scherp bij. En eigenlijk ook, we vinden multifunctionele gebouwen eigenlijk heel fijn. We gaan een nieuwe sporthal maken, dus waarom wordt dat niet overwogen? Dat is eigenlijk een beetje de vraag, om daar niet gelijk een combinatie van te maken.

De VOORZITTER: Multifunctionele ruimtes. Mijnheer Nobel, gaat uw gang.

Wethouder NOBEL: Die laatste houdt u van mij tegoed. Ik weet dat er vanuit het dorp ontzettend veel geld is ingezameld en dat het dorpshuis toen vernieuwd is, maar ik kijk even met een schuin oog naar de ambtenaren wanneer dat precies is geweest. En ik hoop dit keer geen geintjes. Die andere vraag over de multifunctionele ruimte en het dorpshuis. Ja, dat zijn natuurlijk twee verschillende dingen. Er is al een dorpshuis. Je kunt natuurlijk een sporthal zo inrichten dat je er meer kunt doen dan alleen sporten, maar je wilt het ook niet beperken tot alleen activiteiten van een dorpshuis. Daarom zeg ik redelijk stellig: daar hebben we ook gewoon geen middelen voor gereserveerd en wel voor sport. Want we zien dat dat natuurlijk in de toekomst mogelijk is, maar dat je daar ook maatschappelijke activiteiten kan doen die je wellicht ook in een dorpshuis zou willen doen, dat is uiteraard wel mogelijk. Dus met die reservering zeg maar die we ook ruimtelijk in gedachten hebben, denk ik dat we heel erg tegemoet kunnen komen ook aan de wens die leeft in het dorp. En dan zijn er straks twee plekken waar je kunt zijn als inwoner voor maatschappelijke activiteiten, dus eigenlijk krijgt Lisserbroek straks twee voor de prijs van één. En ik zie dat het december 2020 was.

De VOORZITTER: Nou, december 2020 hoorde ik ook. Dan denk ik dat ik met een gerust hart de eerste termijn kan afronden. De tweede termijn gaan we in, en ik zie al twee vingers voor een onderwerp. Mevrouw Smand, dat is nummer drie. Vrij debat, mevrouw Smand opent hem. Gaat uw gang.

Mevrouw SMAND: Dank u wel. In de eerste plaats, we hebben gezegd, ga er maar aan staan hè, in zo'n volle polder, om zo'n plan te ontwikkelen. Dat is een monsterklus en dat zien we. En dat is niet makkelijk. Wat we toch wel een beetje jammer vinden is dat één partij van de driehoek die zo mooi heeft samengewerkt en zo lang heeft samengewerkt, en dat is de dorpsvertegenwoordiging, hier toch wat zuur aan tafel zit, en dat kan zomaar als een boemerang terugkomen. En dan kom ik toch nog even terug, en ik weet niet of ik de vraag nu aan u moet stellen of dat ik achterom moet kijken, maar ik leg hem maar in het midden: wat is er nu nog mogelijk aan de voorkant om, ik noem het maar even een goed gesprek te hebben en wel weer met elkaar in dat startblok te komen, zodat die consultatie waarschijnlijk ook wat soepeler gaat?

De VOORZITTER: En om dat om te turnen, want het is geen vraag meer aan het college, want dat gedeelte had ik zojuist afgesloten. U kreeg de vloer voor een onderwerp van de tweede termijn. U legt hem mooi in het midden, maar dan haalt u op bij uw collega-raadsleden. Een eerste reactie van GroenLinks, wat is er nog mogelijk?

De heer STAAL: Ja, dank u wel voorzitter. En dan kan ik mijn onderwerp voor de tweede termijn misschien hieraan verbinden. We hebben allemaal net gezegd dat we veel vragen van Lisserbroek. We vragen een grote uitbreiding, en dan mogen we ook wel wat geven vind ik hè. We horen net de portefeuillehouder zeggen: ja, daar zijn geen middelen voor, daar zijn geen middelen voor, dat kan niet. Nou, laten we dan eens kijken wat er uit die participatie komt. En als dat misschien wat kost van ons, we hebben mooie overschotten nog liggen van het verleden, dat we die daar wat teruggeven. Dat we kunnen helpen om het, ik noem het maar het oude Lisserbroek ook een goed comfort te geven bij die uitbreiding.

De VOORZITTER: Er was ook een reactie van de PvdA. Mijnheer Sidali, gaat uw gang.

De heer SIDALI: Ik wilde toch proberen om een antwoord te geven op de vraag die is gesteld door collega Smand. Ik denk, als ik het college zo hoor, dan zijn ze niet heel ver uit elkaar. Het gaat meer om tijd en wanneer. Ik denk dat het dus helemaal niet zozeer om de inhoud gaat. Dus wat mij betreft denk ik dat er veel mogelijk is om de dorpsraad, wat gewoon echt belangrijk is, dat ze echt aan tafel blijven. En ik doe hier ook een beroep op de dorpsraad zelf, blijf alsjeblieft aan tafel. Ook als u het er niet mee eens bent, ook als u ongenoegen hebt, uit die gewoon aan tafel. Want als je niet meer aan tafel zit dan doe je dus niet meer mee en dat zou ik ongelofelijk jammer vinden, dus ik denk dat het belangrijk is dat alle partijen gewoon wel aan tafel blijven zitten.

De VOORZITTER: Helder, dank u wel. Daarna een reactie van Forza! Gaat uw gang.

De heer VERMEULEN: Ja voorzitter, ik hoor GroenLinks zo'n beetje elke week onze overschotten wel ergens aan uitgeven. Dat is volgens mij inmiddels al meerdere keren op. Wat Forza! heel belangrijk vindt is dat als je vooraf zegt met drie partijen gelijkwaardig om tafel te gaan zitten dat dan ook de uitkomst van dat proces iets moet zijn waar alle drie de partijen zich in herkennen. En als dan één partij te kennen heeft gegeven dat er wel naar ze geluisterd is en ook de wethouder geeft aan: ja maar, we hebben alles gehoord en dat komt nog. Maar op het moment dat je het plaatje ingekleurd hebt dan is gewoon de ruimte er niet meer. En als ze zich gewoon afvragen: waar is het groen, waarom staat het groen er niet in getekend? Als ze zich afvragen: waar komen de voorzieningen? Waarom staan de voorzieningen niet ingetekend? Ook als daar nog geld voor gevonden moet worden. Want we tekenen wel wegen in waar nog geld voor gevonden moet worden, dus waarom niet met al die andere dingen, zodat die dorpsparticipatie, die mensen ook het gevoel hebben dat ze daar niet negen jaar voor een

groot gedeelte voor niets aan tafel hebben gezeten en dat is iets wat we in het vervolg echt heel anders moeten gaan doen.

De VOORZITTER: Dank u wel. U sprak GroenLinks direct aan en die wil daar graag op reageren. Gaat uw gang.

De heer STAAL: Ja voorzitter, dank u wel. We hebben een algemene reserve van € 220 miljoen. Dat is opgebouwd geld van de afgelopen jaarrekeningen, staat er. Het afgelopen jaar € 16 miljoen, het jaar daarvoor € 34 miljoen. Dat is beleid, dat zijn beloftes die wij als gemeente niet na zijn gekomen. Dat heeft het college niet uitgevoerd, dat hebben wij niet weten te realiseren. Om dat dan terug te geven en in goede dingen te investeren is helemaal niet zo'n gek idee. En waarom wij elke keer met ideeën komen? Omdat wij de mogelijkheid zien waar die middelen naartoe moeten, waar de maatschappij dat nodig heeft. En daarom hebben wij die inbreng en geldt voor dit weer hetzelfde: dit is gewoon nodig en er mag best geïnvesteerd worden als gemeente in de maatschappij. Dat is niet verkeerd.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dat leverde ook al eerder een reactie op van mijnheer Beusenberg, dus mijnheer Beusenberg, gaat uw gang.

De heer BEUSENBERG: Ja, dank u voorzitter. We hebben het hier, en dan spreek ik GroenLinks aan, over een ontwikkeling van duizenden woningen. Waarom zouden wij of de belastingbetaler daarin moeten investeren terwijl in dat gebied er ik weet niet hoeveel geld verdiend gaat worden door projectontwikkelaars? Is het dan zo moeilijk om daar iets van af te stropen en ten goede en ten gunste te komen van het dorp Lisserbroek? Of moeten daar volgens GroenLinks maar miljoenen weggeschonken worden naar die al steenrijke projectontwikkelaars?

De VOORZITTER: Ja, en voordat het een debatje wordt over een ander onderwerp, en dan gaat het over de overschotten in plaats van het onderwerp dat mevrouw Smand ingebracht heeft, dus ik snap dat u wilt reageren, maar uw verhaal was duidelijk. Ik wil ook omwille van de tijd en nog meerdere onderwerpen nu mijnheer Van der Peet laten reageren op het onderwerp van mevrouw Smand. Gaat uw gang.

De heer VAN DER PEET: Dank u wel voorzitter. Het gaat in feite inderdaad om die maatschappelijke voorzieningen volgens mij, welke woorden je daar ook voor gebruikt. Ik denk dat er ook eigenlijk minder verschil is dan het op papier lijkt en dat vind ik inderdaad jammer. Dat papier, in die fasering met name, komen die maatschappelijke voorzieningen daar niet of onvoldoende naar voren, terwijl ze wel allemaal op het netvlies staan, ook bij het college maar zeker ook bij ons als raad. Want in de kaders die we hebben meegegeven zit die groei van die voorzieningen met ons duidelijk wel. Ik vind het dus wel heel jammer dat die die plek niet hebben. Volgens mij is dat wel de angel hier en is dat in ieder geval voor het college in de volgende fase om daar het gesprek over aan te gaan, ik kijk naar links en naar rechts, en dan wil ik meteen eventjes kijken naar de wethouder die net als slotrede, zo beschouw ik het maar even, heel mooie stichtelijke advieswoorden sprak richting de raad. Blijf scherp en houd het in de gaten. Prachtig, dank voor uw werk al die jaren. Dat mag ik ook maar even gezegd hebben in deze laatste termijn van hem. Maar wat ik ook wil zeggen is dat het natuurlijk niet alleen bij de raad vandaan moet komen. Die scherpte wil ik eigenlijk ook bij het college zien. U moet integraliteit ook bewaken. De raad niet alleen, dat moeten we met elkaar doen, en ik heb het idee dat het nu wel heel makkelijk even naar ons werd geschoven. U moet als de plannen komen de wegen beschouwen. U moet als de plannen komen de voorzieningen beschouwen. Ja, uiteraard, maar u moet ook naar de integraliteit kijken, dus dat is eigenlijk mijn reactie op het onderwerp van mevrouw Smand.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dat leverde een reactie op van mijnheer Vermeulen, Forza! Gaat uw gang.

De heer VERMEULEN: Jazeker, en daar wil ik mijnheer Van der Peet ook heel graag in bijvallen. Want ik verwacht inderdaad van het college na die dorpsconsultatie dat wat nu nog niet ingekleurd is in de plannen er dan wel staat en dat we gewoon een plaatje voorgeschoteld krijgen waarin alle inbreng van de dorpsraad in eerste instantie en na de dorpsconsultatie in tweede instantie meegenomen wordt, zodat iedereen zich herkent in de plannen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Woolthuis, HAP, als reactie op het onderwerp van mevrouw Smand. Gaat uw gang.

Mevrouw WOOLTHUIS: Dank u wel voorzitter. Als eerste ligt de uitnodiging natuurlijk nu ook om weer aan tafel te gaan, dus dat is sowieso fijn, dus we hopen dat dat sowieso snel gaat plaatsvinden. Dan kijk ik naar rechts in plaats van links nu, maar dat moet sowieso gebeuren. En wat mijnheer Van der Peet zegt klopt ook inderdaad. Want als wij als raad elke keer plukjes naar ons toe krijgen, en wij beoordelen die plukjes steeds op een plukje, en daar hebben wij dan al op- en aanmerkingen over, wordt het heel lastig om het grote geheel te blijven zien. Ik steun dus de oproep van het CDA volledig, ook richting het college. Kijk wel integraal en zorg dat wij ook steeds het overzicht over het grotere geheel blijven houden. Want anders wordt het voor ons als raad ook heel erg moeilijk, een raad die er in 2040 of daarvoor zeker al niet meer zit in deze samenstelling, om dit goed te kunnen blijven koesteren en waarborgen dat het allemaal in integraliteit verloopt.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Achterbergh, u heeft ook een reactie op het onderwerp van mevrouw Smand. Gaat uw gang.

De heer ACHTERBERGH: Dank u wel voorzitter. Ik denk dat die hele view behouden heel belangrijk is, maar volgens mij doet deze nota dat ook. We gaan er nu ook helemaal niet over beslissen. Dit is gewoon zo'n belangrijk onderwerp dat we dit natuurlijk toch geagendeerd hebben om te bespreken. Dit gaat nog terugkomen. Gisteren is volgens mij de laatste consultatie geweest, met die grote inloop die er gisteren was. Volgens mij gaan daar ook zeker nog wel wijzigingen in voorkomen, dus ik denk dat we ook niet te snel conclusies moeten trekken. Ik heb heel veel beweging gezien gisteren en ik was ook niet de enige die aanwezig was, dus anderen zullen dat ook gezien hebben, dat er ook heel input is geweest vanuit de inwoners zelf. En ik denk dat we ook in ogenschouw moeten nemen dat dat meegenomen wordt. En uiteindelijk krijgen we het stuk herzien voor ons, en dan gaan we er wel over beslissen, en ik denk dat dat ook het moment is dat we dan ook echt kritisch naar de inhoud moeten gaan kijken.

De VOORZITTER: Dank u, dan kijk ik even rond. Nee, dan laat ik mevrouw Smand zeer kort dit onderwerp afconcluderen.

Mevrouw SMAND: Zeer kort, de verkorte versie. Want hoe mooi is het om te horen dat er hier ook drie partijen, misschien wel vier, een gezamenlijke verantwoordelijkheid hebben. Het college, de raad, ik noem het even de dorpsraad/de inwoners en ondernemers van Lissersbroek, om integraal te blijven kijken. Dat betekent dat je met zijn allen aan tafel moet en met zijn allen in gesprek moet blijven en dat was ook precies inderdaad de insteek. Daar is misschien nog eens een kop koffie voor nodig om dat ook te realiseren. Dus dat is mijn conclusie, een gezamenlijke verantwoordelijkheid, we zijn er allemaal bij.

De VOORZITTER: Een mooie korte conclusie, dank u wel. Dan heeft mijnheer Van der Peet een tweede onderwerp voor de tweede termijn. Gaat uw gang.

De heer VAN DER PEET: Ja, het gaat verrassend over het verkeersonderdeel. Laten we het toch maar even beetpakken. Dan heeft de andere wethouder ook nog werk te doen. Ik vond de constatering dat er nog ruimte op de wegen was wel opvallend, want volgens mij hebben we genoeg rapporten voorbij zien komen die aangeven dat als die ruimte er al is, die heel beperkt is. Dat herkennen we ook in al die stukken, dus ik ben wel benieuwd, eigenlijk is mijn concrete vraag aan de raad: zitten we er nog steeds zo in als toen bij het vaststellen van de Gebiedskaart Lisserbroek 2040 en dat we met elkaar scherp blijven dat we niet te makkelijk onder woningbouwdruk toch woningbouw gaan laten toestaan, dan toch maar weer dit plannetje en dat plannetje en dat plannetje, en dat het dan uit de hand loopt?

De VOORZITTER: Er is al één reactie en dat is van mijnheer Vermeulen, Forza! Gaat uw gang.

De heer VERMEULEN: Ja, Forza! snapt waar eerst bewegen, dan bouwen vandaan komt, maar wij zijn inmiddels ook wel op een standpunt dat we ook zeggen: je mag ook best eerst bouwen en daarna bewegen, want wij hebben het gevoel dat er anders nooit iets gebeurt. Dat is wel vervelend voor mensen, dat ze inderdaad minder mobiel zijn, langer in de rij zullen staan en misschien wat vaker voor de fiets of ander vervoer zullen moeten kiezen in die tussenliggende periode, maar met de huidige woningbouwcrisis denken wij dat het zwaartepunt best mag liggen bij woningbouw en dat je daarna ook nog die wegen in kunt vullen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Achterbergh, VVD, gaat uw gang.

De heer ACHTERBERGH: Ja, eerst bewegen, dan bouwen, ik weet niet eens meer wanneer het ontstaan is, maar het is lang geleden. In ieder geval hebben we hem volgens mij indertijd ook al genuanceerd naar op tijd bewegen en dan bouwen. Natuurlijk is dat een discussie over hoe je iets zegt, maar dat geeft volgens mij ook het college wel de ruimte om eerder te gaan bouwen en tegelijkertijd ook die wegen te gaan doen. Ik lees ook in het stuk dat er desnoods tijdelijke wegen aangelegd worden voor de doorstroming, dus dan kun je sneller bouwen. Alleen moet die ontsluiting wel echt gefikst gaan worden. Er was vanmiddag volgens mij een bijeenkomst over, dus dat loopt en daar heb ik ook wel vertrouwen in. Maar ik ben het met Forza! eens dat we daar zeker echt wel moeten gaan bouwen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan mijnheer Sidali, PvdA, gaat uw gang.

De heer SIDALI: Dank u wel voorzitter. Ik wil collega Van der Peet niet betichten van het onredelijk vasthouden aan een standpunt. Een docent noemde dat altijd halsstarrig, en dat al helemaal niet. Maar ik ben het wel eens met Forza! dat we toch echt ook moeten kijken naar wat er nu voorligt. En om nu vast te houden aan iets van acht, negen jaar geleden, dat lijkt me nu niet echt meegaand met de tijd. Ik begrijp dat we eerst willen bewegen en dan bouwen, maar soms is het ook goed om ergens ook al te gaan wonen en zienderogen ook te zien wat de oplossingen dan zouden kunnen zijn en de behoefte. Dus ik maak me er ook wel zorgen over, net zoals het CDA, maar wij willen niet onredelijk blijven vasthouden aan een standpunt.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Woolthuis, HAP, gaat uw gang.

Mevrouw WOOLTHUIS: Dank u wel voorzitter. Ik vroeg mij een beetje af, is het halsstarrig, of zijn er al genoeg uitdagingen in Lisserbroek omtrent de infrastructuur? We weten allemaal dat de Lisserbrug al echt heel erg lang overbelast is en dat is maar een van de voorbeelden. Maar je moet hier echt zorgen

voor goede ontsluiting, wil je het dorp zo enorm kunnen uitbreiden. En ja, in de plannen staat echt een goede fasering, die hebben we gezien. We zien ook dat er in plukjes wordt gebouwd en dat er in delen kan worden ontsloten, maar die ontsluiting is voor dit dorp echt cruciaal. Anders kun je dit dorp gewoon niet zo goed uitbreiden.

De VOORZITTER: Op het onderwerp van mijnheer Van der Peet, mijnheer Beuseenberg. Gaat uw gang.

De heer BEUSENBERG: Ja, dank u voorzitter. Ik vind het vreemd wat de PvdA zegt over dat je dat los moet laten van eerst bouwen en dan bewegen, of eerst bewegen en dan bouwen. Ja, ik had net even verkeerd. Maar kijk, als je nu wil hebben dat de inwoners steeds minder vertrouwen gaan hebben in de politiek moet je vooral dit gaan doen. Want er was duidelijk afgesproken, en dat was ook destijds een heel groot punt, eerst bewegen, dan bouwen. Dat ben ik niet vergeten. En ik hoop ook dat de PvdA dat misschien wel even gaat verifiëren, dat je je woord in ieder geval daarin nakomt. Want er waren toen bij die brug heel veel verkeersproblemen en die zijn niet minder geworden. En daar ging het in grote lijnen om. En wat SRH betreft, eerst bewegen en dan bouwen, want dat hebben we namelijk afgesproken met de mensen daar.

De VOORZITTER: U spreekt mijnheer Sidali van de PvdA direct aan.

De heer BEUSENBERG: Via u voorzitter.

De VOORZITTER: Dat heeft u zeer netjes gedaan, dank u wel. Maar mijnheer Sidali, gaat uw gang.

De heer SIDALI: Ja, dank u wel voorzitter. Ik kreeg er zelfs nog een knipoog bij van SRH. Dat is altijd heel vriendelijk. Nee, destijds klinkt een beetje als de tand des tijds. Ik bedoel, vasthouden aan iets wat je eerder met elkaar afgesproken hebt, ja natuurlijk, dat is voor het vertrouwen. Maar ik denk dat het voor het vertrouwen in de politiek ook heel goed is om te blijven uitleggen en te blijven kijken naar mogelijkheden. En ik denk dat de mensen helemaal niet zo halsstarrig vasthouden aan een standpunt dat je ooit met elkaar hebt afgesproken als je daar een goed verhaal bij hebt voorzitter. Dan denk ik dat de mensen dat best wel kunnen begrijpen en daar best wel begrip voor hebben. Als er mensen zijn die echt flexibel zijn, dan zijn het wel onze inwoners en wij veel minder in de raad.

De VOORZITTER: Dank u wel. U wilt reageren? Voor een volgend onderwerp, voor dit onderwerp. Oké, non-verbale communicatie is ook nog een kunst. Gaat uw gang.

De heer STAAL: Dank u wel voorzitter. Nee, wij hebben ook zorgen over die ontsluiting, maar eerst bewegen, dan bouwen, die implicaties zijn ook groot. Want als je dat echt heel star uit zou voeren zoals mijnheer Sidali net al zei, dan betekent het dus dat je eerst al die wegen gaat doen en dan gaat bouwen, dus volgens mij mogen we hier best wel wat flexibeler mee omgaan. Laten we een beetje hoop hebben hierop dat deze ontwikkeling samengaat en misschien zal het zijn dat mensen wat langer in de auto moeten wachten, vijf minuten, en misschien pakken ze dan wel de fiets. Ik hoop het, maar we moeten ook op de woningbouw wel echt wat risico's nemen om dit tot realisatie te krijgen, juist omdat ook van een betrouwbare overheid verwacht mag worden dat die die woningschaarste aanpakt.

De VOORZITTER: Dat levert een reactie op van mevrouw Woolthuis van HAP. Gaat uw gang.

Mevrouw WOOLTHUIS: Ik denk dat er wordt vergeten voorzitter, dat bewegen niet alleen de auto betreft. Het betreft natuurlijk ook het fietsverkeer maar ook het ov-verkeer. Dus wat dat betreft moet dat ook gewoon in orde zijn. We hebben het niet alleen over de auto. Laten we daar ook duidelijk over zijn.

Alhoewel ik wel geïnteresseerd ben wanneer de eerste fietsverhuisservice gaat ontstaan, want ik denk dat daar dan wel een markt voor is, als we niet eerst gaan bewegen en dan bouwen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dat levert twee reacties op, mijnheer Vermeulen en mevrouw Smand. Mijnheer Vermeulen, gaat uw gang.

De heer VERMEULEN: Ja, dank u wel. Kijk, we doen nu net als we wat flexibel omgaan met dat eerst bewegen en dan bouwen, alsof er helemaal geen infrastructuur zou ontstaan. Dat is natuurlijk niet het geval. De wethouder heeft net verteld over de twee bruggen die er komen. Mijnheer Nobel heeft ons verteld over de aansluiting op de N207 als ik het goed zeg. Dus dat zit allemaal in de pen. De enige afweging die wij als raadsleden moeten maken is tussen de gevestigde belangen. Dat is dat eerst bewegen, want dan kan iedereen blijven rijden. En tussen de belangen van de mensen die nog nooit op ons hun stem hebben kunnen uitbrengen om de doodeenvoudige reden dat ze hier nog niet wonen, maar die hier wel graag een huis willen hebben. Dus we nemen daar alvast een voorschotje op door ook die belangen mee te wegen voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Smand, gaat uw gang.

Mevrouw SMAND: Dank u wel voorzitter. Ik heb er eigenlijk weinig aan toe te voegen, want het is en blijft natuurlijk een belangrijk uitgangspunt, maar met zo'n groot project heb je gewoon flexibiliteit nodig en moet je zelf kunnen bewegen om überhaupt iets te realiseren. Dus die flexibiliteit moeten we denk ik ook maximaal toepassen, zodat er voortgang geboekt kan worden.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik kijk nog even rond of iemand wil reageren op uw inbreng. Nee, dan geef ik u de ruimte om hem af te concluderen.

De heer VAN DER PEET: Dat was toch een heel mooie ronde met betogen van alle collega's. Die had ik niet zozeer verwacht, maar leuk dat jullie zo reageren op dit bommetje, want zo hebben jullie die ervaren denk ik. Er werd mij wat halsstarrigheid verweten links, of andere woorden. Nou, volgens mij is het enige wat halsstarrig is in dit hele dossier de Lisserbrug, want die weet niet te bewegen en daar zijn de knelpunten het grootst. En wat ik wilde aangeven is dat eerst bewegen, dan bouwen, is niet dat je alle wegen in dit geval, fietspaden, in één keer moet gaan aanleggen voordat je gaat bouwen. Dat doen we nergens. Dat is ook helemaal niet nodig. Het gaat erom dat je het op tijd doet. En dat we in ieder geval met een salamitactiek hier niet een heleboel woningen gaan bouwen terwijl de problemen al groot zijn en dat we tijdig de juiste oplossingen nemen. En zolang we die N207-verbinding, daar hebben wij zelf namelijk de grootste invloed op, op die zuidelijke oeververbinding waar we de provincies bij nodig hebben. Daar hebben we gewoon met meerdere partijen te maken. Die N207, die aansluiting is gewoon essentieel denk ik voor die grootschalige woningbouw, want zonder die aansluiting kan dat ook gewoon niet. Die fasering staat volgens mij ook zo in de stukken, en daar wilde ik gewoon bij dezen nog even aandacht voor vragen. Dus dank u wel dat iedereen dat nog steeds zo ziet.

De VOORZITTER: Dank u wel voor deze conclusie. Dan was GroenLinks, toch niet? U hoeft geen onderwerp?

De heer STAAL: Nee, ik had die bij het thema van D66 ingebracht.

De VOORZITTER: Helder, dank u wel. Dan kijk ik even rond. Dan zijn er op mijn lijstje geen aanmeldingen meer voor een onderwerp voor de tweede termijn. Wat zegt u? (Er wordt buiten de microfoon gesproken.) Dat we gaan bouwen. Dat we voortgaan, dat vond ik wel een mooie zojuist. Als

er dus geen nieuwe onderwerpen meer ter tafel komen dan concludeer ik dat deze nota voldoende is besproken. Het is al gezegd, hij komt niet op de stemmingenlijst, dus we danken het presidium voor het agenderen en ik dank mijnheer Nobel naast mij voor zijn laatste keer, in ieder geval waarschijnlijk aanwezig hier in deze Heijezaal. U moet straks nog de raadzaal in. Dan zien we u daar ook weer. Dan dank ik de aanwezigen voor de aandacht en jullie allen voor deze prettige sessie en dan sluit ik hierbij deze sessie.