

Beantwoording Raadsvragen

Onderwerp:	Algemene Plaatselijke Verordening Reusel-De Mierden 2023	Datum antwoord:	28 november 2022
Type vraag:	Technische vraag t.b.v. commissie / raad	Portefeuillehouder:	mw. A.J.M.H. van de Ven burgemeester
Datum vraag:	23 november 2022		
Gesteld door:	N. Huijbregts Samenwerking en F. Bijl PvdA		
Registratienr.:			

Vraag

- 1) Artikel 2:57 Loslopende Honden: "Het is de eigenaar of houder van een hond verboden die hond te laten verblijven of te laten lopen:
b) binnen de bebouwde kom op een openbare plaats als de hond niet is aangeliend;
c) buiten de bebouwde kom op een openbare plaats als de hond niet is aangeliend.

In artikel 2.57 lid 2 staat dat het college plaatsen kan aanwijzen waar honden niet aangeliend hoeven te zijn. Op de website is niet te vinden welke plaatsen dit zijn. Wanneer heeft het college hier een besluit over genomen en welke plekken zijn dit?

2) Het eerste lid, aanhef en onder b en c, is niet van toepassing op door het college aangewezen plaatsen waar de hond niet aangeliend hoeft te zijn.
Tijdens de APV wijziging van een aantal jaren geleden is dit artikel toegevoegd/gewijzigd. Zijn er inmiddels door het College al plaatsen aangewezen in onze gemeente waar een hond niet aangeliend hoeft te zijn? Zo ja, welke plaatsen zijn er dan aangewezen? Zo nee, waarom zijn er nog geen plaatsen aangewezen door het College? Mogen we hieruit constateren dat het feitelijk verboden is in de gehele gemeente om een hond los te laten lopen?

Niet een vraag maar wel een tip om nog eens door te lezen. Artikel 2:65: De volgende zin is aangepast in de nieuwe APV maar loopt volgens mij niet helemaal lekker: "Het is verboden op een openbare plaats te bedelen om geld of andere zaken in door het college ter voorkoming of beëindiging van overlast aangewezen gebieden." Wellicht dat dit nog kan worden aangepast.

In het raadsvoorstel staat dat de Verordening fysieke leefomgeving moet worden gewijzigd. Die is echter afgelopen raadsvergadering gewijzigd vastgesteld. Gaat het hier om extra wijzigingen?

De Omgevingswet gaat niet op 1 januari in werking maar op (voorlopig) 1 juli. Wat betekent dat voor de artikelen die uit de APV zijn gehaald?

In artikel 2.24 lid 1f staat dat vechtsportwedstrijden niet worden gezien als evenement althans, als de burgemeester (obv 2.24 lid 2f) dit als een evenement ziet. Hoe gaat dit in praktijk? Moeten voor alle vechtsportwedstrijden een vergunning worden aangevraagd? Zo nee, wat wel/wat niet?

De doornummering in de DROP versie van artikel 2.29 bij lid 1 en lid 2 klopt niet.

Waarom is 1e kerstdag NIET opgenomen in artikel 2.29 lid 2-e terwijl deze wel in lid 1-e staat? Dit is het enige verschil tussen openbare inrichtingen horeca en ondersteunende openbare inrichtingen (dorpshuizen).

In artikel 2.58 lid 2 staat dat een eigenaar of houder van een hond binnen de bebouwde kom een 'hulpmiddel' bij zich moet dragen. Waarom is dit? Is lid 1 niet voldoende? Zo nee, waarom geldt dit dan niet óók voor het gebied buiten de bebouwde kom?

Artikel 2.60 lid 3 verwijst naar lid 1. Moet dat niet lid 2 zijn?



In artikel 2.73 lid 2 lees ik dat als vuurwerk afsteken tijdens de jaarwisseling voor overlast zorgt dat dit dan verboden is. Betekent dit eigenlijk niet dat we een vuurwerkverbod hebben? Heel veel mensen ondervinden immers overlast van vuurwerk.

Ik heb begrepen dat de APV vooral dient als houvast voor politie en BOA om mensen aan te spreken als zij iets doen wat niet mag. Echter het zou toch wel fijn zijn als de tekst soms iets begrijpelijker wordt opgeschreven. Zo zijn artikel 2.78 lid 1 en 2 een voorbeeld van een véél te lange zin met veel juridische tekst. Kan het niet wat eenvoudiger?

Antwoord