



Gemeente Soest
Afdeling Vergunningen & Handhaving
Raadhuisplein 1
Postbus 2000
3760 CA Soest

Betreft: bezwaar tegen ontwerp instemming verklaring van geen bedenking, partiële herziening Bestemmingsplan en (concept/ontwerp)vergunning veldschuur Lange Brinkweg 85

Geachte Gemeente Soest,

Middels deze brief maken wij bezwaar tegen de:

- Ontwerp instemming verklaring van geen bedenkingen (zaak 296343)
- Partiële herziening Bestemmingsplan Landelijk Gebied, Lange Brinkweg 85 (zaak 964426)
- (Concept/ontwerp)vergunning veldschuur Lange Brinkweg 85 (zaak 296343 (voorheen: 113161 met bezwaar 139874))

In ons bezwaarschrift van 17 januari 2022 (zaak 139874 met bezwaar tegen zaak 139874) daaraan gerelateerde documenten, hebben we onze bezwaar-argumenten uiteengezet tegen de bouwvergunning en het grondgebruik. De kern van dat bezwaar was:

- 1. Vergunning verleend op basis van onjuist uitgangspunt**
- 2. Huidig en voorgenomen gebruik veldschuur in strijd met bestemmingsplan**
- 3. Uitbreiding tast open ruimte en vrij polderzicht Eempolder en Soesterbrink aan**

Deze bezwaar-argumenten blijven onverminderd van kracht tegen de partiële herziening van het Bestemmingsplan Landelijk Gebied Lange Brinkweg 85 en de (concept/ontwerp)vergunning veldschuur Lange Brinkweg 85.

De huidig gebouwde schuur/loods aan de Lange Brinkweg 85 is met tijdelijke toestemming/vergunningverlening gerealiseerd, omdat 
 geruime tijd geleden een brand heeft gehad in een schuur/loods op zijn erf.  te voorzien van tijdelijke opslagruimte, is tijdelijke toestemming/vergunning gegeven voor het bouwen van de huidig gebouwde schuur/loods aan de Lange Brinkweg 85. Dit ondanks dat de schuur/loods niet in overeenstemming is met wet- en regelgeving. Deze tijdelijke toestemming lijkt niet meer van toepassing, omdat de heer Kuijer ruim de tijd heeft gehad om de schuur/loods op zijn eigen terrein te herstellen en weer in gebruik te nemen. Dit zou moeten leiden tot minder intensief gebruik van de Lange Brinkweg 85 en gebruik van de veldschuur zoals dat bedoeld is, namelijk ten gunste van het land waarop de veldschuur staat. Dit maakt het (verder) vergroten van de veldschuur overbodig. Maar De schuur/loods wordt alleen maar intensiever gebruikt.

Het huidige gebruik van de schuur/loods en terrein aan de Lange Brinkweg 85 zorgt voor overlast bij omwonenden:

- Er is dagelijks meermalig verkeer dat het terrein op en af gaat. De voertuigen produceren veel lawaai;
- Het terrein is significant opgestort met zand, wellicht om de toegankelijkheid en intensief gebruik van het terrein voor (zware) voertuigen mogelijk te maken. De originele grondsoort van het terrein is zwarte grond/veen, dus geen (geel) zand. Het aangebrachte zand zorgt bij droog weer voor veel stof (vergelijkbaar met de illegale paardenbakken die op het terrein waren gerealiseerd).
- De voertuig-bewegingen vinden ook later op de avond plaats. Naast de onrust in de woonomgeving, zorgt het ook licht-overlast. De verlichting/schijnwerpers van de voertuigen schijnen de huizen in en verblinden.
- Aan de schuur/loods is een schijnwerper bevestigd die automatisch aan gaat en de huizen in schijnt en verblindt.
- Er worden weer machines gestald op het omliggende terrein, terwijl dit niet is toegestaan. Machines mogen uitsluitend in de schuur/loods mag worden gestald.
- Op het terrein zijn bouwmaterialen (grondverharding) gestald, wat niet in lijn is met het toegestane grondgebruik.
- De schuur/loods is voorzien van inrichting en installaties die niet

In het ontwerp instemming verklaring van geen bedenkingen staat dat de nieuwe schuur geen toevoegingen heeft ten opzicht van de oude schuur. Dat is onjuist.

In de Partiële herziening Bestemmingsplan Landelijk Gebied, Lange Brinkweg 85 staat:

De nieuwe veldschuur heeft een andere vorm (korter , maar breder) dan de inmiddels ge sloopte veldschuur. Hierdoor wordt deze gedeeltelijk buiten het aanduidingsvlak gebouwd. Bovendien is er een vergunning uit 1964 voor een veldschuur van 131 m² terwijl de ge sloopte veldschuur een oppervlakte heeft van 325 m². Derhalve dient het bestemmingsplan te worden herzien om de uitbreiding planologisch te kunnen legaliseren. Het perceel heeft daarnaast de dubbelbestemming " Waarde - Archeologie - Middelhoge ver wachting." Op grond van deze bestemming is archeologisch onderzoek noodzakelijk indien daarvoor dieper dan 030, meter , te rekenen vanaf het maaiveld , in de bodem zal worden ge roerd en de oppervlakte van het nieuwe bouwwerk of de uitbreiding van het bestaande bouwwerk meer dan 500 m² bedraagt.

Verder lijkt er ook een onwenselijke uitbreiding/intensivering van het gebruik door het realiseren van drie parkeerplaatsen op het terrein aan de Lange Brinkweg 85. Naast het feit dat een veldschuur geen verharde parkeerplaatsen nodig heeft, hebben parkeerplaatsen ook een negatief effect op de open ruimte en vrij polderzicht Eempolder en Soesterbrink.

Wellicht ten overvloede, maar het de veehouderijbedrijf en het bijbehorende erf [REDACTED] De Lange Brinkweg 85 is een additioneel stukje grond met veldschuur. Dit moet dan ook zodanig worden gebruikt.

Omwonenden hebben daarom bezwaar tegen het (partieel) herzien van het bestemmingsplan om de uitbreidingen planologisch te legaliseren en in het verlengde daarvan tegen de ontwerp instemming verklaring van geen bedenkingen en de (concept/ontwerp)vergunning veldschuur Lange Brinkweg 85.

Verzoek aan gemeente Soest

Wij vragen de gemeente Soest om:

- de aanvragen af te wijzen;

- de illegale gebouwen te laten verwijderen en in overeenstemming te laten brengen met wet- en regelgeving;
- proactief te borgen dat het gebruik van de locatie in overeenstemming komt én blijft met het bestemmingsplan;

Mocht u na het heroverwegen toch een besluit nemen ten gunste van de heer Kuijer, dan ontvangen we graag van de gemeente Soest de argumenten daarvoor.

Hoogachtend,

