Assen, 6 april 2021

Aan: Burgemeester en Wethouders van de gemeente Assen

Noordersingel 33, 9401 JW Assen

Betreft: Bezwaar tegen Transitievisie Warmte Kloosterveen.

L.S.

Van u ontving ik een brief, gedateerd 31-3-2021, met als onderwerp de door u voorgenomen energietransitie in de wijk Assen – Kloosterveen.

Hierbij maak ik bezwaar tegen dit plan en de conclusie dat wij voor 2030 van het gas af moeten gaan om vervolgens over te moeten schakelen op een elektrische warmtepomp.

Mijn bezwaren samengevat:

1: Het plan is niet haalbaar en betaalbaar.

De ombouw kosten bedragen straks € 35.000 tot soms (afhankelijk type woning) meer dan € 65.000

Deze kosten moeten door mij als woningeigenaar worden opgebracht behoudens een mogelijk relatief kleine subsidie. Dit staat los van de kapitaalvernietiging van het bestaande warmtesysteem, de vloer en de keukenapparatuur.

De gekozen optie van volledig elektrische warmtepompen is niet geschikt voor de meeste woningen in Kloosterveen. Deze zijn namelijk (lang) voor 2010 gebouwd (**huis van ondergetekenden is van 2003**)!

Om de huizen geschikt te maken voor verwarming met “lauw” verwarmingswater moeten er veel aanpassingen aan de woningen worden gedaan.

2 Verplichting.

U stelt dat het nu nog niet verplicht is om hieraan mee te werken.

U weet ook dat er allang wetgeving wordt voorbereid waarin wij straks verplicht worden om hieraan mee te werken. Het maakt in de consequenties voor ons natuurlijk niet uit of de wet er komt vanuit de nationale overheid en de uitvoering door de gemeente assen ter hand wordt genomen. Door te verwijzen naar het feit dat niet de gemeente maar de nationale overheid met die wetgeving komt, is dus slechts een semantische discussie!

Er is hier dus geen sprake van een vrijblijvend advies, dit wordt straks een keiharde verplichting om te investeren in een duur systeem.

3 In uw brief staan een aantal onwaarheden.

CO2 reductie heeft bijvoorbeeld niets te maken met een gezonde (lokale) leefomgeving voor onze kinderen en kleinkinderen. Het gaat om de opwarming van de aarde waarbij er (mede) een verband wordt verondersteld tussen door mens geëmitteerde CO2 en andere broeikasgassen.

Verder is algemeen bekend dat de komende jaren de all electric systemen de CO2 emissies alleen maar zullen laten toenemen. Zonder meer vanwege het rendement in de keten gasgestookte elektriciteitscentrale naar elektriciteitsvoorziening in huis maar ook omdat er centrales zijn in het Europese koppelnet die op sterk vervuilende kolen en bruinkool draaien. Het is niet voor niets dat 50 km verderop in Duitsland subsidie voor een hr-ketel wordt gegeven bij de transitie naar het relatief schone aardgas.

Tot slot houdt u vast aan 2030 terwijl elders staat dat er keuzevrijheden zijn, maar voor 2030 is er geen ander dan dit voor mij meest kostbare alternatief! Er is niet voor niets een ruime periode voor de transitie genomen dan moet de gemeente de bewoners van de wijk Kloosterveen er niet uitlichten om het klusje in maar 9 jaar te klaren met een totaal aan geschatte kosten voor 4000 woningen van 100 -200 miljoen euro!

Naschrift:

Wij kunnen ons niet aan de indruk onttrekken dat er voorbijgegaan wordt aan het feit dat veel mensen (waaronder ondergetekenden) de kosten, die gepaard gaan met de op deze manier geplande transitie, met of zonder subsidie niet kunnen betalen. Het is wel heel kort door de bocht om te zeggen dat we daar dan maar ons wel verdiende spaargeld in moet steken, terwijl dit voor veel (oudere) mensen de enige financiële buffer is om de rest van hun leven zonder al te grote financiële zorgen door te brengen. Of om dan maar een lening af te sluiten, iets dat op onze leeftijd absoluut ongewenst is.

Ons spaargeld is van ONS en niet van de overheid. Het maakt onderdeel uit van het plannen van onze ‘oude dag’, een tijd die voor ons al aangebroken is

Het kan op onze leeftijd zomaar gebeuren dat een van beide partners komt te overlijden en de overgebleven partner vervolgens niet meer over de benodigde financiële reserve beschikt (of een lening moet afbetalen met een lager inkomen). Een onwenselijke situatie, het gevolg van een besluit waarbij aan het belang van de bewoners voorbij wordt gegaan. Dit alles veroorzaakt stress, onrust en verdriet en zorgt bovendien voor onzekerheid bij mensen die dachten de rest van hun leven goed gepland te hebben. Dit kan nooit de bedoeling zijn!

Woonlastenneutraal: dit is een mooie term die in de praktijk per definitie niet van toepassing zal blijken te zijn. Eerst zullen de bewoners moeten investeren en soms flink ook. Alleen al door de initiële kosten voor de transitie zelf wordt de woonlast voor de

individuele bewoner groter omdat die investering zorgt voor een grote financiële (en psychische) druk en daardoor een onzekere financiële toekomst. Als 65-plusser kunnen en willen wij (en waarschijnlijk veel lotgenoten) hier ook geen geld voor lenen...

Wij zijn gepensioneerd en zijn [redacted] dichter bij onze kinderen en kleinkinderen komen wonen. Binnen een paar maanden na onze vestiging in Kloosterveen moeten wij helaas concluderen dat wij ons, als wij dit geweten hadden, beter elders hadden kunnen vestigen. En dat is zuur want ook dit maakte deel uit van de plannen voor onze ‘oude dag’...

