Van:
Aan: postbus GRIF
Cc:

Onderwerp: FW: Statenmededeling is een toonbeeld van bestuurslid autisme
Datum: donderdag 29 april 2021 16:54:53
Bijlagen: image001.png
210418 Provinciale Staten i.z. aanbesteding N65.pdf
image003.png

Beste Griffie,

Graag onderstaand antwoord sturen aan de gemeenteraad. Het betref het antwoord van Christophe van der Maat op de brief van Vught Participeert (bijlage).
Graag ook de bijlage meesturen.

Met vriendelijke groet,

René Papavoine

Projectmanager N65 Rijksinfra
Gemeente Vught
T 073 65 80 680

Postadres: Postbus 10100, 5260 GA Vught
Bezoekadres: Secr. van Rooijstraat 1 Vught

Beste leden van de gemeenteraad,

Op zondag 18 april heeft Vught Participeert hun zienswijze gegeven op de statenmededeling van Christophe van der Maat “stikstofberekening en proces reconstructie N65” en de oproep gedaan om tot herbezinning te komen. Hiervan heeft u een afschrift ontvangen.
Inmiddels heeft Christophe van der Maat op de zienswijze gereageerd. Onderstaand ter informatie het antwoord van Christophe van der Maat op de brief van Vught Participeert.

Met vriendelijke groet,
namens college van burgemeester en wethouders,

Mark du Maine

Van: Christophe van der Maat <CvdMaat@brabant.nl>
Verzonden: donderdag 29 april 2021 12:18
Aan: 'Philip Helmer' <philip.helmer@vughtparticipeert.nl>
CC: Erik Schoone <Hschoone@brabant.nl>; Ilse van Schijndel <IJvSchijndel@brabant.nl>

Onderwerp: RE: Statenmededeling is een toonbeeld van bestuurslid autisme

Geachte heer Helmer,

Bij deze bevestig ik de ontvangst van uw mail op 18 april jl. ‘Statenmededeling is een toonbeeld van bestuurslid autisme’ met als bijlage uw brief naar aanleiding van de publicatie op 14 april van de statenmededeling ‘Stikstofberekeningen en proces reconstructie N65’.

Ik constateer dat uw schrijven geen vraag bevat, wel het aanbod om de brief nader toe te lichten in een persoonlijk gesprek. Hartelijk dank daarvoor, maar dat acht ik niet nodig aangezien uw zienswijze helder is. De brief, waarin u onder andere de woorden “bestuurlijk autisme”, “achterhouden”, “gemanipuleerde”, “misbruikt”, “dwaalweg”, “doorgedrukt”, “misinformatie” en “schimmige” gebruikt om het gevolgde proces te beschrijven, laat weinig aan de verbeelding over. Ik durf, zonder een nader persoonlijk gesprek, de conclusie te trekken dat u niet gecharmeerd bent van de oplossing die Rijk, provincie en gemeenten gezamenlijk voor ogen staat om de leefbaarheid, veiligheid en doorstroming in Vught en rond de N65 te verbeteren.

Het proces om tot de gekozen oplossing voor de N65 te komen, is er een van jaren overleg op alle overheidsniveaus waarbij uiteindelijk twee bestemmingsplannen zijn goedgekeurd door respectievelijk de gemeenteraad van Vught en Haaren, de democratisch gekozen volksvertegenwoordigers in onder meer uw gemeente. Daarnaast zijn gedurende alle stadia ook de bewoners door de gemeenten betrokken via participatieprocessen en inspraakprocedures en zijn alle (financiële) afspraken door de partners in een bestuursovereenkomst vastgelegd. Hopelijk spreekt de Raad van State, onze hoogste bestuursrechter, zich snel uit over het voorstel en de bezwaren van diegenen die liever een andere oplossing zien, onder wie u zelf. Vanzelfsprekend zal de overheid zich aan deze uitspraak houden.

U spreekt zich uit voor een tunnel. Vooropgesteld, ik zou het liefst overal tunnels, aquaducten en verdiepte liggingen in Brabant willen aanleggen, maar we zijn ook gebonden aan de financiële realiteit en haalbaarheid. Dat is ook het eerlijke bestuurlijke verhaal. Zoals bekend is in de startbeslissing voor de MIRT- verkenning N65 in 2013 door het Rijk aangegeven dat het alternatief van de ondertunneling niet als variant is meegenomen. De reden daarvoor was dat de tunnel niet paste binnen het budget vanwege de hoge uitvoeringskosten, mede veroorzaakt door de benodigde aankoop van gronden en opstallen en de benodigde veiligheidsmaatregelen vanwege de Tunnelwet. Dat is niet veranderd. Uw inspraak bij de gemeente heeft ertoe geleid dat uw visie is betrokken bij de besluitvorming door de gemeenteraad. Ook heeft het college van B&W van Vught na vaststelling van het bestemmingsplan nog gereageerd. De korte samenvatting is dat een tunnel leidt tot aanzienlijke meerkosten die geen van de partners wil of kan dragen. Het budget dat nu voor de N65 is gereserveerd, is het maximaal haalbare.

Dat er fouten zijn gemaakt bij de stikstofberekening vinden alle bij de N65 betrokken partijen ontzettend vervelend. Op het moment dat dat is geconstateerd, is iedereen – intern en extern – zo snel mogelijk geïnformeerd, zoals dat hoort. Dat de oorspronkelijke stikstofberekening niet juist was, verandert echter niets aan de redenen waarom voor de huidige oplossing is gekozen. Wel betekent het dat er qua stikstofvraagstuk werk te doen is. Dat het werk in de tussentijd voorlopig is gegund om vertraging te voorkomen, is niet meer dan logisch. Op dit moment vindt er een zogenoemde passende beoordeling voor het N65-project plaats. Die moet voor de datum van de definitieve gunning, 15 juli, duidelijkheid geven over de te volgen koers.

De argumenten zijn gewisseld en dat u het niet eens bent met de door het Rijk, de provincie en de gemeente gekozen oplossing is helder, ‘agree to disagree’. Het is nu wachten op de uitspraak van de Raad van State en de uitkomst van de passende beoordeling met betrekking tot stikstof. De bij de N65 betrokken partners staan in ieder geval klaar om de door velen gewenste verbetering in en rond Vught en de N65 te realiseren.

Hoogachtend,
Christophe van der Maat
Gedeputeerde Mobiliteit provincie Noord-Brabant

Van: Philip Helmer <philip.helmer@vughtparticipeert.nl>
Verzonden: zondag 18 april 2021 22:31
Aan: Angelle van den Akker - Steenbakkers <AvdAkker@brabant.nl>
CC: postbus GRIF <griffie@vught.nl>; Gemeente Vught <bestuur@vught.nl>
Onderwerp: Statenmededeling is een toonbeeld van bestuurslid autisme

Geachte heer van der Maat,

in antwoord op uw statenmededeling 'Stikstofberekening en proces reconstructie N65' sturen wij u bijgaand onze zienswijze en oproep om tot herbezinning te komen.

Wij zijn van mening dat uw mededeling een toonbeeld is van bestuurlijk autisme en zijn graag bereid dit in een persoonlijk gesprek nader toe lichten. Bijgaande brief is hierop een voorschot. In afwachting van uw reactie,

Met vriendelijke groet,

A. Philip M. Helmer (voorzitter)

Mobiel: +31 621 888 701
Mail: philip.helmer@vughtparticipeert.nl

Word lid van VughtParticipeert en doe mee!

Brabantlaan 1 | Postbus 90151 | 5200 MC 's-Hertogenbosch | Telefoon 073 6812812 |
Fax 073 6807680 | contact | Twitter: @brabant | www.brabant.nl

---

Meer weten over de provincie Noord-Brabant?
Volg op Instagram: www.instagram.com/provincienoordbrabant

Vereniging VughtParticipeert
Raadhuisstraat 3001
5261 EH Vught

Per mail

Provinciale Staten van Brabant
t.a.v. de heer Chr. van der Maat
Brabantlaan 1
5216 TV 's-Hertogenbosch

Betreft: Statenmededeling Stikstofberekeningen en proces reconstructie N65
Datum: 18 april 2021

Geachte heer van der Maat,

in de 'Statenmededeling Stikstofberekeningen en proces reconstructie N65' van 12 april 2021 lezen wij dat u heeft vastgesteld dat de plannen niet voldoen aan de wettelijke norm voor stikstof en dat u desondanks bent overgegaan tot de voorlopige gunning van de reconstructie van de N65.

Uw mededeling is een toonbeeld van bestuurlijk autisme. 31 Beroepschriften van bewoners en bedrijven, een vernietigend tussenvonnis van de Raad van State, foutieve uitgangspunten bij de berekening van de stikstof, aantoonbaar missen van de beoogde projectdoelen, achterhouden van negatieve rapporten, frustreren van verplichte MIRT-participatie, weigering duurzame alternatieven te overwegen en gemanipuleerde onderzoeken, zijn voor u blijkbaar onvoldoende reden voor herbezinning.

U houdt vast aan de misleidende inschatting dat de voorgestelde reconstructie van de N65 duurzaam is, de beste oplossing is voor verkeersveiligheid, doorstroming en leefbaarheid (geluid, luchtkwaliteit en barrièrewerking) en u verzaakt uw bestuurlijke plicht de meest duurzame en leefbare oplossing te zoeken en te realiseren. U misbruikt uw bevoegdheid om gemeenschapsgeld te besteden en aannemingsbedrijven aan het werk te zetten voor het uitwerken van deze aantoonbare dwaalweg en de bevolking te misleiden met een schijnbaar blijde boodschap.

Stel u zich eens voor: de Raad van State wijst dit plan af, volkomen terecht op basis van de actuele wetgeving. Dan is vrijwel al het werk voor niets geweest, dan zijn tientallen miljoenen verkeerd besteed en zijn jaren vertraging ontstaan. Dat allemaal omdat u vasthoudt aan een foutieve keuze van bijna 10 jaar geleden, dat een tunnel niet mogelijk zou zijn.

Dan heeft u bijna 10 jaar aan innovatie over het hoofd gezien, dan heeft u 10 jaar lang weg gekeken van succesvolle tunnelbouwprojecten in Nederland, die wel degelijk in dit budget passen, en bent u de bestuurder die in 2021 een verouderd concept tegen alle argumenten in heeft doorgedrukt en zijn verantwoordelijkheid niet heeft genomen om op te roepen tot herbezinning.

Dan worden de bewoners opgescheept met een verkeerde oplossing, een zware hypotheek in de gemeentekas en een onoplosbaar verkeers- en leefbaarheidsprobleem in de bebouwde kom.

Reeds in 2016 bleek uit de maatschappelijke kosten/baten analyse voor Vught dat het rendement op dit project op basis van een open verkeersgoot negatief is en dat de beoogde leefbaarheidsdoelstellingen niet worden bereikt. 4 Jaar verder knutselen heeft het project inmiddels

bijna 2 keer zo duur gemaakt en niets wezenlijks verbeterd aan het bereiken van de doelstellingen voor de inwoners van onze gemeente. Zelfs het bereiken van de doelstelling voor het verbeteren van de doorstroming op de N65 wordt door experts betwijfeld en is door uw deskundigen nergens afdoende aangetoond.

Stuitend is te lezen dat nadat bleek dat uw stikstofberekeningen foutief waren, uw inspanningen vooral zijn gericht op het aanpassen van de berekening en niet op het aanpassen van het plan. Ook zijn uw berekeningen erop gericht de gevolgen van de stikstofvervuiling vast te stellen, nergens lezen wij iets over een heroverweging van de reconstructie vorm.

U blijft misinformatie rondstrooien dat de reconstructie een verbetering van veiligheid en leefbaarheid met zich mee zou brengen. Dat is nog nooit aangetoond, rapportage van ter zake kundigen wijst er juist op dat de veiligheid en leefbaarheid afnemen. Een overtuigende Milieu-Effect Rapportage is met schimmige argumenten ontweken en nooit uitgevoerd.

U beweert dat de samenwerkende partners in dit project (Rijk en gemeenten) er van overtuigd zijn dat hetgeen is afgesproken nog altijd het meest optimale voorkeursalternatief is voor de reconstructie van de N65 dwars door de dorpskern van Vught heen, zonder dat dit op op welke manier dan ook is aangetoond. U weigert serieus in te gaan op het alternatief in de vorm van een tunnel waarvan is aangetoond dat het binnen het budget past en de veiligheids- en leefbaarheid doelen wel bereikt.

U "hoopt" de negatieve consequenties voor de uitvoering van de reconstructie te beperken, terwijl het project gericht is op een substantiële verbetering, iets dat wij voor bijna €200 miljoen zouden mogen verwachten. Dan schiet u met 'hopen' op het beperken van negatieve consequenties toch ernstig tekort.

Wij roepen u op te stoppen met deze misleidingen en respect te tonen voor onze bestuurlijke inrichting en wetgeving. Wij roepen u op uw verantwoordelijkheid als bestuurder te nemen en tijdig op te roepen tot herbezinning, want u bent niet alleen afhankelijk van het oordeel over de stikstofdepositie, maar ook over het nakomen van wetgeving over fijnstof, het respecteren van de verplichting tot het beoordelen van kansrijke alternatieven, het aantonen van de haalbaarheid van de verkeersveiligheid, om maar een paar beroepsgronden te noemen waarover de Raad van State zich zal gaan uitspreken.

Het vinden van "een adequate en juridisch houdbare oplossing voor het stikstof vraagstuk" is absoluut onvoldoende. Graag lichten wij de inhoud van onze brief in een persoonlijk gesprek nader toe.

Met vriendelijke groet,

A. Philip M. Helmer
Voorzitter Vereniging VughtParticipeert

copie:

- gemeentebestuur Vught
- gemeenteraad Vught
- pers