Notulen vergadering Raadscommissie Burgerzaken (BZ)

Datum:	**7 maart 2023**	
Locatie:	Raadszaal gemeentehuis Simpelveld	
Tijd:	19.00 uur	
Aanwezig:	Mevrouw D. Honings	voorzitter
	De heer bc. F.G. Simons	griffier
	De heer W. Schleijpen	wethouder
	De heer Th. Gulpen	wethouder
	De heer H. Hodinius	wethouder
	De heer J. Meijers	BurgerBelangen (BB)
	Mevrouw F. Clignet	BurgerBelangen (BB)
	de heer J. Thomas	Leefbaar Simpelveld (LS)
	De heer T. Ortmans	Leefbaar Simpelveld (LS)
	De heer S. Mens	Lokaal Actief (LA)
	De heer J. Boltong	Lokaal Actief (LA)
	De heer J. Ortmans	CDA
	De heer J. Ernes	CDA
	De heer W. Weijers	SAMEN1 (S1)
	De heer W. Lumeij	SAMEN1 (S1)
	De heer R. Beckers	ambtenaar
	Mevrouw M. Welman	ambtenaar
	Mevrouw R. Bartholomé	notuliste
Afwezig:	De heer D.W.J. Schneider	waarnemend burgemeester
	Mevrouw A. Ernes	wethouder

Agenda

1. Opening en mededelingen
2. Vaststelling agenda
3. Actielijst Burgerzaken
4. Raadsvoorstel Vaststellen verordening ambtelijke bijstand en fractieondersteuning gemeente Simpelveld 2023
5. Raadsvoorstel Treffen GR zorg- en veiligheidshuis
6. Raadsvoorstel Regionaal beleidsplan politie 2024-2027
7. Raadsvoorstel Integraal veiligheidsplan SVBBL 2023-2026
8. Raadsvoorstel Preventie en handhavingsplan jeugd en alcohol Zuid-Limburg 2021-2024
9. Raadsvoorstel Verordening bekostiging leerlingenvervoer Simpelveld 2023
10. Raadsvoorstel Kadernota armoedebeleid 2023
11. Sluiting vergadering

1. Opening en mededelingen

De voorzitter opent de vergadering en heet de aanwezigen van harte welkom.

De waarnemend burgemeester en wethouder Ernes zijn afgemeld voor de vergadering.

2. Vaststelling agenda

De heer Lumeij (S1) stelt voor om tijdens de raadsvergadering de volgorde van de agendapunten 6 en 7 in omgekeerde volgorde te behandelen. De reden is dat de veiligheidsanalyse onderdeel uitmaakt van het integraal veiligheidsbeleidsplan. De veiligheidsanalyse biedt de achtergrondinformatie die helpt om het veiligheidsbeeld van Simpelveld op het netvlies te krijgen zodat vervolgens kan worden vastgesteld hoe dat beeld is terug te vinden in het beleidsplan van de politie.

De griffier licht toe dat de commissie niet over de agenda van de raad gaat, maar de raad. Tijdens de raadsvergadering kan SAMEN1 voorstellen om de agendapunten om te draaien. Het is vervolgens aan de raad of daar wel of niet mee akkoord gegaan wordt.

De agenda wordt vervolgens ongewijzigd vastgesteld.

3. Actielijst Burgerzaken

De heer Ortmans (LS) verzoekt de actielijst bij te werken naar de actuele statussen.

De heer Ernes (CDA) heeft de volgende vragen.

1. Monumentenbeleid.
Wat is de actuele stand van zaken?
Dit actielijstpunt hoort volgens het CDA bij de portefeuille cultuur.

6. Iedereen kan Sporten.
Is er inmiddels een collegevoorstel geweest en wat is de stand van zaken na juni 2022?

13. Motie stimuleren gezamenlijke deur-dicht-actie van detailhandel.
Waarom is gekozen voor een sticker in plaats van een bordje? Het CDA hoort van de ondernemers dat ze liever een bordje hadden opgehangen dan een sticker.

18. Jeugdraad.
Wat is de actuele stand van zaken?

De heer Lumeij (S1) stelt de volgende vragen.

7. Gezonde basisschool van de toekomst.
Een uitgewerkt voorstel zou via een raadsinformatiebrief gestuurd worden. Wat is de status hiervan?

8. Wet inburgering.
Kan dit punt afgevoerd worden?

10. Motie menstruatie armoede.
Kan dit punt afgevoerd worden?

11. Onderwijsachterstandenbeleid Simpelveld.
Wat is de stand van zaken?

12. Motie lokale voucher.
Hoeveel bedrijven en verenigingen hebben zich al gemeld hiervoor?

Beantwoording door wethouder Hodinius.

1. Monumentenbeleid.
Dit onderwerp hoort inderdaad bij de portefeuille cultuur.
Inmiddels heeft een gesprek plaatsgevonden met de heer Van der Borgh van Buro4 Monument en Ruimte en is een offerte (incl. plan van aanpak) voor de werkzaamheden aangeleverd. Deze offerte zal nu intern besproken worden zodat de opdracht zo spoedig mogelijk verleend kan worden en de werkzaamheden kunnen beginnen.

18. Jeugdraad.
Momenteel wordt de functionaliteit van de reeds aanwezige jeugdraden in de overige Parkstadgemeenten geïnventariseerd. Daartoe heeft een gesprek plaatsgevonden met de gemeente Voerendaal en is schriftelijke uitvraag gedaan bij de gemeenten Heerlen, Kerkrade, Landgraaf, Brunssum en Beekdaelen. De scholen en maatschappelijke organisaties worden vervolgens benaderd voor het vervolg. De resultaten worden naar verwachting in het tweede kwartaal gedeeld met de raad.

11. Onderwijsachterstandenbeleid Simpelveld.
Wethouder Hodinius heeft toegezegd om hier in een gesprek met de betreffende instantie overleg over te hebben en om de vragen die de heer Weijers (S1) tijdens een eerdere commissievergadering heeft gesteld, bespreekbaar te maken. Op dit moment is de wethouder in afwachting van een schriftelijke reactie van Humankind (waar de gesprekken met name over gingen) en de verslaglegging daarvan. Zodra dit ontvangen is, zal dat met de raad gedeeld worden.

Beantwoording door wethouder Gulpen.

6. Iedereen kan Sporten.
Er is nog geen collegevoorstel gemaakt. Aansluiting bij Iedereen kan Sporten kost jaarlijks ongeveer € 3.500. Wellicht kan dit in de berap voorjaar worden meegenomen en kan de raad besluiten om hiervoor budget beschikbaar te stellen.
Mensen met een beperking kunnen zonder dat de gemeente aangesloten is bij Iedereen kan Sporten toch meedoen. Ook bij de uitvoering van het sportakkoord wordt meegenomen dat iedereen (jong-oud) mee moet kunnen doen met sporten. Een beweegcoach (ingehuurd via Buro Negen) ondersteunt de gemeente in dit proces en heeft opdracht gekregen om dat mee te nemen.

13. Motie stimuleren deur-dicht-actie van detailhandel.
Het college heeft gekozen voor een sticker omdat die wat sneller en makkelijker aan te brengen is. Als een ondernemer liever een bordje wil ophangen, kan deze uiteraard zelf het initiatief nemen en een bordje ophangen.

08. Wet inburgering.
Dit punt kan inderdaad worden afgevoerd van de actielijst.

10. Motie Menstruatie armoede.
Ook dit punt kan afgevoerd worden van de actielijst. Hier is ook via ISD Kompas aandacht voor.

12. Motie Lokale voucher.
Tot nu toe hebben zich 7 ondernemers/verenigingen gemeld, maar de deadline is nog niet verstreken.

07. Gezonde basisschool van de toekomst.
De raad en commissie worden altijd via raadsinformatiebrieven op de hoogte gesteld van nieuwe ontwikkelingen.

Vanuit Landgraaf bereiken de gemeente wel berichten dat het steeds moeilijker wordt om vrijwilligers te krijgen. Dat wordt ook bij de invoering in Simpelveld geconstateerd en leidt tot problemen voor het ten uitvoer brengen van de gezonde basisschool van de toekomst.
Die problemen zijn er helaas ook bij ISD Kompas. Er is namelijk een oproep gekomen van de stichting Samen Delen dat ze hun werk bijna niet meer kunnen uitvoeren door een gebrek aan vrijwilligers. Datzelfde zorgwekkende bericht heeft wethouder Gulpen ook bereikt vanuit de voedselbank. Mogelijk moet meer budget hiervoor aan ISD Kompas ter beschikking worden gesteld in de toekomst.
Wethouder Gulpen zal kijken of een raadsinformatiebrief over de actuele stand van zaken met betrekking tot de gezonde basisschool van de toekomst kan worden opgesteld.

Wethouder Gulpen zegt toe dat de actielijsten bijgewerkt zullen worden naar de actuele statussen.

4. Raadsvoorstel Vasstellen verordening ambtelijke bijstand en fractieondersteuning gemeente Simpelveld 2023

De heer Weijers (S1) merkt op dat de financiële aanpassingen duidelijk zijn en voor zich spreken, maar dat nu wordt uitgegaan van een andere verdeelsleutel. Als de oude verdeelsleutel zou worden gehanteerd kom je niet uit op € 100 per fractie en € 100 per raadslid maar op € 300 per fractie en € 300 per raadslid. Dat wijzigt de financiële situatie ten aanzien van de fracties. SAMEN1 wil graag weten waarop de nieuwe verdeelsleutel gebaseerd is en of mogelijk uitgegaan kan worden van de oorspronkelijke verdeelsleutel.

Conform artikel 3, sub 3c zal de secretaris het verzoek om ambtelijke bijstand weigeren als dit naar zijn oordeel het belang van de gemeente kan schaden. SAMEN1 verzoekt om een nadere toelichting op dit subartikel. De heer Weijers (S1) wil graag weten wanneer sprake is van schaden en wat de definitie van schaden is. Dit is een rekbaar begrip.

Volgens SAMEN1 is ambtelijke bijstand als raadslid vrij omslachtig en ook vrij onduidelijk qua procedure. Een vraag om informatie of bijstand gaat tegenwoordig zo ver dat vervolgens alle raadsleden op de hoogte worden gebracht van het antwoord. De heer Weijers (S1) vraagt of dit daadwerkelijk de bedoeling is.
Er moet toch een veel praktischere weg zijn om met een ambtenaar in contact te komen over eenvoudige feitelijke vragen of onduidelijkheden. De heer Weijers (S1) vraagt of de griffier de raad hiermee een beetje op weg kan helpen.

De heer Thomas (S1) merkt op dat op pagina 2 van het raadsvoorstel de laatste zin in de vierde alinea niet loopt, waardoor niet voor iedereen duidelijk is wat bedoeld wordt.

Leefbaar Simpelveld heeft vorige week vragen gesteld over de kosten die de laatste jaren uitgekeerd zijn op basis van de oude verordeningen. Deze vragen zijn schriftelijk beantwoord aan alle fracties en zijn daarmee naar tevredenheid afgehandeld.

De heer Thomas (LS) verwijst naar bijlage 1: artikel 1, sub 3 waar staat dat een commissielid een persoon is die bij de griffier wordt aangemeld als medewerker. Volgens Leefbaar Simpelveld wordt de commissie door de raad benoemd. Leefbaar Simpelveld verzoekt dit aan het artikel toe te voegen.

Aansluitend aan de opmerking van de heer Weijers (S1) deelt de heer Thomas (LS) mee dat ook voor Leefbaar Simpelveld niet helemaal duidelijk is wat in artikel 5 bedoeld wordt. Hij verzoekt om een toelichting met een concreet voorbeeld, zodat de fractie zich daar een realistisch beeld over kan vormen.

In artikel 10, lid 2 staat: *'beslist de burgemeester per ingediende factuur/declaratie'*. De heer Thomas (S1) is van mening dat daar zou moeten staan: *'beslist de burgemeester per casus'* en verzoekt om een toelichting.

Met betrekking tot de vraag waarom de financiële verdeelsleutel van de oude verordening niet is doorgetrokken in de nieuwe verordening licht de griffier het volgende toe.
Het is hem niet bekend waarop de verdeling van € 100 per fractie en € 100 per raadslid in het verleden gebaseerd is. Toen hij de verordening ging aanpassen conform het VNG-model, heeft de VNG alleen het bedrag aangegeven wat ter beschikking gesteld kan worden aan de raad voor financieel/ambtelijke ondersteuning en dat is 0,2 promille van de totale begroting. Dat is berekend en bedraagt € 6.000. De griffier heeft op basis daarvan gekeken wat een redelijk bedrag is om standaard aan te houden. Hij heeft € 3.000 gedeeld door 5 fracties en € 3.000 gedeeld door 15 raadsleden. Een bedrag van € 600 per fractie en € 200 per raadslid vond de griffier redelijk.
Als SAMEN1 de oude verdeelsleutel wenst te hanteren kan in de raadsvergadering uiteraard een amendement worden ingediend, waar de raad vervolgens een besluit over neemt.

Met betrekking tot artikel 3, lid 3 merkt de griffier op dat schaden inderdaad een ruim rekbaar begrip is.
De griffier geeft het volgende voorbeeld. Als de gemeente in onderhandeling is met een externe partij en een raadslid gaat daar vragen over stellen waar ambtelijke ondersteuning voor gevraagd wordt om een verdiepingsslag te maken, kan het zo zijn dat de gemeentesecretaris aangeeft dat dat niet gedaan wordt omdat dat bedrijfsgevoelige informatie is. Dat hangt natuurlijk ook van de casus af.

Als een raadslid een feitelijke vraag stelt, krijgen alle raadsleden het antwoord op die vraag omdat alle informatie gelijk moet zijn voor alle raadsleden.
Dat ambtenaren niet direct benaderd mogen worden (wat inderdaad iets omslachtig is) is ingebouwd om de ambtenaren in bescherming te nemen. Zoals ook in het seniorenconvent is besproken worden feitelijke vragen aan de ambtelijke organisatie via de griffie ontvangen. Als de griffier van mening is dat een ambtenaar de vraag in principe makkelijk zou kunnen afhandelen, gaat hij in overleg hierover met de gemeentesecretaris en als dat inderdaad zo blijkt te zijn, wordt het raadslid in contact gebracht met de betreffende ambtenaar.
Hier wordt heel streng mee omgegaan omdat het niet gewenst is dat een ambtenaar in een politiek speelveld terechtkomt als een raadslid vragen gaat stellen. Om een ambtenaar niet in verlegenheid te brengen om op dat moment uitspraken te doen waar een raadslid zijn voordeel mee kan doen, is de procedure voor vragen aan de ambtelijke organisatie op deze manier ingericht.

De griffier stelt voor op pagina 2, de laatste zin van alinea 4: *'Voor specialistische hulp met specifieke informatie, die alleen bij de reguliere ambtelijke organisatie beschikbaar is, kan ook een beroep op worden gedaan'* te wijzigen in: '*Voor specialistische hulp met specifieke informatie, die alleen bij de reguliere ambtelijke organisatie beschikbaar is, kan ook een beroep op de ambtelijke organisatie worden gedaan'*.

De opmerking over artikel 1, lid 3 inzake het aanstellen van een commissielid is terecht. Omdat een commissielid door de raad wordt benoemd, hoeft dit in principe niet bij de definities te worden vermeld. De griffier zegt toe dit artikel te verwijderen uit de verordening zodat er geen verwarring ontstaat, waarmee de commissie akkoord gaat.

Met betrekking tot artikel 5 licht de griffier toe dat een ambtenaar voor het college werkt. Echter, als een raadslid om ambtelijke bijstand vraagt gaat de ambtenaar voor dat raadslid werken. Een ambtenaar kan daardoor in bepaalde situaties een spagaat terechtkomen. Als een wethouder bijvoorbeeld bij de ambtenaar ernaar informeert wat het raadslid gevraagd heeft, kan het zo zijn dat de ambtenaar daar uit loyaliteit iets over zegt tegen de portefeuillehouder.

Omdat de ambtenaar op dat moment niet voor de portefeuillehouder werkt maar voor het raadslid, komt hij/zij daardoor in een heel vervelende situatie. Om dit te voorkomen heeft de VNG aangegeven dat als de portefeuillehouder een vraag heeft betreffende een vraag van een raadslid waar ambtelijke bijstand voor gevraagd is, hij hiermee buiten de ambtenaar om rechtstreeks naar het betreffende raadslid moet gaan.
Als een raadslid bijvoorbeeld om ambtelijke bijstand met betrekking tot een bestemmingsplan vraagt, kan de griffier zich voorstellen dat het technisch/juridisch op een andere manier geformuleerd moet worden omdat het raadslid dan bijvoorbeeld een amendement of motie wil indienen. Dat kan schuren met wat in het bestemmingsplan staat wat door het college is aangeboden aan de raad.

Met betrekking tot artikel 10, lid 2 verwijst de griffier naar artikel 10, lid 1 waarin staat dat de fractie een gespecificeerde factuur/declaratie bij de griffier indient. Als de declaratie ingediend wordt en de griffier daar twijfels bij heeft gaat hij hierover in overleg met de burgemeester. Als hierover een discussie ontstaat kan de burgemeester de beslissing nemen om de factuur wel of niet te honoreren. Artikel 10, lid 2 verwijst dus naar artikel 10, lid 1. Als in lid 2 een ander woord gebruikt wordt, moet ook lid 1 aangepast worden.

De term schaden in artikel 3, sub 3c is zeer arbitrair in dezen, wat de griffier ook heeft aangegeven in zijn beantwoording. De heer Weijers (S1) hoopt dat het schaden dan ook echt schaden betreft en niet dat de raad op andere manieren door zo'n regel monddood gemaakt zou worden, want dat zou geen goede zaak zijn.

Voor wat betreft het rechtstreeks benaderen van ambtenaren voor ambtelijke bijstand geeft de heer Weijers (S1) het volgende voorbeeld. Als een inwoner hem als raadslid benadert omdat hij/zij een gehandicaptenparkeerkaart nodig heeft en hij wil die persoon de weg wijzen, moet dat eerst via de griffie gaan terwijl dat heel eenvoudig en feitelijk is. Hij heeft het natuurlijk niet over politiek gevoelige zaken en gaat zeker niet het politieke speelveld op met een ambtenaar. De heer Weijers (S1) blijft dit een vreemde gang van zaken vinden. Dit is enerzijds onnodig tijdverlies voor de betreffende burger en anderzijds brengt dit onnodige werkzaamheden met zich mee voor allerlei gremia om tot een oplossing te komen.

De heer Weijers (S1) deelt mee dat over de verdeelsleutel inderdaad een amendement van SAMEN1 kan worden tegemoetgezien.

De griffier licht toe dat hij namens de raad in de driehoek zit. Dat betekent dat hij tijdens de discussies in de driehoek met de burgemeester (namens het college) en de gemeentesecretaris (namens de ambtelijke organisatie) altijd zal proberen om het maximale eruit te halen voor de raad. Artikel 3, sub 3c is zeker niet bedoeld om een raadslid monddood te maken. Als feitelijke vragen ontvangen worden zal hij deze heel objectief beoordelen en zal daar ook heel transparant en objectief mee omgegaan worden. Het gaat puur om richtlijnen waar de raad en commissie zich aan gaan houden, zodat er uiteindelijk ook gestroomlijnde processen komen.

De heer Weijers (S1) wijst erop dat er uiteindelijk maar 1 persoon is die de beslissing neemt en dat is de gemeentesecretaris.

De griffier legt uit dat een vraag die binnenkomt beoordeeld wordt door de griffier. De griffier bespreekt dit met de gemeentesecretaris en als daar niet uitgekomen wordt, wordt de burgemeester daarbij betrokken. De griffier pretendeert er altijd voor om ambtelijke ondersteuning te krijgen op het moment dat de raad dat vraagt. Als er discussies ontstaan over wel of geen ambtelijke bijstand, zal de gemeentesecretaris met hele goede argumenten moeten komen om de griffier daarvan te overtuigen.

Het is dus niet zo dat alleen de gemeentesecretaris hierover beslist. Er is van tevoren een duidelijke en heldere discussie geweest over het al dan niet toekennen van ambtelijke bijstand.

De heer Weijers (S1) is van mening dat dit artikel dan gewijzigd moet worden omdat daarin heel nadrukkelijk staat dat de secretaris het verzoek om ambtelijke bijstand zal weigeren als dit naar zijn oordeel het belang van de gemeente kan schaden. Dat dit vooraf besproken wordt met de burgemeester en de griffier is prima, maar uiteindelijk beslist de gemeentesecretaris daarover.

De griffier antwoordt dat de gemeentesecretaris na de discussie met de burgemeester en griffier inderdaad uiteindelijk beslist of een verzoek wel of niet doorgaat.

Met betrekking tot het voorbeeld over de gehandicaptenparkeerkaart licht de griffier het volgende toe. Op het moment dat een burger een dienst wil afnemen van de gemeente, moet dat niet via de griffie, maar via de reguliere weg. De griffier kan zich voorstellen dat een raadslid mensen bij dit soort zaken wil helpen, maar dat kan door mensen wegwijs te maken en naar binnen te leiden in de reguliere procedure.

AGENDEREN VAN HET VOORSTEL VOOR DE RAADSVERGADERING

- *De fracties BurgerBelangen, Leefbaar Simpelveld, CDA en Lokaal Actief gaan akkoord met agenderen van het voorstel voor de raadsvergadering.*
- *De fractie SAMEN1 gaat niet akkoord met agenderen van het voorstel voor de raadsvergadering.*

De heer Weijers (S1) is het grotendeels eens met wat er staat, maar omdat SAMEN1 niet weet of het amendement wordt aangenomen tijdens de raadsvergadering gaat de fractie niet akkoord.

De griffier antwoordt dat een amendement in de raad wordt ingediend en dat dan ook een besluit daarover genomen wordt. Het raadsvoorstel en de verordening worden conform toezegging uiteraard wel aangepast aan de gemaakte opmerkingen.

5. Raadsvoorstel Treffen GR zorg- en veiligheidshuis

De heer Ernes (CDA) verwijst naar bijlage 1: personen met verward gedrag met een hoog veiligheidsrisico en informeert ernaar hoe lang de wachttijd is totdat deze personen geholpen worden.
Ook wil het CDA graag weten hoe omgegaan wordt met wachttijden als doorverwezen moet worden naar een andere zorgaanbieder.

In bijlage 2 wordt gesteld dat de kosten nog niet duidelijk zijn. Begrijpt het CDA het goed dat een blanco cheque wordt afgegeven als akkoord gegaan wordt met dit voorstel?

De heer Weijers (S1) merkt op dat dit de zoveelste aangepaste GR is. SAMEN1 vraagt of op veiligheidsgebied, met name vanuit het Veiligheidshuis, Veilig Thuis enz., door de bomen het bos nog wel gezien wordt (dan heeft de fractie het nog niet erover of burgers door de bomen het bos nog wel zien). De concrete vraag is in hoeveel gevallen de gemeente Simpelveld de afgelopen jaren gebruik heeft gemaakt van de diensten en producten van het Veiligheidshuis en zo ja, welke diensten en producten dit betreft.

Het voorliggend raadsvoorstel laat een kostenverhoging van € 7.000 voor de gemeente zien. In de begroting geeft men echter zelf al aan dat dit waarschijnlijk ontoereikend is. Zo zullen de huisvestingskosten zeer waarschijnlijk hoger uitvallen en zijn de salarissen onvoldoende geïndexeerd. De heer Weijers (S1) informeert ernaar of het college een schatting kan geven over de extra kosten waar rekening mee moet worden gehouden.

Wethouder Schleijpen antwoordt dat personen die ernstig, gevaarlijk en ontwrichtend gedrag vertonen, door de ketenpartners bij het Zorg- en Veiligheidshuis kunnen worden aangemeld voor een integrale en persoonsgerichte aanpak. In de regel besluit het Zorg- en Veiligheidshuis binnen een week of een casus in behandeling wordt genomen voor procesregie. Inherent aan de persoonsgerichte aanpak is dat het maatwerk betreft en dat de te nemen stappen en te betrekken ketenpartners per casus, verschillen. Op voorhand kan dus niet gezegd worden dat er een standaard wachttijd is voordat mensen opgenomen worden.
Als wordt opgemerkt dat passende zorg niet door een zorgaanbieder geboden kan worden, kan multidisciplinair gezocht worden naar een alternatief.
Het Zorg- en Veiligheidshuis heeft geen concreet zicht op wachttijden en kan daar ook geen invloed op uitoefenen.

Wethouder Schleijpen kan niet ontkennen dat de nu beoogde GR aansluit aan een steeds langer wordende rij. Met het oog op deze situatie waar alle casussen behandeld worden door de gemeente Kerkrade en besluitvorming ook bij het college van de gemeente Kerkrade ligt, denkt de wethouder dat de GR in dit specifieke geval een verbetering zou kunnen zijn en een ontlasting voor het college. De raad kan via de GR misschien wel meer invloed krijgen dan dat er nu is.

Mevrouw Welman (ambtenaar) kan op dit moment geen concrete getallen noemen over het aantal mensen dat gebruik maakt van het Veiligheidshuis, maar zal dit navragen.
Er wordt regelmatig gebruik gemaakt van het Zorg- en Veiligheidshuis in de zin van expertise, maar bijvoorbeeld ook voor persoonsgerichte aanpak of procesregie op casuïstiek. Het Zorg- en Veiligheidshuis is dus zeker wel van toegevoegde waarde.

Wethouder Schleijpen zegt toe dat de cijfers voor de raadsvergadering schriftelijk zullen worden aangeleverd.

Wethouder Schleijpen antwoordt dat het afgeven van een zienswijze geen definitief besluit is. De gegeven zienswijzen zullen in het volgende voorstel worden verwerkt. Een positief besluit nu betekent dus niet dat aan blanco cheque wordt afgegeven.
De meerkosten van € 7.000 voor 2023 zijn voorzien in de berap najaar 2022. Dat betreft een prognose omdat er nu nog een aantal onzekerheden zijn. Wethouder Schleijpen verwacht dat de meerkosten voor 2023 zullen worden gespecificeerd en opgenomen in de programmabegroting 2024, ook in het verlengde van het definitieve voorstel wat nog naar de raad komt.

De heer Weijers (S1) vraagt of er wel of geen apart voorstel meer komt. De wethouder zegt eerst dat dit verwerkt wordt in de berap en daarna in de programmabegroting. Uitgaande van de bedragen die er nu staan gaat de raad op dit moment toch richting carte blanche, omdat die niet via een apart voorstel maar via de berap of de begroting naar de raad komt, zoals hij begrijpt.

Mevrouw Welman (ambtenaar) legt uit dat dit voorstel in de zin van de nieuwe wet gemeenschappelijke regelingen enkel en alleen de zienswijze betreft. Die eerste zienswijze ziet eigenlijk op de concept GR tekst zoals die nu voorligt. Bij dit eerste voorstel heeft de gemeente ook alleen de stand van zaken opgenomen zoals die op het moment van schrijven van dit voorstel bekend was. In lijn met de wet gemeenschappelijke regelingen komt er nog een apart voorstel voordat er definitieve besluitvorming is over het al dan niet treffen van die GR.

AGENDEREN VAN HET VOORSTEL VOOR DE RAADSVERGADERING

- *De fracties BurgerBelangen, Leefbaar Simpelveld, CDA en Lokaal Actief gaan akkoord met agenderen van het voorstel voor de raadsvergadering.*
- *De fractie SAMEN1 gaat akkoord met agenderen van het voorstel voor de raadsvergadering met de restrictie dat de toegezegde cijfers voor de raadsvergadering aangeleverd worden.*

6. Raadsvoorstel Regionaal beleidsplan politie 2024-2027

Wethouder Schleijpen geeft een korte inleiding.
Afgelopen donderdagavond en vrijdagmorgen heeft nog een burgemeestersoverleg plaatsgevonden waarin besloten is om in tegenstelling tot beslispunt 1 waar nu geadviseerd wordt om een positieve zienswijze in te dienen, nu gevraagd gaat worden om een negatieve zienswijze af te geven. Dat is niet vanwege de inhoud, maar vanwege het capaciteitsgebrek in relatie tot de uit te voeren taken. De burgemeesters van Parkstad zitten op dezelfde lijn omdat het afgeven van een positieve zienswijze als een goedkeuring gezien zou kunnen worden om met het capaciteitsvoorstel zoals dat er nu ligt akkoord te gaan en dat is zeker niet het geval.

Mevrouw Welman (ambtenaar) voegt hieraan toe dat afgelopen week een overleg is geweest met de stuurgroep netwerk veilig Limburg. Deze stuurgroep is in het leven geroepen naar aanleiding van de rapporten over de politiecapaciteit en de verschuivingen die naar aanleiding van die rapporten gaan plaatsvinden. De stuurgroep werkt aan een lobby richting Den-Haag om meer capaciteit voor politie in deze regio vrij te maken. In deze stuurgroep is afgelopen week door de burgemeester van Heerlen aangekaart dat hij graag vanuit deze regio het signaal wil afgeven omtrent die politiecapaciteit. Daarbij heeft hij verzocht om vanuit de regio eenzelfde standpunt in te nemen over het regionaal beleidsplan wat nu voorligt. De waarnemend burgemeester van Simpelveld heeft aangegeven daar ook in mee te willen gaan. Daarom wordt nu het verzoek bij de raad neergelegd om in plaats van de positieve zienswijze zoals in het voorstel staat, deze te wijzigen in dat de raad niet kan instemmen met het regionaal beleidsplan, gezien de capaciteitsproblematiek waardoor verwacht wordt dat die inhoud niet haalbaar is.

De heer Ortmans (LS) vraagt waarom in het integraal veiligheidsplan SVBBL de internationalisering grensoverschrijdende criminaliteit niet is meegenomen. Al deze gemeenten hebben wel een grens met Duitsland en in het regionaal beleidsplan politie Limburg staat dit wel.

De heer Lumeij (S1) verwijst naar hoofdstuk 4 van het concept regionaal beleidsplan. SAMEN1 ziet een flinke verschuiving van de politiecapaciteit van Zuid-Limburg naar Midden- en Noord-Limburg en informeert ernaar wat hieraan ten grondslag ligt. Er wordt gerept over een werklastonderzoek, maar er wordt niet benoemd wat uit dat onderzoek gekomen is.

De heer Lumeij (S1) vindt het verassend dat de gemeente Simpelveld onder het basisteam Brunssum/Landgraaf valt en informeert naar de reden hiervoor.
Daarnaast is er 5,8 fte minder in 2024, terwijl het personeelsbestand van het basisteam Heuvelland (wat hem geen moeilijke regio lijkt) stabiel blijft. Hij verzoekt om een toelichting.

De heer Lumeij (S1) vraagt of het college kan aangeven waar uit dit plan blijkt dat rekening wordt gehouden met de situatie van de gemeente Simpelveld. Zoals uit de veiligheidsanalyse is op te maken heeft de gemeente te maken met een sterk gestegen aantal meldingen van drank- en/of drugsoverlast van 30 naar 50.

Wethouder Schleijpen antwoordt dat in het IVP onder regionale versterkingen de grensligging wel benoemd is, evenals bij 2.1 de prioriteiten uit het RBP en op pagina 12 de 3e kolom in de 1e alinea. Echter, grensoverschrijdende criminaliteit is en blijft voornamelijk een politie aangelegenheid, met name voor de eenheid Limburg aangezien vrijwel de gehele provincie grenst aan het buitenland. Bij specifieke casuïstiek (bijv. op het gebied van ondermijning) kan het voorkomen dat de internationale samenwerking opgezocht wordt. Dat is gebruikelijk en vraagt daarom niet om specifieke prioritering, zoals ook in het stuk staat.

De verschuiving van het aantal meldingen van drank- en/of drugsoverlast van 30 naar 50 heeft ermee te maken heeft dat bij 2 casussen door meerdere mensen meldingen zijn gedaan die allemaal betrekking hadden op deze 2 casussen. Dat verklaart de forse stijging.

Mevrouw Welman (ambtenaar) licht toe dat de raad en commissie vorig jaar zijn meegenomen in het werklastonderzoek dat heeft plaatsgevonden bij de politie vanuit een extern bureau. Dit onderzoek heeft plaatsgevonden omdat vaker de vraag was of de verdeling van het aantal fte's tussen Noord en Zuid wel eerlijk was. Toen is vooraf al aangegeven dat het werklastonderzoek een eerlijk beeld zou geven en dat de regio's zich daaraan moesten committeren ongeacht dat dit beeld niet wenselijk kon zijn voor een bepaalde regio. Vorig jaar is de raad dus hierin meegenomen en zijn er diverse brieven gestuurd over de uitkomsten van dit onderzoek die niet positief zijn uitgevallen voor onze regio. Er is eigenlijk een flinke afname voor de hele regio Parkstad. Op papier lijkt het erop dat de fte's naar de regio Noord gaan, maar dat heeft alles te maken met de uitkomsten van het werklastonderzoek.
Dat het aantal fte's in de regio Heuvelland stabiel blijft heeft ook te maken met de uitkomsten van het werklastonderzoek.

Het regionaal beleidsplan is geschreven op de regio en niet op specifieke gemeenten. De specifieke casuïstieken die zich in gemeenten voordoen worden in overleg met de politie opgepakt. Als geconstateerd wordt dat zaken niet goed lopen, wordt dat in de driehoek besproken.

De heer Meijers (BB) is van mening dat het voorstel toch door moet gaan naar de raad. BurgerBelangen onderschrijft de capaciteitsproblemen en is van mening dat het veel sterker is als de raad zich hierover uitspreekt dan wanneer de commissie dat doet. De heer Meijers (BB) geeft wel al aan dat de capaciteit dringend onderzocht moet worden.

De heer Lumeij (S1) vindt het persoonlijk heel erg verrassend dat de gemeente Simpelveld onder de basiseenheid Brunssum/Landgraaf valt en niet onder de basiseenheid Parkstad of Heuvelland en verzoekt om een verklaring.

Wethouder Schleijpen antwoordt dat Landgraaf en Brunssum ook onderdeel uitmaken van Parkstad. Dit is in het verleden geografisch zo gegroeid.

Mevrouw Welman (ambtenaar) voegt hieraan toe dat in Parkstad 3 basisteams zijn, namelijk Heerlen, Kerkrade en Brunssum/Landgraaf. Dat Simpelveld deel uitmaakt van het basisteam Brunssum/Landgraaf is een keuze van de politie geweest.

De voorzitter vraagt of het raadsvoorstel met de aanpassingen, namelijk een negatieve zienswijze in plaats van een positieve zienswijze, door kan naar de raad.

De heer Meijers (BB) deelt mee dat het stuk door kan naar de raad als de capaciteitsproblemen onderzocht worden.

AGENDEREN VAN HET AANGEPASTE VOORSTEL VOOR DE RAADSVERGADERING

- *De fracties SAMEN1, BurgerBelangen, Leefbaar Simpelveld, CDA en Lokaal Actief gaan unaniem akkoord met agenderen van het voorstel voor de raadsvergadering.*

7. Raadsvoorstel Integraal veiligheidsplan SVBBL 2023-2026

De heer Lumeij (S1) vraagt waarom de gegevens van 2022 niet zijn doorgegeven en of het college haar best kan doen om die voor de komende raadsvergadering toch aan te leveren.

Het is opzienbarend dat subjectieve onveiligheid in Simpelveld stijgt met 9% en in Bocholtz daalt met 3%. Uit de veiligheidsanalyse blijkt dat met uitzondering van drank- en/of drugsoverlast alle andere veiligheidsaspecten minder vaak voorkomen dan voorheen en Simpelveld ook in verhouding tot de andere gemeenten laag scoort. De heer Lumeij (S1) vraagt of voor de raadsvergadering kan worden aangegeven of het stijgende onveilige gevoel in Simpelveld is toe te wijzen aan de drank- en/of drugsoverlast.

In bijlage 1 staat op pagina 19 bij zorg en veiligheid onder doelstellingen 2023-2026: *'We nemen deel aan de pilot voor de re-integratie van ex-gedetineerden in de maatschappij en continueren deze pilot indien deze succesvol is'*. De heer Lumeij (S1) wil graag weten hoe die pilot eruit gaat zien en welke gevolgen dit heeft voor de gemeente.

In bijlage 2: veiligheidsanalyse is op verschillende gebieden (drank- en drugsoverlast, overlast jeugd, enz.) onder paragraaf 1.1 een stijgende trend te zien. SAMEN1 wil graag weten hoe dit zich verhoudt tot de verlaging van de politiecapaciteit zoals zojuist besproken tijdens het regionaal beleidsplan van de politie.

Mevrouw Welman (ambtenaar) antwoordt dat de cijfers van 2022 niet zijn meegenomen in het voorstel omdat die bij het opstellen van het stuk nog niet bekend waren. Het is ook niet bekend in hoeverre deze cijfers op dit moment al compleet zijn.

Het wordt heel lastig om te onderzoeken of het stijgende onveilige gevoel in Simpelveld is toe te wijzen aan de drank- en/of drugsoverlast, omdat een onveiligheidsgevoel door iedereen anders ervaren wordt. Mensen die de Parkstadmonitor hebben ingevuld kunnen ook andere mensen zijn dan mensen die een andere keer ondervraagd worden.

Met betrekking tot de pilot re-integratie ex-gedetineerden licht mevrouw Welman (ambtenaar) toe dat dit een pilot is die op Parkstadniveau wordt uitgevoerd met behulp van het Zorg- en Veiligheidshuis en de gemeente Heerlen die (ook ambtelijk gezien) meer aan de lat staat. De pilot houdt in dat geprobeerd wordt om ook ex-gedetineerden aan de voorkant te helpen in de hoop dat zij beter uitstromen en voor minder problemen zorgen als ze weer zelfstandig in de maatschappij terechtkomen. De hoop is dat daardoor aan de achterkant minder problemen ervaren worden.

Naar aanleiding van de vraag over het verband tussen de politiecapaciteit en de stijgende drank-/drugsoverlast en jeugdoverlast antwoordt mevrouw Welman (ambtenaar) dat de gemeente zelf een rol heeft bij jeugdoverlast door bijvoorbeeld de inzet van de boa's. De gemeente probeert daar altijd zelf projectmatig aan te werken via diverse overleggen om op die manier de meldingen te blijven monitoren en te bekijken hoe daarop ingespeeld kan worden. Een voorbeeld is het project inzake de jongerenontmoetingsplek.

De heer Lumeij (S1) verwijst naar zijn vraag over ex-gedetineerden en wil graag weten of dit gevolgen heeft voor de gemeente Simpelveld.

Mevrouw Welman (ambtenaar) licht toe dat de gemeente Heerlen, ambtelijk gezien, kartrekker is van dit project. Daar zit meer kennis en kunde over hoe de pilot loopt. Als er casuïstiek is in Simpelveld, draait de gemeente mee in deze pilot. De cijfers in Simpelveld zijn lager ten opzichte van Heerlen, maar het is wel fijn om mee te kunnen doen aan deze pilot voor de casuïstiek de er is in Simpelveld in de hoop dat dit ook beter afgehandeld kan worden.

<u>AGENDEREN VAN HET VOORSTEL VOOR DE RAADSVERGADERING</u>

- *De fracties SAMEN1, BurgerBelangen, Leefbaar Simpelveld, CDA en Lokaal Actief gaan unaniem akkoord met agenderen van het voorstel voor de raadsvergadering.*

8. Raadsvoorstel Preventie en handhavingsplan jeugd en alcohol Zuid-Limburg 2021-2024

de heer Weijers (S1) stelt de volgende vragen.

Dit plan had begin 2021 moeten worden vastgesteld. Om onduidelijke redenen is dat toen abusievelijk niet gebeurd. Is dit in alle Zuid-Limburgse gemeenten toen niet gebeurd of is dit alleen in Simpelveld vergeten c.q. nagelaten?

Als argument voor de vertraging van het nieuwe preventie en handhavingsplan wordt vervolgens aangevoerd dat de cijfers van de gezondheidsmonitor jeugd pas in juni 2020 beschikbaar waren. Omdat SAMEN1 dit niet kan rijmen met het feit dat het preventieplan begin 2021 klaar moest zijn, verzoekt de heer Weijers (S1) om een uitleg.

Welke extra accenten wil het College gaan realiseren bij het nog op te stellen uitvoeringsprogramma in het kader van de drank- en horecawet?

Momenteel wordt gebruik gemaakt van een duidelijk niet meer actuele gezondheidsmonitor jeugd. Wanneer staat een actualisatie in de planning?

De conclusie is dat uit diezelfde gezondheidsmonitor jeugd Zuid-Limburg blijkt dat er weliswaar sprake is van een dalende trend, maar dat de streefcijfers uit het vorige preventie- en handhavingsplan bij lange na niet zijn gehaald. Vervolgens is in het raadsvoorstel aangegeven dat dit voorstel geen financiële gevolgen kent met als reden dat de jaarlijks in te zetten handhavingscapaciteit afdoende is en daardoor past binnen de bestaande middelen. Kan het college aangeven hoe deze twee ogenschijnlijk tegenstrijdige uitgangspunten met elkaar in verband kunnen worden gebracht?

Wethouder Gulpen antwoordt dat dit plan alleen bij de gemeente Simpelveld abusievelijk niet is vastgesteld.

De heer Beckers (ambtenaar) kan niet alle vragen beantwoorden omdat hij destijds nog niet in dienst was en de voorgeschiedenis niet kent, maar zal op de vragen waarop hij nu geen antwoord kan geven een schriftelijke reactie geven.

Met betrekking tot de vraag over de cijfers van de monitor in verhouding tot het te laat indienen (indienen in 2021 en de cijfers waren in juni 2020 al bekend), deelt de heer Beckers (ambtenaar) mee dat hij de verklaring daarvoor niet heeft, maar dit wel zal proberen te achterhalen en schriftelijk te beantwoorden.

De heer Weijers (S1) heeft er alle begrip voor dat de heer Beckers (ambtenaar) nu niet alle vragen direct kan beantwoorden. Als de antwoorden voor de raadsvergadering ontvangen worden, is SAMEN1 daar zeer tevreden mee.

Omdat al bijna twee derde van de loopperiode van deze visie verstreken is, wordt nu geen nieuw uitvoeringsplan meer gemaakt. Dat zal wel gemaakt worden na de periode 2024 (voor de komende 4 jaar). De heer Beckers (ambtenaar) denkt dat dit begin/medio 2024 aan de orde zal komen. Inhoudelijk op welke accenten kan hij nu dus ook niet aangeven als zijnde langjarige moeite die regionaal gedaan wordt om alcoholgebruik te beperken bij minderjarigen en bij 18+.

Wethouder Gulpen merkt op dat een vraag nog niet beantwoord is, namelijk: er wordt weliswaar een dalende trend in de cijfers gesignaleerd, maar de streefcijfers zijn bij lange na niet behaald (zoals duidelijk in het stuk staat).

Er wordt gezegd dat geen financiële extra middelen worden gevraagd en dat dit afdoende binnen de bestaande capaciteit wordt gedaan. De heer Weijers (S1) heeft aangegeven dat dit niet met elkaar correspondeert en heeft om een toelichting hierover verzocht.

De heer Beckers (ambtenaar) zal deze vraag schriftelijk beantwoorden.

Wethouder Gulpen wil vanuit volksgezondheid meegeven dat daar met name al gesignaleerd is dat veel gedaan wordt op dat gebied om te voorkomen dat jongeren te vroeg en te veel in aanraking komen met alcohol. Er wordt geconstateerd dat veel dingen al baat hebben, maar het gaat met name om het feit dat gekeken moet worden naar een stuk preventie. Uit het onderzoek is ook gebleken dat dit vaak te maken heeft met het milieu waarin een kind opgroeit. Als je de jeugd wil beïnvloeden, is het belangrijk om daarbij de omgeving en de ouders mee te nemen. Het zou dus zo kunnen zijn dat de middelen die nu ingezet worden op die gebieden, gezien de dalende cijfers wel baat lijken op te leveren. Er zijn misschien te hoge doelen gesteld, maar de wethouder is van mening dat beter wat hogere doelen gesteld kunnen worden dan te lage doelen.

Wethouder Weijers (S1) heeft geen antwoord gekregen op de vraag wanneer de nieuwe gezondheidsmonitor jeugd die al duidelijk verouderd is verwacht kan worden, wat uiteraard ook schriftelijk beantwoord mag worden.

Wethouder Gulpen zegt schriftelijke beantwoording toe.

AGENDEREN VAN HET VOORSTEL VOOR DE RAADSVERGADERING

- *De fracties BurgerBelangen, Leefbaar Simpelveld, CDA en Lokaal Actief gaan akkoord met agenderen van het voorstel voor de raadsvergadering.*
- *De fractie SAMEN1 gaat akkoord met agenderen van het voorstel voor de raadsvergadering, onder voorbehoud van de gedane toezeggingen.*

9. Raadsvoorstel Verordening bekostiging leerlingenvervoer Simpelveld 2023

Mevrouw Clignet (BB) merkt op dat in het raadsvoorstel op pagina 3 gesproken wordt over een afstand van maximaal 20 minuten vanuit huis naar de opstapplaats. In bijlage 2 wordt dit verder toegelicht. In bijlage 1 wordt in artikel 10, lid 1 echter alleen aangegeven dat een opstapplaats kan worden aangewezen door het college van burgemeester en wethouders.
BurgerBelangen informeert ernaar waarom in dit artikel van de verordening geen melding wordt gemaakt van de eerder gestelde maximale 20 minuten reistijd, aangezien de verordening immers leidend is.

De heer Thomas (LS) verwijst ook naar pagina 3 van het raadsvoorstel. Bij de alinea over de aanwijzing opstapplaats staat een tekstuele fout. In de tweede zin moet staan *'het college kan een opstapplaats aanwijzen…'* in plaats van *'het college moet een opstapplaats aanwijzing…'*.

De heer Thomas (LS) verzoekt om een uitleg over het toevoegen van artikel 10 in de nieuwe verordening.

In bijlage 1 staat in de derde alinea *'gezien het advies van de commissie Burgerzaken d.d. 24 april 2023'*. Dat moet volgens de heer Thomas (LS) zijn *'gezien het advies van de commissie Burgerzaken d.d. 24 april 2022'*.

De heer Ortmans (CDA) verwijst naar bijlage 3: schema voorwaarden en informeert ernaar hoe bepaald wordt dat een jeugdige capabel is om zelfstandig met openbaar vervoer te reizen en dus geen recht heeft op leerlingenvervoer. Het CDA bereiken signalen dat dit niet altijd overeenkomt met de praktijk en mogelijkheden van de betreffende jeugdige.

De heer Lumeij (S1) verwijst ernaar dat in de begroting 2023 een bedrag van € 263.910 gereserveerd is en verzoekt om een toelichting hierover ten opzichte van de kosten in voorafgaande jaren. Ook wil SAMEN1 graag weten wat de verwachte trend is. Hij denkt dat minder kinderen hiervoor in aanmerking zouden kunnen komen.

Wethouder Hodinius antwoordt dat de VNG eind 2020 een nieuwe modelverordening heeft opgesteld met bijhorende toelichting. Hierin wordt de opstapplaats expliciet benoemd en dit wordt verder uitgewerkt in de toelichting. De toelichting van de VNG geeft aan dat de maximale reistijd naar de opstapplaats 30 minuten mag bedragen.
Omdat de gemeente hiervan afwijkt, is dit nog eens expliciet is opgenomen bij de toelichting bij dit stuk. Ook op advies van de adviesraad sociaal domein is de maximale reistijd naar de opstapplaats veranderd in 20 minuten.

Wethouder Hodinius zegt toe dat de door Leefbaar Simpelveld opgemerkt tekstuele aanpassingen in het raadsvoorstel en bijlage 1 zullen worden verwerkt.

In de nieuwe verordening is inderdaad artikel 10: aanwijzing opstapplaats toegevoegd. Wethouder Hodinius licht toe dat het college een opstapplaats kan aanwijzen van waaruit de leerling gebruik maakt van de vervoersvoorziening. De opstapplaats bevindt zich op een veilige en beschutte locatie en op een redelijke loopafstand van de woning van de leerling en biedt voldoende ruimte voor een eventuele begeleider. Op advies van de Adviesraad Sociaal Domein bedraagt de afstand van huis naar de opstapplaats maximaal 20 minuten (dat is dus een verschil met 30 minuten zoals de VNG aangaf). In overleg met de andere Parkstadgemeenten is dit artikel, wat ook in de modelverordening staat, overgenomen. Uit ervaringen bij andere gemeenten bleek dat het handig was om dit artikel expliciet te vermelden (bijvoorbeeld: wegwerkzaamheden en de korting van 10 minuten).

Wethouder Hodinius licht toe dat bij de aanvraag een medische keuring wordt opgevraagd als er twijfel is tussen beide partijen. Ook wordt in bepaalde gevallen (jeugdigen ouder dan 11 jaar) een extra GGD keuring aangevraagd. Op advies van de GGD-arts zal bepaald worden of iemand al dan niet deel kan nemen aan leerlingenvervoer.

Op dit moment zijn geen stijgende kosten voorzien. In de begrotingen van vorige jaren is terug te zien dat jaarlijks iets gesaldeerd wordt. Er zijn nu inderdaad wat minder leerlingen zijn, maar de kosten van het vervoer lopen op. Zoals het er nu naar uitziet kan de gemeente binnen het geraamde budget van de begroting het komende jaar het leerlingenvervoer laten plaatsvinden.

AGENDEREN VAN HET VOORSTEL VOOR DE RAADSVERGADERING MET DE TOEGEZEGDE AANPASSINGEN

- *De fracties SAMEN1, BurgerBelangen, Leefbaar Simpelveld, CDA en Lokaal Actief gaan unaniem akkoord met agenderen van het voorstel voor de raadsvergadering.*

10. Raadsvoorstel Kadernota armoedebeleid 2023

De heer Weijers (S1) merkt op dat toevallig vandaag het rapport van het Sociaal Cultureel Planbureau is verschenen, met daarbij als aangrijpende titel ‘ongelijkheid tussen de sociale klassen’. Dat leidt tot nog meer accenten richting armoedebeleid, ook in de gemeente Simpelveld.

De heer Weijers (S1) stelt de volgende vragen.

De nota voorziet niet in aangepaste maatregelen om de huidige energie- en koopkrachtcrisis te verzachten. Alertheid is nu aan de orde, hoe gaat het college dat monitoren?

Vervolgens stelt het college als doelstelling dat maatregelen worden getroffen waarmee de minimaal noodzakelijke koopkracht gehandhaafd kan blijven en dat voldaan kan worden aan de eerste levensbehoeften. Volgens SAMEN1 is dat strijdig met de vorige vraag. De heer Weijers (S1) verzoekt om een toelichting.

Om de doelstelling te bereiken, wil het college samenwerken met en tevens subsidie toekennen aan particuliere initiatieven. Dat klinkt heel mooi. Kan het college daar enkele mogelijke voorbeelden van geven. Ook wil SAMEN1 graag weten hoeveel budget hiervoor beschikbaar is.

Daar waar nodig wordt maatwerk geleverd. Volgens SAMEN1 is dit altijd nodig. Betrokken medewerkers dienen oog te hebben voor de mens achter de uitkering, c.q. de hulpvraag. Dat is wezenlijk, maar in de praktijk blijkt dit erg weerbarstig te zijn. Hoe bewaakt het college dit proces, temeer daar het mens- en medewerker-afhankelijk is?

Een nobel streven van het college is ook om het bereik van de voorzieningen te vergroten. SAMEN1 vraagt of aangegeven kan worden hoe het college dit wil bereiken.

Het college gaat een communicatieplan uitwerken(jammer trouwens dat dit nu pas gebeurt). Dit gebeurt met name door wijkbezoeken. Hoe wordt dit georganiseerd en wanneer?

Het college gaat de samenwerking tussen de verschillende aanbieders stimuleren. Is het college niet bang dat de betrokkenen langzaam maar zeker door de bomen het bos niet meer zien?

Een specifiek actiepunt is ook, dat de klanttevredenheid frequent gemeten zal worden (beter laat dan nooit). Wanneer kan dit voor de eerste keer verwacht worden?

Krijgen de medewerkers extra scholing en training om hun inzicht in maatwerk en menselijke maat te verrijken?

Met name het vergroten van het bereik van de minimaregelingen is een belangrijk actiepunt in deze kadernota. Hoe denkt het college dit te realiseren en met welke instrumenten?

Als SAMEN1 het goed begrijpt, heeft de gemeente Simpelveld al twee jaar de boot gemist bij het Volwassenenfonds Limburg. De vraag hierbij is waarop het bedrag van € 30.000 op jaarbasis gebaseerd is.

Wordt in Simpelveld in het kader van de Bijzondere Bijstand door inwoners gebruik gemaakt van de tegemoetkoming medische meerkosten bij chronische zieken en gehandicapten? Zo ja, hoeveel mensen maken hier gebruik van en hoe wordt deze mogelijkheid onder de aandacht gebracht bij de betrokkenen?

Wat betekent deze enorme ambitie-impuls, zich uitend in al deze nieuwe actiepunten en doelstellingen, voor de personele bezetting van ISD Kompas en zijn er ook consequenties voor de gemeentelijke aansturing in deze?

Het lijkt erop alsof nu een carte blanche wordt afgegeven. Wanneer kan de noodzakelijk bij te stellen begroting van ISD Kompas verwacht worden, of is die er al?

De heer Ortmans (CDA) verwijst naar bijlage 5. In het advies wordt met name de zorg uitgesproken voor ouderen met een klein pensioen. Het CDA wil graag weten hoe deze ouderen nu actief op de hoogte worden gehouden/geïnformeerd over de toelagen waar zij recht op hebben.

De heer Thomas (LS) deelt mee dat hij met belangstelling kennis heeft genomen van de kadernotitie armoedebestrijding. In de nota wordt heel concreet ingegaan op het instrumentarium wat men wil toepassen en er worden heel specifieke actiepunten benoemd. Daar spreekt hij waardering voor uit. Dat geeft ook het college een kader om het beleid te bepalen.
Door SAMEN1 worden een aantal voorbeelden genoemd (energie incidenteel is niet meegenomen, hoe wordt omgegaan met communicatie enz.) die de heer Thomas (LS) onderschrijft, maar dat zijn uitvoeringsaspecten volgens Leefbaar Simpelveld. Hij zou de wethouder wel willen vragen om in de uitvoering ISD Kompas op dat soort aspecten te wijzen en de raad daar regelmatig over te informeren. Op die manier kan achteraf getoetst worden of de ambities zijn gerealiseerd.

De heer Thomas (LS) heeft ook met veel belangstelling de armoedemonitor over 2019 gelezen, maar wil daarvoor een verbetersuggestie doen. Vorige week heeft de gemeente Tilburg in samenwerking met het CBS de armoedemonitor over 2021 gepubliceerd. In Simpelveld is dus sprake van een achterstand van 3 jaar en voor de beleidsmakers is het essentieel dat de informatie zo actueel mogelijk is zodat er betrouwbare informatie is om een gedegen besluit te nemen. Het zou goed zijn om een slag te maken, zodat de cijfers actueler worden.
Hij wijst erop dat data gedreven werken de aanpak is die nu zowel op Rijksniveau als door de lagere overheid wordt gehanteerd. Beschikbaarheid van databronnen en registerinformatie is essentieel omdat de beleidsmakers zich dan kunnen baseren op hardere feiten en goede data.
Het CBS heeft 6 jaar geleden op verzoek van de lokale overheid (gemeenten en Provincies) gezocht naar mogelijkheden om in dezen tegemoet te komen in de bepaling van het beleid. Dat heeft ertoe geleid dat het CBS met 3 of 4 Provincies, een aantal grote steden en 2 regio's partnerships is aangegaan. Het zal ongetwijfeld bekend zijn bij het college dat op 1 januari 2022 de burgemeester van Heerlen, de directeur van Parkstad en de directeur van het CBS een strategische samenwerkingsovereenkomst hebben afgesloten, waarbij het mogelijk is dat bij verzoeken van de Parkstadgemeenten het CBS kan bijdragen met expertise en het koppelen van databestanden op alle beleidsvelden, zodat de informatie die het college krijgt ook daadwerkelijk gebruikt kan worden.
Ervan uitgaande dat het college bekend is met deze strategische samenwerkingsovereenkomst vraagt de heer Thomas (LS) ook in het kader van de actualisering van de gegevens of ISD Kompas het afgelopen jaar gebruik gemaakt heeft van de expertise van het CBS en of ook afstemming heeft plaatsgevonden met het CBS.

Wethouder Gulpen bedankt de heer Thomas (LS) voor de uitgebreide inleiding.
Er ligt nu een kadernota voor. Heel veel zaken zullen nog specifiek worden uitgewerkt en een aantal voorzieningen zijn nu nog niet meegenomen. Bij ISD Kompas wordt gekeken wat landelijk aangeboden wordt en wat regionaal aangeboden wordt op particulier gebied. Er wordt geprobeerd om van zoveel mogelijk voorzieningen gebruik te gaan maken. De mensen die in beeld zijn en recht hebben op bepaalde voorzieningen worden aangeschreven en hierop gewezen.
Zoals ook in de kadernota en de onderliggende stukken staat, wordt helaas niet door alle mensen die daar recht op hebben gebruik gemaakt van alle regelingen die aangeboden worden. De reden is dat mensen bijvoorbeeld aangeven niet op de hoogte te zijn van bepaalde regelingen (dat betreft mensen die niet in beeld zijn). Er zijn ook mensen die geen gebruik van voorzieningen willen maken onder andere uit schaamte.

Het is inderdaad de bedoeling om de wijken in te gaan en mensen hiervoor uit te nodigen, zodat hun gewezen kan worden op regelingen die er zijn. Ook via de lokale bladen wil de gemeente mensen gaan wijzen op deze regelingen. Er wordt dus op alle manieren geprobeerd om het bereik te vergroten.

Het college vindt het belangrijk dat de medewerkers van ISD Kompas oog hebben voor de mens achter de mens. Om erachter te komen of en wat er nog meer speelt binnen een gezin is het belangrijk om een goede relatie met cliënten te hebben.

Als het gaat over energie-armoede is het college van mening dat niet alles binnen de sociale dienst opgelost kan worden, maar dat het ook aan de overheid is om daar iets aan te doen.

Wethouder Gulpen antwoordt dat de ambitie inderdaad is om te gaan kijken of mensen in hun eerste levensbehoeften kunnen worden voorzien. Daarbij kunnen mensen onder andere worden doorverwezen naar de voedselbank.
De praktijk is inderdaad vaak weerbarstig. Ondanks de goede bedoelingen kunnen niet alle mensen bereikt worden, of gaan mensen niet van alle voorzieningen gebruikmaken.

Wethouder Gulpen licht toe dat geconstateerd wordt dat mensen vaak naar meerdere loketten moeten gaan waar ze elke keer opnieuw hun verhaal moeten doen. Om dit te voorkomen wil ISD Kompas gaan bekijken of het mogelijk is om de verschillende loketten aan elkaar te koppelen. Gezien de mogelijkheden die er nu zijn op het gebied van ICT is het misschien mogelijk dat ISD Kompas via een koppeling andere instanties erop kan wijzen dat mensen recht hebben op een voorziening hun. Besluitvorming hierover ligt uiteraard bij de betreffende instantie.
Uiteraard moet de AVG hierbij ook in acht genomen worden.

Zoals in de stukken staat is het voornemen om het onderzoek naar de klanttevredenheid tweejaarlijks uit te voeren. Wethouder Gulpen zegt schriftelijke beantwoording toe op de vraag wanneer dit onderzoek weer uitgevoerd wordt.

Als het college van mening is dat een medewerker extra scholing nodig heeft om bepaalde vaardigheden te ontwikkelen, dan kan een medewerker daar gebruik van maken. Als een medewerker zelf van mening is genoeg vaardigheden te hebben, maar dat volgens ISD Kompas niet zo is kan extra scholing opgelegd worden.

Wethouder Gulpen zegt dat ISD Kompas op dit moment van mening is dat de huidige personele bezetting voldoende is. Mocht blijken dat dat niet het geval is en er toch extra middelen nodig zijn, zal bekeken worden of dat via een begrotingswijziging of bij de volgende cyclus aan de raden wordt voorgelegd.

Het college denkt dat het nu gereserveerde budget toereikend is, maar het kan ook zo zijn dat niet uitgekomen wordt met het budget als er een groter bereik komt. Dan komt het college natuurlijk daarmee terug naar de raad. Wethouder Gulpen benadrukt nogmaals dat de inschatting van ISD Kompas op dit moment is dat het budget toereikend is.
De bedragen zijn gebaseerd op de ervaring tot nu toe. Exacte bedragen kunnen niet aangegeven worden, omdat niet bekend is hoeveel mensen meer gebruik gaan maken van de regelingen die er zijn.

Wethouder Gulpen zegt toe ISD Kompas te wijzen op de mogelijkheden bij het CBS. Op dit moment is gekozen voor Kwiz omdat zij in staat waren om de informatie die ISD Kompas vroeg te onderzoeken. Zoals in de armoedemonitor staat wordt ook gebruik gemaakt van gegevens van het CBS.
Wethouder Gulpen zegt toe de strategische samenwerkingsovereenkomst onder de aandacht brengen bij ISD Kompas en te bezien of daar meer gebruik van gemaakt kan worden. De raad en commissie zal een terugkoppeling hierover krijgen.

Naar aanleiding van het nieuwe armoedebeleid wordt een communicatieplan opgesteld. Communicatie stond eerder ook al hoog in het vaandel, maar nu is het college mening dat daar specifiek een apart plan voor opgesteld moet worden.
Zoals aangegeven wordt nu de wijken ingegaan, gaat communicatie plaatsvinden via de lokale bladen enz. Echter, daarbij heeft het college nog altijd niet de illusie dat iedereen gebruik gaat maken van de regelingen die er zijn. Dit blijft afhankelijk van de mensen.

De voorzitter merkt op dat de vraag welke maatregelen worden getroffen waarmee de minimaal noodzakelijk koopkracht gehandhaafd kan blijven in combinatie met de vraag over de daadwerkelijke energie- en koopkrachtcrisis niet beantwoord is.
Ook de vragen waarop het bedrag van € 30.000 op jaarbasis voor het Volwassenenfonds Limburg is gebaseerd, of in Simpelveld in het kader van de Bijzondere Bijstand door inwoners gebruik gemaakt wordt van de tegemoetkoming medische meerkosten en de vraag over het afgeven van een carte blanche aan ISD Kompas zijn nog niet beantwoord.

Wethouder Gulpen antwoordt dat hij inzake de carte blanche heeft aangeven dat een veronderstelling gedaan wordt dat een bepaald budget nodig is, maar dat niet altijd exact vooraf kan worden aangegeven hoeveel mensen gebruik gaan maken van de regelingen. Als het budget niet toereikend blijkt te zijn, moet teruggekomen worden naar de raad voor extra middelen. Als de raad daar niet mee instemt moet in het plan worden aangegeven dat de gemeente een bepaald budget hiervoor beschikbaar stelt als de raden dat nodig vinden.

Het bedrag van € 30.000 is afhankelijk van hoeveel mensen die gebruik gaan maken van het Volwassenenfonds Limburg. De inschatting is dat € 30.000 voldoende is om volwassenen hierin tegemoet te komen.

Over de koopkracht en energie heeft wethouder Gulpen aangegeven dat de gemeenten niet alleen de lasten hiervoor kunnen gaan dragen. Er wordt van uitgegaan dat de overheid ook haar rol hierin moet gaan nemen.

Wethouder Gulpen licht toe dat de regeling voor chronisch ziekenondersteuning op een bepaald moment niet meer is toegekend. Daarvoor in de plaats zijn er een andere regeling waar mensen gebruik van kunnen maken. Daar zijn de mensen ook op geattendeerd. Bij de meest gemeenten is deze regeling overigens afgeschaft.
De gemeente Simpelveld heeft nu ook de tegemoetkoming voor de ziektekostenpolis verhoogd van € 120 naar € 240 waardoor dit is gelijkgetrokken met de gemeenten Voerendaal en Beekdaelen. Het heeft de voorkeur dat binnen ISD Kompas elke gemeente dezelfde regelingen heeft. Alleen Voerendaal heeft op dit moment nog 1 regeling die Simpelveld en Beekdaelen niet hebben. Wethouder Gulpen heeft begrepen dat Voerendaal voornemens is om deze regeling vanaf volgend jaar ook te laten vervallen.

De heer Weijers (S1) merkt op dat SAMEN1 niet kan begrijpen dat ISD Kompas een waanzinnig ambitieus plan neerlegt met allerlei dingen waardoor mensen op veel meer zaken geattendeerd worden (voorzieningen via communicatie enz.), maar dat dat geen cent meer zou gaan kosten. SAMEN1 wil zich nog eens extra gaan verdiepen in deze materie. Daarom gaat de fractie niet akkoord.

De heer Thomas (LS) is verheugd dat de wethouder in elk geval de mogelijkheid onderzoekt om te kijken in hoeverre ISD Kompas met het CBS misschien tot samenwerking kan komen.
Ook voor andere beleidsvelden (woon-/werkverkeer, mobiliteit enz.) zijn er misschien kansen om met de enorme databestanden die het CBS heeft analyses te maken en beleid daarop te bepalen. Met betrekking tot de armoedemonitor 2019 heeft de heer Thomas (LS) eerder opgemerkt dat Tilburg de eerste gemeente in Nederland is die 2021 gepubliceerd heeft. Wellicht is het een suggestie om daar een versnelling in te maken. Als de meest actuele cijfers beschikbaar zijn, kunnen misschien ook een aantal vragen van SAMEN1 getackeld worden.

Wethouder Gulpen antwoordt dat hij heeft toegezegd dit mee te nemen en terugkoppeling hierover te geven.

AGENDEREN VAN HET VOORSTEL VOOR DE RAADSVERGADERING

- *De fracties BurgerBelangen, Leefbaar Simpelveld, CDA en Lokaal Actief gaan akkoord met agenderen van het voorstel voor de raadsvergadering.*
- *De fractie SAMEN 1 gaat niet akkoord met agenderen van het voorstel voor de raadsvergadering.*

11. Sluiting vergadering

De voorzitter sluit de vergadering om 20.55 uur.

De griffier,	De voorzitter,
De heer bc. F.G. Simons	Mevrouw D. Honings