Aan:

Het College van Burgemeester en Wethouders

van de gemeente Sittard-Geleen

Sittard, 28-06-2023

Betreft: Vragen over 'Het Raadsvoorstel leden adviescommissie AOK en vaststellen van verordeningen voor de adviescommissie AOK'.

Geacht college,

Naar aanleiding van enkele vragen die D66 gesteld heeft tijdens de rondebehandeling van bovengenoemd raadsvoorstel, waarvan de portefeuillehouder heeft aangegeven dat ze te technisch waren om direct te beantwoorden, het volgende:

- Op bladzijde 2 van de Verordening Adviescommissie Omgevingskwaliteit Sittard-Geleen 2024 Ow, onder artikel 3 (verplichte advisering) , staat het volgende:
  “Burgemeester en wethouders winnen advies van de commissie in omtrent een te nemen beslissing als bedoeld in artikel 2, tweede lid, onder a, onderdelen 1˚tot en met 3˚, en onder b.”
  Tenzij het hier gaat om een artikel 2, tweede lid, uit een ander document, lijkt de verwijzing niet te kloppen. De inschatting is dat hier sprake moet zijn “derde” in plaats van “tweede”. Is onze inschatting correct? Zo ja, kan dit aangepast worden alvorens het raadsvoorstel op 12-07 in de raadsvergadering wordt ingebracht?

  Antwoord

  Het betreft een omissie. Het moet zijn artikel 2.1, lid 3 onder a, onderdelen 1˚ tot en met 3˚, en onder b van de Verordening Adviescommissie Omgevingskwaliteit Sittard-Geleen 2024 Ow.

- Volgens de verordening doet de AOK steeds haar werk op verzoek van het college. In de ronde heeft D66 gevraagd of er niet enig initiatiefrecht kan worden toegevoegd aan de verordening, zodat de AOK ook advies kan uitbrengen zonder dat burgemeester of wethouders hier expliciet om hebben gevraagd, bijvoorbeeld in een eerder stadium van het proces of van planontwikkeling. De portefeuillehouder gaf toen aan dat dit een overbodige

toevoeging zou zijn. Wil de portefeuillehouder dit antwoord nader toelichten? Klopt het dat een ongevraagd advies even zwaar weegt als een advies op verzoek van het college?

Antwoord

Voortvloeiende uit artikel 2.1 onder lid 1 van de Verordening Adviescommissie Omgevingskwaliteit Sittard-Geleen 2024 Ow kan de commissie adviseren. Dit is in algemene zin en kan dus zowel gevraagd als ongevraagd. Het college moet altijd het advies zorgvuldige beoordelen, waardoor beide even zwaar wegen.

- Artikel 11. Verwerking van het advies
  "In geval burgemeester en wethouders een beschikking geven in afwijking van het door de commissie uitgebrachte advies verzenden zij een afschrift van die beschikking aan de commissie."
  Hieruit kan niet opgemaakt worden of het college ook geacht wordt die afwijking met argumenten te onderbouwen. Dit lijkt een onopzettelijke omissie. Is de portefeuillehouder het met ons eens dat een onderbouwing wel wenselijk is? Is de portefeuillehouder bereid deze omissie te herstellen door bijvoorbeeld toe te voegen: ", vergezeld door een onderbouwing", of ", tezamen met de argumenten waarop deze afwijking gebaseerd is", of andere bewoordingen waaruit blijkt dat een afwijking terdege beargumenteerd moet zijn?

Antwoord

Een advies is niet bindend, wel zwaarwegend. Jurisprudentie over welstandsadvisering geeft aan dat het college het advies van de commissie gemotiveerd naast zich neer kan leggen als het van oordeel is dat de beschikking toch moet worden verleend. Uit de besluitmotivering moet blijken welke afwegingen zijn gemaakt. (https://www.raadvanstate.nl/uitspraken/@93663/201301920-1-a1/) Verwacht kan worden dat de jurisprudentie over welstandsadvisering ook onder de Omgevingswet gevolgd zal worden. Bovendien bepaalt artikel 3:46 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) dat een besluit dient te berusten op een deugdelijke motivering (motiveringsplicht). Wetgeving en jurisprudentie maken het overbodig dit bij verordening te regelen.

- In de Verordening Adviescommissie Omgevingskwaliteit Sittard-Geleen Wabo 2023, zoals die nu vigerend is, lijkt helemaal geen verplichting als bedoeld in artikel 3 van de verordening 2024 te staan. Betekent dit dat de AOK op dit moment geheel overgeslagen kan worden in gevallen waarbij dit in 2024 niet meer kan, gelet op artikel 3?

Antwoord

Nee, de adviescommissie kan op dit moment niet worden overgeslagen. Onder de Wabo is advies van de commissie verplicht, tenzij uitdrukkelijk anders bepaald (= welstandsvrij). Dit is geregeld in artikel 2.26, lid 3 Wabo in samenhang met art. 6.2 Bor. Het college van burgemeester en wethouders is dus verplicht om een aanvraag om een omgevingsvergunning voor het bouwen ter advisering voor te leggen aan de welstandscommissie, tenzij geen redelijk eisen van welstand gelden (bijv. delen van Chemelot).

Onder de Omgevingswet is alleen advies voor rijksmonumenten verplicht, en moet de rest worden aangewezen. Dat gebeurt via artikel 3 in de Verordening Adviescommissie Omgevingskwaliteit Sittard-Geleen 2024. Dit is dus nieuw en vloeit voort uit de systematiek van de nieuwe Omgevingswet. Het verschil in beide wettelijke stelsels maakt dat in de Verordening Adviescommissie Omgevingskwaliteit Sittard-Geleen 2024 Ow artikel 3 wel is opgenomen, en dit in de Verordening Adviescommissie Omgevingskwaliteit Sittard-Geleen Wabo 2023 niet is opgenomen.

Uw antwoorden worden bij voorbaat zeer op prijs gesteld, temeer omdat die antwoorden voor ons bepalend kunnen zijn in de beslissing een eventueel amendement op het raadsvoorstel in te dienen.

Namens de fractie D66,

Björn Bonten, burgerlid