

From: Griffie
Sent: dinsdag 22 maart 2022 09:27:22
To: [REDACTED]
Cc: [REDACTED]
Subject: FW: Reactie op brieven gemeente dd 17maart 2022
Attachments: 2022-03-21-Reactie op brief gemeente van 17-03-2022.docx

[REDACTED],

[REDACTED]

@mailregistratie, willen jullie bijgaande brief registreren, met de griffie als kopiehouder?
Alvast bedankt.

Met vriendelijke groet,
Erie ten Klooster
griffiemedewerker
Griffie

GEMEENTE LELYSTAD
Stadhuisplein 2, Lelystad
Postbus 91, 8200 AB Lelystad

Telefoon: 14-0320
www.lelystad.nl/raad
griffie@lelystad.nl

Bekijk de vergaderstukken van de gemeenteraad op www.lelystad.nl/raad
Volg ons ook op [Facebook](#) en [Twitter](#)

*Wij werken duurzaam en digitaal en
ontvangen uw correspondentie daarom
bij voorkeur elektronisch, bijvoorbeeld
via e-mail of e-formulier!*

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 21 maart 2022 17:06
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: Reactie op brieven gemeente dd 17maart 2022

Geachte mevrouw/meneer,

In bijlage treft u een brief aan bestemd voor het **College van B&W van Lelystad**.
Wilt u zo vriendelijk zijn deze door te sturen naar het College?

Wilt u ons ook een bevestiging van ontvangst sturen?

Bij voorbaat dank.

[REDACTED]

[REDACTED]

Aan: College van B&W van de gemeente Lelystad

Van: [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

Onderwerp: Hoogbouwplannen kerkcentrum "Het Anker", Karveel 33-01, Lelystad
Lelystad d.d. 21 maart 2022

Uw kenmerk: 220034011 dd 17 maart 2022 en uw 2^e brief van eveneens 17 maart 2022
zonder kenmerk

Geachte leden van het College van B&W,

Wij hebben uw reactie op onze brieven van 5 januari en 1 maart ontvangen en hebben daarover nog wel enige vragen.

U stelt in de derde alinea van de brief met kenmerk, dat u de onrust onder de inwoners begrijpt en zelfs betreurt vanwege de actie door de ontwikkelaar etc., maar verzuimt daarbij te vermelden, dat deze onrust vooral is aangewakkerd doordat wethouder Schoone zich in zeer positieve bewoordingen in de media over dit plan heeft uitgelaten. En als je daarna de antwoorden op ons WOB-verzoek leest, dan wekt het nogal bevreemding, dat een wethouder zich uitlaat over een plan, dat zich op dat moment nog in een oriënterende fase bevindt. Een plan (volgens ons 4482, als je de WOB mails in de tijd volgt), dat vanwege het niet toezenden van gevraagde aanvullingen uiteindelijk is ingetrokken.

In de beantwoording van vraag 4 geeft u aan, waarom de locatie mogelijk geschikt zou zijn voor differentiatie in doelgroepen en woningaanbod, omdat er met inwoners gesproken is in het kader van de concept woonvisie. Niemand is op voorhand tegen meer variatie en toename van woningaanbod. Maar wel is bepalend, hoe men dat wil realiseren. En in dat kader willen wij u er nog eens op wijzen, dat in diezelfde woonvisie ook staat, dat kwaliteit van woningen en woonomgeving van essentieel belang is en dat kwaliteit boven kwantiteit gaat. En eveneens dat gelet wordt op de juiste woning op de juiste plaats en van architectonisch en bouwtechnisch niveau, locatie en omgevingsfactoren, dat samen met bewoners onderzocht dient te worden. En het moet van toegevoegde waarde voor de wijk zijn. Een uitzicht belemmerend hoogbouw project voldoet hier zeker niet aan, nog los van alle andere nadelen, zoals ook verwoord in onze brief van 5 januari.

Tevens willen wij nog een paar opmerkingen maken over de tweede brief.

Wij hebben de WOB-stukken zoveel mogelijk bekeken en verbazen ons over het schuiven naar wel of geen "Nieuwe Initiatieven". Het ene moment moet het wel en dan na overleg met de wethouder toch weer niet naar dat loket. (Toch wel een duidelijk bewijs van de warme contacten tussen gemeente en kerk). Uiteindelijk lijkt de gemeente zelf een intern document aan te maken op 16/9 bij heel verrassend toch "Nieuwe initiatieven". Hierbij wordt nummer 221 gebruikt. Vervolgens wordt dit verder geadministreerd onder 4482. Op 21 oktober vraagt de gemeente aanvullende informatie. De door projectontwikkelaar ingediende aanvullingen op 29 september zien wij niet terug in de WOB-stukken. Vervolgens springen we naar 13 december. In deze brief staat, dat de aanvullende gegevens niet verstrekt gaan worden. Er heeft intussen digitaal overleg plaatsgevonden op 28 oktober en op 18 november is er een overleg geweest, waarvan eveneens geen WOB-stukken zijn. In dat overleg van 18 november is ook opeens afgesproken, dat de ontwikkelaar de communicatie moet verzorgen. En dit is dan ook nog eens het plan, dat omarmd wordt door de wethouder, terwijl het hele plan daarna niet verder in behandeling wordt genomen. Aangezien er geen verslag is van de gewijzigde afspraak over

communicatie was onzes inziens de gemeente wel degelijk verantwoordelijk voor de communicatie. De manier, waarop vorm gegeven is aan dit alles, alsmede de enthousiaste uitspraken van de wethouder, kunnen bij ons niet de indruk wegnemen, dat er vergevorderde plannen en toezeggingen binnen de gemeente bestonden om het bestemmingsplan via een daartoe geëigende procedure te omzeilen. Niet voor niets zijn deze plannen na het uitlekken hiervan in de media vervolgens door de initiatiefnemer stopgezet.

Waar is hier de transparantie, waarvan wordt aangegeven, dat die er zou zijn?

Het werpt bij ons alleen maar vragen op.

Mediatie:

Eerst is de gemeente groot voorstander, alle afdelingshoofden zijn voor, er wordt speciaal een mediator van buiten de gemeente Lelystad met kennis van overheidszaken gezocht en nu de botte mededeling: er valt niets te bemiddelen. Dat maakt de gemeente niet geloofwaardig.

Daarnaast was ons al medegedeeld dat er bij de gemeente allerlei zaken aan het licht waren gekomen, die niet correct waren. Dus met name hier zetten we vraagtekens bij de aspecten integriteit en transparantie. We gaan ons uiteraard intern beraden op het mogelijk inschakelen van de media, omdat er teveel onvolkomenheden zijn.

We zouden het overigens op prijs hebben gesteld, indien de burgemeester zelf de moeite had genomen om ons rechtstreeks van een antwoord te voorzien. Het lijkt erop, dat de kerk en in het verlengde daarvan de projectontwikkelaar, eveneens lid van deze zelfde kerk, voor B&W en gemeente belangrijker zijn dan haar inwoners, terwijl de slogan toch is, dat inwoners de stad maken.

We begrijpen inmiddels ook, dat de projectontwikkelaar een nieuwe aanvraag heeft ingediend, waarbij nu op voorhand een projectmanager wordt toegevoegd.

We zouden het reeds afgesproken en toegezegde 2^e gesprek met de wethouder graag alsnog op korte termijn zien plaatsvinden en zouden een uitnodiging door de burgemeester om over dit alles van gedachten te wisselen op hoge prijs stellen

We zien uw reactie op deze brief met belangstelling tegemoet, waarbij we verwachten dat beantwoording op korte termijn (vòòr 15 april) plaatsvindt.

Verder behouden we ons het recht voor aanvullende vragen te stellen, indien de noodzaak zich hiertoe aandient.

Hoogachtend,

[Redacted signature]

[Redacted name]

[Redacted name]

[Redacted name]

[Redacted name]

[Redacted name]