College van burgemeester en wethouders
van Ooststellingwerf
Postbus 38
8430 AA Oosterwolde

In kopie naar de gemeenteraad
[redacted]

Uw kenmerk: [redacted]

Onderwerp: Zienswijze voorgenomen besluit om maatwerkvoorschriften vast te stellen.

Datum: [redacted]

Geacht college,

Op [redacted] hebben wij een voorgenomen besluit ontvangen om maatwerkvoorschriften vast te stellen voor de emissies van stof en zwaveldioxide voor de inrichting aan de Drie Tolhekken 3 te Oosterwolde (grasdrogerij).
Wij hebben hierover eerder, op [redacted] een gesprek (zoom) gehad met een delegatie van uw ambtenaren.

De grasdrogerij moet aan de huidige emissie eisen van het Activiteitenbesluit milieubeheer voldoen. In bovengenoemd gesprek liet men doorschemeren dat de grasdrogerij niet aan het activiteitenbesluit kon voldoen, dat er in de vergunning van de grasdrogerij minder strenge eisen zijn opgenomen en dat de gemeente onder strenge voorwaarden van het Activiteitenbesluit kan en wil afwijken.
In bovengenoemd besluit geeft u aan dat u voornemens bent een plafond voor de waarden van stof en zwaveldioxide vast te stellen van respectievelijk 73 mg/Nm3 en 107 mg/Nm3. Aangezien de grenswaarden van het Activiteitenbesluit niet worden genoemd, hebben we die zelf maar opgezocht. Voor stof is deze 5 mg/Nm3 en voor zwaveldioxide 80 mg/Nm3. Dit betekent dat u voornemens bent de stof norm ruim 14 keer te verhogen en de zwaveldioxide norm met ruim 33 % wilt verhogen ten opzichte van de wettelijke norm uit het Activiteitenbesluit.

In uw summiere motivatie, die eigenlijk niet meer is dan een constatering en een uitkomst van een rekenexercitie uit bijlage 2 van het Activiteitenbesluit, geeft u aan dat de installatie niet voldoet aan de wettelijke norm en dat milieumaatregelen volgens uw berekening niet kosteneffectief zijn. Hiermee rechtvaardigt u de houding om niets te doen en geen aanvullende voorwaarden op te leggen.

Wij vinden dat de gemeente hier veel te kort door de bocht gaat! De gemeente probeert met de maatwerkprocedure de emissies van een sterk verouderde op kolen gestookte (!)

installatie voor de toekomst veilig te stellen. Dit heeft de wetgever niet bedoeld met het Activiteitenbesluit!
Wij vinden het dan ook zeer beschamend dat er door de gemeente geen motivatie wordt gegeven voor de medewerking aan deze vergaande versoepeling van de normen en dat er geen voorwaarden worden gekoppeld aan deze medewerking.
Daarnaast vragen wij ons af of de inrichting voldoet aan de koolmonoxide grenswaarde uit het Activiteitenbesluit en hoe groot de kooldioxide uitstoot van de inrichting is.

In bijlage 2 van het Activiteitenbesluit wordt voor apparatuur een afschrijvingstermijn voor milieu-investeringen van 10 jaar aangehouden. De vergunning is van 2014. Het is wat ons betreft legitiem om voor 2024 een flinke investering te vragen ter bescherming van het milieu. Als dit niet haalbaar is voor de inrichting, bijvoorbeeld omdat de marktsituatie dit niet toelaat, dan moet de gemeente wat ons betreft de inrichting sluiten in plaats van de hand boven het hoofd houden en de inrichting laten aanmodderen met een verouderde installatie.
Indien de zeer grote afwijking met het Activiteitenbesluit blijft bestaan, is er volgens ons voor deze op kolen gestookte inrichting geen plaats in de huidige samenleving/ ons milieu. Kleine afwijkingen zijn te billijken, maar hier worden de normen met voeten getreden.
Dat deze inrichting hier niet meer past, hebben wij ook kenbaar gemaakt in onze zienswijze van het ontwerpbestemmingsplan, d.d. [redacted] Voor de volledigheid verwijzen we ook naar die zienswijze.

Wij hopen dat het toekomstige besluit sterk afwijkt van het voorgenomen besluit en meer recht doet aan milieu en omgeving. Daarnaast vinden wij dat het besluit van een deugdelijke motivering moet worden voorzien.

Met vriendelijke groet,

Namens bezorgde bewoners,

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]