

Technische vragen Leefbaar Rotterdam raadsvoorstel Toekomst Recreatieoord Hoek van Holland

- Waarom staat de passage “stedenbouwkundige opzet en recht doen aan cultuur-historische en maatschappelijke waarde” niet expliciet genoemd in besluit 6 over het omgevingsplan? Deze wordt wel genoemd in de begeleidende tekst, maar niet in het besluit zelf.
- Wat is de methodiek om te komen tot een erfpachtcanon?
- Krijgt de RAR de eindverantwoordelijkheid/bevoegdheid inzake de opdrachtverstrekkingen?
- Kunt u het begrip ‘blooteigendom’ iets verduidelijken? Wat houdt dit precies in op het recreatieoord en welke gevolgen heeft dit?
- Wat gebeurt er met de grond die niet direct in erfpacht wordt uitgegeven aan de recreanten? Dus de grond van de openbare ruimte, parkeerplaats, horecaplein etc. Lopen deze procedures ook al? Blijft de gemeente die, ook na de overgangsperiode, beheren?
- Wat gebeurt er voorlopig met de andere (openbare) gebouwen die op het recreatieoord staan? Blijft de gemeente die beheren of hoort dat bij de opdracht voor het uiteindelijk totale beheer en exploitatie?
- Op welke wijze en wanneer precies wordt het brandveiligheidsonderzoek en de gevolgen daarvan geduid?
- Wanneer kunnen de raad en de RAR duidelijkheid verwachten over de huidige staat van het onderhoud?
- Op welke manier kunnen we de toekomstvisie, de kernwaarden en uitgangspunten daaruit, verder verstevigen en verankeren in het raadsvoorstel?
- Betreffende het Didam-arrest; klopt het dat er sprake is van ‘punt 2’, dus dat er één partij in aanmerking komt voor de verweving van de gronden in erfpacht, namelijk de Recreanten Rechtspersoon, en dat de gemeente dit voldoende kenbaar heeft gemaakt? Of horen hier nog andere stappen bij dan bijvoorbeeld de openbaarmaking van het raadsvoorstel?
- Wat als de gekozen variant van de Recreanten Rechtspersoon niet haalbaar blijkt en niet tot beheer en exploitatie kan worden overgegaan? En hoe wordt deze haalbaarheid getoetst? Wat is dan plan B? En mag de gemeenteraad hier vervolgens weer over meebeslissen?