conceptnotulen raadsvergadering

Vergadering:
Gemeenteraad Heerlen

Vergaderdatum:
30 september 2020

Tijdstip vergadering:
18.00 uur

Presentielijst

Aanwezig:

Leden:
N.A. Aarts, K. Adema, P.H.A. Brauer, S. Bayraktar, M.M. Van den Berg, J.P. Bertholet, S. Bottenberg- Brylka, H.A.H.M. Butink, Y.M. Claessens-Schepers, F.W.S. Daamen, A. Damen, P. Diederen, H.M.J. Gelissen, E.A.N.M. Géron, T.G.M.M. de Groot, L.C.H. Hazen, J.A. Heine-van Dartel, A.M.G. Hendriks-Berg, C.J.W. Hesse, J.J.G. Horssels, P.C.C. Kastrop, E.M. Kerssemakers, H.A. de Kleijn, H.W. Leeman-Nöllgen, R.H.F. Leers, R.P.E. Meyer, O.W.M. Mous, A. Oulad Lmaroudia, F.J.M. Peeters, M.P.G.M. Peters, P.S.M-L Plusquin, A.A.W.G.M. Santegoeds, M.H. Schreurs, W.F.G. Sijstermans, E.J. Tijdeman en H.M.A.M. Verreck en A.A. Winkens.

Wethouders:
M.E.E. De Beer, C.M.J.P. Claessens, J.M.M. Clemens, A.W.A. Keulen, F.G. Simons en P.M.A. van Zutphen

Voorzitter:
R. Wever

Griffier:
T.W. Zwemmer

Verslaglegging:
O.H.M.H. Toirkens-Geurts

Afwezig:

Leden:
P.A. Pauwels

Agenda

1. Opening en vaststellen agenda raadsvergadering 30 september 2020	pag. 03
2. Vragenuur	pag. 04
3. a openbaar	pag. 20
3b Besloten	pag. 20
4. Vaststellen van de Ingekomen stukken en de wijze van afdoening ervan	pag. 20
5. Afscheid raadslid de heer F.J.M. (Franck) Peeters (SP)	pag. 20
6. Toelating tot de raad en beëdiging de heer P.H.A. (Piet) Brauer (SP)	pag. 21
7. Kaderbrief 2021	pag. 22
8. Verstrekken converteerbare hybride aandeelhouderslening aan Enexis Holding N.V.	pag. 32
9. Verhogen investeringskrediet Christus Koningkerk Vrieheide (CKK)	pag. 32
10. Vormen Investeringskrediet projecten Centrum	pag. 43
11. Verlenen toestemming aan het college tot het wijzigen van de gemeenschappelijke regeling Parkstad Limburg	pag. 73
12. Verlenen toestemming aan het college t.b.v. toetreding colleges overige deelnemende gemeenten en DB van het Waterschap tot de gemeenschappelijke regeling BsGW.	pag. 73
13. Vaststellen bestemmingsplan "Kind- en buurtcentrum Passart"	pag. 73
14. Openstellen vacature voorzitter, tevens lid, van de Rekenkamer, instemmen met de vacaturetekst hiervoor en de Werkgroep Financial Audit de opdracht geven de sollicitatieprocedure te voeren	pag. 74
15. Motie 'vreemd aan de orde van de dag' OPH/SP/CDA/D66/VVD/Lijst Tijdeman inzake 'bouwen zonder vertragende regels voor Heerlen'	pag. 74
16. Motie 'vreemd aan de orde van de dag' D66/SP/OPH inzake aansluiting bij 'coalition of the willing'	pag. 75
17. Motie vreemd aan de orde van de dag SP/VVD inzake Spoorsingel	pag. 77

1. Opening en vaststellen agenda raadsvergadering 30 september 2020
De voorzitter
Ik open deze vergadering. Ik doe dit een beetje ontkleed. Ik was keurig op tijd in de zaal om mijn ambtsketen om te doen, maar schijnbaar is iemand vergeten om de ambtsketen hierheen te brengen. Sorry, voor dit rare begin. Die ambtsketen komt er dus zo aan. Met uw welnemen schors ik dan heel even om me volledig aan te kleden, want zo kan ik toch niet voor u verschijnen? Ik ga dit straks herstellen.
Ik deel mede dat de heer Pauwels afwezig is. Hij had enige last van verkoudheid en in deze tijd betekent dit dat je afwezig moet blijven. Een verdere mededeling is dat we ernaar streven om rond 22.00 uur klaar te zijn. Laten we dat afspreken. Dit hangt samen met de regels in dit gebouw. Ze willen ons hier voor 22.30 uur uit hebben. Dat betekent dat we rond 22.00 uur klaar moeten zijn. Dus met uw welnemen ga ik daarnaar streven.
Ik stel voor dat we even de lijst doornemen om te kijken welke stukken hamerstukken zijn en welke stukken we gaan bespreken. Kunt u zich overigens vinden in de agenda? Meneer Hesse.

De heer Hesse, SP
Dank u wel, voorzitter. Voor de eerste keer, heel goed. Er was iets misgegaan met de motie vreemd aan de orde van de dag die ik nog wilde opvoeren. Helaas, door onvoorziene omstandigheden was ik te laat. De griffier had gelijk, 18.00 uur is 18.00 uur en te laat is te laat. Was iedereen maar zo stipt. Ik wil vragen om de motie toe te voegen aan de agenda.

De voorzitter
Dan kijk ik even naar de raad, want het is uw vergaderorde. Meneer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers
Meneer de voorzitter, normaal hebben we altijd tijd genoeg voor het aanleveren van de stukken. Iedereen kent de termijnen. Ik wil vragen om een alternatief. Ik weet niet in hoeverre de heer Hesse daarvoor openstaat en in hoeverre dit mogelijk is in de desbetreffende raadscommissie. Is het mogelijk om dit als agendapunt op te voeren in de eerstvolgende raadscommissie en er dan ook inhoudelijk op in te gaan? Ik vind het punt dermate breed - ik heb er ook een heel aantal vragen over - dat ik me goed kan voorstellen dat de wethouder nu in de strekking van de motie gaat duiken en dat we hem dan inhoudelijk als agendapunt voorbehandelen. Misschien kunnen we daarmee nog meer bereiken, dan vanavond onder tijdsdruk als laatste agendapunt. Dat zou ik als alternatief willen meegeven. Staat men daarvoor open? Als we van twee kanten een beetje redelijk zijn - de een is te laat en de ander biedt een alternatief - dan zouden we er misschien uit moeten kunnen komen.
Dank u wel.

De voorzitter
Ik kijk even naar de indiener.

De heer Hesse, SP
Ik heb de heer Leers goed gehoord. Ik vraag aan de portefeuillehouder om hierop te reageren.

De voorzitter
De wethouder. Het is wat vroeger dan gedacht.

Wethouder Simons
Dank u wel, voorzitter. Het is aan de raad of de motie wel of niet wordt ingediend. Ik heb daar als wethouder wel een mening over. Ik kan die mening hier verkondigen, maar het is aan de raad om de motie op te voeren.

De voorzitter
Nu gaan we ronddraaien en krijg je een cirkeltje. Ik stel voor dat we nu besluiten of we hem opvoeren of niet, want anders ga ik een cirkel krijgen tussen drie mensen.

De heer Hesse, SP
Dan wil ik de motie graag opvoeren.

De voorzitter
Laten we dat gewoon in stemming brengen. Wie is er voor om de motie vanavond te behandelen? Dat is volgens mij een ruime meerderheid. Dan plaatsen we hem op de agenda. Dank u wel.

De hamerstukken. We beginnen met de Kaderbrief. Wie wil daar het woord over voeren? Dat zijn er genoeg. Dan krijgen we een prachtige voor Scrabble: een converteerbare hybride aandeelhouderslening. Wie wil die graag bespreken? Deze wordt besproken. Dan het verhogen van het investeringskrediet voor de Christus Koningkerk in Vrieheide. Ook bespreken. Vormen investeringskrediet projecten Centrum. Ja, ook bespreken. Het verlenen van toestemming aan het college tot het wijzigen van de gemeenschappelijke regeling Parkstad. Dat is wel een hamerstuk. Dan het verlenen van toestemming aan het college ten behoeve van toetreding colleges overige deelnemende gemeenten en het DB van het waterschap tot de gemeenschappelijke regeling BsGW. Ook een hamerstuk. Dan het vaststellen van het bestemmingsplan kind- en buurtcentrum Passart. Dat is een bespreekstuk. Het openstellen van de vacature voorzitter, tevens lid, van de rekenkamer. Dat is een hamerstuk. Dank u wel. Dan stellen we nu de hamerstukken vast.

2. Vragenuur
De voorzitter
We beginnen om 18.10 uur. We hebben een uur, dus we hebben tot 19.10 uur voor het vragenuur. We beginnen met de vragen van Hart-Leers, inzake de kantoorunits Pannesjop Schaesbergerveld. Meneer Leers, heeft u nog behoefte aan het geven van een toelichting?

De heer Leers, Hart-Leers
Ja, meneer de voorzitter. In de raadsvergadering voor het zomerreces heb ik de gang van zaken aan de orde gesteld. Dat ging over het behandelen en beantwoorden van artikel 33-vragen. Deze dienen binnen 30 dagen te zijn beantwoord. Sla de notulen van de vorige vergadering er maar op na, dan ziet u wat er is misgegaan en wat er door uw voorganger op werd geantwoord. Nu wil het feit dat de eerste set artikel 33-vragen die ik als volgende stelde, precies hetzelfde zijn behandeld. Weer zijn de 30 dagen voorbijgegaan, zonder uitstelbericht. Nadat ik vroeg hoe het zit , kwam er prompt een antwoord. Zo kan dat natuurlijk niet. We hebben afspraken gemaakt met elkaar. Ik heb er al een aantal keer op moeten wijzen en telkens gaat het mis. Ik weet niet hoe het zit met de ezel en de steen. In Heerlen komen die weleens voor met carnaval, maar ook daar buiten, zo blijkt. Ik wil graag weten hoe wordt voorkomen dat een punt een derde keer of een zoveelste keer wordt opgevoerd. Ik stoor me hier behoorlijk aan. De antwoorden op de vragen waren duidelijk. Daar heb ik kennis van genomen. Er is ook actie ondernomen, maar het gaat om de gang van zaken. Het gaat erom dat we gemaakte afspraken ook nakomen.
Dank u wel, meneer de voorzitter.

De heer Leers stelt de volgende vragen:
- Van wie zijn de tiental, inmiddels deels gesloopte, kantoorunits bij speeltuin De Spelewei?
- Wat is de bedoeling hiermee?
- Waarom is er kennelijk niemand die arnaar omkijkt en actie onderneemt?

De voorzitter

Dank u wel, meneer Leers. Ik geef dus niet het woord aan de wethouder voor een inhoudelijke beantwoording, want u bent tevreden met de antwoorden. Ik kan alleen maar zeggen dat ik me nog niet twee keer aan de steen heb gestoten. Ik ga mijn best doen om dat ook niet te doen. Ik ga kijken hoe we met elkaar dat proces van antwoord geven en antwoord verstrekken zodanig kunnen krijgen dat we het niet twee of drie keer hoeven na te vragen voordat het antwoord komt. Dat is het enige wat ik u op dit moment kan toezeggen. Ik hoop dat u daar begrip voor heeft. Dank u wel.
Hebben andere leden nog behoefte aan het stellen van vragen over dit onderwerp? Nee, het is duidelijk. Dan ga ik naar de vragen van de heer Meyer inzake de impuls voor veilig en leefbaar GMS. Heeft u nog behoefte aan het geven van een toelichting?

De heer Meyer, SP
Voorzitter, dank u wel. Ik heb het genoegen gehad om onder andere met u enige tijd geleden door deze prachtige buurt te lopen, te banjeren zou ik willen zeggen. Ons werd recent duidelijk dat er een impuls van 2,7 miljoen op een aantal thema's in deze buurt wordt gestopt. Dat is nodig ook. Dus vandaar de voorliggende vragen over onder andere de visie van het college op deze buurt en hoe men ervoor gaat zorgen dat de sociale achterstanden en de kwaliteit van de openbare ruimte worden verbeterd.
Dank u wel.

De heer Meyer stelt de volgende vragen:
1) Wat is de visie van het college voor GMS en wat zijn de doelen van deze 2,7 miljoen impuls?
2) Vanaf het Maankwartier richting de uitlopers van de Brunssummerheide is dichterbij dan menigeen denkt. GMS ligt precies tussen het Maankwartier en de uitlopers van de Brunssummerheide in. De buurt zelf heeft grote behoefte aan hogere kwaliteit van de openbare ruimte. Welke rol is weggelegd voor vergroening/verbeteren van de openbare ruimte en hoe worden buurtbewoners betrokken bij deze impuls?
3) Hoe kunnen met deze impuls ook sociale achterstanden worden ingehaald?

De voorzitter
Wethouder Clemens, heeft u behoefte aan het geven van een toelichting?

Wethouder Clemens
Ja, ik wil de vragen best beantwoorden.
1) Wat is de visie van het college voor GMS en wat zijn de doelen van deze 2,7 miljoen impuls?
Het college heeft de volgende visie. Als we naar deze buurt kijken, dan zien we dat deze buurt ten opzichte van het gemiddelde van de stad en al zeker ten opzichte van het landelijk gemiddelde slecht scoort op een aantal indicatoren die vaak samenhangen met de sociaal economische situatie van mensen, met leefbaarheid en met de omgeving waarin mensen leven. De kern van de aanpak waar deze 2,7 miljoen euro onderdeel van uitmaakt - het is een eerste stap - is om die buurt verder te helpen en meer naar dat gemiddelde te te gaan, om daarmee de buurt op al die fronten te verbeteren.
2) Vanaf het Maankwartier richting de uitlopers van de Brunssummerheide is dichterbij dan menigeen denkt. GMS ligt precies tussen het Maankwartier en de uitlopers van de Brunssummerheide in. De buurt zelf heeft grote behoefte aan hogere kwaliteit van de openbare ruimte. Welke rol is weggelegd voor vergroening/verbeteren van de openbare ruimte en hoe worden buurtbewoners betrokken bij deze impuls?
Het klopt dat GMS op een ongelooflijk mooie positie in onze stad ligt, namelijk aan de ene kant tegen het Maankwartier en aan de andere kant dicht bij een van de belangrijkste groengebieden van onze stad. Maar tegelijkertijd zie je dat, ook qua leefomgeving, de buurt op dit moment nog niet kan wedijveren met het naastgelegen Maankwartier. We willen heel graag de energie, de creativiteit en het doorzettingsvermogen dat we hebben ingezet voor het realiseren van het Maankwartier, ook in deze buurt tentoonspreiden. Dat geldt voor deze aanpak GMS, maar dat geldt ook voor de aanpak Heerlen-Noord, die daarop gaat volgen en waar wij u binnenkort nader over gaan informeren in de commissie.
3) Hoe kunnen met deze impuls ook sociale achterstanden worden ingehaald?

Als wij het hebben over deze impuls van 2,7 miljoen euro, dan gaat het over drie sporen. Het gaat over sociale cohesie, dus er op allerlei manieren voor zorgen dat mensen samen de buurt vooruithelpen. Dat gaat onder andere over het betrekken van buurtbewoners. De tweede is de fysieke kwaliteit van de omgeving. Dan gaat het zowel over de openbare ruimte, maar dan gaat het ook over het aanpakken van overlast die bijvoorbeeld ontstaat door verloedering. Ook kamerverhuur leidt op sommige plaatsen tot overlast. Dus ook particulier bezit in die buurt wordt aangepakt. De derde is: participatie. Het gaat over het meedoen in de eigen buurt, maar ook het meedoen op de arbeidsmarkt of in het onderwijs. Dat zijn de drie kernwaarden in deze aanpak. Zij vormen de basis voor de aanpak Heerlen-Noord, die nog breder zal worden.

De voorzitter
Dank u wel, wethouder. Heeft de indiener nog nadere vragen?

De heer Meyer, SP
Voorzitter. Ik heb nog heel veel vragen, maar het is nu niet handig om deze te stellen. De impuls is prachtig, maar ook noodzakelijk in een buurt die 40 jaar lang een onstuimigheid van jewelste heeft gekend.
Ik roep de voorzitter van de commissie en het college op om deze aanpak nader te bespreken in de betreffende commissie. Daar wil ik graag alle vragen die ik nog heb aan bod laten komen.
Dank u wel.

De voorzitter
Dank u wel. De heer Lmaroudia.

De heer Oulad Lmaroudia, D66
Ik sluit mij aan bij mijn collega Ron Meyer. Ik ben het daarmee eens, dus ik zou het ook graag in de commissie willen bespreken. Ik heb een tweetal vragen. Ik weet niet of het echt vragen zijn. Misschien bedoelde de wethouder dit, maar heeft hij het niet gezegd. Ik hoor alleen maar: in gesprek gaan met de buurtbewoners. Ik neem aan dat u ook bedoelt met de ondernemers en met bijvoorbeeld de moskee die zich daar bevindt en die ook graag wil bijdragen aan de leefbaarheid van de wijk.
Dan mijn tweede vraag. Ik neem aan dat u de aankomende impuls afstemt met wethouder Claessens. Ik heb al vaker in commissies en raadsvergaderingen benadrukt dat de noordkant van het Maankwartier die impuls inderdaad nodig heeft. Dat was voornamelijk richting de wethouder die over die portefeuille gaat en niet echt richting wethouder Clemens. Ik neem aan dat er een kleine afstemming is tussen jullie twee met betrekking tot die gelden en dat dit niet per se alleen in de portefeuille van wethouder Clemens valt. Ik heb dus die twee vragen. Dank u wel.

De voorzitter
Ik zag ook de heer Peters.

De heer Peters, CDA
Voorzitter, dank u wel. De openbare veiligheid in de aanpak van GMS zou ik ook willen meenemen naar de bespreking. Ik heb twee concrete vragen. Het CDA Heerlen krijgt signalen dat in GMS en ook richting het centrum meer verwarde personen rondlopen. Valt u dit ook op? Hoe pakt u dit aan? De overlast rond het Maankwartier is ondanks corona nog altijd actueel. Welke prioriteit heeft dit en hoe pakt u dit aan?
Dank u.

De voorzitter
De heer Aarts.

De heer Aarts, Ouderenpartij Heerlen

Voorzitter. De wethouder somt een aantal punten op waarop de 2,7 miljoen zullen worden geïnvesteerd. Ik wil hem twee vragen stellen. De eerste vraag is: zien wij meer belang in investeren in de mens dan in steen? Wij zouden graag willen zien hoe dadelijk de verdeling gaat plaatsvinden. De mens heeft natuurlijk profijt door een deel van de stenen, maar wij stellen de mens voorop.

De voorzitter
De heer Horssels.

De heer Horssels, Partij Hoensbroeks Belang
Dank u wel, voorzitter. Ik heb even een vraag voor de duidelijkheid. Hoorde ik de wethouder zeggen dat hij daar de kamerverhuur gaat aanpakken? Als dat zo is, dan is mijn vraag: is het mogelijk om die kamerverhuur daar aan te pakken?
Dank u wel.

De voorzitter
De heer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers
Meneer de voorzitter, dank u wel. De naastliggende wijk is of was een Vogelaarwijk, een krachtwijk. Ik heb het dan over MSP. Daar zijn tientallen miljoenen voor begroot. Ik weet niet in hoeverre deze allemaal zijn geïnvesteerd. Als we het hebben over een investering van 2,7 miljoen in GMS, dan vraag ik naar de opgedane ervaringen in de naastgelegen wijk MSP. Welke lering kunnen wij daaruit trekken? Waar liggen de kansen en valkuilen? Een hele hoop zaken zijn vergelijkbaar. Ik wil dus vragen om er een stuk aan toe te voegen als het punt op de agenda komt.
Dank u wel.

De voorzitter
Dan ga ik terug naar de wethouder.

Wethouder Clemens
Voorzitter. Zoals de vragen alle kanten opgaan en heel veel onderwerpen bestrijken, zo geldt dat ook voor de aanpak. Volgens mij kan ik daarmee ook meteen D66 geruststellen. Zij vragen of dit in afstemming gaat gebeuren. Sterker nog, dit kan niet zonder dat alle portefeuillehouders hierbij betrokken zijn. Dit gaat over zowel de openbare ruimte, maar het gaat bijvoorbeeld ook over burgerbetrokkenheid, het gaat ook over het zorgen voor kwetsbare mensen in deze buurt. Daar vroeg de heer Peters onder andere naar. Met andere woorden, als we spreken over een brede, integrale aanpak, dan bedoelen we dat ook. Dit gaan we met het hele college doen.
Niet alleen met het college, maar ook met een heel groot aantal partijen die in de buurt actief zijn.
Daarmee kom ik aan uw tweede vraag. Gaan we ook ondernemers en maatschappelijke organisaties, zoals de moskee, betrekken? Het antwoord daarop is: ja. Niet voor niets zijn we nu ook al begonnen, niet alleen als gemeente, met deze aanpak, maar hebben we ook meteen alle woningcorporaties in de buurt en het onderwijs erbij betrokken. Daarmee ziet u ook dat die 2,7 miljoen slechts een begin is. Het gaat over een aantal heel concrete dingen, zoals een goede toekomst voor de Saffierflat en omgeving. Daar hebben we het hier heel vaak over gehad. Ik hoef niets meer te zeggen over de ernst van de problematiek daar. Die bleek ook alleen maar oplosbaar te zijn door zowel iets in de omgeving te doen, als iets te betekenen voor de mensen die in de flat wonen, als iets betekenen voor de buurtbewoners. Dat is de aanpak die wij in dit hele gebied willen hanteren en die het gebied ook verdient.
De heer Peters vroeg naar veiligheid. Dat maakt daar dus onderdeel van uit. De heer Aarts had een bijna filosofisch betoog over mens en steen. Ik denk wel dat u daarmee de spijker op de kop slaat. Je kunt die twee niet los van elkaar zien. Je kunt niet alleen maar een sociale aanpak doen en de omgeving laten

liggen. Of zeggen: we gaan de openbare ruimte verbeteren en we kijken later wel hoe we voor de mensen in de buurt gaan zorgen. Die twee moeten dus hand in hand gaan. Ik denk dat dit ook uw oproep is.
De heer Horssels verwees specifiek naar kamerverhuur. We zien dat kamerverhuur vaak een bron van overlast en problemen is. Dat geldt niet voor alle kamerverhuur, maar wel daar waar verloedering en woonoverlast optreden. We zijn van plan om daar samen met de woningcorporaties en de particuliere eigenaren de problemen op te lossen.
De heer Leers vroeg naar de opgedane ervaring in MSP en in de herstructurering van de verschillende buurten. Ik denk dat het antwoord op die vraag een heel goede onderlegger zou kunnen zijn voor de commissievergadering. Die zeg ik bij deze graag toe. Die komt eraan.

De voorzitter
Ik stel voor dat we dit verder afhandelen in de commissievergadering voor de nadere vragen.

Met uw welnemen, schors ik even om mij netjes aan te kleden. Dan gaan we naar de volgende vraag. Dit gaat niet af van de tijd voor de vragen.

De voorzitter schorst de vergadering gedurende enkele minuten.

De voorzitter
Ik heropen de vergadering. Excuses voor de vertraging. De vragen van de heer Peters inzake jongerenoverlast Heerlerheide Centrum. Heeft u nog behoefte aan het geven van een toelichting?

De heer Peters, CDA
Ja, meneer de voorzitter. Jongerenoverlast in en rond het complex Gen Coel in Heerlerheide laait de afgelopen tijd weer op. De jongeren doen hun behoefte in de lift en het trappenhuis en bedreigen voorbijgangers. Ook omwonenden van het complex klagen over de overlast. Het complex bevat een supermarkt, gemeenschapshuis, bibliotheek en een zorgcentrum en vormt een belangrijk deel van het centrum van Heerlerheide. De hardnekkige problematiek houdt al bijna acht jaar aan. Het CDA Heerlen roept u op om hier hard en effectief tegen op te treden, en te laten zien dat wij dit in Heerlen niet accepteren.
Dank u.

De heer Peters stelt de volgende vragen:
1. Bent u het eens met het CDA Heerlen dat -zoals inzet hiervan in het verleden heeft laten zien- een effectieve manier om de frequente jongerenoverlast in Heerlerheide aan te pakken een bestuurlijke maatregel zoals een gebiedsverbod is? Bent u bereid deze in te zetten om de jongerenoverlast te beëindigen?
2. Bent u bereid om samen met Weller te kijken naar verdere maatregelen voor het trappenhuis en de lift van het complex zodat de incidenten zoals ze zich de afgelopen tijd weer voordoen niet meer voorkomen? Welke maatregelen worden er getroffen?
3. Hoe kunt u ervoor zorgen dat de jongeren (en hun ouders) verantwoordelijk worden gehouden voor hun gedrag, de kosten van het opruimen van de rotzooi en de schade die zij veroorzaken? Kan de camerabewaking die aanwezig is in het complex hiervoor worden gebruikt?

De voorzitter
Dank u wel. Ik heb daar alle begrip voor. Vanochtend heb ik daar natuurlijk ook een artikel over gelezen in de krant. Ik kan niet anders zeggen dan dat dit al langdurig is en dat we daar heel actief samenwerken met allerlei instanties. We werken daar met de politie, het OM, het Veiligheidshuis, HALT, Jeugdpreventie en straatcoaches. Er is een kernteam dat monitort wat er gebeurt. We maken persoonsdossiers aan van de mensen die overlast veroorzaken. We zijn daar bezig met combinaties van strafrechtelijke en

bestuursrechtelijke maatregelen. We hebben op dit moment een aantal personen geprioriteerd voor een persoonsgebonden aanpak bij het Veiligheidshuis. Een aantal anderen verwijzen wij door naar HALT. Er wordt dus wel degelijk hard aan gewerkt.
Als ik kijk naar de vragen, dan ben ik het met u eens dat het klopt dat bestuurlijke maatregelen, zoals gebiedsverboden, kunnen werken om rust in de buurt te verkrijgen. Die mogelijkheden worden ook onderzocht. Maar voordat je dit kan toepassen, moet er wel iets zijn als een proces-verbaal of een bewijs dat die overlast er is. Die proberen wij te krijgen via het maken van een proces-verbaal. Ook proberen wij de overlast via de camera's daar echt in beeld te krijgen, maar u las ook in het krantenartikel dat ze slim zijn. Op het moment dat er iets in de buurt komt, zijn ze weg. Daar wordt wel degelijk naar gekeken. De afspraken met Weller dateren al uit december. Er zijn uitgebreide afspraken gemaakt. Een deel daarvan is uitgevoerd, zoals de beperking van de toegang via de garage. Door een andere instelling van de camera's van Weller zijn de dode hoeken ook beter in beeld gebracht. De wifi van de bibliotheek is uitgeschakeld. Dat was ook een van de dingen waarmee overlast werd veroorzaakt. Het elektriciteitspunt dat buiten zat, is ook afgesloten, zodat daar niet meer kan worden ingeplugd en er geen gekke dingen meer kunnen worden gedaan.
Niet alles is echter mogelijk. Het traphek mag vanwege de brandveiligheid niet worden gesloten. Ze kunnen daar toch weer toegang krijgen. Dat is lastig.
Hoe kun je ervoor zorgen dat jongeren en ouders verantwoordelijk worden gehouden voor hun gedrag? Als we kunnen bewijzen dat er betrokkenheid is bij incidenten en daar schade uit voortvloeit, dan wordt aangifte gedaan en wordt verhaald op de jongeren of de ouders. Dat wordt wel degelijk gedaan. De camera's van Weller worden daar ook nadrukkelijk bij betrokken.
Er wordt dus hard aan gewerkt om hier toezicht op te houden en toch gebeurt het. In het overleg met de driehoek, maar ook in het overleg met de partijen, ga ik kijken of we die duimschroeven nog wat harder kunnen aandraaien. Wellicht kunnen we nog andere methodes vinden aan de preventieve kant om de gesprekken aan te gaan met de jongeren, want er moet hier een einde aan komen. Dat ben ik helemaal met u eens.
Meneer Peters.

De heer Peters, CDA
Meneer de voorzitter, dank u wel voor de beantwoording. Ik heb nog een aantal vervolgvragen op dit punt. We zien dat er veel geld wordt uitgegeven en veel politiecapaciteit wordt ingezet om dit probleem te bestrijden. Ondanks dat komt het in die acht jaar toch via een soort golfbeweging steeds terug. Hoe gaan we deze golfbeweging doorbreken?
U stelt zelf dat jongeren meteen weer weg zijn op het moment dat de politie aankomt. Kan dit zijn doordat ze niet in burger aanwezig zijn, maar in uniform aanwezig zijn? Kunnen we ervoor zorgen dat daar meer politie in burger wordt ingezet?
Dan mijn derde vraag. Een van de effectiefste manieren om het mensen te laten voelen, is in de beurs. U zegt dat er wordt verhaald op jongeren en ouders. Hoe gaan we ervoor zorgen dat dit nog meer gebeurt, want blijkbaar is het nog altijd te weinig.
Dank u.

De voorzitter
Nog anderen? De heer Hazen.

De heer Hazen, Stadspartij
Dank u, voorzitter. We hebben hier al heel vaak over gesproken in onze raad. De laatste keer dat we het hier over hebben gehad, is ook opgetreden en wel in de zin zoals de heer Peters zegt. Er zijn toen heel veel bekeuringen uitgeschreven. Ook zijn ouders erop aangesproken dat ze moeten betalen. Dat heeft veelvuldig geholpen. Nu steekt het weer opnieuw de kop op. Ik wil u meegeven om dit middel weer uit de

kast te trekken. Ouders moeten kinderen niet alleen op de wereld zetten, maar moeten kinderen ook opvoeden. Blijkbaar helpt die manier wel.
Ten tweede wil ik het volgende opmerken. De heer Peters zei het ook al. De politie komt veelvuldig bij meldingen, maar komt veelvuldig met sirene en blauw licht. Dat is natuurlijk voor de jongeren een duidelijk signaal om zich even uit de voeten te maken. Een halfuur later komen ze weer terug. Misschien is er een andere methode voor te vinden.

De voorzitter
De heer Van den Berg.

De heer Van den Berg, VVD
Dank u wel. Ik sluit me aan bij de vorige sprekers. Het is natuurlijk niet de eerste keer dat we de problematiek hier behandelen. Het blijft natuurlijk maar voor je uit duwen. Kennelijk is het zo dat het het handhavend optreden niet afschrikwekkend genoeg is. Ik doe de oproep om goed naar de omgeving te communiceren wat wij doen. Ook roep ik op om goed te communiceren wat een jongere boven het hoofd hangt als een jongere door HALT of het Openbaar Ministerie wordt aangesproken, wat een strafblad inhoud en wat de straffen bij Bureau HALT zijn. Misschien zijn ze wel te mild. Ik zou er graag een overzicht van willen hebben. Als je wordt aangesproken en vervolgens moet je een middag gaan papierprikken, dan is dat kennelijk niet afdoende daarin. Tot zover mijn opmerkingen.
Dank u.

De voorzitter
De heer Horssels.

De heer Horssels, Partij Hoensbroeks Belang
Dank u wel, voorzitter. Ik heb het artikel ook gelezen. Tot mijn verbazing staat erin dat de politie daar in uniform naartoe gaat. Je hoeft er niet voor gestudeerd te hebben om te weten dat ze dan wegrennen. Ik vraag me af welke rol de straatcoaches in deze spelen.
Dank u wel.

De voorzitter
De heer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers
Meneer de voorzitter, dank u wel. Deze problematiek blijft niet beperkt tot Heerlerheide. Ook van de Heerlerbaan, Hoensbroek en Heerlen-Centrum hoor je dergelijke signalen. Ik vraag mij af of er een periodiek overleg is met de woningcorporaties, de eigenaren van dergelijke complexen en of hier een gemene deler te herkennen valt. Zijn er voorbeelden van waar het goed is gegaan en waar het nog steeds slecht gaat? Hebt u gezamenlijk overleg? Trekt u gezamenlijk op om niet het waterbedeffect door te laten gaan, waarbij er dan in Heerlerheide en dan in een ander gedeelte overlast is, waardoor een rondtrekkend circus wordt gecreëerd? Daar had ik graag antwoord op.
Dank u wel.

De voorzitter
De heer De Groot.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen
Het is al veelvuldig gezegd dat dit niet de eerste keer is. Een paar weken geleden heb ik nog contact gehad met de directrice van Huize Ter Eyck, het verzorgingshuis aldaar. Soortgelijke klachten werden toen ook kenbaar gemaakt. Ik heb dit nog rechtstreeks bij uw voorganger kenbaar gemaakt. Daar krijg je dan ook

min of meer hetzelfde verhaal te horen als wat u nu zegt. Ik denk dat dit op zich een goede aanpak is. Laat dat duidelijk zijn. Maar de donkere dagen komen eraan. Die oudjes durven nu al niet naar buiten, laat staan als het dadelijk weer vroeg donker is en het vuurwerk weer een rol gaat spelen. Mijn vraag is: is het mogelijk om met name daar waar verzorgingshuizen zijn - het speelt ook in andere wijken - een vuurwerk verbod in te stellen? Dat zou ik graag aan u willen meegeven.
Dank u.

De voorzitter
Mevrouw Hendriks.

Mevrouw Hendriks-Berg, SP
Dank u wel. Ik sluit me aan bij de woorden van mijn voorgangers. De problematiek speelt inderdaad al jaren. In het voorgaande is ook tegen ons gezegd dat er wordt gekeken naar de achtergrond van de jeugd die deze problemen veroorzaakt. Waar komen deze problemen vandaan? Wat kan er worden gedaan om de problemen op te lossen? In hoeverre zijn daar al stappen in ondernomen?

De voorzitter
Dank u wel. De antwoorden. Er zijn meerdere vragen over het feit dat de politie daar in uniform aankomt. Dat is natuurlijk wel wat de politie het meest heeft klaarstaan. Als er een melding komt, rukt een auto uit. Het stikt niet van de politieagenten in burger die klaarstaan. Als ik dit anders wil, dan moet ik daar nadrukkelijk overleg over voeren met de driehoek om te kijken of we dit kunnen veranderen en of we een andere inzet kunnen plegen. Kunnen we kijken of we dit slimmer kunnen aanpakken in de wijken waar echt overlast is? In het eerste overleg met de driehoek dat ik binnenkort heb, ga ik dit aankaarten. Ik neem dit mee. Ik kan hier geen toezegging over doen, want ik ben hierin afhankelijk van de samenwerking met de politie.
Het zijn inderdaad golfbewegingen. Dat is ook herkenbaar. Het ene moment is het in de ene wijk wat rustiger en dan weer niet. Het is dus handig om te kijken wat wij in al die wijken zien en of we een vergelijkbare aanpak kunnen doen in die wijken. Dat ben ik helemaal eens met de vragenstellers. Het is wel zo dat we eigenlijk rond al die wijken met de grotere corporaties die daarbij betrokken zijn en met al die instellingen die ik in het begin noemde - jeugdinstellingen, straatcoaches en het Veiligheidshuis - bezig zijn om naar dit soort zaken te kijken. We proberen daar enerzijds een preventieve aanpak op los te laten door inderdaad, zoals mevrouw Hendriks vroeg, te kijken naar wat voor soort jongeren dit zijn, waar ze vandaan komen, of we ze eruit kunnen halen en of we met hen het gesprek kunnen aangaan, zo van: "Jongens, kan het ook een onsje minder? Je kan ook op een andere manier je avonden leuk besteden". Dus die gesprekken worden wel degelijk gevoerd. Met name jeugdpreventie en de straatcoaches worden heel goed ingeschakeld in de preventieve sfeer.
Ik ga kijken hoe actief we zijn in het uitschrijven van bekeuringen en of we dit toch weer moeten opvoeren, of we er meer over moeten communiceren en of we duidelijker moeten maken hoe we optreden. Ik wil met de ambtenaren en de betrokken instellingen doorspreken of we dit harder kunnen aanpakken, duidelijker kunnen maken, goed communiceren en of we u een overzicht kunnen verstrekken van de maatregelen die al worden genomen. Er vinden wel degelijk maatregelen plaats, strafrechtelijk en bestuursrechtelijk. Het is niet zo dat er niets wordt gedaan, alleen is het schijnbaar dusdanig hardnekkig.
De straatcoaches zijn er dus met name om dat gesprek aan te gaan met die jongeren en met die jongeren te kijken hoe we alternatieven kunnen verzinnen, hoe we hen in beweging kunnen krijgen en hoe we het hen op een leuke manier 's avonds gezellig kunnen laten hebben of hoe we andere trajecten met hen kunnen ingaan.
Ten slotte, de heer De Groot. Ik snap dat de ouderen die daar wonen dit niet leuk vinden. Ik snap ook de angst. Maar ik vind het wat te makkelijk en te eenvoudig om hier nu even iets over een vuurwerkverbod te zeggen. Daar moet ik in de veiligheidsregio breed naar kijken wat we gaan doen rondom het vuurwerk en oud en nieuw en de periode daarvoor. Daar komen we zeker op terug.

Dan gaan we naar de vragen van Hart-Leers inzake de antwoordenbrief van het college op het WOB-verzoek. Meneer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers
Meneer de voorzitter, dank u wel. Op maandagmorgen viel de bijgaande brief bij mij op de deurmat. Daar ging natuurlijk het een en ander aan vooraf. Ik heb op allerlei momenten in allerlei vergaderingen gevraagd naar onderliggende stukken, vanwege de vertragingskosten Maankwartier. Dat kwam maar niet en komt maar niet. Er zijn een tijdje geleden stukken behandeld, waar ook stukken onder liggen die ik niet te zien krijg en waar ik niets van hoor. De eerste reactie op het doen van een WOB-verzoek is een brief van de gemeente Heerlen waarin staat: u moet er sowieso van uitgaan dat we vier weken extra nodig hebben. Die weken zijn voorbij en dan krijg je de verbijsterende brief die ik afgelopen maandag in mijn brievenbus aantrof. Ik vraag mij het volgende af. Uw voorganger heeft daar al een uitspraak over gedaan. Het is allesbehalve normaal dat je als raadslid een WOB-verzoek moet doen in je eigen gemeente aangaande zaken die met je politieke functie te maken hebben. Er worden hier allerlei zaken geschilderd en gedaan. Er wordt al gezegd "mogelijke stappen naar de rechter" en noem maar op. "Wellicht krijgt u volgend jaar iets aan het einde van het eerste kwartaal". Dan is de klapper van het verhaal: "Mocht dit voor u reden zijn om van uw verzoek af te zien, dan vragen wij u om dit per omgaande kenbaar te maken, zodat wij werk en kosten kunnen beperken". Ja, ammehoela! Ik ben hier zaken aan het verrichten om iets geregeld te krijgen. Ik doe moeite, te uit en te na. Ik ga zelfs zover om een WOB-verzoek in te dienen en dan eindigt de brief met deze zin. Ik vind dit ongehoord. Ik ben benieuwd naar de reactie van het college op de vragen. Dank u wel.

De heer Leers stelt de volgende vragen:
- Hoe luidt de reactie van burgemeester en wethouders op bijgevoegde brief?
- Vindt u dit een normale gang van zaken c.q. komt iets dergelijks regelmatig voor *en/of is dit (zeer) uitzonderlijk?*

De voorzitter
Dank u wel. ik kijk naar wethouder Van Zutphen.

Wethouder Van Zutphen
Voorzitter. Vraag 1: hoe luidt de reactie van burgemeester en wethouders op bijgevoegde brief?
Daarop is het antwoord: de brief is verzonden door het college van Burgemeester en Wethouders.
Vraag 2: vindt u dit een normale gang van zaken c.q. komt iets dergelijks regelmatig voor en/of is dit (zeer) uitzonderlijk?
Het antwoord is: Het is uitzonderlijk dat wij WOB-verzoeken ontvangen die dermate omvangrijk zijn, dat de afhandeling onmogelijk binnen de wettelijke termijnen kan plaatsvinden. Overeenkomstig de Algemene wet bestuursrecht krijgt bezoeker een gemotiveerd uitstelbericht.

De voorzitter
Reacties? De heer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers
Dank u wel, voorzitter. Daar waar ik nog de ijdele hoop koesterde dat dit wellicht enigszins buiten het college om was gegaan, geeft het college nu weer hier volledig kennis en weet van te hebben gehad en hier kennelijk volledig achter te staan. Het verbaast mij, maar kennelijk is dit zo. De wethouder zegt: "Het is onmogelijk om dit binnen de termijnen te kunnen beantwoorden. Hier hebben we veel tijd voor nodig". Ik vraag aan de wethouder hoe het dan wel mogelijk is om twee memo's en een inventarisatie op te stellen op basis van de stukken waar ik naar vraag, maar het nu kennelijk naar de stukken moet worden gezocht allemaal moeilijk, moeilijk is. Ik kan me niet voorstellen dat er niet ergens een pakketje of een ordner met

stukken ligt, waar staat: dit is de basis van de stukken die we toen ter hand hebben gesteld aan de raad. Als dat niet zo is, vraag ik me af waar we in hemelsnaam mee bezig zijn, want dan is het hier een janboel. Dank u wel.

De voorzitter
Nog anderen? De heer Verreck.

De heer Verreck, PvdA
Meneer de voorzitter, ik heb een korte aanvullende vraag. Meneer Leers heeft deze vraag weleens aan uw voorganger gesteld. Ik ben heel benieuwd hoe het college daar nu naar kijkt. Is het gebruikelijk dat je als raadslid een WOB-verzoek moet indienen om antwoord te krijgen op je vragen? Ik ben heel benieuwd of de mening van het college nog steeds hetzelfde is of dat het college inmiddels een andere mening heeft gekregen. Ik ben heel benieuwd hoe men daarin staat.

De voorzitter
Is er verder nog iemand? Dan ga ik naar wethouder Van Zutphen.

Wethouder Van Zutphen
Met het antwoord op de vraag van de heer Verreck, beantwoord ik voor een groot deel ook de vragen van de heer Leers. Een raadslid heeft meer rechten dan iedere andere burger. Een raadslid kan zo nodig ook stukken die op grond van de WOB niet openbaar, c.q. geheim zijn, wel krijgen onder oplegging van geheimhouding. Het verbaast me dus als een raadslid het WOB-instrument gebruikt, maar iedereen mag dit natuurlijk. Als een raadslid ervoor kiest om dit te doen, dan krijgt hij per definitie niet de documenten waarop op grond van de WOB raadsleden geheimhouding opgelegd hebben gekregen.
Dat is natuurlijk ook het antwoord. Als de heer Leers vraagt om stukken die aan de raad onder oplegging van geheimhouding zijn verstrekt, dan kan hij die op grond van de WOB niet krijgen. Maar het verzoek was aanzienlijk uitgebreider dan dat.

De voorzitter
Dank u wel, wethouder. Meneer Leers, dan krijgt u nu het woord. Alstublieft wachten tot u het woord krijgt en niet ondertussen "klinklare onzin" en dat soort dingen roepen.

De heer Leers, Hart-Leers
Voorzitter. Een tweede termijn is niet gebruikelijk, maar hetgeen de wethouder zegt, is bezijdens de waarheid. Ik heb gevraagd om de onderliggende stukken van de memo's en de inventarisatie, maar die krijg ik niet. Ik heb daar om gevraagd en daarom ligt er nu dat WOB-verzoek. Het klopt totaal niet wat de wethouder zegt! U geeft me nu de kans voor een derde termijn. Dat is niet gebruikelijk. Ik neem u dat zeker niet kwalijk, maar ik wil het hier wel gezegd hebben. Ik ben witheet, meneer de wethouder. Dit krijgt een staartje.

De voorzitter
Ik stel voor dat we verdergaan met de volgende vragen van de heer Horssels inzake de problematiek De Slak te Hoensbroek. Meneer Horssels.

De heer Horssels, Partij Hoensbroeks Belang
Dank u wel, voorzitter. Ik denk dat een toelichting wel van toepassing is, want er zijn hopelijk ook mensen die aan het luisteren zijn. Die willen weten waar het over gaat.
De problematiek in De Slak is vaker in het nieuws geweest. Woonpunt, eigenaar van deze woningen, wil deze voormalige mijnwerkerswoningen slopen en herbouwen. Woonpunt zegt dit wel, maar bij hun eigen

voorlichting, tekeningen en foto's, laat men iets heel anders zien, namelijk dat men het wil slopen en herbouwen, maar dan gedeeltelijk in een andere stijl.
Partij Hoensbroeks Belang heeft in maart 2018 handtekeningen opgehaald, waaruit blijkt dat veruit de meeste bewoners tegen sloop zijn, maar vóór renovatie. Als we teruggaan naar januari 2019, waar gesproken is over onder andere de geschiedenis van de Heerlense School: bouwen met respect voor historie, zorgen voor nalatenschap enzovoorts. De Slak is van historische waarde.
Helaas heeft De Slak geen enkele status en dat moeten we veranderen. Dergelijke wijken behoren een status te hebben, zodat deze nu en in de toekomst niet zomaar gesloopt kunnen worden. Dit blijkt uit meerdere artikelen die in de krant stonden. Graag wil ik verwijzen naar de artikelen van 16-02-2018, 9-02-2019, 16-03-2019, 24-04-2020 en 12-09-2020.
Het laatste artikel van 24-09-2020 is een van de belangrijkste artikelen, waarin historicus Martin van der Weerden een korte uitleg geeft over welke historische waarden deze oud-mijnwerkerskolonie heeft. Er zijn tenminste drie mensen onlosmakelijk met De Slak verbonden. Dat zijn de bouwers Pastoor Röselaers en dr. Poels. Zij wilden goede huizen voor de gewone mijnwerkers. Architect Jan Stuyt heeft deze mijnwerkers kolonie, de oudste mijnwerkerswoonwijk van Nederland, ontworpen.
De Gemeente Heerlen schrijft in de krant van 24 september jl: "Heerlen werkt niet mee aan de sloopplannen en de herbouwplannen van woningcorporatie Woonpunt . De gemeente wil dat Woonpunt nogmaals kijkt welke gebouwen kunnen blijven staan, aldus wethouder Jordy Clemens." Betekent dit dat de gemeente geen voorstander is van renovatie van deze historische wijk en niet in deze vorm wil renoveren en dat Woonpunt uiteindelijk kan doorgaan met de ingeslagen weg van sloop en herbouw? Terwijl een onderzoek naar de cultuurhisctorische waarde van deze meer dan honderd jaar oude mijnkolonie uitwees dat deze zeer hoog scoort op stedenbouwkundige waarde en cultuurhistorische aspecten. Deze mijnkolonie De Slak scoort 25 van de maximaal 30 te behalen punten. Dit in het kort, voorzitter. Dan zijn er een aantal vragen.

De heer Horssels stelt de volgende vragen:
1. Is het college nu voor of tegen renovatie?
2. Kunt u zich vinden in de brief van het Cuypersgenootschap van 20 februari 2020 waarin o.a. staat: "Wij verzoeken de gemeente Heerlen om zich in te zetten voor behoud en renovatie van "De-Slak"; tevens geven wij U in overweging om deze buurt aan te wijzen tot gemeentelijk monument."?
Eerder onderzoek heeft aangetoond dat deze buurt voldoende kwaliteit heeft om in aanmerking te komen voor een monumentenstatus, evenals de uitleg van Historicus Martin van der Weerden.
3. U kunt alsnog deze status aanvragen, echter moet dit snel gebeuren, met reden vandaag nog! Bent u daartoe bereid?

De voorzitter
Iedereen begreep hoe kort het was. Ik geef het woord aan wethouder Simons.

Wethouder Simons
Ik zal proberen om de vragen iets korter te beantwoorden.
Vraag 1. Is het college nu voor of tegen renovatie?
In 2012 heeft in opdracht van de gemeente Heerlen een inventarisatie plaatsgevonden van een aantal wijken die in aanmerking zouden kunnen komen om aangewezen te worden als gemeentelijk beschermd stadsgezicht. Slakhorst was daar een van. In de raadsinformatiebrief van 12 februari 2019 is aangegeven dat Woonpunt de gemeente heeft geïnformeerd over haar plan om 164 woningen in de wijk Slakhorst in Hoensbroek te slopen en te herbouwen. Destijds is niet besloten om de wijk de status van beschermd stadsgezicht te geven. Inmiddels is er een waardestelling van de wijk Slakhorst beschikbaar. Deze waardestelling laat zien dat de wijk Slakhorst van hoge waarde is, vanwege de stedenbouwkundige, architectonische, esthetische kwaliteit, de ruimtelijke en structurele samenhang van de afzonderlijke fasen en de cultuurhistorische betekenis. De conclusies en aanbevelingen uit de waardestelling worden onderschreven door het college. Deze zijn ook als uitgangspunten voor de renovatie/ nieuwbouw van de

wijk meegegeven aan Woonpunt. We hebben er vertrouwen in dat op deze wijze de cultuurhistorische waarde en het authentieke karakter van De Slakhorst wordt bewaard.
Vraag 2. Kunt u zich vinden in de brief van het Cuypersgenootschap van 20 februari 2020 waarin onder andere staat: "Wij verzoeken de gemeente Heerlen enzovoorts"?
Antwoord: In de brief van het Cuypersgenootschap is aangegeven dat de wijk Slakhorst voor Heerlen een grote historische betekenis heeft. De gemeente Heerlen onderschrijft dit standpunt, zoals ook met onder andere het Cuypersgenootschap is besproken. Er is nu voor gekozen om het resultaat van de waardestelling als uitgangspunt voor de renovatie/nieuwbouw van de wijk mee te geven aan Woonpunt.
3. U kunt alsnog deze status aanvragen, echter moet dit snel gebeuren, met reden vandaag nog! Bent u daartoe bereid?
Dan verwijs ik naar de antwoorden op vraag 1 en 2. Er is nu ook voor gekozen om het resultaat van de waardestelling als uitgangspunt voor de renovatie en nieuwbouw van de wijk mee te geven aan Woonpunt. Dat waren de antwoorden.

De voorzitter
Dank u wel, wethouder. De heer Horssels, hebt u nog een nadere vraag?

De heer Horssels, Partij Hoensbroeks Belang
Voorzitter. Ik hoor steeds maar renovatie/nieuwbouw. Wat is het nou? Bent u nou voor renovatie of bent u voor renovatie en nieuwbouw? Dat is mijn vraag.

De voorzitter
De heer Peters.

De heer Peters, CDA
Voorzitter. Dank u wel voor de beantwoording. Mijn fractie heeft ook graag dat het college zich uitspreekt of voor sloop of tegen sloop. Want ons betreft zou dat tegen sloop moeten zijn.
Dank u.

De voorzitter
De heer Hesse.

De heer Hesse, SP
Dank u wel, voorzitter. Dank aan de wethouder voor het beantwoorden van de vragen van de heer Horssels. In de vorige commissievergadering RO hebben we afgesproken dat dit onderwerp wordt geagendeerd voor de volgende commissievergadering van 14 oktober. Daaraan voorafgaand heb ik een vraag aan de wethouder. Ik zal daar dan zeker vragen over stellen. Het gebied van Slakhorst staat op de nominatie voor de actualisering van het bestemmingsplan. Dat staat over minder dan een jaar op de rol. In afwachting van eventuele activiteiten vanuit Woonpunt in deze, hoe schat de wethouder de mogelijkheden in met betrekking tot het nemen van een voorbereidingsbesluit?

De voorzitter
De heer Hazen.

De heer Hazen, Stadspartij
Dank u, voorzitter. Als zo'n oude wijk wordt aangepakt, roept dat meteen onderbuikgevoelens op. Ik merk dat ook hier in de raad. Wat wij niet weten, daar zijn wij ook nog niet achter, want we krijgen van links en rechts wat informatie, is hoe dit objectief in elkaar zit. Is renovatie mogelijk? Welke vorm van renovatie is mogelijk? Moet er inderdaad gesloopt worden, omdat het dermate slecht is dat het gewoon niet te doen

is? Voordat we daar als raad en college een standpunt over innemen, zou ik graag willen dat we worden geïnformeerd over de stand van zaken.

De voorzitter
De heer Verreck.

De heer Verreck, PvdA
Dank u wel, meneer de voorzitter. Ik heb nog een vraag. De wethouder vertelde net dat in 2012 De Slak een van de wijken was die eventueel een monumentenstatus zou kunnen krijgen in de gemeente Heerlen. Zo begreep ik hem. Ik ben eigenlijk wel heel benieuwd naar de reden waarom dit toen niet is gebeurd. Ik zat toen niet in de raad en volgens mij de wethouder ook nog niet. Het zou wat mij betreft in een memo kunnen terugkomen, ter voorbereiding van de commissievergadering RO, waarin ook beschreven staat welke keuzes destijds zijn gemaakt om De Slakhorst geen monumentenstatus te geven. Dat is wel een heel belangrijk beslispunt. Waarom is dat toen niet gedaan? Daar ben ik wel benieuwd naar.

De voorzitter
De heer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers
Dank u wel, voorzitter. De wethouder heeft het verschillende keren over renovatie/nieuwbouw gehad. Ik vroeg me af of dit dan betekent, net zoals ooit op de Akerstraat is gebeurd met het pand Victor, met de grond gelijkmaken, nieuwbouwen en de oude gevel ervoor zetten. Is dat de bedoeling of bedoelt de wethouder dat niet?
Dank u wel.

De voorzitter
De heer Van den Berg.

De heer Van den Berg, VVD
Meneer de voorzitter, sentiment, nostalgie, maar zijn het nu ook nog praktisch bewoonbare woningen? Ik kan me goed herinneren dat er twintig jaar geleden zelfs het idee was om van twee woningen een woning te maken, omdat de bewoners in de wijk dat dolgraag wilden. Ik denk dat het goed is dat Woonpunt de plannen duidelijk maakt, waarbij natuurlijk het verhaal rondom historiserend bouwen, het karakter van de wijk en alles wat daarmee samenhangt, meeneemt in het verhaal en in de presentatie van de commissie.

De voorzitter
Dank u wel. De heer Sijstermans.

De heer Sijstermans, Ouderenpartij Heerlen
Dank u wel, voorzitter. Een aantal jaar geleden is mij door een wethouder iets toegezegd. Hij zou dit bekijken voor een gemeentelijke status. Wat is de stand van zaken van deze gemeentelijke status? Daar is namelijk geen geld voor verkrijgbaar. Dit is wel mogelijk voor rijksmonumenten, maar niet voor dit monument. Voor een gemeentelijk monument is geen pot. Daar is toen over gesproken en een aantal jaar later worden deze plannen ingediend. Ik heb destijds gesproken met mensen van de Welstandscommissie en dergelijke. Zij spraken toen over een hoge historische waarde. Daarom heb ik de volgende vraag. Wat houdt het tegen om er een gemeentelijke status aan te geven? Is dit wel mogelijk? Er zijn gesprekken gevoerd, maar daar is gewoon overheen gestapt. Ik woon zelf in die buurt en ik wacht graag het antwoord af.
Dank u.

De voorzitter
Dank u wel. De heer De Kleijn.

De heer De Kleijn, Hart-Leers
Voorzitter. Ik heb nog een vraag over het bestemmingsplan dat er nu ligt. Betaat er een mogelijkheid het bestemmingsplan op te schorten, zodat Woonpunt moet wachten tot een duidelijk besluit is genomen?

De voorzitter
Mevrouw Géron.

Mevrouw Géron, Partij voor de Dieren
Dank u, voorzitter. Ik heb een interruptie. Ik meen dat het de heer Van den Berg was die het erover had of kleine woningen nog wel passen in deze tijd. We hebben veel eengezinshuishoudens en we krijgen er waarschijnlijk nog wel meer. Misschien zou dit daar een heel aardig project voor zijn. Ik weet niet hoe meneer Van den Berg daarover denkt.

De voorzitter
Ik wil graag het woord geven aan de wethouder. Hij heeft de fantastische suggestie gehad om een memo te schrijven ten behoeve van de commissievergadering, want dit is bijna geen vragenuur meer, maar een debat over een voorstel.

Wethouder Simons
Dank u wel, voorzitter. Ik begin met de vraag van de heer De Kleijn. Ik begin altijd met de makkelijkste vragen. Het bestemmingsplan kun je niet opschorten. Het is gewoon een juridisch instrument dat is vastgesteld door deze raad. Mocht het zo zijn dat deze raad daar anders over denkt, dan heeft deze raad diverse middelen om daar iets mee te kunnen doen.
De heer Sijstermans vroeg of het geen gemeentelijk monument zou kunnen worden. Dat wordt wel meegenomen in het vervolgtraject en in de gesprekken die wij voeren met Woonpunt. Het zou in de toekomst dus uiteindelijk een gemeentelijk monument kunnen worden.
Meneer Verreck, de memo komt eraan met het onderliggende stuk. U wordt dus op uw wenken bediend. Dit kan worden besproken in de commissie. De heer Leers vroeg naar het laten staan van de oude gevels, de rest slopen en daarachter weer nieuwe zaken bouwen. (*De heer Leers zegt iets buiten de microfoon*) Helder. Ik had de vraag anders begrepen. Op dit moment onderzoeken wij om de oude gevel te laat staan en daarachter eventueel nieuwbouw. We hebben met Woonpunt gesproken. Woonpunt is op dit moment bereid om een nieuwe opdracht te formuleren, door hetzelfde bureau waar ze al een opdracht aan hebben gegeven of door een nieuw bureau. Wij hebben daarbij duidelijk aangegeven dat de karakteristieke elementen behouden moeten blijven en dat wij willen dat deze wijk wordt teruggebouwd in de originele stijl. In de gemeente Voerendaal hebben ze dit ook al gedaan. Conform dat voorbeeld - dat wij met Woonpunt hebben besproken - willen wij ook die nieuwe opdracht die Woonpunt gaat uitzetten in deze richting aan Woonpunt meegeven. Dus de historische elementen komen dan ook terug. Maar daarbij is het wel heel belangrijk dat wij herbouw willen doen in de oorspronkelijke stijl. Het nieuwe plan moet wel met de waardestelling in de hand erbij, zodat Woonpunt precies weet waar ze zich aan moeten houden.
De heer Hesse had nog een vraag met betrekking tot het gebied bestemmingsplan voorbereidingsbesluit. Ik begreep de vraag niet goed, maar ik interpreteer het als deze dat wij een voorbereidingsbesluit nemen, zodat op dit moment niets kan veranderen voordat wij het bestemmingsplan gaan actualiseren. Op het moment dat het actualiseren van het bestemmingsplan aan de orde is - ik ken de planning niet precies uit mijn hoofd - zullen wij dit meenemen in de overweging.
Dan de vragen van de heer Horssels en de heer Peters. Wij zijn in gesprek met Woonpunt. Er liggen diverse opties open. Die opties bespreken wij. Daar kijken wij ook kritisch naar.

De voorzitter
Dank u wel. Dan gaan we door naar de laatste vraag. Die is van de heer Verreck inzake uitgaven Plussen & Minnen. De heer Verreck.

De heer Verreck, PvdA
Dank u wel, meneer de voorzitter. Met enige verbazing hebben wij kennisgenomen van de laatst uitgebrachte Plussen & Minnen. Ik weet niet of u hem kent. Ik zie hem soms langskomen, maar ook heel vaak niet. We hebben er een aantal vragen over. In de middenpagina staan een aantal politieke partijen genoemd. Daar waren we toch enigszins verbaasd over. Daarbij staat een verhaal - ik weet niet wie het heeft geschreven - over de nieuwe staatssecretaris Sociale Zaken. Die hanteert de zin: "Als zoon van een ondernemer ben ik altijd gedreven om op te komen voor de ruggengraat van de samenleving, namelijk de mensen die dag in dag uit hard werken om hun gezin te onderhouden en de maandelijkse rekening te voldoen, de mensen waarop deze samenleving draait". Dan denk ik van: stel, ik heb een uitkering waar ik niet voor kies, omdat er dingen zijn gebeurd in mijn leven, dan voel ik me enorm beledigd als ik dit soort dingen lees in een uitgave van de gemeente Heerlen. Dat schrijf je niet. Daarom hebben wij onderstaande vragen gesteld. Ik denk dat het goed is om daar met elkaar kennis van te nemen.

De heer Verreck stelt de volgende vragen:
1. Heeft het college kennisgenomen van de tekst bij het verhaal van de nieuwe staatssecretaris? Zo ja, zijn zij van mening dat deze tekst thuishoort in een gemeentelijk info blad dat verstrekt wordt aan de inwoners van Heerlen die een uitkering hebben? Wat is eigenlijk de doelstelling van deze uitgave?
2. Hoe vaak wordt er in de Plussen & Minnen reclame gemaakt voor een of meerdere politieke partijen?
3. Heeft de uitgave een eigen redactie en hoe worden de onderwerpen bepaald, door de afdeling Sociale Zaken of door het college?

De voorzitter
Dank u wel. Wethouder Van Zutphen.

Wethouder Van Zutphen
Voorzitter. Ik begin met de tekst van de staatssecretaris en de vragen die u daarbij stelt. Plussen & Minnen is een blad dat al sinds 1995 wordt uitgegeven om mensen met een uitkering te informeren over allerlei zaken rond werk en inkomen. De staatssecretaris is in dat verband natuurlijk een heel belangrijke speler. Ik denk dat het goed is dat een nieuwe staatssecretaris zichzelf voorstelt. De woorden die daarbij worden gebruikt, zijn uiteraard voor rekening van de staatssecretaris.
Dan de tweede vraag. U begint eigenlijk ook uw inleiding dat u met enige verbazing Plussen & Minnen hebt gezien. Ik ben op mijn beurt enigszins verbaasd dat u dat zegt. Er zijn in deze zomer twee series artikel 33-vragen gesteld over de problemen rond de Toeslagenwet en de rol die de gemeente Heerlen daarin zou kunnen spelen. Bij die gelegenheid is er vanuit de raad sterk op aangedrongen dat wij mensen bijstaan en informeren. Een onderdeel van de beantwoording was dat wij dit gaan publiceren in Plussen & Minnen. Die pagina uit Plussen & Minnen was toegevoegd aan de beantwoording. Die hebt u op 1 september gehad. Het verbaast mij dus dat u vervolgens op 29 september verbaasd bent over iets dat u als raadslid al op 1 september hebt gekregen.
De raad heeft ons gevraagd om mensen te informeren en bij te staan. Wij geven mensen adressen van degenen die heel intensief bezig zijn met deze kwestie. Dat dit in dit geval twee politieke partijen zijn, maakt deel uit van de werkelijkheid.
Vraag 3. Heeft de uitgave een eigen redactie? Hoe worden de onderwerpen bepaald, door de afdeling Sociale Zaken of door het college? Het college is altijd verantwoordelijk voor alles wat door de gemeente wordt gedaan of nagelaten. Dat is formeel zo en dat is ook feitelijk zo, ook in dit geval. De uitgave Plussen & Minnen valt helemaal onder de verantwoordelijkheid van het college en wordt van tevoren altijd door mij gezien.

Tot zover de beantwoording.

De voorzitter
Dank u wel, wethouder. De heer Verreck.

De heer Verreck, PvdA
Wij hebben er ook de artikel 33-vragen op nageslagen. We hebben in het systeem alleen de vragen kunnen terugvinden die gingen over de stuitingsbrief die mensen hebben gekregen. Die heb ik teruggevonden, maar die andere vraag waar u op duidt, heb ik niet in het systeem kunnen terugvinden. Misschien heb ik niet ver genoeg teruggezocht en heeft dit veel eerder, bijvoorbeeld in juli, plaatsgevonden. Dat is voor mij even onduidelijk. Ik heb de antwoorden gemist die ergens in september zijn gekomen. Dus die verbazing is van twee kanten. Ik heb de antwoorden op de brief niet gezien. Als ik deze had gezien, dan had ik deze vraag niet gesteld. Daarom heb ik ook gezocht of deze vragen niet al eerder zijn gesteld. Ik had de antwoorden op de brief dus niet gezien. Ik kan me dan nog altijd verbazen als ik deze uitgave zie en toen niet het stuk heb gezien.

De voorzitter
Dank u wel. De heer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers
Meneer de voorzitter, dank u wel. De vragen gaan over uitingen van of namens politieke partijen in gemeentelijke bladen. Ik ga ervan uit dat dit goed wordt afgewogen. Ik begrijp zoiets ook uit de woorden van de wethouder. Ik zou willen vragen om het wat breder te bekijken. Mij bereiken ook signalen dat in de buurt- en wijkbladen bij tijd en wijle sommige politieke podia naar voren komen en de een of ander daar vragen bij stelt. Ik zou aan het college willen vragen om dit wat breder te bezien en een afweging te maken van hoe daarmee moet worden omgegaan. Misschien kan een handreiking worden gedaan naar de buurt- en wijkbladen, zodat duidelijkheid ontstaat.
Dank u wel.

De voorzitter
De heer Meyer.

De heer Meyer, SP
Voorzitter, voordat we hier alleen spreken over Plussen & Minnen, is het veel belangrijker hoe het staat met het ondersteunen van mensen in Heerlen - wij zijn immers de gemeenteraad van Heerlen en het college van Heerlen - die door de verschrikkelijke, afschuwelijke toeslagenaffaire van de Belastingdienst, waar het Rijk voor verantwoordelijk is, zijn getroffen. Daar ging deze set vragen en daar ging ook het artikel in Plussen & Minnen over. Hebben we al mensen kunnen traceren, kunnen opsporen? Met alle respect voor de voorgaande vragen, lijkt mij dit toch belangrijker dan de redactie en de punten en komma's in een blaadje van de gemeente.

De voorzitter
De heer Peters.

De heer Peters, CDA
Voorzitter. Ik heb een vraag aan het college en ook aan de heer Verreck. Ik vind het een beetje muggenzifterij. Zijn de heer Verreck en het college het met mij eens dat het uiteindelijk gaat om de inhoud en de boodschap en hetgeen je naar buiten wil brengen, dan te praten over punten en komma's? De vragen die de heer Verreck zocht, zijn ingediend op 26 mei.

De voorzitter
Ik geef het woord aan de wethouder.

Wethouder Van Zutphen
Voorzitter. De vragen staan keurig in het systeem van de griffie. Deze zijn gesteld op 13 juli en zijn op 1 september beantwoord. De heer Leers heeft vragen gesteld over wijkgericht werken en politieke podia. Ik denk dat we daar het beste even schriftelijk op kunnen terugkomen.
Wij komen ook schriftelijk terug op de vragen van de heer Meyer over hoeveel mensen zich naar aanleiding van deze publicaties tot ons hebben gewend en hoe wij hen ondersteunen.
Tot zover, voorzitter.

De voorzitter
Dank. Dan zijn we klaar met het vragenuurtje. Ondanks enige debatten, hebben we toch nog wat vragen en antwoorden gekregen.

3. Vaststellen notulen raadsvergadering 24 juni 2020
3a. Openbaar
De voorzitter
Heeft er nog iemand op- of aanmerkingen ten aanzien van de openbare notulen? Dan zijn deze vastgesteld.

3b Besloten
De voorzitter
Heeft er nog iemand op- of aanmerkingen ten aanzien van de notulen van het besloten gedeelte? Dan zijn deze ook vastgesteld.

4. Vaststellen van de ingekomen stukken en de wijze van afdoening ervan
De voorzitter
Heeft iemand op- of aanmerkingen? Niemand.

5. Afscheid raadslid de heer F.J.M. (Franck) Peeters (SP)
De voorzitter
Dit afscheid is wel heel bijzonder voor mij, want ik heb een enorme ervaring met de heer Peeters, namelijk afgelopen maandag in de rij bij de felicitaties. Maar de heer Peeters is wel raadslid geweest van maart 2018 tot heden. In maart 2018 is hij geïnstalleerd als raadslid. Sindsdien is hij bijna altijd aanwezig geweest bij alle raads- en commissievergaderingen. Hij heeft de stukken allemaal gelezen en voorbereid, zo bleek tijdens zijn korte en toch treffende inbreng tijdens vergaderingen, zoals ik heb begrepen. Dat vergt veel tijd en veel inspanning. Tijdens die inbreng gaf u ook blijk een scherp oog te hebben voor sociale misstanden in onze stad; zeker daar waar het raakt aan de zorg. U kwam dan ook altijd op voor de sociaal zwakkere bewoners. Dat is gewaardeerd.
U heeft echter aangegeven dat de combinatie van de raadswerkzaamheden met uw overige werkzaamheden eigenlijk niet meer goed valt te doen. Dat vinden wij jammer, maar wij respecteren dat uiteraard wel. We kunnen u niet anders dan u geluk wensen met uw verdere carrière en uw werkzaamheden. We hopen dat u ooit weer de tijd kan vinden om toch de mooie dingen voor de stad te doen. Ik kan niet anders dan u heel erg bedanken voor uw inzet in de afgelopen 2,5 jaar in deze raad. Ik hoop u snel weer te zien, in welke vorm dan ook. Ik wil u daar toch iets voor overhandigen. De bos bloemen komt er ook aan. (*applaus*)

Burgemeester Wever overhandigt een cadeau aan de heer Peeters.

De voorzitter

Ik begreep dat de heer Meyer ook nog wat wilde zeggen. Hij kan vast veel meer inhoudelijks brengen dan ik dat kan.

De heer Meyer, SP
Voorzitter, dat valt nog te bezien, maar het waren in ieder geval twee mooie dagen. U hebt dat goed verwoord. Van mijn kant namens mijn fractie zou ik het volgende willen zeggen. Ik wil de heer Peeters graag aankijken, maar dan spreek ik niet door de microfoon. Ik zal het dus even zo goed mogelijk proberen te doen.
Een aantal jaar geleden vroeg ik mij op enig moment af: wie is toch die grote gast met dat spijkerjasje en dat rode logo, met een soort anarchistenlogo ernaast? Wie is toch die gast met dat heavy-metal-achtige uiterlijk? Wie is toch die gast, die Peter Kwint-achtige volksvertegenwoordiger, zoals Peter Kwint, het SP-Tweede Kamerlid, zou willen zijn? Wie is toch in godsnaam die reus, die ik inmiddels niet alleen op de tribune bij Roda tegenkwam, maar ook bij acties op straat. Wie is toch die man? Die grote, vriendelijke - zoals ik later zou ontdekken - reus bleek dus Franck Peeters te zijn.
Onze Franck komt oorspronkelijk uit Landgraaf. Dat weten allerlei mensen nog niet. Hij heeft psychologie gestudeerd in Utrecht. Hij heeft jarenlange ervaring in de GGZ en hij doet daar ontzettend belangrijk werk, samen met zijn collega's. Hij heeft onze fractie zeer verrijkt met zijn kennis en met - ik zeg het maar even in onze taal - een schijthekel aan onrecht en ongelijkheid. Ik moest daar net nog even aan denken toen de burgemeester het in zijn mooie woorden had over sociaal zwakkeren. Daarvan had onze Franck in de fractie waarschijnlijk meteen gezegd: "Wacht eens even, sociaal heel sterk, hoogstens financieel wat minder draagkrachtig. Maar dat zegt helemaal niets over hoe je sociaal zwak of sterk bent." Dat is onze Franck.
Het is die man, waarvan je zou denken "daar blijf ik maar even uit de buurt", maar die uiteindelijk misschien wel een van de liefste SP-fractieleden is die ik in mijn fractie heb. En ik heb eigenlijk alleen maar heel lieve fractiegenoten, meneer de voorzitter. Moet u nagaan hoe lief Franck Peeters dan wel niet is.
Maar ook, meneer de voorzitter, dat is een serieuze toon, met een zeer zuivere afweging als het gaat om het besluit dat hij heeft genomen. Dat is een besluit dat ik nog steeds - ik zal niet de woorden gebruiken die wij doorgaans met elkaar gebruiken - betreur, maar wel ontzettend begrijp. Hij heeft moeten kiezen tussen zijn drukke werk, zijn studie, zijn thuis en ook nog zijn activiteiten voor onze partij. De manier waarop Franck die afweging heeft gemaakt, vind ik een koestering en een bevestiging van de kameraadschappelijkeid die ik van Franck ken. Dat zeg ik natuurlijk ook namens de fractie.
Daarom wil ik ook zeggen dat dit een afscheid is voor nu en voor hier, maar niet een afscheid als socialist. Dat weten we allang van elkaar, maar dat wil ik hier nog even bevestigen. Franck, we houden je in de gaten, want bij de SP zeggen we: zonder actie, geen fractie. Dus wat we hier doen is allemaal van belang, maar wat we op straat doen, is nog veel belangrijker. Ga daarmee door. Een diepe buiging voor alles wat je hebt gedaan en we komen je ongetwijfeld weer op straat en waar dan ook in de stad tegen.
Dank je wel. (*applaus*)

De voorzitter
Nogmaals, hartelijk dank. Het ga u hartstikke goed.

6. Toelating tot de raad en beëdiging de heer P.H.A. (Piet) Brauer (SP)
De voorzitter
We gaan over tot de orde van de dag. We gaan verder met de toelating tot de raad en de beëdiging van de heer Piet Brauer. Gaat u even staan. De heer Brauer gaat ook staan. Eerst is het woord aan de Commissie geloofsbrieven. Ik geef het woord aan mevrouw Claessens.

Mevrouw Claessens-Schepers, SP
Voorzitter, dank u wel. De commissie uit de raad van de gemeente Heerlen heeft de geloofsbrieven onderzocht en de verder bij de Kieswet gevorderde stukken ontvangen, die zijn ingezonden door Brauer,

P.H.A. (Piet), wonende te Heerlen. Op 7 september 2020 is bovengenoemde persoon benoemd tot lid van de gemeenteraad. De commissie rapporteert de raad dat zij bovengenoemde bescheiden heeft onderzocht en in orde heeft bevonden. Gebleken is dat de benoemde aan alle in de Gemeentewet gestelde eisen voldoet. De commissie adviseert dan ook tot toelating als lid van de gemeenteraad.

De voorzitter
Ik dank hierbij de vertrouwenscommissie. Ik roep de heer Brauer op om de belofte af te leggen. Gaat iedereen even staan? U gaat allemaal staan, dus ik neem aan dat u akkoord bent met het advies van de commissie. Anders gaan we weer zitten en gaan we het niet doen. Ja? Dat is akkoord.
Ik verklaar dat ik, om tot lid van de raad benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd.
Ik verklaar en beloof dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen.
Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik
mijn plichten als lid van de raad naar eer en geweten zal vervullen.
Dat verklaar en beloof ik.

De heer Brauer, SP
Dat verklaar en beloof ik.

De voorzitter
Dan bent u hierbij toegelaten tot deze raad. Ik feliciteer u daar van harte mee. U bent geen oude onbekende. Sterker nog, ik denk dat u meteen een van de langstzittende bent in deze raad. Ik wens u heel veel succes. We gaan weer genieten van uw ervaring.
Dank u wel. (*applaus*)

7. Kaderbrief 2021
De voorzitter
Wie mag ik hier het woord geven? De heer Hazen.

Eerste termijn

De heer Hazen, Stadspartij
Dank u, meneer de voorzitter. Er ligt een stuk voor met als kop "Kaderbrief 2021". Ik heb geprobeerd te ontdekken waar de kaders staan, maar deze heb ik helaas niet gevonden. Er ligt een kaderbrief voor als vervolg op de brief die al in juni voor ons lag, waarin sombere beelden worden geschetst van de financiële situatie van onze gemeente. Normaal gesproken is een kaderbrief bedoeld om aan te geven op welke manier en binnen welke kaders we gaan proberen de situatie te herstellen naar een normale situatie en straks een begroting te krijgen die toch aan de begrotingsdoeleinden en eisen voldoet.
In deze kaderbrief kan ik eigenlijk niets anders ontdekken dan dat forse bezuinigingen noodzakelijk zijn. Ammehoela, dat weet iedereen wel. In juni hebben we de kaderbrief geschorst, maar toen heb ik bij het onderwerp zomernota gezegd: we ontkomen er niet aan om ook het sociaal domein te betrekken en daarin op termijn te gaan bezuinigen, want dat is de grootste onkostenpost van onze gemeente. Ik vind dat niet terug in deze kaderbrief. Het is in mijn ogen geen kaderbrief. Het is een vervolgzomernota, waarin alleen financiële cijfers worden gepresenteerd. Die zijn triest, maar er staat niet in hoe we het gaan oplossen. We moeten de begroting afwachten. We gaan deze op korte termijn voor onze neus krijgen, maar ik had verwacht dat in deze kaderbrief meer zou staan over de richting die we opgaan.

De voorzitter
Dank u wel. De heer Sijstermans.

De heer Sijstermans, Ouderenpartij Heerlen
Dank u wel, voorzitter. De voorliggende kaderbrief is heel bijzonder, omdat er in deze tijd zo veel onduidelijkheid is door de coronaproblematiek, met daarnaast een waanzinnige bezuinigingsopgave. Het college heeft daarom op een goede manier gekeken naar de mogelijkheden en onmogelijkheden en dit opgepakt door middel van zero-based budgetteren. De resultaten zijn voor ons nog onduidelijk, maar dat komt hopelijk in de begroting tot uiting.
Meneer de voorzitter, de fractie van de OPH zou graag meer inzicht krijgen in de toegepaste methodiek en de uitgangspunten waarmee dit traject is gestart. Mits mogelijk. Graag zouden wij in een commissievergadering een presentatie willen zien. Het liefst nog voor de begrotingsvergadering, maar ik weet niet of dat lukt. Ook willen wij weten of daarbij terreinen zijn uitgesloten.
Meneer de voorzitter, in de afgelopen jaren heeft de fractie van de OPH voorstellen gedaan bij de kadernota. Ons rest om u te melden dat wij hopen dat door middel van de door u gekozen weg aangesloten wordt op ons idee over de komende begroting, namelijk bezuinigingen en heel beperkt nieuwe investeringen. Kortom, financieel beleid zoals u ook thuis zou moeten doen en daar alle familieleden bij betrekken. Dan zie ik de raad als familie. We zullen als gemeente meer en meer bedrijfsmatiger moeten gaan denken en handelen. En sec bedrijfsmatig gezien een pas op de plaats moeten maken, gezien de financiële toestand van de gemeente. Het herstelplan zou moeten prevaleren boven de planvorming. Nu is stilstaan ook in dit geval achteruitgang. Wij hopen echter ondanks alle sores toch vooruit te kunnen geraken.
Door het duale stelsel hebben we als raad recht inzake de kaderstellende taak en het budgetteerrecht. Echter, gezien de toestand, zijn wij vooral bezorgd over de indirecte coronagevolgen op de begroting. Daar houden wij ons hart ook voor vast. We zijn bezorgd dat we daar tegenaan lopen, omdat deze kosten nog niet in de begroting kunnen worden verwerkt.
Tot zover mijn bijdrage. Dank u.

De voorzitter
Dank u wel. Ik dacht dat ik met vijf kinderen al een groot gezin had, maar van u krijg ik ook nog de hele raad als familie. Dank u. De heer Van den Berg.

De heer Van den Berg, VVD
Ja, dat is heel mooi. Meneer de voorzitter, het adagium is: houd het schip Heerlen op koers in deze storm. Zoals de kaderbrief aangeeft, kunnen we op dit moment niet zeggen wanneer het echt rustiger wordt. Maar laten we niet afwachten. Laten we in ieder geval die acties verder voortzetten, die al liepen. Dat betekent vooral ook werken aan de uitvoering van het herstelplan en daarmee ook aan een uitstekend en beter weerstandsvermogen.
Meneer de voorzitter, met de Begroting 2021 in het vooruitzicht, willen we het hierbij voorlopig laten. We kijken uit naar de stukken.

De voorzitter
Dank u wel. De heer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers
Meneer de voorzitter. Ik ga ervan uit dat de zin die ik nu citeer al meermaals aan de orde is gekomen, maar om de een of andere reden toch in het raadsvoorstel staat dat wij vandaag behandelen. Dat is de voorlaatste zin die bij mij op de eerste pagina staat: "Met het bespreken en het vaststellen van de kaderbrief geeft de gemeenteraad de kaders aan, aan het college voor het voorbereiden van de Begroting 2021, die eind 2010 aan de gemeenteraad wordt voorgelegd ter besluitvorming." Ik ga ervan uit dat wij fouten uit het verleden nu gaan rechtzetten, anders kan ik die 2010 niet precies duiden. Ik las dat en vond toch dat ik daar een opmerking over moest maken. Waarschijnlijk heb ik een verouderd stuk. Het staat er

digitaal ook nog in? Oké. Ik ben benieuwd naar de reactie, want anders moet het raadsvoorstel worden aangepast.
Daar waar voorgaande sprekers wat uitvoeriger waren, denk ik dat ik met een paar citaten uit het stuk heel makkelijk het verhaal kan samenvatten. Er wordt gekoerst op een tekort van 37 miljoen voor de komende vier jaar. In het proces is een grote bezuinigingsoperatie onvermijdelijk. De nieuwe begroting zal moeilijke en pijnlijke keuzes impliceren. Dus ook bij deze houd ik mijn hart vast voor wat wij volgende week op ons bureau zullen aantreffen, want uit dit stuk kan ik dat moeilijk tot niet opmaken.
Dank u wel.

De voorzitter
Dank u wel. Mevrouw Géron.

Mevrouw Géron, Partij voor de Dieren
Voorzitter. Er is heel hard gewerkt, in het bijzonder dit jaar, om zo meteen de cijfers op tafel te krijgen voor de Begroting 2021. Pas op de plaats maken, maar ook keuzes maken. Ik denk dat dit het belangrijkste is. Op de voorliggende "kaderbrief" willen wij ons commentaar laten horen. We lezen: "Voor het Begrotingsjaar 2021 zal veel afhangen van de coronapandemie". Het Centraal Planbureau verwacht dat de werkloosheid zal stijgen in 2021 tot 7% à 10%. Deze verwachting is praktisch een gegeven en niet echt een mysterie. Daarom is mijn vraag: wordt hier in de aanstaande begroting rekening mee gehouden en hoe wordt hierop ingespeeld?
Vervolgens woorden als "focus op onze eigen ambities in de stad houden" en "blijven sturen op resultaten". Dat blijkt niet uit het volgende. We krijgen van de provincie op onze donder, omdat we de planning van de projecten niet op orde hebben. We hebben blijkbaar een goed apparaat dat subsidies kan aanvragen, maar verder hebben we onze zaakjes niet op orde. Wat wij als Partij voor de Dieren onverteerbaar vinden, is dat wij als raad niet of te laat worden geïnformeerd, zoals later bij agendapunt 10 aan de orde komt.
Dan JENS. Met de samenwerkende organisaties is een lumpsumregeling afgesproken. In de praktijk blijkt dat hier flinke tekorten optreden. De niet-geselecteerde zorginstellingen schreven een brief met de strekking: als wij hadden geweten dat er uiteindelijk een veel groter bedrag zou worden betaald, hadden wij ook ingeschreven. De vraag is of het contract met JENS juridisch houdbaar is. We wachten met spanning het resultaat af van het gesprek met de andere zorginstellingen, dat in oktober zal plaatsvinden. Hoe gaat de bekostiging van JENS er in 2021 en 2022 uitzien? Hoeveel geld wordt erbij gelegd?
Graag een antwoord.
"2021, het jaar van de mijlpalen", zo staat te lezen. De intercityverbinding met Aken: men rekende op 30.000 à 40.000 passanten per dag, een internationaal knooppunt met die intercityverbinding, maar zelfs 10.000 passagiers per dag is een overmoedige schatting. We hebben geen zicht op de toename of afname van het aantal treinreizigers sinds 2010. Hoe denkt het college hard te kunnen maken dat die verbinding via Heerlen naar Aken er komt?
Dan de lokale inclusieagenda: Het manifest 'Iedereen doet mee' is afgelopen donderdag ondertekend. Hoe gaan we dit laten slagen? Hoe is het met de aansturing? Is er financiële ruimte voor een projectleider?
Verder staat in de kaderbrief geen enkele vermelding over de rode draad van klimaat en duurzaamheid, inclusief de daarbij behorende uitgaven. We verkeren in een spoedgeval voor wat betreft klimaat. 13.000 wetenschappers spraken in 2019 van een 'climate emergency'. Sorry, maar de meeste van deze mensen spraken geen Nederlands. Beide, klimaatcrisis en pandemie, zijn mede een gevolg van de menselijke bemoeienis met natuur en dieren, bijvoorbeeld het kappen van het regenwoud, CO_2-uitstoot, stikstofcrisis, bio-industrie en ga nog maar even door. De enorme waarde die aan een groeiende economie wordt gehecht, is daar debet aan. Klimaat behoort niet een agendapunt tussen alle andere te zijn, omdat het hier om het leven van mens, dier en natuur gaat. Klimaat is geen nevenverschijnsel. Het is een voorwaarde voor ons bestaan, dat schreeuwt om daadwerkelijk integraal beleid.
Over de noodzakelijke energieomslag valt geen woord te lezen. Hoe zit het met de prestatieafspraken met de woningcorporaties? Wanneer gaan we energiecoöperaties helpen aan grote daken? Zij zijn geen

concurrent van het zonnepanelenproject. Zij stellen Heerlenaren in de gelegenheid om te participeren middels stemrecht en het laten delen in opbrengsten.
De Partij voor de Dieren verwacht van het college veel meer openheid naar de raad, een duidelijke prioritering van thema's en een heldere blik naar de jaren die voor ons liggen.
Dank u.

De voorzitter
Dank u wel, mevrouw Géron. Meneer Daamen.

De heer Daamen, Partij Hoensbroeks Belang
Dank u wel, voorzitter. Ik zal het niet zo lang houden. Het meeste is al verteld door mijn voorgangers. Wij als Stadspartij .... Stadspartij? Daar ga ik bijna de fout in! Partij Hoensbroeks Belang! (gelach) Ik ben zo gewend dat ze voordat wij aan het woord zijn, het woord voeren en alles zeggen wat gezegd moet worden. Dan ga je er automatisch in mee.

De heer Meyer, SP
Meneer de voorzitter, is dit transfernieuws? Kunt u daar meer over zeggen?

De voorzitter
Zo klinkt dit wel. Ik vind dit wel verrassend.

De heer Daamen, Partij Hoensbroeks Belang
Voorzitter, even serieus. De voorliggende cijfers in de kaderbrief zijn heel serieus. Dat is eigenlijk niets om te lachen. In juni hebben we stukken gekregen. In de periode 2021 tot 2024 kwam het tekort uit op 8,6 miljoen. In september krijgen we stukken over dezelfde periode 2021 tot 2024 en komen we op een tekort van 28,1 miljoen. Oftewel, in drie maanden tijd is het tekort gestegen met 19,5 miljoen. Dat is nogal wat. Ik ben het helemaal eens met de heer Paul; zo noem ik het maar even, voordat ik dadelijk weer Stadspartij zeg. Je kunt eigenlijk niets halen uit de ontvangen kaderbrief. We zijn dus echt afhankelijk van de begrotingsstukken die we straks krijgen, om te kijken hoe we dit gaan oplossen. We zijn ook zeer benieuwd of bepaalde domeinen in de begroting worden uitgesloten van bezuiniging.
Dat was het. Dank u wel.

De voorzitter
Dank u wel. De heer Bertholet.

De heer Bertholet, D66
Voorzitter, dank u wel. Ik ben blij dat de Stadspartij ... Ik maak de fout ook al! (*gelach*) Dat wordt chronisch. …dat de heer Daamen verwijst naar de begroting, want ik was even in de veronderstelling dat ik hier bij de Algemene Beschouwingen zat. Wij vinden de kaderbrief wel duidelijk. Hij schetst weliswaar geen tot vrolijkheid stemmende cijfers, maar wij hebben er vertrouwen in dat het college binnenkort een begroting gaat aanreiken, waarin de antwoorden op vele vragen die vanavond hier door diverse partijen zijn gesteld worden beantwoord.
Dank u.

De voorzitter
Dank u wel. De heer Meyer, ik neem aan niet namens de Stadspartij.

De heer Meyer, SP

Nee, voorzitter, die fout zou ik niet zo snel maken. Ik denk dat de heer Hazen dat ook prima vindt. We zijn het niet vaak met elkaar eens, maar hierover zijn we het zeer zeker met elkaar eens, zie ik de heer Hazen instemmend knikken.
Meneer de voorzitter, het komt natuurlijk ook door het moment waarop we de kaderbrief bespreken, dat het eigenlijk helemaal geen zin heeft om hier lange betogen over te houden. Ik bedoel, over een week valt de begroting op onze deurmat. Iedereen kan op een paar vingers uittellen dat deze allang klaar is. Alles wat je nu meegeeft, is echt voor de bühne. Dat gezegd hebbende, er komen begrotingsdebatten aan. Laten we daar vooral het debat voeren.

De voorzitter
Interruptie van de heer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)
Dank u wel, meneer de voorzitter. Nu ik van de heer Meyer hoor dat het stuk allang klaar is, begrijp ik niet waarom het stuk dan een week later wordt aangeleverd. Kan de heer Meyer daar een toelichting op geven?

De voorzitter
De heer Meyer.

De heer Meyer, SP
Voorzitter. Je hoeft geen inspecteur Columbo te zijn om uit te rekenen dat als volgende week de begroting eraan komt, het wel heel erg gek zou zijn als de mensen die achter de voorzitter zitten nu nog de begroting zouden moeten maken. Dan zouden we pas een probleem hebben. Iedereen snapt dat die begroting al ver rond is, klaar is en misschien wel gedrukt is. Hier hoef je echt geen inspecteur Columbo voor te zijn.

De voorzitter
Een interruptie van de heer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)
Meneer de voorzitter, dan is dat geen verklaring voor het vragen van een week extra, als de begroting er allang ligt. Ik begrijp het antwoord dus niet.

De heer Meyer, SP
Dat laatste merk ik vaker. Daar ben ik niet verbaasd over. Maar dat moet u niet aan mij vragen. Ik heb dat verzoek niet gedaan. Dat zult u echt aan het college en de organisatie moeten vragen, dus aan het college. Ik kan u daar niet bij helpen.
Meneer de voorzitter, maar ik wilde zeggen, dat er een opmerking was gemaakt ...

De voorzitter
De laatste keer de heer Leers op dit onderwerp.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)
Dank u wel. Hoor ik nu de heer Meyer aan het college vragen waarom het stuk niet gewoon is aangeleverd, zoals het aangeleverd had moeten worden? Kortom, ligt het stuk klaar?

De heer Meyer, SP
Op de vraag die ik kan beantwoorden, is het antwoord: nee.

De voorzitter
Prima.

De heer Meyer, SP
Meneer de voorzitter, ik wilde zeggen dat er iemand is die een zeer gewichtige opmerking heeft gemaakt. Ik heb daar toch een minuut of tien over moeten nadenken. De heer Sijstermans zei: de raad is een familie. Ik keek toen even om mij heen. Ik heb u allen lief, maar .... Meneer Sijstermans, laat ik me dan tot u wenden. Ik zou het vriendelijk kunnen houden door te zeggen: u had mijn opa kunnen zijn. Zover wil ik gaan! De serieuze vraag is: als de raad een familie is die ook moeten bijdragen, zoals de heer Sijstermans serieus zei, dan ben ik wel benieuwd of er een voorstel komt tot bijvoorbeeld verlaging van de fractiebijdragen en de raadswedde. Als die familie dan toch moet bijdragen, heeft de heer Sijstermans de familie van de SP-fractie in dit geval zeer zeker graag aan zijn zijde.

De voorzitter
Uw opa voelt zich aangesproken, dus ik geef het woord aan de heer Sijstermans.

De heer Sijstermans, Ouderenpartij Heerlen (interruptie)
Dank u wel, meneer de voorzitter. Ik vind het alleen jammer dat ik word aangesproken op een oud verkeerd verleden, want ik ben ooit lid geweest van de SP! Dank u.

De voorzitter
Meneer Meyer, gaat uw gang.

De heer Meyer, SP
Voorzitter, je zou kunnen zeggen: iedereen heeft jeugdzondes. Die zijn bij de heer Sijstermans wel al een tijdje geleden, maar desalniettemin ben ik wel benieuwd naar de serieuze vraag. Die was namelijk: als die raad dan een familie is - ik heb daar wat twijfels bij - ben ik wel benieuwd of er een voorstel komt tot bijdragen door de raad zelf. Dat is niet alleen wat de raad besluit, maar ook wat de raad kost. Ik wil graag met mijn politieke opa optrekken om dit samen voor te stellen. Misschien is dit een handreiking die ik in zijn richting kan doen.

De voorzitter
Dank u wel, meneer Meyer. Ik kijk even rond of iemand nog het woord wil voeren. Dat is niet het geval. Dan geef ik het woord aan de wethouder.

Wethouder Simons
Dank u wel, voorzitter. Op de eerste plaats mijn excuses voor de drukfout die erin staat. De heer Leers heeft gelijk. Er staat 2010, maar het moet 2020 zijn. Dat heeft hij goed opgemerkt. Laat ik in het hele verhaal dat ik nu ga vertellen meerdere vragen en opmerkingen meenemen die door de diverse raadsleden en partijen zijn aangedragen. In deze kaderbrief hebben we een tekort van 15 miljoen volgend jaar. Wij moeten aan de slag.
In al onze debatten heb ik gezegd dat het herstelplan voor mij/ het college heilig is. Dat betekent ook dat wij een herstelplan hebben geschreven, zodat we er binnen vier jaar ook weer financieel bovenop zijn. Die afspraak heb ik met u, maar ook met de provincie gemaakt. Het college houdt zich aan die afspraken.
Toen wij na de raadsvergadering op 24 juni de opdracht hebben gekregen om de kaderbrief te actualiseren, heb ik die mee teruggenomen. Voor het zomerreces hebben we intern de cijfers besproken. Ik heb deze ook besproken met de ambtenaren. Ik word er niet vrolijk van. Beter gezegd: het hele college werd er niet vrolijk van.
Vervolgens hebben wij besloten om meteen in te grijpen. Ik zag dat het herstelplan in de begroting geen ruimte bood voor tegenvallers. De coronacrisis - waar wij allemaal mee te maken hebben - speelt ook een heel grote rol. We werden verrast door de tekorten in verschillende domeinen. Ook hadden we een tekort op de jaarrekening en de lopende begroting.

Wij besloten dus als college om dit anders te doen. Anders is in deze de zero-based begroting. Het flexibele deel van de begroting hebben wij dus van nul af aan opgebouwd. Je hebt een vast deel met betrekking tot contracten, wettelijke verplichtingen, raadsbesluiten en collegebesluiten. Daar gaat geld naartoe. Dat is ongeveer 328 miljoen euro. Wij hadden 72 miljoen euro om aan te draaien.
We hebben alles tegen het licht gehouden, maar dan ook echt alles. De heer Daamen vroeg net of er domeinen zijn uitgesloten. Nee, er zijn geen domeinen uitgesloten. Alle domeinen zijn onder de loep genomen en alles is op tafel gekomen. Dan moet u zich voorstellen dat er bedragen op tafel zijn gekomen van 4.000 euro, maar ook van enkele tonnen. We hebben dus geen domeinen uitgesloten. We hebben echt tot op de bodem uitgezocht wat er in de begroting staat, waar wij op kunnen bezuinigen en hoe we dat gaan doen.
Uiteindelijk was het een megaoperatie, maar de aankomende begroting heeft wel een realiteitsgehalte. Het realiteitsgehalte is enorm verbeterd. Tevens hebben wij de begroting tegen het licht gehouden. We hebben ook buffers ingebouwd. Dat is ook iets wat wij van de provincie hebben teruggekregen, maar ik denk dat het ook voor u belangrijk is om te zien dat wij als college geld hebben gereserveerd voor onvoorziene zaken in de verschillende domeinen.
Toen wij die cijfers zagen, hebben wij als college meteen ingegrepen. Uiteindelijk hebben we een personeelsstop gedaan. Ook zijn we gestopt met inhuur. Van elk domein hebben we gezegd dat we geen potjes meer willen voor advieskosten. Wij hebben die op één hoop gegooid en gezegd: als je advieskosten wil, moet je bij ons aankloppen om daar geld voor te krijgen. We hebben dus eigenlijk de hele begroting op zijn kop gezet.
Door de zero-based begroting zijn we ook reëler gaan begroten, waardoor we hopen dat we in de toekomst voor minder verrassingen komen te staan. We weten dat we een moeilijke tijd tegemoet gaan. Niet alleen wij als college, maar ook het hele ambtelijke apparaat ... Dat wil ik hier even benoemen, want die mensen hebben zich in de afgelopen maanden de voeten onder het lijf uit gelopen.Het college heeft aan de begroting gewerkt, maar ook zij hebben hun werk fatsoenlijk en heel erg goed gedaan. Als college hebben wij gezegd dat wij het belangrijk vinden dat we een gezonde begroting willen hebben voor de stad Heerlen, zodat er een fundament ligt en het beleid en de keuzes die wij maken goed financieel kunnen worden onderbouwd.
Er zijn enkele vragen. Het herstelplan heb ik al genoemd. De heer Van den Berg en de heer Sijstermans noemden dat. De heer Sijstermans vroeg naar zero-based begroten. Dat is in de begroting opgenomen. Wij hebben daar ook tekst en uitleg gegeven over wat wij hebben gedaan betreffende de zero-basedbegroting. Dus ook gezien de tijd zullen wij in de commissie MF van oktober daar geen presentatie over kunnen geven, maar je zult wel in de begroting lezen wat wij met zero-based begroten hebben gedaan.
De heer Hazen, het klopt het dat er forse bezuinigingen zijn ingeboekt. Ook zijn er bezuinigingen ingeboekt op het Sociaal Domein en op Ruimte. Eigenlijk zijn op elk domein bezuinigingen ingeboekt. Daar hebben wij als college ook heel constructief en transparant over gecommuniceerd en gedebatteerd.
Meneer Leers, ja er zijn moeilijke en pijnlijke keuzes gemaakt. Dat zult u ook gaan zien in de begroting. Als je binnen een college gaat praten over geld, dan zijn dat niet altijd de leukste en vriendelijkste gesprekken. Maar ik moet wel zeggen dat we door de constructieve houding en het meedenken van mijn collega's volgende week een begroting gaan presenteren, waarvan ik zeg dat dit een begroting is waar ik als wethouder Financiën trots op ben.
Mevrouw Géron stelde diverse inhoudelijke vragen over JENS, de verbinding met Aken, klimaat en duurzaamheid. Daar kan ik helaas geen antwoord op geven. Ik moet even naar mijn collega's kijken of zij daar antwoord op kunnen geven.
Dat was mijn inbreng, meneer de voorzitter.

De voorzitter
Dank u wel, wethouder Simons. Ter aanvulling, wethouder Clemens.

Wethouder Clemens

Ik houd het heel kort met betrekking tot de vragen over JENS. Daar ligt een contract waar bedragen in staan. Die bedragen hebben wij begroot.

De voorzitter
Wethouder Claessens, ter aanvulling.

Wethouder Claessens
De vraag over de intercityverbinding. Ik dacht bijna dat mevrouw Géron anti-trein ging worden met de aantallen die ze noemde, maar uw concrete vraag was: wanneer gaat het er komen en ziet u de kansen? We zijn nog nooit zo ver geweest als op dit moment. We zetten alle lobby in om tijdens het MIRT, in november, zo ver te komen dat de Tweede Kamer hier ook wat van gaat vinden. Dan kijk ik met name ook naar jullie. Pleit er ook bij je eigen partij in Den Haag voor dat als de intercity Den Haag-Aken op tafel komt, je partij daar ook ja tegen zegt. Dat geldt voor alle landelijke fracties in deze raad: bewerk alsjeblieft je eigen fracties. Het heeft er nog nooit zo dicht bij gezeten. Zowel ProRail als NS en zelfs het ministerie beginnen te bewegen, dus laten we dat vasthouden. Dan de vragen over duurzaamheid. U zegt dat daar niets over in de kaderbrief staat. Die hadden we nu weer kunnen opschrijven, maar ik wil u aangeven dat u als raad vorig jaar dat programma hebt vastgesteld. Vanaf dat moment zijn wij er continu mee bezig geweest om dit uit te voeren. Vanzelfsprekend zal daar ook in 2021 alle focus van het programmateam op zitten. In de commissie zal ik u verder op de hoogte houden van alle inhoudelijke ontwikkelingen, maar het heeft onze volledige aandacht.

De voorzitter
Dank u wel, wethouder Claessens. Dan gaan we naar de tweede termijn. Ik begin bij mevrouw Géron, want die zat al te popelen.

Tweede termijn

Mevrouw Géron, Partij voor de Dieren
Nee, ik had een kleine opmerking over het betoog van de heer Claessens. Dank voor het antwoord. We hopen dat we daarin succesvol zijn. De Partij voor de Dieren, ook in de Tweede Kamer, zal dat zeker steunen.
Dank u.

De voorzitter
Dank u wel. De heer Sijstermans.

De heer Sijstermans, Ouderenpartij Heerlen
Dank u wel, voorzitter. Ik heb een korte, aanvullende vraag. Is in dit stuk ook de septembercirculaire meegenomen? Daar zou ik graag antwoord op krijgen. Dank u.

De voorzitter
Dank u wel. De heer Bertholet.

De heer Bertholet, D66
Dank u, voorzitter. Ondanks dat we een enorme financiële taakstelling voor de kiezen krijgen, ben ik toch verheugd over deze cijfers. Ik wil de wethouder even corrigeren. Hij had het over een tekort over 2021 van 15,5 miljoen, maar dat moeten bezuinigingen zijn. Als het goed is, dan komen we op een positief saldo van 3,3 miljoen uit in 2021. Als ik langer vooruit kijk, dan komen we gelukkig weer in de situatie dat het weerstandsvermogen en de algemene reserve weer op peil zijn. Chapeau als dat gaat lukken.

De voorzitter
Dank u wel. De heer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers
Voorzitter. De wethouder benoemde in zijn eerste termijn de grote rol en impact van de coronacrisis. Ik heb onlangs de corona-update opgevraagd. Die was er een tijdje niet en die hebben we pas gekregen. In de update stond niets over de financiële gevolgen voor de gemeente Heerlen. Mij is toegezegd dat deze ook volgende week wordt aangeleverd. Maar nu ik de wethouder hoor spreken over de grote impact van de coronacrisis, ben ik benieuwd of hij misschien een tipje van de sluier kan lichten. Is het erger geworden of gaat het in dezelfde lijn als tot nu toe?
Ik heb het idee dat men nog bezig is met het stuk. Dat zou het antwoord zijn op de vraag: ligt het stuk al klaar en hadden we dit kunnen hebben? Ik hoor graag concreet of ik het goed heb begrepen. Ik begreep van de wethouder dat er op diverse vlakken meteen is ingegrepen. Vanuit allerlei buurten en initiatiefnemers heb ik begrepen dat vanwege de financiële situatie van de gemeente Heerlen, acuut de buurtdeals zijn stopgezet en dat dit ook zo is gecommuniceerd. Ik neem aan dat dit een van de voorbeelden is, waar meteen op de rem is getrapt.
Dank u wel.

De voorzitter
Dank u wel. Wil verder niemand het woord? Dan geef ik het woord aan wethouder Simons voor de beantwoording.

Wethouder Simons
Dank u wel, voorzitter. De heer Sijstermans vraagt of in deze kaderbrief de septembercirculaire is meegenomen. In deze kaderbrief is de septembercirculaire nog niet meegenomen.
De heer Leers vroeg naar de coronacrisis. Wordt het erger of ligt het in dezelfde lijn? Op dit moment liggen we in dezelfde lijn. De verwachting met betrekking tot de compensatie van het Rijk richting de gemeenten, ziet er voor de gemeente Heerlen positief uit. Ligt het stuk klaar? Nee, het stuk ligt nog niet klaar.
Ja, we hebben ingegrepen. Dat is terecht. U vraagt of we ook hebben ingegrepen bij de buurtdeals. Daar is mij niets van bekend. Ik wil dit wel even laten uitzoeken en u daar schriftelijk over informeren.

Wethouder Keulen
Ik wil daar wel even op reageren.

Wethouder Simons
Mijn collega kan daar antwoord op geven.

De voorzitter
Wethouder Keulen.

Wethouder Keulen
Dank u wel, voorzitter. Meneer Leers, ik weet niet waar u de informatie vandaan hebt gehaald, maar we hebben niet tegen mensen gezegd dat we geen buurtdeals of buurtactieregeling meer toekennen. Dus het loopt op dit moment gewoon door. Wellicht is dit in een ander verband gecommuniceerd, maar het is niet zo dat wij op dit moment bepaalde vragen of dingen hebben stopgezet.

De voorzitter
De heer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)
Ik heb kennisgenomen van de mail van een buurtregisseur of een buurtcontactambtenaar, in ieder geval iemand van buurtgericht werken, die aan iemand die plannen vanuit de buurt voorlegde en terugmeldde: "vanwege de financiële situatie in de gemeente Heerlen, is men actief gestopt en kan er niets meer". Dat klopt pertinent niet. Daar zullen we dan na deze vergadering een keer specifiek op ingaan, want dan wordt er vanuit de gemeente foutief gecommuniceerd naar onze burgers.
Dank u wel.

Wethouder Keulen
Ik ga heel graag met u het gesprek aan. Het kan zijn dat het een specifiek voorbeeld is, maar ik wil graag even kijken wat er aan de hand is. Dit is niet de algemene lijn die we nu hebben uitgezet.

De heer Bertholet, D66 (interruptie)
Ik heb een vraag aan de wethouder. Heb ik niet gelezen dat we 300.000 euro per jaar uittrekken voor buurtgerichte acties en te organiseren evenementen? Het heeft alleen een andere naam gekregen.

De voorzitter
Een aantal subsidiestromen zijn samengevoegd. Dit zijn onder andere, zoals de heer Leers aangeeft, de buurtactieregeling en de buurtdeals. Die hebben we onder één noemer gebracht. Wellicht is dit het misverstand, maar meneer Leers geeft een concrete brief aan. In de praktijk gebeurt het weleens dat mensen een aanvraag indienen voor een buurtactieregeling en dat die aanvraag niet wordt toegewezen, omdat die niet voldoet aan de criteria. Maar wat u hier aangeeft, is eigenlijk iets algemeens. Ik ben dus gewoon nieuwsgierig. Ik wil daar graag met u naar kijken.

De heer Verreck, PvdA (interruptie)
Ik heb even een vraag aan de heer Bertholet. Hij interrumpeerde de wethouder. Citeerde hij uit de nieuwe begroting die we nog gaan krijgen? Ik ben benieuwd waar dit vandaan komt, want ik ken het niet wat hij zegt. Ik neem dus aan dat hij citeert uit de komende begroting. Ik ben heel benieuwd waar de kennis vandaan komt.

De heer Bertholet, D66 (interruptie)
Meneer Verreck, ik kan u geruststellen. Ik heb thuis geen glazen bol. Volgens mij heb ik dit deze of vorige week gewoon gelezen in Dagblad De Limburger.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)
Mag ik de heer Bertholet dan aanvullen dat het zou kunnen gaan om de presentatie die heeft plaatsgevonden in het Cultuurhuis? Het ging om een gift van een bank die 300.000 euro per jaar beschikbaar stelt aan Heerlen. Dat was geloof ik die 300.000 euro. Ik heb op die hele mooie foto ook de wethouder zien schitteren, die net een antwoord gaf. Misschien is het dat en kan daarmee het misverstand worden opgelost.

Wethouder Keulen
Het zou kunnen dat daar het bedrag van 300.000 euro vandaan komt. Wat u zegt, klopt. Daar komt ook terug in de presentatie hier in de raad. Frisse Wind is het initiatief van het VSBfonds. Ik heb u daar al over geïnformeerd. We hebben gelukkig een miljoen gekregen voor de stad. Op dit moment is die organisatie ingericht, opgetuigd en gaan we daarmee van start. Dat is afgelopen week ook gebeurd. Wij komen bij u terug om u te informeren. Er staat ook al een afspraak gepland, waarop wordt aangegeven wat het precies inhoudt, wat het betekent en hoe dit past binnen de bestaande samenwerking. Dit is 300.000 euro per jaar. Het zou kunnen dat het daar vandaan komt, maar dit is een ander initiatief dan de initiatieven die wij

binnen de gemeente Heerlen hebben met bepaalde subsidies die wij aan burgers verstrekken. Dat is waar de heer Leers op duidde.

De voorzitter
Dank u wel, wethouder Keulen. We ronden de beraadslaging over dit onderwerp af. Is er behoefte aan stemming over de kaderbrief? Nee? Dan is deze hiermee vastgesteld.

8. Verstrekken converteerbare hybride aandeelhouderslening aan Enexis Holding N.V.
De voorzitter
Wie mag ik het woord geven? Gaan we akkoord met het verstrekken van een lening? Dan is bij hamerslag besloten.

9. Verhogen investeringskrediet Christus Koningkerk Vrieheide (CKK)
De voorzitter
Wie mag ik het woord geven? De heer Leers.

Eerste termijn

De heer Leers, Hart-Leers
Meneer de voorzitter, tijdens de bespreking van dit punt in de raadscommissie, is onder andere door de wethouder toegezegd ... ere wie ere toekomt, de heer Van den Berg had gevraagd om het huurcontract te laten toekomen. Dat is toegezegd. Ik heb dit nergens kunnen zien. Waarschijnlijk is mij dat ontgaan.
Ik heb gevraagd hoe het zit met de particuliere plannen en initiatieven die er in de afgelopen jaren waren. Deze waren allemaal gestrand vanwege de toestand van het gebouw. Daar zou ook nog een lijstje over volgen. Ook dat lijstje heb ik niet voorbij zien komen. Ik heb tot een uur of vijf de mail in de gaten gehouden. Ik ga er niet van uit dat in het laatste uur voor deze raadsvergadering nog antwoorden zijn gekomen, dus ik vind dit een grote min voorafgaand aan het verhaal.
Over de inhoud kan ik kort zijn, want ik kan min of meer een samenvatting geven van wat onze fractie in de commissievergadering heeft gezegd. Wij denken dat een stadsarchief in de stad thuishoort en niet in de wijk. Wij vragen ons af wat de toegevoegde waarde voor de wijk is van het stadsarchief. Daar kan ook een ander iets van de grond komen van de lijst die ik niet ken. Dat is een gemis. We zitten inmiddels met een rijksmonument waar iets mee moet gebeuren. Daar is ook geld voor vrijgespeeld. Wij vragen om het extra vrijgespeelde geld, door er een huurcontract dat ik ook niet ken, aan vast te maken, te verspijkeren in bijvoorbeeld het stadskantoor aan de Putgraaf en daar het stadsarchief te vestigen. Zo vang je twee vliegen in één klap, met hetzelfde geld. Wij stemmen dus niet in met dit voorstel, maar we zijn wel heel benieuwd hoe het zit met het huurcontract en met al die initiatieven.
Dank u wel.

De voorzitter
De heer Butink.

De heer Butink, Stadspartij
In de commissie is uitvoerig gedebatteerd, dus ik denk niet dat we die zaken niet hoeven te herhalen. Er zijn heel veel minpunten genoemd: de vervallen status van het gebouw, de slechte staat, het is nauwelijks reparabel, de veel te hoge kosten. Zoals de heer Leers zegt, zijn er veel betere alternatieven in de stad. Slechte infrastructuur. Nogmaals, er is maar één pluspunt: we krijgen een archief in Heerlen. Nog een ander pluspunt: het komt in Heerlen-Noord. Dat is het enige pluspunt dat denkbaar is. Als we hier niet mee instemmen, lopen we het risico dat het naar een andere stad gaat. Wij willen dadelijk dus wel een stemverklaring afleggen.

De voorzitter
Dank u wel. De heer Van den Berg.

De heer Van den Berg, VVD
Meneer de voorzitter, velen fronsen hun wenkbrauwen als je spreekt over de herbestemming van de Christus Koningkerk in Vrieheide. De een vond het eigenlijk al geen kerk en de ander vraagt zich af of investeren in een dergelijk ogenschijnlijk gebouw, nota bene met een dergelijke functie, wel in deze wijk past. Zie hier, na tientallen jaren wikken en wegen, kunnen we concluderen dat er veel voor is om het wel te doen. Deze rijksmonumentale doos geeft een tijdsbeeld weer van de zestiger en zeventiger jaren. Het is een beeldbepalend gebouw dat Vrieheide een gezicht gaf in een tijd dat het economisch voor de wind ging. In spreekwoordelijke zin, kijkend naar de gebouwelijke kwaliteit, is het ook beeldbepalend voor de wijk, zoals de wijk er nu op sommige plaatsen voor staat.Het toont een zekere mate van moed, of beter gezegd verplichting, om hier te investeren. En dan ook nog in een functie die je eraan blijft herinneren dat je geschiedenis o zo belangrijk is om je heden te kennen.
Meneer de voorzitter. Het besluit om te investeren in het project, is een goede zaak, want slopen is als gevolg van de monumentale kwalificatie geen optie meer. Pappen en nathouden, misschien wel, omdat het moet en wachten op een alternatief. Maar wie wordt daar nou beter van? Niemand.
Meneer de voorzitter. Met een voornemen zijn we er nog niet. We moeten goed afwegen of het in financiële zin kan. De fysieke ruimte met voldoende parkeerplaatsen is goed. Check. Het gebouw is geschikt te maken voor de functie. Check. De partners zijn goed. Het draagvlak in de buurt is goed. Check. De additionele functies, zoals vergaderlocaties, exporuimte eveneens. Ook het toekomstproof maken voor de komende vijftig jaar. Daarbij ook nog de blik vooruit als het om duurzaamheid gaat. Vele vinkjes zijn aangestreept, maar de cirkel is nog niet rond. Het contract, de huurovereenkomst waarmee de zaak daadwerkelijk wordt bekrachtigd en we het financieel kunnen activeren, moet nog worden afgerond. We hebben hem inderdaad niet voor deze raadsvergadering gekregen.
De vraag is of de wethouder pas aan de slag gaat als ook het laatste vinkje is aangestreept en de raad hierover is geïnformeerd.
Dank u.

De voorzitter
Dank u wel. De heer Peters.

De heer Peters, CDA
Voorzitter, dank u wel. Belofte maakt schuld. In 2013 werd voor het eerst gesproken over de realisatie van het archief in de voormalige Christus Koningkerk in Vrieheide. Na heel wat overleg kwam u begin 2015 tot overeenkomst over de aankoop van het pand. U deed de buurt toen de belofte dat de staat van de voormalige kerk weer in ere zou worden hersteld en weer het middelpunt van de wijk zou worden. Vervolgens lag het gebouw er vijf jaar desolaat bij. De buurt had er op een gegeven moment geen vertrouwen meer in; dat begrijpen wij maar al te goed. Daarom is vandaag met voorliggend voorstel een historische dag. Misschien is overmorgen, op 2 oktober, wanneer de schop in de grond gaat, dan nog wel historischer.
Voorzitter. Het CDA Heerlen geeft u het volgende mee. Laat de ontwikkeling van de voormalige Christus Koningkerk het begin zijn van een nieuwe leefbaarheidsimpuls voor de wijken Vrieheide en Nieuw-Einde. Laat zien dat de gemeente een betrouwbare partner is naar onze burgers toe en haar afspraken nakomt. Want als mensen weten dat ze op de gemeente kunnen bouwen, zijn ze ook bereid om zelf meer op te pakken omdat ze weten dat hun inzet telt. Juist in wijken als Vrieheide en Nieuw-Einde, waar leefbaarheid als slecht wordt ervaren, mensen minder vertrouwen hebben in de gemeente en daarmee ook de opkomstcijfers bij de verkiezingen tot de laagste van onze stad behoren, is dat van groot belang. Laat het vooral iets zijn van daden in plaats van woorden.

Voorzitter. Bent u bereid om deze uitdaging aan te gaan? Welke concrete plannen heeft u om de leefbaarheid en sociale veiligheid in deze wijken verder te verbeteren?
Dank u.

De voorzitter
Dank u wel. Mevrouw Géron.

Mevrouw Géron, Partij voor de Dieren
Voorzitter. Tandenknarsend gaan wij misschien straks wel akkoord met deze investering. Het is een heel lang proces geweest en wij hebben een archief nodig. Ik heb een paar opmerkingen. Er zijn veel ronden geweest met deskundigen en telkens waren er weer meer kosten. In 1965 gebouwd en in 1977 werd reeds betonrot geconstateerd. In 1984 hersteld. Aangekocht door de gemeente. Het pand heeft gewoon een ongelukkige geschiedenis.
Er is natuurlijk al een aantal zaken besproken in de commissie. Waarop is de aanneemsom gebaseerd? 2018? Wie is gekozen? De laagste inschrijver? Het lijkt ons een beetje een bodemloze put, maar we hebben een archief nodig. Het gaat een BENG-gebouw worden. Dat hoort natuurlijk zo in deze tijd. Komt er ook groen rondom het gebouw, voor de nodige biodiversiteit? Is er een degelijke schouw geweest in het kader van de inclusiviteitsagenda, waarvoor op 24 september het manifest is ondertekend? Er staat wel dat het rolstoeltoegankelijk is, maar mogelijk zijn er nog meer onderwerpen die van belang zijn in verband met toegankelijkheid in het kader van deze nota.
Dank u.

De voorzitter
Dank u wel. De heer Tijdeman.

De heer Tijdeman, Fractie Tijdeman
Dank u wel, voorzitter. In lijn met de stemming die ik heb gedaan tijdens de commissievergadering, waarin ik onder andere heb meegestemd met de fractie Leers om het onderwerp aan te houden en terug te komen, verblijf ik ook hier weer. Ik heb in het laatste uur gecheckt wat de heer Leers niet heeft gecheckt. Tussen 17.00 en 18.00 uur zijn de vragen ook niet beantwoord. Dit was voor mij belangrijk om te kijken hoe ik hier vandaag in goede rede een beslissing kan nemen. Dat maakt het voor mij dus gewoon heel erg lastig. Ik heb tijdens de commissievergadering niet voor niets gestemd voor aanhouden. Ik heb hier nog niet de antwoorden waarop ik een goede beslissing kan nemen. Bij uitblijven van deze antwoorden, is het voor mij vooralsnog een nee.
Dank u wel.

De voorzitter
Dank u wel. Mevrouw Claessens-Schepers.

Mevrouw Claessens-Schepers, SP
Voorzitter, dank u wel. Eerdere sprekers zeiden het al: de Christus Koningkerk is een beeldbepalend gebouw in de wijk Vrieheide, die het in de afgelopen jaren niet echt gemakkelijk heeft gehad. Bovendien is het een rijksmonument, dat al meer dan tien jaar leegstaat en sterk verloederd is. Dat heeft ook een negatieve uitstraling op de buurt. Zowel de buurt als de kerk, verdienen echt beter.
In het verleden waren er diverse particuliere initiatieven, die echter niet van de grond zijn gekomen vanwege de hoge kosten. Daarom is de SP dan ook blij met het voorstel van het college om het archief in deze kerk te vestigen. Daar is onderzoek naar gedaan. Dat kan. Dat besluit is ook al genomen. Mede ook omdat de gemeente heel veel geld investeert in de revitalisering van Vrieheide.

De voorzitter

Bij interruptie de heer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)
Meneer de voorzitter, dank u wel. Via u aan mevrouw Claessens. Mevrouw Claessens zegt dat de particuliere initiatieven niet van de grond zijn gekomen vanwege de hoge kosten, maar in het raadsvoorstel staat het volgende. De particuliere plannen zijn allemaal gestrand vanwege de erbarmelijke bouwtechnische staat. Als er ook nog ergens iets te vinden is vanwege de kosten, dan hoor ik dat graag.

Mevrouw Claessens-Schepers, SP
Voorzitter. Dat is een conclusie die ik trek, dat door de erbarmelijke staat de kosten voor het weer geschikt maken van het gebouw zo hoog zijn, dat de particuliere initiatieven daardoor zijn afgeketst.
Voorzitter. Ik was gebleven bij dat de SP dan ook blij is ...

De voorzitter
Nog een keer bij interruptie, de heer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)
Dank u wel. Trek ik dan mogelijk de juiste conclusie, dat als het gebouw er fysiek wat beter bijstaat, al die initiatieven die toen geen interesse hadden, mogelijk wel tot wasdom kunnen komen? Kunt u mij erin volgen dat dit ons sterkt in het voorstel dat ik net heb gedaan?
Dank u wel.

Mevrouw Claessens-Schepers, SP
Ik heb in tegenstelling tot de heer Leers geen glazen bol, dus daar kan ik geen antwoord op geven. Wij zijn in ieder geval blij dat het archief in deze kerk wordt gevestigd, dat er ruimte komt voor de buurt om samen te komen en dat de kerk opnieuw wordt opgeknapt, zodat het weer een stralend middelpunt wordt van de buurt.
We roepen het college op om hier voortvarend mee aan de slag te gaan, zodat de kerk weer een stralend middelpunt van de buurt wordt; te meer omdat de buurt heel erg is te spreken over deze plannen.
Dank u wel.

De voorzitter
Dank u wel, mevrouw Claessens. Wil nog iemand het woord? Dat is niet het geval. Dan geef ik het woord aan wethouder Clemens.

Wethouder Clemens
Voorzitter, dank u wel. Ik denk dat het geen toeval is dat heel veel sprekers verwijzen naar de geschiedenis van de kerk. Die is al heel lange tijd het hart van Vrieheide, zeker in het aangezicht van de buurt. Tegelijkertijd is het zo dat de eerste sloopplannen van deze kerk al dateren van 43 jaar geleden. Dat zegt iets over de moeilijkheid die er toen al was in het gebruik en het invullen van de kerk. Zeker naarmate de kerk zelf het gebouw niet meer gebruikte voor de eredienst.
Er zijn inderdaad verschillende partijen geweest die door de jaren heen ideeën hebben gehad over wat ze in de kerk zouden kunnen doen. Dit loopt uiteen van kleine initiatieven uit de buurt, tot woningbouw en winkels, maar al die zaken zijn nooit rondgekomen. Dit heeft alles te maken met de staat, omvang en locatie van het gebouw. Het heeft ook te maken met alle investeringen die ermee samenhangen als je zoiets zou willen realiseren in zo'n gebouw. Bovendien blijkt ook steeds dat het gebouw ontzettend onpraktisch is voor al deze bestemmingen. Dit is nu precies waarom de bestemming die wij beogen, heel goed is. Er zijn namelijk maar weinig bestemmingen waar je baat hebt bij een vierkante doos - dat is het grofweg - zonder ramen waardoor je naar buiten kunt kijken. Dat is een archief.

De voorzitter
De heer Leers bij interruptie.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)
Dank u wel. De wethouder zegt dat het gebouw zo onpraktisch ligt. Je hoort heel veel uit de samenleving dat er zoveel bezwaren zijn tegen die grote, vierkante lege dozen die overal verrijzen, omdat er zo geweldig veel vraag naar is. Dat begrijp ik dus niet helemaal. Als je die kerk bekijkt, dan wordt deze dadelijk teruggebracht tot een grote, vierkante lege doos, waar een andere doos, zijnde het archief, wordt ingepast. Graag wat uitleg daarover.

De voorzitter
De wethouder.

Wethouder Clemens
Voorzitter. Ik refereerde aan de vorm van het gebouw. Het gebouw is niet voor niets een rijksmonument. Het is namelijk ook een gebouw met een bijzondere architectuur. Het heeft een unieke uitstraling. Het is een symbool van de tijd en daarmee is het op geen enkele manier te vergelijken met de distributieloodsen waaraan de heer Leers refereert, die op dit moment langs de verschillende snelwegen verrijzen. Ik vind het dus een beetje een vreemde vergelijking; niet in de laatste plaats vanwege het verschil in omvang tussen de loodsen waar hij aan refereert en deze kerk.

De voorzitter
De tweede interruptie.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)
Meneer de voorzitter, het is een grote, vierkante, lege ruimte, die er aan de buitenkant waarschijnlijk wat beter uitziet dan een kale, nieuwe loods. Maar ook doordat de wethouder zegt dat deze kleiner is dan zo'n grote distributieloods, zou dit juist betekenen dat het ook interessanter moet zijn voor de kleinere initiatieven. Kan de wethouder mij daarin volgen?

De voorzitter
De wethouder.

Wethouder Clemens
Voorzitter. Ik ken de heer Leers als een overtuigd liberaal. Als het in 43 jaar geen enkele partij lukt om een levensvatbaar initiatief voor elkaar te krijgen in deze kerk, dan zou je mogen verwachten dat we ook niet hoeven te verwachten dat dit initiatief in de komende 43 jaar gaat ontstaan. Dat is een kant van het verhaal. De andere kant is dat deze kerk vanwege haar uitstraling, omdat het een monument is, maar vooral ook vanwege haar vorm en het praktisch gebruik, wel degelijk heel erg geschikt is voor de huisvesting van een archief. Dat is precies de reden waarom wij graag voor dit gebouw kiezen. Aan de ene kant is het namelijk zeer geschikt voor ons archief en dat van onze partners. Daarnaast zorgen we ervoor dat een plek die al 43 jaar moeite heeft om ingevuld te raken, waardoor het ontbreken van een invulling steeds meer verloedering optreedt, nu eindelijk een zinvolle invulling krijgt. Volgens mij is dit iets wat we die beurt ook moeten gunnen.
Daarmee heb ik volgens mij ook gerefereerd aan wat onder andere mevrouw Claessens en de heer Van den Berg zeiden, namelijk het belang van de herinvulling van deze plek voor de buurt. Dus niet alleen dat het gebouw is ingevuld en er leven rond het gebouw komt. Daarmee komt ook sociale controle. Ook zal de uitstraling van de plek in de komende tijd sprongen vooruit maken. Dat wordt hoog tijd. Want, niet voor niets, belofte maakt schuld. De heer Peters zei net al dat we inderdaad jaren geleden met deze buurt hebben gesproken over het huisvesten van dit initiatief daar. We hebben gesproken met

vertegenwoordigers van de buurt en met buurtbewoners. Men is blij dat er eindelijk iets gaat gebeuren op die plek.
De heer Van den Berg refereerde nog aan het contract. Ik heb aangegeven dat we zouden kijken of we dat contract kunnen overleggen. Dat contract is nog niet rond. Ik denk ook dat uw oproep heel terecht is. U zegt dat we vrijwel volledig rond zijn, op dat contract na. Ik wil dan ook graag toezeggen dat we niet met de daadwerkelijke bouw starten, tot het contract is getekend en het verhaal ook in die zin waterdicht is. Dat is een toezegging aan u.

De voorzitter
De heer Verreck.

De heer Verreck, PvdA (interruptie)
Moeten we uit de woorden van wethouder Clemens concluderen dat de tijdsplanning die in het voorstel staat, niet wordt gehaald, omdat we nog drie of vier weken moeten wachten tot het contract rond is en daardoor het begin van de bouw wordt uitgesteld? Of gaan we daadwerkelijk morgen bouwen? Dus gaan we morgen met de aannemer ondertekenen en overmorgen starten met de bouwactiviteit? Ik begrijp niet wat u zegt. U zegt dat we uitstellen tot na het tekenen van de huurovereenkomst, maar dat zou misschien nog wel drie weken kunnen duren. Of gaat u dat morgen doen? Of niet? In de planning staat dat u daar overmorgen gaat scheppen.

De voorzitter
Wethouder Clemens.

Wethouder Clemens
Nee, voorzitter, ik heb geluisterd naar wat in de commissie en de raad hierover is gezegd. Door een aantal fracties wordt gewezen op dat huurcontract. In technische zin kunnen wij morgen aan de slag. Ik snap dat u opmerkingen maakt over het huurcontract. Ik snap dat u die zekerheid wilt hebben, want het huurcontract betekent dat de zaak 100% rond is. Daarom zeg ik hier dat we pas de schop in de grond gaan steken, op het moment dat het contract rond is. Dat verwacht ik op korte termijn. Ik denk alleen niet morgen. Dat is dan het voorbehoud.

De heer Verreck, PvdA (interruptie)
Voorzitter, heel kort. Korte termijn is: voor 31 december 2020.

Wethouder Clemens
Ik schat in dat we het hebben over weken.

De voorzitter
De heer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)
Dank u wel, meneer de voorzitter. Ik zou graag van de wethouder willen weten waarom het contract nog steeds niet is getekend. Op basis van het aangaan van het contract en de huurinkomsten, zijn de extra miljoenen gefinancierd. Het fundament begint dus wel behoorlijk te wankelen.

Wethouder Clemens
Ik snap dat de heer Leers zich daar zorgen over maakt. Alleen, dat is niet nodig. We zijn het eens over de basis van het huurcontract. We zijn het eens over de cijfers. Het contract moet alleen nog wel volledig worden uitgewerkt. Dat willen we zorgvuldig doen. We willen niet over één nacht ijs gaan, want het is wel heel belangrijk. We willen een langjarig contract afsluiten met een partij die heel belangrijk is voor ons.

Dat willen we dus zorgvuldig doen. Daarom doen we dat op deze manier en gaan we dat niet nu gauw even afraffelen.

De voorzitter
De heer Butink, bij interruptie.

De heer Butink, Stadspartij (interruptie)
Tijdens de vorige commissievergadering is duidelijk beloofd dat we het contract zouden krijgen. Dat is inmiddels 14 dagen geleden. Nu is het 30 september. Het zou op 1 oktober moeten plaatsvinden. Is er nu geen reden om dit een raadsvergadering uit te stellen? Dat mag toch geen probleem zijn? Er kunnen altijd haken en ogen aan een contract zitten, die de nodige consequenties hebben. Zoals de heer Van den Berg appelleerde, was dit toch wel een voorwaarde voor het in behandeling nemen. Bent u dat met mij eens?

De voorzitter
Wethouder Clemens.

Wethouder Clemens
Nee, voorzitter. Ik denk dat we zo snel mogelijk aan de slag moeten gaan. De heer Peters refereerde er net terecht aan dat de buurt al zo lang wacht. Ik denk dat we het moeilijk kunnen verkopen richting de buurt als we nu niet gewoon gaan starten. De cijfers zijn rond. De afspraken zijn rond. We kennen de partijen. Sterker nog, wij zijn zelf voor een belangrijk deel de partij. Het enige dat nog moet rondkomen is het daadwerkelijk zetten van de handtekeningen onder het huurcontract, als alle details zijn afgerond. Daarvan heb ik gezegd dat ik snap dat u die opmerkingen maakt. Wij gaan de aannemer pas aan het werk zetten, op het moment dat het contract rond is. Dan is het namelijk ook financieel 100% rond en lopen we daar ook geen risico meer in.

De voorzitter
Een laatste interruptie over het contract.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)
Tussen het moment dat dit onderwerp is besproken in de raadscommissie en vanavond, hebben kennelijk nog allerlei dingen plaatsgevonden aangaande dat contract. Waarom heeft wethouder niet gezegd: "Commissie en raad, ik praat jullie even bij. We kunnen nog niet tekenen. Het is nog niet rond. Daarom kan ik het u nog niet geven". Is er überhaupt al een datum geprikt om die handtekening te zetten? Zo ja, welke datum is dat?

Wethouder Clemens
Voorzitter, dan ga ik mezelf herhalen. We werken nu aan de laatste invullingen van dat contract. Zoals gezegd, is het op grote lijnen rond. We willen dit alleen wel zorgvuldig doen. Zodra het rond is, gaan we die handtekeningen zetten. Zoals gezegd, op zeer korte termijn.
Dan zijn er nog een aantal vragen over de omgeving. De heer Peters vroeg daar specifiek naar. Wat gaan we nu verder doen? Volgens mij is dit een belangrijke stap voor Vrieheide. Het is belangrijk, omdat we eindelijk een locatie midden in de buurt, die er ontzettend slecht bij ligt en die ook verloedering uitstraalt, geen kwaliteit uitstraalt, kunnen gaan opknappen. Vandaaruit moet je ook zeggen dat als je in fysieke zin de buurt een stap vooruit helpt, je dat ook in brede zin moet doen. Daarom ben ik blij dat we vandaag deze vergadering zijn begonnen met het te hebben over de aanpak Heerlen-Noord, waarin we zeggen dat we de fysieke verbetering van de openbare ruimte, ook de fysieke verbetering van particulier bezit, altijd moeten combineren met het vooruithelpen van mensen. We moeten samen met mensen die buurt steviger maken. Daarom praten we u graag binnenkort in de raadscommissie bij over de aanpak Heerlen-Noord en over wat dit in brede zin voor dat gebied gaat betekenen.

Ik denk dat deze kerk daarin een belangrijk uithangbord gaat worden.
Mevrouw Géron vroeg of het gebouw op een mooie manier wordt ingepast, dus inclusief het bijhorende groen. Dat zijn we zeker van plan. U vroeg ook nog naar inclusiviteit. Ik weet in ieder geval dat het rolstoeltoegankelijk is. Ik denk dat u er terecht op wijst dat inclusiviteit meer is dan alleen rolstoeltoegankelijkheid. Daar zal ik ook nog even specifiek aandacht voor hebben.

De voorzitter
Dank u wel, wethouder. Wilt u een tweede termijn? Mevrouw Géron.

Tweede termijn

Mevrouw Géron, Partij voor de Dieren
Dank u. Ik had nog een vraag. Op welke cijfers is de aanneemsom gebaseerd? Krijgen we straks weer een vraag voor meer budget, omdat de aannemer niet uitkomt met het bedrag? Hebben we gekozen voor de laagste inschrijver? Dat soort dingen. Ik heb dat niet voorbij horen komen in de commissie.

De voorzitter
Dank u wel. De heer Van den Berg.

De heer Van den Berg, VVD
Ik dank de wethouder voor zijn antwoorden. Ik ben blij met zijn toezegging dat hij pas daadwerkelijk aan de slag gaat op het moment dat alle overeenkomsten zijn getekend. Ik zou het heel fijn vinden als hij ons per direct in kennis stelt als de cirkel rond is. Kijkend naar het raadsvoorstel, vraag ik me af of er bij de planning, procedure en uitvoering nog een korte aantekening zou moeten, dat ook het voorstel iets moet worden aangepast. Anders gaan we iets vaststellen wat eigenlijk nog niet aan de orde is.

De voorzitter
De heer Peters.

De heer Peters, CDA
Voorzitter, dank u wel. Ik ben blij met de beantwoording van de wethouder als het gaat om de verdere aanpak van de leefbaarheid in de buurten, waarbij de kerk een soort symbool is voor de wederopstanding van de wijk.
Tegelijkertijd vind ik het wel jammer dat er ook partijen in deze raad zijn die de mogelijkheid onbenut laten om een enorme impuls te geven aan diezelfde wijk. Die wijk heeft het zo hard nodig als het om leefbaarheid gaat. Met dit project komt er ook weer een soort trots terug bij de mensen, bij de bewoners. Om welke reden dan ook kiezen zij ervoor om er niet in te investeren.
Voorzitter. Ik wil mijn tweede termijn afsluiten met het volgende. Ik vind het mooi om te horen - het kan ook hier in Heerlen - dat uit de mond van een socialist komt dat de kerk weer een stralend middelpunt wordt van de wijk.
Dank u.

De voorzitter
Dank u wel. De heer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers
Meneer de voorzitter. In de raadscommissievergadering is de concrete toezegging gedaan om met een precieze lijst te komen van die initiatieven. De wethouder heeft hetgeen hij in de eerste termijn zei, ook in de commissie verteld. Er zou een concreet lijstje met initiatiefnemers aan worden toegevoegd. Dat lijstje is er niet. We zouden het huurcontract krijgen. Dat blijkt er nu nog steeds niet te zijn. Dat zijn al twee minnen bovenop de minnen die ik in eerste termijn aangaf. Meneer Bertholet, die moet je niet gaan

optellen, want dat maakt het alleen maar erger. Op de tijdlijn staat dat morgen de aanneemovereenkomst wordt getekend. Ik ga er impliciet vanuit dat dit ook niet staat te gebeuren. Ik zie de wethouder nee schudden. Misschien kan hij dit dadelijk ook nog even bevestigen in de microfoon. Dan is het leed natuurlijk geschied. In de eerste termijn hebben wij opgemerkt dat wij voor een goede invulling van de kerk zijn, maar het niet goed vinden dat daar het stadsarchief naartoe gaat. Wij zien dit eerder op een locatie, zoals in de Putgraaf. Daarmee worden twee vliegen in één klap geslagen. Ik denk hiermee de stemverklaring te hebben gegeven waarom wij als fractie niet voor dit voorstel zullen stemmen, maar wel voor een goede invulling van niet één, maar twee gebouwen. Dank u wel.

De voorzitter
Dank u wel. De heer Bertholet.

De heer Bertholet, D66
Wij zullen dit voorstel wel steunen, omdat het een goed voorstel is. Zeker nu de wethouder de toezegging heeft gedaan dat er pas gebouwd gaat worden als het contract is ondertekend. Prima.

Mevrouw Claessens-Schepers, SP (interruptie)
Voorzitter, ik was al de hele tijd aan het zwaaien toen de heer Leers nog aan het woord was. Hij had een heel lange zin, zonder punten. Ik wil toch aan hem vragen wat zijn alternatief is voor de Christus Koningkerk. Waarom kan het stadsarchief niet in Heerlen-Noord?

De voorzitter
De heer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers
Laat ik bij het laatste beginnen. Ik heb dit ook verteld in de raadscommissievergadering. Het is normaal gebruikelijk dat een archief van een dergelijke omvang in het centrum van een stad ligt. Het is ongebruikelijk dat zo'n archief in een wijk ligt. Ook de bereikbaarheid van zo'n archief is beter in een centrum. Als je dan kiest voor de omgeving van bijvoorbeeld het aanstaande Mijnmuseum en het Thermenmuseum, dan maakt dit het een en ander wat logischer. Dat alternatief heb ik ook voorgelegd aan de commissie. Dat doe ik ook vandaag.
Dan de vraag waarmee mevrouw Claessens begon. Wat vindt u de betere alternatieven in Vrieheide? Dat is de vraag die ik inmiddels talloze keren heb gesteld aan de wethouder. Ik kan citeren uit dit raadsvoorstel. Dat is duidelijk. Ik zal het nog een keer herhalen. In het raadsvoorstel staat: "Die particuliere plannen zijn allemaal gestrand vanwege de erbarmelijke bouwtechnische staat." Als je geld hebt om het rijksmonument op te knappen, knap het dan op en vraag dan die plannen om er zitting in te nemen. Dan is de cirkel rond. Klaar.

De voorzitter
Mevrouw Claessens-Schepers, ter interruptie.

Mevrouw Claessens-Schepers, SP (interruptie)
Voorzitter, volgens mij is dat wel heel simpel geconcludeerd door de heer Leers. Ik constateer dat hij niet wil investeren in de kerk, niet in de buurt en dat hij geen goed alternatief heeft voor de invulling van de kerk. Hij vindt dat de gemeente of wie dan ook veel geld moet stoppen in het opknappen van de kerk en dat verder particuliere initiatieven er een invulling aan moeten geven. Verder vraagt hij constant naar de bekende weg, want hij stelt weer vragen die hij in de eerste termijn ook heeft gesteld en waar de wethouder al uitgebreid op heeft geantwoord.

De voorzitter

Heel kort nog voor de heer Leers, maar ik wil deze discussie graag afronden.

De heer Leers, Hart-Leers
Dit is toch een fenomeen dat zowel bij de wethouders als bij de raadsleden van de SP speelt. Ik zal het nog een keer uitleggen. Met de financiën die tot op heden beschikbaar waren voor het monument in Vrieheide, valt het gebouw in orde te maken. Met de extra financiën die beschikbaar worden na het tekenen van het huurcontract, zou je het stadsarchief op een andere plek kunnen realiseren. Daarmee vang je twee vliegen in één klap. Dat is de lijn die wij aanhangen en die wij ook meermaals hebben onderbouwd.
Nogmaals, ik ben er treurig om dat de concrete lijst die is toegezegd, er nog steeds niet ligt.
Dank u wel.

De voorzitter
Dank u wel. Nog iemand in tweede termijn? Mevrouw Claessens.

Mevrouw Claessens-Schepers, SP
Ik kan me kortheidshalve grotendeels aansluiten bij de woorden van de heer Peters van het CDA. Ik voeg eraan toe dat ook voor een SP'er die niet gelovig is, een kerk en waardevol object kan zijn. In dit geval vooral omdat die kerk midden in het centrum van Vrieheide ligt, er verloederd bij ligt en een negatieve uitstraling heeft op de buurt. Door deze ontwikkelingen wordt de buurt weer opgekrikt, naast de vele initiatieven die er al lopen en naast het vele geld dat ook door de gemeente al in die buurt is geïnvesteerd.

De voorzitter
Dank u wel. Dan geef ik nu het woord aan de wethouder.

Wethouder Clemens
Ik houd het heel kort. Mevrouw Géron vroeg naar de som waar wij het hier over hebben. De principeafspraak met de aannemer, zoals deze er nu ligt, is het bedrag zoals dat ook wordt genoemd in dit stuk. Daarmee kun je nooit uitsluiten dat je tijdens de bouw tegen zaken aanloopt. We hebben het daar ook over gehad in de commissie. Ik zou willen dat we dit konden doen, maar dat is niet zo. Dat kunnen we helaas niet. Maar we gaan er in principe voor dat we het voor dit bedrag gaan doen.
Meneer Van den Berg vroeg nog of de raad per omgaande kan worden geïnformeerd op het moment dat het contract rond is en we van start kunnen gaan. Dat gaan we doen. Dat is dus bij deze toegezegd. Hij vroeg ook specifiek of we het beslispunt moeten aanpassen. Dan kijk ik even naar u en naar de griffier. Ik denk dat als ik hier zeg dat wij niet de opdracht aan de aannemer gaan geven, tot het contract rond is. Dit wordt genotuleerd en staat daarmee zwart op wit. Ik zie geknik, dus dat is dan bij deze zo.
Meneer Peters. Ik denk dat we het over heel veel plekken in onze stad eens kunnen worden voor wat betreft stralende middelpunten. Dat zijn zelfs vaak religieuze gebouwen, als kerken en kloosters. Het doet mij goed om die verbroedering hier te zien.
Tot slot, de heer Leers. Hij vraagt steeds naar een lijstje met initiatieven. Op de een of andere manier is de korte memo die is samengesteld niet bij u terechtgekomen. Daarin staat dat wij geen lijstje hebben van concrete partijen die zich bij ons hebben gemeld. Ik wil nogmaals onderstrepen dat er al 43 jaar lang wordt gezocht naar een invulling voor deze kerk. Die is niet gevonden. Niet door het bisdom en niet door de gemeente. Als u dan schermt met geld dat we kunnen gebruiken om de kerk wel op te knappen, maar niet in te vullen, dan heb ik daar twee dingen op te zeggen. De eerste is: als je een gebouw opknapt en vervolgens niet invult, dan begin je meteen op de eerste dag met nieuwe verloedering. Want, geen invulling, geen onderhoud. Die sociale controle en dat leven dat je de buurt gunt, zijn er dan niet. Ten tweede schermt u dan met financiën die fictief zijn. Waarom kunnen we dit betalen? We kunnen dit betalen, omdat we geld in de begroting hebben voor een nieuw archief. En we kunnen dit betalen, omdat we inkomsten krijgen van andere partijen die bij ons archiefdiensten afnemen.

Met andere woorden, het is of deze invulling, of u kiest voor verloedering in de buurt. Dat doen wij zeker niet.
Daarmee heb ik volgens mij de meeste vragen beantwoord. Ik benadruk nogmaals dat ik heel blij ben met degenen die zeggen dat dit de start is van een nieuwe toekomst voor de buurt, voor Vrieheide, met name ook in de uitstraling van de buurt. We komen een belofte van lang geleden na. We vullen een rijksmonument in. Bovendien hebben we een fantastische invulling voor dit gebouw, met onze archiefdienst die daar perfect in gaat passen.

De voorzitter
De heer Leers, een laatste interruptie op dit onderwerp.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)
Meneer de voorzitter, het blijkt dat de wethouder en ik elkaar totaal niet begrijpen. Dat hoor ik uit zijn woorden. Dat is heel erg jammer.
Maar er blijkt ook een memo te zijn die ik niet heb gekregen en die ook de heer Tijdeman niet heeft gekregen. Wellicht hebben ook anderen deze niet gekregen. Hoe zit het nu met die memo? Wanneer en door wie is deze verstuurd? Waarom heb ik hem niet gehad? Heb vandaag ook nog eens navraag gedaan bij de griffie. Daar heb ik ook geen antwoord gekregen dat er wel een stuk was of een memo. Hoe zit dat nu precies met die memo?

De voorzitter
De wethouder.

Wethouder Clemens
Voorzitter. Het is voor mij ook een raadsel waarom die memo de raad niet heeft bereikt. Daarom vatte ik net al samen wat erin stond, namelijk dat wij geen lijstje hebben van partijen die zich in die tijd concreet bij ons hebben gemeld met initiatieven voor die kerk.

De heer Leers, Hart-Leers
Meneer de voorzitter, dan zou ik qua procedure willen vragen wat de status is van een memo die de raad niet heeft bereikt.

De voorzitter
Die heeft formeel natuurlijk geen status. Maar in de beantwoording op uw vraag is een helder antwoord gekomen. Er staat zo weinig in de memo, dat dit heel kort kon worden weergegeven. Ik stel voor dat we nu gaan bepalen of we tot stemming gaan komen. Nog een keer de heer Leers en dan stop ik.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)
Voorzitter. Ik heb een vraag van procedurele aard. Kunt u nagaan waar het kennelijk is misgegaan met het versturen en aankomen van die memo en hoe dit precies zit? Daar wil ik dan eigenlijk wel wat meer van weten.

De voorzitter
Daar heeft u recht op, dus dat gaan we na.
Wenst de raad tot stemming over te gaan over dit onderwerp? Ik zie ja. Wenst iemand een stemverklaring af te leggen? De heer Butink.

De heer Butink, Stadspartij
Het is opvallend dat we weer de commissievergadering overdoen. Dat gebeurt stelselmatig. Dat stoort, verstoort en vertraagt. Dat komt omdat met name de wethouder onvoldoende informeert en slecht

communiceert. Het feit dat er nu geen contract is, betekent eigenlijk dat de informatie niet volledig is. We kunnen wel soebatten over welles en nietes of het lijstje is er wel of het lijstje is er niet. Het zij zo. Maar belofte maakt schuld. Wij maken ons als fractie toch wel ernstig zorgen over de kosten, over het geldverslindende karakter. Laten we wel wezen, we kunnen allerlei argumenten bedenken, maar het is gewoon een slechte plek en een heel slecht gebouw.
Maar goed, gezien de ontwikkeling in de wijk, wordt gebruik gemaakt van het thema leefbaarheids impuls. Ik zie dit nauwelijks als een rechtvaardig argument. Maar omdat het toch een stimulans voor de wijk zou mogen zijn, willen wij schoorvoetend akkoord gaan met dit voorstel.

De voorzitter
Dank u wel. De heer Horssels voor een stemverklaring.

De heer Horssels, Partij Hoensbroeks Belang
Dank u wel, voorzitter. Wij vinden het fijn dat er een bestemming is gevonden voor dit hart in deze wijk. Ik herinner mij nog dat Lotbroek ook een hart had. Het MFC is ook gesloopt. Het is dus fijn dat dit blijft. Alleen hopen wij dat het bij die 10,95 miljoen blijft. Het zal de wethouder wel bekend zijn dat daarna de grote verdienste komen van de aannemers. Dat wordt dan meerwerk. Dat wil ik even meegeven. Ondanks dat zullen wij voor stemmen.

De voorzitter
Dank u wel. Dan Breng ik nu het voorstel in stemming. Wie is voor dit voorstel? Dat zijn de fracties van de SP, de Ouderenpartij, Partij Hoensbroeks Belang, het CDA, de Stadspartij, de VVD, D66, PvdA en de Partij voor de Dieren. Tegen hebben gestemd: de partij Hart-Leers en de Lijst Tijdeman.
32 voor en 4 tegen. Daarmee is het voorstel aanvaard.

10. Vormen Investeringskrediet projecten Centrum
De voorzitter
Even vooraf het volgende. Hier is afgelopen maandag een bekrachtiging op geheimhouding voor gegeven. We kunnen dit voorstel openbaar behandelen als u niet de cijfers uit de bijlage gaat gebruiken in uw termijnen, want dan wordt het heel lastig. Als u dat toezegt, gaan wij het nu gewoon in openbaarheid behandelen. Anders moet ik schorsen en hem geheim verklaren. De heer Verreck.

De heer Verreck, PvdA
Ik wil graag een vraag stellen over de orde. Wij zouden ergens vandaag ook nog inhoudelijk over de bekrachtiging spreken, want daarom hebben we maandag dat besluit genomen. Ik heb dat niet op de agenda zien staan. Is er wel een moment ingeruimd waarop we dat gaan doen?

De voorzitter
Wat mij betreft kan dat nu. Ik zou dat ook kunnen koppelen, maar dan moet u wel toezeggen dat u er akkoord mee bent dat u in uw bijdragen geen gebruikmaakt van de bijlagen en de cijfers. Niet? Dan stel ik toch voor dat we even schorsen. U bedoelt iets anders. Prima, dan hadden we even een misverstand. De heer Diederen.

De heer Diederen, Ouderenpartij Heerlen
Ik heb dit afgelopen maandag overlegd met de griffier. Voordat we inhoudelijk gaan discussiëren, wil ik vanuit mijn rol als voorzitter van de commissie RO een boodschap die ik heb afgesproken met de commissie RO overbrengen aan deze vergadering. En ik heb nog een toevoeging van mijzelf, maar nog steeds als voorzitter van de commissie RO. De eerste is dat zich een wonderbaarlijk reglementair feit voordeed. Er werd een voorstel ingebracht om het punt van de agenda van de commissie RO af te voeren. Daarover staakten de stemmen. 5 tegen 5. Dat betekent dat het voorstel niet is aangenomen. Het lijkt niet koosjer

om het dan wel te behandelen. Een meerderheid van de commissie, ook degenen die voor aanhouding waren, hebben toen alsnog besloten om het wel inhoudelijk te behandelen om niet al te zeer deze vergadering te belasten. Maar ik weet niet of dit in de praktijk ook zo uitwerkt. Dat zien we dadelijk wel.
Mijn tweede opmerking is van een iets andere aard. Die vergadering van vorige week maandag was voor mij een PR. Voor de niet-sporters onder ons: een persoonlijk record. Ik heb een tijd gehad dat elke seconde persoonlijk record goed was voor de nodige Leffes. Maar dit was een triest persoonlijk record. Ik rond even af in mijn eigen nadeel: bijna zes uur vergaderd. Dat vind ik normaal gesproken niet zo erg, maar mijn frustratie zat en zit er in dat we het in die zes uur, ik wil niet zeggen bij uitstek, maar toch voor een heel groot deel, op een aantal onderwerpen die meer dan de helft van de vergadering besloegen, alleen maar over proces, procedure en alles wat eromheen zit hebben gehad. Ik heb daar in de commissievergadering ook wat opmerkingen over gemaakt, maar ik wil daar ook ten opzichte van het voltallige college, van de voltallige raad, kort iets over zeggen.
Waar ging het over? Het ging over de vaststelling van een behoorlijk financieel krediet. Dan moet ik zeggen dat inhoud en opzet van het raadsvoorstel uitnodigde tot vragen als: hebben we het er al eerder over gehad? Om hoeveel gaat het eigenlijk? Komt het stuk nog terug? Hebben we er nog een keer wat over te zeggen? Er was wat gemor over of we dit nu wel moeten behandelen en of dit wel op 30 september moet. En als grote aap uit de mouw kwam opeens: we hebben een brief van de provincie waarin staat dat we op 30 september moeten besluiten, anders gaat het feestje wat onze subsidiëring betreft misschien niet door. Voorzitter. Aan het eind van die vergadering bleven we zitten met een lijstje toezeggingen. Normaal is het wel een compliment waard als die toezeggingen op korte termijn worden nagekomen, want dat is gebeurd. De toezeggingen om per project aan te geven waar we het over hebben gehad, wanneer we het over die onderwerpen hebben gehad en of we die brief van de provincie mogen zien. Ik zag in de vrijdag gekregen notitie een opsomming van al die projecten, met heel concrete, zij het samengevatte - maar dat is wat mij betreft niet zo erg - opsomming van toen hebben we besloten, toen hebt u dit gedaan. Dan denk ik: waarom is de brief van de provincie er niet van tevoren bijgevoegd? U kunt zich voorstellen dat de sfeer in de vergadering door het ontbreken van dat soort wezenlijke en substantiële informatie, maar die verder inhoudelijk geen enkele rol speelt … Als je die informatie hebt, kun je het hebben over vragen als waarom het zoveel moet kosten en of we wel of niet meer aan zet komen. Dat wil ik wel meegeven. Zet alstublieft in de toekomst bij elk stuk dat over het beschikbaar stellen van krediet gaat, wat dit betekent voor het verdere financiële traject. Ik heb dit de wethouder in twee of drie zinnen horen zeggen.

De voorzitter
Mevrouw Plusquin, bij interruptie.

Mevrouw Plusquin, Partij voor de Dieren (interruptie)
Dank u wel, voorzitter. Ik hoorde de commissievoorzitter spreken over één brief. Ik deel de verbazing over de ellenlange tijd, ook nog op een niet-raadsdag, en het disrespect dat eruit blijkt voor mensen die de dag daarna vroeg op moeten staan om naar hun werk te gaan. Ik hoor de commissievoorzitter praten over één brief. Ik heb vrijdag die brief opgevraagd bij de gedeputeerde. Ik had die brief binnen binnen een uur. Het was niet één brief, maar het waren twee brieven. Ik heb gevraagd om deze toe te voegen aan de stukken. Ik heb problemen met mijn mail, voor de afwisseling. Het ging om twee brieven. Ik vraag mij af of beide brieven erbij zitten en of de commissievoorzitter ervan op de hoogte is dat het niet alleen om een brief gaat van 1 juli, maar ook om een brief van februari.

De voorzitter
De heer Diederen.

De heer Diederen, Ouderenpartij Heerlen
Ik weet alleen van één brief, maar dit lijkt me nu echt iets voor de inhoudelijke behandeling. Het ging mij er meer om - zonder met het vingertje te wijzen - om vanuit mijn hart te pleiten om je af te vragen wat

het gemiddelde raadslid wil weten. Wij hebben de pech, of het geluk, dat er in positieve zin een mammoet van een wethouder op dit dossier zit. Hij had het er afgelopen maandag over in zijn speech dat hij al acht of tien burgemeesters heeft zien langskomen. Dat zegt ook iets over hoe lang hij hier zit, maar die man heeft een geheugen als een olifant. In positieve zin. Als je hem vraagt "wat heb je de derde dinsdag, nadat je voor de eerste keer wethouder bent geweest, om 16.00 uur gedaan en wat is toen besloten?", dan weet hij dat.
Dat is anders dan het gemiddelde raadslid. Ik geef even aan hoe ik met dit soort dingen omga. Men neme een besluit. Ik heb als raadslid geen gemeentearchief en ik houd die dingen allemaal niet bij. Ik zie het de volgende keer wel. Het is vaak jaren geleden dat er iets over is besloten. Daar was ik wel of niet bij. Ik zie dat dan graag terug. Ik houd gewoon een pleidooi om kritisch naar de stukken te kijken. Maak het ook soms wat minder cryptisch. De brief van de provincie kwan bijvoorbeeld op tafel na veel doorvragen. Maar wat stond er? "Gelet op de voorwaarden van de subsidiënten, waaronder provincie en IBA." Zet toch gewoon: "een van de belangrijkste voorwaarden is dat we uiterlijk 30 september ..." Dit was mijn cri de coeur. Ik hoop dat we nog heel vaak en heel lang kunnen vergaderen, maar dan wel over de inhoud.
Dank u wel.

De voorzitter
Dank u wel, meneer Diederen. Ik denk dat we daar echt aandacht aan moeten nemen, want ik zag heel veel mensen knikken. Laten we het dan goed doen, en niet met z'n allen het betoog van de heer Diederen overdoen, maar ook kijken of we kunnen ingaan op de inhoud. Ik geef het woord aan de heer Verreck.

De heer Verreck, PvdA
Meneer de voorzitter, dan ga ik u toch een beetje teleurstellen. Ik wil het wel eerst hebben over het proces. We hebben de inhoud namelijk uitgebreid bediscussieerd en besproken in de commissievergadering. Ik vind in deze het proces zoals de heer Diederen dit schetst, eigenlijk wel betreurenswaardig. Na doorvragen en doorvragen krijgen we een lijst van wat wanneer is besloten. Dat begint natuurlijk met het bidbook. Uw uitgebreide opsomming zit in het stuk dat we erbij hebben gekregen. Maar de aanloop van het voorstel dat nu hier op tafel ligt, vindt plaats in een brief die de provincie aan het college stuurt op 6 februari 2020. In deze brief wordt door de provincie de zorg uitgesproken over de langzame ontwikkelingen in het centrum van Heerlen. Ze noemen hierin in het bijzonder Schinkel-Zuid, maar troost u, daar ga ik het vandaag niet over hebben.
De provincie heeft u eerder gevraagd om de knelpunten in kaart te brengen. De provincie concludeert uit het feit dat u die knelpunten niet in kaart hebt gebracht - of dat wel hebt gedaan, maar niet hebt gedeeld met de provincie - dat er dus geen knelpunten meer zijn. Hun conclusie is dus dat in maart 2020 een bestemmingsplan kan worden vastgesteld over Schinkel-Zuid. De meest interessante zin van de hele brief, is eigenlijk de laatste, namelijk: wij vertrouwen er tenslotte op dat u uw gemeenteraad - volgens mij zijn wij net met z'n allen familie geworden - hierover tijdig informeert. Het is voor mij en de fractie onduidelijk wat er tussen deze brief van februari 2020 en 1 juli 2020 is gebeurd. In die brief van 1 juli is een overleg tussen het college, de heer Van Zutphen, en de provincie, de heer Dritty, benoemd dat heeft plaatsgevonden op 17 juni. Ik kan me niet herinneren dat het college, de commissie of de raad heeft meegenomen in de beschreven problematiek, namelijk dat er een tekort is van pakweg 15 miljoen op deze projecten, ondanks dat we op 17 juni 's avonds nog een extra verlengde commissie MF hadden en er was een raad op 23 juni.
Op dat moment lag er dus een duidelijk probleem. En, wat nog veel belangrijker is, dat u voor 30 september, vandaag, noodzakelijke, onomkeerbare besluitvorming genomen moet hebben. Ik kan me niet herinneren dat de voorzitter van het college via het presidium of via het seniorenconvent, de raad heeft meegenomen in deze problematiek.
Als je nu naar de brief kijkt, dan krijgt de gemeente Heerlen eigenlijk gewoon een forse draai om de oren, wegens geneuzel en getreuzel. Daarnaast zet de provincie ook het mes op de keel bij de gemeente Heerlen. "U neemt een besluit en anders trekken we de subsidie in".

Ook deze brief eindigt met deze mooie volzin: "Wij vertrouwen erop dat u uw gemeenteraad hierover tijdig informeert." Nu kunnen we hier met elkaar een heel uitgebreide discussie aangaan over wat die tijdigheid is, maar dat ga ik niet doen. Ik wil graag van het college horen: wat betekent zo'n zin voor u? Ik doe het niet of ik heb er lak aan. Wat is die tijdigheid? Ik snap het niet. Mijn vraag is dus: bent u van mening dat u tot 1 september 2020 de raad, zoals de provincie verwacht, voldoende hebt geïnformeerd over dit dossier? Indien u van mening bent dat u dit wel hebt gedaan, kunt u ons dan informeren over de wijze waarop u dat hebt gedaan?
Nu naar de inhoud van het voorstel. Toen ik het voorstel voor het eerst las, dacht ik: wat vraagt het college nou, want ik begrijp het niet. Daarom heb ik in het presidium gevraagd naar een verheldering in de spreadsheet. Ik wilde drie dingen weten: wat is oud geld, wat is bestemd geld en wat is nieuw geld. Ik kon in het stuk niet ontdekken wat oud geld, bestemd geld en nieuw geld was. Deze vraag had het college kunnen afdoen met één regel in de openbaarheid: het gaat om 16.262.000 euro. Dat is nieuw geld. Daar moet een besluit over worden genomen. Maar blijkbaar heeft het college er nu voor gekozen om een ingewikkeld proces aan te gaan met betrekking tot geheimhouding. Het college geeft dus niet eens antwoord op de vraag die ik stel. Ik heb het overigens zelden meegemaakt dat ze wel antwoord geven. In het voorstel staat nergens dat het besluit op of voor 30 september moet worden genomen. Dat wordt helder als ik in de commissie bepleit om de behandeling van het voorstel uit te stellen. Dan zegt de wethouder op een gegeven moment: "Ja, wacht even, het besluit moet wel voor 30 september worden genomen". "Waarom dan?" "Er is een brief van de provincie." "Waar is die brief dan?" Ik heb hem op dat moment niet.
Het is voor mij dus volstrekt onduidelijk waarom dit niet in het stuk staat beschreven. Ik wil dadelijk helder horen van de wethouder waarom het niet is opgenomen, want ik snap het niet. Ik dacht dat u die brief gewoon op dinsdagochtend om 8.30 uur doorstuurt. Nee, ik moet eerst op donderdag nog een keer rappeleren aan de griffie en vrijdag komt de brief een keer aanzetten. Dan denk ik: wat gebeurt er in het college? Waar is de slagvaardigheid van het college? Wanneer worden wij proactief geïnformeerd? Kunt u aangeven waarom u dat niet proactief hebt gedaan? Wat vindt u daar zelf van? Het is gewoon uw taak, als college, om de raad proactief mee te nemen.
We hebben in de commissie uitgebreid gesproken over het hele stuk. Dat ga ik niet overdoen, want dan zitten we hier nog wel even. Maar er blijven een aantal vragen openstaan, waarvan de wethouder aangaf dat deze schriftelijk zouden worden beantwoord. Dat is niet gebeurd. Ik heb gevraagd naar de geheimhouding van het college, onderaan pagina 2 van 7. Er wordt over iets geheimhouding opgeheven. Ik weet niet waarover geheimhouding wordt opgeheven. Ik heb daarnaar gevraagd. Blijkbaar is die geheimhouding opgeheven als we straks een besluit nemen, maar ik wil wel weten waar dit over gaat. Ik hoef niet te weten wat er geheim is, maar wel waar het op hoofdlijnen over gaat.
Daarnaast heb ik gevraagd waarom wij een besluit moeten nemen voor 21.222.000 euro en niet over de eerder genoemde 16 miljoen. Die andere twee bedragen zijn reeds geoormerkt, namelijk de ongeveer 3 miljoen die afkomstig is uit het IBA-geld en 1,1 miljoen vanuit de NS. Dat is geoormerkt geld. Dus waarom moet het geld nu in één pot worden herbestemd? Daar heeft de wethouder geen antwoord op gegeven in de commissie. Daar zou hij schriftelijk op terugkomen, maar het staat niet in stukken.
Als Partij van de Arbeid vinden wij het verstandig om in de komende commissievergadering opnieuw met elkaar te spreken over de voortgang van de verschillende genoemde projecten, die uitgebreide lijst, en over hoe er nu is omgegaan met de gereserveerde gelden. Volgens mij was er namelijk pakweg iets meer dan 13 miljoen bij aanvang van het bidbook. Is die 13 miljoen euro verdampt? Waar is die heen? Ik weet het niet. Hoe staat het met de uitgaven in de verschillende projecten, zodat we inzicht krijgen in wat het tekort is op de verschillende projecten. Als het college vindt dat we het onder geheimhouding moeten doen, dan moeten we het onder geheimhouding doen. Maar let op, want voor die 16,2 miljoen kunnen we heel veel andere goede dingen doen in die stad.
Afrondend, als het college zich had gehouden aan zijn rol, namelijk het proactief informeren van de raad, was deze chaos misschien helemaal niet ontstaan. Dus als de wethouder gewoon een fatsoenlijk stuk had geschreven, als de wethouder ons in juni bij elkaar had geroepen en had gezegd "beste fractievoorzitters,

dit is het probleem en we moeten het voor 30 september oplossen", dan hadden we misschien hier niet die heel vervelende discussie gehad.
Tot zover in eerste termijn.

De voorzitter
Dank u wel. De heer Peters.

De heer Peters, CDA (interruptie)
Voorzitter. Ik wil even interrumperen op de heer Verreck. Ik vroeg me het volgende af. Hij had mij, toen hij zei: ik ga nu over de inhoud. Maar ik heb nog niet gehoord wat hij ervan vindt als we in Heerlen de intentie hebben om aan de slag te gaan met die twaalf projecten. Wat vindt hij daarvan? Daar heb ik hem helemaal niet over gehoord. Ik hoor hem alleen over dingen die eromheen zitten, maar niets te maken hadden met de daadwerkelijke inhoud van het verhaal.

De voorzitter
De heer Verreck.

De heer Verreck, PvdA
Daar kan ik eigenlijk kort op antwoorden. Ik heb geen inhoud van een project. Er wordt geld gereserveerd voor een project Romeins Mueum. Ik heb nog geen planvoorstel gezien, dus ik kan inhoudelijk helemaal niets vinden van dit project. Er is een pand aangekocht om een Mijnmuseum in te plaatsen.

De voorzitter
De heer Peters bij interruptie.

De heer Peters, CDA (interruptie)
Dank u wel, meneer de voorzitter. De heer Verreck zegt dat hij er niets van kan vinden. Ik wil toch nog een keer het volgende aan hem vragen. Het was ook de heer Verreck die in de afgelopen jaren met de voorbesluiten over een aantal van deze projecten heeft ingestemd. Kan hij dat beamen?

De heer Verreck, PvdA
Jazeker. Daar ben ik ook heel blij mee. U hebt ook niet geluisterd naar mijn laatste zin. Als de wethouder zijn werk fatsoenlijk had gedaan, hadden we deze chaos niet gehad. Dan hadden we deze vergadering en de laatste commissievergadering op een volstrekt andere manier kunnen vormgeven. De wethouder heeft zijn werk niet goed gedaan en heeft chaos afgeleverd. Dat vind ik een kwalijke zaak van deze wethouder. Dat ben ik niet van hem gewend.

De voorzitter
De laatste interruptie van de heer Peters.

De heer Peters, CDA (interruptie)
Ja, de laatste interruptie. Dus de heer Verreck is van mening dat het niet tijdig aanleveren van de brieven en het proces eromheen, er eigenlijk voor gaat zorgen dat die projecten geen doorgang meer zouden moeten vinden.

De heer Verreck, PvdA
Als het CDA een kort door de bocht conclusie wil trekken, dan laat ik dat fijn bij het CDA liggen. Ik weet wat ik straks wil stemmen als er over gestemd moet worden. Dat houd ik nog even voor mij.

De voorzitter

Dank u wel. De heer Leers, bij interruptie.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)
Ik heb een interruptie op de heer Verreck. Kan de heer Verreck de lijn volgen die in de brief van de provincie staat, die we onlangs kregen, zo van: beste gemeente Heerlen, we hebben hier al drie jaar centen op de plank liggen, jullie bakken er niets van, doe eindelijk eens een keer wat. Kan hij die lijn volgen of zegt hij dat dit niet in de brief staat.

De heer Verreck, PvdA
Ik lees vooral in die brief dat de gemeente Heerlen treuzelt en neuzelt en vooral praat met de afdeling Stikstofloket en weinig doortastend is. Dat is wat ik vooral in die brief lees. Dat betreur ik, omdat vaak de indruk wordt gewekt dat ze slagvaardig aan de slag gaan. Ik vind het jammer. Ik had liever een ander type brief gezien. Als ze ons hadden meegenomen in het proces, hadden we hier een volstrekt ander gesprek gehad.

De voorzitter
Dank u wel. Ik ga verder met de eerste termijn, met de heer Lmaroudia.

De heer Oulad Lmaroudia, D66
Laat ik het eens bijsturen naar de inhoud. Ik zou toch iets willen vragen aan de wethouder. Natuurlijk zijn we heel blij dat al deze projecten er komen, zonder op de cijfers in te gaan. Er ontbreekt echter een heel klein puntje. Ik zou toch graag de visie van de wethouder daarop willen. Dit spreekt allemaal over het centrum. Als we al die projecten naast elkaar neerleggen, zien we dat het centrum zich voornamelijk focust aan de zuidkant van het Maankwartier. Ik wil toch de visie van de wethouder op de noordkant van het Maankwartier. Zoals ik het heb gelezen, staan er geen projecten gepland voor de noordkant van het Maankwartier. Wellicht val ik hier in herhaling, omdat de gelden waar we tijdens het vragenuurtje over hebben gesproken, daarvoor worden gebruikt. 2,7 of 1,7, ik ben even het precieze bedrag kwijt. Toch zou ik aan het college willen meegeven dat als we het woord centrum gebruiken en we kijken naar de herinrichting van het centrum, we het Maankwartier als een verbinding zien tussen de noordkant en de zuidkant en dat we niet alleen focussen op de zuidkant. De eerste vraag is: is de wethouder het daarmee eens? De tweede vraag is: heb ik wellicht iets gemist met betrekking tot de noordkant van het Maankwartier?
Dank u wel.

De voorzitter
Dank u wel. Mevrouw Plusquin.

Mevrouw Plusquin, Partij voor de Dieren
Dank u wel. Welkom in Heerlen. Wij hebben grote vraagtekens bij het gevoerde bewind van de afgelopen maanden. De democratisch gekozen oppositie werd niet ingelicht. Deze werd klein gehouden en buiten de besluitvorming gelaten. Het is niet zo gek dat dit ons doet denken aan de Opperste Sovjet. En toch, dit was niet eens het ergste. Met deze gang van zaken werden zowel de gemeenteraad, ons eigen raadsreglement en de Grondwet met voeten getreden. In artikel 125 van de Grondwet staat duidelijk: aan het hoofd van de gemeente staat de gemeenteraad. Wij, de raad, bepalen dus wat er in de gemeente gebeurt. Het college heeft het uit te voeren.

De voorzitter
De heer Peters bij interruptie.

De heer Peters, CDA (interruptie)

Ik hoorde mevrouw Plusquin praten over de Opperste Sovjet. Leuk en aardig allemaal, maar bij welke besluitvorming bent u dan niet betrokken, waar wij als coalitie wel bij betrokken zijn?

Mevrouw Plusquin, Partij voor de Dieren
Ik heb het over het college, maar ik zal zo meteen nog verder uitweiden.
Wij, de raad, zijn immers het democratisch gelegitimeerd orgaan. Het college is dat niet. Daarom dienen wij de uitvoering te controleren. Zo werkt de democratische rechtsstaat. Zo werkt het dualistische stelsel. Het college heeft de raad nodig om tot diens taak, de uitvoering, te komen.
Voorzitter. Maar in Heerlen ligt het blijkbaar anders. In Heerlen beslist het college eigenhandig wat uitgevoerd wordt, zonder daarbij het democratisch orgaan in te lichten, zonder de raad überhaupt iets te laten controleren. Daardoor wordt de raad voor een voldongen feit gesteld.
Normaliter is het als volgt: ter controle heeft het college de plicht ons, de raad, te informeren, passief en actief. Daarbij krijgen we alle informatie die we nodig hebben. Dit staat in artikel 169 lid 2 van de Gemeentewet. In sommige gevallen moet de inlichting zelfs vooraf geschieden, maar in Heerlen worden wij gewoon niet ingelicht. Een brief van de provincie, verzonden op 1 juli, wordt pas op 25 september met ons gedeeld na aandringen van de raad. Toen duurde het nog vijf dagen voordat hij binnenkwam. Ter vergelijking: toen ik de brief zelf opvroeg bij gedeputeerde Dritty, had ik hem binnen een uur. Binnen een uur! Noch de vijf dagen, noch de drie maanden, zijn dan een redelijke termijn te noemen.
Hebben we het ergste dan gehad? Nee, voorzitter. Uit een brief van 6 februari blijkt dat het college de stikstofcrisis wilde misbruiken om de eigen uitvoeringsfase te verdoezelen. Het college werd echter terechtgewezen door de provincie. Maar het allerergste moet dan nog komen. De raad heeft deze brief überhaupt nooit ontvangen. Deze heb ik zelf moeten opvragen. Ik deed dit niet bij de gemeente, maar bij de provincie. Ondanks het provincieverzoek in februari om deze brief tijdig met de raad te delen. Blijkbaar weet men daar wel hoe de informatieplicht naar het democratisch orgaan werkt. In Heerlen denkt men kennelijk dat dit via de provincie ofzo moet verlopen. Ik heb in ieder geval de griffie verzocht om de brieven toe te voegen aan de stukken. Met name ook de brief van februari.
Voorzitter. Voor de fractie van de Partij voor de Dieren is het klip en klaar. Deze hele gang van zaken is in strijd met de actieve informatieplicht die het college naar ons toe heeft. Voorzitter, zeg nou zelf. Hoe kunnen wij controleren, als wij, de raad, niet eens worden ingelicht? Vindt u het gek dat ons dit doet denken aan die Opperste Sovjet?
Voorzitter. Waarom wordt de raad niet ingelicht? Waarom wordt het inlichtingsadvies van de provincie genegeerd? Waarom worden stukken achtergehouden? Wat heeft het college te verbergen? Wil het zonder enige vorm van democratische controle allerlei besluiten erdoorheen jassen? Of wil het college de oppositie inderdaad dom en klein houden?
De fractie van de Partij voor de Dieren is echt verbolgen over deze gang van zaken. Het achterhouden van informatie, de financiële janboel, de te late planning. En dan vragen we ons ook af waarom projecten waar geen cofinanciering voor nodig is, worden meegenomen. Graag een duidelijke en uitgebreide reactie van de wethouder op deze vraag.
De Partij voor de Dieren voelt zich met de rug tegen de muur gezet. Alleen is het hier de provinciale subsidie die afgeschoten dreigt te worden. Daarmee wordt niet alleen mijn fractie, maar ook de rest van de gemeenteraad onder druk gezet. Ook laat het geen ruimte voor dat andere recht, het stemmen zonder last. Dit blijkt eens te meer uit de woorden - ik heb ze via transcriptie gekregen van mijn collega - van wethouder Van Zutphen. De raad moest voor 30 september instemmen met het plan, of een prioritering geven voor het investeringskrediet. Waarom? Anders heeft de gemeente Heerlen geen toegang tot het geld en gaat het hele feest niet door.
Als wij nu tegen het plan stemmen, worden wij weggezet als spelbrekers. Terwijl het juist het college is, dat alle spelregels brak. Terwijl het college door allerlei financieringen aan te vragen, maar door zelf de boel niet op orde te hebben, het spel op safe speelt. Dit terwijl het college achterbleef met diens uitvoeringstaak. Terwijl het college de stikstofcrisis aangreep om tijd te rekken en dus aan spelbederf deed.

De fractie van de Partij voor de Dieren laat zich hier niet voor gebruiken. Wij hopen de rest van de oppositie met ons. Immers wij, de raad, staan aan het hoofd van de gemeente. Wij bepalen wat er gebeurt en controleren vervolgens de uitvoering. Aan beide zijn we niet toegekomen.
Voorzitter, dit is de wereld op zijn kop. Wij houden de wethouder en, gelet op het collegialiteitbeginsel, het hele college daar verantwoordelijk voor.
Voorzitter, nogmaals, welkom in Heerlen.

De voorzitter
Dank u wel. De heer Hazen.

De heer Hazen, Stadspartij
Dank u wel, voorzitter. Voor ons ligt een raadsvoorstel waarin wij een krediet van 21,2 miljoen beschikbaar moeten stellen voor centrumontwikkeling voor een twaalftal projecten in het centrum.
Ik wil mijn betoog op drie fronten laten landen. Ten eerste op het financiële vlak, want dit is een financieel voorstel. U wilt een krediet van 21,2 miljoen. Dan ga je kijken wat er in het raadsvoorstel staat. Ik kom beslist niet aan geheime cijfers. De cijfers die ik nu ga noemen - ik raad iedereen aan om daarop te letten - staan allemaal in het raadsvoorstel. Wij hebben een investeringspot voor al die centrumprojecten gevormd. Het is een pot die gevuld is, waarvan we de toezegging hebben dat er geld voor komt. Er zijn een hele hoop bedragen genoemd. 11.350.000 euro heeft de gemeente Heerlen zelf gestort. De provincie heeft toegezegd 11.350.000 euro in die pot te stoppen. Het grootste gedeelte is al overgemaakt. De Regiodeal heeft 7.358.000 euro in die pot gestopt. IBA Parkstad heeft in totaal 7.150.000 in die pot gestopt. Meneer de voorzitter, dat zijn samen 37.208.000 euro.
Meneer de voorzitter, we hebben al uitgegeven: 7.490.000 euro. Dat wil dus zeggen dat wij nu nog 29.718.000 euro in die pot moeten hebben. Dat is veel geld, maar we willen natuurlijk ook heel wat bereiken. We hebben dus nog 21.222.000 euro nodig om die projecten voortgang te geven. Dat stelt u zelf voor. Daar vraagt u een aanvullend krediet voor. Waarom in godsnaam? Als ik die 21 miljoen uit die pot neem, dan heb ik nog 8.496.000 euro in die pot zitten. Geld zat, zou ik zeggen. Niks aanvullend krediet. Het is een overbodige vraag. Ik vraag me af waar deze vandaan komt.
Toen kwam de commissie. Ik heb dit ook genoemd. Er werd natuurlijk geen antwoord op gegeven. Toen kwam de wethouder: "ja, maar we hebben een dreigbrief van de provincie. Die willen het geld terug, als jullie geen aanvullend krediet geven." Die brief - het is nu meermaals genoemd - komt dan uiteindelijk boven water. Ik heb begrijpend lezen gehad op de middelbare school. Ook later heb ik daar nog veelvuldig gebruik van gemaakt. Daar staat nergens dat wij een aanvullend krediet moeten geven. De provincie berispt ons dat we geen enkele voortgang maken in de projecten waar zij 11.350.000 euro voor beschikbaar hebben gesteld. We maken geen voortgang, we hebben geen planning. Dan roept de wethouder tegen de gedeputeerde: we komen nog 15 miljoen tekort. Ik kan me voorstellen dat de gedeputeerde zegt: Heerlen, waar zijn jullie nu mee bezig? Jullie hebben geen voortgang, geen planning en jullie komen nog 15 miljoen tekort. Wat hebben jullie dan gedaan met die 11 miljoen die je zelf hebt bijgelegd en die 11 miljoen die wij bijleggen? En waar zijn die andere miljoenen heen? Zijn die vervlogen? Nu willen we het toch weleens weten. Geef maar een goede planning en zet daar bedragen bij. Niet: raad, geef nog eens extra krediet. Dat staat daar niet. Daar staat: zorg maar dat de bedragen bij de projecten komen te staan, zodat dit sluitend is. Ik snap wel dat de wethouder ons die brief niet wil geven, want zo slim is hij wel. Wij kunnen hier namelijk allemaal lezen dat dit er staat. Het is werkelijk schandalig om dan aan ons een extra krediet te vragen en het mes op onze keel te zetten. Dat is nergens voor nodig. 30 september is vandaag. Ik vraag me af of de wethouder vandaag de planning heeft geleverd aan de provincie, want dat wilde hij hebben. Dat had hij best kunnen doen. Hij heeft dit dus gewoon verzaakt.
Dan komen de projecten zelf. Ik noem geen bedragen, want die staan in geheime stukken. Er werd gevraagd of er ook een planning is voor de projecten, welke besluiten we hebben genomen en hoe dit er nu uitziet. De heer Peters zegt dat we dit allemaal hebben besloten. Meneer de voorzitter, we hebben niets besloten. We hebben een kadernota aangenomen, waarin een hele hoop goede dingen staan genoemd.

Hoe wij denken dat Heerlen zich in 18 jaar zou moeten ontwikkelen. Hoe dit centrum eruit zou moeten zien.

De voorzitter
De heer Peters bij interruptie.

De heer Peters, CDA (interruptie)
Dank u wel, meneer de voorzitter. De heer Hazen zegt dat we niets hebben besloten. We hebben wel degelijk kadernota's vastgesteld - dat kan hij beamen - waarin een heel aantal van deze ideeën heel concreet zijn teruggekomen. Kan hij dat beamen?

De heer Hazen, Stadspartij
Meneer de voorzitter, dat was ik nu net aan het vertellen. Ik ga voort met mijn verhaal. Dan komt de heer Peters erachter. In de kadernota staan al die projecten genoemd, of in ieder geval de gebieden waar mogelijke ontwikkelingen in ons centrum zouden moeten plaatsvinden. Waarom maken wij een kadernota? Dan hebben we een visie op de richting waar we naartoe willen gaan. Op het moment dat wij voor zo'n project kiezen en willen aanpakken, leg je dat voor. Je zegt dan: kijk, we hebben destijds die kadernota. Het klopt in zoverre met de kadernota, zoals wij dat toen hebben gezien. Daar en daar wijken we af, omdat we daar nu een andere visie op hebben of door voortschrijdend inzicht. Een kadernota geeft aan binnen welke kaders projecten zich moeten ontwikkelen. Maar dat is geen projectbesluit. Verre van. Het is helemaal niets van een projectbesluit. Het is alleen een kader waarin degene die een project wil opstarten of ontwikkelen, zich zou moeten bewegen.

De voorzitter
Mevrouw Plusquin, bij interruptie.

Mevrouw Plusquin, Partij voor de Dieren (interruptie)
Voorzitter, zou ik een interruptie mogen plegen op de heer Peters?

De voorzitter
Nee.

Mevrouw Plusquin, Partij voor de Dieren (interruptie)
Dat is heel jammer. Ik hoop dat de heer Peters nog een bijdrage heeft, want ik heb echt een prangende vraag.

De voorzitter
Dat hoop ik ook voor u, maar de heer Hazen is aan het woord en daar kunnen we dan op interrumperen. U kunt vervolgen, meneer Hazen.

De heer Hazen, Stadspartij
Meneer de voorzitter, de memo met al die zogenaamde besluiten die wij hebben genomen, Sjoan Heerlen … u hebt het Heerlens Woordenboek gekregen, Mooi Heerlen. Maar voor de projecten die wij zogenaamd hebben besloten, heb ik ook een Heerlens woord: bezeik de kroam. Dat is namelijk niet besloten. Dat is absoluut niet besloten.

De heer Peters, CDA (interruptie)
Ik hoorde dat woord 'bezeik de kroam' en ik dacht: dan moet ik heb toch even gaan vragen. Is de heer Hazen het met mij eens dat voorliggend voorstel ook geen concrete projectvoorstellen zijn, maar dat dit gewoon de logische stap is naar een kadernota? Waarvan je daarna zegt, op het moment dat de voorstellen

voor de individuele projecten rijp zijn om te worden behandeld, inclusief financiering, door deze raad, waaraan ze worden voorgelegd. Kan hij beamen dat dit zo is?

De heer Hazen, Stadspartij
Hebt u het over dit voorstel? Wat heeft dit te maken met de kadernota?

De heer Peters, CDA (interruptie)
Nee, dit is de volgende stap nadat je ideeën hebt. Om ze vervolgens uit te werken en vervolgens in een later stadium, op het moment dat het klaar is, terug te komen bij de raad met concrete voorstellen voor individuele projecten.

De heer Hazen, Stadspartij
Meneer Peters, we hebben het hier over een voorstel om krediet beschikbaar te stellen. Daar ben ik mee begonnen. Een krediet waar extra geld van de gemeente bij zou moeten, wat overbodig is. Dat heb ik u net voorgerekend.
Ten tweede. Er is een pot beschikbaar voor het starten van projecten. Deze hebben wij al beschikbaar gesteld. Ik heb gezegd dat de wethouder voortgang moet maken met die projecten. Hij had zelfs al een hele hoop kunnen doen. Projecten waar wij met z'n allen achter stonden. Geen enkel probleem. Maar als er dan naar aanleiding van een vraag, een memo komt waarin staat "dat hebben jullie besloten"... Wij hebben dat niet besloten. Wij hebben alleen een kadernota besloten. Ik wil graag zo snel mogelijk besluiten nemen over projecten, maar dan moeten ze aan ons worden voorgelegd met de bijbehorende kosten. Dat is heel simpel. Dit kan worden gefinancierd uit een pot die we allang hebben gevormd. Dus dat hele verhaal is overbodig.
Ik wil daar alleen nog aan toevoegen, dat indien hier een terugvordering subsidie aan de orde is, er maar één verantwoordelijk is, namelijk degene die niet op tijd zijn planning heeft gemaakt en geen voortgang heeft geboekt. U weet beslist wie die verantwoordelijke is. Wij willen dus heel graag projecten besluiten. Dat moet niemand ons verwijten. Maar dit raadsvoorstel is volledig overbodig en rijp voor de prullenbak. Er moet voortgang worden geboekt. Ik hoop dat die gisteren is geboekt, want vandaag moest deze bij de provincie zijn.

De voorzitter
Dank u wel, de heer Hazen. De heer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers
Meneer de voorzitter, maandenlang hebben we de stukken niet gezien die binnen een mum van tijd bij de provincie op tafel lagen. Waarvoor dank aan mevrouw Plusquin voor haar goede werk op het provinciehuis. Het kan toch niet zo zijn dat een briefje dat op maandagavond wordt afgedwongen door de commissie, er pas vrijdagmiddag ligt nadat we het stuk allang hadden gekregen via de provincie, die het binnen een uur ter beschikking stelde. Dat is toch raar?
In de stukken zie je dat op een gegeven moment wordt gezegd: jongens, eindelijk, doe eens wat; we hebben hier geld liggen, dus ga eens over tot actie en kom van die stoel af. En dan opeens, terwijl we in maart nog spraken over het vaststellen van het bestemmingsplan Schinkel-Zuid, en er naar allerlei partijen zou worden gekeken. Er werd gesproken over vijf tot zes partijen die mogelijk interesse hadden om plannen te ontwikkelen op die plek. Dan komt als een duveltje uit een doosje begin juli, let wel nadat de brief verstuurd en ontvangen is en het gesprek heeft plaatsgevonden, een bijeenkomst in het stadhuis, met een hele hoop hotemetoten, waar wordt gezegd: de kogel is door de kerk; hatsjikidee, we gaan het doen.
Als ik die brief lees en ik zie dan dat moment in de schouwburg, dan is voor mij een en een twee. Men is gedwongen om wat te doen, maar waarom worden wij niet geïnformeerd? We krijgen niks qua informatie. Dat betekent dat je als raad, als raadslid, als fractie, alleen maar je vertrouwen kan kwijtraken in de portefeuillehouder. Als je het vertrouwen kwijt bent in een portefeuillehouder, dan kan dat niet zonder

consequenties blijven. Ik vraag daarom om na deze eerste termijn, afhankelijk van de beantwoording van de wethouder, minimaal een kwartier de vergadering te schorsen om tot nader beraad over te gaan. Want nader beraad moet hier zeker komen. Deze hele gang van zaken kan niet zonder gevolgen blijven voor degene die het allemaal tot een janboel heeft laten verworden.
Dank u wel.

De voorzitter
Nog iemand in de eerste termijn? De heer Peters.

De heer Peters, CDA
Voorzitter. Het lijkt hier wel een groot tribunaal. Ik moet eerlijk zeggen dat ik op dit moment de balans een beetje zoek vind. Waarom ligt dit stuk voor? Waarom wordt gekozen voor een investeringskrediet? De wethouder heeft het volgens mij ook aangegeven in de commissie. De heer Verreck vroeg er nog een keer naar. Maar een van de voornaamste argumenten was dat je op deze manier door het te koppelen, door het in een groot bedrag neer te zetten in een krediet, niet te veel informatie aan mogelijke ontwikkelingspartners geeft over de ontwikkeling en de hoogte van de budgetten die je voor de individuele projecten hebt.
Dat gezegd hebbende, het CDA Heerlen is trots op de voorliggende plannen voor de facelift voor ons stadscentrum. We snappen ook ...

De voorzitter
De heer Hazen bij interruptie.

De heer Hazen, Stadspartij (interruptie)
Voorzitter. Ik heb een interruptie op de heer Peters. Er is door u net geopperd, door het totaalbedrag te noemen, 21,2 miljoen en verder geen tussenposten kenbaar te maken, maken we niemand wijzer dan hij is. Dat hoeft ook helemaal niet. Bent u het met mij eens dat voor die 21,2 miljoen geen extra krediet van 16,2 miljoen nodig is? Want in het voorliggende raadsvoorstel staat dat we die 37 miljoen vooraf hebben gevormd. Daar hebben we pas 7 miljoen van verbruikt. Bent u dat met mij eens? Hebt u dat ook gelezen? Of wilt u graag dat ik u een spreadsheet ter beschikking stel en de bedragen uit het raadsvoorstel aan u kenbaar maak?

De voorzitter
De heer Peters.

De heer Peters, CDA
Ik waardeer de heer Hazen altijd zeer om zijn financiële kennis en kunde, dus een spreadsheet is altijd welkom. Maar tegelijkertijd weten we met de openbare stukken niet wat de precieze bedragen zijn die noodzakelijk zijn voor de ontwikkeling van die 12 projecten in zijn geheel.

De voorzitter
De heer Hazen.

De heer Hazen, Stadspartij (interruptie)
Ik wil de heer Peters erop wijzen dat de bedragen die ik noem, 21,2 miljoen, gevormd worden door het restantbedrag van ons eigen investeringskrediet 3.860.000 euro, een extra aanvullend krediet dat gevraagd wordt, 16.262.000 euro en een bijdrage vanuit het Maankwartier aan de fietsenstalling Parallelweg, van 1,1 miljoen. Samen is dit 21,2 miljoen. Dat bedrag staat gewoon in het raadsvoorstel. Daar is nietsgeheim aan. In de geheime stukken staan bedragen genoemd die we hiervoor helemaal niet

nodig hebben en die we niet nodig hebben om deze besluitvorming te nemen. Ik heb die ook niet in de mond genomen. Ik heb alleen bedragen genoemd, zoals ze in dit raadsvoorstel staan.

De voorzitter
De heer Peters.

De heer Peters, CDA
Ik vraag me af wat de heer Hazen nu van mij wil horen.

De voorzitter
De heer Hazen, uw laatste interruptie op dit punt.

De heer Hazen, Stadspartij (interruptie)
Meneer de voorzitter, de heer Peters roept steeds dat de onderliggende geheime stukken noodzakelijk zouden zijn om hun gedachten hierover te vormen. Die geheime stukken zijn helemaal niet noodzakelijk. Ik heb de totaalbedragen zoals ze hier staan, genomen en overgenomen. Daaruit concludeer ik dat er voldoende geld in de pot is. Bent u het met mij eens dat deze conclusie juist is?

De heer Peters, CDA
Dat deel ik niet.

De heer Hazen, Stadspartij (interruptie)
Dat moet u toch kunnen uitleggen.

De heer Peters, CDA
Heel kort, meneer de voorzitter. De heer Hazen schat de niet-openbare informatie niet op de waarde, zoals ik hem schat. Daar zit de discrepantie in.

De voorzitter
De heer Aarts.

De heer Aarts, Ouderenpartij Heerlen (interruptie)
Voorzitter. Ik heb toch even een vraag aan de heer Peters. Bent u het met mij eens dat ik hier verschillende meningen hoor over de financieringsmethodiek, zoals die in gemeenteland gebruikelijk is? Zou het niet belangrijker zijn dat de wethouder eerst vertelt hoe het zit met de bedragen die al een keer zijn bestemd, of deze in begrotingen zitten en waarom er nu een krediet op die bedragen moet komen? Ik denk dat het belangrijker is dat we allemaal wel op dezelfde manier over die financieringsmethodiek praten. De heer Hazen zegt het een, daar komt het ander en ik denk dat de weg ergens in het midden ligt hoe we aan de financiering komen en waarom dit krediet nu nodig is. Bent u dat met mij eens?

De voorzitter
De heer Peters.

De heer Peters, CDA
Prima plan, voorzitter.

De voorzitter
Een korte aanvullende vraag van de heer Verreck.

De heer Verreck, PvdA (interruptie)

Is de heer Peters het met mij eens dat de wethouder dit eigenlijk gewoon in de commissie had moeten doen?

De voorzitter
Meneer Peters. En nu meneer Peters even de kans geven om wat antwoorden te geven.

De heer Peters, CDA
Voorzitter. Ik ga ervan uit dat de wethouder vandaag afdoende antwoord geeft.
Voorzitter. Ondanks dat wij de argwaan die bij sommige partijen in de raad de boventoon voert, voor een gedeelte best begrijpen, valt dat wat ons betreft in het niet bij de enorme positieve stimulans die wij onze binnenstad met voorliggend voorstel geven. Wij zien dit voorstel ook als uitnodiging richting andere belanghebbende partijen in ons stadscentrum.

De voorzitter
Meneer Peters, we hebben weer een interruptie. Mevrouw Plusquin.

Mevrouw Plusquin, Partij voor de Dieren (interruptie)
Dank u wel, voorzitter. Ik heb het misschien zojuist gemist, maar de heer Peters lijkt wel de vooruitgeschoven post van het college. Ik zou toch graag een reflectie van de heer Peters horen op het feit dat de brieven zo worden achtergehouden. Kunt u dit nog een keer duidelijk voor mij uitleggen?
Dank u wel.

De voorzitter
Meneer Peters.

De heer Peters, CDA
Meneer de voorzitter, het woord 'achterhouden' vind ik hier niet op zijn plek. Hoe weet u dat zo zeker dat ze worden achtergehouden? U heeft ze uiteindelijk gekregen. (*commotie*) Ja, achterhouden …

Mevrouw Plusquin, Partij voor de Dieren (interruptie)
Voorzitter, als u me toestaat. Ik heb die brief …

De heer Peters, CDA
Ik vind het insinuaties …

Mevrouw Plusquin, Partij voor de Dieren (interruptie)
Ik heb die brief van februari …

De heer Peters, CDA
Voorzitter, mag ik wel gewoon reageren?

De voorzitter
Rust! De laatste interruptie op dit punt.

Mevrouw Plusquin, Partij voor de Dieren (interruptie)
Dank u wel, voorzitter. Ik heb de brief van 5 februari niet gekregen. Sterker nog, ik heb hem zelf aangedragen om bij de stukken te voegen, omdat ik hem via de provincie heb gekregen, via de gedeputeerde. Dus hoezo hebben wij die brieven gekregen?

De voorzitter

Prima. Nu geven we even de heer Peters de tijd om wat zinnen en wat voortgang te maken, want anders blijven we wel erg lang hangen.

De heer Peters, CDA
Ik ben blij dat u de brief tot uw beschikking heeft, maar ik weet zeker dat de wethouder deze ook wel had verstrekt.
Voorzitter. We zien het voorstel ook als uitnodiging richting andere belanghebbende partijen in ons stadscentrum, om hen ook verantwoordelijkheid te laten nemen als het om de ontwikkeling daarvan gaat. Het is dus niet alleen 'u vraagt en wij draaien', maar degene die profiteert, draagt zelf ook bij. Zo staat het CDA Heerlen in de wedstrijd. Alleen door samenwerking komen we tot een sterk stadscentrum. Een goed voorbeeld vind ik de samenwerking met Jongen als het gaat om Schinkelkwadrant-Zuid.
Voorzitter. Welke verdere ideeën heeft u hiervoor? Hoe staat het bijvoorbeeld met het vastgoedoverleg? Wat heeft dit naast Schinkel-Zuid tot op heden nog meer opgeleverd? Hoe staat het met het komen tot een gedragen bestemmingsplan voor Heerlen-Centrum? Wat heeft u tot op heden gedaan met de roep om onnodige regels te schrappen als het gaat om wonen boven en in winkels?
Voorzitter, terugkomende op het voorstel. Het CDA Heerlen staat voor transparante gemeentelijke financiën en een raad die zijn controlerende taak naar behoren kan uitvoeren. Hoe houden wij als raad grip op de financiën van alle afzonderlijke projecten? U heeft in de commissie de toezegging gedaan dat wij als raad in die positie worden gesteld, maar hoe gaat u dit realiseren?
Dank u wel.

De voorzitter
Dank u wel. De heer Tijdeman.

De heer Tijdeman, Fractie Tijdeman
Dank u wel, voorzitter. Mijn fractie slaat bijna geen commissievergadering over, maar door welbekende en gemelde redenen ben ik de afgelopen commissie niet aanwezig geweest, waarin dit onderwerp werd behandeld. Ik weet niet of ik rouwig moet zijn of ik tien dagen in quarantaine ben geweest, of zes uur gegijzeld in een commissievergadering. Ik wil ook niet met disrespect op de cri de coeur van de commissievoorzitter reageren, maar ik heb toch de volgende vraag aan het college: had dit niet wat eerder gekund qua informatievoorziening? Dat is een gevoel. En ik heb geloof ik veel gemist in zes uur. Zes uur haal je niet zomaar in. Had dit niet wat eerder gekund en had dit niet iets uitgebreider gekund? Nu heb ik toch het gevoel dat we een gedeelte van de commissie hier overdoen. Ik heb u ook horen zeggen: om 22.00 uur gaan de deuren hier dicht. Maar goed, mijn vraag is volgens mij duidelijk.
Dank u.

De voorzitter
Dank u wel. De heer De Groot.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen
Dank u wel, voorzitter. Vooropgesteld: de OPH wil graag bijdragen aan de realisatie van de lopende centrumprojecten. Uiteraard dient de financiering daarvan op orde te zijn. Voor ons is ook duidelijk dat op de afgesproken cofinancieringsprojecten veel druk ligt vanuit de provincie. In de afgelopen commissievergadering hebben wij aan de wethouder de vraag gesteld om aan te geven over welke projecten afspraken zijn gemaakt met de provincie en IBA inzake cofinanciering. In de schriftelijke reactie op de openstaande vragen wordt nu aangegeven dat er gevraagd zou zijn naar twee specifieke projecten: het Romeins museum en het Mijnmuseum.
Echter, de OPH heeft die vraag niet gesteld. We hebben nu nog steeds geen antwoord op de vraag inzake de projecten, waar wel en waar niet afspraken over zijn gemaakt inzake cofinanciering. Het is duidelijk dat we meer willen met het centrum en dat die plannen ook geld kosten.

Echter, gezien de huidige financiële positie van de gemeente, is het de vraag of we voor die projecten waar nu geen cofinancieringsdruk op ligt, extra krediet moeten opnemen. Graag een visie daarop van de wethouder.
Dank u.

De voorzitter
Dank u wel. De heer Meyer.

De heer Meyer, SP
Voorzitter, dank u wel. Ik heb aandachtig geluisterd. Ik heb me vooralsnog ook niet bemoeid met het debat via interrupties. Ik voorspel u dat dit wel gaat gebeuren, maar ik heb eerst even goed willen luisteren naar alle al dan niet overtuigende argumenten die op tafel zijn gelegd.
Meneer de voorzitter, ik wil beginnen met een historische bespiegeling. Die zal ik niet heel uitvoerig doen, maar als ik de conclusie trek dat het niet zo heel erg lang geleden is, jaren negentig, dat in onze stad helaas centrumplan na centrumplan mislukte, en dat het jarenlang duurde eer we cruciale onderwerpen, zoals de verslavingsproblematiek, onder de knie hadden en er grip op kregen. Als je met een tijdmachine terug zou kunnen gaan naar die tijd en je zou volgen wat zojuist in de drie kwartier hiervoor is bediscussieerd, dan denk ik dat onze voorgangers ... sommigen zitten vanaf die tijd in de raad. Ik geloof dat we iemand hebben geïnstalleerd, voor wie dat geldt. Je zou kunnen stellen dat dit een enorme luxe discussie is.
Want, meneer de voorzitter, er staan nu grote partners te popelen. Er staan grote partijen te popelen om geld in onze stad te stoppen. Ik wil iedereen er nog eens aan herinneren dat dit nog niet zo heel erg lang geleden volstrekt anders was in Heerlen. Volgens mij is iedereen het erover eens dat dit een goede zaak is. Ik wil daar nadrukkelijk mee beginnen. En dat die grote partners en partijen zeggen: mag het wat sneller, dus maak voort. Meneer de voorzitter, ik maak even mijn zin af als u het goedvindt. Ik zou willen zeggen: fantastisch. Hadden we maar nog meer van zulke grote partners en partijen met cofinanciering die ons van harte een zetje in de rug geven om nog sneller te gaan dan we nu al doen.

De voorzitter
Er zijn interrupties van de heer Verreck en van de heer Leers. De heer Verreck.

De heer Verreck, PvdA (interruptie)
Ik heb een korte vraag aan de heer Meyer. Ik ben heel benieuwd waar hij in het stuk leest dat voor de gevraagde 16,2 miljoen euro cofinanciering is. De beschreven cofinanciering is namelijk wat rondom het bidbook is afgesproken. Ik ben dus heel benieuwd waar nu de aanvullende cofinanciering vandaan komt en waar deze in het voorstel is beschreven.

De voorzitter
De heer Leers ook maar gelijk, want dan kunt u de vragen in één keer meenemen.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)
Meneer de voorzitter, er staan grote partijen te popelen. Er staan grote partijen al drie jaar te popelen, als we het over de provincie Limburg hebben. Die staan te popelen. Die kunnen niet wachten tot de gemeente Heerlen tot actie overgaat. Hoe ziet de heer Meyer dat?

De voorzitter
De heer Meyer.

De heer Meyer, SP

Voorzitter. Daarom heeft de oppositie het de hele tijd over processen, over een beetje meer van dit en een beetje meer van dat, en we hebben die brief niet gehad en we hebben dat papiertje niet gehad. Meneer de voorzitter, ik zou het over de inhoud willen hebben. Ik zou het willen hebben over hoe wij nu eindelijk die projecten tot stand gaan brengen. Dat er partijen zijn die graag met ons willen dat het nog sneller gaat, ik kan die partijen alleen maar van harte uitnodigen om dit nog meer met ons samen te doen. Ik zou alleen maar willen dat er meer clubs, meer IBA's, meer provincies, meer regiodeals, meer, meer, meer in plaats van minder, minder, minder. Wat mij betreft zou dat een heel goede zaak zijn.
Meneer de voorzitter, het was niet voor niets dat in de commissievergadering niet de minste, namelijk de heer Schoonderwoerd, opriep in drie keer hetzelfde begrip tot kwaliteit, kwaliteit, kwaliteit. Hij voegde eraan toe: doe het snel, doe het snel en in de verhouding kwaliteit-snel: drie staat tot twee.

De voorzitter
Ik krijg weer een interruptie van meneer Verreck.

De heer Verreck, PvdA (interruptie)
Uit het antwoord van de heer Meyer begrijp ik dat hij niet kan hard maken waar in het stuk staat dat de cofinanciering voor die 16 miljoen is geregeld. Dus dat er andere partijen zijn die extra geld gaan bijdragen, zoals in het stuk staat beschreven. Misschien heeft de heer Meyer een ander stuk dan ik heb, dat weet ik niet, dus daar ben ik heel benieuwd naar, dat je dat met ons gaat delen. Maar in het stuk staat dus nergens dat er extra geld van de provincie komt als we nu dat besluit nemen. Is de heer Meyer het ermee eens dat in het stuk staat dat de provincie zegt: "We hebben u in het verleden subsidie toegezegd. U bent aan het neuzelen en u bent aan het treuzelen. Vervolgens gaan wij die subsidie terugtrekken of u moet een besluit hebben genomen." Is de heer Meyer dat met mij eens?

De voorzitter
De heer Meyer.

De heer Meyer, SP
Voorzitter. Allereerst, laten we stoppen met kinderachtige retoriek, als: zou meneer Meyer een ander stuk hebben dan de heer Verreck? Nee, meneer Meyer heeft niet een ander stuk dan meneer Verreck. We hebben exact hetzelfde stuk. Die voortdurende stemmingmakerij, het voortdurend argwaan creëren. Ik wil het hebben over wat we met het investeringskrediet voor en met onze stad kunnen gaan doen met de partner die de provincie heeft. Ook al heeft hij eerder dat geld gegeven en komt er wel of niet nog eens achteraf meer geld bij. Dat is toch niet relevant? Het punt is dat wij een partner hebben die op zijn minst al in het verleden veel geld heeft gestopt in onze stad, in projecten die we nog moeten gaan realiseren. Ik vind het prima dat de provincie tegen ons zegt: beste Heerlen, hoe staat het ermee? Het zou wat zijn als de provincie dat niet zou zeggen. Het zou wat zijn als de provincie zou zeggen: weet u wat? Bekijkt u het maar wat u ermee doet. Ik vind het hartstikke goed. U weet dat ik niet altijd degene ben die de grootste complimenten geeft aan de provincie. Maar dat ze ons stimuleren om sneller te gaan, vind ik alleen maar heel erg goed. Dat zou ik ook echt niet anders moeten.
Dus, meneer Verreck, vooraf of nadien, het interesseert me echt helemaal niet. Ik zou aan de slag willen gaan met een investeringskrediet, met een visie, met een richting, waar onze stad beter van wordt. Blijft u vooral met uw brieven en procesjes bezig, dan gaan wij in de tussentijd deze stad verbouwen, zoals de mensen in de stad dat ook van ons verwachten.
Meneer de voorzitter, ik zei al dat meneer Schoonderwoerd, niet de minste, opriep tot kwaliteit. Hij riep zelfs op: geef mij de ruimte om af te kunnen maken wat ik graag af wil maken, wat ik de mensen in de stad wil bieden. Ik vroeg in de raadscommissie wat hij precies bedoelt. Hij wees nadrukkelijk op de openbare ruimte, onder andere bij het Van Grunsvenplein en de Promenade. Dat zijn slechts twee van de vele projecten waarover we vandaag een investeringskrediet vormen; als we daarover beslissen en daarmee instemmen. Er wordt hier gedaan alsof het zo ongeveer de eerste keer in de geschiedenis van de

gemeente Heerlen is dat er een investeringskrediet met een grote omvang wordt gevormd. Meneer de voorzitter, zelfs u weet al in die twee dagen - zeg ik met een grote glimlach - dat dit volstrekte quatsch is. Laat ik in de woorden van de heer Hazen maar goed Nederlands gebruiken. Het Maankwartier is daar een prima voorbeeld van. Het lijkt erop dat het een project is, maar in verschillende fases. Daar hebben we ook investeringskredieten voor gevormd. Als grote partners meedoen, dan willen die vooraf weten wat je precies van de partnergemeente kunt verwachten en hoe ze kunnen steunen en leunen op die samenwerking.

De voorzitter
De heer Leers bij interruptie.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)
Meneer de voorzitter, dank u wel. De heer Meyer sprak de heer Verreck aan. Hij zei: hebt u het maar over uw briefjes en al die andere flauwekul, dan gaan wij in de tussentijd verbouwen. Zo begreep ik het. Juist in de opmerking "dan gaan wij in de tussentijd verbouwen" zit het probleem. In de afgelopen jaren is niets gebeurd. De provincie zegt: begint alsjeblieft eens met verbouwen. Is meneer Meyer het met mij eens dat dit de strekking is van het schrijven van de provincie?

De heer Meyer, SP
Als ik dat met de heer Leers eens was geweest, had ik in de afgelopen vijf minuten niet gezegd wat ik heb gezegd. Dus nee, meneer Meyer is het niet met u eens, meneer Leers. Sterker nog, als je kijkt naar wat we nu gaan doen ... Ik herhaal mezelf, meneer de voorzitter. Het is prima dat de provincie ons een extra steun in de rug geeft. Daar lijkt me helemaal niets mis mee.
Meneer de voorzitter, ik zei eerder al als je cofinanciering hebt, als je andere partners hebt, en je kunt komen tot vergroening, verlevendiging, tot de grote transformatie, je zou het bijna vergeten. Je zou bijna denken dat het hier over een of ander managementstuk gaat. Niets ten nadele van managementstukken, maar ik heb het toch liever over de grote transformatie die onze stad gaat doormaken in de komende tijd. Het is niet eens aan bod gekomen waar we het nu precies over hebben. Ik beperk me maar voor het gemak. We hebben het allemaal kunnen lezen. Maar ook voor de mensen die het volgen: we hebben het over de richting en het vormen van een krediet. Voor een deel zijn gelden ongetwijfeld ook al uitgegeven: de Royal, het van Grunsvenplein, de Schinkel, de nieuwe Nor, de openbare ruimte van het Maankwartier, het Landsfort Herle, Romeins Kwartier, de Promenade.
Kortom, wij gaan met onze stad aan de slag. De SP doet dat van harte met iedereen die mee wil doen. Maar mensen die obstructie willen toepassen, politici die hier grote woorden gebruiken als ... ik heb ze toch even opgeschreven. De Partij van de Arbeid heeft een keer of twaalf het woord "proces" gebruikt, terwijl we toch echt moeten gaan bouwen. Dat heet arbeiden, meneer Verreck. Ik roep op om minder aan procesmanagement te doen, maar echt aan de slag te gaan. Mevrouw Plusquin maakt het helemaal bont "Opperste Sovjet", "de raad niet geïnformeerd", zelfs de Grondwet wordt erbij gehaald, alsof we meneer Petermann hier terug in de raadzaal hebben. Meneer de voorzitter, echt, ik had van een linkse partij verwacht dat die juist zou steunen als het gaat over investeren op dit moment in plaats van vertragen, spelletjes spelen, grote woorden gebruiken. Weet u, als u dat doet, dat kan, maar dan krijgt u op enig moment weerstand, in ieder geval van de SP-fractie.

De voorzitter
Mevrouw Plusquin bij interruptie.

Mevrouw Plusquin, Partij voor de Dieren
Voorzitter, dank u wel. Ik zou dan ook aan de SP en de heer Meyer willen vragen om te reflecteren op de data die bovenaan de brieven van de provincie staan en op de woorden van de gedeputeerde. Wij

vertrouwen er tenslotte op dat u uw gemeenteraad hierover tijdig informeert. Is de heer Meyer van mening dat wij tijdig zijn geïnformeerd na ontvangst van deze brieven in februari en in juli?

De heer Meyer, SP
Ja, meneer de voorzitter. De heer Meyer vindt dat de raad tijdig is geïnformeerd. Iedereen heeft het tot zich kunnen nemen. Iedereen heeft zich voldoende kunnen informeren. Dat mevrouw Plusquin dit eerder had gewild, zal allemaal wel. Maar dat maakt niet dat je kunt spreken over dat de Grondwet met voeten is getreden of dat we te maken hebben met een soort dictatoriaal bewind; dat zit onder de opmerking die ze aan het begin van haar zin maakte. Kom op, zeg! Behalve dat het onzin is in het debat, doe je ook nog mensen tekort die daadwerkelijk te maken hebben met een bewind waar we gelukkig in dit land vooralsnog en tot dusverre in de verste verte niets mee te maken hoeven te hebben. Mevrouw Plusquin, het is dus in alle opzichten volstrekte quatsch. Het lijkt inderdaad alsof de heer Petermann terug is. Ik had iets anders gehoopt.
Kortom, meneer de voorzitter, de oppositie lijkt op de rem te staan. Normaal hoop ik altijd dat ik links wordt ingehaald. Dat is fijn, want dan kan ik mijn coalitiepartners af en toe ook nog een beetje stimuleren om nog wat meer naar links te gaan. Maar nee, deze oppositie wil niet meer, deze oppositie wil niet sneller, deze oppositie wil niet links inhalen, deze oppositie wil op de rem trappen. Deze oppositie wil procedurediscussies voeren. Deze oppositie wil het het liefste van de agenda afhalen, zoals in de commissievergadering. Deze oppositie wil stilstand. Ik snap dat wel, want een deel van deze oppositie komt uit de tijd van de oude politiek en toen hadden we stilstand.
Voordat de heer Leers of de heer Verreck mij gaan interrumperen, ik daag ze uit. Laat ik Schinkel-Zuid als voorbeeld gebruiken. We hebben het over de openbare ruimte in dit stuk over Schinkel. Ik ben goed op de hoogte. In het project Schinkel-Zuid gebeurde precies hetzelfde. Het was allemaal afschuwelijk wat het college deed. Dat verschrikkelijke college, met die afschuwelijke Peter van Zutphen, was veel te hard tegen die arme vastgoedontwikkelaars. Aan het einde van de rit is er een resultaat waar iedereen tot dusverre tevereden over lijkt te zijn of is. Nu ligt dit opeens niet meer aan het college. Nee, nu heeft die raad, die zich voortdurend op pad liet sturen door de een of andere vastgoedeigenaar, met op het laatste moment nog wat extra informatie. Nu zegt die raad niet: toch nog goed gedaan, college. Nee, nu lag het aan de raad, want die is te kritisch geweest. Ja, meneer de voorzitter, zo lust ik er nog wel een paar.
Kortom, ik zou de oppositie willen uitdagen. Als je dit dan niet goed vindt, als je het allemaal bagger vindt, wat zijn dan je ideeën? Wat is dan je visie? Want één ding staat vast: als je geen ideeën en geen visie hebt, dan heb je het dus de godganse dag alleen maar over procedures en processen. Dan heb je het alleen maar over brieven die je wel of niet ergens tevoorschijn hebt gehaald. Deze stad wil geen raad die het daarover heeft. Deze stad wil een raad die kiest voor vooruitgang en voor het aan de slag gaan in onze stad.
Dank u wel.

De voorzitter
De heer Leers bij interruptie.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)
Meneer de voorzitter, daar waar de heer Meyer het heeft over stilstand bij de oppositie en vooruitgang bij de coalitie, is het juist andersom. Wij willen samen met de provincie snel vooruitgang. En juist die coalitie, samen met het college, heeft ervoor gezorgd dat er minimaal in de afgelopen drie jaar niets is gebeurd. Dat is de werkelijkheid. Dat is de conclusie die wij trekken uit een schrijven van de provincie Limburg. Als de heer Meyer dat anders ziet, dan mag hij dat, maar dan is dat volledig bezijdens de waarheid. Kan hij die versie onderschrijven?

De voorzitter
De heer Meyer.

De heer Meyer, SP
Voorzitter, nee, ik kan die versie natuurlijk niet onderschrijven. De heer Leers stelt altijd dit soort vragen en dan moet ik altijd zeggen: nee, want het is volstrekte onzin. Dan doe ik maar weer een opsomming, want het Maankwartier is tot stand gekomen, de openbare ruimte is daar opgeknapt, we zijn de Nieuwe Nor volop aan het bouwen, iedereen kan het zien. De Royal is in het verleden aangekocht. Daar gaat vanalles gebeuren in de toekomst. Op de Sarool gebeurt vanalles.
Kortom, iemand die werkelijk waar durft te zeggen dat er in onze stad niets gebeurt, die moet zienderogen blind of horende doof zijn of iets van een combinatie daarvan. De heer Leers kan wel zeggen: dat is de werkelijkheid. Maar ik zou dan tegen iedereen die naar dit debat luistert en hiernaar kijkt, willen zeggen: ga dan die stad inkijken. Nee, het is niet allemaal perfect. We komen van heel ver. Maar werkelijk waar, suggereren en impliceren dat er in de afgelopen jaren niets is gebeurd en dat het allemaal maar pet is, dat kan iedereen zien die bij wijze van spreken nog maar twee dagen in Heerlen zou zijn. Meneer de voorzitter, u bent gelukkig al veel langer in Heerlen.
Tot slot wil ik nog een opmerking maken, want dat vergat ik net bijna. Dat is dat behalve complimenten en steun voor deze richting - die we voor een deel al eerder hebben afgesproken en waar we ongetwijfeld ook qua inhoud op terugkomen - ik ook nog een kritische opmerking heb. Ik heb die al meegegeven in de raadscommissie, maar ik wil die nadrukkelijk ook hier in de gemeenteraadszaal meegeven. Als de huiskamer niet op orde is, en de hal niet op orde is, dat was hij decennialang niet in onze stad, dan gaat niemand verder je huis in. Je moet er dus altijd voor zorgen dat de huiskamer, de hal en de voortuin op orde zijn. Dat zijn we aan het doen en dat gaan we nog veel meer doen. Maar als je dat gaat doen, dan mag je niet de andere kamers van je huis vergeten. Je mag er op zijn minst niet voor zorgen dat plekken waar je zelf over gaat, gemeentebezit, staan te verloederen.
Kortom, wij gaan hier voor stemmen, maar wij gaan het college er ook aan houden dat panden zoals aan de Spoorsingel, waar we zelf over gaan, niet tot in de eeuwigheid der tijden staan te verloederen. Want je kunt niet volop investeren in het centrum, om 100 meter buiten het centrum je eigen bezit te laten verloederen. Dat accepteren wij niet. Daar zullen wij het college ook aan houden.

De voorzitter
De heer Hazen.

De heer Hazen, Stadspartij (interruptie)
Voorzitter. Ik wil toch iets vragen aan de heer Meyer. Hij zegt: "de oppositie gaat op de rem staan". Een van die oppositiepartijen is de Stadspartij. Die heeft in haar betoog duidelijk gemaakt dat wij voor deze projecten heel veel geld beschikbaar hebben. We hebben deze ook zelf beschikbaar gesteld, maar ook ontvangen. Wij zouden dus allang bezig kunnen zijn om ook die 21,2 miljoen te verspijkeren zonder dat wij hier een extra krediet beschikbaar moeten stellen. Daar gaat hij mooi niet op in, want daar kan hij natuurlijk niets tegenin brengen. Wat heeft de heer Meyer hierop te zeggen?

De heer Meyer, SP
Voorzitter. Als het waar zou zijn dat ik er niets tegen in zou kunnen brengen, had de heer Hazen de vraag niet hoeven te stellen. Mijn stelling is ... Wat dat betreft is de interruptie van de heer Hazen een prima interruptie. Het was namelijk een van de punten die ik ook te berde had willen brengen. Ik zou het volgende aan het college willen vragen. We hebben allerlei rekensommen gehoord. Een rekensom van de één en een rekensom van de ander. Ik heb de indruk dat een deel van het geld al is uitgegeven. Dat is niet alleen een indruk, dat overzicht kun je ook in het eerste deel van het raadsvoorstel zien. Een deel van de projecten noemde ik al. Laat ik het eenvoudig houden, dan kom ik de heer Hazen tegemoet. Mijn vraag aan het college is dus: hoe zit het met de rekensom van de heer Hazen, waarbij 8 miljoen zou overblijven waardoor je geen investeringskrediet meer nodig zou hebben. Ik heb de indruk dat de heer Hazen - met heel veel respect uitgesproken - nogal wat dingen door elkaar haalt, maar ik heb ook geen zin en geen behoefte om

daar een eigen formule tegenover te stellen, waarvan je uiteindelijk alsnog moet zeggen: college zet het nu eens op een rijtje en vertel eens hoe dit precies zit met die rekensom.
Kortom, meneer Hazen, mijn antwoord op uw vraag is dat mijn inschatting is - maar het is eigenlijk ook mijn veronderstelling en mijn aanname - dat een deel van het geld dat in totaal wordt geïnvesteerd al is uitgegeven. En dat je dus de rekensom zoals de heer Hazen deze maakt, met die 8 miljoen, niet op die manier kunt maken. Dat is de meest inhoudelijke manier hoe ik daarop kan reageren.

De voorzitter
Meneer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)
Meneer de voorzitter, dank u wel. Ik zou graag van de heer Meyer willen weten hoe ik de volgende zin in de brief van de provincie van 1 juli jongstleden moet duiden. Ik citeer uit de brief van de provincie: "Tot onze spijt moeten wij nu, na een looptijd van de beschikking van bijna drie jaar, concluderen dat de meerdere resultaten in de tijd niet kunnen worden gerealiseerd."

De voorzitter
De heer Meyer.

De heer Meyer, SP
Een kwart van mijn betoog ging erover dat ik de provincie nog net niet wilde complimenteren voor het geven van een duw in de rug. U hoort toch wat ik daarmee zeg? Wat wilt u nog meer? Ik wil sneller. Ik wil ook sneller dan het is gegaan. Ik wil ook sneller dan de heer Leers het wil. Ik vind het prachtig dat een deel van de oppositie, in ieder geval de heer Leers en de heer Hazen, nu gaan bewijzen dat zij ook sneller willen gaan. Nou, fantastisch! Dan hebben we het er straks over dat we allemaal nog veel sneller willen gaan. Van harte! In figuurlijke zin schiet ik op Van Zutphen op het vlak van: Van Zutphen, ga sneller; wees streng voor die vastgoedontwikkelaars, wees streng voor anderen, wees streng voor jezelf en voor het college, ga sneller. Dus iemand die suggereert dat ik dat niet zou willen of wat daar maar in de buurt van komt, kom maar erbij! Kom bij de familie van de heer Sijstermans. In dit geval is dit de familie die sneller wil. Kom maar van harte erbij, maar dan moet je wel vanavond instemmen met het voorstel. Doe je dit niet, dan vertraag je. Dan pleeg je obstructie. Dat moet je zelf weten, maar kom dan niet meer met grote woorden over dat het allemaal zo pet is met dit college. Mevrouw Plusquin, doe dan vooral aan zelfreflectie en kijk wat je dan precies tegenhoudt.

De heer Sijstermans, Ouderenpartij Heerlen (interruptie)
Meneer de voorzitter, ik word hier aangesproken. Hij krijgt familiegevoelens met mij, maar ik wil u daar wel op antwoorden, zoals in het Limburgs zeggen: "de meëste familie is zeik." (*gelach*)

De heer Meyer, SP
Maar, meneer de voorzitter, wat hij ook zegt: ik houd toch een beetje van hem!

De voorzitter
Ik vind die liefde in deze raad wel heerlijk. Gelukkig op 1,5 meter afstand. Dat is dan toch wel fijn in deze tijd. Het lijkt me een mooi moment om naar de wethouder te gaan. De heer Bertholet nog.

De heer Bertholet, D66
Dank u, voorzitter. Ik heb me tot nu toe onthouden van inmenging in deze discussie, omdat ik ook geen lid was van de betreffende commissie waar het een en ander is besproken. Blijkens de voorzitter gebeurde dit middels een heel lange discussie.

Ik heb me net verdiept in de stukken. Ik heb eerst een vraag met betrekking tot de totstandkoming van die 21,2 miljoen. Ik begrijp het niet helemaal. De heer Hazen heeft ook al allerlei bespiegelingen gegeven. Daar ben ik het ook niet helemaal mee eens. Ik heb begrepen dat we ooit zijn vertrokken vanuit 10 miljoen euro IBA, 10 miljoen euro provincie en zelf dus 11,35 miljoen. Op bladzijde vijf staat een overzicht van wat we daarvan hebben uitgegeven. Dat is ruim 7 miljoen. Op bladzijde zes lezen we dat er nog 3,8 miljoen over is uit het bedrag dat al eerder was toegekend. Dan wordt dat opgeteld bij die 16 miljoen. Dat begrijp ik niet. Als we geld over hebben, kan ik dat van die additionele behoefte aan 16 miljoen aftrekken en er niet bij optellen, dus dat begrijp ik niet. Los van de fietsenstalling van 1,1. Dan kom ik dus niet op, zoals de heer Hazen zegt, een bedrag van 37 miljoen, maar alles bij elkaar optellend op een kleine 50 miljoen, die de projecten gaan kosten. Ik vraag aan de wethouder of ik goed zit met die redenering, anders begrijp ik niet hoe die 21,2 tot stand komt.
Daarna zijn er toch zinvolle opmerkingen gemaakt door de oppositie. Deze communicatie verdient niet bepaald de schoonheidsprijs, en dan druk ik me nog heel voorzichtig uit. We zullen als raad dit plan gewoon moeten steunen. Het heeft zoveel impact op Heerlen. Als we hier niet mee akkoord gaan, hebben we echte problemen. Wij zullen dus zeker steunen. Maar ik voel me wel een beetje met de rug tegen de muur gezet. Ik ga langzaam een rode draad zien in de dadendrang van het college, die daarmee dreigt te struikelen over haar eigen dadendrang. Ik zie dat ik als raad steeds minder vaak de adequate informatie krijg met betrekking tot belangrijke beslissingen. We hebben dat met het Windekind gezien. Dat besluitvormingsproces en de informatieverstrekking naar de raad waren ook hommeles. Ik moest laatst in de krant lezen dat er een nieuw winkelcentrum op de Mijnspoorweg is gepland. Daar hadden we van tevoren ook niets over begrepen. Nu met betrekking tot de gevraagde investeringen en het krediet. Ik denk dat de brieven die er lagen, veel eerder gecommuniceerd hadden moeten worden met de raad. Dan hadden we ons een hele hoop sores bespaard. Maar goed, ik hoop dat ik het niet bij het goede eind heb. Ik zou toch het college willen oproepen om daar zorgvuldig in te zijn en om die raad mee te nemen.

De voorzitter
De heer Hazen, bij interruptie.

De heer Hazen, Stadspartij (interruptie)
Voorzitter. De heer Bertholet kan heel goed rekenen. Hij is nog iets verder gegaan dan ik ben gegaan. Hij heeft bij de 37 miljoen die we al binnen hadden, additioneel de 16 miljoen bijgevoegd die nu wordt gevraagd en die 1,1 miljoen vanuit het Maankwartier, dan kom je inderdaad op een investeringskrediet van 54.570.000 euro. Meneer Bertholet, u had heel goed gerekend. U zegt dus: eigenlijk kan ik dit niet rijmen. Toch gaat u het straks steunen. Hoe kunt u dat verantwoorden?

De heer Bertholet, D66
Ik ben het niet eens met die 54 miljoen. Ik kom tot 48,6 miljoen. Ik denk dat u het bedrag dat daarbij overblijft, ten onrechte daarbij optelt. Volgens mij moet dat er vanaf worden getrokken en niet erbij worden opgeteld. Nogmaals, dat hoor ik heel graag van de wethouder.

De voorzitter
Nog één laatste interruptie en dan gaan we naar de wethouder. Nee? Dan gaan we naar de wethouder. Dat lijkt me heel verstandig. Meneer Van Zutphen.

Wethouder Van Zutphen
Voorzitter. Er is heel veel gesproken over het proces. Daar zal ik mijn verhaal ook mee beginnen. Jammer genoeg is er nauwelijks gesproken over de inhoud. Waar zijn we nou mee bezig in de stad? Waarom doen we dit allemaal?
Dan toch maar eerst het proces. Ik wil heel graag aansluiten bij de woorden van de voorzitter van de commissie RO, over de manier waarop wij een raadsvoorstel formuleren. Ik trek het mij aan dat wij dat op

zo'n manier hadden moeten doen, dat we niet bij voorbaat veronderstellen dat de hele raad in het geheugen heeft wat wij allemaal van tevoren hebben besloten. Wij moeten ook in het raadsvoorstel opnemen over welke punten al eerder besluiten zijn genomen. Ook over die punten beschikt u nu weliswaar over een investeringskrediet, maar komt u nog inhoudelijk te spreken. De memo die de raad afgelopen vrijdag heeft gehad, hadden we ook in het raadsvoorstel kunnen verwerken. Dat had zeker niet uitgesloten dat mensen die dit niet zien zitten, dan toch heel grote woorden hadden gebruikt, maar dan was de informatievoorziening in ieder geval duidelijk geweest. Dus die opmerking nemen wij ons erg ter harte over de manier waarop wij raadsvoorstellen formuleren en de manier waarop wij ten onrechte vooronderstellen dat iedereen zich alles nog kan herinneren; wat natuurlijk niet zo is en ook niet zo hoeft te zijn.
Dan over de brief van 1 juli. Ik denk dat wij daarmee ons als college, en uiteraard daarmee ook de raad, te kort hebben gedaan door die niet meteen met het raadsvoorstel mee te sturen. De brief van de provincie van 1 juli onderschrijf juist het belang van dit investeringskrediet. Dus hadden we onszelf maar het plezier gedaan om die meteen mee te sturen. We hebben het er weliswaar in beschrijvende zin over gehad, maar we hebben niet gezegd: dan heeft u hier ook nog een brief waarin het zwart op wit staat, inclusief de datum van 30 september. Hadden we dat maar wel gedaan. Dat is gewoon een misser.
Dan worden er ook nog heel grote woorden gebruikt over een brief van de provincie uit februari. Die brief van februari ging over het ontwerp bestemmingsplan Schinkel-Zuid. En zoals we ons met z'n allen, neem ik aan wel kunnen herinneren, is naar aanleiding van de mondelinge overeenkomst met VOC die hele procedure rond het bestemmingsplan stopgezet. Over zo'n ontwerpbestemmingsplan krijgen wij heel veel brieven van omwonenden, het waterschap en van allerlei belanghebbenden. Op het moment dat we met instemming van de raad zeggen dat we die procedure opschorten, dan geldt dat natuurlijk ook voor het doorsturen van alle bijlagen die bij dat bestemmingsplan horen, waaronder deze brief van de provincie.

De voorzitter
De heer Verreck bij interruptie.

De heer Verreck, PvdA (interruptie)
Even een stapje terug, want de wethouder ging wat snel door naar zijn volgende zin. Ik moest even het stuk controleren. De wethouder spreekt de woorden uit: in het raadsvoorstel staat in beschrijvende zin beschreven dat wij een aanwijzing hebben gekregen van de provincie - dan vul ik hem even aan - dat we op 30 september een besluit moeten hebben genomen. Ik ben benieuwd waar dit exact in het raadsvoorstel staat. Ik vind het niet, maar misschien lees ik eroverheen. Ik zou graag willen weten op welke pagina ik precies die tekst terugvindt, de combinatie provincie en aanwijzing.

De voorzitter
Wethouder Van Zutphen.

Wethouder Van Zutphen
Voorzitter. Ik heb juist gezegd dat de datum er niet bij stond, maar dat het wel in beschrijvende zin erbij stond in de laatste zin van argument 1.1.
Goed. Ik heb gezegd wat ik te zeggen heb over de informatievoorziening aan de raad. Vervolgens gaat het natuurlijk ook over de reden dat de provincie ons achter de broek zit. Op de eerste plaats zegt de provincie absoluut niet dat er niets is gebeurd en ook niet dat er in de afgelopen drie jaar niets is gebeurd. We hebben regelmatig overleg met de provincie. Overigens presenteren wij een keer per half jaar ook aan de raadscommissie de stand van zaken van de verschillende projecten, met de diverse kleuren. Groen: ligt op schema, oranje: we moeten opletten en rood: loopt echt achter. Dat is steeds gedeeld met de provincie. Dat is ook steeds gedeeld met de commissie. Over de oranje en de rode punten zit de provincie ons terecht achter de broek. Wij moeten ons dat aantrekken. Dat is wat mij betreft ook geen nieuw geluid. Sinds ik portefeuillehouder Centrum ben, heb ik hier vaker aangegeven dat we moeten opletten dat we niet voortdurend van koers veranderen. Dat we niet op het moment dat iemand met een nieuw idee komt, de

oude plannen begraven en achter het nieuwste idee aangaan. En op de tweede plaats hebben we graag voortgang. Dat gebrek aan voortgang op sommige onderdelen is zeker goed verklaarbaar. Dat heeft natuurlijk te maken met de driehoek tussen kwaliteit ... Daar heeft de heer Schoonderwoerd terecht woorden over gesproken. Wij willen niet voor een dubbeltje op de eerste rang zitten en de bijbehorende lage kwaliteit hebben.
Het andere punt van die driehoek is de voortgang. Het derde is natuurlijk het geld.
Vervolgens moet je met die driehoek naar externe partijen gaan die graag in de stad willen investeren. Zo is er nu een vastgoedinvesteerder die graag wil investeren in Schinkel-Zuid. Zo zijn er meerdere investeerders in het centrum.
Ook heel belangrijk zijn de externe subsidiënten. We zoeken daar ook naar afstemming: wat willen jullie en wat willen wij en hoe kunnen we dat op elkaar afstemmen? Die externe subsidiënten hebben wij hard nodig, omdat wij zelf het geld absoluut niet hebben dat nodig is voor de aanpak van het centrum. Als wij die externe subsidiënten niet hadden, dan konden we nauwelijks de ene steen op de andere leggen in het centrum. We zijn dus IBA en de provincie bijzonder dankbaar dat zij ons ondersteunen. Maar dat vergt wel de nodige afstemming met hen, met mogelijke investeerders en alles wat ik daarover heb geschetst.
Op het moment dat blijkt dat het geld onvoldoende is om de kwaliteit te waarborgen en de voortgang te realiseren die de provincie graag wil, dan komen wij naar uw raad en zeggen: hoe zit het dan met onze eigen bijdrage? Daar vragen de provincie en IBA natuurlijk ook om. Zij zeggen: wij willen graag bijdragen, maar hoeveel legt de gemeente Heerlen zelf bij? Daarom zijn wij nu naar de raad gegaan.
Gedeputeerde Dritty en ik spreken elkaar weleens stevig toe, maar ik ben absoluut niet boos op hem. Zeker niet vanwege deze brief, omdat ik vind dat hij gewoon gelijk heeft als hij zegt: boter bij de vis; wij investeren zoveel geld en dan willen wij zekerheid van de raad, van het bevoegde orgaan, dat dit geldt ook beschikbaar wordt gesteld.
Volgens mij heb ik daarmee in algemene zin het nodige gezegd over het proces dat we hebben gevolgd.

De voorzitter
Mevrouw Plusquin, bij interruptie.

Mevrouw Plusquin, Partij voor de Dieren (interruptie)
Ik was misschien wat snel, maar ik was nog aan het wachten op de beantwoording van mijn vraag waarom projecten zijn meegenomen waar geen cofinanciering voor nodig is. Daar heb ik nog geen reactie op gehoord.

Wethouder Van Zutphen
Voorzitter, ik ben nog lang niet klaar.

De voorzitter
De heer Leers, bij interruptie.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)
De wethouder zegt: ik ben nog lang niet klaar. Ik kan mij het begin van deze vergadering nog herinneren. U had het over 22.00 uur. Ik neem aan dat we nog tijd hebben of moeten we dadelijk haasje repje vertrekken omdat het alarm aangaat?

De voorzitter
Ik heb nog de ruimte om door te gaan tot 22.30 uur, maar dan moeten we echt opbreken. Dan moeten we er echt uit. We hebben dus tot 22.30 uur. Ik hoop dat we het aantal interrupties kunnen beperken en dat we de wethouder even zijn verhaal kunnen laten afmaken.

De heer Meyer, SP (interruptie)

Voorzitter, u zou dat nu kunnen besluiten. Ik zou dat fijn vinden, want iedereen kan zijn interrupties ook voor de tweede termijn bewaren. Dus ik zou graag het grotere verhaal en de lijn van de wethouder willen kunnen volgen, in plaats van na elke anderhalve zin een nieuwe interruptie.

De voorzitter
Dat was ook mijn voorstel, meneer Meyer. Daar ben ik het dus helemaal mee eens. Laten we eerst het verhaal van de wethouder horen en dan kunt u altijd in uw tweede termijn reageren. Zullen we het zo proberen? Anders gaan we uiteindelijk uitlopen in tijd. We krijgen dan de moeite van wanneer we de nieuwe vergadering moeten uitschrijven, want dat gaat dan gewoon gebeuren. Als u dat wilt, gaan we daar naartoe werken. Maar ik zou zeggen: laten we proberen om dit af te werken. Geef dus het woord aan wethouder Van Zutphen.

Wethouder Van Zutphen
Voorzitter. Dan over de voortgang. Er zijn mensen die hebben geroepen: er is in de afgelopen drie jaar niets gebeurd. In tegendeel. Ik zou zeggen, ga in de stad kijken wat er op dit moment aan de gang is. De raad hebben we via de halfjaarlijkse zes punten van het bidbook steeds geïnformeerd, waarbij de grote meerderheid steeds groen was. Bij de memo die afgelopen vrijdag naar de raad is gegaan, hebben we ook gezegd dat we daar in de komende tijd nog rapportages over de twee specifieker willen informeren naar de raad over de voortgang van de projecten.
Want, en dan kom ik op de inhoud, we zijn niet klaar met het realiseren van het bidbook. We moeten naar bidbook 2. We moeten naar de Regiodeal. We moeten met de Woningbouwimpuls aan de gang in de stad. We moeten het nieuwe kabinet dat na de verkiezingen in maart volgend jaar gaat aantreden verleiden om nog meer in ons centrum en in onze stad te investeren.
Goed. Dan ga ik nu de verschillende detailvragen beantwoorden. In een groot aantal vragen ging het toch over het proces, waarbij ik afstand wil nemen van heel grote woorden die op niets zijn gebaseerd, over Opperste Sovjet. Want het is vanavond juist de raad die beslist. Wij vragen als college aan de raad om een beslissing te nemen. Dan kunt u wel grote woorden gebruiken die misschien in uw oren leuk klinken, maar die slaan totaal nergens op. Want de raad kan vanavond ja zeggen. De raad kan overigens ook nee zeggen.
De PvdA heeft gevraagd waarom wij het oude geld opnieuw beschikken. Dat heb ik al uitgelegd in de commissie. Voor de duidelijkheid: dan hebben we in een keer het oude geld en het nieuwe in een samenhangend voorstel. U zegt dat u in de commissie nog een aantal andere vragen hebt gesteld die niet zijn beantwoord. Die vragen worden allemaal keurig genotuleerd door de griffie. Nummer 1 tot en met zoveel. Die hebben we allemaal keurig beantwoord.
Als u dan toch nog vraagt hoe het zit met die geheimhouding. Ik heb dat ook al aangegeven in de commissie. Het gaat over het bedrag dat NS nu beschikbaar stelt. Dat maakt deel uit van een overeenkomst met NS. Die overeenkomst is nu nog geheim, maar zal dit binnenkort niet meer zijn als wij in deze raad terugkomen over de grondexploitatie. Dat ene bedrag maken we al vrij en dat hebben we ook al toegelicht in de commissie.
Dan ben ik toch opnieuw enigszins verbaasd over wat u zegt als u zegt dat u helemaal geen beeld heeft van de plannen van wat er allemaal in het centrum gebeurt. Dan heeft u blijkbaar toch het bidbook gemist. Dan heeft u blijkbaar toch de presentatie gemist die wij in de afgelopen commissie hebben gehouden. En dan hebt u volgens mij vooral de woorden van de heer Schoonderwoerd gemist. Die vindt dat we nu echt snel aan de gang moeten gaan. Wat mij betreft doet de raad dat.
Dan de vragen van D66 over de scope. Het centrum als geografisch gebied is natuurlijk beperkt tot het gebied binnen de cityring. Natuurlijk is een deel van het centrum, het Maankwartier, een soort verbinding tussen dat centrum en de wijk GMS. Daar heeft de heer Meyer het ook al over gehad. Dit is natuurlijk zeer nadrukkelijk een punt van aandacht. We hebben het in het vragenuur al het een en ander gehoord over de investeringen in GMS. Ik begrijp dat daar dadelijk nog een punt over op de agenda staat. De noordkant van de Spoorsingel is belangrijk, maar maakt in geografische zin geen deel uit van de scope van het centrumplan.

Dan de vraag die is gesteld door mevrouw Plusquin en ook door de Ouderenpartij over projecten zonder cofinanciering. Er zit één project bij zonder cofinanciering. Dat is het project Romeins Museum. Bij alle andere projecten is cofinanciering van externe financiers betrokken. Desondanks is het op dit moment toch heel erg belangrijk om met dat Romeins Museum aan de gang te gaan. Op de eerste plaats natuurlijk omdat het de wens is van de raad om het huidige Thermenmuseum door te ontwikkelen tot een heel nieuw museum. Vanwege de tijd zal ik de belangrijke redenen daarvan niet noemen. Als we dit willen, dan moeten we aan externe financiers, overheden en fondsen, die aan zo'n museum willen bijdragen, natuurlijk wel laten zien dat wij zelf ook wat willen bijdragen. Dat wij onze eigen bijdrage in ieder geval hebben afgezekerd.
Natuurlijk komen wij in de raad terug op dit project. Dat heb ik in de commissie beloofd en die belofte wil ik nu heel graag herhalen. De verdere ontwikkeling van het Romeins Museum wordt vertaald in een raadsvoorstel. Daar kan de raad op dat moment inhoudelijk en financieel iets van vinden. Als de raad het dan toch niets vindt, dan valt het gereserveerde investeringskrediet natuurlijk vrij.
Dan noem ik de optelsommen van de Stadspartij. U telt bedragen op. De heer Bertholet maakt ook allerlei optelsommen. U telt bedragen op, waarvan u vervolgens constateert dat dit het enige is wat wij in het centrum hebben uitgegeven.

De heer Bertholet, D66 (interruptie)
Nee, ik betwijfel alleen de juistheid van die 21,2 miljoen. Dat moet volgens mij 13,5 zijn. Omdat wat hier in mindering wordt gebracht, wordt opgeteld, omdat dit over is uit die 11,35 miljoen. Die 3,86 miljoen hebben we niet uitgegeven. We moeten dat dus niet nog een keer eens extra financiering vragen. Dat mogen we eigenlijk aftrekken van het bedrag dat we nodig hebben, die 16,2 miljoen plus die 1,1 miljoen. Dan kom ik op 13,5 miljoen uit aan additionele behoefte aan kredietruimte.

Wethouder Van Zutphen
Ik kom dadelijk bij uw vragen, maar ik ga eerst even in op de optel- en aftreksommen van de heer Hazen. Er is ondertussen voor 82 miljoen in de stad geïnvesteerd, beschikt of vastgelegd. Dus veel meer dan u veronderstelt. Ik denk niet dat het nu zin heeft om elkaar hier met spreadsheets te gaan bestoken, maar ik wil uiteraard de commissie heel graag informeren over hoeveel geld uit eigen middelen en externe middelen in de afgelopen jaren al is uitgegeven in de stad. Dat is 82 miljoen.

De heer Hazen, Stadspartij (interruptie)
Voorzitter. Ik heb deze berekening ook in de commissie aan de wethouder voorgelegd. Ik heb de bedragen uit het raadsvoorstel. Ik heb nergens iets verzonnen. Daar staat precies hoeveel we hebben binnengekregen en hoeveel we hebben uitgegeven. Nu komt de wethouder met een bedrag dat we ook hebben uitgegeven. Waarvan en waaraan heeft hij dat uitgegeven? Hoe heeft hij dat gefinancierd? Dat staat nergens vermeld. Het staat ook niet in relatie tot dit raadsvoorstel. Ik kan nog wel wat roepen, maar dit vind ik gewoon iets roepen. Sorry, maar dat is niet onderbouwd.

De voorzitter
Wethouder Van Zutphen.

Wethouder Van Zutphen
Voorzitter. U ziet toch in de stad bij Schinkel-Zuid dat er al veel meer geld is uitgegeven? De aankoop, de sloop, de sloop van het stadhuis, de Nieuwe Nor, alle investeringen die in de openbare ruimte zijn gedaan. Aankoop Putgraaf enzovoorts. Ik denk niet dat we dat hier ter plekke kunnen oplossen. Wij komen naar de commissie RO met een keurig overzicht van wat er al is uitgegeven, waar wij ons al toe hebben verplicht en waar nog besluiten over moeten worden genomen, zoals dat ook al in de memo wordt genoemd.

De Stadspartij vroeg verder of wij de planning aan de provincie hebben geleverd. Ja, dat hebben wij. De provincie, gedeputeerde Dritty, is akkoord met deze planning, zoals wij die ook aan u hebben overlegd. Maar hij zal ons daar wel aan houden. Daar heeft hij gelijk in.
Dan zegt u dat over een aantal punten geen besluiten zijn genomen. Nee, over een aantal punten gaat de raad nog besluiten. In de memo van afgelopen vrijdag hebben we precies aangegeven wat er is besloten door de raad en wat er besloten gaat worden. Dit gaat alleen over het vrijmaken van het geld daarvoor.
De heer Leers heeft uitsluitend vragen gesteld over het proces. Die vragen heb ik al beantwoord. Dan naar het CDA toe. Ik heb al nadrukkelijk aangegeven hoe wij voortaan de raadsvoorstellen gaan formuleren. Bij zulke ingewikkelde kwesties zullen wij dat voortaan uitgebreider doen. Dan stelt u vragen over de stand van zaken met het vastgoedoverleg. Daar komen wij schriftelijk op terug. Datzelfde geldt ook voor het bestemmingsplan Centrum.
Hoe houden wij grip? Samen met de provincie, samen met de raad, samen met IBA en samen met de vastgoedpartijen en anderen die nu in de stad willen investeren, houden wij grip. U kunt erop rekenen dat wij als college die grip er ook stevig op houden.
De vragen van de heer Tijdeman over de info, heb ik al beantwoord. Datzelfde geldt ook voor de vraag van de Ouderenpartij over de cofinanciering. Dan stelt u vragen over de Spoorsingel. Daar komen we dadelijk nog over te spreken, heb ik begrepen. U roept mij op om strenger te zijn. Die oproep neem ik graag ter harte. Ik voel me daarin gesteund, onder andere door gedeputeerde Dritty.
Dan naar D66. Het totale bedrag van die 21 miljoen is hetgeen nodig is. Daar gaat 3,8 miljoen vanaf die we nog hadden uit oude kredieten en daar gaat 1,1 miljoen vanaf van de NS die vanuit het Maankwartier naar dit bedrag komt.

De heer Bertholet, D66 (interruptie)
(*microfoon staat uit*) En daar blijft dus 3,86 miljoen over. Dan hoef ik die niet opnieuw te financieren. Dus van die additionele financieringsbehoefte van 16,2 miljoen, kan ik dat bedrag aftrekken, maar hier wordt het opgeteld. Ik kom dus op een verschil van twee keer die 3,86 miljoen.

Wethouder Van Zutphen
Er is om verschillende redenen sprake van een aanzienlijke kostenverhoging. Dat staat ook genoemd in het raadsvoorstel: de ontwikkeling van de bouwmarkt, uitbreiding van de openbare ruimte. We pakken veel meer aan in de openbare ruimte. En bijvoorbeeld ook het Romeins Museum. Dat is de reden waarom wij in plaats van die oorspronkelijke eigen bijdrage van 11 miljoen nu 21 miljoen nodig hebben.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)
Meneer de voorzitter. Na die opmerking van de wethouder, ontkom ik er niet aan om uit het geheime stuk te putten, want daar heb ik toch een heel ander idee bij. Dus hoe moet ik dat nu gaan doen?

De voorzitter
Dat mag niet, want we hebben afgesproken dat we daar niet uit zouden putten. Wethouder, bent u bijna klaar?

Wethouder Van Zutphen
Laat ik het zo zeggen. Zonder uit het geheime stuk te putten: u vindt daar de optelling. Die optelling komt uit op 21 miljoen. Volgens mij heb ik dan ook de hele beantwoording gehad.

De heer Bertholet, D66
Maar goed, dan zal het wel een andere basis hebben, maar het klopt niet zoals het in de memo staat.

De voorzitter

Wij komen toe aan de tweede termijn, maar de heer Leers heeft om een schorsing gevraagd. Is dat akkoord? Kunnen we dat beperken tot tien minuten, meneer Leers?

De heer Leers, Hart-Leers
Ik ga mijn best doen.

De voorzitter
Laten we proberen om het op tien minuten te houden. Svp buiten de zaal de schorsing en 1,5 meter aanhouden.

De voorzitter schorst de vergadering gedurende enkele minuten.

De voorzitter
Ik heropen de vergadering. We gaan de tweede termijn in. Ik heb de oppositie gevraagd om één woordvoerder namens hen aan te wijzen. Ik vraag dus ook aan de coalitie om terughoudend te zijn in de tweede termijn. Laten we ook proberen om elkaar niet meer lastig te vallen met interrupties. Het gaat nu echt even over de puntjes op de I. We hebben uitstel gekregen tot maximaal 23.00 uur, bij uitzondering. Er is geen mogelijkheid om morgen even snel een nieuwe vergadering uit te schrijven. Anders hadden we een mogelijkheid gehad om bijvoorbeeld morgen wat te doen na het presidium, maar dat gaat niet. Laten we dus proberen om in ieder geval de twee inhoudelijke punten die er nog staan, dat is dit voorstel en de Passart - waar maar een enkele vraag over is - vanavond af te wikkelen. We gaan proberen snelheid te betrachten. Ik wil eerst graag het woord geven namens de oppositie. Mevrouw Plusquin.

Mevrouw Plusquin, Partij voor de Dieren
Dank u wel, voorzitter. Namens de oppositie mag ik mededelen dat wij zojuist telefonisch contact hebben gehad met de provincie. Die bewuste planning is niet gisteren, maar al drie of vier weken geleden in het vorige bestuurlijk overleg ingediend. Wij vinden deze wijze van informatieverstrekking volstrekt onvoldoende en volstrekt ontoelaatbaar. Dat wordt zeer betreurd door de hele oppositie. Namens de oppositie mag ik aangeven dat er een motie van treurnis zal worden ingediend. Vanwege de tijd dienen wij deze niet schriftelijk in, maar de wethouder mag hem wel zo opvatten.
Als uitsmijter heb ik nog een laatste vraag. Waarom geen sorry, meneer de wethouder?
Dank u wel.

De heer Meyer, SP
Meneer de voorzitter. Ik wil van harte heel terughoudend zijn, alleen, wat is dit voor een spektakel? We hebben een half uur. Er is een uitspraak. Er wordt een motie van treurnis genoemd. Dan wil ik hem ook zien. Dienen hem dan in. Anders is dit een scheet in de lucht. Het is het een of het ander. Dus of we gaan een serieus debat aan. Zomaar een politiek oordeel uitspreken tegen iemand in het college, terwijl we net van de voorzitter horen dat er idealiter nog een half uur voor de vergadering staat. Weet je, je mag alles doen, maar dan wil ik een serieus debat over een politiek oordeel hebben. Dan gaan we dat fileren. Dan gaan we kijken wat er overblijft. Maar niet zo even in de lucht iets roepen. Zo werkt het niet.

De heer Leers, Hart-Leers
Dan schorsen we en dan schrijven we hem alsnog uit. Dat is goed.

De voorzitter
Wilt u een schorsing om een motie op te stellen?

De heer Leers, Hart-Leers
Prima.

De voorzitter
Hoeveel tijd heeft u nodig?

Wethouder Van Zutphen
Voorzitter, even vanuit het college. Er moet vanavond wel een besluit worden genomen over het investeringskrediet. Zeker nu mevrouw Plusquin zegt dat ze heeft gebeld met de provincie. Ik krijg net bericht van de heer Dritty. "In het laatste bestuurlijk overleg heb ik mijn waardering uitgesproken voor de planning die er op dat moment lag. De volgende stap is het verder verfijnen en uitvoeren. Voor het moment waarop wij deze hebben besproken, was dit voldoende. Op de vraag of er voor eind september een besluit moet worden genomen over financiën, heb ik bevestigend geantwoord. De budgetten beschikbaar hebben is immers een randvoorwaarde om de projecten te kunnen uitvoeren." Tot zover het bericht van de heer Dritty.

De voorzitter
Zou het een voorstel zijn om het geen motie te noemen, maar het gewoon uit te spreken vanuit de oppositie en dan toch door te gaan met dit debat en het besluit te nemen? Met alle respect, we kunnen toch niet vanavond allerlei projecten in het centrum op het spel gaan zetten?

De heer Leers, Hart-Leers
Voorzitter. Wij hebben aan uw vriendelijke verzoek daartoe gevolg gegeven, als oppositie. Maar de heer Meyer, waarschijnlijk namens de coalitie, accepteert dat niet en dan zetten we stap twee. Als dat de situatie is, kunnen wij ook niet anders.

De voorzitter
Ik doe het voorstel om het gewoon uit te spreken. Dat doet u dan gezamenlijk en alstublieft even het debat verder te voeren, zo van zijn er nog vragen bij anderen? De antwoorden worden vervolgens gegeven door de portefeuillehouder. Dan mag u zich daar nog een keer over uitspreken en dan gaan we de stemming doen. Zouden we het zo kunnen doen?

De heer Leers, Hart-Leers
Dat was voor ons geen probleem.

De voorzitter
Meneer Meyer, kunt u zich daar ook in vinden?

De heer Meyer, SP
Voorzitter. Ik sprak niet namens de coalitie. Ik sprak namens mijn fractie. Ik vind dat iedereen alles mag betreuren. Als je zegt dat het een motie is, dan is dat een formeel middel en is dat anders. Als dat niet zo is en er wordt iets door de oppositie betreurd, dan ben ik de laatste die de oppositie ergens van kan weerhouden als het gaat om wat haar oordeel is. Ik wens de oppositie ook veel succes.

De voorzitter
Ik vraag de raad om mijn voorstel te volgen en het dan mondeling uit te spreken na een eventuele tweede termijn van de wethouder. Dan vraag ik nu nog aan een enkeling wie nog een vraag heeft aan de wethouder. Dus echt een enkeling. Eén namens D66 graag. De heer Bertholet.

De heer Bertholet, D66

In de pauze heeft de wethouder mij wel overtuigd van de 21,2 miljoen. Het staat alleen erg merkwaardig en slecht op papier. Die 21,2 klopt wel, maar het overzicht is nogal onduidelijk. Zoals het hier staat, word je eigenlijk op het verkeerde been gezet.

De voorzitter
Prima. Daar zal de wethouder dadelijk nog even op ingaan. Meneer Hazen.

De heer Hazen, Stadspartij
De wethouder heeft mij in ieder geval niet overtuigd. De vraag is niet alleen door mij gesteld. Ook de heer Aarts zegt: de wethouder zal wel duidelijk maken hoe de financiering in elkaar zit. Dan roept hij hier: we hebben al 82 miljoen uitgegeven aan het centrum. We hebben wellicht al 150 miljoen uitgegeven aan het centrum. Ik weet niet hoe ver hij terug is gegaan, maar het gaat over een pot van 37 miljoen, die beschikbaar is gesteld door diverse instanties, waaronder onze gemeente zelf. Volgens dit raadsvoorstel hebben we daarvan pas 7,49 gebruikt. Dat wil dus zeggen dat er nog een hele hoop geld is. Dan moet u niet roepen dat we al veel meer hebben uitgegeven, want dan had het hier moeten staan. Ik ben er dus niet van overtuigd. Ik durf nog meer te zeggen. We hebben een motie van treurnis van de oppositie, maar dit vertrouw ik zelfs niet. Dit is niet te vertrouwen als je zo'n getallen op papier zet. Dus van mij mocht de motie nog verder gaan. Wij zullen in ieder geval tegen dit voorstel stemmen. Niet omdat we tegen projecten in het centrum zijn. Daar zijn we een warm voorstander van als Stadspartij, maar dan moet ook de financiële onderbouwing kloppen. Die klopt niet.

De voorzitter
Dank u wel, meneer Hazen. Meneer Sijstermans

De heer Sijstermans, Ouderenpartij Heerlen
Dank u wel, meneer de voorzitter. Gezien de hardheid van de brief van de provincie, stel ik voor om gewoon te stemmen. We hebben een lange discussie gehad. Ik ben ervoor dat er gestemd wordt en ik kan me bij uw voorstel aansluiten. Dank u.

De voorzitter
Dank u wel, meneer Sijstermans. Ik stel voor dat we nu naar de tweede termijn van de wethouder gaan. Dan kan ik het in stemming brengen. Bij een stemverklaring kunnen de dingen worden gezegd die gezegd moeten worden. Wethouder Van Zutphen.

Wethouder Van Zutphen
Ik wil graag herhalen wat ik in de eerste termijn heb gezegd, namelijk dat we lering trekken uit hoe wij onze raadvoorstellen formuleren. Wij nemen raadsleden veel meer mee in de al genomen besluiten en in de nog te nemen besluiten. Ik wil ook heel graag - dat meen ik zeer oprecht naar de heer Hazen - hem en de raad verder informeren over hoe het zit met die bedragen. Het heeft nu geen zin om spreadsheets naast elkaar te leggen, maar u kunt erop vertrouwen dat de genoemde bedragen kloppen. We zullen de commissie verder in detail daarover informeren, om dat ook aan te tonen.
Voor de rest sluit ik me aan bij de woorden van de heer Sijstermans. We moeten nu gewoon stemmen. Dan app ik dadelijk de heer Dritty dat wij hebben voldaan aan zijn terechte verwachtingen.

De voorzitter
Dank u wel. Ik hoef niet te vragen of we dit in stemming gaan brengen. Dat gaan we doen. Ik vraag wel wie een stemverklaring wil afleggen. Mevrouw Plusquin.

Mevrouw Plusquin, Partij voor de Dieren

Dank u wel, voorzitter. Ik spreek nu gewoon namens de Partij voor de Dieren. Wij vinden dat het project van het Romeins Museum echt apart hoort te zijn. Dat hoort niet in een voorstel over cofinanciering te staan. Ik betreur dat de wethouder niet ingaat op die motie van treurnis, door te zeggen: "Beste oppositie en enkele leden van de coalitie, u heeft een punt. Sorry daarvoor". Dat kan ook veel kou uit de lucht nemen. In het belang van de stad en in het belang van de regio, zullen wij voor stemmen.

De voorzitter
Dank u wel. De heer Leers, ook voor een korte stemverklaring.

De heer Leers, Hart-Leers
Jazeker. Meneer de voorzitter, zonder vertrouwen geen steun. Dat betekent dat onze fractie geen steun zal verlenen aan dit voorstel. Dank u wel.

De voorzitter
Dank u wel. De heer Verreck.

De heer Verreck, PvdA
Voorzitter. De wethouder heeft ons met een lastig dilemma opgescheept. Als je naar het proces kijkt, dan heeft hij er een enorme bende en chaos van gemaakt. Dat betreur ik ten zeerste. Als hij ons gewoon in juli had meegenomen in het proces, dan hadden we deze discussie niet op deze manier gevoerd. Dan was het misschien wel gewoon een hamerstuk geweest. Dat heeft hij zichzelf aangedaan. Dat betreur ik echt, ook dat hij het zichzelf heeft aangedaan. Maar ook in het belang van de stad, in het belang van de voortgang en dat de heer Meyer mij straks niet in de nek gaat hijgen van "je hebt tegen gestemd". Nee, het is niet zo, want wij zullen voor deze cofinanciering stemmen, omdat we heel goed begrijpen wat het belang is van het verhaal. Wat mij de vorige keer ook heeft overtuigd, is dat de wethouder heeft toegezegd dat hij voor alle plannen waar geen besluit over is genomen, mee terugkomt naar de raad. Daar wordt een onafhankelijk besluit over genomen, inclusief de juiste financiering. Dat heeft hij toegezegd. Daar vertrouw ik de wethouder op en daar houd ik hem aan. Ik weet zeker dat ik hem daar ook aan kan houden.
Concluderend, wij gaan voor stemmen, omdat ik denk dat wij in het belang van de stad voortgang moeten hebben.

De voorzitter
Dank u wel, meneer Verreck. De heer Tijdeman.

De heer Tijdeman, Fractie Tijdeman
Dank u wel, voorzitter. Ik hoor de wethouder duidelijk zeggen: ik had de raad anders kunnen informeren; In het vervolg zal ik ook kijken hoe we raadsvoorstellen anders kunnen voorbereiden. Dat is voor de Fractie Tijdeman voldoende. Dat is eigenlijk ook wat ik wilde horen. Verder is het prima. Ik heb er alle vertrouwen in. Fractie Tijdeman zal dus voor stemmen.
Dank u wel.

De voorzitter
Dank u wel. De heer Van den Berg.

De heer Van den Berg, VVD
Meneer de voorzitter. Ik ben blij met de antwoorden en de reflectie van de wethouder. De VVD kan instemmen met het voorstel.

De voorzitter
Dank u wel. De heer Meyer.

De heer Meyer, SP
Voorzitter. Het is een historische keuze. Het is een keuze tussen stilstand of vooruitgang. De SP-fractie zegt volmondig: vooruit, vooruit, vooruit.

De voorzitter
De heer Horssels.

De heer Horssels, Partij Hoensbroeks Belang
Voorzitter. Wij zijn het niet eens met de gang van zaken, maar we kunnen als stad ook niet achterblijven. We moeten vooruit. We moeten nu een beslissing nemen. Als het langer had geduurd, hadden we misschien anders beslist, maar we kunnen wel instemmen.

De voorzitter
Dank u wel. De heer Damen.

De heer Damen, Ouderenpartij Heerlen
Voorzitter. De fractie van de Ouderenpartij Heerlen ondersteunt het voorstel, omdat wij vinden dat al een groot aantal zaken is opgepakt en uitgewerkt en dat we niet moeten blijven hangen in allerlei discussies over processen en weet ik wat. We moeten daadwerkelijk met de schop in de grond verdergaan om die stad nog mooier en breder te maken.

De voorzitter
Dank u wel. De heer Peters.

De heer Peters, CDA
Voorzitter. Onze fractie is voor. We gaan samen met onze partners voor een sterk stadscentrum.
Dank u.

De voorzitter
Dan breng ik nu het voorstel in stemming. Wie is voor het voorstel? Dat zijn de fracties van de SP, de Fractie Tijdeman, het CDA, de Ouderenpartij, Partij Hoensbroeks Belang, D66, PvdA, VVD en de Partij voor de Dieren.
Tegen zijn de fractie Hart-Leers en de Stadspartij. Dat betekent dat het voorstel is aangenomen met 31 stemmen voor en 5 stemmen tegen.
Dank u wel.

11. Verlenen toestemming aan het college tot het wijzigen van de gemeenschappelijke regeling Parkstad Limburg

Hamerstuk.

12. Verlenen toestemming aan het college t.b.v. toetreding colleges overige deelnemende gemeenten en DB van het Waterschap tot de gemeenschappelijke regeling BsGW.

Hamerstuk.

13. Vaststellen bestemmingsplan "Kind- en buurtcentrum Passart"
De voorzitter
De heer De Kleijn.

De heer De Kleijn, Hart-Leers
Meneer de voorzitter, ik heb er even een korte vraag over. In het vijfde bulletpoint van dat agendapunt staat op pagina 79 een aantal uitslagen van het bodemonderzoek. Mijn vraag is of dit extra saneringskosten met zich mee gaat brengen, omdat er toch een aantal zaken zijn gevonden die vervuiling met zich meebrengen.

De voorzitter
Prima. Ik zag de heer Hesse.

De heer Hesse, SP
Voorzitter. Ik stel voor dat ik de bijdrage van de SP via de griffie verstuur aan de raad.

De voorzitter
Dank u wel. Ik geef het woord aan de wethouder.

Wethouder Simons
Voorzitter. Ik kan er kort over zijn. Ik heb het nagevraagd en ik heb als antwoord gekregen: nee.

De voorzitter
Prima. Dat is helder. Het lijkt mij dat er geen behoefte is aan een tweede termijn. Kunt u instemmen met het voorstel? Ja.

We hebben nog drie moties. Ik stel voor om bij de moties eerst de wethouders aan het woord te laten. Dat is misschien een beetje een vreemde gang van zaken, maar het kan misschien wat versnelling brengen.

14. Openstellen vacature voorzitter, tevens lid, van de Rekenkamer, instemmen met de vacaturetekst hiervoor en de Werkgroep Financial Audit de opdracht geven de sollicitatieprocedure te voeren

Hamerstuk.

15. Motie 'vreemd aan de orde van de dag' OPH/SP/CDA/D66/VVD/Lijst Tijdeman inzake 'bouwen zonder vertragende regels voor Heerlen'
De voorzitter
Wethouder Clemens

Wethouder Clemens
Nu mis ik mijn voorbereidingstijd. Natuurlijk heb ik de motie van tevoren bestudeerd. Ook in de raadscommissie hebben we het er vaker over gehad dat we op een aantal plekken wenselijke ontwikkelingen zien in onze stad en dat onze eigen structuurvisie ons daar in de weg zit. Deze motie roept ons op om samen met de gemeenten in de regio en samen met de provincie ervoor te zorgen dat wenselijke ontwikkelingen in ieder geval weer mogelijk worden, bijvoorbeeld in ons centrum. Ik denk dat dit een enorme opsteker is voor degenen die als gevolg daarvan hopelijk straks makkelijker een woning kunnen vinden in onze stad. Het is een steun in de rug van het college dat hiermee de boer op zal gaan. Ik beveel hem dus zeer warm aan.

De voorzitter
Dit is een echte omarming van de motie. Is het nodig om hier nog verder over te spreken? De heer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers
Meneer de voorzitter, ik heb een korte vraag. In diverse bestemmingsplannen die wij in de afgelopen jaren hebben vastgesteld zijn op veel plekken bouwtitels wegbestemd. Betekent dit dat we met het aannemen van deze motie ook wat flexibeler gaan zijn richting allerlei locaties, waar tot voor kort wel iets mogelijk was, maar tot op heden nog niet?

De voorzitter
Wethouder Clemens.

Wethouder Clemens
Er is op dit moment een versoepeling aan de orde. Dat is voor kleine aantallen woningen. Daar is dus al wat meer mogelijk. Dit gaat over een veel verdergaande versoepeling, namelijk een opschorting van de compensatieplicht voor wenselijke ontwikkelingen. Die gaan wij bepleiten samen met een aantal gemeenten in de regio, maar daarmee is deze er nog niet. We gaan dus met deze motie in de regio de boer op richting de gemeenten en richting de provincie. Zodra deze er is, treedt pas echt een verandering van de regelgeving op.

De voorzitter
De heer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers
Dank u wel, voorzitter. Dit houdt dus mogelijk ook in dat allerlei individuele mogelijkheden van heel kleine plannen, dus een, twee of drie huizen, waarschijnlijk straks ook weer tot de mogelijkheden behoren.

Wethouder Clemens
De lijn van de motie die ik nu blijkbaar verdedig, is: het makkelijker mogelijk maken van wenselijke ontwikkelingen, of dat nu om grote of kleine ontwikkelingen gaat. Dus ook die ene.

De voorzitter
Wij gaan niet drie keer over een motie.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)
Nee, voor de duidelijkheid een interruptie. Dus dit sluit hetgeen ik heb gezegd zeker niet uit? Kan de wethouder dat bevestigen?

Wethouder Clemens
Dat kan de wethouder.

De voorzitter
Kunnen we instemmen met deze motie? Ja? De motie is aanvaard.

16. Motie 'vreemd aan de orde van de dag' D66/SP/OPH inzake aansluiting bij 'coalition of the willing'
De voorzitter
Wethouder Van Zutphen.

Wethouder Van Zutphen
Voorzitter. Ik houd het heel kort. Het college omarmt de motie, zoals dat heet. Ik wil er wel bij opmerken dat wat ons betreft als deze 500 kinderen, kwetsbaren en gezinnen naar Nederland komen, de verdeling over de gemeenten moet plaatsvinden volgens de landelijke systematiek die daarvoor bestaat. Het moet

niet zo zijn dat de verdeling plaatsvindt op grond van het wel of niet aannemen van dit soort moties. Voor de rest omarmen we het graag.

De voorzitter
Mevrouw Heine.

Mevrouw Heine, CDA
Dank u, voorzitter. Onze fractie is het eigenlijk niet eens met de overwegingen. Wij vinden eigenlijk dat het effectief weinig oplost. Als je die 500 opneemt, worden die 500 in mindering gebracht van de 2.000 vluchtelingen die we in de volgende vier jaar gaan opvangen. Uit menselijk oogpunt steunen we de motie, maar we vinden dat er druk moet worden uitgeoefend op de Tweede Kamer om tot een structurele oplossing te komen.

De voorzitter
De heer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers
Meneer de voorzitter, dank u wel. Mevrouw Heine zei als laatste dat het landelijk beleid is, het vanuit de Tweede Kamer komt en daar is kennelijk ook al een besluit genomen. Wij denken dat dit meer dan genoeg is. Dank u wel.

De voorzitter
De heer Van den Berg.

De heer Van den Berg, VVD
Voorzitter. Ik geef een stemverklaring. De VVD Heerlen vindt dat wij hier niet over gaan. De VVD steunt deze motie dan ook niet en sluit zich dan ook niet aan. Er is in Den Haag uitgebreid onderhandeld. Daar is de Moria-deal uit voortgekomen. De VVD conformeert zich hieraan.

De voorzitter
De heer Sijstermans.

De heer Sijstermans, Ouderenpartij Heerlen
Dank u wel, voorzitter. Het is de bedoeling om zoveel mogelijk gemeenten samen te pakken als satéprikker - daar zitten twee punten aan en daarmee kun je van onder naar boven prikken - om de regering te overtuigen dat deze schrijnende gevallen worden opgenomen. Er wordt psychische hulp ingezet voor de trauma's die deze kinderen hebben. Ik vind dat dit weinig met politiek te maken heeft. Dit heeft met menselijkheid te maken.
Dank u.

De voorzitter
Dank u wel. De heer Butink.

De heer Butink, Stadspartij
Wij steunen de visie van de VVD. Wij zullen ook tegen stemmen.

De voorzitter
De heer Horssels.

De heer Horssels, Partij Hoensbroeks Belang

Voorzitter. Wij gaan de motie ook niet steunen. Wij vinden dat deze voor Den Haag is.

De voorzitter
Ik stel voor dat we de motie in stemming brengen. Wie is voor deze motie? Dat zijn de SP, Fractie Tijdeman, CDA, Ouderenpartij, PvdA, D66 en de Partij voor de Dieren.
Tegen hebben gestemd: VVD, Stadspartij, Hart-Leers en Partij Hoensbroeks Belang. De motie is aangenomen met 26 stemmmen voor en 10 stemmen tegen.

17. Motie vreemd aan de orde van de dag SP/VVD inzake Spoorsingel
De voorzitter
Wethouder Simons.

Wethouder Simons
Dank u wel, voorzitter. De raad en het college hebben in het verleden vaker uitgesproken dat de noordkant in deze een puist is. Daar zijn wij als college en raad het ook over eens. De zuidkant van het Maankwartier wordt op dit moment aangepakt. Dat gaat er ook mooi uitzien, maar de noordkant blijft er verloederd bij liggen. De raad en de commissie hebben hier meermaals veel vragen over gesteld. We hebben dit ook besproken in het college. Wij als college willen deze plek graag zo spoedig mogelijk aanpakken en ook netjes opleveren. Ik kan me voorstellen dat deze raad dan vraagt: wat is zo spoedig mogelijk? Ik ben u voor, voordat deze vraag komt. Zo spoedig mogelijk specificeren wij dat wij beginnen met de sloop in 2021 en dat hij dan ook gaat plaatsvinden.
Mijn vraag namens het college aan deze raad is: is de raad bereid om het college de ruimte te geven die wij nodig hebben om daarmee te beginnen?

De voorzitter
Ik kijk eerst hoe de indiener van de motie daar tegenaan kijkt. De heer Hesse.

De heer Hesse, SP
Dank aan de wethouder voor zijn reactie en standpunt ten aanzien van de motie. Even nog ter aanvulling. Er staat het logo van de SP en de VVD boven. Dat is al heel bijzonder. Er hadden meer logo's boven kunnen staan, ware het niet de hectiek van de sluitingstermijn van die motie. Dat even for the record.
Horende de wethouder, komt hij tegemoet aan het dictum van deze motie. Even de zaal rondkijkend, stel ik voor om de motie in te trekken.

De voorzitter
Meneer Meyer.

De heer Meyer, SP
Als de heer Hesse hem intrekt, dan is hij ingetrokken en kunnen we er ook niet meer over discussiëren.

De voorzitter
Nee, dan is er geen motie meer.Dan kunnen we ook nergens meer over vergaderen.

De heer Meyer, SP
Behalve u nog een compliment te maken voor uw eerste succesvolle raadsvergadering, meneer de voorzitter. (*applaus*)

De voorzitter

Hartelijk dank. Dit was niet een succes geworden zonder jullie. Ik ben heel blij dat jullie hebben meegewerkt om het uiteindelijk binnen deze krappe tijd voor elkaar te krijgen en dat we op een goede manier toch belangrijke besluiten voor onze stad hebben genomen. Daar staan we met z'n allen voor.
Dank u allen en ik sluit deze vergadering.

De voorzitter sluit de vergadering om 22.55 uur.

Aldus vastgesteld tijdens de openbare vergadering van de gemeenteraad van Heerlen van 27 oktober 2020,

de griffier, de voorzitter,

drs. T.W. Zwemmer drs. R. Wever