

Technische vragen raadsvergadering 6 april 2023

Vaststelling bestemmingsplan 'Pastoor Smitsstraat 1a in Olland'		
Fractie	Vragen	Antwoorden
D66	1. Kan op basis van de 2 km grens van de geitenhouderij hier wel gebouwd worden?	Binnen de gemeente is afgesproken dat we meewerken aan kleinschalige private initiatieven indien de initiatiefnemers expliciet verklaren het (gezondheids)risico van ontwikkelen en bouwen binnen een straal van 2 kilometer en het procesrisico te aanvaarden. Deze verklaring maakt onderdeel uit van de afgesloten anterieure overeenkomst en is door initiatiefnemer op 16 december 2020 ondertekend en zal kenbaar worden gemaakt aan de eindgebruikers.

Vaststelling bestemmingsplan en instemming ontwerpbesluit omgevingsvergunning 'Vlas en Graan 101, Veghel'		
Fractie	Vragen	Antwoorden
SP	1. In de verbeelding is het nieuwe zwembad niet opgenomen. Is daar een reden voor?	Het bestemmingsplan voor de bouw van het nieuwe zwembad is reeds vastgesteld en onherroepelijk in

		werking. Het was daarom niet noodzakelijk om het zwembad ook in dit bestemmingsplan mee te nemen.
	2. Is het hele terrein gekocht door de Aldi of alleen het bouwterrein?	Het volledige eigendom van Laco (zwembad en sporthal) is door Aldi van Laco gekocht.
	3. Wie is de eigenaar van het terrein waar de parkeerruimte gerealiseerd wordt?	Inmiddels is Aldi eigenaar van het terrein. De gemeente en Aldi hebben afgesproken dat het toekomstige parkeerterrein eigendom wordt van de gemeente, zodat hier openbare parkeerplaatsen gerealiseerd kunnen worden (in tegenstelling tot bijvoorbeeld de parkeerplaatsen bij de Albert Heijn in Veghel).
	4. Als de gemeente dit heeft gekocht, voor welk bedrag dan?	Ten behoeve van het plan koopt en verkoopt de gemeente grond aan Aldi. Voor deze grondruil is een taxatie opgesteld, waar het volgende uit is gekomen: • de gemeente verkoopt 642 m2 grond voor de bouw van de supermarkt voor € 150.000,-; • de gemeente koopt 2.998 m2 grond voor de aanleg van het toekomstig parkeerterrein. Dit vertegenwoordigt een waarde van € 325.000,-.
	5. Als het eigendom is van Aldi, waarom is de gemeente dan verantwoordelijk voor de parkeerruimte?	De gemeente wenst dat alle parkeerplaatsen die ter plaatse worden aangelegd openbaar toegankelijk zijn. Om deze reden is afgesproken dat de parkeerplaatsen worden overgedragen aan de gemeente.
	6. Hoeveel kosten zijn gemoeid met het realiseren van die parkeerplaatsen?	Ten behoeve van Aldi en zwembad worden parkeerplaatsen op maaiveld gerealiseerd. Naast deze parkeerplaatsen is ook een geluidsscherm noodzakelijk. Daarbij investeert de gemeente extra in ruimtelijke kwaliteit en een klimaatbestendige inrichting. Dit leidt tot de volgende kosten:

		• de bouwkosten voor de parkeerplaatsen op maaiveld zijn geraamd op circa € 410.000,-. Aldi betaalt voor de aanleg van deze parkeerplaatsen een bijdrage van € 200.000,-; • de bouwkosten van de bouwkundige voorzieningen (geluidsscherm, pergola etc.) worden op dit moment in beeld gebracht .Aldi betaalt 50% van het noodzakelijke geluidsscherm. Extra investeringen ten behoeve van de ruimtelijke kwaliteit, zoals de pergola worden door de gemeente bekostigd. Naar verwachting komen de totale kosten uit op circa € 950.000,-. Voor een impressie van de beoogde inrichting wordt verwezen naar bijlage 1.
PvdA-GroenLinks	1. Planregels (Centrum 1): artikel 3.2.2: Onduidelijk is de bepaling onder b: “het bouwvlak mag volledig worden bebouwd tenzij ter plaatse van de aanduiding ‘maximum bebouwd oppervlak (m2)’ een maximum bebouwd oppervlak is aangegeven”. Deze bepaling komt hier niet voor (wel bij Detailhandel) en is dus overbodig en leidt tot onduidelijkheid. Waarom is deze bepaling hier opgenomen? Is dat omdat deze straks in de geconsolideerde versie voor alle centrumbestemmingen moet gelden?	Deze regel is 1 op 1 overgenomen uit het huidige bestemmingsplan “Centrumgebied Veghel”. Op die manier sluiten de regels voor wat betreft de bestemming “Centrum 1” bij elkaar aan. P.S. In het bestemmingsplan “Centrumgebied Veghel” is ook niet overal een aanduiding ‘maximum bebouwd oppervlak (m2)’ van toepassing binnen de bestemming “Centrum 1”.
	2. Planregels (Detailhandel): artikel 4.4, sub b: verwezen wordt naar de aanduiding ‘Geluidsscherm’ en bijbehorende planregels. Deze aanduiding komt echter niet voor in deze bestemming. Komt alleen voor in de bestemming 'Verkeer'. Bovendien is de planregel ook nog eens opgenomen in artikel 12.5. Waarom deze 2x dubbele en overbodige regels?	Het gaat om de voorwaardelijke verplichting voor het gebruiken of laten gebruiken van gronden en bouwwerken met de bestemming 'Detailhandel' onder voorwaarde/verplichting van het plaatsen van en de instandhouding van het geluidsscherm. Deze planregel

		hoort daarom bij artikel 4 'Detailhandel' en ook bij artikel 6 'Verkeer'. In Artikel 12 zijn strijdige gebruiken opgenomen onder de algemene gebruiksregels. Op dit manier staan alle strijdige gebruiken bij elkaar, vergroot het de toetsbaarheid en ontstaan er een uniform bestemmingsplan.
	3. Planregels (Verkeer): artikel 6.2.2, sub b: 'aanduiding bijgebouwen'. Bijgebouwen, ten dienste van wat? Ten dienste van de bestemming 'Gemengd 2' (in bestemmingsplan 'Centrumgebied Veghel'? Kunt u verduidelijken wat hiermee bedoeld wordt?	Aangezien dit artikel onder artikel 6 staat, is het ten dienste van 'Verkeer'(artikel 6). Het bijgebouw is een bestaan gebouw dat bij de appartementen met adres Vlas en Graan 107 t/m 145 (oneven) hoort.
	4. Toelichting, paragraaf 6.1.2 (Stikstofonderzoek): Waarom is er geen onderzoek gedaan naar de gevolgen van de <u>bouw</u> voor de stikstofdepositie? Is het vooruitschuiven van het onderzoek naar de fase van de omgevingsvergunning niet te riskant gelet op de beleidslijn van de provincie op dit onderdeel en de jurisprudentie hierover? Waarom nu niet ook de sloop- en bouwphase berekenen?	De Wet stikstofreductie en natuurverbetering is inmiddels komen te vervallen waardoor er geen vrijstelling meer geldt voor stikstofuitstoot tijdens de bouw-, aanleg- en sloopactiviteiten. Bij het indienen van de omgevingsvergunning voor het onderdeel bouwen zal dan ook een stikstofdepositieberekening worden aangeleverd (dit is een indieningsvereiste) waaruit zal moeten blijken dat er geen sprake is van stikstofdepositie.
Hart	1. Uit het antwoord zienswijzen reclamant 1.4: 'De suggesties van omwonenden worden dan betrokken bij de verdere uitwerking'. Vraag: hoe gaat u dat doen?	Er zijn in het verleden reeds enkele bijeenkomsten georganiseerd om omwonenden en belanghebbende te betrekken bij herinrichting van het Stadhuisplein en Vlas en Graan. Ook hebben reclamanten en (vertegenwoordigers van) de gemeente elkaar meermaals gesproken. Wanneer de plannen voor de herinrichting van Vlas en Graan een stap verder worden gebracht, wordt reeds opgehaalde input meegenomen. Daarbij worden omwonenden en belanghebbenden dan opnieuw uitgenodigd om mee te

		denken c.q. te reageren op verder uitgewerkte planvoorstellen.
	2. Naar aanleiding van antwoord zienswijzen reclamant 1.4: waartoe leidt het erkende 'belang om dit [parkeren, Hart] in samenhang te bekijken'? Specifieker: is die samenhang nog mogelijk als de raad nu dit plan vaststelt en later over de herinrichting van Vlas en Graan besluit?	In het bestemmingsplan voor de verplaatsing van de Aldi is aangetoond dat het plan (conform het parkeerbeleid) voorziet in de eigen behoefte en leidt tot een verbetering van de parkeersituatie voor het centrum. Deze ontwikkeling heeft daarmee geen negatieve gevolgen voor (de mogelijkheden voor) de herinrichting van Vlas en Graan, waardoor het mogelijk is om nu al stappen te zetten. Uiteindelijk moet voorafgaan aan de herontwikkeling van Vlas een Graan een totaaloverweging worden gemaakt, waarbij dit plan een 'gegeven' is.
	3. Naar aanleiding van zienswijzen 1.5: Hart begrijpt niet hoe de parkeerbehoefte van 207,1 leidt tot een verderop vastgestelde behoefte van 65. Kunt u dat uitleggen?	De parkeerbalans is conform het vastgestelde parkeerbeleid van de gemeente berekend. Hierin worden de volgende stappen doorlopen: • de nieuwe parkeerbalans wordt berekend (waarbij ook rekening wordt gehouden met eventuele parkeerplaatsen die verdwijnen). Dit resulteert in een behoefte van 207,1 parkeerplaatsen; • van de functies die verdwijnen (sporthal en theater/schouwburg) vervalt de parkeerbehoefte en deze kan van het toekomstige gebruik worden afgetrokken ($207,1 \text{ minus } 142,3 = 64,8$ afgerond 65). De exacte berekening is opgenomen in bijlage 9 bij de toelichting van het bestemmingsplan.

	4. Naar aanleiding van zienswijzen 1.5: Wat is de reden dat u genoemde 'eventuele andere ontwikkelingen in de omgeving' niet in samenhang met dit plan beziet?	Elk ruimtelijk plan moet juridisch gezien op zijn eigen 'merites' worden beoordeeld, daarmee hoeft geen rekening gehouden te worden met andere plannen (in de omgeving). In de praktijk wordt uiteraard al wel verder gekeken, naar de samenhang met overige relevante ontwikkelingen. Zo is bijvoorbeeld rekening gehouden met de parkeerbehoefte van het zwembad, omdat het logisch is dat een deel van deze bezoekers gebruik zullen maken van dit parkeerterrein. Zodoende is er een realistische scenario met maximale bezetting in beeld gebracht van de bezetting van het beoogde parkeerterrein.
	5. Naar aanleiding van zienswijzen 1.5: Wat is de reden dat de parkeerbehoefte van zwembadbezoekers geen noodzaak is, maar een wens? Hoe maakt u het onderscheid tussen wens en noodzaak?	Zie beantwoording onder 4. Conform de wettelijke bepalingen moet een bestemmingsplan op eigen 'merites' worden beoordeeld. De bouw van het nieuwe zwembad valt buiten de reikwijdte van het bestemmingsplan voor de verplaatsing van de Aldi. Strikt juridisch bekeken valt de parkeerbehoefte daarmee buiten de reikwijdte van dit bestemmingsplan.
	6. Hoeveel invalidenparkeerplaatsen komen er?	Er komt één invalideparkeerplaats nabij de entree van het zwembad en tenminste één invalideparkeerplaats nabij de entree van Aldi.
D66	1. De openbare ruimte zal worden overgedragen aan de gemeente. a) Klopt het, dat dit het parkeerterrein betreft aan de oostzijde? b) Betreft dit ook de groenstrook aan de westzijde? c) Zijn er nog andere stroken/gebieden die worden overgedragen?	Aldi heeft de gronden van Laco verworven (zwembad en sporthal). Alle gronden buiten de footprint van de toekomstige Aldi (bestemming gemengd) worden overgedragen aan de gemeente. Dit zijn inderdaad het parkeerterrein aan de oostzijde en beoogde groenstrook aan de westzijde.

	2. Op het parkeerterrein komen aan de noord-, oost- en zuidzijde geluidsschermen van 3 meter. Er is een voorbeeldtype geluidsscherm genoemd. Hoe is geborgd dat de geluidsschermen een natuurlijke en aantrekkelijke uitstraling hebben? Hoe is geborgd dat dat passend is bij de groeninrichting van het parkeerterrein?	In samenspraak met de welstandscommissie, omwonenden, de architect van het zwembad en de ontwerpers van de openbare ruimte zijn de geluidsschermen vormgegeven. Deze worden gemetseld in gelijkwaardige bakstenen als het zwembad, waarvoor een pergola wordt gerealiseerd. Deze muren en pergola zijn in de toekomst deels begroeid. De realisatie wordt uitgevoerd door de gemeente. In de bijlage 1 bij de beantwoording van deze technische vragen is het ontwerp van het parkeerterrein opgenomen.
	3. Op pagina 17 van het bestemmingsplan staat in figuur 3.1 een schets van de inrichting van het parkeerterrein. a) Hoe groot is de kans dat het parkeerterrein conform deze schets wordt ingericht? b) Wordt de mogelijkheid onderzocht om het parkeerterrein bijvoorbeeld enigszins verdiept aan te leggen? c) Wordt de mogelijkheid onderzocht om het parkeerterrein te voorzien van bijvoorbeeld een pergola-achtige groene overkapping (vermindering hittestress, vergroening, zie voorbeeld Middegaalspad Kloosterkwartier)? d) Er wordt genoemd dat er vergroening is omdat bomen worden toegevoegd in het plangebied. Wordt daarbij bedoeld op de bomen op het parkeerterrein?	Zie beantwoording onder vraag 2.
	4. Op pagina 15 van het bestemmingsplan staat dat de gemeente de ambitie heeft om het Stadhuisplein en het gebied Vlas en Graan te vergroenen. a) Wanneer wordt hiervoor een plan ontwikkeld? En komt dat nog in de raad of is het onderdeel van een uitvoeringsplan?	Naar aanleiding van de sloop van het voormalige theater De Blauwe Kei aan het Stadhuisplein, zijn enkele bijeenkomsten met omwonenden georganiseerd om te komen tot een goede inrichting van de vrijkomende openbare ruimte. Om geen kansen

	b) Op pagina 56 staat dat geen herinrichting van Vlas en Graan zal plaatsvinden. Hoe verhoudt dit zich tot punt a?	te laten liggen is dit traject breder aangevlogen, waarbij ook gekeken is naar een groter plangebied waaronder Vlas en Graan. Daarbij is destijds al aangegeven dat herinrichting van Vlas en Graan op een later moment plaats zou vinden. Wanneer de plannen voor de herinrichting van (een deel van) Stadhuisplein op hoofdlijnen gereed zijn en ook de financiële consequenties in beeld zijn kan een uitvoeringskrediet worden aangevraagd bij uw gemeenteraad. De herinrichting van Vlas en Graan is een eventuele vervolgstap, zie ook het antwoord hieronder.
	5. De verkeersbewegingen op Vlas en Graan zullen met de verplaatsing van Aldi en gereed zijn nieuwe zwembad veranderen. Daarnaast is het pand Berden/Hout-Brox nu leeg en zullen er op enkele plaatsen aan de noordwand veranderingen komen. Is een herbezinning op de aard en inrichting van de straat Vlas en Graan voorzien? Zo nee, waarom niet? Zo ja, wanneer?	Er spelen erg veel ontwikkelingen in het Veghelse centrum, waarvan de effecten nog niet (volledig) bekend zijn. Een bezinning op de inrichting van Vlas en Graan is voorzien. Uitgangspunt is dat de nieuwe parkeervisie voor Veghel dan bekend dient te zijn.
	6. Op pagina 33 staat het plan voor herinrichting van de omgeving van de huidige Aldi met Steegje en Schakelpad naar de hoofdstraat. a) Is het Schakelpad openbaar gebied? b) Wanneer is (het plan voor) deze herinrichting voorzien?	Het Schakelpad is deels in eigendom van de gemeente en deels particulier bezit. Wanneer het bestemmingsplan voor de verplaatsing van de nieuwe Aldi onherroepelijk in werking is getreden, kan Aldi starten met haar werkzaamheden en ontstaat er ook voldoende zekerheid om tot herontwikkeling van de achterblijvende locatie over te gaan. De herinrichting van het Schakelpad hangt hiermee samen. Op dit moment is hiertoe een bestemmingsplan in voorbereiding.

	7. Op pagina 49 wordt gesproken over een wadi/greppel tbv de waterberging. Waar is deze voorzien?	In hoofdstuk 7 is de waterparagraaf opgenomen, waarin de aanleg van een greppel/ Wadi is benoemd als mogelijke waterberging. In bijlage bij deze technische vragen is opgenomen hoe de afvoer van het hemelwater van het beoogde parkeerterrein plaatsvindt. De afwatering van het dak wordt aangesloten op het bestaande hemelwaterstelsel.
	8. Als PPP-scan is een afbeelding opgenomen met alleen maar positieve indicatoren. De onderbouwing op de indicatoren ontbreekt echter. a) Kan de onderbouwing beschikbaar worden gesteld? b) Kan er een nieuwe werkwijze/termijn voor technische vragen over de PPS-scan aangegeven worden?	In bijlage 2 is een nieuwe PPP-scan toegevoegd. Wat betreft termijnen en werkwijzen van de technische vragen kan contact opgenomen worden met de Griffie.
	9. In de reactie van bewoners wordt gewezen op het belang van goede positionering van voorzieningen als winkelwagentjes en eventuele glasbak etc.. a) Wat zijn de regels die hiervoor gelden bij de nieuwe Aldi? b) Op welke wijze zijn hier (meer/andere) afspraken over gemaakt?	De winkelwagentjes worden binnenin de winkel gestald. In de plannen voor het openbare gebied is ruimte gereserveerd voor de plaatsing van glasbakken.

Vaststelling bestemmingsplan 'Helden van Kien, Bremhorst 1, Sint-Oedenrode'		
Fractie	Vragen	Antwoorden
CDA	1. Onder 2.4 argumenten wordt gesproken over 75 vakantiewoningen. Klopt het dat door het vaststellen van het nieuwe bestemmingsplan de mogelijkheid voor het plaatsen/bouwen van deze woningen komt te vervallen?	Het bestemmingsplan voorziet nu alleen in een regeling voor de gronden waar het horecapaviljoen is gelegen met het omliggende terrein (waar het recht van erfpacht voor Helden van Kien geldt) en niet het gehele park. Voor het grotere gebied er omheen (waterpartij en het park aan de noord en westzijde van het paviljoen) geldt nog het projectbesluit uit 2013. Hierin wordt al niet meer voorzien in de

		vakantiewoningen. Het bestemmingsplan “Herziening recreatiepark de Kienehoef” voorafgaand aan het projectbesluit maakt wel de vakantiewoningen mogelijk. Strikt gezien kan hiervan nog gebruik gemaakt worden maar is het niet aannemelijk (in afwijking van het projectbesluit) met name ook omdat de gemeente zelf eigenaar is van de gronden en dus de beschikking hierover heeft.
	2. Er is ook woningbouw gepland nabij het park. Is bij het toetsen van de geluidsnormen hiermee rekening gehouden? Zo niet, zou dat gevolgen kunnen hebben voor de nieuwe bewoners en/of exploitanten Helden van Kien?	Dit bestemmingsplan is reeds in procedure gebracht. Rekening dient te worden gehouden met de bestaande, feitelijke en planologisch geregelde situatie. Toekomstige woningbouw waarvoor het bestemmingsplan nog niet in procedure is, kan geen rekening mee worden gehouden. Bij het voorbereiden van het bestemmingsplan voor de woningbouw dient dan wel rekening gehouden te worden met het paviljoen en zijn gebruiksmogelijkheden conform dan geldend bestemmingsplan.
HIER	1. Hoe verhoudt deze aanvraag zich met de afspraken die destijds zijn gemaakt? Er was sprake van dagrecreatie van 10.00 uur tot 22.00 uur en dit is in overleg met de omgeving afgesproken. Dat was indertijd een harde eis voor alle inschrijvers.	Dit bestemmingsplan voorziet in een verruiming van de eerder vastgelegde tijden. In 2011 (en bij besluit van 2013) is inderdaad de voorgenoemde tijden bepaald. Exploitant verzoekt nu om hier een verruiming in mogelijk te maken. Daarin voorziet dit bestemmingsplan.
	2. Zijn de andere inschrijvers die afgehaakt zijn om deze (in het vorige punt genoemde) eis nu niet onjuist behandeld?	Naar aanleiding van de uitgezette prijsvraag in 2011 ontving de gemeente vijf plannen. Het plan van de Helden van Kien sloot het beste aan bij de ambities en opgave vanuit de gemeente. Niet is achteraf te bepalen of andere partijen hebben afgezien van het indienen van een plan in verband met de kaders die destijds

		door de gemeenteraad zijn opgesteld. Het feit dat we hier geen zienswijze of anderszins bericht over hebben ontvangen, is dat niet te verwachten.
	3. Is er al eerder opgetreden tegen het geluidsoverlast?	Er hebben diverse controles plaatsgevonden. Van concreet geluidsoverlast was op dat moment geen sprake.
	4. Hoeveel klachten zijn er vanuit de wijk geregistreerd?	In 2019: 4 klachten geregistreerd, in juli 2019 zijn er 3 controles uitgevoerd, waarbij 2 x geen activiteit geconstateerd, 1 x wel activiteit. In 2021: 2 klachten geregistreerd. In 2022: 17 meldingen over de Bremhorst bij politie binnengekomen. Van deze 17 was er 1 terug te voeren naar de Helden van Kien. Overige 16 hadden betrekking op overlast jeugd, hockeyveld enz.
	5. Hoeveel feesten worden er nu daadwerkelijk gegeven?	Het aantal feesten dat daadwerkelijk wordt gegeven, is bij de gemeente niet inzichtelijk omdat daar geen melding van hoeft te worden gemaakt.
	6. Als de aanvraag voor langere openingstijden en het toestaan van feesten, partijen en bijeenkomsten gehonoreerd wordt, welke maatregelen gaat u dan nemen om overlast te voorkomen?	In het voorliggende bestemmingsplan zijn de nodige maatregelen vertaald. Zo zijn er geluidsnormen opgenomen, maar ook verplichte maatregelen aan de bron. Uit het geluidsrapport blijkt dat geluidsisolerende maatregelen ervoor kunnen zorgen dat voldaan kan worden aan de gestelde geluidsnormen. Kortom, dit bestemmingsplan borgt de nodige maatregelen. Als er sprake is van overtredingen van deze maatregelen/regels geldt dat deze door de controleur moeten worden geconstateerd alvorens er kan worden gehandhaafd. Hiervoor is altijd capaciteit nodig. Het is een illusie te veronderstellen dat alle overtredingen binnen een gemeente geconstateerd dienen te worden

		en gehandhaafd moeten worden. Binnen de beschikbare capaciteit stelt de gemeente hiervoor een handhavingsuitvoeringsagenda op met de daarin opgenomen prioriteiten. Dat is voor dit plan niet anders dan voor een ander plan of voor andere regels. Dit plan zal dus op gelijke wijze gecontroleerd en waar nodig gehandhaafd worden als bij andere locaties/plannen
LOKAAL	1. Geldt er voor recreatiegebied II (het 'park'gedeelte) een verblijfsverbod na zonsondergang?	Daar is inderdaad een verblijfsverbod van toepassing na zonsondergang tot zonsopgang. In het verleden hebben er borden gestaan met de regels van het park. Op dit moment staan er geen borden
GBM	1. Kan de regeling zoals die geldt bij de Knoptoren, met betrekking tot openingstijden en het gebruik van gebouw en omgeving, worden overlegd in kopie?	De Knoptoren heeft een maatschappelijke bestemming waarbij ondersteunende horeca ten dienste van die maatschappelijke functie is toegestaan. In het bestemmingsplan zit een afwijkingsbevoegdheid waarmee passende zelfstandige (horeca-)activiteiten onder voorwaarden kunnen worden toegestaan. Op 28 februari 2017 is een omgevingsvergunning verleend. Deze vergunning kan desgewenst in kopie beschikbaar worden gesteld.
	2. Hoe hoog is de erfpacht die thans is betaald en hoe hoog wordt de erfpacht indien de voorgestelde wijzigingen in het bestemmingsplan worden goedgekeurd?	Op 25 november 2014 is er een erfpachtovereenkomst aangegaan voor de duur van 40 jaar met een erfpachtcanon van €9900,- per jaar. In 2019 is een nieuwe (aanvullende) erfpachtovereenkomst aangegaan maar deze zal pas notarieel passeren als het bestemmingsplan onherroepelijk is. De erfpachtcanon zal dan wijzigen naar €12.750,- per jaar.

	3. Wat wordt de bestemming indien de bouw van chalets van de bestemming wordt afgevoerd?	De bestemming die nu aan het paviljoen is toegekend is 'horeca'. Voor het overige gebied van het park geldt verder nog het projectbesluit uit 2013 en het voorgaande bestemmingsplan met Recreatiegebied II
PvdA- GroenLinks	1. Waarom is ervoor gekozen de openingstijden op te nemen in het bestemmingsplan (artikel 3.4.1. Strijdig gebruik) in de vorm van strijdig gebruik na de genoemde openingstijden?	De openingstijden ziet op gebruik van het paviljoen. Gebruiksregels worden volgens de systematiek van het bestemmingsplan als 'strijdig gebruiksregels' geformuleerd. Dit is de gekozen systematiek binnen de kaders van een bestemmingsplan. Omdat de openingstijden gezien worden als een ruimtelijk relevant onderwerp, wordt het geregeld in het bestemmingsplan (en dus bv. niet via de APV)
	2. Het vaststellen van de openingstijden van horeca is geregeld in de APV (art. 2:29 o.a.), en de burgemeester kan ontheffing verlenen van de sluitingstijden (lid 6). Bent u het met mij eens dat het vaststellen van de openings- en sluitingstijden niet in het bestemmingsplan thuishoren?	In het bestemmingsplan worden regels gesteld rondom gebruik daar waar dat vanuit ruimtelijk oogpunt noodzakelijk is. De regels in de APV zijn bepaald vanuit het oogpunt van openbare orde. Omdat het gebruik ook bepaald moest worden in relatie tot de geluidsbelasting op de omgeving in combinatie met de openingstijden is dit (ook) een ruimtelijk aspect dat in het bestemmingsplan geregeld moet worden. De openingstijden (en geluidsnormen) zijn niet alleen vanuit openbare orde bepaald en dus passend geregeld in het bestemmingsplan.
	3. Bent u het met mij eens dat door de openings- en sluitingstijden vast te leggen in het bestemmingsplan deze weinig flexibel zijn en moeilijk zijn aan te passen als dat nodig is?	Afwijken van het bestemmingsplan is alleen mogelijk binnen de gestelde mogelijkheden: - Of een afwijkingsmogelijkheid in het bestemmingsplan (deze is nu niet opgenomen) - Of de wettelijke mogelijkheden (kruimelgevallen of uitgebreide projectprocedure).

		Of dit weinig flexibel is, is subjectief. Er zijn immers wel afwijkmogelijkheden.
Hart	1. Navraag door Hart leert dat in of rond 2016 door het toenmalige College toezeggingen zouden zijn gedaan over het geheel of enigszins gelijktrekken van de openingstijden van De Helden Van Kien met de horeca in de kom van Sint-Oedenrode. Is u daarover iets bekend?	In december 2016 heeft het toenmalige college besloten om de procedure voor het wijzigen van het bestemmingsplan voor de Helden van Kien (met ruimere openingstijden en het toestaan van feesten en partijen) op te starten nadat er een passende motivatie zou zijn opgesteld en de nieuwe overeenkomsten zouden zijn gesloten.
D66	1. In 2018 is de visie recreatie en toerisme vastgesteld. Daarbij is Streekpark Kienehoef benoemd als recreatief cluster. En ook in de horecavisie is aangegeven dat het in het streekpark gaat om ondersteunende, aan recreatie complementaire horeca. Wat betekent deze verandering van bestemming met horeca als hoofdbestemming, voor de visie recreatie en toerisme?	In de toelichting van het bestemmingsplan en de nota van zienswijze is gemotiveerd waarom het plan past binnen de beide visies. Daarnaast is als beleidskader in het horecabeleid aangegeven dat substantiële uitbreiding van bestaande initiatieven bij de recreatieve clusters kansrijk zijn en een 'ja, mits' beoordeling krijgen als het: - geen onevenredige inbreuk doet op het woongenot van omwonenden; - de verkeersaantrekkende werking past bij de lokale infrastructuur; - er geen afbreuk wordt gedaan aan de landschappelijke structuur. Het initiatief waar het bestemmingsplan in voorziet krijgt vanuit deze uitgangspunten een positieve beoordeling.
	2 - Is Koninklijke Horeca Nederland (KHN) vroegtijdig geïnformeerd over dit initiatief? - Wat is de reactie van KHN op dit initiatief? - Waarom is KHN niet meegenomen in de participatie?	KHN is op de hoogte van het initiatief en heeft hierop (informeel) gereageerd: "Vanuit KHN gunnen wij de huidige exploitant en KHN collega uiteraard het allerbeste maar voor hen, gelijk aan ons, zijn er ook afspraken – regels en wetten.

		De sector is namelijk gebaat bij een level playing field met dezelfde rechten en plichten. Meerdere ondernemers, waaronder enkele leden, hebben destijds ook gekeken naar de aantrekkelijke voorwaarden op deze exploitatie. De richtlijnen voor ondernemerschap, schenktijden en opening deed hen besluiten hier niet verder op in te gaan.” Ook in 2016 is direct bij de opening van De Helden van Kien overleg geweest met Gemeente / omwonenden (Tien voor Kien) en KHN (over de openingstijden). Daar is afgesproken dat voor ruimere mogelijkheden een nieuw bestemmingsplan met regels rondom openingstijden en geluid zou moeten worden opgesteld. KHN heeft in 2016 al aangegeven voor ieder Horeca ondernemer als uitgangspunt te hanteren een gelijk speelveld en daarmee ook geen onderdeel te zijn van de bestemmingsplanprocedure. Nadere participatie met de KHN heeft niet plaatsgevonden.
	3 Zijn het centrummanagement en/of de centrum-horeca-ondernemers van Sint-Oedenrode vroegtijdig geïnformeerd over dit initiatief? Wat is hun reactie?	Centrummanagement Sint-Oedenrode en gemeente hebben maandelijks overleg over zaken die spelen in, met name het centrum, van Sint-Oedenrode. Van deze voortgangsgesprekken worden geen verslagen gemaakt. Er is vanaf 2016 veelvuldig communicatie geweest met de centrum horecaondernemers inzake de

		openingstijden van de Helden van Kien. Ondernemers centrum/horeca maar ook overige ondernemers zijn daar mee bekend. De exploitant van de Helden van Kien vervult een actieve rol binnen Ondernemend Sint-Oedenrode (voorheen BTB Sint-Oedenrode) en Stichting Smaakroute Rooi. Binnen Smaakroute Rooi zijn circa 20 horecaondernemers verenigd om Sint-Oedenrode op de kaart te zetten als bourgondisch verwendorp. De horecaondernemers gaan uit van een gelijk speelveld en hebben daarmee geen problemen met verruiming van de openingstijden.
	2. Heeft aanpassing van het bestemmingsplan tot gevolg dat de APV, de terrassenverordening of andere regelingen aangepast moeten worden? M.a.w. zijn die regelingen al van toepassing bij deze nieuwe locatie?	De APV blijft in principe ook geldend voor de Helden van Kien, specifiek Afdeling 4 over openbare inrichtingen. Ook hiervoor is een exploitatievergunning nodig en deze zal afgestemd moeten zijn op de regels uit het bestemmingsplan (artikel 2.28 lid 2 APV: De burgemeester weigert de vergunning als de exploitatie van de openbare inrichting in strijd is met een geldend bestemmingsplan). De regels in het bestemmingsplan zijn strenger dan de andere algemene regels. De exploitant dient zich dan te houden aan de strenge(re) regels. Er is geen wijziging van APV o.i.d. nodig.
	3. Als APV, terrassenregeling e.d. nog niet of niet volledig van toepassing zijn, hoe is dan de aanpassing of het van toepassing zijn geregeld?	Zie voorgaande antwoord. Aanpassing is niet nodig.
	4. In het bestemmingsplan pagina 4 aanvullende regels wordt alleen gesproken over muziek van een DJ. Waarom wordt slechts deze specifieke muzieksoort genoemd? Hoe staat het met live muziek of muziek waarbij geen DJ is maar bijvoorbeeld er een streamingdienst wordt gebruikt?	Het is niet bewust geweest om alleen DJ-muziek als muzieksoort te benoemen. Op zich zijn alle soorten muziek toegestaan, maar het kan zelfs ook gaan om ander geluid (denk aan zang). In de planregels, het juridische bindende deel van het bestemmingsplan is

		dat wel juist vertaald, daarin is bepaald op welke plek, binnen welk tijdsbestek hoeveel decibel mag worden geproduceerd.
	5. Zelfde pagina derde bullit staat 'gesloten deuren'. Betekent dit dat buiten geen muziek gemaakt mag worden? Is de gekozen formulering juridisch voldoende waterdicht?	In de toelichting is uitgelegd hoe men de inrichting wil gaan gebruiken. In de planregels is de juridische borging daarvan geregeld. Daarin wordt gesproken over geluidsniveaus in dB op de verschillende plekken (in de ruimtes binnen, op terras). Dus ook als de deuren open staan bepalen de planregels voldoende hoeveel de geluidsbelasting dan buiten op het terras mag zijn.
	6. Hoeveel bedrijven met ondersteunende horeca zijn er in Meierijstad? Kan dit uitgesplitst worden naar de hoofdactiviteit van het bedrijf (bijvoorbeeld agrarisch, (verblijfs)recreatie, sport. Wat zijn de sluitingstijden bij deze horeca? Is er bij één of meerdere van deze bedrijven al een vergunning met openingstijden tot 13 uur?	Een overzicht is niet zomaar zonder meer te geven. Er zijn namelijk horeca-inrichtingen die een exploitatievergunning hebben, horeca-inrichtingen die een Drank en horecawetvergunning hebben en horeca-inrichtingen die vergunningsvrij zijn. Juist de ondersteunende horeca is veelal vergunningsvrij. Dit op grond van de APV. Het is dan ook een grote opgave om dit in beeld te krijgen omdat dus niet alles uit het systeem is te halen op grond van de vergunning. Dit zal ambtelijk weken werk kosten. We willen u vragen of u deze informatie alsnog wilt ontvangen.
	In het huidige bestemmingsplan staat de mogelijkheid van 75 recreatiewoningen. In het raadsvoorstel punt 2.4 staat dat deze mogelijkheid in het nieuwe plan vervalt. In het bestemmingsplan bijlage 1 staat dat het bestemmingsplan uitsluitend het paviljoen betreft: zie de paragraaf plangebied en afbeelding 8. 7. Waar staat in bijlage 1, bestemmingsplan, dat de mogelijkheid van 75 recreatiewoningen is vervallen?	In het bestemmingsplan is inderdaad niet aangegeven dat hiermee de mogelijkheid voor recreatiewoningen vervalt. Dat is immers ook niet. Het bestemmingsplan voorziet nu alleen in een regeling voor de gronden waar het horecapaviljoen is gelegen met het omliggende terrein (waar het recht van erfpacht voor Helden van Kien geldt) en niet het gehele park. Voor het grotere gebied er omheen (waterpartij en het park

		aan de noord en westzijde van het paviljoen) geldt nog het projectbesluit uit 2013. Hierin wordt al niet meer voorzien in de vakantiewoningen. Het bestemmingsplan “Herziening recreatiepark de Kienehoef” voorafgaand aan het projectbesluit maakt wel de vakantiewoningen mogelijk. Strikt gezien kan hiervan nog gebruik gemaakt worden maar is het niet aannemelijk (in afwijking van het projectbesluit) met name ook omdat de gemeente zelf eigenaar is van de gronden en dus de beschikking hierover heeft
	8. Hoe verhoudt het plangebied zich tot de stellingname dat deze recreatiewoningen, die in ander deel van het gebied gepland staan, niet meer mogelijk zijn?	Zie voorgaande antwoord
	PPP scan 9. Er is opgenomen dat er extra geïnvesteerd gaat worden in de recreatieve voorzieningen in het Streekpark Kienehoef (met een +1). Hoe is gewaarborgd dat deze extra investeringen er komen?	Er is een gebruiksovereenkomst met de exploitant waarin is afgesproken dat de exploitant naast het exploiteren van de horecainrichting ook het park zal onderhouden en van recreatieve voorzieningen zal voorzien.
	10. Er is bij deel B, planet, niet ingegaan op de extra geluidshinder die er is vanwege de langere openingstijden. Waarom is dit niet als negatief effect opgenomen?	De geluidshinder is zodanig geregeld en beperkt in het bestemmingsplan dat dit binnen de wettelijke kaders blijft. Er kan daarmee niet gesproken worden van (onevenredige) geluidshinder en dus ook niet van een negatief effect.
	11. Bij het concurrentievermogen is aangegeven dat Helden van Kien beter kan concurreren met andere locaties en dat is goed voor de concurrentiepositie van de gemeente. Verwacht de gemeente dat De Helden van Kien met de feesten en partijen vooral klanten trekt die nu niet in Meierijstad hun feest of partij houden? Zo ja, waar is dat op gebaseerd? Zo nee, hoe is dan een positieve waardering met +1 te verklaren, als de klanten weggetrokken worden bij andere bedrijven in Meierijstad?	In de ppp scan is het concurrentievermogen aangeduid met +1. De bedoeling hierbij was om aan te geven dat bij langere openingstijden betere concurrentie mogelijk is dan wanneer men maar tot 22.00 geopend mag zijn. Hierbij is het niet relevant of dat binnen of buiten de gemeente Meierijstad is.

Beschikbaarstelling aanvullend krediet klimaatrobuuste herinrichting Erp-Oost

Fractie	Vragen	Antwoorden
HIER	1. Er wordt in het raadsvoorstel gekozen voor een duurzame steen die wel het duurste is. Wat is de restwaarde hiervan als het krediet is afgeschreven?	Binnen de huidige afspraken binnen de gemeente worden de stenen financieel afgeschreven binnen 30 jaar. Daarna kunnen deze duurzame stenen nog zeker minimaal een volledige afschrijvingsperiode hergebruikt worden. (in de praktijk vaak nog langer!) De huidige restwaarde van gebakken stenen bedraagt tussen €8,00 en €15,00/m ² . De inschatting is dat de restwaarde van de nieuwe gebakken stenen, die over 50-80 jaar vrijkomen zeker niet lager zal zijn.
LOKAAL	1. Is het meest recente ontwerp van de herinrichting Erp-Oost bekend bij alle belanghebbenden?	De bewoners hebben ontwerpvarianten, voorlopig ontwerp en definitief ontwerp digitaal en analoog kunnen inzien. Tijdens de besteksuitwerkingen en ten gevolge van gesprekken met enkele bewoners zijn elke details in het definitief ontwerp aangepast. Mede afhankelijk van het resultaat van de raadsvergadering van 6 april zullen de laatste kleine aanpassingen op de website worden aangepast. Dit wordt dan opnieuw aan bewoners kenbaar gemaakt.
Hart	1. Wat zijn de gevolgen voor de bestaande bomen in het plangebied?	Langs de wegen binnen het projectgebied worden bijna alle bomen gerooid. Dit op verzoek van de bewoners. Daarnaast bevinden de bomen zich op het einde van hun levensduur en zorgen voor veel wortelschade aan de wegen en trottoirs. In overleg met de bewoners worden daar waar mogelijk nieuwe bomen aangeplant.

Vaststelling verordeningen Stimuleringslening Duurzaamheid Meierijstad

Fractie	Vragen	Antwoorden
HIER	1. Blijft de rente voor deze lening nog steeds hetzelfde nu de marktrente stijgt?	Voor de Stimuleringslening bepaalt de gemeente haar eigen rentetarief. Het rentetarief is opgenomen in beide verordeningen en blijft hetzelfde tarief als in de eerste verordening van de particuliere en zakelijke stimuleringslening.
PvdA-GroenLinks	1. Is het mogelijk om de procedure van aanvraag te vereenvoudigen?	De opgenomen stappen in de aanvraagprocedure zijn nodig om de aanvraag te kunnen beoordelen. Door het invullen van het webformulier levert de aanvrager alle nodige informatie aan die nodig is om een besluit te kunnen nemen. Hier staan ook de bijlagen genoemd die nodig zijn. Dit zijn vaak foto's van of online offertes. Deze zijn nodig om het te lenen bedrag te beoordelen. Wel kunnen aanvragers hulp krijgen bij het invullen van het webformulier via de formulierenbrigade van de gemeente. Ook is de gemeente per mail en telefonisch bereikbaar voor aanvragers met vragen over de procedure.
	2. Zie bovenstaande vraag: zou het mogelijk zijn om, bijvoorbeeld via de vrijwilligers van de welzijnsorganisaties, hulp bij het invullen aan te bieden?	Zie antwoord vraag 1.
	3. Waarom is het niet mogelijk om bij zelfwerkzaamheden alleen het materiaal in de lening mee te nemen? Zie artikel 4 van de verordening	De stimuleringslening duurzaamheid wordt voornamelijk gebruikt voor grote maatregelen, zoals isolatie, het plaatsen van isolerende ramen en kozijnen, HR ++ glas en een warmtepomp. Het vakkundig uitvoeren van deze maatregelen is van essentieel belang om ook daadwerkelijk te besparen. De gemeente controleert of de te nemen maatregelen bijdragen aan energiebesparing en/of klimaatadaptatie,

		alleen als dat het geval is wordt een stimuleringslening goedgekeurd. Via zelfwerkzaamheden is het nog niet mogelijk om dit goed te controleren. Ook volgen we hierin de landelijke regeling, waarin zelfwerkzaamheden niet opgenomen zijn. Als een aanvrager kan aantonen zelfwerkzaamheden vakkundig uit te kunnen voeren kan het college maatwerk toepassen via de hardheidsclausule in de verordening, artikel 12: 'Indien vanwege bijzondere omstandigheden een strikte toepassing van deze verordening naar het oordeel van het college zou leiden tot een onredelijke beslissing, kan het college afwijken van het bepaalde in deze verordening.'
D66	1. Kan een particuliere en / of zakelijke huurder ook gebruik maken van de deze stimuleringslening duurzaamheid Meierijstad?	Een stimuleringslening duurzaamheid kan enkel aangevraagd worden door een eigenaar-bewoner. Huurders kunnen geen stimuleringslening duurzaamheid aanvragen. Uitzondering hierop zijn verenigingen die geen eigenaar zijn van een perceel, maar wel eigenaar zijn van de energiedragers op het perceel, zij kunnen wel gebruik maken van de stimuleringslening om de energiedragers te verduurzamen.
	2. Kan een huurder van een gemeentelijk vastgoed ook een beroep doen op deze stimuleringslening duurzaamheid Meierijstad?	Zie antwoord vraag 1.
	3. Wat wordt er gedaan om deze stimuleringslening duurzaamheid Meierijstad onder de aandacht te brengen bij haar inwoners, bedrijven stichtingen en bedrijven?	Bij vaststelling van de verordeningen stimuleringsleningen duurzaamheid, grijpen we de gelegenheid aan om de Stimuleringslening extra onder de aandacht te brengen bij particulieren en ondernemers en verenigingen. Dit doen we door brede en herhaaldelijke communicatie via de gemeentelijke

		kanalen; meerijstad.nl, duurzaammeerijstad.nl, de gemeente pagina en social media. Ook versturen we een persbericht en vragen we externe partners, zoals POM en de dorps- en wijkraden, om de Stimuleringslening extra onder de aandacht te brengen.
Hart	1. Bijlage 1: Verordening Stimuleringslening Duurzaamheid Meerijstad: Wat de reden dat er niet minder mag worden geleend dan € 2500?	In de verordening is het minimale leenbedrag voor zowel de consumptieve als de hypothecaire lening vastgesteld op €2.500,-. Dit is een standaard ondergrens bij SVn en heeft ook te maken met de handelingskosten die een lening aanvraag met zich meebrengt. De te nemen maatregelen waarvoor de stimuleringslening bedoeld is komen qua kosten in de meeste gevallen boven het minimumbedrag uit. Via de hardheidsclausule in de verordening, artikel 12, is het mogelijk om maatwerk toe te passen: 'Indien vanwege bijzondere omstandigheden een strikte toepassing van deze verordening naar het oordeel van het college zou leiden tot een onredelijke beslissing, kan het college afwijken van het bepaalde in deze verordening.'
	2. Bijlage 1: Verordening Stimuleringslening Duurzaamheid Meerijstad, artikel 2.2a toepassingsbereik: Wat is de reden dat één van de aanvragers jonger dan 76 jaar moet zijn?	Het is gebruikelijk om een leeftijdsgrens te hanteren bij het verstrekken van persoonlijke kredieten. De grens van 75 jaar die SVn hanteert, ligt zelfs hoger dan die van de meeste geldverstrekkers. Deze leeftijdsgrens is ingesteld om de risico's van het niet terugbetalen van de lening te beperken. Het gaat namelijk om een lening met een langere looptijd waar geen onderpand als zekerheid tegenover staat, zoals bij een hypotheek. Omdat de lening een persoonlijk krediet is, wordt er

		ook geen rekening gehouden met de eventuele (over)waarde van de woning.
	3. Bijlage 1, Art 8 procedure aanvraag en toewijzing: Op welke wijze kunnen mensen die de aanvraag niet digitaal kunnen doen toch in aanmerking komen voor deze regeling?	Aanvragers kunnen hulp krijgen bij het invullen van het webformulier via de formulierenbrigade van de gemeente. Aanvragers die niet digitaal vaardig zijn en geen gebruik kunnen of willen maken van de formulierenbrigade, kunnen het webformulier op papier invullen en de benodigde bijlagen op papier aanleveren. Omdat we in Meierijstad kanaal gestuurd werken en zo veel mogelijk digitaliseren via webformulieren, sturen we daar op in het aanvraagproces.
	4. Bijlage 1, Artikel 9 2b: Waarom is de termijn één jaar? En: zijn er uitzonderingen mogelijk?	Het bedrag van de stimuleringslening is gebaseerd op de te nemen maatregelen. Om dit bedrag te onderbouwen moet de aanvrager offertes aanleveren en worden de maatregelen door een gecertificeerde partij uitgevoerd om te waarborgen dat de maatregelen correct uitgevoerd worden. Na het verstrekken van de lening kan de aanvrager de offerte goedkeuren en afspraken maken over uitvoering van de werkzaamheden. De termijn van één jaar draagt eraan bij dat de maatregelen zo snel mogelijk na goedkeuring van de stimuleringslening uitgevoerd worden. Via de hardheidsclausule in de verordening, artikel 12, is het mogelijk om maatwerk toe te passen: 'Indien vanwege bijzondere omstandigheden een strikte toepassing van deze verordening naar het oordeel van het college zou leiden tot een onredelijke beslissing, kan het college afwijken van het bepaalde in deze verordening.'

	5. Bijlage 1, Art 11, 4: waarom moet een aanvraag voor aanvullende maatregelen minimaal € 2500 bedragen?	Het minimale leenbedrag van €2.500,- is een standaard ondergrens bij SVn en heeft ook te maken met de handelingskosten die een lening aanvraag met zich meebrengt. Met de verordening volgen wij hierin de lijn van SVn. De te nemen maatregelen waarvoor de stimuleringslening bedoeld is komen qua kosten in de meeste gevallen boven het minimumbedrag uit. Via de hardheidsclausule in de verordening, artikel 12, is het mogelijk om maatwerk toe te passen: 'Indien vanwege bijzondere omstandigheden een strikte toepassing van deze verordening naar het oordeel van het college zou leiden tot een onredelijke beslissing, kan het college afwijken van het bepaalde in deze verordening.'
	6. Bijlage 2: Verordening Stimuleringslening Duurzaamheid ondernemers en verenigingen Meierijstad, artikel toepassingsbereik punt 2c: Waarom zijn VVE's uitgesloten?	VVE's vallen onder de stimuleringslening voor particulieren.

Instemming visie, schetsontwerp en voorbereidingskrediet natuur- en landschapspark Vlagheideberg

Fractie	Vragen	Antwoorden
CDA	1. Is het bekend wanneer de gemeente grondeigenaar wordt van de Vlagheide? In 2025 zou de overdracht met Stadsgewest 's Hertogenbosch zijn. Is dit nog altijd volgens de planning?	Nee, dit is nog altijd niet bekend.
	2. Mogelijk komt er een golfbaan nabij de locatie MOB-zuid. De grond is daar deels van de gemeente en deels van een agrariër. Zijn er al gesprekken met deze ondernemer gaande?	Er heeft in verleden gesprek met agrariër plaatsgevonden. Op dit moment is er geen contact over.
	Natuurgroep Eerdse Bergen ziet liever geen parkeergelegenheid ten noorden van de berg.	Alle opties voor toegankelijkheid en parkeren worden in een verkeersstudie meegenomen. Wij zullen ook deze verkennen.

	3. Is parkeren ten zuiden van de berg een optie, ook als er op de locatie bij MOB-zuid geen natuurpoort komt.	
	4. Is parkeren onder de zonnepanelen als optie meegenomen?	Nee. Zou parkeren zijn op de berg. Dit ligt niet voor de hand.
	De quick-scan Flora en fauna heeft al plaatsgevonden. 5. Is dit de scan zoals benoemd bij Flora en Fauna op blz 4 in de globale kostenraming? Kosten 17.000.	Kosten van de uitgevoerde Quick Scan waren beduidend lager. De raming van € 17.000,- is een raming van Idverde voor vervolginventarisaties.
	In het raadsvoorstel is de optie 'Vlonderpad' geschrapt. 6. Waarom staat dit nog altijd in de kostenraming? Wordt deze kostenraming nog aangepast? Kunnen we nog meer wijzigingen in de raming verwachten?	Kostenraming was opgesteld vóór het schrappen van het Vlonderpad. Het leek niet zinvol kosten te maken om dit aan te passen. Het gaat ook in totaliteit om een raming van kosten. Ongetwijfeld zullen er kosten zijn die wijzigen. Bij de uitwerking zal blijken wat de daadwerkelijke kosten zullen zijn. Dat zal ook in het raadsvoorstel voor de investering worden meegenomen.
HIER	1. We missen het hoofdstuk participatie in het raadsvoorstel. Kan dit toegevoegd worden aan de stukken?	Er heeft een uitgebreid participatie traject plaatsgevonden: - In de projectgroep zaten vertegenwoordigers van Vereniging Vlagheide, Dorpsraad Eerde en Natuurwerkgroep Eerdse Bergen. Zij hebben volwaardig meegedraaid samen met ambtelijk vertegenwoordigers .De projectgroep is in totaal 10 keer bij een geweest. - Er is 2x een online bijeenkomst geweest (was coronatijd) met omwonenden en belanghebbenden (ca 60 deelnemers): 1 keer om input op te halen bij de start en andere keer om reactie op concept schetsontwerp te krijgen.

		- Er is nog een aparte bijeenkomst online geweest met alle direct omwonenden aan de berg - Er is 1x overleg geweest met Platform natuur- en landschap Meierijstad en 1x met delegatie van de natuurwerkgroep Eerdse Bergen - Vele individuele gesprekken met bewoners, ondernemers, initiatiefnemers - Presentatie in dorpsraad Eerde in mei 2022
	2. Er wordt gesproken over 500.000 bezoekers per jaar. Waar baseert u deze aantallen op?	Raming van bureau ZKA Leisure Consultants. Is gebaseerd op ervaringen elders en hun expertise. Is en blijft een raming.
	3. Is het relatief kleine gebied wel geschikt voor het ontvangen van 500.000 bezoekers wat betreft de infrastructuur en de ligging als natuurgebied?	Wij denken van wel. Het gaat overigens om bezoeken. Iemand die iedere dag met hond komt wandelen zorgt voor 365 bezoeken.
	4. In het schetsontwerp ontbreekt een visie op natuurontwikkeling in dit gebied. Is er een koppeling gemaakt met herstellen en behouden van aanwezige natuurwaarden in dit gebied. Denk bv ook aan de Eerdse Bergen.	In schetsontwerp staat Vlagheideberg en zuidelijk deel centraal. In rapport van LOS Stadomland wordt wel uitvoerig ingegaan op natuurontwikkeling. Zie ook argument 1.2 in het raadsvoorstel. Bovendien is het de bedoeling om bij de verdere uitwerking ook actief naar de kansen voor Eerdse Bergen te kijken (zie eveneens argument 1.2 in raadsvoorstel)
	5. Klopt het dat er in verband met de Vlagheidenerg nog een rechtszaak loopt m.b.t. Ploegam? Zo ja, in hoeverre belemmert dit de plannen die er liggen?	Rechtszaak met Ploegmakers is afgedaan.
	6. Zijn er risico's voor (beschadiging van) de deklaag bij de aanleg van zonnepanelen? Zo ja, wat en voor wie zijn de consequenties als de deklaag beschadigd wordt?	Dit is vraag voor initiatiefnemer zonnepark. Dit is nu geen onderdeel van plan. Er zijn meer zonneparken op voormalige vuilstorten gerealiseerd. Dus dat lijkt goed mogelijk.

LOKAAL	1. Er worden verschillende opties gegeven voor de locatie van de natuurpoort; wanneer wordt de definitieve keuze gemaakt?	In de verdere uitwerking worden alle opties in beeld gebracht met de consequenties t.a.v. thema's als verkeer, natuur, recreatie e.d. Er komt een raadsvoorstel voor de concrete investeringen in het natuur- en landschapspark en daarin nemen we mee de locatiekeuze. Aan de raad wordt deze analyse voorgelegd en voorzien van een voorstel
GBM	In het raadsvoorstel staat dat de aanvraag van het zonnepark nog in behandeling moet worden genomen. Dit heeft direct gevolgen voor de plaatsing van de Natuurpoort. Door deze visie aan te nemen hebben we dan nog wel invloed op de besluitvorming over de plaats waar de Natuurpoort komt. 1. Worden aanpassingen nog met de raad besproken?	Jazeker. Keuze voor natuurpoort is onderdeel van de uitwerking in de komende periode om te komen tot een definitief voorstel aan de raad.
	De uitgevoerde quickscan is erg onvolledig, het tijdstip erg laat in het seizoen en er zijn geen beschrijvingen van planten, dieren en vogels op de Vlagheideberg zelf. 2. Kijkend naar het aspect vogels, dan worden alleen die vogels genoemd die in bomen en struiken nestelen en niet op de weide, zoals de veldleeuwerik en de patrijs. Deze soorten komen daar wel voor. In het raadsvoorstel staat dat er nog vervolgonderzoek wordt uitgevoerd. Klopt dat?	Quick scan was primair bedoeld voor een toets aan beschermde soorten. Er komt bij de uitwerking vervolgonderzoek.
	3. De ecooloog die de quickscan heeft uitgevoerd is niet vermeld. Wie heeft de quickscan uitgevoerd?	Idverde. In de colofon staan 2 namen: David van Iersel en Arjan Schoenmakers.
	4. Is er in de onderzoeken rekening gehouden met lichtvervuiling vanuit De Dubbelen (of Foodpark?) En worden er ook dieren verwacht die het moeten hebben van de schemering of het donkerte van de avond/nacht?	Nee, hier is nog niet naar gekeken. Lichtvervuiling en relatie met flora en fauna nemen we mee in het verdere ecologisch onderzoek
	5. De natuurwaarden van de Vlagheideberg en omgeving zijn niet benoemd en dienen wel een status te krijgen in het plan. Waarom wordt niet aan de wens omtrent de natuurwaarden voldaan zoals dit gevraagd is door de natuurwerkgroepen?	In het rapport van LOS Stadomland worden de natuurwaarde benoemd en ook in het raadsvoorstel is een samenvatting opgenomen (argument 1.2). In het traject van visievorming is met werkgroep meermalen

		gesproken. Ook met Platform Natuur en Landschap Meierijstad. In de uitwerking gaat we verder kijken waar we natuur kunnen versterken met ook kansen voor Eerdse Bergen. Maar als de wens van de natuurwerkgroep zich beperkt tot geen extra recreatief bezoek dan past dat niet in de visie en de beleidskaders die voor de Vlagheide zijn vastgesteld
	6. Is er onderzoek gedaan naar de veiligheid en de volksgezondheid wanneer er speeltoestellen en andere bouwwerken op de Vlagheideberg worden geplaatst?	Nog niet. Nemen we mee in de uitwerking. Er zal bij eventuele speeltoestellen rekening gehouden moeten worden met wettelijke eisen. Ook met de beperkte dikte van afdeklaag zal rekening gehouden moeten worden.
PvdA-GroenLinks	1. Er wordt een natuurgolfbaan voorzien die grenst aan twee Natuur Netwerk Brabant (NNB) gebieden. a. Hoe wordt geborgd dat de natuurgolfbaan geen negatief effect heeft op de twee NNB gebieden? b. Binnen vier kilometer is een golfbaan gesitueerd. Wat is de meerwaarde van een nieuwe golfbaan aan de vlagheideberg?	Ambitie is om een natuurgolfbaan te realiseren in NNB. Provincie heeft aangegeven dat dit bespreekbaar is. Daarmee ligt er automatisch de opgave om dit te doen zonder negatief effecten. Het gaat om een par-3 baan met geheel ander concept en doelgroep dan een traditionele volwaardige golfbaan.
	2. De Natuurpoort is in MOB-oost ingetekend, een NNB gebied. a. Waarom moet dit NNB gebied wijken voor een natuurpoort terwijl er ook ruimte is buiten het NNB gebied? b. Waarom wordt de natuurpoort niet noordelijker geplaatst bij de voorziene parkeerplaats? c. Bij het noordelijker plaatsen van de natuurpoort werd aangegeven dat er mogelijk overlast is van Den Oude. Als die overlast er is, is deze overlast gekwantificeerd? d. Zo ja, waar is deze kwantificatie terug te vinden.	a. Wens/ambitie is een natuurpoort direct grenzend aan de Vlagheideberg om functie van 'Central park' Meierijstad invulling te kunnen geven. Dan zijn de mogelijkheden buiten NNB minimaal b. Mogelijke overlast door Den Ouden c. Er is geen kwantificering bekend. Maar signalen en ervaring ondernemers en inwoners in de directe omgeving geven aan dat er momenten zijn dat overlast ervaren worden d. Zie c.

	e. Als er overlast is door van Den Oude, waarom wordt het fiets- en mountainbikepad wel dicht bij Den Oude gesitueerd. Juist bij deze activiteiten adem je veel van de buitenlucht in.	e. Fietsen is andere beleving. Bij horecabezoek en spelen gaat het om langduriger verblijf op eenzelfde plek
	3. Op de verbeelding is de fietsroute voorzien van een geasfalteerd pad. Zijn er duurzamere opties dan een geasfalteerd pad, en zo ja welke zijn dat?	Naar zich nu laat aanzien is asfalt de beste keuze voor het fietsen. In vervolgtraject zal ook naar alternatieven gekeken worden
	4. Er wordt verblijfstoerisme beoogd op MOB-zuid in NNB gebied om overlast door wildcrossen uit te bannen. Tegelijkertijd wordt in de visie aangegeven dat vanuit natuurwaarde het gewenst is dat deze gebieden niet toegankelijk zijn. a. Als er verblijfstoerisme wordt toegestaan, ontstaat dan niet de ongewenste situatie dat de gebieden alsnog toegankelijk zijn. b. Is verblijfstoerisme de enige en meest kosteneffectieve oplossing om overlast in dat NNB gebied uit te bannen?	Verblijfstoerisme is in het Masterplan Vlagheide uit 2006 al genoemd als gedachte voor MOB-complexen. Doel is niet wildcrossen te laten verdwijnen maar het is wel een positief effect. Bij inrichting van verblijfstoerisme zal meegenomen moeten worden dat er niet alsnog overlast blijft. Wildcrossen lijkt enkel te verbannen door regelmatige en blijvende activiteiten in het gebied
	5. Er wordt een witzandhelling voorzien, is duidelijk hoeveel meerwaarde een zandhelling geeft ten opzichte van een grashelling voor de doelgroep?	Spelen in zand is een basisbehoefte van kinderen en daarmee een meerwaarde naast grasland. Past ook nog in beeld van stuifzandhellingen in gebied.
	6. Er wordt aangegeven dat elektrisch motortrail een ongewenste impact heeft op de natuurlijke omgeving. Kunt u aangeven om welke ongewenste impact het gaat?	In de visie past elke vorm van gemotoriseerd verkeer op de berg niet. Met trailvereniging is overleg geweest. Er blijft een vorm van geluid aanwezig
	7. Vlagheideberg moet het Central Park van Meerijstad worden. Er wordt een hoog bezoekersaantal verwacht, deze bezoekers zullen niet alleen de Vlagheideberg bezoeken, maar ook de omliggende gebieden. Toch wordt in de visie aangegeven dat door meer (recreatie) aan te bieden op de berg het in de Eerdse bergen mogelijk wat rustiger wordt. a. Kunt u deze stelling onderbouwen? b. Kunt u aangeven welke voordelen de flora en fauna geniet bij het ontwikkelen van dit plan?	a. Ervaring leert dat de actieradius van de meeste recreanten beperkt is b. In het rapport van LOS Stadomland worden de natuurwaarde benoemd en ook in het raadsvoorstel is een samenvatting opgenomen (argument 1.2).
	8. In de visie wordt gesproken op het inzetten op ontsnipperen en verbinden van het gebied de Eerdse bergen. Kunt u dit concreter maken, ofwel	In de verdere uitwerking gaan we hier naar kijken. Zie ook argument 1.2 in raadsvoorstel. 'Wij zullen actief

	welke gebieden heeft u op het oog om de Eerdse bergen te ontsnipperen en eventueel in te zetten voor natuurcompensatie. Is dat enkel de vernatting en bosontwikkeling richting Wijboschbroek?	kansen benutten voor versterking van natuur van de Eerdse Bergen’.
Hart	1. Visiedocument pagina 46: “Volgens de prognose van ZKA wordt het huidige aantal bezoekers geraamd op 125-175 duizend bezoekers”. Volgens een prognose wordt het bezoekersaantal geraamd . We realiseren ons dat dit ‘open gebied’ het lastig maakt om bezoekersaantallen te geven. Zijn er bezoekcijfers van de benchmark bij andere ‘bergen’? Bijv. van Be-mine in Beringen, omdat de Vlagheideberg het best hiermee vergeleken kan worden?	Goede inventarisaties van bezoekersaantallen zijn er minimaal. Concrete benchmark cijfers zijn in rapport niet opgenomen.
	2. Visiedocument pagina 46: waarop baseert ZKA dat er drie keer zoveel bezoekers komen?	ZKA heeft deze zijn grotendeels geraamd op basis van bestaande openbare databronnen en benchmarks van vergelijkbare initiatieven. Het blijven aannames.
	3. Visiedocument pagina 46 en rapport ZKA: Voor fietsen en wandelen zijn het vooral de eigen inwoners van Meierijstad die gebruik maken en gaan maken van deze plek. Zijn uw ramingen van huidig bezoek niet aan de hoge kant voor een gemeente van 83.000 inwoners, waarvan er 12,5 duizend onder de 15 jaar zijn? Zo nee, waarom niet?	Raming is gebaseerd op enkele gesprekken. Bedacht moet worden dat het gaat om bezoeken. Iemand die iedere dag met hond komt wandelen zorgt voor 365 bezoeken
	4. Doorontwikkeling pag 2/3: Waren bij de benchmarklocaties de zaken ‘in directe omgeving’ er al? Of zijn die ontwikkeld nadat de ‘bergen’ er waren?	In vergelijking met de andere concepten zetten we hier in op een eerste fase met publieke investeringen en daarna private investeringen. Bij andere projecten gaat dit vaker gelijk op.
	5. T.a.v. de Golfbaan: er is behoefte-onderzoek gedaan?	Nee, er is wel een initiatiefnemer. Deze zal bij de verdere uitwerking dit ook moeten onderbouwen,
	6. T.a.v. het zonnepark: wat is de stand van zaken?	Initiatiefnemer is nog bezig met participatietraject en zal hierover gemeente informeren
	7. T.a.v. instemming van de Provincie: is al bekend hoe zij (eventueel: vermoedelijk) tegenover de ontwikkelingen staan?	Met provincie is nog niet overlegd. Provincie heeft verschillende rollen. In de uitwerking gaan we in gesprek over natuurpoort en verblijfsrecreatie in NNB. Provincie heeft ook rol bij de eeuwige durende nazorg.

		Ook daarover zal (via stadsgewest) contact over zijn bij de uitwerking.
	8. Raadsvoorstel: Er komt een mobiliteitsplan voor ontwikkelingen rondom bedrijventerrein Duin en in bijzonder Den Ouden. Met kosten hiervoor is geen rekening gehouden. Is er een raming te geven wat deze kosten gaan zijn?	Er is nog geen zicht op investeringen in mobiliteit.
D66	1. Wat is het rendement van het zonnepark op de aangegeven locatie?	Niet bekend.
	2. Zijn er alternatieven voor het zonnepark onderzocht zoals Ecoplant Suntracking Solarsystems?	Zonnepark staat niet centraal in raadsvoorstel. Of er alternatieven zijn onderzocht is aan initiatiefnemer zonnepark
	3. Is collectief eigenaarschap van het zonnepark afgewogen bij de planvorming? Zo ja, welke afwegingen zijn er gemaakt en welke al bestaande partijen binnen Meierijstad, zoals Energie Collectief Meierijstad, zijn betrokken? Zo nee, wat is de reden dat dit niet is meegenomen?	Is aan initiatiefnemer zonnepark. Staat nu niet centraal
	4. Er wordt gesproken over inkomsten vanuit parkeren voor bezoekers van het park. Betekent dit dat er betaald parkeren wordt ingevoerd bij de Vlagheideberg?	Is onderdeel van mobiliteitsonderzoek.

Besluitvorming optimalisatie bestuurscentrum Sint-Oedenrode

Fractie	Vragen	Antwoorden
HIER	1. Op blz 4 van het raadsvoorstel staat dat de verkoop niet gegarandeerd is en dat deze daarom niet meegerekend wordt in de jaarlijkse exploitatie. Wat is het verschil voor de exploitatie bij verkoop of verhuur?	Dit is in het eerdere onderzoek uitgerekend met de toenmalige exploitatiegegevens. Op blz 20 en 21 van de rapportage van destijds (zie link) is dat uitgebreid weergegeven. Met de cijfers van destijds kwam dat voor Scenario 2 op € 458.000,- per jaar bij verhuur van lob 3 en 4, en € 325.000,- per jaar bij verkoop van lob 3 en 4 (exclusief de incidentele inkomsten uit verkoop).

		Deze berekening is niet voor alle scenario's opnieuw uitgevoerd met de meest recente cijfers omdat de effecten en verschillen op hoofdlijnen al bekend waren uit eerder onderzoek. Alleen voor het voorkeursscenario is een geactualiseerde berekening van de exploitatielasten gemaakt.
LOKAAL	1. Wat wordt bedoeld met 'bij voorkeur' te verkopen? Wat voor factoren zijn van invloed dat er 'bij voorkeur' in het besluit is opgenomen?	Verkoop is financieel het meest gunstige scenario, daarom heeft dit de voorkeur. Bij de daadwerkelijke invulling wordt hier nader naar gekeken, door de term bij voorkeur op te nemen hou je de mogelijkheid om op dat moment af te wegen om eventuele zeer gewenste initiatieven alsnog via verhuur mogelijk te maken
	2. Is er bekend welke partijen interesse hebben in het kopen van lobben 3 en 4? Zo ja, kan dat op een of andere manier met de raad worden gedeeld welke partijen dit zijn?	We hebben via een marktanalyse diverse partijen gesproken die interesse hebben in gebruik en/of koop van deze gebouwdelen de interesse is divers, zowel voor wonen en zorg. Gezien de marktwerking kunnen we de namen van deze geïnteresseerden nog niet met u delen. Na de scenariokeuze werken we het verkooptraject verder uit, rekening houdend met het didam-arrest.
	3. Bij kanttekening 2. Is er gezien de mogelijke knelpunten wel al een soort van Quickscan gedaan of uitbouw aan die zijde überhaupt kansrijk is?	Ja, er is met integrale groep ambtenaren op hoofdlijnen al naar gekeken. Conclusie is dat er rekening houdend met de genoemde aandachtspunten voldoende mogelijkheden zijn voor ontwikkeling van dit scenario.
PvdA-GroenLinks	Raadsvoorstel, pag 4, Kanttekeningen nummer 4: parkeerdruk. Passage “..wat kan betekenen dat bepaalde functionele invullingen binnen wonen en zorg niet mogelijk te maken zijn vanwege de benodigde parkeervraag”. 1. Wordt er in het vervolg ook nadrukkelijk gezocht naar oplossingen voor parkeervraagstukken, om te voorkomen dat mooie functionele invullingen	Dit vergt nadere uitwerking, bij de mogelijke invulling zal parkeren onderdeel van de afweging zijn. Hierin kan uitbreiding van het aantal parkeerplaatsen op het perceel of in de (directe) omgeving overwogen worden.

	om die reden geen doorgang kunnen vinden? Bijvoorbeeld (toch) een deel van de parkzone grenzend aan lob 3/4 omzetten naar parkeerruimte?	
	2. Bijlage 1. Hoeveel/welke eisen kun je stellen aan de koper van lob 3 en 4 wat betreft het verduurzamen van het gebouw?	Minimale eisen voor verduurzaming zoals in het bouwbesluit gelden sowieso, eventuele aanvullende eisen zullen nader overwogen worden bij de verdere uitwerking.
	3. Bijlage 1. Worden er ook eisen gesteld aan de functionaliteit van de fractiekamers qua faciliteiten? Bijvoorbeeld schermen t.b.v. digitaal vergaderen, die tevens gebruikt kunnen worden door ambtenaren die in het gebouw komen werken als alternatieve locatie? En zijn deze begroot in de huidige inschatting van de kosten?	Ja, multifunctioneel gebruik van fractiekamers ook voor ambtenaren is uitgangspunt. Voor dergelijke audiovisuele middelen is nog geen raming beschikbaar. Een hele grove inschatting is gemaakt dat bijkomende kosten zoals inrichting van balies, AV middelen en keuken circa 1,5 tot 2,5 ton kosten met zich meebrengen, maar dit is sterk afhankelijk van het nog te maken ontwerp en de wens en mogelijkheden voor hergebruik van materialen/middelen. Daarom is dit in de huidige raming voor de verbouwing niet meegenomen.
D66	1. Op blz 4 kunnen bij de kanttekeningen lezen dat de Parkeervraag een beperkende factor is op wat er mogelijk is voor de toekomstige invulling van Lobben 3 en 4. Waarom is het niet mogelijk om het aantal parkeerplaatsen uit te breiden.	Zie antwoord op vraag 1 van PvdA-GroenLinks
	2. In variant 2 wordt er gesproken over een parallelle zaal op de eerste verdieping. Hoe is de toegang geregeld voor minder valide mensen. Die moeite hebben met het beklimmen van trappen.	Toegankelijkheidseisen, zoals in het bouwbesluit zijn vastgelegd, zijn onderdeel van de kaders voor het ontwerp. Ook willen we de stichting toegankelijk Meierijstad in het vervolgtraject betrekken.
	3. Wat is de rol van de raad in het vervolgtraject van dit project. Bijvoorbeeld over het uiterlijk van de raadszaal en de inrichting daarvan.	Gebruikers (waaronder de raad) worden in het ontwerpproces geïnformeerd en betrokken. We stellen hiervoor een participatieplan op voor zowel de uitwerking voor lob 1- 2 als de uitwerking voor lob 3-4.

		Indien gewenst kan dat weer in de vorm van een raadswerkgroep.
	4. In het raadsvoorstel kunnen we lezen dat de omgeving wordt betrokken bij de verdere uitwerking. Worden de overige inwoners van Meierijstad ook bij dit proces betrokken. Zo ja hoe wordt dat gedaan. Zo nee waarom niet?	In het nog op te stellen participatieplan wordt daar een nadere uitwerking voor gemaakt, daarin worden meerdere doelgroepen opgenomen.
	5. In hoofdstuk 7 van het rapport wordt gesproken over dat er breed is geïnterviewd naar eventuele mogelijke gebruikers, huurders en/of kopers. Vervolgens wordt er verteld dat veel verenigingen destijds hadden aangegeven geen interesse te hebben omdat zij elders al een plek hebben. Was deze inventarisatie voor of na dat de blokhut van Scouting rooi is afgebroken en de nieuwe ver over budget bleek te zijn? en als die inventarisatie ervoor was is dan dit gebouw nu wel een optie voor deze organisatie?	Deze inventarisatie is uitgevoerd voor het traject van de nieuwbouw van de scouting, Voor de scouting wordt momenteel een afweging gemaakt voor het vervolg. De activiteiten van de scouting passen niet goed bij een locatie als dat van het bestuurscentrum, waardoor deze optie niet de voorkeur heeft
	6. Op blz 32 van het rapport wordt er gesteld dat <i>“inzet voor de zakelijke Markt niet voldoet aan de eis om ‘maatschappelijke waarde’ te leveren.”</i> Waarom is dat een bedrijf heeft toch ook zeker wel maatschappelijke waarde?	Bedrijfsfuncties hebben primair een commerciële (maatschappelijke) waarde, uitgangspunt voor de invulling van het bestuurscentrum is een sociale maatschappelijke waarde.