

Bestemmingsplan

“Omgevingsplan Buitengebied 2016”

Gemeente Boekel

Nota van zienswijzen

Inhoud

| | |
|---|-----|
| Algemene reactie..... | 7 |
| Bomenstichting | 39 |
| Ministerie Van Defensie..... | 43 |
| Stichting D'n Eik | 45 |
| Stichting Mens, Dier en Peel..... | 47 |
| Stichting Bomen Boekel | 57 |
| Waterschap Aa en Maas | 59 |
| Provincie Noord-Brabant | 61 |
| ZLTO-Afdeling Boekel-Venhorst..... | 69 |
| Heemkundekring Sint Achten op Boeckel | 77 |
| Erfgoedvereniging Bond Heemschut..... | 83 |
| Brabantse Milieufederatie | 85 |
| Gasunie Transport Services | 103 |
| Arendnest 5a en Arendnest 14, 5427 LB - Geling Advies B.V., namens Loonbedrijf Rovers | 107 |
| Arendstraat ong, kadastraal perceel sectie N, nrs. 251 en 926 – Coppens, namens familie Rovers..... | 108 |
| Berkhoek 1, 5427 ES - Van Gerwen Adviesgroep V.O.F., namens J.A. van den Broek en Agrarisch bedrijf Van den Broek VOF | 109 |
| Berkhoek 15, 5427 ES – P. van Bergen..... | 111 |
| Biesthoek 2, 5427 RG - Maatschap van der Linden..... | 112 |
| Bovenstehuis 15, 5427 RL - Claesen-Rutten..... | 114 |
| Bovenstehuis 15 en Neerbroek 23a, 5427 RL - Synergy Projects B.V., namens R. Tielemans..... | 117 |
| Bovenstehuis 30, 5427 RM - FG Bedrijfsontwikkeling B.V., namens J.A.J. Swinkels | 121 |
| Burgt 6, 5427 RN - Stichting Achmea Rechtsbijstand, namens V.O.F. van Eerd-Vesters, Burgt 4..... | 124 |
| Burgt 10a, 5427 RN – Van Sleuwen, namens Burgt B.V. | 126 |
| Burgt 15, 5427 RN - Bureau voor architectuur Aujourd´hui Boekel, namens M. Donkers..... | 127 |
| Burgt 15a, 5427 RN - Bureau voor architectuur Aujourd´hui Boekel, namens M. Donkers en A. van Grunsven..... | 128 |
| Daandelendennen 26, 5428 NP – Van Lieshout | 129 |
| Daniël de Brouwerstraat ong, kadastraal perceel sectie O, nr. 167 - Coppens | 131 |
| De Aa 2a, 5427 PK - FG Bedrijfsontwikkeling B.V., namens M.H.J. van der Rijt | 133 |
| De Aa 5, 5427 PK – Van Kessel | 137 |
| De Aa 5a, 5427 PK - Agrifirm Exlan B.V., namens Maatschap Van Bree | 138 |
| De Aa 9, 5427 PK - Agrifirm Exlan B.V., namens Van Berlo-Kuipers v.o.f. | 140 |
| De Aa 11, 5427 PK - FG Bedrijfsontwikkeling B.V., namens H.C. v.d. Ven | 142 |
| De Bunders 2, 5427 HD - Dhr en mevr. Biemans | 145 |
| Dennenmark 13, 5428 NG - Firma W.P. van Handel en Zonen..... | 147 |
| Elzen 6, 5427 RC - Den Hollander Advocaten B.V., namens R. Braks | 150 |
| Gemertseweg 1, 5427 ET - W.L.G. van den Berg, Peelstraat 7 | 152 |
| Gemertseweg 9a, R. Wassenberg, Zandhoek 5 te Boekel..... | 154 |

| | |
|--|-----|
| Gewandhuis 1, 5427 PW - Kanters | 155 |
| Gewandhuis 7, 5427 PW - Remie Fiscaal Juridisch Adviesbureau, namens G.M.H. Verhagen | 157 |
| Gewandhuis 11, 5427 PW – Van Lankveld, namens Pluimveebedrijf Gewandhuis B.V. | 159 |
| Gewandhuis 13, 5427 PW - FG Bedrijfsontwikkeling B.V., namens P.J. van Gerwen | 160 |
| Grote Baan 6, 5428 NH - Geling Advies B.V., namens Sierteeltkwekerij Maarten Bloemen V.O.F. | 162 |
| Grote Baan 10, 5428 NH - Van Gerwen Adviesgroep V.O.F., namens N. Donkers | 164 |
| Het Goor 4, 5427 PH - Zuidelijke Land- en Tuinbouworganisatie, namens Wassenberg Landbouwbedrijf | 167 |
| Het Goor 5a, 5427 PH - Agrifirm Exlan B.V., namens Van Heeswijk VOF | 169 |
| Het Goor 7, 5427 PH - FG Bedrijfsontwikkeling B.V., namens V.O.F. Hanenberg-Kanters | 172 |
| Het Goor 11, 5427 PH - Agra-Matic B.V., namens Van der Heijden-Oppers V.O.F. | 174 |
| Het Goor 12, 5427 PH – Hanenberg, namens Hanenberg-van Doorn V.O.F. | 176 |
| Hoekstraat 1 en 1a, 5428 NC - Driessen Advocatuur, namens P.M. Jacobs-Van Gemert, Hoekstraat 3 en 3a | 177 |
| Hoekstraat 1 en 1a, 5428 NC - Den Hollander Advocaten B.V., namens M. van Grinsven | 180 |
| Hoeve 4a - FG Bedrijfsontwikkeling B.V., namens Varkenstopfokbedrijf Jans-Beeke B.V. | 181 |
| Hoogstraat 6, 5428 NE - Van Gerwen Adviesgroep V.O.F., namens A.J.C. Vermeer | 182 |
| Kiesbeemd 5, 5427 PM – Donkers, namens V.O.F. De Kiesbeemd..... | 184 |
| Kluisstraat 2, 5427 EM - Stichting Geestelijke Gezondheidszorg Oost Brabant..... | 186 |
| Lage Raam 4, 5427 PT – Penninx, namens Penninx V.O.F. | 189 |
| Lage Raam 8, 5427 PT - FG Bedrijfsontwikkeling B.V., namens W.T.M. van Berlo..... | 190 |
| Langstraat 4, 5428 NA - Geling Advies B.V., namens V.O.F. van den Bosch | 193 |
| Langstraat 13, 5428 NA – familie Van Eert-van de Ven | 194 |
| Langstraat 21, 5428 NA - FG Bedrijfsontwikkeling B.V., namens Varkenstopfokbedrijf Jans-Beeke B.V. | 196 |
| Lekerseweg 1, 5428 NJ - Leker B.V..... | 197 |
| Leurke 5, 5427 EE - DLV Bouw, Milieu en Techniek B.V., namens Van den Berg VOF | 199 |
| Millseweg 1 en 1a, 5428 NN - ABAB Groep B.V., namens familie Peters | 200 |
| Molenakker 4, 5427 RE - FG Bedrijfsontwikkeling B.V., namens Molenakker C.V. | 202 |
| Molenakker 5, 5427 RE - Geling Advies B.V., namens Molenakker CV | 204 |
| Molenbrand 5 en 9, 5427 RD - Geling Advies B.V., namens Molenbrand CV | 206 |
| Mutshoek 2a, 5427 EV - Zuidelijke Land- en Tuinbouworganisatie, namens Muchamp Champions BV | 211 |
| Mutshoek 4b, 5427 EV - Bureau voor architectuur Aujourd’hui Boekel, namens Gebroeders Donkers Onroerend Goed B.V. | 212 |
| Neerbroek 20, 5427 PS - Van de Ven-Bouwens V.O.F. | 216 |
| Neerbroek 29, 5427 PS - Geling Advies B.V., namens MVB BV en Keizershof BV | 218 |
| Noordstraat 10, 5428 NR - Van Gerwen Adviesgroep V.O.F., namens J.H. van Deurzen..... | 222 |
| Noordstraat 11, 5428 NR - FG Bedrijfsontwikkeling B.V., namens Klijs V.O.F. | 223 |
| Noordstraat 17, 5428 NR - Agrifirm Exlan B.V., namens Maatschap Melis | 224 |
| Noordstraat 21, 5428 NR - DLV Bouw, Milieu en Techniek B.V., namens M. van de Ven | 227 |
| Noordstraat 25, 5428 NR - FG Bedrijfsontwikkeling B.V., namens A.P.J.M. Josephs..... | 229 |
| Noordstraat 31, 5428 NR - Van Gerwen Adviesgroep V.O.F., namens T. Thijssen, VOF Thijssen-van der Heijden | 230 |
| Peelsehuis 5, 5427 RJ - Agron Advies, namens A.P.W. van Dijk..... | 231 |

| | |
|--|-----|
| Peelstraat 7, 5427 EG - W.L.G. van den Berg | 233 |
| Peelstraat 12, 5427 EG - Crijns Rentmeesters B.V., namens H. van den Elzen | 234 |
| Rietven 1a, 5427 LP - V.O.F. Melkveebedrijf Het Rietven | 238 |
| Rietvenseweg 4, 5427 LR - V.O.F. M. en T. Verhagen | 239 |
| Rietvenseweg 5, 5427 LR - namens A.H. van den Boom Vee- en Varkenshandel B.V. | 240 |
| Runstraat 13, 5427 ED en Peelstraat 5, 5427 EG - Jonkers Advies, namens de heer en mevr. v.d. Broek | 242 |
| Scheidingsweg 13, 5427 LN – Maatschap Van Dommelen | 244 |
| Statenweg 7, 5427 HB - Architectenburo Arts | 245 |
| Statenweg 13, 5427 HB - V.O.F. Verhagen-van der Aa | 246 |
| Statenweg 16 en 16b, 5427 HC - CUMELA Advies, namens J.H.M. van der Aa | 247 |
| Statenweg 17a, 5427 HB - Linssen Cs Advocaten, namens H. van Deurzen, | 248 |
| Statenweg 24 - Zuidelijke Land- en Tuinbouworganisatie, namens Animo Agribusiness BV | 252 |
| Statenweg 31 en Statenweg 33, 5428 GD – Heru B.V. | 255 |
| Statenweg 54, 5428 NK - Bureau voor architectuur Aujourd´hui Boekel, namens Onderhoud Groenvoorziening Manders-Gerrits v.o.f. | 257 |
| Telefoonstraat 8 en Telefoonstraat 39B, 5428 GJ - Den Hollander Advocaten B.V., namens vennootschap Van Gog-Relou B.V. | 259 |
| Vale Peelweg 4, 5428 NT - Van Gerwen Adviesgroep V.O.F., namens J. van Deurzen | 261 |
| Volkelseweg 21, 21a en 21b, 5427 RA – familie Brouwer, Elzen 3 en familie Van Sleuwen, Volkelseweg 25 | 262 |
| Volkelseweg 30, 5427 RB – familie Van Lankvelt | 265 |
| Volkelseweg 32, 5427 RB - FG Bedrijfsontwikkeling B.V., namens Erick van Dijk | 266 |
| Volkelseweg 34, 5427 RB - Zuidelijke Land- en Tuinbouworganisatie, namens Van de Boogaard VOF | 268 |
| Volkelseweg 39a, 5427 RA - Van Gerwen Adviesgroep V.O.F., namens J.L.A. van den Boogaard | 272 |
| Volkelseweg 43, 5427 RA - Agra-Matic B.V., namens Varkensbedrijf van Grinsven | 273 |
| Vosdeel 3, 5427 RK - Geling Advies B.V., namens L. Verbakel | 274 |
| Vosdeel 5, 5427 RK - ABAB Belastingadviseurs en Juristen B.V., namens VAC Teelt B.V. | 275 |
| Voskuilenweg 21, 5428 NV – Zuidelijke Land- en Tuinbouworganisatie, namens familie Janssen | 277 |
| Waterdelweg 2a, 5427 LS – Geling Advies B.V., namens J.H.M. van Sleuwen | 280 |
| Waterdelweg 22, 5427 LS - Geling Advies B.V., namens J.H.M. van Sleuwen | 281 |
| Zandhoek 5, 5427 PJ - DLV Bouw, Milieu en Techniek B.V., namens R.H.A. Wassenberg | 282 |
| Zandhoek 7a en 7b, 5427 PJ – Van Haandel-Bongers | 283 |
| Zandhoek 11a, 5427 PJ - Klaassen | 286 |
| Zandhoek 21, 5427 PJ – Van Gerwen Adviesgroep V.O.F., namens G.J.M. van den Elsen | 288 |
| Zijp 2a, 5427 HJ - Den Hollander Advocaten B.V., namens W.J.M. Pluk | 290 |
| Zijp 8, 5427 HJ - Rovers | 293 |
| Zijp 15, 5428 GZ – E. Manders | 296 |
| Overzicht met figuren / afbeeldingen | 297 |

Algemene reactie

| Algemene reactie met betrekking tot | Gemeentelijke reactie | Aanpassing |
|---|---|--|
| Veehouderij | | |
| Artikel 104.1.2. Regels ammoniak | | |
| <i>De opgenomen regeling is te beperkend:</i> | | |
| <p>Op grond van deelname van het Actieplan Ammoniak en Veehouderij wordt aangenomen dat de veehouderij in 2020 wordt beëindigd en is het bouwvlak verkleind. Het Actieplan geeft alleen aan dat tot 2020 veehouderijen op een andere wijze mogen voldoen aan de huisvestingsregels. Bedrijven zijn niet voornemens om in 2020 te stoppen maar willen nieuwe stallen bouwen en daarvoor het vigerende bouwvlak in tact houden. Of bedrijven willen geen belemmeringen om keuzes (doorgaan, functiewijziging of verkoop) snel te kunnen uitvoeren.</p> | <p>De veehouderijsector levert een belangrijke bijdrage aan de stikstofdepositie binnen Natura 2000. Uit het planMER blijkt dat de volledige benutting van bouwmogelijkheden op de vlakken voor bouwen kan leiden tot een toename van depositie op Natura 2000 gebieden. Ook op ruime afstand van het plangebied (>10 km) kunnen zonder nadere voorwaarden significante negatieve effecten optreden. Er is dan sprake van strijdigheid met artikel 2.8 onder 3 Wet natuurbescherming: <i>'Het bestuursorgaan stelt het plan uitsluitend vast [...] indien uit de passende beoordeling de zekerheid is verkregen dat het plan, onderscheidenlijk het project de natuurlijke kenmerken van het gebied niet zal aantasten'</i> (er is dus geen ruimte om uit te gaan van significante effecten, het criterium voor het plan is 'niet zal aantasten').</p> | <p>De regeling voor het depositiestandstill wordt aangepast. Het depositiestandstill wordt verbeterd (betere omschrijving van hetgeen onder depositie en het standstill moet worden begrepen).</p> |
| <p>De bevoegdheid om van het depositiestandstill af te wijken is gekoppeld aan ontwikkelruimte die binnen het PAS aanwezig is. Op het moment dat deze bevoegdheid wordt toegepast kan er nog geen duidelijkheid zijn (noch voor aanvrager, noch voor het college van burgemeester en wethouders) over de beschikbaarheid van ontwikkelruimte. Dit levert praktische problemen op en is rechtsonzeker. Verzocht wordt de afwijkingsbevoegdheid te koppelen aan het uitsluiten van significant negatieve effecten op Natura 2000. Een PAS-melding of vergunning in het kader van de Wet natuurbescherming geeft hier dan uitsluitsel over. Dit geeft voorafgaand aan het aanvragen van de afwijking meer zekerheid over het al dan niet verkrijgen van een omgevingsvergunning.</p> | <p>Zonder nadere maatregelen zou het omgevingsplan niet uitvoerbaar zijn vanwege deze strijdigheid en daarmee een toets bij de Afdeling bestuursrechtspraak niet kunnen doorstaan.</p> <p>Naar aanleiding van een recente uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (bestemmingsplan Buitengebied, correctieve herziening van de gemeente Oisterwijk van 30 november 2016) heeft de gemeente er in het ontwerpplan voor gekozen om in de regels vast te leggen dat de stikstofdepositie van een veehouderij met de bijbehorende gronden in principe niet</p> | <p>De regeling voor de veehouderij wordt aangevuld met de provinciale stalderingsregeling.</p> <p>De paragraaf over de aangepaste provinciale verordening wordt aangepast.</p> |

| | | |
|--|---|--|
| <p>In de regels is opgenomen dat uitbreiding van dieraantallen alleen is toegestaan indien de kritische depositiewaarden niet worden overschreden. Hierdoor ontstaat strijdigheid met de provinciale aanpak ikv het PAS. In de regels zou moeten staan dat er geen significante gevolgen zijn voor Natura 2000 gebieden.</p> | <p>mag toenemen. Op deze wijze is in het omgevingsplan geborgd dat geen verdere overschrijding van de kritische depositiewaarde zal optreden. Het plan wordt hiermee uitvoerbaar en de vlakken voor bouwen van bedrijfsbebouwing voor de veehouderijen kunnen in stand blijven.</p> | |
| <p><i>De opgenomen regeling is niet beperkend genoeg:</i> Zelfs wanneer uitbreidingen binnen het emissieplafond blijven bestaat een reëel risico dat het aantal dieren fors kan toenemen. Daarmee blijft de totale emissie op een ongewenst hoog niveau. Bij deze theoretisch benadering wordt onvoldoende rekening gehouden met inwoners en milieu.</p> | <p>Overigens werd in dezelfde uitspraak in Oisterwijk nog eens herhaald door de Afdeling dat de omstandigheid dat reeds sprake is van een overbelaste situatie als gevolg van de huidige stikstofdepositie, niet betekent dat het plan op zichzelf moet bijdragen aan een afname van de stikstofdepositie op de omliggende Natura 2000-gebieden. Het plan dient een verdere toename door mogelijkheden die het OP biedt te voorkomen. De totale depositie wordt ook nog door andere, niet door de gemeente te beïnvloeden bronnen, bepaald.</p> | |
| <p>Door de stelling in het planMER dat de bijdrage uit Boekel aan de depositie op Natura 2000 relatief laag is (door de afstand) wordt voorbijgegaan aan andere natuurgebieden en een goede leefomgeving. Het feit dat meer dan de helft van de stikstofverbindingen tien kilometer of verder neerslaat is niet meegewogen in het MER.</p> | <p>In deze systematiek en gelet op de jurisprudentie past het niet om de bedrijven die meedoen aan het Actieplan Ammoniak van het depositiestandstill uit te zonderen. Ook zij moeten voldoen aan de regels die voor andere bedrijven gelden.</p> | |
| <p>In een structureel overbelaste situatie en cumulatie van stikstofproblematiek zou de overheid zich moeten inspannen om de emissie en depositie van stikstof structureel te verlagen in plaats van maximaal oprekken van emissieplafonds.</p> | <p>Het stikstofdepositie standstill betekent niet dat alle veehouderijen 'op slot' worden gezet. Uitbreiding is mogelijk door het treffen van voldoende stikstof reducerende maatregelen (toepassen van emissiearme stalsystemen, toepassen van beweiding). Het aantal dieren kan hiermee nog toenemen. Wij zijn van mening dat deze ontwikkelingsruimte ook geboden moet worden om een verbetering van de situatie rond geur en stikstof (voor beiden is een standstill opgenomen) te bewerkstellingen.</p> | |
| <p>Het is niet ondenkbaar dat lege vergunningen, zoals genoemd in het planMER nog worden benut.</p> | <p>Zoals aangegeven in de passende beoordeling zullen gezien de afstand tot de maatgevende Natura 2000-</p> | |
| <p>Uit het planMER blijkt dat er een flinke hoeveelheid vergunningen zijn verleend die nog niet zijn omgezet in bezette stalruimte. Daarnaast is er op veel bedrijven nog ruimte beschikbaar in het bouwvlak. De kans is groot dat lege vergunningen en loze bouwvlakken kunnen gaan leiden tot een hogere veedichtheid (nu in Boekel al de hoogste</p> | <p>gezien de afstand tot de maatgevende Natura 2000-</p> | |

| | | |
|---|---|--|
| <p>veedichtheid per km² in de EU).</p> | <p>gebieden, de mogelijke afgeleide effecten die samenhangen met een uitbreiding van de veestapel (zoals bijvoorbeeld een eventuele toename van het aantal transportbewegingen) niet leiden tot relevante gevolgen voor de stikstofdepositie binnen Natura 2000.</p> | |
| <p>Een verdere toename van vee zal leiden tot meer mest en meer mest(be-)(ver)werking in het buitengebied. Of deze technische installaties het mestprobleem daadwerkelijk oplossen valt te betwijfelen. Volgens het planMER moet in ieder geval rekening worden gehouden met een toename van stikstofemissie en dus stijging van stikstofdepositie in de omgeving, waaronder de reeds overbelaste Natura 2000 gebieden.</p> | <p>Er is niet gekozen voor andere maatregelen zoals bijvoorbeeld het verkleinen van vlakken voor bouwen of voor een dierstandstill.</p> | |
| <p>Binnen het opgenomen emissie- en depositieplafond is een uitbreiding van het aantal dieren mogelijk. Aan punt 1 van de voorwaarden (geen overschrijding of verdere overschrijding van de kritische depositiewaarden) kan niet worden voldaan aangezien de kritische depositiewaarden op Natura 2000 gebieden reeds in hoge mate zijn overschreden. Gewezen wordt op de provinciale beleidsregel om een toename van depositie op onder ander de Deurnsche en Mariapeel.</p> | <p>De vlakken voor bouwen zijn nodig om enige flexibiliteit te bieden in de locatiekeuze van gebouwen en voor andere voorzieningen zoals toegangspaden en manoeuvreerruimte, voorzieningen voor opslag en dergelijke. Voor een dierstandstill is, zoals blijkt uit de planMER geen directe aanleiding. In het omgevingsplan wordt al een groot aantal voorwaarden opgenomen waaraan bij toekomstige veehouderij initiatieven dient te worden voldaan. Onderdeel daarvan is onder andere een emissieplafond op bedrijfsniveau voor geur en een stikstofdepositie standstill. Nieuwe initiatieven zullen niet leiden tot een (verdere) overbelasting en waar mogelijk bijdragen aan een oplossing van bestaande knelpunten.</p> | |
| <p>Ook zijn de effecten van dieren buiten de stal niet meegenomen (aan- en afvoerbewegingen, mest uitrijden en mestbewerking).</p> | <p>Bij de vaststelling van het omgevingsplan zal ook de aangepaste Vr, actualisatie 2017 - zoals vastgesteld door Provinciale Staten - in het plan worden verwerkt. Dit betekent onder andere het opnemen van een stalderingsregeling. De eveneens door Provinciale Staten vastgestelde Verordening natuurbescherming Noord-Brabant (ziet onder andere op aanpassing verouderde stalsystemen) behoeft niet te worden vertaald in het omgevingsplan.</p> | |
| <p>De afwijking van het depositie standstill is gekoppeld aan het PAS. Het PAS is een tijdelijk programma en het is onzeker of het PAS stand houdt nu er prejudiciële vragen zijn gesteld. Het is de vraag of de ontwikkelruimte uit het PAS een voorwaarde kan zijn voor toestemming.</p> | <p>De huidige jurisprudentie laat zien dat bij de beoordeling van de milieueffecten niet uitgegaan kan worden van de</p> | |
| <p>Het plan kan bij gelijkblijvende emissie en depositie met emissiearme technieken leiden tot een forse toename van het aantal dieren. Meer dieren leiden tot meer stikstofemissies, fijnstofemissies en geuroverlast terwijl de fijnstofconcentraties als gevolg van de veehouderijen en verkeer al te hoog zijn.</p> | | |

| | | |
|--|--|--|
| <p>Daarnaast is het mogelijk om mestbewerking te realiseren.</p> | <p>vergunde situatie maar dat het uitgangspunt de feitelijke situatie op moment van vaststelling moet zijn. Dit geldt ook voor de regeling die vervolgens in het omgevingsplan wordt opgenomen. Een volledige inventarisatie van de depositie per locatie met bijbehorende gronden op het moment van vaststelling is geen werkbare optie (onnodig en kostbaar onderzoek naar de depositie van bedrijven die in de toekomst geen uitbreidingen realiseren) en naar onze mening ook niet nodig gelet op de jurisprudentie die in de loop der jaren is ontstaan. De bestaande depositie is in dit plan gekoppeld aan meetbare indicatoren zoals daadwerkelijk gerealiseerde legale dierplaatsen en stalsystemen. Het daadwerkelijk gerealiseerd aantal dierplaatsen kan bepaald worden aan de hand van verleende omgevingsvergunningen voor bouwen en voor milieu, meldingen in het kader van het Activiteitenbesluit, daadwerkelijk gerealiseerde stallen en luchtfoto's.</p> <p>Met de opgenomen regeling worden lege vergunningen dus niet zonder meer positief bestemd. Alleen enkele recente initiatieven die uitvoerbaar zijn in het kader van de Wet natuurbescherming maar nog niet zijn gerealiseerd, worden positief bestemd door opname in bijlage 12. Het is niet noodzakelijk alle bedrijven in het plangebied op te nemen in deze bijlage.</p> <p><i>Afwijken van het depositie standstill</i> Een standstill heeft vergaande gevolgen voor bijvoorbeeld de paardenhouderij omdat voor het houden van paarden geen emissiearme stalsystemen voorhanden zijn. Om deze reden wordt een binnenplanse afwijking via omgevingsvergunning opgenomen waarmee onder voorwaarden een toename van depositie wordt toegestaan. Daarbij hebben wij ons beperkt tot de toename van depositie die binnen de segmenten 'vrije</p> | |
| <p>Het planMER stelt dat de individuele bijdragen van bedrijven aan de depositie op Natura 2000 relatief klein is. Het gaat echter om de bijdragen van heel veel bedrijven.</p> | | |
| <p>Verwezen wordt naar een onderzoek van het RIVM naar de afstanden waarop emissie leiden tot depositie. Cumulatief dragen de emissietoenames bij aan de achtergronddepositie.</p> | | |
| <p>Reclamant pleit voor een lokaal (regionaal) dierstandstill (bedrijfsontwikkeling alleen mogelijk met rechten van stoppende bedrijven en binnen de emissie- en depositieplafonds), staldering (sloop van het gestopte bedrijf en verwijderen van de bestemming 'veehouderij') en een zonering van gebieden waar bedrijven wel of niet kunnen uitbreiden.</p> | | |

| | | |
|--|--|--|
| | <p>ontwikkelingsruimte' en 'onder grenswaarde' van het PAS zijn toegestaan. Onze aanvraag pilotstatus om af te wijken van artikel 3.6 Wro en in de regels op te nemen dat een vergunning en/of instemming op grond van de Wet natuurbescherming moet zijn verkregen alvorens activiteiten mogen worden verricht is niet gehonoreerd; het opnemen van een directe link met de vergunningverlening in het kader van de Wet natuurbescherming is daarmee niet mogelijk.</p> <p>De zienswijzen met betrekking tot de afwijking en het PAS en de houdbaarheid van de regeling in zijn algemeenheid hebben geleid tot een heroriëntatie. Een depositiestandstill blijft uitgangspunt voor de regeling maar de precieze invulling en formulering worden aangepast. Gevolg zal zijn dat er ook een procedurele aanpassing plaatsvindt waarbij de nadruk verschuift naar de afwijkingsbevoegdheid.</p> <p>Tot slot wordt er op gewezen dat voor de bedrijven in het plangebied niet alleen het stikstofdepositiestandstill van toepassing is. De regels voor geur en fijnstof en voor een zorgvuldige veehouderij zijn in samenhang van toepassing.</p> | |
| Artikel 104.1.3. Regels in verband met geur | | |
| <i>De opgenomen regeling is te beperkend:</i> | | |
| <p>De regels met betrekking tot geur (geen wijziging dieraantallen, diersoorten, stalsysteem indien sprake is van toename geuremissie in combinatie met een afwijking om dieraantallen/diersoorten en stalsysteem te wijzigen mits geen toename aantal geurgehinderden) zorgen ervoor dat omschakeling naar een andere vorm van intensieve veehouderij niet meer mogelijk is. Zelfs indien ruimschoots aan de voorwaarden van de geurverordening wordt voldaan is sanering van een ander bedrijf noodzakelijk.</p> | <p>In het planMER is de huidige geurbelasting binnen de gemeente Boekel in beeld gebracht. Het detailniveau van de berekeningen sluit aan bij de eisen die worden gesteld aan gebieddekkende berekeningen op het schaalniveau van een hele gemeente. De huidige geursituatie in Boekel met overbelaste situaties en geurgehinderden was voor de gemeenteraad aanleiding om in de Kadernota en de daarbij behorende aanvullingen een gezond woon- en leefklimaat als belangrijk speerpunt voor het omgevingsplan te benoemen.</p> | <p>Het plan wordt op dit onderdeel niet aangepast.</p> |
| <p>Deze regels zijn beperkend voor</p> | | |

| | | |
|---|---|--|
| <p>pelsdierenhouderijen waarvan bekend is dat deze per 1 januari 2024 naar alle waarschijnlijkheid moeten zijn beëindigd. De omschakelingsmogelijkheden naar een andere vorm van intensieve veehouderij worden beperkt. De regels leiden tot onnodige onzekerheid en vertraging.</p> | <p>Wij hebben dat vertaald in 3 belangrijke pijlers die wij nodig achten gezien het speerpunt van de raad en het beleidsdoel dat de overbelaste situatie verbeterd moet worden. Er is daarbij sprake van een aanscherping ten opzichte van de landelijke wetgeving en provinciale uitgangspunten: aanscherping van de regels voor achtergrondbelasting, het opnemen van de geurverordening (voorgrondbelasting) in dit plan en een geurstandstill (voor de diercategorieën waarvoor geuremissiefactoren zijn vastgesteld; dus niet voor melkvee).</p> | |
| <p>Voor regels omtrent geur voldoen de regels uit de geurverordening en de regels voor de achtergrondbelasting. Met het opnemen van een geuremissie standstill wordt niet meer naar de lokale situatie gekeken en de regel doorkruist het wettelijk systeem van de Wet geurhinder en veehouderij. Deze wet biedt geen mogelijkheden om de geur te bevriezen op de bestaande situatie.</p> | <p><i>Voorgrondbelasting</i> De gemeente Boekel heeft een geurverordening die opgenomen is in dit omgevingsplan. Alle regels met betrekking tot geur zijn hiermee op één plaats samengebracht en vindbaar.</p> | |
| <p>Het voorgestelde geurplafond op bedrijfsniveau is een verkeerd instrument want het ontmoedigt ondernemers om de geur verder te laten dalen dan strikt noodzakelijk. Men zal proberen het plafond in stand te houden om eventuele toekomstige ontwikkelingen mogelijk te maken. Verder worden voorlopers die de geur al extra hebben gereduceerd ten opzichte van de verplichting vanuit de Geurverordening hiervoor nu gestraft.</p> | <p><i>Achtergrondbelasting</i> In het omgevingsplan zijn in lijn met de Vr2014 normen opgenomen voor de achtergrondbelasting (maximale percentages voor de kans op geurhinder: 12 % in de bebouwde kom, 20 % in het buitengebied). Als verdere aanscherping van de normen uit de Vr is voor de kernrandzones vastgelegd dat bij kans op geurhinder van 16% sprake is van een overbelaste situatie. Dat is in lijn met gemeentelijke Geurgebiedsvisie die is opgesteld in het kader van de Verordening geurhinder en veehouderij.</p> | |
| <p>Het is onduidelijk of deze regels ook gelden voor melkvee; deze dieren hebben geen emissiefactoren en dus ook geen geuremissie.</p> | <p>Op grond van actuele onderzoeken is er op dit moment discussie over de relatie tussen optredende achtergrondbelastingen en hinderpercentages. Verschillende reclamanten refereren hier ook aan en benoemen studies die zowel aangeven dat geuroverlast wordt over- of onderschat. Het omgevingsplan legt om deze reden geen maximale achtergrondbelastingen vast. Bij</p> | |
| <p>Indien voor het melkvee in de toekomst ook emissiefactoren worden vastgesteld leiden deze regels alsnog tot een beperking.</p> | | |
| <p>De beperkingen aan geur worden ook opgelegd aan agrarische bedrijven die voldoen aan wet- en regelgeving omtrent geur. Deze strengere regelgeving leidt tot planschade.</p> | | |
| <p>Het geurstandstill leidt tot een tegenstrijdigheid met de geurverordening. De geurverordening kan nog</p> | | |

| | | |
|---|---|--|
| <p>ruimte bieden om de geuremissie toe te laten nemen terwijl het geurstandstill dit niet toestaat.</p> | <p>toetsing van toekomstige initiatieven aan de opgenomen hinderpercentages, kan op basis van de meest actuele inzichten een achtergrondbelasting worden gekoppeld aan de opgenomen voorwaarden.</p> | |
| <p>Bedrijven die veel geïnvesteerd hebben in emissiearme stalsystemen worden gestraft; zij kunnen weinig tot niets meer doen om geur te reduceren en moeten bij anderen (achterblijvers die niet hebben geïnvesteerd) geur gaan reduceren. Daarbij is men afhankelijk van de medewerking van anderen en het is de vraag of dergelijke investeringen te financieel dragen zijn.</p> | <p>In reeds overbelaste situaties wordt in lijn met de systematiek uit de Vr een extra inspanning geëist. Dit betekent dat maatregelen moeten worden getroffen door de veehouderij die tot een daling leiden van de achtergrondbelasting ('welke ten minste de eigen bijdrage aan de overschrijding van de achtergrondbelasting compenseert'). De provincie heeft een stappenplan opgesteld voor de wijze waarop kan worden bepaald wat een 'proportionele bijdrage' van een veehouderij aan de afname van een overbelaste situatie is. Dit leidt tot een uitgebreide, gedetailleerde toetsing waarbij eerst de bijdrage van de veehouderij aan de overbelaste situatie wordt bepaald en vervolgens inzichtelijk wordt gemaakt welke emissiereductie noodzakelijk is om een proportionele bijdrage te leveren aan het terugdringen van de overbelasting. Wat precies 'proportioneel' is, hangt af van de voorgrondbelasting en de bijdrage van de overige veehouderijen in de omgeving. Als aanvullende voorwaarde wordt in het omgevingsplan vastgelegd dat de totale geuremissie op bedrijfsniveau bij nieuwe veehouderij-initiatieven minimaal 10% moet afnemen.</p> | |
| <p>Bedrijven die deelnemen aan het Actieprogramma Ammoniak en veehouderij maar toch besluiten het bedrijf aan te passen en na 2020 voort te zetten moeten extra inspanningen leveren.</p> | <p>Op deze wijze is in het omgevingsplan geborgd dat geen verdere verslechtering zal optreden en op termijn de achtergrondbelasting zal dalen.</p> | |
| <p>Agrarische bedrijven zijn genoodzaakt elke ontwikkeling van een geurgevoelige objecten tegen te houden, ook als voldaan wordt aan de geurnormen. Hiermee neemt immers het aantal geurghinderden toe en daarmee de ontwikkelingsmogelijkheden voor de agrarische bedrijven af. Hiermee komen alle niet-agrarische ontwikkelingen in het plangebied op slot te staan.</p> | <p><i>Geuremissie standstill</i> De gemeente Boekel vindt het opvullen van ruimte binnen de normen voor de achtergrondbelasting (zoals mogelijk op basis van de regels uit de Vr2014) onwenselijk vanwege de</p> | |
| <p>Nieuwe geurgevoelige objecten zijn in strijd met het gemeentelijke beleid om het aantal geurghinderden af te laten nemen.</p> | | |
| <p>Niet-grondgebonden bedrijven in de provinciaal aangewezen gebieden 'Beperkingen veehouderij' hebben op basis van de provinciale regels geen uitbreidingsmogelijkheden maar kunnen wel interne wijzigingen doorvoeren in stalsystemen en diersoorten. De opgenomen geurregels leiden tot een beperking van deze provinciale ruimte en kan voor relatief geringe wijzigingen aanzienlijke investeringen vragen. Voor zover deze investeringen niet terug zijn te verdienen zit de bedrijfsvoering feitelijk op slot.</p> | | |

| | | |
|---|---|--|
| <p>Bij de aangekondigde verplichting om alle huisvesting emissiearm uit toe voeren is een interne verschuiving van dieren en emissiepunten mogelijk noodzakelijk. Deze verschuivingen kunnen, zonder aanpassing van dieraantallen toch leiden tot een gewijzigde belasting in de omgeving voor individuele punten. Met de voorgestelde regels voor geur zijn deze wettelijke bepalingen niet realiseerbaar.</p> | <p>gevolgen voor het woon- en leefklimaat en de daarmee samenhangende gezondheidseffecten. Om deze reden is vastgelegd dat de geuremissie op bedrijfsniveau niet mag toenemen. Met de bijbehorende afwijking kan binnen de geldende normen een toename van emissies worden toegestaan indien per saldo sprake is van een afname van het aantal geurgehinderden (bijvoorbeeld door in het overbelaste gebied een ander bedrijf te saneren).</p> | |
| <p>Het opvullen tot aan de normen voor de achtergrondbelasting wordt als onwenselijk gezien gelet op het woon- en leefklimaat en de daarmee samenhangende gezondheidseffecten: dit is echter niet wetenschappelijk onderbouwd. Het ontbreekt aan gezondheidkundige grenswaarden.</p> | <p>Door reclamanten wordt gewezen op een aangekondigde verplichting om alle huisvesting emissiearm uit te voeren (de inmiddels vastgestelde provinciale Verordening natuurbescherming Noord-Brabant) Wij hebben overwogen dat het niet gewenst is dat de oplossing van een knelpunt (ammoniakemissie verminderen door aangepaste huisvesting) leidt tot het ontstaan van een nieuw knelpunt op het gebied van geur.</p> | |
| <p>Geuroverlast wordt overschat. In het planMER worden op basis van default waarden de referentiesituatie berekend en wordt gesteld dat op basis hiervan uitspraken kunnen worden gedaan over de achtergrondbelasting voor het gehele buitengebied. Daarbij wordt voorbij gegaan aan de effecten van geur reducerende maatregelen zoals het verplaatsen van emissiepunten, verhogen of verlagen van de uittreedsnelheid en emissiepunten-hoogte. Maatregelen die op praktisch alle (intensieve) veehouderijen worden genomen. De provincie onderkent dit ook zoals bijvoorbeeld blijkt uit de handleiding (dd 24 april 2014). Gevraagd wordt waarom deze werkwijze niet is toegepast bij het berekenen van de geursituatie in de referentiesituatie? Dit zou een reëler beeld geven en er zouden minder overbelaste situaties zijn dan op basis van het planMER lijkt. Indien er geen overbelaste situatie is ter plaatse is er ook geen noodzaak om emissieafstroming met 10 % in te voeren.</p> | <p>Verschillende reclamanten wijzen op groepen van ondernemers die benadeeld worden door het geurstandstill (pelsdierenhouders, deelnemers aan het Actieplan Ammoniak en koplopers die al veel hebben geïnvesteerd in verduurzaming). Het is niet wenselijk deze groepen van ondernemers uit te sluiten van de opgenomen regels, gelet op de huidige geursituatie en de wens om deze te verbeteren.</p> <p>Dat koplopers een zeker nadeel ondervinden omdat zij investeringen in verlaging van de emissie hebben gedaan is inherent aan een plafond op bedrijfsniveau (geldt ook voor ammoniak).</p> <p>Met de flexibiliteitsbepaling om af te wijken van het geurstand-still worden de andere geurvoorwaarden niet 'buitenspel' gezet. Nieuwe knelpunten of nieuwe</p> | |

| | | |
|---|---|---|
| <p><i>De opgenomen regeling is niet beperkend genoeg:</i></p> <p>De provinciale verordening bevat een hiaat met betrekking tot de geurnormen en de werkelijk ervaren geuroverlast, zoals blijkt uit een onderzoek van GGD, Iras en ZonMw. De thans gehanteerde geurnormen in de Vr zijn bewezen ontoereikend en onaanvaardbaar. De gemeente laat dit hiaat in tact zodat er geen sprake is van een integraal plan.</p> <p>De gemeente maakt het mogelijk dat een veehouderij wordt uitgebreid als de totale geuroverlast in Boekel per saldo afneemt. Daarbij wordt geen link gelegd met de mogelijke toename van geurbelasting op een of meer (andere) nabijgelegen locaties en met het voorzorgbeginsel gezondheid en ontstaan mogelijk nieuwe knelgevallen.</p> | <p>overbelaste locaties zijn daarmee uitgesloten.</p> | |
| <p>Artikel 104.1.5. en 104.2.1 Regels zorgvuldige veehouderij</p> | | |
| <p><u>Algemeen:</u></p> | | |
| <p>De (extra) regels voor achtergrondbelasting geur, fijnstof en gezondheid leiden tot belemmeringen in plaats van een verduurzaming van de veehouderij.</p> <p>Familiebedrijven zullen niet de financiële middelen hebben en het bedrijf moeten beëindigen.</p> <p>Het stellen van hogere eisen dan de al hoge eisen van de provinciale verordening werkt demotiverend en zal er toe leiden dat er geen verbetering optreedt van de leefomgeving maar verpaupering. Als ondernemers grote investeringen moeten doen die geen meeropbrengsten hebben gebeurt er niets.</p> <p>Ook voor bouwwerken, geen gebouwen zijnde, en gebouwen die geen functie hebben voor de veehouderij worden de regels uit de Vr2014 van toepassing verklaard; dat gaat verder dan de Vr vraagt.</p> | <p>De huidige geursituatie in Boekel met overbelaste situaties en geurgehinderden in combinatie met de ongunstige gezondheidsmilieuscore was voor de gemeenteraad aanleiding om in de Kadernota en de daarbij behorende aanvullingen een gezond woon- en leefklimaat als belangrijk speerpunt voor het omgevingsplan te benoemen. Op grond daarvan heeft er inderdaad een aanscherping van de provinciale regelgeving plaatsgevonden op het gebied van geur (aanscherping van de provinciale regels voor achtergrondbelasting), fijnstof en gezondheid.</p> <p>Het is niet onze bedoeling en ook niet onze inschatting dat door deze regels elke ontwikkeling wordt gefrustreerd en er sprake is van een status quo. De huidige situatie vraagt immers duidelijk om verbetering. Zoals in het planMER en de toelichting op dit plan aangegeven zullen wij een systeem van monitoring gaan hanteren waarbij een aantal</p> | <p>In het omgevingsplan is de ruimte gezocht om eenvoudig met voorwaarden voor ontwikkelingen om te gaan: op dit onderdeel worden we beperkt door het wettelijk kader hetgeen heeft geleid tot een aanpassing van het plan.</p> <p>De regels voor een zorgvuldige veehouderij worden gekoppeld aan een afwijkingsbevoegdheid. De voorwaarden worden</p> |

| | | |
|---|--|--|
| | <p>parameters worden getoetst. Mocht uit de monitoring blijken dat er geen sprake is van verbeteringen dan zal er ook een analyse worden gemaakt van de redenen waarom er geen geur- en gezondheidswinst wordt behaald en kunnen regels zo nodig worden aangepast.</p> <p>De huidige situatie is echter dusdanig dat wij de opgenomen regels noodzakelijk achten.</p> <p>De regels worden aangepast aan de Vr, actualisatie 2017 en dat betekent ook dat aan de opmerking met betrekking tot bouwwerken, geen gebouwen zijnde, tegemoet kan worden gekomen (de actualisatie van de Vr ziet op dierenverblijven).</p> | <p>aangepast en geactualiseerd naar aanleiding van de 8 juli 2017 vastgestelde wijziging van de Verordening ruimte.</p> <p>De begripsbepaling voor geurbelasting wordt gecorrigeerd.</p> <p>Aan de delegatiebevoegdheid voor plattelandswoningen worden de voorwaarden 'een aanvaardbaar en gezond woon- en leefklimaat' en 'dialogo tussen bewoner en ondernemer' toegevoegd.</p> <p>De toelichting op het aspect 'gezondheid' wordt aangevuld.</p> |
| <p>Achtergrondbelasting geur:</p> | | |
| <p>De aanscherping van de norm voor de kernrandzone en de 10 % reductieregel kunnen in combinatie leiden tot een vergaande aanscherping. Er is geen goede reden om bovenop de verordening nog zwaardere eisen voor geur op te nemen.</p> | <p>In het omgevingsplan zijn in lijn met de Vr2014 normen opgenomen voor de achtergrondbelasting ten opzichte van de bebouwde kom en ten opzichte van het buitengebied. Als verdere aanscherping van de normen uit de Vr is voor de kernrandzones vastgelegd dat bij kans op geurhinder van 16% sprake is van een overbelaste situatie. Dat is in lijn met gemeentelijke Geurvisie die is opgesteld in het kader van de Verordening geurhinder en veehouderij en hiermee leveren wij maatwerk in onze Boekelse situatie.</p> | |
| <p>Niet-grondgebonden bedrijven in de provinciaal aangewezen gebieden 'Beperkingen veehouderij' hebben op basis van de provinciale regels geen uitbreidingsmogelijkheden maar kunnen wel interne wijzigingen doorvoeren in stalsystemen en diersoorten. De aangescherpte geurregels voor de kernrandzones leiden tot een beperking van deze provinciale ruimte en kan voor relatief geringe wijzigingen aanzienlijke investeringen vragen. Voor zover deze investeringen niet terug zijn te verdienen zit de bedrijfsvoering feitelijk op slot.</p> | <p>Op grond van actuele onderzoeken is er op dit moment discussie over de relatie tussen optredende achtergrondbelastingen en hinderpercentages. Verschillende reclamanten refereren hier ook aan en benoemen studies die zowel aangeven dat geuroverlast wordt over- of onderschat. Het omgevingsplan legt om deze reden geen maximale achtergrondbelastingen vast. Bij toetsing van toekomstige initiatieven aan de opgenomen hinderpercentages, kan op basis van de meest actuele</p> | |
| <p>In zienswijzen wordt gewezen op een alternatief onderzoek naar geur en geurbeleving ('Geuremissies en hinder in de Nederlandse varkenshouderij,</p> | | |

| | | |
|--|---|--|
| <p>onderzoek in opdracht van de Nederlandse Vakbond Varkenshouders', ILVO en OLFASCAN en de reactie daarop van de auteurs naar aanleiding van vragen die deze studie heeft opgeleverd).</p> | <p>inzichten een achtergrondbelasting worden gekoppeld aan de opgenomen voorwaarden.</p> | |
| <p>Met de 10% reductieregel worden de voorlopers in verduurzaming onevenredig gestraft.</p> | <p>In reeds overbelaste situaties wordt in lijn met de systematiek uit de Vr een extra inspanning geëist. Dit betekent dat maatregelen moeten worden getroffen door de veehouderij die tot een daling leiden van de achtergrondbelasting ('welke ten minste de eigen bijdrage aan de overschrijding van de achtergrondbelasting compenseert'). De provincie heeft een stappenplan opgesteld voor de wijze waarop kan worden bepaald wat een 'proportionele bijdrage' van een veehouderij aan de afname van een overbelaste situatie is. Dit leidt tot een uitgebreide, gedetailleerde toetsing waarbij eerst de bijdrage van de veehouderij aan de overbelaste situatie wordt bepaald en vervolgens inzichtelijk wordt gemaakt welke emissiereductie noodzakelijk is om een proportionele bijdrage te leveren aan het terugdringen van de overbelasting. Wat precies 'proportioneel' is, hangt af van de voorgrondbelasting en de bijdrage van de overige veehouderijen in de omgeving. Als aanvullende voorwaarde wordt in het omgevingsplan vastgelegd dat de totale geuremissie op bedrijfsniveau bij nieuwe veehouderij-initiatieven minimaal 10% moet afnemen.</p> | |
| <p>De regels voor geur houden geen rekening met de autonome ontwikkeling in de veehouderij zoals het feit dat voor 2020 bedrijven die niet hebben geïnvesteerd in (emissiearme) huisvesting zullen stoppen. Het aantal geurgehinderden neemt dan vanzelf af.</p> | <p>Op deze wijze is in het omgevingsplan geborgd dat geen verdere verslechtering zal optreden en op termijn de achtergrondbelasting zal dalen. Gelet op deze doelstelling is er geen reden om bepaalde bedrijven (veehouderijen in het gebied Beperkingen veehouderij, koplopers) hiervan uit te zonderen. Overigens zijn er in Boekel in totaal 8 bedrijven in het gebied Beperkingen veehouderij, gelegen en hiervan zijn er 5 in de kernrand gelegen. Er is 1 bedrijf met 2, aan elkaar verbonden bouwvlakken: hiervan is het kleinste vlak ook in</p> | |
| <p>De definitie van geurbelasting is niet correct (wordt uitgedrukt in m3 in plaats van in een tijdseenheid).</p> | | |

| | | |
|---|---|--|
| | <p>de kernrand gelegen.</p> <p>Overigens verwachten wij in de monitoring de effecten van deelnemers aan het Actieprogramma Ammoniak (stoppers) en de Verordening natuurbescherming Noord-Brabant te zullen zien maar in dit plan dienen wij er vooralsnog van uit te gaan dat alle bedrijven binnen de mogelijkheden en randvoorwaarden willen ontwikkelen.</p> <p>De geurbelasting wordt inderdaad vastgelegd in ouE/m^3. De geuremissie wordt bepaald op basis van ouE/s. De begripsbepaling voor geurbelasting wordt aangepast.</p> | |
| <p><u>Fijn stof:</u></p> | | |
| <p>Door de regels met betrekking tot fijnstof (geen toename van meer dan $1,2 \mu\text{g}/\text{m}^3$) worden agrarisch bedrijven mogelijk bij iedere ontwikkeling belemmerd. De regeling maakt de ontwikkeling van plattelandswoningen in ieder geval onmogelijk aangezien ze door de ligging op het bouwvlak altijd de bedrijfsvoering zullen belemmeren.</p> | <p>Uit het planMER en recente onderzoeken (zoals het VGO-onderzoek) blijkt dat negatieve effecten van de veehouderij door fijnstof en endotoxinen voor de gezondheid niet kunnen worden uitgesloten.</p> | |
| <p>In de toelichting is niet opgenomen waarom juist voor de grens van $1,2 \mu\text{g}/\text{m}^3$ is gekozen.</p> | <p>In de gemeenteraad is afgesproken dat er gestreefd wordt naar een gezondheidmilieuscore van 3 in het buitengebied en van 2 voor het komgebied conform de GES-systematiek: een minimaal 'redelijk gezondheidsniveau' is het doel van het plan. Zoals blijkt uit het planMER wordt de milieugezondheidskwaliteit in de referentiesituatie binnen grote delen van de gemeente aanzienlijk ongunstiger beoordeeld. Een GES-score kan niet direct vertaald worden in regels in het omgevingsplan. Componenten van de GES-score zoals fijnstof en geur kunnen wel in het omgevingsplan worden opgenomen.</p> | |
| <p>Uit recent onderzoek is gebleken dat mensen in de nabijheid van veehouderijen worden blootgesteld aan verhoogde concentraties fijnstof afkomstig van de veehouderij. Er is echter geen relatie gevonden tussen deze concentraties en de afstand tot veehouderijen. De bijdrage van de veehouderijen aan de lokale fijnstofconcentratie kon niet worden bepaald (meerdere bronnen; verplaatsing over grote afstanden). Tevens zijn er aanwijzingen dat een verminderde longfunctie bij mensen met COPD (die wonen op locaties met veel veehouderijen rond de woning) samenhangt met de directe emissie van stof</p> | <p>De ontwikkeling van de concentraties fijnstof is zeer sterk afhankelijk van technologische ontwikkelingen en wet- en regelgeving. De regels voor fijnstof zijn daarbij ten opzichte van het voorontwerp, en naar aanleiding van recent</p> | |

| | | |
|--|---|--|
| <p>vanuit deze veehouderijen. Aanvullende analyses en onderzoeken naar emissie verminderende maatregelen moeten nog worden uitgevoerd. Het is dan ook voorbarig om op te nemen dat de toename van de fijnstofconcentratie niet meer mag bedragen dan 1,2 µg/m³, een toename die bovendien niet wetenschappelijk is onderbouwd.</p> | <p>gezondheidsonderzoek (VGO-rapport), aangescherpt. De verwachting is dat de concentraties op termijn zullen dalen, maar een GES-score van 2 of 3 is voorlopig nog niet aan de orde. De opgenomen regels voor geur en fijnstof, samen met de regels voor gezondheid, zijn opgenomen om bij te dragen aan de verbetering van de gezondheidssituatie.</p> | |
| <p>De opgenomen voorwaarde dat (op basis van dan geldende actuele inzichten en onderzoek) de mogelijke gezondheidseffecten in beeld gebracht moeten worden en moet worden gemotiveerd op welke wijze ongewenste effecten worden voorkomen, is voldoende om in de toekomst bij een initiatief in beeld te brengen of een toename van de fijnstofconcentratie tot eventuele gezondheidseffecten leidt.</p> | <p>In het omgevingsplan is (in lijn met de provinciale verordening ruimte) vastgelegd dat bij veehouderij initiatieven de jaargemiddelde concentratie fijn stof ter plaatse van gevoelige objecten niet meer dan 31,2 µg/m³ mag bedragen. Omdat ook bij lagere concentraties gezondheidseffecten kunnen optreden, is tevens vastgelegd dat de toename niet meer mag bedragen dan 1,2 µg/m³. Een bijdrage tot 1,2 µg/m³ wordt op grond van het wettelijke toetsingskader beoordeeld als 'niet in betekende mate'. Op deze wijze wordt voorkomen dat een relevante verslechtering van de luchtkwaliteit optreedt. De gemeente zal dit aspect gaan monitoren na de vaststelling van het plan. Tijdens de monitoringsrondes zal worden bezien of nieuwe wetenschappelijke onderzoeken en inzichten aanleiding geven om de voorwaarden met betrekking tot fijn stof te herzien.</p> | |
| <p>Bedrijven die deelnemen aan het Actieprogramma Ammoniak en veehouderij maar toch besluiten het bedrijf aan te passen en na 2020 voort te zetten moeten extra inspanningen leveren.</p> | <p>Gelet op de doelstelling die de gemeenteraad heeft gesteld voor het plan is er geen reden om bepaalde bedrijven (veehouderijen in het gebied Beperkingen veehouderij, deelnemers aan het Actieprogramma Ammoniak) hiervan uit te zonderen.</p> | |
| <p>Niet-grondgebonden bedrijven in de provinciaal aangewezen gebieden 'Beperkingen veehouderij' hebben op basis van de provinciale regels geen uitbreidingsmogelijkheden maar kunnen wel interne wijzigingen doorvoeren in stalsystemen en diersoorten. De opgenomen regels voor fijnstof leiden tot een beperking van deze provinciale ruimte.</p> | <p>De specifieke fijn stof gerelateerde voorwaarden hebben uitsluitend betrekking op de emissies vanuit stallen. Via de overige voorwaarden (op het gebied van verkeer, woon- en leefklimaat en gezondheid), is het uitgesloten dat andere bronnen zullen leiden tot een relevante verslechtering van</p> | |
| <p>Bij hoge emissies uit de veehouderij komt er meer fijnstof in de lucht en daarmee neemt de kans op endotoxinen toe. Daarnaast leidt verdere intensivering ook tot meer vrachtverkeer en daarmee ook een verdere toename van fijnstof. Deze aspecten zijn onvoldoende meegewogen in het omgevingsplan.</p> | | |

| | | |
|---|--|--|
| | <p>de luchtkwaliteit.</p> <p>Ons beleid ten opzichte van plattelandswoningen is al zeer strikt. Bedrijfswoningen die al voor 1 juli 2015 in gebruik waren als plattelandswoning komen eventueel voor een positieve bestemming van dit gebruik in aanmerking. Het is zeker niet onze bedoeling plattelandswoningen op grote schaal toe te staan en de delegatiebevoegdheid zal met de voorwaarde van ‘een aanvaardbaar en gezond woon- en leefklimaat’ worden uitgebreid. Het uitgangspunt in de beleidsregel voor plattelandswoningen dat er sprake moet zijn van een ‘gezamenlijke aanvraag’ wordt in het omgevingsplan vertaald in de voorwaarde dat er een ‘dialogoog tussen bewoner en ondernemer’ moet plaatsvinden. Deze dialoog hoeft niet per se tot overeenstemming tussen beide betrokkenen te leiden.</p> | |
| <p><u>Gezondheid:</u></p> | | |
| <p>Het is niet duidelijk wat onder onaanvaardbare negatieve gezondheidseffecten moet worden verstaan en hoe dit moet worden aangetoond.</p> | <p>Uit het planMER en recente onderzoeken blijkt dat negatieve effecten van de veehouderij voor de gezondheid niet kunnen worden uitgesloten. Ook blijkt dat het nog niet mogelijk is om hiervoor kwantitatieve beoordelingsregels of een zonerings op te nemen. Het is daarom wenselijk om in het omgevingsplan een bredere gezondheidsafweging op te nemen voor nieuwe veehouderij-initiatieven.</p> | |
| <p>Het aandachtspunt (volks)gezondheid is onvoldoende uitgewerkt in het plan. Ook ontbreekt het voorzorgprincipe dat, in geval van twijfel, een belangrijk criterium dient te zijn bij het verlenen van vergunningen. Door het ontbreken van toetsingscriteria voor (volks)gezondheid wordt inwoners de mogelijkheid ontnomen om hier beroep tegen in te dienen en verzocht wordt deze criteria alsnog op te nemen.</p> | <p>Tot nu toe is het in bestemmingsplannen niet mogelijk om gezondheid te verankeren. De nieuwe Omgevingswet biedt die mogelijkheid wel maar hoe dit precies in de praktijk uit gaat pakken zal, na inwerkingtreding van de wet, moeten blijken.</p> | |
| <p>Het omgevingsplan heeft onvoldoende aandacht voor het waarborgen van gezondheid. De gemeente heeft gezondheidsdoelstellingen maar er is onvoldoende vorm gegeven aan het instrumentarium dat kan leiden tot het realiseren van die ambitie. Zo mist het</p> | <p>Het plan voor Boekel is echter een ‘bestemmingsplan met verruimde reikwijdte’ waarop de Wro, de afwijkingen van huidige wetgeving zoals vastgelegd in de pilot-status op</p> | |

| | | |
|---|--|--|
| <p>plan sturingsmogelijkheden om ontwikkelingen op de juiste plek te krijgen en te weren waar ze (straks) problemen veroorzaken. De lagenbenadering is hiervoor een sturend principe, mede in relatie tot klimaatadaptatie.</p> | <p>basis van de Crisis- en herstelwet en (in de toekomst) het overgangsrecht van de Omgevingswet van toepassing zal zijn. Binnen deze randvoorwaarden hebben wij het aspect gezondheid, met een bredere gezondheidsafweging op basis van de huidige inzichten in het plan geïntegreerd.</p> <p>Deze brede afweging is gebaseerd op 2 pijlers:</p> <ol style="list-style-type: none">1. In de voorwaarden is vastgelegd dat bij nieuwe initiatieven (op basis van de actuele inzichten en stand van zaken onderzoek) de mogelijke gezondheidseffecten in beeld worden gebracht en wordt gemotiveerd op welke wijze ongewenste effecten worden voorkomen. Van initiatiefnemers wordt daarmee gevraagd inzicht te geven in gezondheidsrisico's die samenhangen met de bedrijfsvoering en de wijze waarop hiermee wordt omgegaan. Gedacht wordt aan inzicht in geur, GES-score, gevaar van meerdere diersoorten bij elkaar, besmettelijke dierziekten, zoönosen en daarmee samenhangende hygiënemaatregelen. Deze regel kan bijdragen aan de bewustwording en het draagvlak bij initiatiefnemers en omwonenden en leiden tot positieve maatregelen om gezondheidsrisico's te beperken.2. Tevens is een voorzorgsbeginsel vastgelegd waarmee het bevoegd gezag een omgevingsvergunning kan weigeren als sprake is van bijzondere omstandigheden waardoor het verlenen van de vergunning zou leiden tot ernstige nadelige of mogelijk ernstige nadelige gevolgen voor de gezondheid (het opnemen van het 'voorzorgsbeginsel gezondheidszorg' zoals dat nu ook is voorzien in de Omgevingswet). Wij zien dit als een waardevol onderdeel van de Omgevingswet, waarvan we alleen gebruik kunnen maken, gezien de status van ons plan, indien we het direct in het plan opnemen. Deze bepaling ziet toe op momenteel nog onvoorziene | |
|---|--|--|

| | | |
|--|---|--|
| | <p>gezondheidsrisico's met een grote maatschappelijke impact die het niveau en het belang van het individuele bedrijf overstijgen. In voorkomende gevallen zal hierbij advies worden ingewonnen bij de GGD waarbij het bevoegd gezag het uiteindelijke besluit zal nemen. Wij verwachten dat de GGD als deskundige op het gebied van gezondheid een goed advies kan geven waarna wij, alle belangen in ogenschouw nemend, een weloverwogen beslissing kunnen nemen.</p> <p>In de gemeenteraad is afgesproken dat er gestreefd wordt naar een gezondheidmilieuscore van 3 in het buitengebied en van 2 voor het komgebied conform de GES-systematiek: een minimaal 'redelijk gezondheidsniveau' moet doel van het plan zijn. Zoals blijkt uit het planMER wordt de milieugezondheidskwaliteit in de referentiesituatie binnen grote delen van de gemeente aanzienlijk ongunstiger beoordeeld. Een GES-score kan niet direct vertaald worden in regels in het omgevingsplan. Componenten van de GES-score zoals fijnstof en geur kunnen wel en zijn ook in het omgevingsplan opgenomen.</p> <p>Gezondheidseffecten zijn te beïnvloeden door de ondernemers door onder andere technische maatregelen. Wij zien niet in dat een 'lagenbenadering als sturend principe in relatie tot klimaatadaptatie' een relatie heeft met de effecten van veehouderijen op de volksgezondheid. We willen graag een verbetering van de gezondheidmilieuscore en hebben overwogen dat mogelijkheden voor ontwikkeling van veehouderijen in combinatie met de kwalitatieve voorwaarden zoals opgenomen in het omgevingsplan meer kansen op verbetering biedt dan een absoluut slot op de veehouderijen.</p> <p>Waar nodig zal in de toelichting van het plan worden</p> | |
|--|---|--|

| | | |
|---|--|--|
| | aangevuld. In paragraaf 5.5.4 zal onder andere een nadere uitwerking worden opgenomen met verwijzing naar de 'Handreiking veehouderij en volksgezondheid' (Bestuurlijk Platform Omgevingsrecht, d.d. 24-03-2015). | |
| Artikel 104.1.6. Regels vaste mestopslag | | |
| Voor de opslag van vaste mest wordt verwezen naar een tekst op Infomil waarin is opgenomen dat de opslag van vaste mest niet onder de Wet geurhinder en veehouderij valt en dat het voor de hand ligt op aan te sluiten bij §3.4.5 Activiteitenbesluit en een vaste afstanden tot geurgevoelige objecten te hanteren. Deze afstanden kunnen als voldoende worden beschouwd om geurhinder te voorkomen, aldus de tekst op Infomil. Verzocht wordt de bepaling voor vaste mest met deze wet- en regelgeving in lijn te brengen. | <p>In het plan is opgenomen dat:</p> <ul style="list-style-type: none"> - het verboden is meer dan 600 m³ vaste mest of dikke fractie onafgedekt of onoverkapt op te slaan; - de opslag van meer dan 600 m³ vaste mest of dikke fractie niet leiden mag tot een structurele toename van geurhinder voor omwonenden. <p>Voor het opslaan van meer dan 600 m³ vaste dierlijke mest moeten de eisen met betrekking tot ammoniak in de omgevingsvergunning milieu staan (Bijlage I, onderdeel C, onderdeel 7.5 onder d van het Besluit omgevingsrecht).</p> <p>Voor wat betreft geur vermeld Infomil inderdaad dat 'het voor de hand ligt om aan te sluiten bij paragraaf 3.4.5 van het Activiteitenbesluit. Hierin is een afstand van 50 meter en 100 meter opgenomen tot geurgevoelige objecten. Deze afstanden worden als voldoende beschouwd om geurhinder te voorkomen.'</p> <p>Op Infomil wordt echter ook vermeld dat 'uit jurisprudentie is gebleken, dat niet zonder meer aangesloten mag worden bij de AMvB. Een goede motivatie waarom tot die voorschriften of afstanden is gekomen, is noodzakelijk'.</p> <p>Gelet op de overbelaste geursituatie in Boekel achten wij aangepaste regels noodzakelijk.</p> | Het plan wordt op dit onderdeel niet aangepast. |
| Artikel 104.1.7. Regels mobiele mestscheiders | | |
| Niet duidelijk is of één maal of elke keer een melding moet worden gedaan voor het gebruik van mobiele mestscheiders. | Op 8 oktober 2015 heeft de gemeenteraad beleid vastgesteld voor de bewerking en verwerking van mest en voor het gebruik van mobiele mestscheiders. Dit beleid is | De voorwaarden voor de melding van het gebruik van mobiele |

| | | |
|--|--|--|
| <p>Mobiele mestscheiders moeten inpandig worden gebruikt maar dat kan niet. Een uitzondering op deze regel ontbreekt waardoor het gebruik van mobiele mestscheiders niet mogelijk is. Inpandige mobiele mestscheiders is geen gangbaar systeem en daarmee kostenverhogend.</p> | <p>vertaald in het omgevingsplan.</p> | <p>mestscheiders worden aangepast.</p> |
| <p>De meldingsregel voor mobiele mestscheiders is bezwarend/onnodig. Het is niet op voorhand duidelijk wanneer de loonwerker komt.</p> | <p>Bewerking van de mest die op het eigen bedrijf is geproduceerd is naar onze mening een normaal onderdeel van een agrarische bedrijfsvoering waarbij er geen risico ontstaat op overcapaciteit indien een bedrijf uitsluitend de mest op en van het eigen bedrijf bewerkt: wij zien dat als een offensieve stap om een bijdrage te leveren aan de oplossing van de mestproblematiek en accepteren dat bij schaalvergroting van bedrijven ook de mestbewerking op het eigen bedrijf tot de rendabele mogelijkheden van bedrijfsvoering hoort.</p> <p>Met de beperkingen die volgen uit de provinciale Verordening ruimte, herziening juli 2017, worden de mogelijkheden voor mestverwerking op lokaal en bedrijfsniveau verder beperkt. Mobiele mestverwerkers (vooral mestscheiding) wordt hiermee nog belangrijker om zo snel mogelijk aan de bron te kunnen scheiden. De gemeente wil wel inzicht hebben / krijgen in het gebruik van mobiele verwerkers en wil derhalve de meldingsplicht in stand houden. Het meldingssysteem zal met de volgende praktisch uitvoerbare voorwaarden in stand worden gehouden:</p> <ul style="list-style-type: none"> <input type="checkbox"/> het gebruik blijft beperkt tot de functievlakken voor veehouderijen; <input type="checkbox"/> de startdatum van de mestscheiding wordt gemeld; <input type="checkbox"/> de melding wordt uiterlijk 2 dagen voor de start van de mestscheiding ingediend; <input type="checkbox"/> buitenopslag van dikke fractie is tot ten hoogste 3 dagen na de start van de mestscheiding toegestaan. | |
| <p>Het is onduidelijk op welke wijze aangetoond moet worden dat negatieve gezondheidsrisico's en veiligheidsrisico's beperkt worden. En wanneer zijn deze risico's voldoende beperkt?</p> | | |
| <p>Daarmee ontstaat rechtsonzekerheid en kans op handhaving. Verzocht wordt de voorwaarden aan te passen of mobiele mestscheiders rechtstreeks toe te staan.</p> | | |
| <p>Enig effect van mobiele mestscheiders is niet aanwezig omdat eventuele vrijkomende emissie ook afgevoerd worden naar de buitenlucht.</p> | | |
| <p>De melding moet worden gedaan bij een digitaal loket dat (nog) niet beschikbaar is: onduidelijk is of hierdoor de administratieve lasten toenemen.</p> | | |
| <p>Artikel 104.3 Regels in verband met geur – geurbelasting</p> | | |
| <p>Een geurverordening is niet appellabel maar op het</p> | <p>Wij hechten veel waarde aan het feit dat de nieuwe</p> | <p>Het plan wordt op dit</p> |

| | | |
|--|---|--|
| <p>moment dat deze regels worden opgenomen in een bestemmingsplan worden deze beperkende regels wel appellabel en worden de gevolgen van de verordening vatbaar voor planschadeverzoeken.</p> | <p>Omgevingswet alle regels omtrent de fysieke leefomgeving op een centrale plaats vindbaar en raadpleegbaar wil maken en sorteren hierop voor. De geurverordening zal ook buiten het bestemmingsplan met verbrede reikwijdte voorlopig in tact blijven omdat wij niet het risico willen lopen dat de regels voor voorgrondbelasting van geur op enigerlei wijze buiten spel worden gezet en omdat handhaving van de verordening noodzakelijk is voor de verlening van omgevingsvergunningen milieu.</p> | <p>onderdeel niet aangepast.</p> |
| <p>Mogelijkheden voor functieverandering (Hoofdstuk 3 - Mag ik de functie op deze locatie veranderen?)</p> | | |
| <p>Melding</p> | | |
| <p>Het digitale loket voor meldingen is nog niet in werking. Dit scheidt onduidelijkheid.</p> | <p>Op de gemeentelijke website kan via het 'menu' gekozen worden voor 'zelf regelen'. Via deze route zal ook het doen van een melding worden ingericht. In de toekomst zal via OLO (of de opvolger van dit systeem), het doen van meldingen worden vereenvoudigd.</p> | <p>Het plan wordt op dit onderdeel niet aangepast.</p> |
| <p>Sommige voorwaarden voor meldingen staan open voor interpretatie. Dit kan er toe leiden dat initiatiefnemers denken alles goed gemeld te hebben maar dat bij een toets achteraf toch sprake is van een andere uitleg van bijvoorbeeld 'onevenredig'. Alleen door deze voorwaarden te kwantificeren kan door een initiatiefnemer met zekerheid onderbouwd worden dat aan de voorwaarden wordt voldaan.</p> | <p>In de loop van het planproces is de toekomstige rol van meldingen steeds duidelijker geworden. Wij hebben een nadere afweging gemaakt met betrekking tot de meldingen:</p> <ul style="list-style-type: none"> <input type="checkbox"/> nieuwe dagrecreatieve nevenfuncties bij agrarische bedrijven en woningen blijven met een melding toelaatbaar; <input type="checkbox"/> nieuwe kleinschalige horecamatige nevenactiviteiten tot 40 m² worden met een melding toegestaan waarbij de voorwaarden worden vereenvoudigd; horecamatige nevenactiviteiten met een grotere oppervlakte kunnen met toepassing van een afwijkingsprocedure worden toegestaan; <input type="checkbox"/> nieuwe kleinschalige agrarisch aanverwante nevenactiviteiten blijven met een melding toegestaan waarbij de voorwaarden worden vereenvoudigd; <input type="checkbox"/> nieuwe verblijfsrecreatieve nevenfuncties bij agrarische bedrijven en woningen worden gekoppeld aan een | <p>De regels voor nieuwe kleinschalige dagrecreatieve voorzieningen, verblijfsrecreatieve voorzieningen, agrarisch aanverwante, horecamatige en overige kleinschalige bedrijfsmatige activiteiten worden aangepast. De regels voor mestscheiding en lage permanente teeltondersteunende voorzieningen worden eveneens aangepast.</p> |

| | | |
|--|--|--|
| | <p>afwijkingsprocedure;</p> <ul style="list-style-type: none"> <input type="checkbox"/> de vestiging van nieuwe overige kleinschalige bedrijfsmatige nevenactiviteiten wordt gekoppeld aan een afwijkingsprocedure; <input type="checkbox"/> voor mobiele mestscheiding worden de voorwaarden van de melding aangepast; <input type="checkbox"/> voor de aanleg van lage permanente teeltondersteunende voorzieningen wordt de procedure gewijzigd in een afwijkingsbevoegdheid. | |
| Afwijking en delegatie | | |
| <p>Een andere functie in plaats van het agrarische gebruik is gelet op de voorwaarden niet haalbaar. In de zienswijze wordt ingegaan op de verwachte situatie met betrekking tot leegstand in Noord-Brabant en in Boekel. Gewezen wordt op de problemen die hierdoor kunnen ontstaan. De aanpak van het leegstandsvraagstuk vraagt een meer ontwikkelingsgerichte houding, lokaal maatwerk, globale kaders in plaats van strakke normen en samenwerking.</p> | <p>Inmiddels hebben wij een aantal jaren ervaring met het proces van transitie en functieveranderingen en de wijze waarop ons beleid, vastgelegd in Vitaal Buitengebied Boekel, in de praktijk werkt. Na vaststelling van de beleidsnotitie Vitaal buitengebied Boekel (2012) heeft er op circa 25 locaties in het buitengebied een herontwikkeling of functiewijziging plaatsgevonden, waaronder 15 voormalige agrarische bedrijfslocaties (vab-locaties). Bij de andere 10 locaties gaat het om het verruimen van bouwmogelijkheden voor burgerwoningen (5), nieuwe burgerwoningen (2) of verbreed agrarisch gebruik (3). De 15 vab-locaties betreffen allemaal voormalige intensieve veehouderij locaties. Bij de vab-locaties uit de voorbije jaren gaat het met name om lichte niet-agrarische bedrijvigheid, meer specifiek om opslag ten behoeve van eenmansbedrijven.</p> <p>Het merendeel van de locaties (ongeveer 2/3) is gelegen in het woon-werklandschap. De sanering van een vab-locatie ging gemiddeld genomen gepaard met de sloop van circa 550 m2 stallen en de realisatie van 2.300 m2 groen.</p> <p>Daarnaast is er in een aantal gevallen sprake van een andere vorm van tegenprestatie (gemiddeld circa € 3.700,- aan kwaliteitsverbetering) en wordt er gemiddeld circa € 12.000,- in het fonds Vitaal buitengebied gestort. Dit</p> | <p>De toelichting op het plan wordt aangevuld.</p> |
| <p>Gewezen wordt op het feit dat hergebruik doorgaans geen negatieve ruimtelijke effecten heeft. Grote belemmering vormt de tegenprestatie die met dit plan wordt voorgeschreven voor het hergebruik als Bedrijf, cat 1 of 2. De norm is hoog en veelal niet reëel.</p> | | |
| <p>De hoogte van de fysieke bijdrage aan de ruimtelijke en landschappelijke kwaliteit wordt gebaseerd op een berekening. Deze berekening is gebaseerd op een waardevermeerdering van de grond als gevolg van de bestemmingswijziging. Deze zogenaamde winstafroming is juridische slechts toegestaan indien aan de criteria 'profijt, toerekenbaarheid en proportionaliteit' worden voldaan. De waardering in combinatie met de winstafroming van 20 % voldoet</p> | | |

| | | |
|--|--|--|
| <p>hier niet aan.</p> | <p>zet de gemeente weer om in kwaliteitsverbetering.</p> | |
| <p>De berekeningen op basis van ‘Vitaal buitengebied, waardering’ zijn exorbitant hoog. Als gevolg van deze berekeningen wordt doorontwikkeling en/of herontwikkeling van percelen in het buitengebied voor veel partijen onmogelijk gemaakt. Hiervan zijn al meerdere voorbeelden bekend.</p> | <p>De ingebrachte zienswijzen dat ‘hergebruik gelet op de voorwaarden niet haalbaar is’, wordt door de praktijk naar onze mening niet onderschreven.</p> | |
| <p>De drie voorwaarden (profijt, toerekenbaarheid en proportionaliteit) zijn niet direct van toepassing indien een overeenkomst wordt afgesloten. De 3 criteria dienen echter altijd als schaduwberekening te worden gehanteerd omdat bij bouwplannen altijd op het exploitatieplan teruggevallen kan worden. In dat geval zijn de 3 criteria weer van toepassing en kunnen de bedragen uit ‘Vitaal buitengebied, waardering’ in veel gevallen niet gehanteerd worden. Bij plannen waarvoor het exploitatieplan niet verplicht is (en het verhalen van kosten dus niet mogelijk is) is uitsluitend de vrijwillige ‘bijdrage ruimtelijke ontwikkelingen’(art 6.24 Wro) toegestaan. In het omgevingsplan wordt dit kostenverhaal conform ‘Vitaal Buitengebied, waardering’ verplicht aan ‘niet bouwplannen’. Hiermee is het in strijd met hoofdstuk 6 Wro.</p> | <p>Gelet op provinciaal onderzoek naar te verwachten aantallen bedrijfsbeëindigingen in Boekel en het huidige aantal deelnemers aan het Actieplan Ammoniak verwachten wij dat bewoners van ons buitengebied de mogelijkheden die dit plan biedt in de toekomst nodig zullen hebben en gaan benutten. Dit zal leiden tot een verdere kwaliteitsverbetering.</p> <p>Samengevat is een exploitatieplan bedoeld om de kosten voor de inrichting van de openbare ruimte zo rechtvaardig mogelijk te verdelen over alle ontwikkelaars binnen het exploitatiegebied (plangebied). Hierbij heeft de wetgever ervoor gekozen er bij voorkeur van uit te gaan dat partijen vrijwillige afspraken maken over de bijdrage aan de inrichting van de openbare ruimte. In het jargon heet dat een anterieure overeenkomst. Deze overeenkomst is vormvrij. De inhoud wordt dan ook niet bepaald door artikel 6.24 Wro. Het is uiteindelijk aan de gemeente om vast te stellen of de overeengekomen anterieure overeenkomst wel of niet het kostenverhaal in voldoende mate waarborgt. Op het moment dat het kostenverhaal immers niet anderszins verzekerd is moet de gemeente een exploitatieplan opstellen. Uw constatering dat de 3 voorwaarden niet van toepassing zijn bij een anterieure overeenkomst is correct. Op het moment dat voor het gebied wel een exploitatieplan moet worden vastgesteld zijn de criteria PPT, naast een aantal andere wettelijke criteria, wel van belang. Dat is echter hier niet de insteek van de gemeente. De ambitie van de gemeente is om anterieure overeenkomsten te sluiten</p> | |

| | | |
|---|--|---|
| | <p>met initiatiefnemers op basis van het vastgestelde beleid (verbetering van de kwaliteit van het buitengebied; mogelijkheden voor nieuwe ontwikkelingen) en anticiperend op de ambities van de Omgevingswet.</p> <p>In de toelichting is dit aspect (invulling van de kwalitatieve voorwaarden voor verlening medewerking) in relatie tot de toegekende functies (zoals bijvoorbeeld woonwerklandschap) verder toegelicht.</p> | |
| <p>Aanpassingen / verkleiningen bouw- en functievlak</p> | | |
| <p>Volgens het systeem van kwaliteitsbijdragen wordt door reclamanten ook voor een verkleining van het bouwvlak een waardevermindering berekend. Gewezen wordt op directe planschade.</p> | <p>Het staat reclamanten vrij om te zijner tijd een planschadeclaim in te dienen. Overigens is voor de vergroting van agrarische vlakken voor bouwen tot 1,5 ha geen kwaliteitsbijdrage aan de orde (alleen landschappelijke inpassing).</p> | <p>Het plan wordt op dit onderdeel niet aangepast.</p> |
| <p>Ontwerp Verordening Ruimte 2014, herziening 2017 (d.d. 17 maart 2017)</p> | | |
| <p>In de ontwerp Vr wordt het principe van staldering geïntroduceerd en deze stalderingsregeling is een rechtstreeks werkende regel. Gewezen wordt op de hoge kosten die door dubbele regels (Vr en het omgevingsplan) ontstaan voor hokdierbedrijven. Gevraagd wordt om het kostenplaatje in beeld te brengen en het gemeentelijk beleid hierop aan te passen.</p> | <p>De ‘Wijziging Verordening ruimte 2014, actualisatie 2017’ en de ‘Aanvullende wijziging Verordening ruimte 2014, actualisatie 2017’ zijn op 8 respectievelijk 11 juli 2017 vastgesteld en inmiddels in werking getreden. Aan de verordening is voor wat betreft staldering een rechtstreekse werking toegekend. De gemeente is gehouden aan implementatie van de verordening en van de stalderingsregeling. . Wij hebben overwogen dat hiermee inderdaad sprake is van een extra maatregel die extra inspanning vraagt. De stalderingsregeling is echter een regionale regeling voor, in ons geval, stalderingsgebied Overloon-Oss.</p> <p>Dit heeft tot gevolg dat, indien voldaan wordt aan de provinciale stalderingseisen, zonder de aanvullende regels in dit omgevingsplan, de ontwikkelingen in de veehouderij zich in bepaalde deelgebieden, waaronder Boekel, zouden kunnen concentreren. Dat vinden wij een ongewenste</p> | <p>De aangepaste regels uit de Vr 2014 worden in het plan verwerkt (waar onder staldering).</p> |

| | | |
|--|--|--|
| | ontwikkeling: binnen ons grondgebied moet, binnen de kaders van de Vr, ook aan de gemeentelijke vooraarden van geur, ammoniak, fijnstof en gezondheid worden voldaan. | |
| Artikel 104 Voorzorgbeginsel gezondheid | | |
| Door het opnemen van het voorzorgbeginsel hebben agrarisch ondernemers geen inzicht wanneer bepaalde ontwikkelingen doorgang kunnen vinden. Bovendien leidt een dergelijke vage omschrijving tot willekeur. Het rechtszekerheidsbeginsel en het gelijkheidsbeginsel komen hiermee in het geding. | Uit het planMER en recente onderzoeken blijkt dat negatieve effecten van de veehouderij voor de gezondheid niet kunnen worden uitgesloten. Ook blijkt dat het nog niet mogelijk is om hiervoor kwantitatieve beoordelingsregels of een zoneringsopstelling te nemen. Het is daarom wel wenselijk om in het omgevingsplan een bredere gezondheidsafweging op te nemen voor nieuwe veehouderij-initiatieven. | Aan de delegatiebevoegdheid voor plattelandswoningen worden de voorwaarden 'een aanvaardbaar en gezond woon- en leefklimaat' en 'dialogo tussen bewoner en ondernemer' toegevoegd. |
| Veel gezondheidsaspecten zijn wettelijk vastgelegd (geur, fijnstof, geluid) maar deze normen kunnen door artikel 104 in twijfel worden getrokken terwijl de discussie momenteel hoofdzakelijk is gericht op endotoxinen. Verzocht wordt regels voor gezondheid pas op te nemen indien er normen beschikbaar zijn dan wel de aspecten waarvoor reeds wettelijke normen bestaan uit te sluiten in artikel 104. | Tot nu toe is het in bestemmingsplannen niet mogelijk om gezondheid te verankeren. De nieuwe Omgevingswet biedt die mogelijkheid wel maar hoe dit precies in de praktijk uit gaat pakken zal, na inwerking treding van de wet, moeten blijken. | De toelichting op het aspect 'gezondheid' wordt aangevuld |
| Het aspect gezondheid dient ook te worden opgenomen bij de toets of plattelandswoningen kunnen worden toegestaan. | Het plan voor Boekel is echter een 'bestemmingsplan met verruimde reikwijdte' waarop de Wro, de afwijkingen van huidige wetgeving zoals vastgelegd in de pilot-status en (in de toekomst) het overgangsrecht van de Omgevingswet van toepassing zal zijn. Binnen deze randvoorwaarden hebben wij getracht het aspect gezondheid, met een bredere gezondheidsafweging in het plan te integreren. | |
| In het kader van gezondheid ligt een zoneringsopstelling voor de hand waarbij gekeken wordt naar de concentratie van veehouderijen en de woondichtheid. Aanbevolen wordt om als voorzorgbeginsel een intensivering van de veehouderij in de overbelaste gebieden te voorkomen. | Deze brede afweging is gebaseerd op 2 pijlers: 1. In de voorwaarden is vastgelegd dat bij nieuwe initiatieven (op basis van de actuele inzichten en stand van zaken onderzoek) de mogelijke gezondheidseffecten in beeld worden gebracht en wordt gemotiveerd op welke wijze ongewenste effecten worden voorkomen. | |

| | | |
|---|--|--|
| | <p>2. Tevens is een voorzorgsbeginsel vastgelegd waarmee het bevoegd gezag een omgevingsvergunning kan weigeren als sprake is van bijzondere omstandigheden waardoor het verlenen van de vergunning zou leiden tot ernstige nadelige of mogelijk ernstige nadelige gevolgen voor de gezondheid (het opnemen van het ‘voorzorgsbeginsel gezondheidszorg’ zoals dat nu ook is voorzien in de Omgevingswet). Wij zien dit als een waardevol onderdeel van de Omgevingswet, waarvan we alleen gebruik kunnen maken, gezien de status van ons plan, indien we het direct in het plan opnemen. Deze bepaling ziet op momenteel nog onvoorziene gezondheidsrisico’s met een grote maatschappelijke impact die het niveau en het belang van het individuele bedrijf overstijgen. In voorkomende gevallen zal hierbij advies worden ingewonnen bij de GGD waarbij het bevoegd gezag het uiteindelijke besluit zal nemen. Wij verwachten dat de GGD als deskundige op het gebied van gezondheid een goed advies kan geven waarna wij, alle belangen in ogenschouw nemend, een weloverwogen beslissing kunnen nemen.</p> <p>De regeling voor nieuwe plattelandswoningen is aangevuld met de voorwaarde dat sprake moet zijn van een ‘een aanvaardbaar en gezond woon- en leefklimaat’.</p> <p>Tevens wordt als voorwaarde toegevoegd dat een ‘dialogo tussen bewoner en ondernemer’ verplicht is. Deze dialoo hoeft niet per se tot overeenstemming tussen beide betrokkenen te leiden.</p> | |
| <p>Mogelijkheden voor Teeltondersteunende voorzieningen en boomgaarden</p> | | |
| <p>Lage permanente teeltondersteunende voorzieningen zijn alleen in aansluiting op het ‘bebouwd gebied’ toegestaan. Dit levert in de praktijk praktische problemen op en gevraagd wordt om deze</p> | <p>Uitgangspunt is dat er sprake is van een zekere mate van concentratie van de betreffende teeltondersteunende voorzieningen rond het bebouwd gebied. Voor de praktisch uitvoering kan de aanwezigheid van een sloot of weg</p> | <p>De regels worden aangepast: de aanwezigheid van een sloot of weg tussen het</p> |

| | | |
|--|---|--|
| <p>voorzieningen ook op afstand toe te staan. Volgens de Vr zijn de voorzieningen ook toegestaan indien slechts sprake is van een scheiding door een weg of sloot.</p> | <p>onnodig beperkend zijn. De regels worden aangepast.</p> | <p>bouwwak en de teeltondersteunende voorzieningen of tussen twee percelen met teeltondersteunende voorzieningen wordt niet bezwaarlijk geacht.</p> |
| <p>Ingestemd kan worden met de algemene regel dat de afstand van nieuwe boomgaarden tot woningen 50 m moet bedragen. Gevraagd wordt om een flexibiliteitsbepaling waarmee afhankelijk van type boomgaard, mogelijkheden voor afscherming, soort bestrijdingsmiddel en drift reducerende maatregelen, volstaan kan worden met een kortere afstand.</p> | <p>Het hanteren van een onderlinge afstand van 50 meter tussen fruitgaarden en gevoelige bestemmingen is op basis van jurisprudentie algemeen aanvaardbaar, evenals het opnemen van mogelijkheden om hiervan af te wijken indien er sprake is van voldoende afscherming. De regels worden hierop aangepast.</p> | <p>Aan de regels in het hoofdstuk 'Mag ik de functie van deze locatie veranderen?' wordt de mogelijkheid toegevoegd om, indien voldaan wordt aan de voorwaarden, fruitgaarden op een kortere afstand van woningen te realiseren.</p> |
| <p>Hoofdstuk 10 Welke houtopstanden mag ik op deze locatie kappen</p> | | |
| <p>Enkele reclamanten geven aan een groot voorstander te zijn van het opnemen van de regels van de gemeentelijke verordeningen ter bescherming van bomen of houtopstanden in een omgevingsplan. Hierdoor is het voor iedereen die het plan raadpleegt direct duidelijk welke regels er gelden. De bepalingen in de huidige APV zijn echter summier en het omgevingsplan zou aangegrepen kunnen worden om een betere regeling te ontwerpen.</p> | <p>De opmerking met betrekking tot de raadpleegbaarheid kunnen wij alleen maar onderschrijven. De gemeenteraad is voornemens nieuw beleid en een nieuwe verordening vast te stellen die betrekking heeft op de aanwijzing van bebouwde komgrenzen en een regeling voor het kappen en vellen van houtgewassen. Deze regels voor het kappen en vellen van houtgewassen zijn in het plan verwerkt.</p> | <p>Het plan wordt op dit onderdeel niet aangepast.</p> |
| <p>De link naar de Lijst beschermde bomen 2017 werkt niet/is nog in voorbereiding. Gemist wordt de inventarisatie en vastlegging van de waardevolle bomen en houtopstanden.</p> | <p>De website waarop de te beschermen bomen zijn weergegeven zal als gewijzigde vaststelling van het omgevingsplan worden toegevoegd. Het is inderdaad jammer dat het niet gelukt is om dit in de ontwerpfase al te doen maar wij willen graag bij de vaststelling van het plan deze integratie van dit onderdeel van de APV afronden en</p> | <p>De website met beschermde bomen wordt werkend aan het plan toegevoegd. De inhoud en redactie van artikel 117</p> |
| <p>Er is onduidelijkheid over de bomenlijst (wie heeft de lijst opgesteld, is de lijst in werking, wie kan de lijst</p> | <p>deze integratie van dit onderdeel van de APV afronden en</p> | <p>De inhoud en redactie van artikel 117</p> |

| | | |
|---|--|--|
| <p>aanpassen). De lijst is nog niet te raadplegen en daartegen wordt bezwaar gemaakt. Er kan niet worden beoordeeld of er bomen ed missen.</p> | <p>meenemen in het plan. Op 12 oktober 2017 heeft de gemeenteraad het beleid voor het kappen van bomen en de bomenlijst vastgesteld. In het vastgestelde plan is een werkende link opgenomen naar de vastgestelde bomenlijst.</p> | <p>(nummering ontwerpplan) wordt aangepast voor zover het vastgestelde kapbeleid daar aanleiding toe geeft.</p> |
| <p>Verontrustend zijn de mogelijkheden voor het rooien van bomen en houtopstanden. Er wordt voorbijgegaan aan het feit dat natuur en landschap vaak decennia nodig hebben om hiervan te herstellen. Voorts kan er worden afgeweken van de plicht tot herbeplanting van houtopstanden in eigendom van gemeente of provincie.</p> | <p>In het plan is een hinderlijke fout geslopen: er is sprake van een diameter van 95 cm waar een omtrek van 95 cm is bedoeld. Gekozen is voor een bepaling gebaseerd op de makkelijker meetbare omtrek van een boom. Een omtrek van 95 cm komt ongeveer overeen met de voorheen gehanteerde diameter van 30 cm. Maatwerkvoorschriften voor herplant zijn feitelijk voorwaarden die op grond van de Wabo aan een omgevingsvergunning gekoppeld kunnen worden. Het plan zal hierop worden aangepast. Het plan wordt op deze onderdelen aangepast.</p> | <p>'Diameter' wordt vervangen door 'omtrek' en de titel/redactie van het artikellid voor herplant (artikel 117.5 nummering ontwerpplan) wordt aangepast. Tevens wordt de begripsbepaling voor maatwerkregels nader gezien.</p> |
| <p>Het omgevingsplan biedt geen bescherming voor bomen die niet op de lijst staan of publieke bomen met een stamdiameter van minder dan 95 cm. Dit betekent dat de meeste bomen altijd zonder enige afweging geveld kunnen worden. Voor publieke bomen van geringe omvang en houtopstanden in bosgebieden geldt een meldingsplicht, zonder toetsing van waarden en zonder herplantplicht.</p> | | |
| <p>Gemeentelijke of provinciale bomen zijn pas bij een diameter vanaf 95 cm beschermd; bovendien wekt de regeling de indruk dat de bomen ook door anderen dan de rechthebbende (gemeente of provincie) kan worden gekapt.</p> | | |
| <p>Er geldt geen verplichte herplant voor bomen met een diameter van meer dan 95 cm. In de maatwerkregel is opgenomen dat de gemeente herplant alleen kan opleggen.</p> | | |
| <p>Vrijstelling van de meld- en herbeplantingsplicht voor bomen van gemeente en provincie met een stamdiameter van 95 cm of minder is in strijd met de wet.</p> | | |
| <p>Uit een publicaties blijkt dat Boekel de grens bebouwde kom Wet natuurbescherming gelijk laat</p> | <p>Door de kom Boswet gelijk te trekken met de gemeentegrens komen alle bomen en bosgebieden onder</p> | <p>Het plan wordt op dit onderdeel niet</p> |

| | | |
|---|---|--|
| <p>lopen met de gemeentegrens. Hiermee worden de regels over melding en herbepanting van de Wet natuurbescherming buiten spel gezet. Het kabinet heeft gemeenten gewaarschuwd dat dit niet de bedoeling is. Het bomenbeleid biedt daarmee een lagere bescherming dan Wnb en het bieden van een lagere bescherming dan de wettelijke regeling is naar de mening van reclamant strijdig met de Wnb.</p> | <p>het gemeentelijke beleid te vallen. Daardoor wordt het voor de burgers duidelijker welke regels er gelden. Mensen in het buitengebied moeten dus bij de gemeente aankloppen en als de bomen niet door de gemeente zijn beschermd, dan kunnen ze er van op aan dat er ook geen provinciale of andere regels gelden. Het is daarbij niet de bedoeling om een afwijkend of lager beschermingsniveau te bieden dan onder de Wet natuurbescherming.</p> | <p>aangepast.</p> |
| <p>De meldplicht en mogelijke maatwerkvoorschriften lijken te zijn bedoeld om te regelen wat de Wet natuurbescherming al regelt; dit is in strijd met de wet.</p> | | |
| <p>De begrenzing van de bebouwde kom Wet natuurbescherming zou in het omgevingsplan moeten worden opgenomen en de procedure tot vaststelling van deze bebouwde kom grens dient te zijn afgerond voor de besluitvorming over het omgevingsplan plaatsvindt.</p> | | |
| <p>Door de bebouwde kom synchroon te laten lopen met de gemeentegrens wordt de Wet natuurbescherming buiten spel gezet en dreigt een verdere kaalslag van het landschap. Verzocht wordt om het plan op dit punt te herzien en de genoemde wet- en regelgeving te respecteren om een verdere wildgroei aan bebouwing en verwijdering van bomen en houtopstanden te voorkomen.</p> | | |
| <p>Het onderdeel houtopstanden van de Wet natuurbescherming voor het gehele grondgebied van Boekel buiten werking stellen is aanvaardbaar indien de gemeente een goed bomenbeleid wil voeren. Dit is niet het geval want de herplantplicht ontbreekt.</p> | | |
| <p>De Raad van State heeft erop gewezen dat een kapverordening of APV geen bescherming biedt aan de groeiplaats van een boom en dat er dus reden is</p> | <p>De Omgevingswet nodigt ons uit om de regeling voor de fysieke leefomgeving ‘eenvoudig en beter’ in te vullen. Wij hebben in dit plan de regels opgenomen die wij noodzakelijk</p> | <p>Het plan wordt op dit onderdeel niet aangepast.</p> |

| | | |
|---|--|---|
| <p>groeiplaatsen van (potentieel) monumentale bomen in het bestemmingsplan te beschermen. Het is van belang dat voor alle werkzaamheden binnen de kroonprojectie die wortels kunnen beschadigen of de grondwaterstand kunnen beïnvloeden regels worden gesteld. De oorspronkelijke kroonprojectie vermeerderd met 1,5 m kan als beschermingszone worden opgenomen (verwezen wordt naar een uitspraak van de Raad van State van 29 september 2016; 201500038/3/R3) en werkzaamheden kunnen alleen worden toegestaan indien uit een Bomen Effect Analyse (BEA) blijkt dat er geen nadelige effecten zijn.</p> <p>Dit pleidooi om waardevolle bomen met een aanduiding voor waardevolle boom en een beschermingszone eromheen op te nemen wordt onderschreven door meerdere reclamanten.</p> | <p>achten, goed kunnen afwegen en goed kunnen handhaven. Een regeling waarbij wij van onze inwoners voor allerlei werken en werkzaamheden in de nabijheid van bomen een BEA vragen zien wij niet als een werkbare optie. Wij beperken ons tot een regeling voor kappen en vellen. Op de gronden waarbij sprake is van bomen en houtopstanden van enige omvang en met natuurwaarden is de functie 'Natuur' toegekend en is een aanvullende stelsel voor omgevingsvergunningen voor het uitvoeren van werken en werkzaamheden opgenomen.</p> | |
| <p>De bepalingen voor het beschermen van bomen en houtopstanden zijn marginaal uitgewerkt in het plan. Gepleit wordt voor heldere regels voor behoud van bomen en houtopstanden. Verzocht wordt om het aanwezige groen als belangrijke entiteit op te nemen met de daarbij behorende randvoorwaarden zoals grondwaterstanden.</p> | | |
| <p>Hoofdstuk 9 Welke cultuurhistorische waarden zijn er op deze locatie en welke regels gelden daarvoor?</p> | | |
| <p>Door verschillende reclamanten wordt erop gewezen dat het plan onvoldoende aandacht heeft en bescherming biedt voor:</p> <ul style="list-style-type: none"> - de Peelrandbreuk en de daarbij behorende wijstgronden. Verzocht wordt in de visie en ambities hier aandacht aan te besteden. Met het indicatief opnemen van de Peelrandbreuk op de verbeelding kan met toekomstige ontwikkelingen ingespeeld worden op die locaties die nog | <p>Er is nader onderzocht of op het gebied van cultuurhistorie aanvullingen in het plan wenselijk zijn. Er is met name een heroverweging gemaakt om bestaande oude bolle akkers, de Peelrandbreuk en andere aardkundig waardevolle gebieden te voorzien van een beschermingsregime. Ook de beoordelingsregels voor toekomstige ontwikkelingen zullen worden aangepast zodat de betreffende waarden gehandhaafd blijven en een herontwikkeling mogelijk ook kan bijdragen aan het herstel of de versterking van deze</p> | <p>Aan de toelichting van het plan wordt de notitie 'Aanpassingen omgevingsplan – Omgevingswaarden' toegevoegd.</p> <p>De Peelrandbreuk wordt opgenomen en voorzien</p> |

| | | |
|--|--|---|
| <p>potenties hebben op dit gebied;</p> <ul style="list-style-type: none"> - bebouwing die hoort bij de historische buurtschap ensembles; - ontbrekende cultuurhistorische vlakken zoals archeologisch waarden die ontbreken, bolle akkers en historische akkercomplexen, buurtschap ensembles en overige restanten; - waardering panden (een actualisatie van de MIP inventarisatie uit 1992, uitgevoerd door reclamant). | <p>kwaliteiten.</p> <p>Voor wat betreft de karakteristieke panden hebben wij in 2015 ook een actualisatie van de MIP inventarisatie uit 1992 uitgevoerd, samen met het Monumentenhuis Brabant en de gemeentelijke monumentencommissie. Dit heeft geresulteerd in een collegebesluit op 2 februari 2016 waarin de actuele karakteristieke panden zijn benoemd. Deze panden waren in dit plan verwerkt met uitzondering van een aantal panden die abusievelijk niet goed zijn weergegeven (er was uitsluitend een specifieke delegatiebevoegdheid voor deze panden opgenomen).</p> <p>Voor de heroverweging van cultuurhistorische waarden wordt verwezen naar de <i>'Notitie aanpassingen omgevingsplan – Omgevingswaarden'</i> die als bijlage aan het plan is toegevoegd.</p> | <p>van een regeling voor het uitvoeren van werken en werkzaamheden, conform artikel 116 (nummering ontwerpplan).</p> <p>Er worden twee verschillende Cultuurhistorische vlakken opgenomen:</p> <ul style="list-style-type: none"> <input type="checkbox"/> voor Berghoek 14, Neerbroek 3-11, Leurke en Klein Burght ter bescherming van het gehele ensemble (inclusief de bolle akker van het Leurke); <input type="checkbox"/> voor De Burgt-Bovenstehuis, Biesthoek-Elzen, Rondeel-Berkhoek en Putakker ter bescherming van de bolle akker complexen. <p>Voor de onderscheidenlijke cultuurhistorische vlakken worden specifieke artikelen opgenomen.</p> |
|--|--|---|

| | | |
|--|--|---|
| | | <p>De (toegevoegde) cultuurhistorische elementen (archeologie, aardkundig waardevolle gebieden, ensembles, bolle akkers, Peelrandbreuk) worden tevens opgenomen in hoofdstuk 1 (gebiedsbeschrijving) en hoofdstuk 3 (afweging van het cultuurhistorische belang).</p> <p>Het gemeentelijke monument Peelstraat 19-21 (voorheen Arendsnest 16) is in het ontwerpplan op Crotec niet goed zichtbaar; de technische fouten rondom de raadpleegbaarheid van gemeentelijk monumenten worden opgelost.</p> <p>De volgende karakteristieke gebouwen worden toegevoegd/gecorrigeerd: De Bunders 13, Het Goor 4-4a, Mutshoek 7, Neerbroek 13-13a, Neerbroek 18, Statenweg 5, Rietven 1b, Statenweg</p> |
|--|--|---|

| | | |
|--|--|---|
| | | 36 en Telefoonstraat 39-39a). |
| In het omgevingsplan wordt een uitwerking gemist om de spaarzame onverharde wegen en paden die zijn overgebleven veilig te stellen. Deze vormen een belangrijke schakel in het landschap, voor behoud van biodiversiteit en voor langzame recreatie. | De huidige onverharde wegen zijn aangeduid en met artikel 114 (nummering ontwerpplan) veiliggesteld. Door in de Crotec-viewer onder het tabblad 'Verbeeldingen' het onderdeel 'cultuurhistorie' aan te klikken worden de onverharde paden ook zichtbaar (zie bijvoorbeeld de paden omgeving Hoekstraat-Langstraat). Ook de onverharde paden komen in de 'Notitie aanpassingen omgevingsplan – Omgevingswaarden' aan de orde. Deze notitie is als bijlage aan het plan is toegevoegd. | Het plan wordt op dit onderdeel niet aangepast. |

Bomenstichting

Registratienummer zienswijze:

AI/077939

Ingekomen op:

3-3-2107

Ontvankelijk? ja

| Inhoud van de zienswijzen | Reactie gemeente | Aanpassing |
|---|--|---|
| De Bomenstichting is een groot voorstander van het opnemen van de regels van de gemeentelijke verordeningen ter bescherming van bomen of houtopstanden in een omgevingsplan. Hierdoor is het voor iedereen die het plan raadpleegt direct duidelijk welke regels er gelden. De bepalingen in de huidige APV zijn echter summier en het omgevingsplan zou aangegrepen kunnen worden om een betere regeling te ontwerpen. | Verwezen wordt naar de algemene reactie onder 'Hoofdstuk 10 Welke houtopstanden mag ik op deze locatie kappen'. | Zie de voorgestelde aanpassingen in genoemde de algemene reactie. |
| De vigerende APV 2014 is niet één op één overgenomen in het omgevingsplan. | Dat klopt inderdaad, de 'nieuwe APV' is uitgangspunt voor de regeling in het omgevingsplan. Voorts wordt verwezen naar de algemene reactie onder 'Hoofdstuk 10 Welke houtopstanden mag ik op deze locatie kappen'. | |
| De link naar de Lijst beschermde bomen 2017 werkt niet/is nog in voorbereiding. | Verwezen wordt naar de algemene reactie onder 'Hoofdstuk 10 Welke houtopstanden mag ik op deze locatie kappen'. | |
| Gemeentelijke of provinciale bomen zijn pas bij een diameter vanaf 95 cm beschermd; bovendien wekt de regeling de indruk dat de bomen ook door anderen dan de rechthebbende (gemeente of provincie) kan worden gekapt. | Verwezen wordt naar de algemene reactie onder 'Hoofdstuk 10 Welke houtopstanden mag ik op deze locatie kappen'. | |
| Begripsbepalingen voor 'houtopstand', 'vellen' en 'werken en werkzaamheden' zijn niet overgenomen. | Het is niet nodig de begripsbepalingen uit te breiden. De definitie voor 'vellen van houtopstanden' is al opgenomen in het hoofdstuk Verklarende regels. De noodzaak om houtopstanden te definiëren is niet langer aanwezig: het gaat om de bomen en bossen zoals in het betreffende artikel genoemd en zichtbaar op de website Beschermde bomen Boekel 2017. Er is geen noodzaak om een definitie op te nemen van werken en werkzaamheden. In de regels waar deze termen worden gebruikt is steeds aangegeven welke werken en | Het plan wordt op dit onderdeel niet aangepast. |

| | | |
|---|---|---|
| | werkzaamheden worden bedoeld. Bij de genoemde regels gaat het om het vellen van houtgewas. | |
| De vraag wordt gesteld of voor het vellen wel een omgevingsvergunning nodig is. | Voor het vellen is inderdaad een omgevingsvergunning voor afwijken van het verbod op het vellen van houtgewas nodig (zie aanhef artikel 117.2 (nummering ontwerpplan)). | Het plan wordt op dit onderdeel niet aangepast. |
| Uit een publicaties blijkt dat Boekel de grens bebouwde kom Wet natuurbescherming gelijk laat lopen met de gemeentegrens. Hiermee worden de regels over melding en herbeplanting van de Wet natuurbescherming buiten spel gezet. Het kabinet heeft gemeenten gewaarschuwd dat dit niet de bedoeling is. | Verwezen wordt naar de algemene reactie onder 'Hoofdstuk 10 Welke houtopstanden mag ik op deze locatie kappen'. | Zie de voorgestelde aanpassingen in genoemde de algemene reactie. |
| De meldplicht en mogelijke maatwerkvoorschriften lijken te zijn bedoeld om te regelen wat de Wet natuurbescherming al regelt; dit is in strijd met de wet. | Verwezen wordt naar de algemene reactie onder 'Hoofdstuk 10 Welke houtopstanden mag ik op deze locatie kappen'. | |
| Vrijstelling van de meld- en herbeplantingsplicht voor bomen van gemeente en provincie met een stamdiameter van 95 cm of minder is in strijd met de wet. | Verwezen wordt naar de algemene reactie onder 'Hoofdstuk 10 Welke houtopstanden mag ik op deze locatie kappen'. | |
| De begrenzing van de bebouwde kom Wet natuurbescherming zou in het omgevingsplan moeten worden opgenomen en de procedure tot vaststelling van deze bebouwde kom grens dient te zijn afgerond voor de besluitvorming over het omgevingsplan plaatsvindt. | Verwezen wordt naar de algemene reactie onder 'Hoofdstuk 10 Welke houtopstanden mag ik op deze locatie kappen'. | |
| Verzocht wordt de bomen die voorkomen op de lijst 'inventarisatie waardevol groen' aan te duiden op de verbeelding en in de planregels bescherming te bieden. | Door het gebruik van de website met waardevolle bomen is voldoende duidelijk welke bomen bescherming genieten. | Het plan wordt op dit onderdeel niet aangepast. |
| De Raad van State heeft erop gewezen dat een kapverordening of APV geen bescherming biedt aan de groeiplaats van een boom en dat er dus reden is groeiplaatsen van (potentieel) monumentale bomen in het bestemmingsplan te beschermen. Het is van | Verwezen wordt naar de algemene reactie onder 'Hoofdstuk 10 Welke houtopstanden mag ik op deze locatie kappen'. | Zie de voorgestelde aanpassingen in genoemde de algemene reactie. |

| | | |
|---|---|---|
| <p>belang dat voor alle werkzaamheden binnen de kroonprojectie die wortels kunnen beschadigen of de grondwaterstand kunnen beïnvloeden regels worden gesteld. De oorspronkelijke kroonprojectie vermeerderd met 1,5 m kan als beschermingszone worden opgenomen (verwezen wordt naar een uitspraak van de Raad van State van 29 september 2016; 201500038/3/R3) en werkzaamheden kunnen alleen worden toegestaan indien uit een Bomen Effect Analyse blijkt dat er geen nadelige effecten zijn.</p> | | |
| <p>Voorgesteld wordt om regels op te nemen die bomen die aangewezen gaan worden als beschermingswaardig, alvast te beschermen (voorbescherming: gewezen wordt op een regeling in Emmen).</p> | <p>Het opnemen van een regeling om bomen die aangewezen gaan worden van een voorbescherming te voorzien achten wij niet nodig: in de verleden is ons niet gebleken van een noodzaak daartoe. De zienswijze vormt wel aanleiding om het plan op een andere wijze aan te passen: verleende omgevingsvergunningen voor het kappen van bomen kunnen er toe leiden dat de bomensite niet actueel meer is. De delegatiebevoegdheid wordt uitgebreid met de bevoegdheid om de site / lijst met beschermingswaardige bomen en bossen periodiek aan te passen indien verleende omgevingsvergunningen daartoe aanleiding geven.</p> | <p>De delegatiebevoegdheden in het plan worden uitgebreid met de bevoegdheid om een herziening voor de bomensite vast te stellen.</p> |
| <p>Een bepaling dat beleidsregels door gemeenteraad of college kunnen worden vastgesteld, wordt gemist.</p> | <p>De bevoegdheid om beleidsregels vast te stellen hoeft niet in het plan te worden opgenomen: die bevoegdheid heeft de raad of het college, ongeacht wat er in het plan is opgenomen.</p> | <p>Het plan wordt op dit onderdeel niet aangepast.</p> |

Ministerie Van Defensie

Registratienummer zienswijze:

AI/078242

Ingekomen op:

15-3-2017

Ontvankelijk? ja

| Inhoud van de zienswijzen | Reactie gemeente | Aanpassing |
|--|--|---|
| <p>Het plan bevat mogelijkheden voor de realisering van zendmasten tot 40 m en windturbines met een rotorhoogte van 25 m. Aangezien de maaiveldhoogte in Boekel varieert tussen 12 en 28 +NAP zou het oprichten van een windturbine of zendmast kunnen leiden tot strijdigheid met de belangen van vliegveld Volkel.</p> | <p>Aan de hand van het digitale luchthavenbesluit is de opgenomen toelichting aangepast en zijn de regels voor (nieuwe) windturbines aangevuld. De regeling voor de aanduiding 'Bouwen – zendmast' heeft betrekking op een bestaande zendmast. Deze regeling behoeft geen aanpassing.</p> | <p>De toelichting op het plan is aangevuld, de regels voor nieuwe windturbines aangepast.</p> |
| <p>De belangen van het vliegveld zijn niet rechtstreeks opgenomen op de verbeelding en zijn niet als zodanig herkenbaar op de kaart (funnel, IHCS, ILS radarverstoringgebied). Verzocht wordt het plan zo in te richten dat zichtbaar wordt dat de genoemde belangen wel in acht worden genomen.</p> | <p>Aan de hand van het digitale luchthavenbesluit is het plan aangepast. De funnel, IHCS, ILS en radarverstoringgebied zijn alleen van belang bij de toepassing van afwijkingen of delegatiebevoegdheden. In deze regels is als beoordelingsregel opgenomen dat er geen sprake mag zijn van een ontoelaatbare verstoring van het vliegverkeer. Waar nodig is deze bepaling nog toegevoegd. Hiermee maken we gebruik van de mogelijkheid van een uitgestelde toets, kan aan de in de toekomst actuele begrenzingen worden getoetst en kan maatwerk geleverd worden.</p> | <p>De regels zijn aangevuld.</p> |
| <p>In het plan zouden de volgende categorieën van grondgebruik of bestemmingen die niet in het vogelbeheergebied zijn toegestaan moeten worden uitgesloten: oppervlaktewateren met een oppervlakte van meer dan 3 ha, vogelbeschermingsgebieden, vishouderijen en extramurale bassins, extramurale opslag of verwerking van organisch materiaal en afvalwaterzuiveringsinstallaties.</p> | <p>De genoemde beperkingen in het vogelbeheergebied zijn gedeeltelijk al uitgesloten in het plan of op basis van het plan in zijn algemeenheid niet toegestaan. Het betreffende vogelbeheergebied wordt op basis van het digitale luchthavenbesluit op de verbeelding opgenomen. De regels worden waar nodig nog aangevuld.</p> | <p>Het vogelbeheergebied wordt opgenomen en de regels aangevuld.</p> |

Stichting D'n Eik

Registratienummer zienswijze:

AI/078291

Ingekomen op:

15-3-2017

Ontvankelijk? ja

| <i>Inhoud van de zienswijzen</i> | <i>Reactie gemeente</i> | <i>Aanpassing</i> |
|--|---|--|
| In het plan wordt nog onvoldoende aandacht besteed aan de Peelrandbreuk en de daarbij behorende wijstgronden. Verzocht wordt in de visie en ambities hier aandacht aan te besteden. Met het indicatief opnemen van de Peelrandbreuk op de verbeelding kan met toekomstige ontwikkelingen ingespeeld worden op die locaties die nog potenties hebben op dit gebied. | Verwezen wordt naar de algemene reactie onder <i>'Hoofdstuk 9 Welke cultuurhistorische waarden zijn er op deze locatie en welke regels gelden daarvoor?'</i> en de <i>'Notitie aanpassingen omgevingsplan – Omgevingswaarden'</i> . | Zie de voorgestelde aanpassingen in genoemde de algemene reactie. |
| Meer zichtbaarheid van de breuk is ook interessant uit toeristisch en recreatief oogpunt en het sluit aan bij de regionale ambities om de status van Geopark te krijgen voor dit aardkundig fenomeen. | De gemeenten Deurne, Gemert-Bakel, Boekel, Uden, Landerd en Bernheze willen de Peelrandbreuk inderdaad meer onder de aandacht brengen van het grote publiek. Ze zien ook economische mogelijkheden, onder meer door bevordering van toerisme. Zo zouden er wandel- en fietspaden moeten komen die de verschillende gebiedjes waar de breukrand te zien is, met elkaar verbinden en kan er meer informatie gegeven worden over de breuk en de wijstgebieden. Wij hebben nader onderzoek gedaan naar de wenselijkheid om de Peelrandbreuk in het omgevingsplan op te nemen. Verwezen wordt naar de <i>'Notitie aanpassingen omgevingsplan – Omgevingswaarden'</i> . De conclusie is dat er voor de Peelrandbreuk een aanduiding en regels worden opgenomen. | Het plan wordt aangevuld met een beschrijving, aanduiding en regeling voor de Peelrandbreuk. |

Stichting Mens, Dier en Peel

Registratienummer zienswijze:

AI/078389

Ingekomen op:

20-3-2017

Ontvankelijk? ja

| <i>Inhoud van de zienswijzen</i> | <i>Reactie gemeente</i> | <i>Aanpassing</i> |
|--|---|---|
| Er is volgens reclamant geen noodzaak meer om een beroep te doen op de Crisis – en herstelwet aangezien ons land volgens de premier uit de crisis is. Wat is de noodzaak om een beroep te doen op de Crisis- en herstelwet (Chw), artikel 7c. | Met de inwerkingtreding van de Omgevingswet staat ons land voor de grootste wetgevingsoperatie sinds de wetgeschiedenis. Leren over en experimenteren met deze nieuwe wetgeving is voor ons een belangrijk middel om ons voor te bereiden op deze wetswijziging. Bovendien is ons huidige bestemmingsplan voor het buitengebied toe aan actualisatie en wij willen daarbij niet investeren in het planinstrument van het verleden maar het planinstrument van de toekomst. Het is dus ondanks (het einde van) de crisis noodzakelijk om een beroep te doen op de pilotstatus van de artikel 7c Chw. | Het plan wordt op dit onderdeel niet aangepast. |
| De werkwijze en aanpak van het plan wijkt sterk af van het gebruikelijke. Details zijn niet direct zichtbaar, de vertaling van de gebiedskarakteristieken zijn lastig te overzien en te interpreteren. Het abstractieniveau is vaak hoog en vooral vaag. Wie wil Boekel een dienst bewijzen. | Wij zijn het met u eens dat het plan afwijkt van het gebruikelijke. Daarvoor hebben wij op grond van artikel 7c Chw ook de mogelijkheden gekregen (onder andere afwijken van de standaarden en verbrede reikwijdte). Ons doel was een plan te maken met een objectgerichte karakter dat over voldoende instrumenten beschikt om de komende planperiode (in dit geval 20 jaar) in te kunnen spelen op verwachte en, binnen de kaders die wij stellen, gewenste ontwikkelingen (op basis van de door de gemeenteraad vastgestelde beleidsdoelen). Het objectgerichte is in de Crotec-viewer vooral te zien indien op het plan wordt ingezoomd. Met een klik op een locatie worden alle regels zichtbaar die voor deze locatie gelden. De raadpleger hoeft dus niet zelf in het totaal pakket van regels te zoeken naar de regels die op het betreffende perceel van toepassing zijn. Plopt een regel niet op, dan is deze op de betreffende locatie ook niet van toepassing. Aan de hand van de vragen (zoals 'welke functies zijn hier toegestaan', 'wat mag ik op deze locatie bouwen' en 'mag ik de functie op deze locatie ook veranderen') kan de raadpleger ook | Het plan wordt op dit onderdeel niet aangepast. |

| | | |
|---|---|--|
| | <p>gericht zoeken in de van toepassing zijnde regels. Het plan is daarmee dus vooral ingericht op diegene die het plan na vaststelling in de komende 20 jaar gaan gebruiken.</p> <p>Ten behoeve van een totaal overzicht op onderwerpen bevat de viewer ook een tabblad ‘Verbeeldingen’ waarbij bepaalde lagen van het plan (zoals cultuurhistorie, veehouderij) kunnen worden aangeklikt. Voor deze onderdelen van het plan is dan een totaal overzicht zichtbaar.</p> | |
| <p>Uit het planMER blijkt dat er een flinke hoeveelheid vergunningen zijn verleend die nog niet zijn omgezet in bezette stalruimte. Daarnaast is er op veel bedrijven nog ruimte beschikbaar in het bouwvlak. De kans is groot dat lege vergunningen en loze bouwvlakken kunnen gaan leiden tot een hogere veedichtheid (nu in Boekel al de hoogste veedichtheid per km² in de EU).</p> | <p>Verwezen wordt naar de algemene reactie onder ‘Veehouderij’, regels voor ammoniak.</p> | <p>Zie de voorgestelde aanpassingen in genoemde de algemene reactie.</p> |
| <p>Een verdere toename van vee zal leiden tot meer mest en meer mest(be-)(ver)werking in het buitengebied. Of deze technische installaties het mestprobleem daadwerkelijk oplossen valt te betwijfelen. Volgens het planMER moet in ieder geval rekening worden gehouden met een toename van stikstofemissie en dus stijging van stikstofdepositie in de omgeving, waaronder de reeds overbelaste Natura 2000 gebieden.</p> | <p>Verwezen wordt naar de algemene reactie onder ‘Veehouderij’, regels voor ammoniak.</p> | |
| <p>In artikel 85.2 (regels voor bouwen) wordt de vertaalslag van de impact van ammoniakemissie gemist. Gemist wordt een duidelijke vertaling van het planMER in wat zal worden toegestaan (aantallen dieren, diersoorten, stalsysteem). Reclamant gaat er van uit dat de bijbehorende bijlage zal worden bijgevoegd.</p> | <p>Verwezen wordt naar de algemene reactie onder ‘Veehouderij’, regels voor ammoniak.</p> <p>De Afdeling heeft in een uitspraak met betrekking tot het plan voor het buitengebied van Delfzijl overwogen dat het voldoende is om de regeling voor ammoniak op te nemen in een gebruiksregel. Deze gebruiksregel is dan een verbijzondering van de toegelaten functie (bestemmingsomschrijving) en werkt daarmee door in de bouwregels (ABRvS; nr 201307326/1/R4 en 201307331/1/R4).</p> | |
| <p>De provinciale verordening bevat een hiaat met</p> | <p>Verwezen wordt naar de algemene reactie onder ‘Veehouderij’,</p> | |

| | | |
|---|---|--|
| betrekking tot de geurnormen en de werkelijk ervaren geuroverlast, zoals blijkt uit een onderzoek van GGD, Iras en ZonMw. De thans gehanteerde geurnormen in de Vr zijn bewezen ontoereikend en onaanvaardbaar. De gemeente laat dit hiaat in tact zodat er geen sprake is van een integraal plan. | regels voor geur. | |
| Zelfs wanneer uitbreidingen binnen het emissieplafond blijven bestaat een reëel risico dat het aantal dieren fors kan toenemen. Daarmee blijft de totale emissie op een ongewenst hoog niveau. Bij deze theoretisch benadering wordt onvoldoende rekening gehouden met inwoners en milieu. | Verwezen wordt naar de algemene reactie onder 'Veehouderij', regels voor ammoniak. | |
| Door de stelling in het planMER dat de bijdrage uit Boekel aan de depositie op Natura 2000 relatief laag is (door de afstand) wordt voorbijgegaan aan andere natuurgebieden en een goede leefomgeving. Het feit dat meer dan de helft van de stikstofverbindingen tien kilometer of verder neerslaat is niet meegewogen in het MER. | Verwezen wordt naar de algemene reactie onder 'Veehouderij', regels voor ammoniak. | |
| In een structureel overbelaste situatie en cumulatie van stikstofproblematiek zou de overheid zich moeten inspannen om de emissie en depositie van stikstof structureel te verlagen in plaats van maximaal oprekken van emissieplafonds. | Verwezen wordt naar de algemene reactie onder 'Veehouderij', regels voor ammoniak. | |
| Bij hoge emissies uit de veehouderij komt er meer fijnstof in de lucht en daarmee neemt de kans op endotoxinen toe. Daarnaast leidt verdere intensivering ook tot meer vrachtverkeer en daarmee ook een verdere toename van fijnstof. Deze aspecten zijn onvoldoende meegewogen in het omgevingsplan. | Verwezen wordt naar de algemene reactie onder 'Veehouderij', regels voor zorgvuldige veehouderij, fijnstof. | |
| Het aandachtspunt (volks)gezondheid is onvoldoende uitgewerkt in het plan. Ook ontbreekt het voorzorgprincipe dat, in geval van twijfel, een belangrijk criterium dient te zijn bij het verlenen van | Verwezen wordt naar de algemene reactie onder 'Veehouderij', regels voor zorgvuldige veehouderij, gezondheid. | |

| | | |
|--|--|---|
| <p>vergunningen. Door het ontbreken van toetsingscriteria voor (volks)gezondheid wordt inwoners de mogelijkheid ontnomen om hier beroep tegen in te dienen en verzocht wordt deze criteria alsnog op te nemen.</p> | | |
| <p>De begrippen ‘vestiging’, ‘nieuwvestiging’ en ‘nieuwe bedrijven’ worden door elkaar heen gebruikt en begripsbepalingen ontbreken. Nieuwvestiging wordt in strijd met de Vr toegestaan en ook in de EHS zijn nieuwe gebouwen in strijd met de Vr mogelijk gemaakt.</p> | <p>Het is niet de bedoeling dat door het gebruik van termen en het ontbreken van heldere definities onduidelijkheden in het plan ontstaan. De term ‘vestiging’ is gebruikt in de situaties dat er een activiteit aan een functie wordt toegevoegd of wanneer er sprake is van een verandering van functie (omschakeling). Voor omschakeling is een definitie opgenomen. Hieraan wordt ‘vestiging’ toegevoegd.</p> <p>De term ‘nieuwvestiging’ is gebruikt wanneer er sprake is van de ontwikkeling van een functie op een locatie waar nu nog geen bebouwing aanwezig is. Hiervoor is een definitie opgenomen. Het gebruik van de omschrijving ‘nieuwe bedrijven’ kan verwarring scheppen en wordt aangepast. In Boekel zijn nagenoeg alle gebieden die zijn aangeduid als EHS (in het plan aangeduid als Natuur Netwerk Brabant, NNB) al voorzien van de functie Natuur. Dit betekent dat de volgende bebouwing is toegelaten in de NNB:</p> <ul style="list-style-type: none"> - artikel 68.1 en 68.2 (nummering ontwerpplan): bouwwerken, geen gebouwen zijnde, ten behoeve van de toegelaten functie tot 4 m hoog (denk aan bewegwijzering natuurgebied); - artikel 71 (nummering ontwerpplan): gebouwen en overkappingen voor onderhoud en beheer, schuilgelegenheden en vergelijkbare voorzieningen ten behoeve van de functie Natuur van een beperkte omvang (oppervlakte 30 m², goot- en bouwhoogte 3 m/5 m). <p>Wij zien hierin geen strijdigheid met de Vr2014.</p> | <p>De omschrijving van het begrip ‘omschakeling’ wordt aangevuld met ‘vestiging’. De formulering ‘nieuwe’ bij beoordelingsregels voor bedrijven ed komt te vervallen.</p> |
| <p>De verbeelding geeft een vaag beeld met onduidelijke en onherkenbare bestemmingen op perceelsniveau. De structuren van de Vr zijn niet herkenbaar overgenomen. De status van details is</p> | <p>Wij zijn het met u eens dat de gebruikte bestemmingen afwijken van de standaarden SVBP2012. Daarvoor hebben wij op grond van artikel 7c Chw ook de mogelijkheden gekregen (onder andere afwijken van de standaarden en verbrede reikwijdte).</p> | <p>Het plan wordt op dit onderdeel niet aangepast.</p> |

| | | |
|---|--|--|
| <p>niet helder en door de gelaagdheid zijn verbanden met andere wetten en regels niet te doorgronden. Van de overheid mag meer transparantie en helderheid worden verwacht, zeker als het gaat om een plan voor de eigen leefomgeving waar burgers zich in moeten kunnen herkennen en oriënteren.</p> | <p>Wij hebben voor bestemmingen gekozen die direct duiden op het toegelaten gebruik (dus geen bestemming 'Dagrecreatie' met een aanduiding 'specifieke vorm van dagrecreatie – paintballcentrum', maar direct de functie 'Paintballcentrum'). Dat schept naar onze mening meer duidelijkheid in een objectgericht plan.</p> <p>Ons doel was een plan te maken met een objectgerichte karakter wat over voldoende instrumenten beschikt om de komende planperiode (in dit geval 20 jaar) in te kunnen spelen op verwachte en, binnen de kaders die wij stellen, gewenste ontwikkelingen.</p> <p>Om deze reden is aan de verschillende deelgebieden in de gemeente ook een functie toegekend zoals het 'woonwerklandschap'. Deze gronden zijn dus 'bestemd' voor een woonwerklandschap en daarmee voor de verschillende bestaande (ingezoomd zichtbare) functies en toekomstige functies (vermeld in het hoofdstuk 'mag ik de functie op deze locatie veranderen). Voor deze functies/deelgebieden is ook een enkelbestemming gebruikt; deze enkelbestemmingen zijn uitgezoomd zichtbaar in de Crotec viewer maar geven een grijze kleur op de website www.ruimtelijkeplannen.nl. In deze viewer is het plan dus minder goed zichtbaar (hoewel alle elementen er ook in zitten; het betreft dezelfde dataset). Op basis van artikel 7c Chw hebben wij echter de mogelijkheid om op een andere website te publiceren. Wij bevelen iedereen ook aan om de Crotec viewer te raadplegen.</p> <p>Het objectgerichte is in de Crotec-viewer vooral te zien indien op het plan wordt ingezoomd. Met een klik op een locatie worden alle regels zichtbaar die voor deze locatie gelden. De raadpleger hoeft dus niet zelf in het totaal pakket van regels te zoeken naar de regels die op het betreffende perceel van toepassing zijn. Plopt een regel niet op, dan is deze op de betreffende locatie ook niet van toepassing.</p> <p>Aan de hand van de vragen (zoals 'welke functies zijn hier toegestaan', 'wat mag ik op deze locatie bouwen' en 'mag ik de</p> | |
|---|--|--|

| | | |
|--|--|---|
| | <p>functie op deze locatie ook veranderen') kan de raadpleger ook gericht zoeken in de van toepassing zijnde regels. Het plan is daarmee dus vooral ingericht op diegene die het plan na vaststelling in de komende 20 jaar gaan gebruiken. Ten behoeve van een totaal overzicht op onderwerpen bevat de Crotec viewer ook een tabblad 'Verbeeldingen' waarbij bepaalde lagen van het plan (zoals cultuurhistorie, veehouderij) kunnen worden aangeklikt. Voor deze onderdelen van het plan is dan een totaal overzicht zichtbaar.</p> | |
| <p>In het planMER is onvoldoende rekening gehouden met de impact van de intensieve veehouderij zoals het niet meetellen van externe kosten (schade en kosten gerelateerd aan vervuiling groen- en oppervlaktewater, slechte luchtkwaliteit, klimaatverandering en extra kosten gezondheidszorg. Het aandachtspunt 'realiseren van een betere kwaliteit van water, bodem en lucht' ontbreekt in het omgevingsplan.</p> | <p>Het planMER is bedoeld om de milieueffecten in beeld te brengen. Daar zijn we, blijkens het advies van de Commissie voor de m.e.r. ook goed in geslaagd. In het planMER is uitgebreid ingegaan op de impact van de intensieve veehouderij op het woon- en leefklimaat, de gezondheid, water en natuur. De daarmee samenhangende kosten worden in een planMER buiten beschouwing gelaten.</p> <p>De conclusie van reclamant dat het realiseren van een betere kwaliteit van water, bodem en lucht ontbreekt in het omgevingsplan onderschrijven wij niet. Er zijn juist regels opgenomen in het plan om deze kwaliteitsverbetering conform onze visie Vitaal Buitengebied te bewerkstelligen.</p> | <p>Het plan wordt op dit onderdeel niet aangepast.</p> |
| <p>Er is wel volop aandacht voor 'ontwikkelruimte' die kwaliteiten van bodem, water en lucht kunnen aantasten wanneer concrete regels en afbakeningen ontbreken. Voorbeelden zijn de intensieve tuinbouw met het gebruik van kunstmest en bestrijdingsmiddelen, horizon- en lichtvervuiling van tuinbouwkassen, tijdelijke overkappingen met plastic zeilen en permanente staalconstructies. In het omgevingsplan is de begrenzing van deze ontwikkelingen onvoldoende uitgewerkt.</p> | <p>Het bestemmingsplan met verbrede reikwijdte is niet het instrument om het gebruik van kunstmest en gewasbeschermingsmiddelen te reguleren, ook niet door het uitsluiten van bepaalde teelten. Het gebruik van zowel kunstmest als gewasbeschermingsmiddelen is gebonden aan uitvoeringseisen met betrekking tot te gebruiken hoeveelheden (voor zover het gaat om stikstof en fosfaat bij kunstmest: binnen de gebruiksnormen; andere elementen en mineralen in kunstmest zijn niet aan hoeveelheden gebonden maar worden toegediend naar de behoefte van bodem en gewas), wijze van toediening (gelet op windsnelheden, spuitvrije zones langs waterlopen, ecologische aandachtsgebieden), gebruik van machines (te gebruiken doppen om drift te voorkomen).</p> | <p>Voor lage permanente teeltondersteunende voorzieningen wordt de procedure aangepast (afwijking in plaats van melding).</p> |

| | | |
|--|---|---|
| | <p>Ruimte voor de uitbreiding van tuinbouwkassen wordt in onze gemeente uitsluitend geboden in lijn met het provinciale beleid (uitbreiding voor solitaire bedrijven en uitbreiding in de doorgroeilocatie). Voor de doorgroeilocatie is een visie opgesteld met daarin ruim aandacht voor de gebieden waarin de betreffende 4 bedrijven zijn gelegen en de wijze waarop toekomstige uitbreidingen in het gebied kunnen worden ingepast (zie hoofdstuk 4 van bijlage 11 bij de regels).</p> <p>In het planMER worden ook de teeltondersteunende voorzieningen en de mogelijke effecten daarvan beschreven. Wij zien daarin geen reden om een verdergaande aanscherping in het plan op te nemen. De procedure voor lage permanente teeltondersteunende voorzieningen hebben wij wel overwogen: deze wordt aangepast. Voor lage permanente teeltondersteunende voorzieningen wordt een afwijkingsprocedure opgenomen.</p> | |
| <p>De 'kwaliteitsgids' biedt een aardig vergezicht maar is als bijlage opgenomen en maakt geen integraal onderdeel uit van de artikelen in het omgevingsplan. Verzocht wordt het aandachtspunt kwaliteit helder te omschrijven in de artikelen van het omgevingsplan zodat burgers zich daarop kunnen beroepen. Opgenomen in de bijlage krijgt kwaliteit een te vrijblijvend karakter en wordt deze multipel interpreteerbaar.</p> | <p>De kwaliteitsgids is opgenomen in de bijlagen van de regels en maakt daarmee onderdeel uit van de regels.</p> <p>Wij zijn het overigens eens met de opmerking van reclamant dat de omschrijving van de kwaliteit van de deelgebieden een belangrijk element is in dit bestemmingsplan met verbrede reikwijdte. Deze omschrijvingen van de kwaliteiten van deelgebieden zijn aangevuld met de resultaten van de 'Notitie aanpassingen omgevingsplan – Omgevingswaarden'.</p> | <p>De omgevingswaarden zijn toegevoegd aan de gebiedsbeschrijvingen en voorzien van regels (zie hiervoor de algemene beantwoording, onderdeel 'Hoofdstuk 9 ev'.</p> |
| <p>Onduidelijk is wanneer welke module van toepassing is.</p> | <p>Wij zijn van mening dat er op dit onderdeel in het ontwerpplan een sterke verbetering is doorgevoerd ten opzichte van het voorontwerp. De verschillende regels (modules) zijn gegroepeerd rond relevante vragen (zoals 'welke functie is hier toegestaan', 'wat mag ik op deze locatie bouwen'). Raadpleging met behulp van de Crotec viewer is eenvoudig: door een klik op de kaart zijn alle regels zichtbaar die voor de betreffende locatie</p> | <p>Het plan wordt op dit onderdeel niet aangepast.</p> |

| | | |
|---|---|--|
| | gelden. Is een regel niet zichtbaar dan is deze ook niet van toepassing. | |
| In het omgevingsplan wordt een uitwerking gemist om de spaarzame onverharde wegen en paden die zijn overgebleven veilig te stellen. Deze vormen een belangrijke schakel in het landschap, voor behoud van biodiversiteit en voor langzame recreatie. | Verwezen wordt naar de algemene reactie onder 'Hoofdstuk 9 Welke cultuurhistorische waarden zijn er op deze locatie en welke regels gelden daarvoor?' | Zie de voorgestelde aanpassingen in genoemde algemene reactie. |
| De bepalingen voor het beschermen van bomen en houtopstanden zijn marginaal uitgewerkt in het plan. Gepleit wordt voor heldere regels voor behoud van bomen en houtopstanden. Verzocht wordt om het aanwezige groen als belangrijke entiteit op te nemen met de daarbij behorende randvoorwaarden zoals grondwaterstanden. | Verwezen wordt naar de algemene reactie onder 'Hoofdstuk 10 Welke houtopstanden mag ik op deze locatie kappen'. | |
| Verontrustend zijn de mogelijkheden voor het rooien van bomen en houtopstanden. Er wordt voorbijgegaan aan het feit dat natuur en landschap vaak decennia nodig hebben om hiervan te herstellen. Voorts kan er worden afgeweken van de plicht tot herbepanting van houtopstanden in eigendom van gemeente of provincie. | Verwezen wordt naar de algemene reactie onder 'Hoofdstuk 10 Welke houtopstanden mag ik op deze locatie kappen'. | |
| Door de bebouwde kom synchroon te laten lopen met de gemeentegrens wordt de Wet natuurbescherming buiten spel gezet en dreigt een verdere kaalslag van het landschap. Verzocht wordt om het plan op dit punt te herzien en de genoemde wet- en regelgeving te respecteren om een verdere wildgroei aan bebouwing en verwijdering van bomen en houtopstanden te voorkomen. | Verwezen wordt naar de algemene reactie onder 'Hoofdstuk 10 Welke houtopstanden mag ik op deze locatie kappen'. | |
| Gemist wordt de inventarisatie en vastlegging van de waardevolle bomen en houtopstanden. | Verwezen wordt naar de algemene reactie onder 'Hoofdstuk 10 Welke houtopstanden mag ik op deze locatie kappen'. | |
| Samenvattend wordt gesteld dat er aanvullende maatregelen nodig zijn om de veestapel niet nog verder te laten groeien. Een standstill van het aantal dieren is het minimum. Echter, gelet op de totale | Verwezen wordt naar de algemene reactie onder 'Veehouderij'. Aanvullend wordt nog opgemerkt dat onze gemeente een actief beleid voert voor het intrekken van vergunningen voor | |

| | | |
|--|---|--|
| <p>impact van de intensieve veehouderij is krimp van de veestapel onvermijdelijk om tot een gezonde balans te komen tussen people, planet en profit. Gepleit wordt voor het reguleren van verdere groei op bedrijfsniveau, onder andere door rechten van stoppende bedrijven in te trekken en leegstaande stallen te (laten) slopen. Erkenning dat de Peelregio een overbelast gebied is waar géén ruimte is voor verdere groei van de intensieve veehouderij.</p> | <p>activiteiten die niet meer worden uitgeoefend en dat we ook in dit plan de voorziene stoppers van een passende regeling hebben voorzien.</p> | |
|--|---|--|

Stichting Bomen Boekel

Registratienummer zienswijze:

AI/708416

Ingekomen op:

20-3-2017

Ontvankelijk? ja

| Inhoud van de zienswijzen | Reactie gemeente | Aanpassing |
|---|--|--|
| <p>Door reclamant worden kleine landschapselementen genoemd met als doel deze te laten beschermen en behouden. Voorkomen dient te worden dat deze elementen die toch een grote biologische en geomorfologisch waarde hebben in de toenemende landbouwdrift worden weggevaagd. Er moeten beschermende regels worden opgenomen waarbij de omschrijving in artikel 8.2.1 niet afdoende is. Er moeten duidelijke regels tot handhaving opgenomen worden.</p> <p>Het gaat op de volgende landschapselementen:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. bosje aan de Peelkensweg/Daandelendennen, op de kaart nr 200; 2. bosje aan de Zanddelweg/Vale Peelweg nr 221; 3. bosje aan de Wanroijseweg nr 279; 4. bosje tussen Scheidingsweg en Rietven nr 139; 5. bosje ten noorden van Rietven nr 154 en 158; 6. bosje ten zuiden van de Scheidingsweg nr 147; 7. bosje ten noorden van Rietven nr 107; 8. bosje Molenbrand/Molenwijk nr 115; 9. bosje Zandhoek/Morgens nr 46; 10. bosje op de grens Erp-Boekel nr 56 en 57; 11. bosje bij paintballterrein nr 141. | <p>De genoemde bosjes zijn nader onderzocht en er is beoordeeld of er (extra) bescherming nodig is. Deze analyse is opgenomen in de 'Notitie aanpassingen omgevingsplan – Omgevingswaarden' die als bijlage aan het plan is toegevoegd. De conclusie is dat de genoemde bosjes al een functie Natuur toegekend hebben gekregen en in veel gevallen ook als beschermingswaardig bosje zijn opgenomen op de Beschermde Bomenlijst. Het plan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.</p> <p>De verwijzing naar artikel 8.2.1 is niet duidelijk; in het plan is geen artikel 8.2.1 niet opgenomen.</p> | <p>Het plan wordt op dit onderdeel niet aangepast.</p> |
| <p>Zandwegen in het buitengebied zijn functioneel en reclamant pleit ervoor om zandwegen weer te herstellen en in oorspronkelijke staat terug brengen met dezelfde natuurlijke uitstraling als voorheen. Ook hier is duidelijke regelgeving van handhaving een voorwaarde.</p> | <p>De huidige onverharde wegen zijn aangeduid en met artikel 114 (nummering ontwerpplan) veiliggesteld. Door in de Crotec-viewer onder het tabblad 'Verbeeldingen' het onderdeel 'cultuurhistorie' aan te klikken worden de onverharde paden ook zichtbaar (zie bijvoorbeeld de paden omgeving Hoekstraat-Langstraat).</p> | <p>Het plan wordt op dit onderdeel niet aangepast.</p> |

| | | |
|--|---|--|
| | <p>Het herstellen of actief terugbrengen in de oorspronkelijke staat kan in het bestemmingsplan met verbrede reikwijdte niet dwingend worden voorgeschreven; anderzijds verzet het bestemmingsplan zich er ook niet tegen. Door reclamant worden, anders dan bij de kleine landschapselementen, geen zandpaden genoemd die gemist worden in het plan. Overigens bevat de <i>'Notitie aanpassingen omgevingsplan – Omgevingswaarden'</i> een analyse van zandpaden en ook hier is de conclusie dat er geen aanleiding is het plan aan te passen.</p> | |
|--|---|--|

Waterschap Aa en Maas

Registratienummer zienswijze:

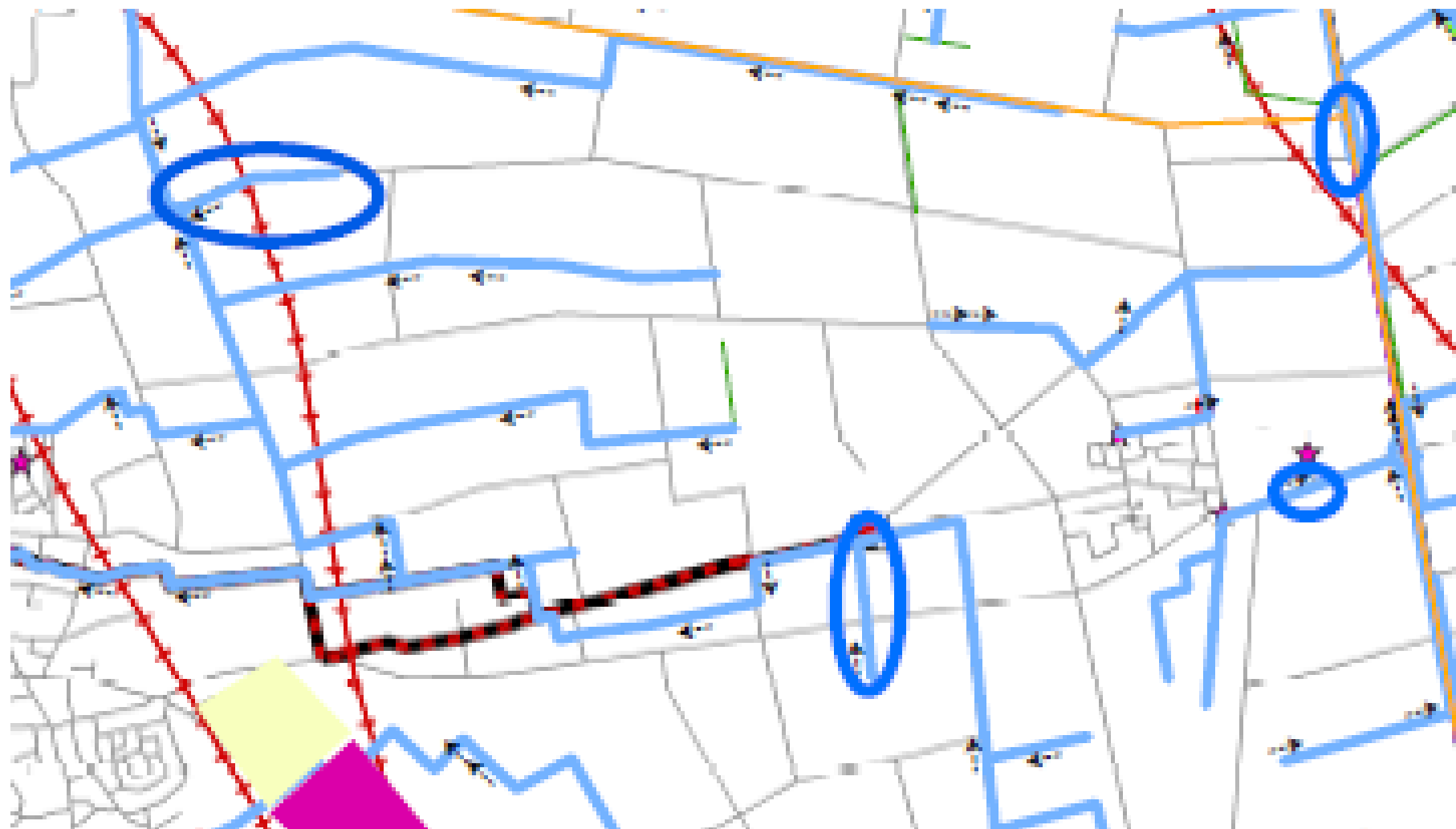
AI/708461

Ingekomen op:

21-3-2107

Ontvankelijk? ja

| <i>Inhoud van de zienswijzen</i> | <i>Reactie gemeente</i> | <i>Aanpassing</i> |
|--|--|--|
| In het plan wordt vermeld dat nieuwe waterlopen zonder verdere procedures zijn toegestaan. Dat is niet helemaal juist: voor nieuwe waterlopen gelden wel regels namelijk de regels van het waterschap. | In de toelichting op het plan zal deze nuance worden aangebracht. | De toelichting wordt aangevuld. |
| Door reclamant worden enkele A-watergangen genoemd die ontbreken op de verbeelding. | Reclamant heeft 4 waterlopen aangegeven (zie Figuur 1). Deze waterlopen zijn feitelijk nog aanwezig maar liggen niet op gronden in eigendom van het waterschap. Gezien de waterhuishoudkundige functie van deze waterlopen moeten deze in stand worden gehouden en daarbij past een planologisch beschermingsregime. | De verbeelding wordt aangepast met betrekking tot de functie 'Water' voor de aangegeven waterlopen. In de functieomschrijving 'Water' wordt opgenomen dat bestaande toe- en uitritten zijn toegestaan. |
| Vanuit het waterschap worden enkele opmerkingen over ruimtelijke onderbouwingen gemaakt. In de onderbouwingen voor Milseweg 7a, Noordstraat 6, Schepersdijk 4, Telefoonstraat 39b en Peelstraat 20 is het oude Waterbeheersplan genoemd en bij Milseweg 7a is de HNO toets niet correct. Deze opmerkingen leiden niet tot een afkeuring van de betreffende initiatieven: het waterschap wil de opmerking graag vernoemd zien in de Nota Zienswijzen. | Bij deze zijn de opmerkingen weergegeven in de Nota zienswijzen. | Het plan wordt op dit onderdeel niet aangepast. |



Figuur 1. Waterlopen die ontbreken op verbeelding volgens zienswijze Waterschap Aa & Maas (blauw omcirkeld).

Provincie Noord-Brabant

Registratienummer zienswijze: AI/078484

Ingekomen op: 22-3-2107

Ontvankelijk? ja

| <i>Inhoud van de zienswijzen</i> | <i>Reactie gemeente</i> | <i>Aanpassing</i> |
|--|--|---|
| <p>Het omgevingsplan is beoordeeld aan de hand van het huidige provinciale beleid maar er wordt tevens gewezen op de in voorbereiding zijnde en op 17 maart 2017 voor inspraak gepresenteerde ontwerp- 'wijziging Vr 2014, actualisatie 2017'.</p> | <p>De vaststelling van het omgevingsplan zal naar verwachting plaatsvinden na de vaststelling van de geactualiseerde Vr 2014 en deze Vr zal in het plan verwerkt worden.</p> | <p>Aanpassing van de regels voor veehouderij en mestverwerking.</p> |
| <p>De provincie spreekt haar waardering uit voor het plan. Er zijn vernieuwende elementen opgenomen die een bijdrage kunnen leveren aan een goede fysieke leefomgeving. Desalniettemin bevat het plan strijdigheden met het provinciale beleid en de provincie tracht mee te denken in oplossingen. De provincie beschouwt het als een geslaagd experiment en nodigt de gemeente uit om de dialoog over het plan met de provincie voort te zetten.</p> | <p>Nog voor de vaststelling van het plan zal de gemeente op ambtelijk en bestuurlijk niveau overleg voeren met de provincie over het Omgevingsplan en specifiek die zaken die strijdigheid met de Verordening vertonen. Wij gaan er van uit dat het Omgevingsplan op die punten in stand kan blijven door concrete bestuurlijke afspraken vast te leggen over o.a. de monitoring, evaluatie en eventuele aanpassing van het plan, mede op grond van het provinciale beleid</p> | <p>Het plan wordt op dit onderdeel niet aangepast.</p> |
| <p>Mestverwerking voor 1 bedrijf met verschillende vestigingen op 1 locatie is strijdig met het provinciale beleid. Dit wijzigt niet bij de actualisering van de Vr.</p> | <p>In de geactualiseerde Vr gaat de provincie er ook van uit dat mestverwerking op bedrijfsniveau een belangrijke bijdrage gaat leveren aan de verduurzaming. Het past in onze ogen niet om de gezamenlijke mestverwerking van 1 bedrijf met meerdere locaties uit te sluiten. Wij hechten belang aan de verwerking op 1 locatie in plaats van op 2 of 3 locaties die door het bedrijf worden gebruikt. Er is wel een noodzaak aanwezig om de regels voor mestverwerking aan te vullen. Expliciet wordt toegevoegd dat de verwerking van mest van derden niet is toegestaan, dat bij 1 bedrijf met meerdere locaties alleen de mest van fysiek in Boekel gevestigde locaties mag worden verwerkt en dat de mestverwerking beperkt is tot maximaal 25.000 ton per jaar.</p> | <p>De voorwaarden voor mestverwerking worden aangevuld.</p> |
| <p>Het positief bestemmen van het motorcrossterrein</p> | <p>Door de provincie wordt de uitspraak van de Afdeling van 2008</p> | <p>De toelichting en</p> |

| | | |
|---|---|---|
| <p>'Bezuidenhout' is in strijd met de Vr. In een eerdere procedure in 2008 heeft de Raad van State een provinciale goedkeuring onthouding in stand gelaten. Het terrein is gelegen in het Natuur Netwerk Brabant en het beschermingsregime is sinds 2008 niet gewijzigd. De Vr laat nieuwvestiging van een nieuw terrein voor lawaaisporten niet toe aangezien dit soort terreinen een grote impact kunnen hebben op de omgeving. Vestiging is eventueel mogelijk op geschikte terreinen in het 'zoekgebied voor stedelijke ontwikkeling'.</p> <p>In de Vr (artikel 2.3) is omschreven wat onder 'bestaand' mag worden verstaan. In het omgevingsplan wordt echter een nieuwe planologische gebruiksactiviteit toegestaan. Dit is op grond van de Vr niet toegestaan. Er zijn geen onherroepelijke uitspraken van de rechter die verplichting tot een positieve bestemming.</p> <p>In de Vr (artikel 2.3.b) wordt tevens onder 'bestaand recht' verstaan datgene waarvan vaststaat dat handhaving wegens strijdigheid met de geldende bestemming niet meer mogelijk is. Hierover zijn uitspraken gedaan (rechtbank 11 oktober 2007, nr 06/4431; Raad van State 30 juli 2008, nr 200707849). In beide uitspraken wordt gesteld dat de gebruiksactiviteiten niet vallen onder de reikwijdte van het overgangsrecht van de destijds vigerende planvoorschriften en daaruit volgt dat het bestemmingsplan gehandhaafd dient te worden. Uit artikel 2.3 Vr volgt dat de aanwezigheid van een milieuvergunning niet betekent dat daarmee bestaand recht is ontstaan op grond van de Vr (verwezen wordt naar een uitspraak RvS 26 augustus 2015, nr 201402008). De gemeente was bovendien op de hoogte van de strijdigheid met het</p> | <p>aangehaald. Er is echter, zoals vermeld in de toelichting, in 2011 nog een uitspraak gedaan door de Afdeling waaruit blijkt dat het (inmiddels minder intensieve en met het gebruik in 1994 overeenkomende gebruik) wel geacht wordt onder het overgangsrecht te vallen. Het betreft de uitspraak van de Afdeling van 27 april 2011 met nummer 201008331/1/H1 en het besluit is dat het college niet bevoegd was handhavend op te treden. Daarmee staat vast dat handhaving van het gebruik niet meer mogelijk is.</p> <p>In de toelichting is al vermeld dat:</p> <ul style="list-style-type: none"> - het terrein al heel lang voor motorcross wordt gebruikt; - het terrein belangrijk is voor de motorcrosssport in de regio; - een traject om het terrein te verplaatsen (waar ook de provincie nog aan mee heeft gewerkt) niet is geslaagd; - omgevingsvergunning voor milieu is verleend onder strenge voorwaarden; - deze voorwaarden zijn afgestemd op, dan wel moeten schade aan de waarden van de NNB voorkomen; - de gemeente volgens vaste jurisprudentie het gebruik niet opnieuw onder het overgangsrecht kan brengen. <p>Er is naar onze mening voldoende aanleiding om een beperkte maar positieve bestemming op te nemen. Het gebruik als motorcrossterrein wordt toegestaan overeenkomstig het gebruik in 1994 en zoals toegestaan binnen de beperkte voorwaarden waaraan wij in het milieuvergunningenspoor medewerking hebben verleend. Deze voorwaarden zijn, voor zover zij zich lenen voor opname in het omgevingsplan, al aan de regels toegevoegd (het betreft voorwaarden met betrekking tot (trainings)dagen en (wedstrijd)weekenden dat het terrein gebruikt mag worden).</p> | <p>het planMER (aanvullingsnotitie) zijn aangevuld; de regeling verandert niet.</p> |
|---|---|---|

| | | |
|--|---|---|
| <p>provinciaal beleid.</p> | | |
| <p>Bij de vestiging van bedrijven zoals mogelijk gemaakt in artikel 54.1, 57.1, 60.1 en 60.3 ontbreekt de beoordelingsregel dat de omvang van het functievlak ten hoogste 5.000 m2 mag bedragen. Dit is strijdig met de Vr en het uitgangspunt van zuinig en zorgvuldig ruimtegebruik. De provincie kan zich voorstellen dat in voorkomende gevallen bij een aanwezig functievlak groter dan 5.000 m2 tijdelijk hergebruik van het volledige functievlak wordt toegestaan mits het initiatief uiteindelijk toegroeit naar een functievlak van maximaal 5.000 m2.</p> | <p>Deze opmerking heeft betrekking op de bevoegdheid voor afwijken waarmee bedrijven kunnen worden gevestigd op onder andere agrarische bedrijfslocaties waar sprake is van een bedrijfsbeëindiging. De beperking tot een functievlak van 5.000 m2 is niet opgenomen en de voorgestelde oplossing (tijdelijk groter vlak toestaan en op termijn verkleinen naar 5.000 m2) achten wij niet praktisch uitvoerbaar. Wij kiezen ervoor om aan de afwijkingsbevoegdheid een zelfde voorwaarde toe te voegen als bij de delegatiebevoegdheid: 'het functievlak in gebruik voor Bedrijf mag niet groter zijn dan 5.000 m², tenzij er een sterke locatiegebondenheid kan worden aangetoond'.</p> <p>Daarnaast is er aanleiding om een onderscheid te maken in agrarisch aanverwante bedrijven en 'gewone' bedrijven, zoals ook in de Vr wordt gedaan. De uitbreidingsmogelijkheden voor agrarisch aanverwante bedrijven mogen afwijken van de ontwikkelingsmogelijkheden van niet agrarisch aanverwante bedrijven. Dit wordt vertaald in het plan.</p> | <p>De voorwaarden in de afwijkingsregels worden aangevuld. In de afwijkingsregels en delegatiebepalingen wordt een onderscheid gemaakt tussen agrarisch aanverwante en niet- agrarisch aanverwante bedrijven.</p> |
| <p>Bij omschakeling naar andere functies zoals mogelijk gemaakt in de artikelen 55.1c, 58.1b, 61.1c en 64.1.d ontbreekt de beperking tot de maximale bedrijfscategorie 2 van de Staat van Bedrijfsactiviteiten. Het mogelijk maken van bedrijven uit categorie 3.1 of 3.2 in artikel 55.2r, 58.2p, 61.2o en 64.2q is in strijd met de Vr. De provincie kan akkoord gaan met een regeling waarbij bedrijven uit categorie 3.1 en 3.2 worden toegestaan mits ze gelet op effecten op de omgeving vergelijkbaar zijn met een bedrijf uit milieucategorie 2.</p> | <p>In de delegatiebevoegdheden wordt opgenomen dat de categorieën 1, 2, 3.1 of 3.2 zijn toegestaan. Daarnaast is ook duidelijker bij de functie 'Bedrijven in een hogere milieucategorie' aangegeven dat hier bedrijven in de categorie 1 en 2 zijn toegestaan en een specifiek beschreven bedrijfsactiviteit in de vermelde hogere categorie. Daarmee wordt voorkomen dat er:</p> <ul style="list-style-type: none"> - zich een andere bedrijfsactiviteit met een hogere milieucategorie kan vestigen; - de toelaatbare bedrijfsactiviteit doorontwikkeld naar een nog hogere milieucategorie. <p>Voor zover de omschrijving van de bedrijfsactiviteit onvoldoende duidelijk was, wordt deze aangepast (afgestemd op de sbi-categorie indeling) en de betreffende informatie over het bedrijf. Bestaande bedrijven die gelet op de SvB ingedeeld zouden kunnen worden in een hogere categorie, maar gelet op de</p> | <p>Het plan wordt op dit onderdeel niet aangepast.</p> |

| | | |
|--|---|---|
| | bedrijfsactiviteiten aangemerkt worden als een categorie 1 of 2, hebben de functie Bedrijf gekregen. | |
| De nieuwvestiging van Wonen is in strijd met de Vr. Uitsluitend de vestiging van Wonen op een locatie waar al een bedrijfswoning aanwezig was, is toegestaan. Een nieuwe woonfunctie is alleen mogelijk als toepassing wordt gegeven aan de artikelen 6.8 of 7.8 (ruimte voor ruimte) of 8.2 of 9.2 (kwaliteitsverbetering bebouwingsconcentraties) van de Vr. | In de betreffende artikelen is bij de beoordelingsregels al opgenomen dat bij nieuwvestiging, nieuwe woningen uitsluitend zijn toegestaan indien toepassing wordt gegeven aan de beleidsregel Ruimte voor ruimte. Bij omschakeling naar Wonen (vestiging van een functie Wonen op een locatie waar wel een functie en bouw mogelijkheden aanwezig zijn maar nog geen woning aanwezig is) wordt toegevoegd dat hier ook de beleidslijn Ruimte voor ruimte van toepassing is. De beperkte mogelijkheden voor nieuwvestiging zoals deze in de verschillende deelgebieden zijn opgenomen blijven gehandhaafd. | De regels voor omschakeling naar Wonen worden aangevuld. |
| Nieuwvestiging van functies zoals opgenomen in de artikelen 55.1d en 64.1c is in strijd met de Vr. Het criterium 'dat is verzekerd dat er elders daadwerkelijk een gelijkwaardige ruimtelijke ontwikkeling planologisch, juridisch en feitelijk wordt opgeheven' ontbreekt. Alleen de voorwaarde van sanering is onvoldoende. | De regeling wordt aangepast: de voorwaarde van sanering wordt vervangen door de voorwaarde 'dat is verzekerd dat elders daadwerkelijk een gelijkwaardige ruimtelijke ontwikkeling planologisch, juridisch en feitelijk wordt opgeheven'. | De artikelen 55.1 en 64.1 (nummering ontwerpplan) worden aangepast. |
| De vestigingsmogelijkheden voor detailhandel bij monumenten en karakteristieke gebouwen zijn in strijd met het provinciale detailhandelsbeleid en met de gemeentelijke regionale detailhandelsvisie. De Vr bevat alleen mogelijkheden voor niet zelfstandige detailhandelsvoorzieningen van niet meer dan 200 m2 en passend binnen de regionale visie. | Wij kunnen het algemene uitgangspunt dat er in principe geen zelfstandige detailhandelsvestigingen in het buitengebied wenselijk zijn onderschrijven. Voor wat betreft karakteristieke gebouwen en monumenten maken wij hiervoor een uitzondering. De karakteristieke of monumentale waarde kan een pand een aantrekkelijke uitstraling geven voor specifieke, daarbij passende detailhandel en deze functie kan een substantiële bijdrage leveren aan het behoud van de panden. Vooralsnog houden we vast aan deze mogelijkheid. | Het plan wordt op dit onderdeel niet aangepast. |
| De zinssnede 'of een vergelijkbare functie' in artikel 65.3 is te onbepaald. Dit kan mogelijk leiden tot vestigingen in strijd met de Vr. | De genoemde regeling heeft ook betrekking op de mogelijkheden voor vestiging in monumenten en karakteristieke panden. Ook hier geldt dat wij functieveranderingen toelaatbaar achten om de karakteristiek en monumentale waarde van de panden te behouden. | Het plan wordt op dit onderdeel niet aangepast. |

| | | |
|--|--|--|
| <p>In de begripsbepalingen in artikel 123.100 zijn bij de permanente teeltondersteunende voorzieningen (ptov) kassen abusievelijk niet uitgezonderd. In de planartikelen 55.1.b en 61.1b wordt de aanleg of uitbreiding van kassen daardoor abusievelijk niet uitgesloten. Overigens wordt in artikel 71.m teeltondersteunende kassen wel uitgesloten conform de Vr.</p> <p>Er wordt aangedrongen op een aanpassing van de begripsbepalingen conform art 1.45, 1.65 en 1.83 van de Vr. In artikel 77.b dient opgenomen te worden dat teeltondersteunende kassen niet zijn toegestaan in de groenblauwe mantel.</p> | <p>In de regels voor lage permanente teeltondersteunende voorzieningen (artikel 53.1, 56.1, 59.1 en 62.1 ontwerpplan) en de regels voor afwijking van bouwen voor hoge teeltondersteunende voorzieningen (artikel 71 ontwerpplan) zijn overeenkomstig de provinciale regels teeltondersteunende kassen uitgesloten. Dit is abusievelijk voor de aanleg en uitbreiding zoals opgenomen in de beide delegatiebepalingen niet gedaan. Dit wordt aangepast; de regeling is daarmee in overeenstemming met het provinciale beleid.</p> <p>De begripsbepaling geeft een definitie van alle voorzieningen die als teeltondersteunend kunnen worden aangemerkt; in de regels wordt bepaald welke voorzieningen daadwerkelijke op locaties zijn toegestaan.</p> | <p>De delegatieregels worden aangepast.</p> |
| <p>Ptov betreffen voorzieningen en vormen van bebouwing die teelt 'los van de grond' mogelijk maken en die deel dienen uit te maken van het desbetreffende agrarische bouwperceel. Deze ptov kunnen een aanzienlijke impact op de landschapswaarden hebben. De provincie is, mede op basis van het regionale afsprakenkader over verbetering van het landschap, van oordeel dat er bij uitbreiding van ptov sprake is van een uitbreiding van het agrarisch bouwperceel en dat in het kader van 'Vitaal Buitengebied' de aanleg van ptov gewaardeerd dient te worden. De waardering mag niet lager zijn dan het midden tussen de waarde van onbebouwde grond en de waarde van een functievlak agrarisch bedrijf. Aangedrongen wordt op het aanpassen van 'Vitaal Buitengebied, waardering' en de artikelen 53.2, 56.2, 62.2 en 71.r.</p> | <p>Bij permanente teeltondersteunende voorzieningen hoeft, anders dan de provincie aangeeft, niet altijd sprake te zijn van teelt los van de grond. Wij denken bijvoorbeeld aan hagelnetten voor de teelt van zacht fruit. Het is dan naar de aard van het gebruik agrarisch en daarmee passend in het buitengebied. Dat weegt mee in de waardering die wij toe willen kennen.</p> <p>In Vitaal Buitengebied, waardering wordt aangepast met betrekking tot de waardering van permanente teeltondersteunende voorzieningen en zonneweilanden.</p> | <p>De bijlage 'Vitaal Buitengebied, waardering' wordt aangepast.</p> |
| <p>De nieuwvestiging van zonneweiden buiten het in de Vr aangeduide 'zoekgebied voor stedelijke ontwikkeling' en zonder gebruik te maken van bestaande bouwpercelen, is in strijd met de Vr. In de Vr, actualisatie 2017, is een regeling voorgesteld</p> | <p>In de Vr, actualisatie 2017, zijn, ook voor ons op gemeentelijk niveau, bruikbare en toepasbare afwegingscriteria opgenomen waaraan een projectlocatie zonne-energie moet voldoen. Wij breiden de regels in ons omgevingsplan hiermee uit. Naar onze mening is het een onnodige extra administratieve belasting om</p> | <p>De regels voor zonneweiden worden aangevuld.</p> |

| | | |
|---|--|--|
| <p>waarbij de provincie op vraag van de gemeente en onder voorwaarden een ‘projectlocatie zonne-energie’ aan kan wijzen. Dit past in de regionale energie-strategieën die regio’s/gemeenten nu aan het opstellen zijn. De regeling zoals in Boekel opgenomen met een afwijkingsbevoegdheid past niet binnen de huidige en toekomstige Vr. Aangedrongen wordt op schrappen van de afwijkingsbevoegdheid en het volgen van de procedure zoals in Vr, actualisatie 2017, beschreven.</p> | <p>deze criteria eerst door de provincie te laten beoordelen om vervolgens pas medewerking te kunnen verlenen aan een initiatief. De noodzaak van een energietransitie van fossiele naar duurzame energie verdraagt zich hier niet mee.</p> | |
| <p>Bijlage 9 inzake de regeling Ruimte- voor- ruimte is enigszins gedateerd en verzocht wordt deze te actualiseren. Aangedrongen wordt op het overnemen van de regels conform artikel 6.8 en 7.8 van de Vr. Voorts dient de regeling in lijn te worden gebracht met de recent met de Ontwikkelingsmaatschappij gemaakt afspraken.</p> | <p>Notitie Ruimte-voor-Ruimte woningen in Boekel is aangepast en in overeenstemming gebracht met de laatste versie van de Verordening ruimte 2014 (juli 2017).</p> <p>Er zijn voorts geen voor het omgevingsplan relevante gemaakte afspraken met de Ontwikkelingsmaatschappij die in het plan verwerkt zouden moeten worden.</p> | <p>De regels blijven in stand. Bijlage 9 ‘Ruimte voor ruimte’ bij de regels is geactualiseerd en aangepast aan de meest recente Verordening ruimte</p> |
| <p>De beoordelingsregel bij de innovatieregeling is summier, multi-interpretabel en zonder enige normering dat niet kan worden uitgesloten dat een strijdigheid met de Vr ontstaat. Aangedrongen wordt op een uitgebreider en duidelijker stelsel van beoordelingsregels en te kiezen voor een herziening van het omgevingsplan. Het op deze wijze ‘samenwerken aan innovatie’ kan ook voor de provincie lering opleveren ten aanzien van de effectiviteit en doelmatigheid van de provinciale regelgeving.</p> | <p>Innovatieve ontwikkelingen laten zich vooraf niet beschrijven: het is immers nieuw. Voor zover innovaties een bijdrage leveren aan de duurzaamheid in onze gemeente willen wij daar snel en op een eenvoudige wijze aan kunnen meewerken. Voor monovergisters wordt de regeling aangepast. De regeling moet als volgt gaan luiden:</p> <p>Monovergisting <i>Omgevingsvergunning om van het plan af te wijken wordt door het bevoegde gezag verleend voor het bouwen en/of het gebruik, passend binnen de functie “agrarisch bedrijf, veehouderij” ten behoeve van een monovergistingsinstallatie en/of monovergisting, waarbij sprake is mestbewerking voor de mest die ter plaatse van de betreffende functie “agrarisch bedrijf, veehouderij” wordt geproduceerd.</i></p> | <p>De regels voor monovergisting worden direct toegevoegd aan de regels over mest.</p> |

| | | |
|--|---|--|
| <p>De 14 nieuwe ontwikkelingen voldoen aan de provinciale ruimtelijke kaders. Bij Peelkensweg 3a is abusievelijk een verkeerde bijlage toegevoegd waardoor strijdigheid ontstaat met artikel 3.2 Vr.</p> | <p>De bijlage Peelkensweg 3a wordt aangepast.</p> | <p>De bijlage bij de regels wordt aangepast.</p> |
|--|---|--|

ZLTO-Afdeling Boekel-Venhorst

Registratienummer zienswijze:

AI/078502; AI/078593

Ingekomen op:

21-3-2107

Ontvankelijk? ja

| Inhoud van de zienswijzen | Reactie gemeente | Aanpassing |
|---|---|--|
| <p>Reclamant is positief over de opgenomen innovatieregeling: deze biedt mogelijkheden en kansen voor de agrarische sector.</p> | <p>De innovatieregeling blijft vooralsnog gehandhaafd. De regeling is wel aangescherpt en moet als volgt gaan luiden:</p> <p>Artikel 121 (nummering ontwerpplan) Afwijking voor innovaties</p> <p>Omgevingsvergunning om van het plan af te wijken wordt door het bevoegd gezag verleend voor gebruik en/of bouwen, passend binnen de functie, waarbij sprake is van een innovatieve techniek of ontwikkeling die een bijdrage levert aan de verduurzaming van productiemethodes.</p> <p>Hierbij gelden de volgende voorwaarden:</p> <p>a. indien er sprake is van een innovatieve activiteit ten behoeve van een veehouderij:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. dan mogen de redelijkerwijs veronderstelde emissiewaarden veroorzaakt door de aangevraagde innovatieve activiteit niet hoger zijn dan de vergunde of vergunbare emissiewaarden binnen de op dat moment geldende wettelijke regels; 2. het betreft hier in ieder geval de emissiewaarden voor de voorgrondbelasting geur, fijnstofbelasting, ammoniak; 3. de aanvrager onderbouwt en geeft inzicht in de gevolgen voor het milieu en de veronderstelde emissiewaarden; hierbij wordt desgevraagd de (wetenschappelijke) onderbouwing van deze veronderstelling en andere aannames door een ter zake deskundige partij overlegd; 4. de aanvraag gaat vergezeld van een noodscenario en bijhorende overeenkomst waarin geborgd wordt dat de activiteit geen negatieve effecten op de omgeving heeft indien de innovatieve techniek binnen een door het | <p>De innovatieregeling is aangescherpt.</p> |

| | | |
|--|---|--|
| | <p><i>bevoegd gezag nader te bepalen termijn geen erkenning heeft gekregen of een negatiever effect op de omgeving blijkt te hebben ten opzichte van wettelijke erkende technieken;</i></p> <p><i>b. indien er sprake is van een innovatieve activiteit ten behoeve van een andere functie:</i></p> <p><i>1. de aanvrager onderbouwt en geeft inzicht in de gevolgen voor de fysieke leefomgeving; hierbij wordt desgevraagd de (wetenschappelijke) onderbouwing van deze gevolgen, eventueel van een ter zake deskundige partij, overlegd;</i></p> <p><i>de aanvraag gaat vergezeld van een noodscenario en bijhorende overeenkomst waarin geborgd wordt dat de activiteit geen negatieve effecten op de omgeving heeft indien de innovatieve techniek binnen een door het bevoegd gezag nader te bepalen termijn geen aantoonbaar positief effect op de omgeving heeft.</i></p> <p>Artikel 122 (nummering ontwerpplan) Delegationbevoegdheid voor innovaties</p> <p><i>De raad heeft aan het college van burgemeester en wethouders de bevoegdheid gedelegeerd om een herziening van dit omgevingsplan vast te stellen voor gebruik en/of bouwen, in afwijking van de toegelaten de functie, waarbij sprake is van een innovatieve techniek of ontwikkeling die een bijdrage levert aan de verduurzaming binnen en/of buiten het plangebied.</i></p> <p><i>De vereiste verduurzaming binnen en/of buiten het plangebied moet ten minste betrekking hebben op één of meerdere van de onderstaande verbeterdoelen:</i></p> <p><i>a. energietransitie: het duurzaam opwekken van energie via milieuneutrale en de leefomgeving ontziende technieken, zoals zonne-energie, windenergie, aardwarmte-technieken;</i></p> <p><i>b. voedseltransitie: de duurzame productie van voedsel voor mens en dier via een meer dan regulier gesloten productieketen, waarbij sprake is of kan zijn van:</i></p> <p><i>1. een korte keten van 'grond-tot-mond';</i></p> | |
|--|---|--|

| | | |
|---|--|--|
| | <p>2. <i>het voorkomen van reststof-stromen en afvalstromen;</i> 3. <i>een gesloten productieketen;</i> 4. <i>innovatieve samenwerkingsconstructies tussen meerdere partijen (co-creatie) waarmee tegelijkertijd meerdere doelen worden nagestreefd te verbetering van de fysieke leefomgeving in de zin van natuur- en landschapsontwikkeling, vermindering van de milieubelasting op de fysieke leefomgeving, vermindering van de gezondheidsbelasting, energietransitie, voedseltransitie en/of het sluiten van grondstoffenkringlopen;</i> c. <i>opzetten, verbeteren en/of versterken van de Brabantse kennisinnovatieve economie (campussen, broedplaatsen);</i> d. <i>verbeterdoelen voortvloeiend uit de structuurvisie Brabant, dan wel de strategische Agenda, dan wel het verbeterprogramma van de regio Noordoost Brabant, Agrofood Capital.</i></p> | |
| <p>Reclamant geeft aan dat het goed zou zijn indien toekomstige vab-locaties die zijn gelegen in niet overbelaste gebieden behouden blijven als mogelijke 'gewenste' ontwikkellocatie bijvoorbeeld voor verplaatsers vanuit de overbelaste gebieden. Dit in afwijking van artikel 3.2.3 waarin wordt aangegeven dat bij vab's geen nieuwe bebouwing vergund zal worden.</p> | <p>Reclamant doelt op locaties waar in de toekomst een bedrijf wordt beëindigd: het omgevingsplan verzet zich niet tegen de vestiging van een ander agrarisch bedrijf of de verplaatsing van een agrarisch bedrijf naar deze locatie mits het bedrijf past in de omschrijving van de toegelaten functies (op locaties waar nu een functie 'Agrarisch – (vollegronds)teeltbedrijf' is toegestaan kan bijvoorbeeld geen veehouderij worden gevestigd). Pas nadat het agrarische gebruik voor langere tijd en zonder zicht op agrarisch hergebruik is beëindigd, komt hergebruik voor een andere functie in beeld. Momenteel is er in het buitengebied sprake van een aantal van dergelijke voormalige agrarische bedrijven die mee hebben gedaan aan de stoppersregeling van Actieplan Ammoniak. Deze hebben een aanduiding voor bouwen die toename van agrarische bebouwing uitsluit.</p> | <p>Het plan wordt op dit onderdeel niet aangepast.</p> |
| <p>Het voorgestelde geurplafond op bedrijfsniveau is een verkeerd instrument want het ontmoedigt</p> | <p>Verwezen wordt naar de algemene reactie onder 'Veehouderij', regels voor geur.</p> | <p>Zie de voorgestelde aanpassingen in</p> |

| | | |
|---|--|--|
| <p>ondernemers om de geur verder te laten dalen dan strikt noodzakelijk. Men zal proberen het plafond in stand te houden om eventuele toekomstige ontwikkelingen mogelijk te maken. Verder worden voorlopers die de geur al extra hebben gereduceerd tov de verplichting vanuit de Geurverordening hiervoor nu gestraft.</p> | | <p>genoemde de algemene reactie.</p> |
| <p>Reclamant vindt het bezwaarlijk dat de gemeente zich niet aan de toezegging, door de wethouder gedaan, heeft gehouden dat er geen bovenwettelijke regels in het plan zouden worden opgenomen. Er zijn in het plan diverse maatregelen en regels opgenomen die zwaarder zijn en/of verder gaan dan de wettelijke maatregelen en verordeningen (geurhinder en achtergrondbelasting).</p> | <p>De huidige overbelaste situatie en de zorgen die er zijn over de volksgezondheid vormen de aanleiding om de regels op te nemen zoals deze zijn opgenomen. Verwezen wordt naar de algemene reactie onder 'Veehouderij'.</p> | <p>Zie de voorgestelde aanpassingen in genoemde de algemene reactie.</p> |
| <p>De gemeente wil iets met de 'latente', tot nu toe ongebruikte ruimte bij bouwvlakken boven de 1,5 ha. Het kan zijn dat ondernemers hier alsnog plannen willen uitvoeren. Welke kosten zijn hiermee gemoeid en hoe flexibel gaat de gemeente hier mee om, krijgt men terug wat mogelijk nu ingetrokken wordt? Als er nu al een gedeelte wordt ingetrokken, in hoeverre gebeurt dit in overleg met de ondernemer? Als de ondernemer nu of in de toekomst een andere vorm van het bouwvlak zou wensen, kan dit dan direct geregeld worden en/of in de toekomst via aan soepele (kosteloze) procedure?</p> | <p>Het plan biedt geen mogelijkheden meer om bouwvlakken voor veehouderijen die in het vigerend plan een oppervlakte hadden van meer dan 1,5 ha en waarvan nu de oppervlakte is terug gebracht tot 1,5 ha (waarmee latente ruimte is ingenomen) weer uit te breiden tot een oppervlakte van meer dan 1,5 ha. Deze ruimte is er wel voor (vollegronde)teeltbedrijven.</p> | <p>Het plan wordt op dit onderdeel niet aangepast.</p> |
| <p>Reclamant vraagt zich af wat wordt verstaan onder grootschalige (bio)vergisting van mest. Verder is op basis van artikel 104.1.6 alleen in pandige mestbe- en verwerking toegestaan. Hoe zit dit met mobiele mestscheiders die normaal gesproken niet in pandig</p> | <p>Met grootschalige (bio)vergisting van mest wordt bedoeld de vergisting waarbij de mest van diverse bedrijven en van diverse locaties, samen met andere bestanddelen en in grote hoeveelheden wordt vergist. Verwezen wordt naar de algemene reactie onder 'Veehouderij',</p> | <p>Zie de voorgestelde aanpassingen in genoemde de algemene reactie.</p> |

| | | |
|--|---|---|
| worden gebruikt. | regels voor mobiele mestscheiding. | |
| Voorgesteld wordt om de afwijkende bouwregels als standaard in het plan te voegen (vaste regels behouden en de verruiming (afwijkende regels) direct opnemen in het nieuwe plan). Hierdoor kan een aanvrager in zijn aanvraagprocedure direct aangeven wat hij wil en, mits afwijkend van de standaard norm, direct motiveren waarom deze afwijking noodzakelijk is. Hierdoor kan een aanvraag met de geschetste afwijking in één procedure worden behandeld. | Een systeem zoals door reclamant voorgesteld (vaste regels behouden en verruiming direct toestaan) kan juridisch gezien niet worden opgenomen. Het is naar onze mening ook niet nodig omdat zowel voor de omgevingsvergunning bouwen als voor een binnenplanse afwijking van het bestemmingsplan (waarbij alleen een afwijking van de hoogte aan de orde is) de reguliere procedure Wabo is voorgeschreven. Een aanvraag omgevingsvergunning bouwen voor een bouwwerk met een hoogte die niet past in de rechtstreekse regels van het plan wordt aangemerkt als een verzoek om afwijking van het bestemmingsplan. | Het plan wordt op dit onderdeel niet aangepast. |
| Ingestemd kan worden met de algemene regel dat de afstand van nieuwe boomgaarden tot woningen 50 m moet bedragen. Bezwaar wordt gemaakt tegen het ontbreken van een flexibiliteitsbepaling waarmee afhankelijk van type boomgaard, mogelijkheden voor afscherming, soort bestrijdingsmiddel en drift reducerende maatregelen, volstaan kan worden met een kortere afstand. | De gevraagde afwijkingsbevoegdheid is toegevoegd aan het plan. | Aan de regels is een afwijkingsbevoegdheid toegevoegd voor nieuwe fruitgaarden op een afstand van minder dan 50 m van woningen. |
| In de regels is opgenomen dat uitbreiding van dieraantallen alleen is toegestaan indien de kritische depositiewaarden niet worden overschreden. Hierdoor ontstaat strijdigheid met de provinciale aanpak ikv het PAS. In de regels zou moeten staan dat er geen significante gevolgen zijn voor Natura 2000 gebieden. Reclamant stelt een vraag over een eerder antwoord dat een individuele ondernemer heeft gekregen op een inspraakreactie; indien de gemeente geen besluiten mag nemen over onderdelen van de Wet natuurbescherming waarvoor Gedeputeerde Staten | Verwezen wordt naar de algemene reactie onder 'Veehouderij', regels voor ammoniak. | Zie de voorgestelde aanpassingen in genoemde de algemene reactie. |

| | | |
|---|--|--|
| <p>bevoegd gezag is, waarom neemt de gemeente dan regels op over depositiewaarden voor verzuringsgevoelige habitats binnen Natura 2000?</p> | | |
| <p>Het plan maakt schuilgelegenheden voor vee mogelijk. Verzocht wordt de oprichting van schuilgelegenheden voor mensen mogelijk te maken bij arbeidsintensieve teelten.</p> | <p>Naar onze mening zijn er voldoende alternatieven om schuilgelegenheid bij slechte weersomstandigheden te bieden (bijvoorbeeld in mobiele vervoersmiddelen zoals een bus). Daarbij hebben wij ook overwogen dat arbeidsintensieve teelten kunnen rouleren over verschillende percelen waardoor de noodzaak van permanente voorzieningen niet kan worden onderschreven.</p> | <p>Het plan wordt op dit onderdeel niet aangepast.</p> |
| <p>Wat zijn de resultaten van de heroverweging van het besluit om het omzetten van grasland aan een omgevingsvergunning te koppelen.</p> | <p>Het omzetten van grasland in bouwland is in het ontwerpplan niet langer gebonden aan een omgevingsvergunning voor het uitvoeren van werken of werkzaamheden.</p> | <p>Het plan wordt op dit onderdeel niet aangepast.</p> |
| <p>De Commissie m.e.r adviseert een monitorings- en evaluatiesysteem op te nemen. Met een dergelijk systeem kan worden beoordeeld, en zo nodig bijgestuurd worden, of de gemeentelijke ambities en doelstellingen in bereik zijn of worden gehaald. De gemeente schrijft dit niet dwingend voor in de regels. Reclamant sluit zich aan bij het advies van de cie m.e.r, dit om duidelijkheid te verschaffen naar alle partijen en vooraf het speelveld te bepalen voor de duur van het omgevingsplan.</p> | <p>Ook wij zijn overtuigd van de noodzaak om een aantal parameters te monitoren. De aanstaande Omgevingswet beidt de mogelijkheid om een monitoringssysteem op te nemen maar daarvoor gelden wel enkele voorwaarden (doelstellingen, monitoring en maatregelen indien doelstellingen niet worden gehaald moeten worden opgenomen in het plan). Momenteel vinden wij het nog te vroeg en de materie hangt met teveel factoren samen om zowel doelstellingen als maatregelen indien doelstellingen niet worden gehaald, vast te leggen in het omgevingsplan. Bovendien biedt 7c Chw ons nog niet de mogelijkheid om het monitoringsinstrument in het plan op te nemen. Dit neemt niet weg dat wij wel kiezen voor monitoring. In het planMER is dit reeds beschreven. De gemeenteraad zal hier in de meerjarenbegroting ruimte voor moeten maken en invulling aan moeten gaan geven.</p> | <p>Het plan wordt op dit onderdeel niet aangepast.</p> |
| <p>Het is niet duidelijk wat in artikel 104.1.5 en 104.2.1 onder onaanvaardbare negatieve</p> | <p>Verwezen wordt naar de algemene reactie onder 'Veehouderij', regels voor gezondheid en de reactie onder 'Voorzorgbeginsel</p> | <p>Zie de voorgestelde aanpassingen in</p> |

| | | |
|---|--------------|-------------------------------|
| gezondheidseffecten moet worden verstaan en hoe dit moet worden aangetoond. Verzoek om meer duidelijkheid over dit artikel. | gezondheid’. | genoemde de algemene reactie. |
|---|--------------|-------------------------------|

Heemkundekring Sint Achten op Boeckel

Registratienummer zienswijze:

AI/078522

Ingekomen op:

22-3-2107

Ontvankelijk? ja

| Inhoud van de zienswijzen | Reactie gemeente | Aanpassing |
|--|---|--|
| <p>Reclamant ondersteunt de doelen voor het behoud en de versterking van de landschappelijke kwaliteit (en daarmee samenhangende cultuurhistorische waarde) Boeckel. Reclamant wil graag haar lokale kennis inbrengen omdat een deel van de genoemde cultuurhistorische waarden niet op de verbeelding zijn opgenomen.</p> | <p>Van de lokale kennis van de heemkundekring wordt dankbaar gebruik gemaakt.</p> | <p>Zie het vervolg voor aanpassingen.</p> |
| <p>Door reclamant zijn verschillende kaarten aangeleverd met daarop:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. bebouwing die hoort bij de historische buurtschap ensembles; 2. de globale ligging van de Peelrandbreuk; veel aanwijzingen zijn indirect, op andere plaatsen is het hoogteverschil duidelijk zoals Perekker, de Burgt en de Driedaagse loop; 3. ontbrekende cultuurhistorische vlakken zoals archeologisch waarden die ontbreken, bolle akkers en historische akkercomplexen, buurtschap ensembles, restant van Nellendijk (oude veldweg) en weg begeleidende beplanting langs de historische Gramsoordse Stigt. | <p>Verwezen wordt naar de algemene reactie onder ‘Hoofdstuk 9 Welke cultuurhistorische waarden zijn er op deze locatie en welke regels gelden daarvoor?’</p> <p>Voor wat betreft de buurtschappen: deze komen in grote lijnen overeen met de buurtschappen zoals opgenomen in Vitaal Buitengebied en het omgevingsplan. Verschillen: Aa/Geamsoord zit niet in het omgevingsplan; Het Goor, Burght-Zijp en Volkelseweg zijn niet door reclamant genoemd. Aangezien het beleid in Vitaal Buitengebied is vastgesteld door de raad blijft dit het uitgangspunt voor het omgevingsplan.</p> <p>Voor wat betreft de vermeende ontbrekende cultuurhistorische vlakken geldt het volgende. Het archeologisch beleid van de gemeente is vastgesteld door de raad en vormt het uitgangspunt voor het plan.</p> <p>De aangeleverde informatie over bolle akkers en historische akkercomplexen, restant van Nellendijk (oude veldweg), weg begeleidende beplanting langs de historische Gramsoordse Stigt en het verzoek om de Peelrandbreuk op te nemen zijn verwerkt in de ‘Notitie aanpassingen omgevingsplan – Omgevingswaarden’. In deze notitie die als bijlage aan de</p> | <p>Zie de voorgestelde aanpassingen in de genoemde algemene reactie.</p> |

| | | |
|--|---|---|
| | <p>toelichting van het plan is toegevoegd, staan de aanpassingen beschreven die hier uit voortvloeien.</p> | |
| <p>Door reclamant is een excel bestand aangeleverd met een overzicht van monumenten en karakteristieke panden. Het gaat om een actualisatie van de MIP inventarisatie uit 1992, uitgevoerd door reclamant.</p> | <p>Op 2 februari 2016 zijn de volgende panden door het college als karakteristiek aangemerkt, op basis van een actualisatie door Monumentenhuis Brabant en de gemeentelijke monumentencommissie:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Arendsnest 3; 2. Berghoek 6; 3. Burgt 15; 4. Daniël de Brouwerstraat 2; 5. De Bunders 13; 6. Elzen 10-10a; 7. Gemertseweg 1; 8. Het Goor 4-4a; 9. Hoekstraat 5; 10. Lage Raam 4; 11. Mutshoek 2; 12. Mutshoek 7; 13. Neerbroek 13-13a; 14. Neerbroek 18; 15. Peelstraat 20; 16. Statenweg 5; 17. Statenweg 77; 18. Volkelseweg 13; 19. Volkelseweg 32; 20. Waterdelweg 6; 21. Zandhoek 7; 22. Zandhoek 9. <p>Het pand Statenweg 77 ligt niet in het plangebied. De panden De Bunders 13, Het Goor 4-4a, Mutshoek 7, Neerbroek 13-13a, Neerbroek 18 en Statenweg 5 ontbreken nog in het plan en worden toegevoegd. Daarnaast worden er op basis van de 'Notitie aanpassingen omgevingsplan – Omgevingswaarden' nog 3 panden toegevoegd (Rietven 1b,</p> | <p>Een aantal panden wordt toegevoegd als karakteristieke gebouwen. 1 pand wordt toegevoegd als gemeentelijk monument. Digitaal wordt de koppeling van gemeentelijke monumenten en karakteristieke gebouwen naar de betreffende artikelen hersteld.</p> |

| | | |
|---|---|---|
| | <p>Statenweg 36 en Telefoonstraat 39-39a). Inmiddels is ook gebleken dat de gemeentelijke monumenten niet goed aan het van toepassing zijnde artikel 112 zijn gelinkt (er is een koppeling naar bijlage 1 van de regels gemaakt). Dit wordt aangepast. Het gemeentelijke monument Peelstraat 19-21 (voorheen Arendsnest 16) ontbreekt nog en wordt toegevoegd.</p> | |
| <p>Reclamant vraagt de gemeente zich te laten voorzien van deskundig advies voor het opstellen van een toekomstgericht omgevingsplan voor landschap en cultuurhistorie als voor monitoring en evaluatie van de toestand en ontwikkelingen. Voor een goede evaluatie is het vastleggen van de huidige toestand onontbeerlijk. Reclamant vraagt haar inbreng in deze mee te nemen.</p> | <p>Onze beleidsnota Vitaal Buitengebied Boekel is gebaseerd op landschap en daarmee samenhangend cultuurhistorie. Wij gaan geen nieuwe beleid voor landschap en cultuurhistorie opstellen maar nemen Vitaal Buitengebied als uitgangspunt. Voor zover wij daar aanleiding toe zien wordt het plan uitgebreid met de cultuurhistorische elementen die door reclamant en anderen zijn aangedragen. Wij hebben hiervoor de <i>'Notitie aanpassingen omgevingsplan – Omgevingswaarden'</i> opgesteld. Deze notitie wordt toegevoegd aan het plan en leidt tot aanpassingen. In de toelichting wordt ook nader ingegaan op rijksmonumenten, gemeentelijke monumenten, karakteristieke gebouwen en de Erfgoedwet.</p> | <p>Het plan wordt aangepast zoals beschreven in de Notitie aanpassingen omgevingsplan – Omgevingswaarden.</p> |
| <p>Beoordelingsregels bevatten geen concrete kwalificaties of kwantificering. Het is voor reclamant moeilijk te beoordelen of abstracties als 'onevenredige aantasting' betekenen. Reclamant wil daarom, samen met de inwoners, actief betrokken worden bij de belangenafweging. De gemeente wordt ook gevraagd de participatie van inwoners te ondersteunen door actief informatie te verstrekken.</p> | <p>Het onderwerp 'cultuurhistorie' leent zich niet om met kwantificering (m2, hoogte en dergelijke) te reguleren. Voor zover sprake is van plannen waarbij wijzigingen aan panden worden toegestaan, zijn de reguliere procedures voor inspraak, bezwaar en beroep van toepassing. Wij laten de verantwoordelijkheid voor informeren van de buurt bij de betreffende initiatiefnemer. Ook dat hoort bij onze veranderende rol in de samenleving.</p> | <p>Het plan wordt op dit onderdeel niet aangepast.</p> |
| <p>Reclamant vraagt de gemeente een visie te ontwikkelen op het Boekels cultuurhistorisch erfgoed met de volgende elementen:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. instandhouding en versterking cultureel erfgoed: positieve effecten benoemd; 2. nieuwe functies zoveel mogelijk op bestaande locaties; 3. open gebieden vrij houden van bebouwing; 4. ruimtebehoefte oplossen door historische | <p>Wij zijn van mening dat het tot nu toe vastgestelde beleidskader Vitaal Buitengebied Boekel in principe voldoende aanknopingspunten biedt voor ons beleid. Wij hebben daarnaast de <i>'Notitie aanpassingen omgevingsplan – Omgevingswaarden'</i> opgesteld. Deze notitie wordt toegevoegd aan het plan en leidt tot aanpassingen op het gebied van cultuurhistorie.</p> <p>Een aantal van de genoemde elementen zijn ook in het plan verwerkt (herbestemming van waardevolle panden en het open</p> | <p>Het plan wordt aangepast zoals beschreven in de Notitie aanpassingen omgevingsplan – Omgevingswaarden.</p> |

| | | |
|---|---|---|
| <p>panden te herbestemmen; 5. waterbergingen combineren met oude watersystemen.</p> | <p>houden van waardevolle open ruimten bijvoorbeeld).</p> | |
| <p>Reclamant verzoekt het volgende cultureel erfgoed te begrenzen en op te nemen op de verbeelding:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. bolle akkers; 2. rijksmonumenten; 3. ontbrekende waardevolle archeologische gebieden; 4. ensembles Neerbroek 5 en Berkhoek 14; 5. restanten oude kleinschalige buurtschappen (Leurke, Elzen, Aa en Klein Burgt); 6. zichtlijnen op het meest duidelijke deel van de Peelrandbreuk. | <p>Wij zijn van mening dat het tot nu toe vastgestelde beleidskader Vitaal Buitengebied Boekel in principe voldoende aanknopingspunten biedt voor ons beleid. Wij hebben daarnaast de 'Notitie aanpassingen omgevingsplan – Omgevingswaarden' opgesteld. Deze notitie wordt toegevoegd aan het plan en leidt tot aanpassingen op het gebied van cultuurhistorie (peelrandbreuk, cultuurhistorische vlakken voor enkele buurtschappen en oude akkercomplexen).</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. . 2. Voor zover de regels met betrekking tot rijksmonumenten in de Erfgoedwet zijn geregeld komen deze niet terug in het omgevingsplan. 3. Voor wat betreft de archeologisch waardevolle gebieden zijn wij uitgegaan van het vastgestelde archeologiebeleid van onze gemeente; er is geen aanleiding hiervan af te wijken. 4. waarvan wij in dit plan zijn uitgegaan; wij zien geen | <p>Het plan wordt aangepast zoals beschreven in de Notitie aanpassingen omgevingsplan – Omgevingswaarden.</p> |
| <p>Aanvullend nog te beschermen of op te nemen:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. MIP-panden (door reclamant geactualiseerd, tenminste van alle karakteristieke buurtschappen een of meer boerderijen als karakteristiek monument opnemen); 2. restanten van oude veldwegen (Nellendijk) en oude akkercomplexen (Elzen); aanbevolen wordt om een cultuurhistorische inventarisatie naar de historische boerensamenleving en de ontginningsgeschiedenis uit te voeren; 3. definitie karakteristieke bebouwing opnemen | <p>In 2015 hebben wij een actualisering van de MIP panden afgerond. Verwezen wordt naar de eerdere beantwoordingen. Aan het plan wordt een definitie voor karakteristieke gebouwen toegevoegd. Hieronder wordt verstaan het karakteristieke van de hoofdvorm en detaillering (buitenzijde). De informatie over de oude veldwegen en oude akkercomplexen is meegenomen in de door ons opgestelde 'Notitie aanpassingen omgevingsplan – Omgevingswaarden'.</p> | <p>In het plan wordt een definitie opgenomen voor karakteristieke gebouwen.</p> |
| <p>Aanvullingen en correcties regels en toelichting:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. actueel beschermingskader rijksmonumenten benoemen; 2. bij reliëfrijke gronden egaliseren en vergraven uitsluiten en geen boomteelt toestaan (leidt met | <ol style="list-style-type: none"> 1. De toelichting wordt indien nodig voor de rijksmonumenten aangevuld; voor zover in de Erfgoedwet geregeld is er geen aanleiding voor de rijksmonumenten dubbele regelgeving in het omgevingsplan te introduceren. 2. Voor aardkundig waardevolle gebieden is egaliseren en | <p>De toelichting wordt aangevuld. Het plan wordt voorts aangepast zoals beschreven in de</p> |

| | | |
|--|--|---|
| <p>afvoer van grond tot egalisatie en tast openheid aan);</p> <ol style="list-style-type: none"> 3. regels voor instandhouding en herinrichting met historisch passende struik- en boomsoorten bij de functie Groen; 4. grenswaterlopen benadrukken met grenspaal en voetpaden; 5. onverharde wegen mogen niet verhard of half verhard worden; 6. opnemen dat niet alleen voor sloop maar ook voor aanpassing en verbouwing van een monument of karakteristiek gebouw een omgevingsvergunning vereist is; 7. de regels waartoe de gemeente ingevolge de Erfgoedwet verplicht is in het omgevingsplan op te nemen (onder andere instandhoudingsplicht rijksmonumenten en handhaving); 8. vergunningplicht voorschrijven wanneer functieverandering van monumenten en karakteristieke bebouwing of werkzaamheden een negatieve invloed kunnen hebben op de waarde van deze bebouwing; 9. in artikel 111 en 112 worden een aantal monumenten of te beschermen bebouwing gemist onder andere gemeentemonument Arendsnest 16; 10. in de lijst met karakteristieke bebouwing wordt Burgt 15 tweemaal genoemd; dat zou Burgt 1-3 moeten zijn; 11. met gemeentemonument Oudelaan 12 wordt waarschijnlijk Kluisstraat 2 bedoeld. | <p>vergraven al vergunningplichtig; de resultaten van de <i>‘Notitie aanpassingen omgevingsplan – Omgevingswaarden’</i> leiden tot verdere aanpassingen (ensembles, bolle akkers, Peelrandbreuk Wij kiezen niet voor het reguleren van het grondgebruik; wij hebben er voor gekozen om het stelsel van vergunningplichtige werken en werkzaamheden tot de hoofdzaken te beperken.</p> <ol style="list-style-type: none"> 3. De gronden met een functie Groen hebben vooral een functie voor afscherming. Door de regels van het omgevingsplan kunnen de gronden niet gebruikt worden voor de aangrenzende functie (bijvoorbeeld de functie Bedrijf). Hiermee hebben we de, in onze ogen belangrijkste regels voor groenstroken vastgelegd in het omgevingsplan. 4. Het plan verzet zich niet tegen het plaatsen van dergelijke grenspalen. De aanleg van voetpaden kan niet zonder meer in het plan worden toegestaan; de opgenomen delegatiebevoegdheid voor het aanpassen van de wegenstructuur kan hiervoor worden ingezet. Het plan behoeft geen aanpassing. 5. Het plan bevat regels voor de bescherming van onverharde wegen. 6. De bescherming van gemeentelijke monumenten is in overeenstemming met de Erfgoedverordening geregeld in artikel 112 (ontwerpplan). Naar aanleiding van een verzoek van een andere reclamant is onderzocht of het noodzakelijk is ook een verbod op het nalaten van onderhoud aan gemeentelijke monumenten op te nemen. De conclusie hiervan is dat ook het bestemmingsplan met verbrede reikwijdte een bestemmingsplan is dat op basis van de wet alleen verbodsbepalingen kan bevatten en geen gebodsbepaling. Voor karakteristieke gebouwen gelden de wettelijke bepalingen voor vergunningplicht. Het is niet de bedoeling deze bepalingen aan te scherpen als ware de panden gemeentelijke monumenten. 7. De instandhoudingsverplichting voor rijksmonumenten vloeit | <p>Notitie aanpassingen omgevingsplan – Omgevingswaarden en de algemene reactie op hoofdstuk 9.</p> |
|--|--|---|

| | | |
|---|--|---|
| | <p>rechtstreeks voort uit de Erfgoedwet (artikel 10.18). Wij zijn als gemeente wel het bevoegd gezag en moeten toezien op de uitvoering en handhaving van de instandhoudingsplicht. Er is geen noodzaak de instandhoudingsplicht ook in het Omgevingsplan op te nemen.</p> <p>8. De gevraagde bepaling is niet noodzakelijk: functieverandering is slechts toegestaan indien het behoud en de versterking van de waarden is verzekerd.</p> <p>9. Gemeentelijk monument Arendsnest 16 is opgenomen maar wordt niet goed zichtbaar; dit wordt technisch hersteld. Burgt 1-3 is niet aangemerkt als karakteristiek. Voor zover aanduidingen of omschrijvingen op perceelsniveau niet correct zijn (Oudelaan 12 is inderdaad Kluisstraat 2) worden deze aangepast. Voorts wordt er een aantal panden toegevoegd als 'karakteristiek pand'.</p> | |
| <p>Gevraagd wordt een bepaling op te nemen om karakteristieke bebouwing toe te voegen of te verwijderen (zoals voor archeologie en gemeentelijke monumenten is gedaan).</p> | <p>De zienswijze vormt een waardevolle aanvulling op het plan en de gevraagde bepaling wordt toegevoegd.</p> | <p>Het plan wordt aangevuld met een delegatiebevoegdheid voor het opnemen of verwijderen van de aanduiding karakteristieke bebouwing.</p> |
| <p>In de aanvulling van de zienswijze op 12 april wordt nogmaals aandacht gevraagd voor pro-actieve aandacht van de gemeente voor oude boerderijen die gesloopt dreigen te worden terwijl er in het interieur sprake is van waardevolle elementen (bijvoorbeeld oude gebinten en balkenstructuren).</p> | <p>In onze gemeente zijn een aantal panden bestemd tot gemeentelijk monument. Het is niet onze bedoeling om panden die we aanmerken als karakteristiek een beschermingsregime op te leggen dat voor een gemeentelijk monument niet onderdoet. In de regels is bepaald dat bij de toepassing van afwijkingsregels voor bouwen de karakteristiek wordt meegewogen, sloop aan een vergunning is gekoppeld en functieverandering is toegestaan indien de waarde wordt behouden en versterkt. De regels zien bewust niet op het interieur.</p> | <p>Het plan wordt op dit onderdeel niet aangepast.</p> |

Erfgoedvereniging Bond Heemschut

Registratienummer zienswijze:

AI/078535

Ingekomen op:

22-3-2107

Ontvankelijk? ja

| Inhoud van de zienswijzen | Reactie gemeente | Aanpassing |
|---|---|---|
| <p>Het initiatief om de fysieke leefomgeving aan te pakken ligt bij de bewoners zelf waarbij de gemeente flankerend beleid voert. Daarbij ligt voor de gemeente een taak om in het algemene belang op te komen voor cultuurhistorisch interessante en karakteristieke boerderijen en bijgebouwen. Voorgesteld wordt om voor de restauratie van een historische schuur een economische drager mogelijk te maken in de vorm van een woning. Dat is de beste optie voor behoud. Tevens wordt gewezen op een publicatie over vrijkomende agrarische bebouwing en waardevol erfgoed.</p> | <p>Het plan bevat de gevraagde mogelijkheid om met toepassing van een afwijkingsbevoegdheid een extra woning te realiseren in bijvoorbeeld een waardevol bijgebouw (artikel 65.1; nummering ontwerpplan).</p> | <p>Het plan wordt op dit onderdeel niet aangepast.</p> |
| <p>Voorts wordt voorgesteld om alle cultuurhistorisch waardevolle panden uit de provinciale inventarisatie 2010 op te nemen op de verbeelding.</p> | <p>Wij zijn uitgegaan van onze actualisering van de lijst van karakteristieke panden uit 2015 (vastgelegd in collegebesluit van 2 februari 2016).</p> | <p>Het plan wordt op dit onderdeel niet aangepast.</p> |
| <p>Bij borging van cultuurhistorische waarden specifieke regels opnemen met behulp van de Handreiking erfgoed en ruimte van de Rijksdienst Cultureel Erfgoed om in elk geval de karakteristieke hoofdvorm te kunnen behouden en sloop te kunnen voorkomen.</p> | <p>Aan de regels gaan wij een definitie toevoegen voor karakteristieke panden. In deze definitie is aangegeven welke onderdelen van de panden tot de karakteristiek worden gerekend. Daarmee kunnen wij naar verwachting beter invulling geven aan de voorwaarden en sloopbepaling die al in het plan is opgenomen.</p> | <p>In het plan wordt een definitie opgenomen voor karakteristieke gebouwen.</p> |
| <p>Verzocht wordt rijksmonumenten op de verbeelding op te nemen zodat de burger op één plek alle regelgeving kan zien die er voor een perceel bestaat.</p> | <p>De aanwijzing van rijksmonumenten is geen gemeentelijke taak. Het opnemen in ons plan van hetgeen andere overheden vaststellen kan er toe leiden dat in ons plan ten onrechte de indruk wordt gewekt dat bepaalde panden zijn aangewezen terwijl deze aanwijzing misschien al achterhaald is. Om dergelijke dubbele regelgeving en verwarring te voorkomen worden de rijksmonumenten niet aangeduid. Alleen de monumenten die voor functieverandering (gemeentelijke</p> | <p>Het plan wordt op dit onderdeel niet aangepast.</p> |

| | | |
|--|--|--|
| | regeling) in aanmerking komen zijn aangeduid. | |
| In de overgangsregels van de Erfgoedwet en in de Omgevingswet staat een onderhoudsplicht voor rijksmonumenten. Reclamant ziet ook graag een onderhoudsplicht voor gemeentelijke monumenten opgenomen in het omgevingsplan. Tevens hoopt reclamant dat de gemeente beleid gaat ontwikkelen om verwaarlozing van gemeentelijke monumenten tegen te gaan. | Reclamant verzoekt de bepaling 'Het is verboden een gemeentelijk monument te beschadigen of te vernielen' uit artikel 112.3.1 aan te vullen met de zinsnede 'of waaraan onderhoud te onthouden dat voor de instandhouding daarvan noodzakelijk is' (of woorden van deze strekking; hier is de voorbeeld Erfgoedverordening van de VNG geciteerd). Ons pilot omgevingsplan is een bestemmingsplan met verbrede reikwijdte. Een bestemmingsplan derhalve dat op basis van de wet alleen verbodsbepalingen kan bevatten en geen gebodsbepaling. Wij zien geen mogelijkheden om onderhoud in dit plan dwingend op te leggen. | Het plan wordt op dit onderdeel niet aangepast. |
| In artikel 5.72 Bkl staat dat gemeenten straks ook de aantasting van de omgeving van monumenten moeten voorkomen in hun omgevingsplannen. Ook hierom is opname van rijksmonumenten op de verbeelding handig. Reclamant denkt graag mee over de uitwerking van dit monumentengezicht voor Boekel. | Hoewel wij voorsorteren op de Omgevingswet is deze wet en de daarbij behorende AMvB's zoals het Besluit kwaliteit leefomgeving nog niet in werking. Dat betekent dat het Bkl geen direct aanleiding is het plan aan te passen. Wij zien er wel een indirecte aanleiding in om de gebiedsbeschrijvingen en de beoordelingsregels te verbeteren op dit onderdeel. Het opnemen van rijksmonumenten in het plan achten wij niet noodzakelijk en zelfs ongewenst. Het aanwijzen en vervallen van de rijksmonumentenstatus staat geheel los van het omgevingsplan. Dit zou er toe kunnen leiden dat de status van een rijksmonument niet actueel is weergegeven in het plan. Dit betekent dat een dergelijke aanduiding geen extra informatie geeft maar kan leiden tot misverstanden en verwarring. Dit in tegenstelling tot gemeentelijke monumenten waarbij een verandering van de status van het gemeentelijke monument via een procedure in het omgevingsplan verloopt. | De gebiedsbeschrijvingen worden aangevuld met relevante informatie uit de 'Notitie aanpassingen omgevingsplan – Omgevingswaarden'. |

Brabantse Milieufederatie

Registratienummer zienswijze:

AI/078553

Ingekomen op:

22-3-2107

Ontvankelijk? ja

| Inhoud van de zienswijzen | Reactie gemeente | Aanpassing |
|---|---|--|
| Algemeen | | |
| Bescherming bodem, water, lucht, natuur, landschap, cultuurhistorie, leefmilieu komen onvoldoende tot uitdrukking in het plan. | <p>In dit plan hebben wij vergaande bepalingen opgenomen die een positief effect beogen op bodem, water, lucht, natuur en landschap. Het planMER biedt een uitgebreide beschrijving van de milieueffecten en het beleidskader 'Vitaal Buitengebied, kwaliteit' biedt ons een goed kader voor natuur en landschap. De gebiedskenmerken zoals beschreven in de regels van dit plan zijn bepalend voor de toelaatbaarheid van toekomstige ontwikkelingen en mede naar aanleiding van deze zienswijze hebben wij nader onderzoek gedaan naar omgevingswaarden (cultuurhistorie) en het plan aangepast. Wij verwijzen naar de 'Notitie aanpassingen omgevingsplan – Omgevingswaarden'.</p> <ul style="list-style-type: none"> <input type="checkbox"/> De resultaten van de notitie worden in hoofdlijnen als volgt verwerkt in het plan: er worden gebieden met waarden aangeduid; aan deze waarden worden regels toegevoegde voor het uitvoeren van werken en werkzaamheden; <input type="checkbox"/> de waarden worden ook meegenomen in de gebiedsbeschrijvingen van de deelgebieden en de beoordelingscriteria bij functieveranderingen. <p>Tot slot merken wij nog op dat dit 'bestemmingsplan met verbrede reikwijdte' uiteindelijk een bestemmingsplan is, waarin de kaders waarbinnen ontwikkelingen kunnen plaatsvinden worden vastgelegd. Het is geen actieplan op basis waarvan wij dwingende acties kunnen voorschrijven, uitvoeren of initiëren.</p> | Het plan wordt aangepast zoals beschreven in de Notitie aanpassingen omgevingsplan – Omgevingswaarden. |
| Geologie, geomorfologie, hydrologie, water en bodem ontbreken als sturend voor ontwikkelingen en functies. Zo zijn de beekdalen onvoldoende beschermd tegen ontwikkelingen die deze | Mede naar aanleiding van andere ingediende zienswijzen waarin concrete voorstellen zijn gedaan voor ontbrekende waarden, worden in het gebied te beschermen waarden toegevoegd. Verwezen wordt naar de 'Notitie aanpassingen | Het plan wordt aangepast zoals beschreven in de Notitie aanpassingen |

| | | |
|--|---|---|
| <p>waardevolle gebieden zullen aantasten.</p> | <p><i>omgevingsplan – Omgevingswaarden</i>'. Andere aspecten zoals water worden uitdrukkelijk in de beoordelingsregels bij de verschillende ontwikkelingen meegewogen. De stelling dat de genoemde elementen ontbreken wordt niet gedeeld.</p> | <p>omgevingsplan – Omgevingswaarden.</p> |
| <p>In het omgevingsplan is onvoldoende aandacht voor klimaatverandering. Met het omgevingsplan kan de gemeente sturen op klimaatadaptatie in de stad en op het platteland (zoals ruimte voor hitte-eilanden door groen, ruimte voor waterberging, droogtebestendige teelten, buffers in oppervlaktewater en grondwatersysteem). Werk aan een klimaatbestendig en robuust watersysteem. Maak werk van de juiste functie op de juiste plaats met beekdalen en rivieren als blauwe ruggengraat.</p> | <p>Een aantal van de genoemde aspecten kunnen in het plangebied zonder belemmeringen worden gerealiseerd (groen, waterlopen). Voor andere aspecten geldt dat de delegatiebevoegdheden mogelijkheden bieden om relatief eenvoudig het plan aan te passen om initiatieven zoals de uitbreiding van oppervlaktewater, te faciliteren. In de meeste gevallen zullen wij niet de partij zijn die daadwerkelijk een aanpassing van het watersysteem gaan doorvoeren; eenvoudig faciliteren kunnen wij wel. Ook de belangen van de huidige gebruikers/eigenaren van de gronden moeten wij in acht nemen. Wij kunnen geen ontwikkelingen verbieden omdat er mogelijk in de verre toekomst een functiewijzigingen van de gronden wenselijk kan zijn.</p> | <p>Het plan wordt op dit onderdeel niet aangepast.</p> |
| <p>Er is te weinig inzet op behoud, ontwikkeling en herstel van natuur, inclusief de groenblauwe dooradering om de biodiversiteit te behouden en bevorderen (met name natuur die specifiek is voor Brabant).</p> | <p>Als gemeente hebben wij geen actie- of uitvoeringsplan gemaakt. Bij de ontwikkelingen die worden toegestaan zijn steeds randvoorwaarden van natuur en landschap opgenomen. Met de aanpassingen gerelateerd aan de opgestelde 'Notitie aanpassingen omgevingsplan – Omgevingswaarden' wordt een extra stap gezet in het behoud van waarden.</p> | <p>Het plan wordt aangepast zoals beschreven in de Notitie aanpassingen omgevingsplan – Omgevingswaarden.</p> |
| <p>Er is meer aandacht nodig voor behoud en herstel van waardevolle cultuurlandschappen (inclusief zandpaden) en voor het ontwikkelen van nieuwe aantrekkelijke landschappen, met name in het belang van de biodiversiteit. Daar zijn ook randvoorwaarden voor nodig (voldoende en schoon water, bodemkwaliteit, schone lucht, rust, ruimte enzovoort).</p> | <p>De zandpaden in het plangebied zijn beschermd. Naar aanleiding van deze en andere zienswijzen met meer concrete aanvullingen op het gebied van cultuurlandschappen, is de 'Notitie aanpassingen omgevingsplan – Omgevingswaarden' opgesteld. De resultaten van de notitie leidt tot aanpassingen van het plan. Voor het overige wordt verwezen naar eerdere antwoorden over de randvoorwaarden die wij in het plan hebben opgenomen.</p> | <p>Het plan wordt aangepast zoals beschreven in de Notitie aanpassingen omgevingsplan – Omgevingswaarden.</p> |
| <p>De Omgevingswet vraagt ook een visie op landbouw. Een grondgebonden kringlooplandbouw is in evenwicht met de omgeving (agro-ecologische landbouw), water, bodem, natuur en landschap. Het</p> | <p>Onze visie op landbouw richt zich vooral op de veehouderij, inclusief de grondgebonden veehouderij. Wij stellen in ons plan de nodige voorwaarden aan de aspecten die van belang zijn voor de fysieke leefomgeving bij de ontwikkeling van de</p> | <p>Het plan wordt aangepast zoals beschreven in de algemene reactie.</p> |

| | | |
|---|--|--|
| <p>plan mist aspiraties op het gebied van de grondgebonden landbouw.</p> | <p>bedrijven. In de algemene reactie is beschreven op welke onderdelen de regels voor de veehouderij worden aangepast.</p> | |
| <p>Het omgevingsplan heeft onvoldoende aandacht voor het waarborgen van gezondheid. De gemeente heeft gezondheidsdoelstellingen maar er is onvoldoende vorm gegeven aan het instrumentarium dat kan leiden tot het realiseren van die ambitie. Zo mist het plan sturingsmogelijkheden om ontwikkelingen op de juiste plek te krijgen en te weren waar ze (straks) problemen veroorzaken. De lagenbenadering is hiervoor een sturend principe, mede in relatie tot klimaatadaptatie.</p> | <p>Verwezen wordt naar de algemene reactie onder 'Veehouderij', regels voor zorgvuldige veehouderij, gezondheid.</p> <p>Sturing vindt plaats met de kwalitatieve voorwaarden zoals opgenomen in het omgevingsplan (en niet door grote aantallen functies expliciet uit te sluiten binnen bepaalde zones).</p> | <p>Zie de voorgestelde aanpassingen in de genoemde algemene reactie.</p> |
| <p>De gemeente maakt het mogelijk dat een veehouderij wordt uitgebreid als de totale geuroverlast in Boekel per saldo afneemt. Daarbij wordt geen link gelegd met de mogelijke toename van geurbelasting op een of meer (andere) nabijgelegen locaties en met het voorzorgbeginsel gezondheid en ontstaan mogelijk nieuwe knelgevallen.</p> | <p>Verwezen wordt naar de algemene reactie onder 'Veehouderij', regels voor geur.</p> <p>Met de flexibiliteitsbepaling (afwijken van stand-still) worden niet alle andere geurvoorwaarden 'buitenspel' gezet. Nieuwe knelpunten (nieuwe overbelaste locaties) zijn daarmee uitgesloten.</p> | <p>Zie de voorgestelde aanpassingen in de genoemde algemene reactie.</p> |
| <p>Het omgevingsplan zou zoveel mogelijk integraal moeten zijn, gestuurd op ontwikkelruimte en voorkomen van ongewenste ontwikkelingen. Het plan schiet tekort in het voorkomen van ongewenste ontwikkelingen.</p> | <p>Naar onze mening is er geen sprake van een ongewenste ontwikkeling als aan alle voorwaarden uit het omgevingsplan wordt voldaan.</p> | <p>Het plan wordt op dit onderdeel niet aangepast.</p> |
| <p>Reclamant vraagt zich af hoe de kwaliteit van de fysieke leefomgeving kan worden verbeterd, met welke instrumenten en hoe rechtszekerheid hiervan gewaarborgd wordt. Met welke middelen kan de gemeente bijsturen en wat zijn de rechtsbeschermingsmogelijkheden?</p> | <p>In het planMER zijn voor de relevante thema's analyses opgenomen van de wijze waarop in het omgevingsplan wordt gestuurd op de beoogde kwaliteit van de fysieke leefomgeving. Daarnaast zal er in de toekomst worden gemonitord om te bezien of er sprake is van verbeteringen. Indien er als gevolg van deze monitoring behoefte ontstaat aan een aanpassing van de regels van het omgevingsplan, worden hiervoor de gebruikelijke rechtsprocedures gevolgd.</p> | <p>Het plan wordt op dit onderdeel niet aangepast.</p> |
| <p>Verbeelding</p> | | |

| | | |
|--|---|---|
| <p>Op de verbeelding is moeilijk waarneembaar wat voor detailbestemmingen er op perceelsniveau zijn opgenomen. Het is lastig de bestaande Natuur en de veehouderijen direct op de kaart te zien. Soms komt de functie Wonen naar boven, soms niet.</p> | <p>In de Crotec-viewer zijn de detailbestemmingen te zien indien op het plan wordt ingezoomd. Met een klik op een locatie worden alle regels zichtbaar die voor deze locatie gelden. De raadpleger hoeft dus niet zelf in het totaal pakket van regels te zoeken naar de regels die op het betreffende perceel van toepassing zijn. Plopt een regel niet op, dan is deze op de betreffende locatie ook niet van toepassing.</p> <p>Aan de hand van de vragen (zoals 'welke functies zijn hier toegestaan', 'wat mag ik op deze locatie bouwen' en 'mag ik de functie op deze locatie ook veranderen') kan de raadpleger ook gericht zoeken in de van toepassing zijnde regels. Het plan is daarmee dus vooral ingericht op diegene die het plan na vaststelling in de komende 20 jaar gaan gebruiken.</p> <p>Ten behoeve van een totaal overzicht op onderwerpen bevat de Crotec viewer ook een tabblad 'Verbeeldingen' waarbij bepaalde lagen van het plan (zoals natuur en landschap, veehouderij) kunnen worden aangeklikt. Voor deze onderdelen van het plan is dan een totaal overzicht zichtbaar.</p> | <p>Het plan wordt op dit onderdeel niet aangepast.</p> |
| <p>De kaart waarna verwezen wordt in de toelichting toont het bestemmingsplan Borssele.</p> | <p>Het is ons niet bekend dat op enig moment tijdens de ter inzage legging een kaart van Borsele zichtbaar zou zijn geweest.</p> | <p>Het plan wordt op dit onderdeel niet aangepast.</p> |
| <p>De link naar de bomenkaart 'Beschermd bomen Boekel' werkt niet en verwijst naar een website in aanbouw.</p> | <p>Bij de vaststelling wordt de werkende website met de beschermingswaardige bomen toegevoegd.</p> | <p>De website 'beschermingswaardige bomen' wordt werkend aan het plan toegevoegd.</p> |
| <p>De structuren en aanduiding van de Verordening ruimte zijn niet één op één overgenomen. Dit dient wel te gebeuren en het bestemmingsplan dient regels voor de provinciale aanduidingen en structuren te stellen.</p> | <p>Het is niet noodzakelijk om structuren en aanduidingen letterlijk over te nemen, hoewel dat in de meeste gevallen wel is gedaan (NNB, groenblauwe mantel). De planologische consequenties zoals in de Vr voorgeschreven moeten wel worden overgenomen in de juridische regeling van het plan. Dit is ook gebeurd.</p> | <p>Het plan wordt op dit onderdeel niet aangepast.</p> |
| <p>Het 'Beperkingsgebied veehouderij' ontbreekt op de verbeelding en de betreffende regels van art 25 Vr zijn niet doorvertaald in de regels.</p> | <p>De veehouderijen die in het gebied 'Beperkingen veehouderij' zijn gelegen, zijn allemaal met de betreffende aanduiding opgenomen op de verbeelding. Het gaat hierbij op 8 locaties</p> | <p>Het plan wordt op dit onderdeel niet aangepast.</p> |

| | | |
|---|--|---|
| | (waarvan 1 locatie met 2 vlakken die met een relatieteken zijn verbonden). | |
| Eén van de provinciaal aangewezen aardkundig waardevolle gebieden ontbreekt. De Peelrandbreuk is niet nader beschreven of aangeduid. | Het betreft een heel klein gebied waar de kansen op herstel van de wijstgronden nihil is. Het heeft naar onze mening geen zin om een dergelijke, in onze ogen foutieve aanduiding, over te nemen van de Vr. In de notitie 'Aanpassingen omgevingsplan – Omgevingswaarden' wordt ingegaan op de Peelrandbreuk. Hiervoor wordt een regeling opgenomen in het plan. | In het plan wordt een regeling opgenomen voor de Peelrandbreuk. |
| In Boekel zijn leefgebieden voor dassen en struweelvogels gelegen. Deze gebieden zijn niet in beeld gebracht en een aanduiding en beschermende regels ontbreken. | De deelgebieden waarnaar wordt verwezen zijn gebaseerd op zeer verouderde inventarisaties waar het vorige streekplanbeleid op was gebaseerd. Wij zijn uitgegaan van de huidige inzichten en hebben de NNB en groenblauwe mantel in het plan opgenomen. Bij ontwikkelingen zal, volgens de betreffende beoordelingsregels, de actuele natuurwaarden moeten worden meegewogen. | Het plan wordt op dit onderdeel niet aangepast. |
| Ontwikkelingen en ruimtelijke kwaliteit | | |
| Het is lastig om te beoordelen wanneer wordt voldaan aan de beoordelingsregels als deze geen kwalificatie of kwantificering bevatten. Welke mate van rechtszekerheid bieden de regels? | Met de nieuwe Omgevingswet ontstaan er meer mogelijkheden om kwalitatieve randvoorwaarden aan ontwikkelingen te stellen in plaats van alleen kwantitatieve maten en normen. Deze kwalitatieve randvoorwaarden doen meer recht aan de elementen die daadwerkelijk doorslaggevend zijn voor de toelaatbaarheid van ontwikkelingen. Juist met deze kwalitatieve benadering willen wij experimenteren en leren. Dat sluit ook goed aan bij ons vastgestelde beleid Vitaal Buitengebied Boekel. | Het plan wordt op dit onderdeel niet aangepast. |
| Het aspect gezondheid heeft een te onbepaald toetsingskader. Hierdoor wordt een integrale afweging moeilijk en is het lastig om je te beroepen op een onjuiste toetsing of strijdigheid met regels. | Bij het aspect gezondheid ontbreken onomstreden onderbouwde kwantitatieve toetsingskaders. Bovendien staan we nog maar aan het begin van de integratie van het gezondheidsaspect in de fysieke leefomgeving. Naar onze mening doet de gekozen opzet aan de huidige speelruimte die we hebben. Waar nodig wordt de toelichting nog aangevuld met de aspecten die van belang zijn bij (de toetsing) van gezondheid. | De toelichting van het plan wordt aangevuld. |
| Het is niet geheel duidelijk of het plan rechtstreekse | In de regels voor functieveranderingen wordt steeds verwezen | Het plan wordt op dit |

| | | |
|--|--|---|
| <p>mogelijkheden biedt voor nieuwvestiging. Verwezen wordt naar artikel 1 t/m 4. In de gebiedsbeschrijving wordt ruimtelijke kwaliteitswinst als voorwaarde voor ontwikkeling genoemd, maar dit lijkt niet juridisch sluitend te zijn geregeld als niet duidelijk is wat precies verwacht wordt. De kwaliteitsgids van bijlage 7 die alleen in 1.1 en 4.1 wordt genoemd is niet juridisch bindend aldus paragraaf 1.1.</p> | <p>naar bijlage 7, Vitaal Buitengebied, kwaliteit. De beleidsnota maakt daarmee onderdeel uit van de regels van het plan. In artikel 1.1 en 4.1 wordt specifiek nog gewezen op de beschrijving van de buurtschappen in Vitaal Buitengebied. Deze verwijzing is niet opgenomen in 2.1 en 3.1 omdat in deze deelgebieden geen buurtschappen zijn gelegen.</p> | <p>onderdeel niet aangepast.</p> |
| <p>Er worden bij nieuwe ontwikkelingen geen voorwaarden gekoppeld aan ruimtelijke kwaliteit, bijvoorbeeld door aan te geven welke kwaliteiten bijdragen aan het betreffende landschap (het beekdal dient bijvoorbeeld zoveel mogelijk vrij gehouden te worden van bebouwing).</p> | <p>Het is niet onze bedoeling om voor initiatiefnemers in te gaan vullen wat zij precies voor maatregelen moeten nemen. Het plan moet voldoende duidelijkheid bieden over de kwaliteiten van de deelgebieden; deze opmerking van reclamant wordt onderschreven en voor zover nodig worden de gebiedsbeschrijvingen nog aangevuld met de resultaten van de Notitie aanpassingen omgevingsplan – Omgevingswaarden’.</p> | <p>De gebiedsbeschrijvingen worden aangevuld.</p> |
| <p>In het aardkundige waardevolle gebied dienen nieuwe bebouwingsmogelijkheden te worden voorkomen en dient terughoudend om te worden gegaan met uitbreiding van bestaande bebouwing.</p> | <p>Het betreft hier een aanzienlijk gedeelte van ons buitengebied waar sprake is van bestaande functies en bouwmogelijkheden. Wij zien geen noodzaak om deze bestaande functies te gaan beperken in bouwmogelijkheden. Voor een aantal agrarisch bedrijven in het plangebied is het vlak voor het oprichten van gebouwen overigens terug gebracht tot 1,5 ha.</p> | <p>Het plan wordt op dit onderdeel niet aangepast.</p> |
| <p>Ook bij cultuurhistorische waarden dienen nieuwe bebouwingsmogelijkheden te worden voorkomen en dient terughoudend om te worden gegaan met uitbreiding van bestaande bebouwing.</p> | <p>Ook hier geldt dat wij binnen de heersende dynamiek in het gebied, randvoorwaarden willen stellen, niet elke ontwikkeling uitsluiten. In onze ‘Notitie aanpassingen omgevingsplan – Omgevingswaarden’ hebben wij een inventarisatie opgenomen van cultuurhistorische waarden en stellen wij aanpassingen van het plan voor. Deze aanpassingen worden verwerkt in het plan.</p> | <p>Het plan wordt aangepast zoals beschreven in de Notitie aanpassingen omgevingsplan – Omgevingswaarden.</p> |
| <p>Gepleit wordt voor een goede bescherming van onverharde wegen en paden. Elke vorm van verharding doet een onverhard pad teloor gaan. Gemist wordt een heldere invulling van de beoordelingsregels voor de afwijking. Als deze afwijking een functiewijziging inhoudt dan is vergunning verlening via een afwijking niet mogelijk.</p> | <p>Dit bestemmingsplan met verbrede reikwijdte hebben wij ingericht zoals we dat mogelijk in de toekomst bij een echt omgevingsplan zouden doen. Het gaat hier om een omgevingsvergunning voor het uitvoeren van werken en werkzaamheden die in de toekomstige systematiek gezien wordt als een afwijking van het verbod om de werken en werkzaamheden uit te voeren. De wijze waarop deze afwijking van het plan wordt beoordeeld komt overeen met de wijze</p> | <p>Het plan wordt op dit onderdeel niet aangepast.</p> |

| | | |
|--|--|--|
| | <p>waarop een omgevingsvergunning voor het uitvoeren van werken en werkzaamheden (of voorheen een aanlegvergunning) wordt beoordeeld.</p> | |
| <p>Bij de aanleg van nieuwe waterlopen wordt ten onrechte niet getoetst aan de omgevingsaspecten met betrekking tot waterkwantiteit en klimaatadaptatie.</p> | <p>Bij het rechtstreeks toestaan van een waterloop in de aard en schaal van het buitengebied van Boekel denken wij aan relatief ondergeschikte sloten binnen het totale watersysteem waarvoor wij geen extra afweging in combinatie met een vergunningenprocedure willen optuigen. Voor zover de waterloop waterkundige effecten heeft wordt gewezen op de Keur van het waterschap op basis waarvan een vergunning nodig is. Wij achten dit voldoende.</p> | <p>Het plan wordt op dit onderdeel niet aangepast.</p> |
| <p>De openheid zou beter gegarandeerd moeten worden. Zo maakt artikel 49.4 bebouwing mogelijk in onbebouwd gebied hetgeen in strijd is met artikel 3.1 van de Vr.</p> | <p>De verwijzing naar artikel 49.4 is verwarrend; het betreffende artikelnummer komt niet voor in het plan. De beperkte bouw mogelijkheden die worden geboden in bijvoorbeeld artikel 68 en 71, uitsluitend ten behoeve van de toegelaten functie, zijn niet in strijd met de Vr.</p> | <p>Het plan wordt op dit onderdeel niet aangepast.</p> |
| <p>De in de ‘Nota inspraak en overleg’ toegezegde landschapsversterking buiten het agrarische bouwvlak is niet in de kwaliteitsgids opgenomen. De koppeling met het bouwen binnen een bouwvlak zit niet in de regels.</p> | <p>Bij de verschillende regels waarbij ruimtelijke kwaliteitsverbetering aan de orde is, is steeds vermeld dat deze ook kan bestaan uit ‘landschapsversterking rond agrarische percelen’. Deze regels gelden niet (en zo is het ook niet bedoeld) als extra eis voor rechtstreeks toelaatbaar bouwen binnen het vlak voor bebouwing.</p> | <p>Naar aanleiding van de zienswijze is de regeling verbeterd.</p> |
| <p>In het plan is nieuwvestiging van bedrijven en woningen toegestaan hoewel dit in strijd is met Vr. Alleen ruimte-voor- ruimte woningen kunnen worden toegestaan of woningen met een landgoed. Verder is alleen hervestiging onder voorwaarden mogelijk.</p> | <p>Verwezen wordt naar de beantwoording van de zienswijze van de provincie op dit onderdeel.</p> | <p>Verwezen wordt naar de provinciale reactie.</p> |
| <p>Zonneweiden dienen niet op onbebouwd gebied te worden gerealiseerd (zuinig ruimtegebruik). De bebouwde oppervlakte van vab’s en daken van bedrijven (op bedrijventerreinen) lenen zich uitstekend voor zonnedaken.</p> | <p>De vlakken met de bebouwing lenen zich inderdaad prima voor zonnepanelen Maar gelet op de transitieopgave waarvoor wij staan bieden zij niet genoeg of niet eenvoudig genoeg voldoende ruimte. Wij handhaven onze regeling voor zonne-eilanden maar scherpen de voorwaarden aan.</p> | <p>De voorwaarden voor zonneweiden worden aangepast.</p> |
| <p>Geconstateerd wordt dat het plan geen koppeling legt met bevoegdheden van het Rijk en provincie waar dat dwingend is voorgeschreven. Het gaat</p> | <p>Reclamant geeft niet duidelijk aan welke provinciale belangen of rijkstaken worden bedoeld. Gedacht kan worden aan de provinciale Vr of de Wet natuurbescherming. In de toelichting op</p> | <p>Het plan wordt op dit onderdeel niet aangepast.</p> |

| | | |
|--|---|--|
| <p>bijvoorbeeld om provinciale belangen en rijkstaken op het gebied van internationale verdragen, vertaald in besluiten en verordeningen.</p> | <p>het plan en de verschillende antwoorden in deze Nota Zienswijzen is aangegeven hoe wij deze verordening en wet hebben vertaald.</p> | |
| <p>De functie 'evenemententerrein' is niet aangetroffen op de verbeelding. De evenementenregeling mist regels voor geluidbelasting in de dag- en avondperiode.</p> | <p>Het evenemententerrein is op/naast het sportpark de Donk gelegen. Gelet op de aanwezige sportaccommodatie en sportvoorzieningen zien wij geen noodzaak aparte regels voor parkeren of geluid voor het evenemententerrein op te nemen.</p> | <p>Het plan wordt op dit onderdeel niet aangepast.</p> |
| <p>In de toelichting wordt aangegeven dat gestreefd wordt naar een maatvoering voor Wonen van 2.000 m². Hoe wordt dit juridisch geregeld?</p> | <p>De uitbreidingsmogelijkheden voor bestaande woningen zijn beperkt tot 1.500 m² en ten dele zijn er bestemmingsvlakken Wonen uit het vigerende plan verkleind (voor zover er binnen deze bestemming ook agrarische gronden waren gelegen). Grote bestemmingsvlakken Wonen waarbij ook daadwerkelijk alle gronden in gebruik zijn voor de woonfunctie, zijn niet verkleind. Het is niet wenselijk om gronden die daadwerkelijk voor wonen, tuin of erf in gebruik zijn onder het overgangsrecht te plaatsen.</p> | <p>Het plan wordt op dit onderdeel niet aangepast.</p> |
| <p>Er ontbreekt een voorrangregel om te kunnen bepalen welke regels voorgaan boven andere regels als er meerdere regels tegelijk gelden op een locatie.</p> | <p>Het plan is zodanig opgebouwd dat bij het aanklikken van een locatie alle van toepassing zijnde regels in beeld komen. Daarbij zal, zoals bij elk bestemmingsplan, altijd sprake zijn van meerdere van toepassing zijnde regels. Voor zover er onderlinge strijdigheden zijn tussen regels moet het plan duidelijk maken welke regel 'voorrang' heeft en op welke wijze daar invulling aan is gegeven. Hiervan is bijvoorbeeld sprake bij agrarische gronden met waarden; het agrarische gebruik is toegestaan maar voor het uitvoeren van bepaalde werken is een vergunning nodig. Daarmee is de verhouding aangegeven: voor zover de agrarische werkzaamheden de waarden aantasten zijn deze niet (zonder vergunning) toegestaan. In de zienswijze wordt niet aangegeven voor welke regels sprake zou kunnen zijn van tegenstrijdigheden of op welke wijze een voorrangregel dan ingevuld zou moeten worden.</p> | <p>Het plan wordt op dit onderdeel niet aangepast.</p> |
| <p>EHS/NNB en groenblauwe mantel</p> | | |
| <p>Functiewijzigingen en afwijking met een omgevingsvergunning zijn niet toestaan in de EHS/NNB (verwezen wordt naar de artikelen 28,</p> | <p>Zie antwoord op de vraag over de betekenis van de regel 'reeds in uitvoering zijn op het tijdstip van de inwerkingtreding van het plan' onder het kopje 'Overgangsregels'.</p> | <p>Het plan wordt op dit onderdeel niet aangepast.</p> |

| | | |
|---|--|---|
| <p>118, 115, 116, 119 en 120). In deze artikelen is bepaald dat het verbod op het uitvoeren van werken en werkzaamheden niet noodzakelijk is voor de uitvoering van een bouwplan waarvoor omgevingsvergunning is verleend of reeds in uitvoering zijn op het tijdstip van de inwerkingtreding van het plan.</p> | <p>In de EHS/NNB kan een omgevingsvergunning bouwen voor een schuilhut aan de orde zijn. De uitzondering dat een omgevingsvergunning voor het uitvoeren van werken en werkzaamheden niet nodig is voor de uitvoering van een dergelijk bouwplan heeft hierop betrekking.</p> | |
| <p>In artikel 118 moet het aanbrengen van verhardingen in EHS als verboden worden aangemerkt.</p> | <p>Het aanbrengen van verhardingen wordt toegevoegd aan de lijst met werken en werkzaamheden die niet zonder afwijking van het plan mogen worden uitgevoerd.</p> | <p>Artikel 118 (nummering ontwerpplan) wordt aangevuld met het aanbrengen van verhardingen.</p> |
| <p>Het lijkt onmogelijk om met delegatie een aanpassing van de begrenzing van de EHS door te voeren. Dit is de bevoegdheid van GS, niet van het college van B&W.</p> | <p>Met deze bevoegdheid kan het college relatief eenvoudig een gewijzigde provinciale begrenzing van de NNB verwerken in een herziening van het plan. De bevoegdheid ligt inderdaad bij GS en aangezien in de Vr ook is bepaald dat de gemeente de begrenzing van de NNB moet overnemen in haar bestemmingsplannen wordt hier een praktische invulling aan gegeven.</p> | <p>Het plan wordt op dit onderdeel niet aangepast.</p> |
| <p>De regels voor de groenblauwe mantel zijn niet goed vertaald. Zo mogen teeltondersteunende kassen en mestbewerking niet worden toestaan in de groenblauwe mantel.</p> | <p>Naar aanleiding van de zienswijze van de provincie worden de regels inderdaad zodanig aangepast dat teeltondersteunende kassen worden uitgesloten. De regels met betrekking tot mestbewerking zijn al in overeenstemming met de regels uit de Vr, actualisatie 2017.</p> | <p>Bij de betreffende delegatiebevoegdheden voor teeltondersteunende voorzieningen worden teeltondersteunende kassen uitgesloten.</p> |
| <p>Nieuwe functie motorcrossterrein</p> | | |
| <p>De planologische nieuwe functie van motorcrossterrein in de Natuur en de EHS is in strijd met artikel 5.1 van de Vr. Een motorcrossterrein doet afbreuk aan de doelen van de EHS. De genoemde activiteiten (wekelijkse trainingen, wedstrijddagen, 4 avonden per jaar festiviteiten) leiden tot verstoring en vervuiling, houden geen rekening met het broedseizoen en zijn onacceptabel in de natuur.</p> | <p>In de toelichting is vermeld dat in 2011 een uitspraak is gedaan door de Afdeling waaruit blijkt dat het (inmiddels minder intensieve en met het gebruik in 1994 overeenkomende gebruik) geacht wordt onder het overgangsrecht te vallen. Het betreft de uitspraak van de Afdeling van 27 april 2011 met nummer 201008331/1/H1 en het besluit is dat het college niet bevoegd was handhavend op te treden. Daarmee staat vast dat handhaving van het gebruik niet meer mogelijk is en het</p> | <p>De aanvullingsnotitie van het planMER en de toelichting worden aangevuld.</p> |

| | | |
|---|---|--|
| | <p>motorcrossterrein overeenkomstig de Vr positief bestemd kan worden.</p> <p>In de toelichting is ook vermeld dat:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. het terrein al heel lang voor motorcross wordt gebruikt; 2. het terrein belangrijk is voor de motorcrosssport in de regio; 3. een traject om het terrein te verplaatsen (waar ook de provincie nog aan mee heeft gewerkt) niet is geslaagd; 4. omgevingsvergunning voor milieu is verleend onder strenge voorwaarden; 5. deze voorwaarden zijn afgestemd op, dan wel moeten schade aan de waarden van de NNB voorkomen; 6. de gemeente volgens vaste jurisprudentie het gebruik niet opnieuw onder het overgangsrecht kan brengen. <p>Er is naar onze mening voldoende aanleiding om een beperkte maar positieve bestemming op te nemen. Het gebruik als motorcrossterrein wordt toegestaan overeenkomstig het gebruik in 1994 en zoals toegestaan binnen de beperkte voorwaarden waaraan wij in het milieuvergunningenspoor medewerking hebben verleend. Deze voorwaarden zijn, voor zover zij zich lenen voor opname in het omgevingsplan, aan de regels toegevoegd (het betreft voorwaarden met betrekking tot (trainings)dagen en (wedstrijd)weekenden dat het terrein gebruikt mag worden).</p> <p>Het planMER wordt op dit onderdeel aangevuld.</p> | |
| Veehouderij, MER en regels | | |
| <p>Het is niet ondenkbaar dat lege vergunningen, zoals genoemd in het planMER nog worden benut.</p> | <p>Verwezen wordt naar de algemene reactie onder 'Veehouderij', regels voor ammoniak.</p> <p>Daar is gemotiveerd dat niet benutte vergunningen, waarbij er geen sprake is van gerealiseerde dierplaatsen niet kunnen worden benut (deze worden niet tot de bestaande situatie gerekend). Verder zetten wij ons in om niet benutte vergunningen (bijvoorbeeld bij bedrijfsbeëindiging) in te trekken.</p> | <p>Zie de voorgestelde aanpassingen in de genoemde algemene reactie.</p> |

| | | |
|---|---|---|
| | Met de mogelijkheden in dit plan bieden wij reële ontwikkelingsmogelijkheden voor deze bedrijfsbeëindigers. Voorst hebben wij overwogen dat met de stalderingsregeling toekomstige bedrijfsbeëindigingen vaker overgaan tot sloop van de stallen. Er is dan geen sprake meer van gerealiseerde dierplaatsen. | |
| De ruimte binnen bestemmings- en bouwvlakken moeten betrokken worden in de maximale ontwikkelingsmogelijkheden die het plan biedt. | Deze nog niet ingevulde ruimte binnen bestemmings- en bouwvlakken is meegenomen in het planMER. | Het plan wordt op dit onderdeel niet aangepast. |
| Het planMER geeft aan dat er sprake kan zijn van een toename stikstofdepositie door mestbewerkingsinstallaties. Deze gebieden zijn al sterk overbelast. | Effect binnen Natura 2000 door mestverwerkingsinstallaties zijn gezien afstand tot Natura 2000 (10 km) en de aard en omvang van de toegestane installaties uitgesloten. Dit is ook als zodanig in het planMER beschreven. | Het plan wordt op dit onderdeel niet aangepast. |
| Verzocht wordt het alternatief standstill via staldering uit de Vr, actualisering 2017 op te nemen. Ook het door reclamant voorgestelde dierstandstill is een alternatief. | Verwezen wordt naar de algemene reactie onder 'Veehouderij', regels voor ammoniak. De actuele vigerende regels van de Vr zullen in het vast te stellen omgevingsplan worden verwerkt. | Zie de voorgestelde aanpassingen in de genoemde algemene reactie. |
| De regels voor ammoniakdepositie zijn opgenomen bij de regels voor gebruik maar ontbreken bij de regels voor bouwen. | Verwezen wordt naar de algemene reactie onder 'Veehouderij', regels voor ammoniak. De Afdeling heeft in een uitspraak met betrekking tot het plan voor het buitengebied van Delfzijl overwogen dat het voldoende is om de regeling voor ammoniak op te nemen in een gebruiksregel. Deze gebruiksregel is dan een verbijzondering van de toegelaten functie (bestemmingsomschrijving) en werkt daarmee door in de bouwregels (ABRvS 21307326/1/r4 en 201307331/1/R4). | |
| Reclamant verzoekt alle bedrijven met dieraantallen, stalsysteem en diersoorten op te nemen in bijlage 12 van de regels. Deze lijst vormt dan de basis voor de regelgeving voor de veehouderij. | Verwezen wordt naar de algemene reactie onder 'Veehouderij', regels voor ammoniak. | |
| Het is van belang bedrijven in beperkingengebied aan te duiden in bijlage 12. | De betreffende bedrijven zijn aangeduid op de verbeelding. Indien een dergelijk bedrijf wordt aangeklikt wordt artikel 105 (nummering ontwerpplan) zichtbaar. | Het plan wordt op dit onderdeel niet aangepast. |
| Binnen het opgenomen emissie- en | Verwezen wordt naar de algemene reactie onder 'Veehouderij', | Zie de voorgestelde |

| | | |
|--|---|--|
| <p>depositieplafond is een uitbreiding van het aantal dieren mogelijk. Aan punt 1 van de voorwaarden (geen overschrijding of verdere overschrijding van de kritische depositiewaarden) kan niet worden voldaan aangezien de kritische depositiewaarden op Natura 2000 gebieden reeds in hoge mate zijn overschreden. Gewezen wordt op de provinciale beleidsregel om een toename van depositie op onder ander de Deurnsche en Mariapeel.</p> | <p>regels voor ammoniak.</p> | <p>aanpassingen in de genoemde algemene reactie.</p> |
| <p>Ook zijn de effecten van dieren buiten de stal niet meegenomen (aan- en afvoerbewegingen, mest uitrijden en mestbewerking).</p> | <p>Verwezen wordt naar de algemene reactie onder 'Veehouderij', regels voor ammoniak.</p> | |
| <p>De afwijking van het depositie standstill is gekoppeld aan het PAS. Het PAS is een tijdelijk programma en het is onzeker of het PAS stand houdt nu er prejudiciële vragen zijn gesteld. Het is de vraag of de ontwikkelruimte uit het PAS een voorwaarde kan zijn voor toestemming.</p> | <p>Verwezen wordt naar de algemene reactie onder 'Veehouderij', regels voor ammoniak.</p> | |
| <p>Paardenhouderijen kunnen onder dezelfde voorwaarden uitbreiden met de afwijking.</p> | <p>Verwezen wordt naar de algemene reactie onder 'Veehouderij', regels voor ammoniak.</p> | |
| <p>Het plan kan bij gelijkblijvende emissie en depositie met emissiearme technieken leiden tot een forse toename van het aantal dieren. Meer dieren leiden tot meer stikstofemissies, fijnstofemissies en geuroverlast terwijl de fijnstofconcentraties als gevolg van de veehouderijen en verkeer al te hoog zijn. Daarnaast is het mogelijk om mestbewerking te realiseren.</p> | <p>Verwezen wordt naar de algemene reactie onder 'Veehouderij', regels voor ammoniak.</p> | |
| <p>Het planMER stelt dat de individuele bijdragen van bedrijven aan de depositie op Natura 2000 relatief klein is. Het gaat echter om de bijdragen van heel veel bedrijven.</p> | <p>Verwezen wordt naar de algemene reactie onder 'Veehouderij', regels voor ammoniak.</p> | |
| <p>Verwezen wordt naar een onderzoek van het RIVM naar de afstanden waarop emissie leiden tot depositie. Cumulatief dragen de emissietoenames bij</p> | <p>Verwezen wordt naar de algemene reactie onder 'Veehouderij', regels voor ammoniak.</p> | |

| | | |
|--|---|--|
| <p>aan de achtergronddepositie. Er wordt verwezen naar een citaat uit het planMER (effecten van toename aantal dieren) genoemd en de daaruit voortvloeiende conclusie (uitvoerbaar alternatief) wordt in twijfel getrokken.</p> | | |
| <p>Reclamant pleit voor een lokaal (regionaal) dierstandstill (bedrijfsontwikkeling alleen mogelijk met rechten van stoppende bedrijven en binnen de emissie- en depositieplafonds), staldering (sloop van het gestopte bedrijf en verwijderen van de bestemming 'veehouderij') en een zonering van gebieden waar bedrijven wel of niet kunnen uitbreiden. Ook in het kader van gezondheid ligt een zonering voor de hand waarbij gekeken wordt naar de concentratie van veehouderijen en de woondichtheid. Aanbevolen wordt om als voorzorgbeginsel een intensivering van de veehouderij in de overbelaste gebieden te voorkomen.</p> | <p>Verwezen wordt naar de algemene reactie onder 'Veehouderij', regels voor ammoniak en de reactie onder 'Voorzorgbeginsel gezondheid'.</p> | |
| <p>Intensieve teelten</p> | | |
| <p>De mogelijkheden voor teeltondersteunende voorzieningen (tov) vrijwel ongelimiteerd terwijl deze invloed hebben op de waterkwaliteit en de waterkwantiteit van de Leijgraaf, effecten hebben op de ruimte en de kwaliteit van de leefgebieden van dassen en struweelvogels en de openheid van een gebied.</p> | <p>Het gebruik van lage, tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen is inderdaad niet aan regels gebonden en in het plangebied toegestaan. Gezien het tijdelijke karakter waarbij er soms slechts sprake is van een gebruik gedurende enkele weken, zien wij het opnemen van regels hiervoor als een onnodige administratieve belasting. De aanleg van lage permanente teeltondersteunende voorzieningen is in het beekdal van de Leijgraaf met een melding toegestaan tot een omvang van 3 ha, aansluitend aan een vlak voor agrarische bebouwing. Naar aanleiding van de zienswijze wordt de procedure gewijzigd in een afwijkingsbevoegdheid. In de beoordelingsregels voor toepassing van de afwijking zijn landschap, natuur en water opgenomen.</p> | <p>De aanleg van lage permanente teeltondersteunende voorzieningen wordt gekoppeld aan een afwijkingsbevoegdheid met relevante beoordelingsregels.</p> |

| | | |
|---|--|--|
| <p>Intensieve teelten zijn niet wenselijk in beekdalen, open gebieden en gebieden met cultuurhistorische en natuurwaarden bescherming behoeven.</p> | <p>Het is niet duidelijk wat door reclamant onder ‘intensieve teelten’ wordt verstaan. Is dat elke vorm van akker- of tuinbouw? In de optiek van reclamant zijn er nauwelijks gronden in Boekel waar deze intensieve teelten kunnen worden toegestaan. Wij laten meewegen dat bij een beëindiging van veehouderij-activiteiten een ander gebruik van de onbebouwde agrarische gronden (bijvoorbeeld voor akker- of tuinbouw) niet kan worden uitgesloten. Het is van belang dat er agrarische gebruiksmogelijkheden geboden kunnen worden. Uit het planMER blijkt niet dat er een noodzaak is om gebieden uit te sluiten van intensieve teelten.</p> | <p>Het plan wordt op dit onderdeel niet aangepast.</p> |
| <p>Een begrenzing van het maximum aan omvang tov is nodig met ruimte voor corridors voor migrerende dieren. Containervelden dienen niet te worden toegestaan in agrarisch gebied met landschap- en natuurwaarden.</p> | <p>Wij streven naar clustering van de tov en geen verspreiding van de voorzieningen over het gehele buitengebied. Het is niet duidelijk wat voor beeld reclamant heeft bij corridors: zijn dat verbindingen met een aanzienlijke maat en schaal? De gewenste concentratie en het zuinige ruimtegebruik zouden hiermee onder druk worden gezet. De beoordelingsregels en randvoorwaarden dragen wel bij aan een inrichting die fijnmazig en op kleinere schaal ruimte biedt voor dieren (‘geen onevenredige afbreuk aan ecologische waarden’).</p> | <p>Het plan wordt op dit onderdeel niet aangepast.</p> |
| <p>Reclamant verzoekt in het beekdallandschap, gelet op de impact op landschap, waterkwaliteit en waterkwantiteit, de vestiging, omschakeling en uitbreiding van intensieve teelten en tov uit te sluiten.</p> | <p>Zoals hiervoor aangegeven worden lage permanente teeltondersteunende voorzieningen niet uitgesloten (hoge teeltondersteunende voorzieningen zijn niet toegestaan). Ook intensieve teelten worden niet uitgesloten.</p> | <p>Het plan wordt op dit onderdeel niet aangepast.</p> |
| <p>Bomenregels</p> | | |
| <p>Het onderdeel houtopstanden van de Wet natuurbescherming voor het gehele grondgebied van Boekel buiten werking stellen is aanvaardbaar indien de gemeente een goed bomenbeleid wil voeren. Dit is niet het geval want de herplantplicht ontbreekt.</p> | <p>Verwezen wordt naar de algemene reactie onder ‘Hoofdstuk 10 Welke houtopstanden mag ik op deze locatie kappen’.</p> | <p>Zie de voorgestelde aanpassingen in de genoemde algemene reactie.</p> |
| <p>Gevraagd wordt of de grenzen bebouwde kom met dit omgevingsplan worden vastgesteld.</p> | <p>Verwezen wordt naar de algemene reactie onder ‘Hoofdstuk 10 Welke houtopstanden mag ik op deze locatie kappen’.</p> | |
| <p>Er is onduidelijkheid over de bomenlijst (wie heeft de lijst opgesteld, is de lijst in werking, wie kan de lijst</p> | <p>Verwezen wordt naar de algemene reactie onder ‘Hoofdstuk 10 Welke houtopstanden mag ik op deze locatie kappen’.</p> | |

| | | |
|---|--|--|
| <p>aanpassen). De lijst is nog niet te raadplegen en daartegen wordt bezwaar gemaakt. Er kan niet worden beoordeeld of er bomen ed missen.</p> | | |
| <p>Het omgevingsplan biedt geen bescherming voor bomen die niet op de lijst staan of publieke bomen met een stamdiameter van minder dan 95 cm. Dit betekent dat de meeste bomen altijd zonder enige afweging geveld kunnen worden. Voor publieke bomen van geringe omvang en houtopstanden in bosgebieden geldt een meldingsplicht, zonder toetsing van waarden en zonder herplantplicht.</p> | <p>Verwezen wordt naar de algemene reactie onder ‘Hoofdstuk 10 Welke houtopstanden mag ik op deze locatie kappen’.</p> | |
| <p>Er geldt geen verplichte herplant voor bomen met een diameter van meer dan 95 cm. In de maatwerkregel is opgenomen dat de gemeente herplant alleen kan opleggen.</p> | <p>Verwezen wordt naar de algemene reactie onder ‘Hoofdstuk 10 Welke houtopstanden mag ik op deze locatie kappen’.</p> | |
| <p>Het bomenbeleid biedt lagere bescherming dan Wnb en het bieden van een lagere bescherming dan de wettelijke regeling is naar de mening van reclamant strijdig met de Wnb.</p> | <p>Verwezen wordt naar de algemene reactie onder ‘Hoofdstuk 10 Welke houtopstanden mag ik op deze locatie kappen’.</p> | |
| <p>Het verzoek van de Bomenstichting om waardevolle bomen met een aanduiding voor waardevolle boom en een beschermingszone eromheen op te nemen wordt onderschreven.</p> | <p>Verwezen wordt naar de algemene reactie onder ‘Hoofdstuk 10 Welke houtopstanden mag ik op deze locatie kappen’.</p> | |
| <p>Overgangsregels</p> | | |
| <p>Er kan geen uitzondering worden opgenomen voor de uitvoering van werken en werkzaamheden die in uitvoering zijn op moment van inwerkingtreding van het plan (bijvoorbeeld voor de uitvoering van werkzaamheden in de groenblauwe mantel). Verwezen wordt naar een uitspraak ECLI:NL:RVS:2016:1784.</p> | <p>De Afdeling heeft in de door reclamant genoemde uitspraak geoordeeld dat de uitzondering van de vergunningplicht voor het uitvoeren van werken en werkzaamheden die op het moment van inwerkingtreding van het plan in uitvoering zijn, alleen kan gelden voor werken en werkzaamheden die op grond van het voorheen geldende bestemmingsplan niet gebonden waren aan een (toen nog) aanlegvergunning. Dat is ook in onze optiek de juiste uitleg van de genoemde bepaling en de uitleg die wij volgen.</p> | <p>Het plan wordt op dit onderdeel niet aangepast.</p> |
| <p>Het overgangsrecht in artikel 129 is in strijd met het</p> | <p>In het plan is het voorgeschreven overgangsrecht voor gebruik</p> | <p>Het plan wordt op dit</p> |

| | | |
|---|--|---|
| recht: het kan niet zo zijn dat niet vergunde, verboden activiteiten, werken en werkzaamheden en gebruik hiermee legaal worden. | uit het Besluit ruimtelijke ordening opgenomen (artikel 3.2.2 Bro). Het overgangsrecht heeft niet tot gevolg dat hiermee verboden activiteiten legaal worden. Alleen gebruik in overeenstemming met het voorgaande bestemmingsplan maar in strijd met het nu voorgestelde omgevingsplan, valt onder het overgangsrecht. | onderdeel niet aangepast. |
| Definities die ontbreken of afwijken van de Verordening Ruimte | | |
| Nieuwvestiging: het begrip is verwarrend en de termen ‘vestiging’, ‘nieuwvestiging’ en ‘nieuwe bedrijven’ worden gebruikt en deels niet gedefinieerd. | Het is niet de bedoeling dat door het gebruik van termen en het ontbreken van heldere definities onduidelijkheden in het plan ontstaan. De term ‘vestiging’ is gebruikt in de situaties dat er een activiteit aan een functie wordt toegevoegd of wanneer er sprake is van een verandering van functie (omschakeling). Voor omschakeling is een definitie opgenomen. Hieraan wordt ‘vestiging’ toegevoegd. De term ‘nieuwvestiging’ is gebruikt wanneer er sprake is van de ontwikkeling van een functie op een locatie waar nu nog geen bebouwing aanwezig is. Hiervoor is een definitie opgenomen. Het gebruik van de omschrijving ‘nieuwe bedrijven’ kan verwarring scheppen en wordt aangepast. . | De omschrijving van het begrip ‘omschakeling’ wordt aangevuld met ‘vestiging’. De formulering ‘nieuwe’ bij beoordelingsregels voor bedrijven ed komt te vervallen. |
| Grondgebonden veehouderij: deze definitie ontbreekt en is van belang voor de regels voor de veehouderij in de gebieden Beperkingen veehouderij. | Het is niet nodig hiervoor een definitie op te nemen: voor de bedrijven in het gebied ‘Beperkingen veehouderij’ geldt de eis van grondgebondenheid zoals deze is uitgewerkt in de Vr en de Nadere regels die op basis van de Vr zijn vastgesteld. Op het moment van aanvraag worden de meest recent vastgestelde Nadere regels toegepast. | Het plan wordt op dit onderdeel niet aangepast. |
| Bouwperceel: de gehanteerde definitie wijkt af van de definitie in de Vr. | Het begrip ‘bouwperceel’ zoals in de Vr gedefinieerd wordt in ons plan niet gebruikt. Daar waar sprake is van bouwperceel wordt een bouwperceel zoals gedefinieerd in de standaarden SVBP2012 bedoeld. Het hanteren van de provinciale definitie zou het begrip een andere en niet gewenste betekenis geven. | Het plan wordt op dit onderdeel niet aangepast. |
| Bouwvlak, bebouwd gebied, open gebied: deze definities ontbreken. | Het is in onze optie ook niet nodig om hiervan een definitie op te nemen. Zowel bebouwd als open gebied zijn de gebieden zoals begrensd en horend bij de artikelen 68, 71 en 72. Bouwvlakken | Het plan wordt op dit onderdeel niet aangepast. |

| | | |
|---|--|---|
| | zoals bedoeld in SVBP2012 komen in het plan niet voor: in het plan zijn vlakken opgenomen voor de bouw van woningen, agrarische bedrijfsgebouwen, recreatiewoningen enzovoort. | |
| Aardkundige waarden, NNN/NNB, groenblauwe mantel: deze definitie ontbreken. | Deze definitie wordt toegevoegd. De noodzaak om een definitie op te nemen voor het Natuur Netwerk Nederland ontbreekt (komt niet voor in de regels). | Aan het plan worden begripsbepalingen voor aardkundige waarden, NNB en groenblauwe mantel toegevoegd. |

Gasunie Transport Services

Registratienummer zienswijze:

AI/078628

Ingekomen op:

22-3-2017

Ontvankelijk? ja

| Inhoud van de zienswijzen | Reactie gemeente | Aanpassing |
|--|--|--|
| Reclamant is van mening dat haar leidingen en gasdrukmeet- en regelstations (GOS) conform Bevb en Activiteitenbesluit in het bestemmingsplan bestemd en beschermd dienen te worden. Verzocht wordt het gasdrukmeet- en regelstation als Bedrijf op te nemen en niet met de enkelbestemming Overig. Dit zorgt voor een betere zichtbaarheid van de locatie op de verbeelding. Het GOS valt onder milieucategorie 3.1 van de Staat van Bedrijfsactiviteiten. | Op basis van art 7c Chw heeft onze gemeente de mogelijkheid gekregen om af te wijken van de standaarden SVBP2012. In onze keuze voor de plansystematiek is het objectgericht raadplegen en het verschaffen van directe duidelijkheid over de functie leidend geweest. Om deze reden is het gasdrukmeet- en regelstation ook precies als zodanig bestemd: een gasdrukmeet en regelstation. Het plan wordt niet aangepast. | Het plan wordt op dit onderdeel niet aangepast. |
| Verzocht wordt rond het GOS een aanduiding 'veiligheidszone – bedrijven' op te nemen. Een veiligheidszone van 15 m is op basis van het Activiteitenbesluit noodzakelijk. Het GOS heeft geen 10^{-6} risicocontour. | In de genoemde zone van 15 m is momenteel alleen sprake van agrarisch grondgebruik. De afwijkings- en delegatiebevoegdheden in het beekdal waar het GOS is gelegen bieden geen mogelijkheden om binnen de zone van 15 meter gevoelige functies te realiseren. Er is geen noodzaak om de gevraagde zone op te nemen in het plan. | Het plan wordt op dit onderdeel niet aangepast. |
| Aangenomen wordt dat een 'functievlak' is opgenomen voor de bestemming Leiding-Gas. Verzocht wordt het begrip 'functievlak' nader toe te lichten in de begrippenlijst. | De veronderstelling is juist; het vlak Leiding-Gas is een functievlak. De begripsbepalingen worden op dit onderdeel aangevuld. | Er wordt een begripsbepaling voor 'functievlak' opgenomen. |
| Wat is de onderlinge rangorde tussen de bestemmingen Beekdal met aansluiten open landschap 'en 'Agrarisch landschap' en de bestemming Leiding-Gas. Het is onduidelijk welk gebruik allemaal is toegestaan op de gronden met de bestemming Leiding-Gas. Enkele gebruiksmogelijkheden zoals waterlopen, in-en | De suggestie van reclamant wordt overgenomen, ook voor de andere leidingen in het plangebied. | De regels worden aangevuld. |

| | | |
|--|--|---|
| <p>uitritten, nieuwe natuurgebieden en landschapselementen kunnen een gevaar opleveren voor de integriteit en veilige ligging van de leiding. Verzocht wordt in artikel 23 op te nemen dat het gebruik voor de samenvallende bestemmingen is toegestaan met daarbij de uitzondering dat het gebruik niet mag leiden tot aantasting van de veilige ligging van de gasleiding (opnemen voorrangsbepaling; verwezen wordt naar een uitspraak van de Raad van State nr 201304186/1/R4).</p> | | |
| <p>Verzocht wordt het rooien van beplanting toe te voegen aan de regels voor het uitvoeren van werken en werkzaamheden.</p> | <p>De regels worden met de gevraagde bepaling uitgebreid.</p> | <p>De regels worden aangevuld met het rooien van beplantingen.</p> |
| <p>Voor de functie Leiding-Gas dient binnen de belemmeringsstrook de opslag van materialen en producten, mestzakken en foliebassins te worden uitgesloten (aanpassing artikel 50 en 51).</p> | <p>Mestzakken en foliebassins, zijn alleen op (agrarische) bouwvlakken toegestaan. Op de verbeelding is te zien dat de gasleiding op 1 locatie twee agrarische bouwvlakken doorsnijdt (De Aa 9 en 11). Ter plaatse van deze leiding zijn al de nodig verhardingen aanwezig (onder andere van een toegangsweg). Gelet hierop zien wij geen toegevoegde waarde om hier mestzakken ed uit te sluiten. De opslag van materialen en producten binnen het functievak Leiding-Gas wordt uitgesloten.</p> | <p>De regels worden aangepast met betrekking tot de opslag van producten.</p> |
| <p>In de artikelen voor functieveranderingen zijn in een aantal gevallen kwetsbare en beperkt kwetsbare objecten alleen uitgesloten binnen de 10⁻⁶ risicocontour en niet binnen de belemmeringsstrook. In artikel 58.2 en 61.2 is de regeling correct opgenomen; de regeling in art 56, 57, 59 en 60 dienen overeenkomstig te worden aangepast. Voorts een verzoek om deze regels toe te voegen aan de algemene beoordelingsregels in de artikelen 56 t/m 61. Tot slot kan, naast het opnemen van een 'veiligheidszone - bedrijven' voor het GOS, in de algemene beoordelingsregels</p> | <p>De gevraagde aanpassing wordt doorgevoerd voor de relevante artikelen. De regels worden opgenomen als algemene beoordelingsregels in de betreffende relevante artikelen 54, 57, 60 en 63 (in plaats van beoordelingsregels uitsluitend bij bepaalde functies). Het plan biedt geen mogelijkheden voor de realisering van beperkt kwetsbare of kwetsbare objecten binnen de zone van 4 m, dan wel 15 m van het GOS. In het kader van dereguleren en schrappen van overbodige regels heeft de voorgestelde regel geen toegevoegde waarde.</p> | <p>De artikelen 54, 57, 60 en 63 (nummering ontwerpplan) worden aangepast voor beperkt kwetsbare en kwetsbare objecten.</p> |

| | | |
|---|--|---|
| worden opgenomen dat er geen beperkt kwetsbare objecten en geen kwetsbare objecten worden gerealiseerd binnen een afstand van 4 respectievelijk 15 m gemeten vanaf het functievlak voor het GOS. | | |
| In artikel 67 'Bouwen binnen beschermingszones leidingen' is geen rangorde aangegeven met de onderliggende bestemmingen en de artikelen 68 en 72. Dit is nodig indien er sprake is van innerlijke tegenstrijdigheden. Aanbevolen wordt om in artikel 67 op te nemen dat in afwijking van wat elders is geregeld uitsluitend gebouwd mag worden ten behoeve van de riool-, gas-en hoogspanningsleidingen. De huidige bouwmogelijkheden in artikel 67 voor de onderliggende bestemmingen zijn te ruim en kunnen overeenkomstig het Bevb uitsluitend met een afwijking worden toegestaan. Reclamant doet een voorstel voor de aanpassing van de regels. | In het betreffende artikel zal worden bepaald wat bouwen rechtstreeks alleen is toegestaan voor de betreffende leidingen. Er wordt een afwijkingsbevoegdheid opgenomen om voor de samenvallende bestemmingen te bouwen mits het leidingbelang zich hiertegen niet verzet. Daarmee is de rangorde bepaald: het leidingbelang is bepalend voor de bouwmogelijkheden van de onderliggende functies. | De mogelijkheden voor bouwen ten behoeve van samenvallende functies met leidingen worden aangepast. |
| Aangezien riool- en hoogspanningsleidingen op enkele locaties samenvallen met de gasleiding wordt verzocht in de regels op te nemen dat ook bouwwerken van andere leidingbeheerders niet zonder meer zijn toegestaan en door de leidingbeheerder van de Gasunie moeten worden beoordeeld. | De gevraagde aanpassing wordt opgenomen. Het plan wordt aangepast. | De regels voor samenvallende leidingen worden aangepast. |
| De huidige formulering in artikel 71 maakt het mogelijk dat er bouwwerken binnen de belemmeringsstrook gerealiseerd kunnen worden zonder dat de leidingbeheerder wordt betrokken. Dit kan alleen met een afwijkingsprocedure in overeenstemming met het toetsingskader van artikel 14.3 Bevb, inclusief het verplicht inwinnen van advies van de leidingbeheerder. Verzocht wordt om dit op te nemen in de algemene beoordelingsregels. | Het plan wordt hierop aangepast. | De bouwregels worden aangepast. |

| | | |
|--|--|---|
| Verzocht wordt om, in de regels voor de realisatie van windturbines en zonnepanelen, de voorwaarde op te nemen dat voldaan moet worden aan de vereisten uit NEN3654 (wederzijdse beïnvloeding van buisleidingen en hoogspanningssystemen) en dat schriftelijk advies moet worden ingewonnen bij de leidingbeheerder. | De regeling voor windturbines en zonneweiden wordt hierop aangepast. | De regels worden aangepast. |
| Verzocht wordt ten aanzien van de windturbines op te nemen dat tussen de windturbine en de belemmeringsstrook van de gasleiding een afstand moet worden aangehouden van de grootste waarde van ofwel de bladworpperpafstand bij nominaal toerental ofwel de afstand gelijk aan de masthoogte + 1/3 van de wielengte. | Het plan wordt hierop aangepast. | De regels worden aangepast. |
| Geadviseerd wordt om de toelichting aan te vullen met en berekening van het groepsrisico aangezien de opgenomen ontwikkelingsmogelijkheden van onder andere de vrijkomende agrarische bebouwing (vab's) naar Wonen binnen de 100 % letaliteitsgrens kunnen leiden tot een substantiële toename van het groepsrisico. | In diverse onderdelen van de regels is opgenomen dat het groepsrisico in beeld gebracht moet worden op het moment dat zich veranderingen voordoen. Deze systematiek past bij een plan met een planhorizon van 20 jaar en de mogelijkheid van uitgestelde toetsing. | Het plan wordt op dit onderdeel niet aangepast. |
| In bijlage 1 van de toelichting, onder 3.3 Externe veiligheid, moet duidelijk vermeld worden dat in dit plan moet worden voldaan aan artikel 14 van het Bevb. | De toelichting zal worden aangepast. | De toelichting wordt aangevuld. |

Arendnest 5a en Arendnest 14, 5427 LB - Geling Advies B.V., namens Loonbedrijf Rovers

Registratienummer zienswijze:

AI/078629

Ingekomen op:

22-3-2017

Ontvankelijk? Ja

| Locatiegebonden | Reactie gemeente | Aanpassing Omgevingsplan nodig? |
|---|--|---|
| <p>Recent is het postzegelplan "Arendnest 14 en 5a" door de raad vastgesteld en in werking getreden. Het ontwerp OP wijkt op punten af t.o.v. dit postzegelplan. Indiener vraagt om aanpassing van het OP voor:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Bouw- en functievak op Arendnest 14, noordelijke perceelsgrens aan de voorzijde; 2. Toegestane bedrijfsactiviteiten zoals opgenomen in de tabel in artikel 11 van het OP: "loonwerkbedrijf" moet worden "agrariisch-technisch hulpbedrijf"; 3. Aanpassing van de rechtsreeks toelaatbare bouwhoogte voor bedrijfsgebouwen tot maximaal 11 meter, cf het vastgestelde postzegelplan; 4. Aanpassing van de rechtstreeks toelaatbare bouwhoogte van perceels- en terreinafscheidingen naar 2 meter; 5. Verduidelijking van artikel 108.1, lid c onder 3 (onderzoeksplicht archeologie) voor zover deze op meerdere manieren is uit te leggen; | <p>Bedoelde postzegelplan is in werking getreden. Indiener heeft gelijk op de meeste punten. Het OP is meer beperkende dan het geldende postzegelplan. Behalve voor punt 4. Het OP moet aangepast worden.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Bouwvlak cf postzegelplan "Arendnest 14 en 5a" aanpassen; 2. Tabel met bedrijfsactiviteiten in artikel 11 wordt in z'n geheel aangepast n.a.v. meerdere zienswijzen. "Agrariisch-technisch hulpbedrijf" wordt opgenomen; 3. Er wordt een extra bouwvlak met regels gekoppeld aan het bouwperceel met een afwijken bebouwingshoogte voor bedrijfsgebouwen tot 11 meter, cf postzegelplan; 4. Voor hekwerken > 1 meter is nu een afwijking nodig. Dit bewust toegevoegd t.o.v. het oude plan om hogere hekwerken te beperken. Mogelijkheid blijft behouden; 5. Regel is inderdaad op meer manieren te lezen en uit te leggen. Er zal een redactionele aanpassing worden doorgevoerd. | <p>De zienswijze geeft aanleiding om het Omgevingsplan aan te passen ten aanzien van de volgende onderdelen:</p> <ul style="list-style-type: none"> <input type="checkbox"/> Aanpassing van het bouw- en functievak aan Arendnest 14, in overeenstemming met het postzegelplan "Arendnest 14 en 5a". <input type="checkbox"/> Toevoegen van een specifieke set van regels voor de bedrijfscategorie 'Agrariisch-technische hulpbedrijven en Agrariisch verwante bedrijven; toekennen van deze functie aan de bedrijven Arendnest 5a, Arendnest 14, Daandelendennen 26, Logt 3, Statenweg 16 en Statenweg 24; aanpassing aanverwante regels (zoals de regels bij bedrijfsbeëindiging of de regels voor vergroting van functie/bouwvlakken tot 1,5 ha) voor deze nieuwe functiecategorie. <input type="checkbox"/> Toevoegen van een afwijkende bouwhoogte voor bedrijfsgebouwen voor het bouwvlak aan Arendnest 14. <input type="checkbox"/> De formuleringen in artikel 107, 108 en 109 worden aangepast voor wat betreft het bepaalde in lid 1, c onder 3. <p>Voor het overige geeft de zienswijze geen aanleiding het plan aan te passen.</p> |

Arendstraat ong, kadastraal perceel sectie N, nrs. 251 en 926 – Coppens, namens familie Rovers

Registratienummer zienswijze:

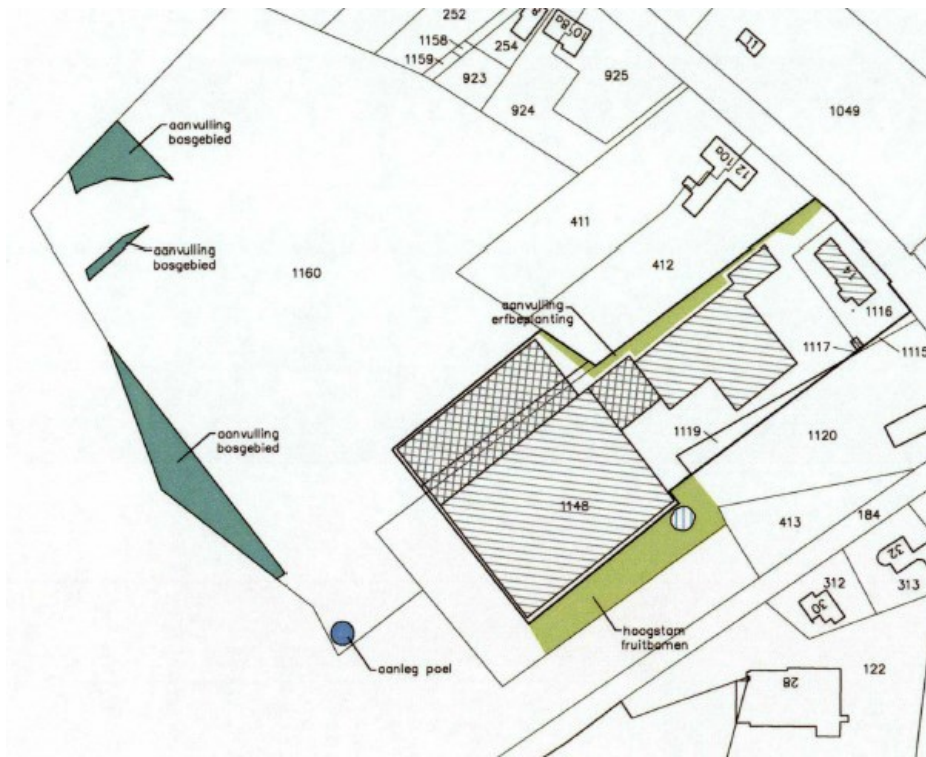
AI/078500

Ingekomen op:

21-3-2017

Ontvankelijk? Ja

| Locatiegebonden | Reactie gemeente | Aanpassing Omgevingsplan nodig? |
|---|--|--|
| <p>Indiener claimt dat op de kadastrale percelen sectie N, nummers 251 en 926 een functie “agrarisch” (landbouwgrond) van toepassing moet zijn en niet de functie “Natuur”.</p> | <p>Ten behoeve van de uitbreiding van het bedrijf aan Arendnest 14, Loonbedrijf Rovers (zie ook zienswijze inzake Arendnest 14 en 5a) is voor de gebieden zoals aangegeven in Figuur 2 de bestemming “natuur” opgenomen. De betreffende initiatiefnemer heeft hiertoe ook een uitvoeringsverplichting.</p> <p>In Figuur 3 hieronder is de verbeelding uit het ontwerp Omgevingsplan 2016 weergegeven. Beide verbeeldingen komen overeen.</p> <p>Overigens staat deze verplichting los van de verplichting die gekoppeld was aan de herontwikkeling van het gebied Boekels Ven, welke niet doorgegaan is.</p> | <p>De zienswijze geeft geen aanleiding om het Omgevingsplan aan te passen.</p> |



Figuur 2. Verplichtingen EHS/natuur n.a.v. BP Arendnest 14 en 5a



Figuur 3. Verbeelding uit ontwerp Omgevingsplan 2016

Berkhoek 1, 5427 ES - Van Gerwen Adviesgroep V.O.F., namens J.A. van den Broek en Agrarisch bedrijf Van den Broek VOF

Registratienummer zienswijze:

AI/078132

Ingekomen op:

9-3-2017

Ontvankelijk? Ja

| <i>Beleidsmatige onderwerpen</i> | <i>Reactie gemeente</i> | <i>Aanpassing Omgevingsplan nodig?</i> |
|--|--|--|
| 104.1.5. Regels zorgvuldige veehouderij 104.2.1. Regels zorgvuldige veehouderij 104.1.6. Regels mest 104.1.7. Regels mobiele mestscheiders 54. functieverandering met afwijking 55. functieverandering met delegatie | Verwezen wordt naar de algemene reactie met betrekking tot: <ul style="list-style-type: none"> - Veehouderij: <ul style="list-style-type: none"> o <i>Artikel 104.1.5. en 104.2.1 Regels zorgvuldige veehouderij</i> o <i>Artikel 104.1.6. Regels vaste mestopslag;</i> o <i>Artikel 104.1.7. Regels mobiele mestscheiders;</i> - Mogelijkheden voor functieverandering: <ul style="list-style-type: none"> o <i>Afwijking en delegatie;</i> | Zie de voorgestelde aanpassingen in de algemene reactie op pagina 7 tot 39 voor wat betreft de genoemde aspecten in de eerste en tweede kolom. |
| <i>Locatiegebonden</i> | <i>Reactie gemeente</i> | <i>Aanpassing Omgevingsplan nodig?</i> |
| Indiener geeft aan dat het bouwperceel (lees: bouw- en functievlak) ter plaatse zijn verkleind en opnieuw begrensd. <ol style="list-style-type: none"> 1. Hierbij is voorbijgegaan aan twee (voor bouwen) vergunde sleufsilos aan de noordoostzijde van het perceel. 2. Mede met het oog op de toekomst (o.a. het beëindigen van de varkenstak voor 2020) is een andere bouwvlakvorm wenselijk. Hiertoe heeft indiener een voorstel ingediend. | Op grond van de uitgangspunten voor het plan en de provinciale Verordening ruimte is de omvang van het bouw- en functievlak teruggebracht naar 1,5 ha. <ol style="list-style-type: none"> 1. Deze sleufsilos zijn niet vergund. Een aanvraag hiervoor is ingetrokken door indiener zelf. 2. In de inspraakronde en n.a.v. de zienswijze is overleg gevoerd met ondernemer over de eerstvolgende ontwikkelingen. Hierbij is door indiener aangegeven dat een praktisch aanpassing van het bouwvlak wenselijk is, zeker als de omvang terug naar 1,5 ha moet. Het is de raad vrij om hier een invulling aan te geven. Het bouw- en functievlak wordt aangepast conform het gevoerde overleg. | Dit deel van de zienswijze geeft aanleiding om het Omgevingsplan aan te passen: <ul style="list-style-type: none"> <input type="checkbox"/> Het bouw- en functievlak wordt aangepast van vorm binnen het maximum van 1,5 ha |

Berkhoek 15, 5427 ES – P. van Bergen

Registratienummer zienswijze:

AI/078421

Ingekomen op:

20-3-2017

Ontvankelijk? Ja

| <i>Locatiegebonden</i> | <i>Reactie gemeente</i> | <i>Aanpassing Omgevingsplan nodig?</i> |
|--|---|---|
| <p>Indiener geeft aan dat voor de locatie Berkhoek 15 te Boekel een verkeerde aanduiding is opgenomen in de tabel in artikel 11 “<i>Bedrijven uit een hogere milieucategorie</i>”. In tegenstelling tot wat de bedoeling was is de categorie 3.1 als bedoeld in de brochure “Bedrijven en milieuzonering” (VNG) opgenomen voor de toegestane functie. Dit moet categorie 3.2 zijn.</p> | <p>Indiener heeft gelijk hierin. De voorgenomen bedrijfsfunctie, zoals beschreven in de toelichting en ook de zienswijze, valt volgens de Staat van Bedrijfsactiviteiten onder milieucategorie 3.2. Gezien de beperkte omvang en activiteiten is deze in werkelijkheid gelijk te stellen aan categorie 2 uit de brochure. De tabel in artikel 11 moet aldus worden aangepast.</p> | <p>De zienswijze geeft aanleiding om het Omgevingsplan aan te passen ten aanzien van de volgende onderdelen:</p> <ul style="list-style-type: none"> <input type="checkbox"/> In de tabel van artikel 11 “<i>Bedrijven uit een hogere milieucategorie</i>” wordt bij de locatie Berkhoek 15 de milieucategorie 3.2 opgenomen. <p>Voor het overige geeft de zienswijze geen aanleiding het plan aan te passen.</p> |

Biesthoek 2, 5427 RG - Maatschap van der Linden

Registratienummer zienswijze:

AI/078503

Ingekomen op:

22-3-2017

Ontvankelijk? Ja

| <i>Beleidsmatige onderwerpen</i> | <i>Reactie gemeente</i> | <i>Aanpassing Omgevingsplan nodig?</i> |
|---|--|---|
| <p>104.1.2. Regels ammoniak 104.1.5. Regels zorgvuldige veehouderij (fijn stof) 104.1.7. Regels mobiele mestscheiders 104.3 Regels in verband met geur - geurbelasting meldingen: algemeen digitale loket en interpretatie voorwaarde</p> | <p>Verwezen wordt naar de algemene reactie met betrekking tot:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Veehouderij: <ul style="list-style-type: none"> o Artikel 104.1.2. Regels ammoniak; o Artikel 104.1.5. en 104.2.1 Regels zorgvuldige veehouderij o Artikel 104.1.7. Regels mobiele mestscheiders; o Artikel 104.3 Regels in verband met geur – geurbelasting; - Mogelijkheden voor functieverandering: <ul style="list-style-type: none"> o Melding; | <p>Zie de voorgestelde aanpassingen in de algemene reactie op pagina 7 tot 39 voor wat betreft de genoemde aspecten in de eerste en tweede kolom.</p> |
| <i>Locatiegebonden</i> | <i>Reactie gemeente</i> | <i>Aanpassing Omgevingsplan nodig?</i> |
| <p>1. In het ontwerp Omgevingsplan is het bouw- en functievlak niet praktisch opgenomen. Deze kan beter wat breder zijn en minder diep direct achter de woning. Een voorstel hiertoe is meegestuurd.</p> <p>2. Ruimte voor Ruimte: gesteld wordt dat afgeweken wordt van de normale uitgangspunten voor ruimte-voor-ruimte woningen. Indien er vergelijkt dit met de inhoudsmaat en oppervlakte die de provincie zou hanteren. Dit leidt tot rechtsonzekerheid.</p> | <p>1. Het bouw- en functievlak is overgenomen van het geldende bouwplan uit het Bestemmingsplan 2005. Indien er een concrete ontwikkeling is kan een eventuele vormverandering worden aangevraagd. In de kadernota is als uitgangspunt o.a. opgenomen dat agrarische ontwikkelingen niet in de algehele herzieningen worden meegenomen om een zorgvuldige afweging over die ontwikkelingen te kunnen maken. Er is geen aanleiding om in het verzoek mee te gaan.</p> <p>2. De gemeente heeft eigen beleidsvrijheid om te omvang van woningen (ook ruimte-voor-ruimte) te begrenzen. Dit is reeds vastgelegd in het geldende beleid voor Ruimte-voor-</p> | <p>Dit deel van de zienswijze geeft geen aanleiding om het Omgevingsplan aan te passen.</p> |

| | | |
|--|--|--|
| | <p>Ruimte woningen van 24-3-2014. Deze regels zijn overgenomen in het Omgevingsplan, waarbij de regeling is geactualiseerd op grond van de meest recente Verordening ruimte. Er is niets gewijzigd ten aanzien van de onderdelen die inspreker heeft ingebracht.</p> | |
|--|--|--|

Bovenstehuis 15, 5427 RL - Claesen-Rutten

Registratienummer zienswijze:

AI/078094

Ingekomen op:

8-3-2017

Ontvankelijk? Ja

| Locatiegebonden | Reactie gemeente | Aanpassing Omgevingsplan nodig? |
|---|---|--|
| <p>Indiener maakt bezwaar tegen de uitbreiding van het glastuinbouwbedrijf aan Bovenstehuis 15. Woont zelf daarachter aan Gewandhuis 6 en heeft direct zicht op de locatie en het naastgelegen perceel waar uitgebreid mag worden. Er worden diverse aspecten aangevoerd:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Aantasting van vrij uitzicht en rust. Ook voor de B&B-klanten. 2. Overlast van geluid en licht in bestaande en nieuwe situatie. 3. Waardevermindering van de eigendommen door uitbreiding van glastuinbouw. 4. Schade aan de natuurkwaliteit aan de achterzijde van de woning (tevens achterzijde glasopstanden). 5. Wateroverlast bij hoosbuien en lage waterstanden door toename verharding. 6. Extra verkeersbewegingen die de bestaande infrastructuur overbelasten 7. Strijd met de regels van de Verordening Ruimte, functie “gemengd landelijk gebied”. 8. Bedrijf kan niet voldoen aan de geldende milieueisen. 9. De schaal van dit glastuinbouwbedrijf | <p>Indiener woont direct ten noordwesten van het glastuinbouwbedrijf aan Bovenstehuis 15. De kavels grenzen aan elkaar. Gesteld wordt dat er uitgebreid mag worden op het kavel ten noorden van de bestaande glasopstanden. Dat klopt, maar wel via een delegatiebevoegdheid (artikel 66). Er wordt een zwaarwegende afweging gemaakt op dat moment. Er is geen sprake van direct bouwrecht:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Er is niet zoiets als “recht op vrij uitzicht”. Nu is er ook al direct zicht op de kassen. 2. Overlast moet aangepakt worden via het handhavingsspoor. Het omgevingsplan kan en zal daar niets aan veranderen. 3. Het voorliggende plan voorziet niet rechtstreeks in een uitbreiding. Hiervoor is een gedelegeerde herziening opgenomen in artikel 66. Bij die procedure zal eventuele planschade, als die er al is, gecompenseerd moeten worden door de initiatiefnemer. Op dit moment is planschade voor deze ontwikkeling niet aan de orde. 4. In theorie zou er een relatie kunnen zijn tussen de glasopstanden en natuurkwaliteit. Dat gaat echter over bestaande rechten van beide locaties. Uitbreiding zal daar geen extra invloed op hebben aangezien extra glas dan op enige afstand wordt gebouwd. 5. Dit wordt niet in het Omgevingsplan geregeld. | <p>De zienswijze geeft geen aanleiding om het Omgevingsplan aan te passen.</p> |

| | | |
|---|---|--|
| <p>past niet in de omgeving van kleinschalige woningen en bedrijfjes.</p> | <p>Als er ontwikkeld wordt via de delegatie-bevoegdheid die in het plan zit, dan is hydrologisch neutraal bouwen en verbeteren een concreet toetsingscriterium. Dit is in artikel 66.2 verankerd.</p> <p>6. Ook dit is een toetsingscriterium bij ontwikkeling. Indien nodig zal de ontwikkelaar in de infrastructuur moeten investeren. Toename van verkeersdruk is echter niet per se het geval.</p> <p>7. Ontwikkeling is inderdaad niet mogelijk binnen de regels van het “gemengd landelijk gebied”. Echter, deze locatie ligt ook in het “doorgroeigebied glastuinbouw”, waarvoor in de Verordening en het gemeentelijke beleid afwijkende regels zijn opgenomen. In de Verordening ruimte is dit vastgelegd in artikel 27.</p> <p>8. Het huidige bedrijf beschikt over de noodzakelijke (milieu)vergunningen. Dit betekent niet dat er geen hinder ervaren kan worden. Of dat er incidenteel normen worden overschreden. In het laatste geval zal daar handhavend opgetreden moeten worden. De afgelopen jaren is dat niet voorgekomen t.a.v. dit bedrijf. Bij nieuwe ontwikkelingen zal ook aan de meest recente normen voldaan moeten (gaan) worden. Indien er geeft nergens concreet aan waar er afwijkingen zouden zijn.</p> <p>9. Het glastuinbouwbedrijf is relatief grootschalig t.o.v. omliggende functies. Dat klopt. Het gebied is echter nooit aangewezen door de gemeente voor alleen kleinschalige functies. Of desnoods alleen grootschalige functies.</p> | |
|---|---|--|

| | | |
|--|--|--|
| | <p>Het gebied is wel aangewezen als doorgroeigebied voor de reeds gevestigde glastuinbouw. Hierbij is schaalvergroting inherent. De gemeente vindt deze schaal en functiemenging ter plaatse acceptabel.</p> | |
|--|--|--|

Bovenstehuis 15 en Neerbroek 23a, 5427 RL - Synergy Projects B.V., namens R. Tielemans

Registratienummer zienswijze:

AI/078492

Ingekomen op:

21-3-2017

Ontvankelijk? Ja

| Locatiegebonden | Reactie gemeente | Aanpassing Omgevingsplan nodig? |
|--|--|---|
| t.a.v. locatie Bovenstehuis 15 | | |
| <p>Indiener stelt dat uitbreiding van het glastuinbouwbedrijf ter plaatse onterecht alleen mogelijk wordt gemaakt met een herziening van het Omgevingsplan, zoals opgenomen in artikel 66 van het plan.</p> <ol style="list-style-type: none"> Hiermee is er strijd met een “goede ruimtelijke ordening”. Er ligt immers al geruime tijd een concreet initiatief bij de gemeente. De beoordelingscriteria hiervoor zijn vastgelegd in de visie voor de glastuinbouw. Deze is bekend en het initiatief voldoet hieraan. Dit initiatief moet meegenomen worden. Ook omdat het plan beoogt meer initiatieven rechtstreeks toe te staan. Onduidelijk is waarom dat voor dit initiatief niet is gebeurd. | <p>Uitbreiding van glastuinbouwbedrijven in het doorgroeigebied kan inderdaad alleen via een gedelegeerde bevoegdheid aan het college op grond van de glastuinbouwvisie. Indiener spreekt hierbij van een “concreet initiatief”.</p> <ol style="list-style-type: none"> Er is geen sprake van een concreet initiatief: er is geen formele aanvraag hiervoor ingediend. Niet als (ruimtelijk) plan én niet als (concept) omgevingsvergunning. Het feit dat glastuinbouwsector de visie grotendeels heeft uitgewerkt betekent niet dat er een concreet plan voor deze locatie is. Zo geeft de visie onvoldoende inzicht in relevante planologische aspecten zoals lichtuitstraling, geluidsbelasting, impact op het verkeer, vereiste landschappelijke inpassing, omvang (glas)bebouwing, etc. Hiermee kan de uitvoerbaarheid van het “vermeende plan” op dit moment niet worden aangetoond. De visie is het primaire toetsingskader voor ontwikkeling. Dit laat onverlet dat ook voldaan moet worden aan overige wet- en regelgeving. Dit is (nog) niet aangetoond in die visie. Hierbij geldt tevens dat de raad deze visie, en concreet de criteria in artikel 66 van het plan, nog niet formeel heeft vastgesteld. | <p>Dit deel van de zienswijze geeft geen aanleiding om het Omgevingsplan aan te passen.</p> |

| | | |
|--|--|---|
| | <p>3. Het plan beoogt onder andere om ontwikkelingen sneller en rechtsreeks mogelijk te maken. De door de raad vastgestelde kadernota voor het plan stelt echter ook dat bepaalde ontwikkelingen niet zonder meer mogelijk gemaakt moeten worden. Onder andere voor agrarische ontwikkelingen wil de raad een meer zorgvuldige afweging (laten) maken op moment van ontwikkeling. Hierbij wordt op dit moment gekozen voor een gedelegeerde bevoegdheid voor het college om het plan te herzien.</p> | |
| <p>t.a.v. locatie Neerbroek 23a</p> | | |
| <p>Voor deze locatie wordt hetzelfde gesteld. Daarbij wordt tevens verwezen naar de navolgende feiten / omstandigheden:</p> <p>4. Een vergunde uitbreiding van het bedrijf aan Neerbroek 23a is in overleg met de gemeente niet volledig gerealiseerd i.v.m. de aanleg van de randweg Boekel. Deze randweg is inmiddels en heeft als ontwerp bestemmingsplan t/m 4-1-2017 ter inzage gelegen. Ter compensatie zou de gemeente zich inspannen om uitbreiding naar de westzijde mogelijk te maken. Nu voldaan wordt aan de glastuinbouwvisie moet deze uitbreiding ook rechtstreeks mogelijk gemaakt worden. Er is strijd met een goede ruimtelijke ordening.</p> <p>5. Een deel van het bouw- en functievak aan Neerbroek 23a wordt</p> | <p>Voor de herhaalde argumenten verwijzen wij naar de punten hierboven.</p> <p>4. Het klopt dat met indiener afspraken zijn vastgelegd dat de verdere uitbreiding westelijk van de bestaande kassen zou moeten plaatsvinden. Het bestemmingsplan voor de randweg is op 1 juni 2017 vastgesteld door de raad. Dit laat onverlet dat hiermee, en met de opgestelde visie doorgroeigebied voor de glastuinbouw, niet direct is aangetoond dat de uitvoerbaarheid is gegarandeerd en dat de beoogde ontwikkeling aan alle voorwaarden uit de visie en overige wet- en regelgeving kan voldoen. Wij verwijzen hierbij ook naar onze reactie onder punt 1 t/m 3 hierboven.</p> <p>5. Het klopt dat een deel van de vergunde uitbreiding van glasopstanden aan de zuidzijde van het perceel niet meer binnen het nieuwe bouw- en functievak ligt. Echter,</p> | <p>De zienswijze geeft aanleiding om het Omgevingsplan aan te passen ten aanzien van de volgende onderdelen:</p> <ul style="list-style-type: none"> <input type="checkbox"/> Herformulering van artikel 66: ‘in afwijking van de artikelen 55 en 58’ (nummering ontwerpplan) zodat er geen strijdigheden ontstaan met deze artikelen <input type="checkbox"/> In het Omgevingsplan wordt een aanduiding opgenomen ter plaatse van de caravanstalling aan Neerbroek 23a, inhoudende dat deze functie daar is toegestaan voor maximaal 6.000 m². <p>Voor het overige geeft de zienswijze geen aanleiding om het Omgevingsplan aan te passen.</p> |

| | | |
|--|--|--|
| <p>ingenomen. De vergunde uitbreiding wordt hierdoor (deels) onmogelijk gemaakt. De compensatie hiervoor in de vorm van een “bouwrecht” naar richting het westen wordt echter niet geregeld in het Omgevingsplan.</p> <p>6. De opgenomen maximale maat van 9 ha op Neerbroek 23a is niet in overeenstemming met de maximale omvang van 10 ha uit de visie en ook niet met de uitbreidingsmogelijkheden uit het bestemmingsplan Buitengebied 2005 (ook 10 ha).</p> <p>7. Op grond van artikel 55.1 en 55.2 is alleen vormverandering mogelijk voor de gewenste ontwikkeling. Dit is onterecht zo opgenomen.</p> <p>8. Het college heeft op 14-4-2016 besloten om de bestaande caravanstalling van 6.000 m² op deze locatie mee te nemen in het Omgevingsplan. Deze functie is echter niet opgenomen in het ontwerp. Daarmee is dit gebruik begrensd op 1.000 m² zoals opgenomen in artikel 1.2.1, lid 7, sub 3. Dit is niet in overeenstemming.</p> <p>9. Tevens stelt artikel 66.2, sub h dat bij uitbreiding van de kassen, zoals opgenomen in artikel 66.1, <i>“er geen nevenactiviteiten toegestaan worden die een oppervlakte van meer dan 1.000 m² beslaan”</i>. Dit is in strijd met de bedoelingen van de gemeente volgens indiener.</p> | <p>de verleende vergunning blijft uitvoerbaar. Anderzijds geldt dit niet meer voor het gebruik na realisatie ervan. Dit heeft een directe relatie met de beoogde ontwikkeling naar het westen. Voor het niet uitvoeren wordt indiener ook via de gesloten intentieovereenkomst uit 2011 gecompenseerd.</p> <p>6. In de opgestelde visie staat inderdaad 10 ha als maximale omvang voor glasopstanden. Het gaat dan om netto oppervlak aan glasopstanden, niet het bouw- en functievlak. Het Omgevingsplan biedt dezelfde ruimte voor netto glasopstanden. Via een gedelegeerde bevoegdheid aan het college. Er is geen maximale omvang voor het bruto bouw- of functievlak opgenomen in de regels, noch de visie. Wij zien geen reden om het maximum voor glasopstanden op te hogen.</p> <p>7. Artikel 55 betreft de algemene regeling voor wijzigen van bouw- en functievlakken in het woonwerklandschap. Artikel 58.1 en 58.2 zijn ook relevant voor het beekdal. Hierin is opgenomen dat bij uitbreiding van functievlakken voor “Agrarisch bedrijf – glastuinbouwbedrijf” niet groter mag worden dan 3,5 ha. Dit is strijdig met artikel 66 (uitbreiding van glastuinbouwbedrijven in het doorgroeigebied). → Deze (mogelijke) strijdigheid in de regels zal aangepast moeten worden met een aangepaste formulering in de regels.</p> <p>8. Medewerking is door het college toegezegd. Inmiddels is de vereiste tegenprestatie</p> | |
|--|--|--|

| | | |
|---|---|--|
| <p>10. De reeds bestaande zorgboerderij op Neerbroek 23-23c is ten onrechte niet opgenomen in het ontwerp. Voor een andere locatie is dat in het Omgevingsplan wel gebeurd. (checken bij Rob: welke locatie dan?)</p> <p>Samenvattend verzoekt indiener om in het Omgevingsplan rechtstreeks toe te staan:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) Uitbreiding van het glastuinbouwbedrijf aan Bovenstehuis 15 tot 9 hectare b) Uitbreiding van het glastuinbouwbedrijf aan Neerbroek 23a tot 10 hectare c) 6.000 m² caravanstalling aan Neerbroek 23c d) De zorgboerderij aan Neerbroek 23c | <p>hiervoor geborgd via een overeenkomst. Dat was bij publicatie van het ontwerp Omgevingsplan nog niet zo. In het Omgevingsplan wordt een aanduiding opgenomen ter plaatse van de caravanstalling dat deze functie daar is toegestaan voor 6.000 m².</p> <p>9. Wij zijn van mening dat bouw- en functionele ruimte voor een glastuinbouwbedrijf in het doorgroeigebied niet ingevuld mag worden met grootschalig ruimtebeslag door functies die geen relatie hebben met de primair agrarisch glastuinbouwfunctie. Andere activiteiten zijn slechts in beperkte omvang acceptabel. Daarom moet dit ruimtebeslag bij ontwikkeling zo effectief mogelijk worden ingezet.</p> <p>10. Het betreft een nevenactiviteit bij de agrarische hoofdfunctie welke onder de functieregels mogelijk is. Een aanduiding of bestemming is in de gehanteerde plansystematiek niet nodig. Afsplitsing in een eigen bestemming / functie is zelfs onwenselijk en strijdig met de Verordening ruimte en de kadernota voor dit plan.</p> | |
|---|---|--|

Bovenstehuis 30, 5427 RM - FG Bedrijfsontwikkeling B.V., namens J.A.J. Swinkels

Registratienummer zienswijze:

AI/078533

Ingekomen op:

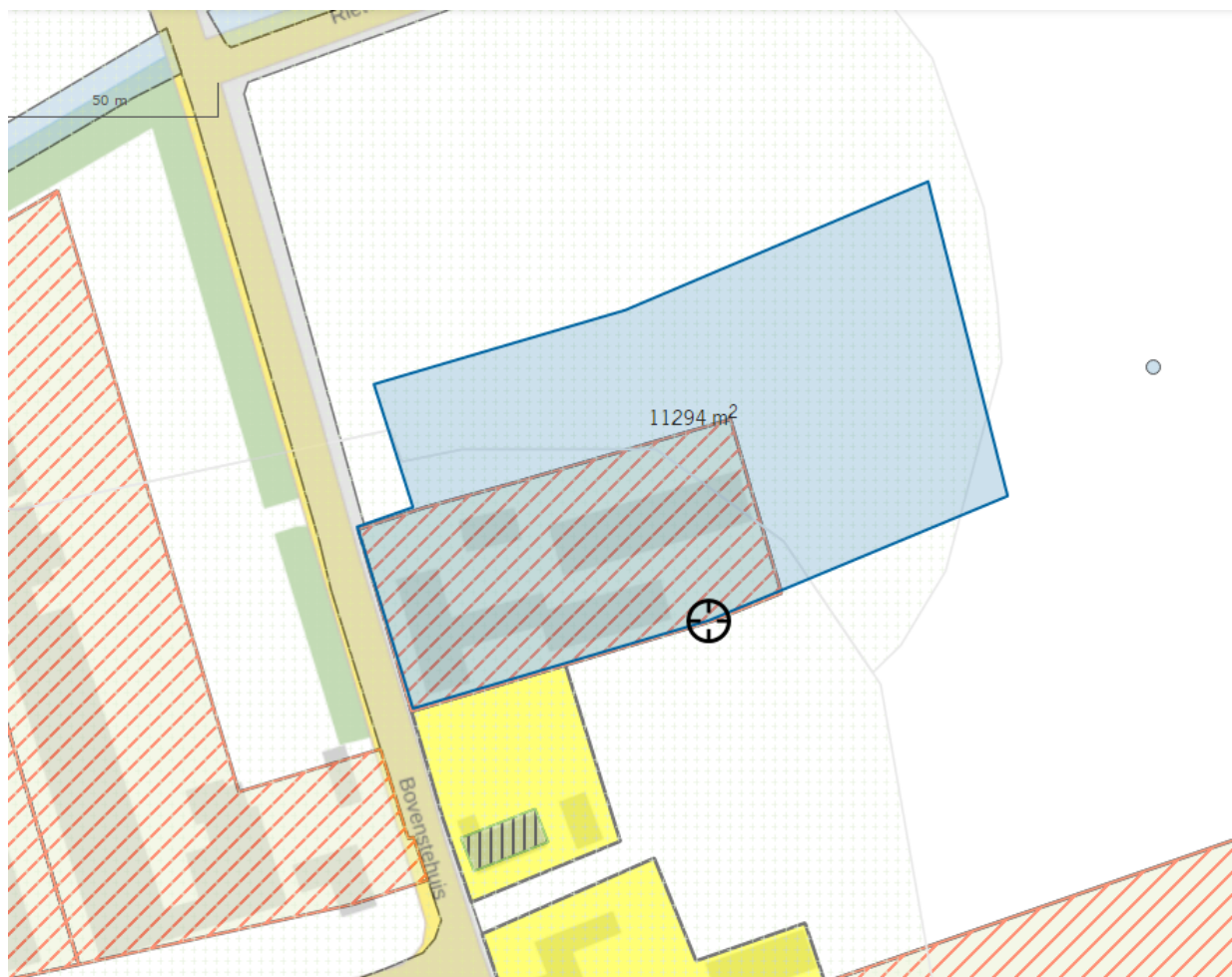
21-3-2017

Ontvankelijk? Ja

| <i>Beleidsmatige onderwerpen</i> | <i>Reactie gemeente</i> | <i>Aanpassing Omgevingsplan nodig?</i> |
|--|--|--|
| 104.1.3. Regels in verband met geur 104.1.5. Regels zorgvuldige veehouderij (gezondheidseffecten) 104.2.1. Regels zorgvuldige veehouderij (gezondheidseffecten) 104.1.7. Regels mobiele mestscheiders | Verwezen wordt naar de algemene reactie met betrekking tot: <ul style="list-style-type: none"> - Veehouderij: <ul style="list-style-type: none"> o <i>Artikel 104.1.3. Regels in verband met geur;</i> o <i>Artikel 104.1.5. en 104.2.1 Regels zorgvuldige veehouderij</i> o <i>Artikel 104.1.7. Regels mobiele mestscheiders;</i> | Zie de voorgestelde aanpassingen in de algemene reactie op pagina 7 tot 39 voor wat betreft de genoemde aspecten in de eerste en tweede kolom. |
| <i>Locatie gebonden</i> | <i>Reactie gemeente</i> | <i>Aanpassing Omgevingsplan nodig?</i> |
| Indiener is het oneens met de verkleining van het functie- en bouwvlak voor het agrarische bedrijf in het ontwerp Omgevingsplan: <ol style="list-style-type: none"> 1. Deelname aan de “stoppersregeling” uit het Besluit huisvesting (Beh) houdt niet automatisch in dat deze bedrijven daadwerkelijk gaan stoppen. Ze hebben altijd nog de mogelijkheid om op een andere manier te gaan voldoen aan het Beh. Indiener is van plan om via een nieuwe omgevingsvergunning te gaan voldoen aan het besluit. Hiervoor zijn waarschijnlijk ook nieuwe stallen noodzakelijk. En dus (behoud van) ruimte op het bouw- en functievlak. Verder gaat het Beh slechts over emissie van ammoniak en | Het bouw- en functievlak is aanzienlijk kleiner gemaakt voor deze locatie. Zie hieronder in Figuur 4 . Betreffende locatie is opgenomen in bijlage 22 bij de Toelichting van het ontwerp Omgevingsplan, de lijst met bedrijfsbeëindigers. <ol style="list-style-type: none"> 1. Indiener heeft gelijk als hij stelt dat deelname aan het gedoogbeleid uit de stoppersregeling niet inhoudt dat er echt gestopt gaat worden. Echter, wij willen bij deze bedrijven en eventuele ontwikkelingen zorgvuldigere afwegingen kunnen maken dan voorheen onder het bestemmingsplan Buitengebied 2005: <ol style="list-style-type: none"> a) Wij hebben afgelopen jaren de stoppers herhaaldelijk opgeroepen om tot (planologische) actie over te gaan. Voor deze locatie is tot op heden geen actie ondernomen. Gezien de wettelijke eisen | Dit deel van de zienswijze geeft geen aanleiding om het Omgevingsplan aan te passen. |

| | | |
|---|---|--|
| <p>niet over planologische aspecten. Alleen daarom al kan het bouw- en functievlak niet verkleind worden.</p> | <p>en geldende regels, niet alleen uit het Beh, maar ook uit de Verordening ruimte, gezondheidsaspecten en andere milieuregels, is het bouwen van nieuwe stallen en afgifte van omgevingsvergunningen geen vanzelfsprekendheid meer. En daarmee dus ook niet het kunnen voldoen aan het Beh.</p> <p>b) Op sommige locaties is doorontwikkeling van de veehouderijfunctie ook lang niet meer altijd wenselijk. En dus ook geen vanzelfsprekend recht. Wij zijn van mening dat ontwikkelruimte efficiënt en op de best mogelijke wijze (planologisch) moet worden ingevuld en niet zomaar met een omgevingsvergunning waarbij alleen aan de wettelijke norm voldaan wordt. In veel gevallen is een veel bredere afweging op z'n plaats. Deze ontwikkelruimte moet verdiend worden.</p> <p>c) Voor deze locatie is de afgelopen planperiode (nagenoeg) geen nieuwe bebouwing is gerealiseerd. De laatste vergunningen (milieu én bouwen) dateren uit de jaren '90. Ondanks tussentijdse aanpassing van de wettelijke kaders, is er dus kennelijk ook geen noodzaak voor direct inzetbare ontwikkelruimte geweest.</p> <p>d) Tot slot merken wij op dat binnen de bevoegdheden van het Omgevingsplan het bouw- en functievlak kan worden vergroot tot maximaal 1,5 als daar een concreet initiatief voor is. Via die weg kan het bestaande bedrijf eventueel alsnog</p> | |
|---|---|--|

doorontwikkelen.



Figuur 4. Omvang bouwblok BP 2005 t.o.v. bouw- en functievlak ontwerp Omgevingsplan 2016

Burgt 6, 5427 RN - Stichting Achmea Rechtsbijstand, namens V.O.F. van Eerd-Vesters, Burgt 4

Registratienummer zienswijze:

AI/078300

Ingekomen op:

16-3-2017

Ontvankelijk? Ja

| Locatie gebonden | Reactie gemeente | Aanpassing Omgevingsplan nodig? |
|---|--|---|
| <p>Indiener verzoekt het plan in de huidige vorm niet vast te stellen om navolgende redenen:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Voor het naastgelegen perceel, Burgt 6, voorziet het plan in de mogelijkheid om ter plaatse (ruimte voor ruimte) woningen op te richten. Een bestemmingsplan hiervoor is in het recente verleden al eens door Raad van State vernietigd omdat ter plaatse geen aanvaardbaar woon- en leefklimaat gegarandeerd kon worden. In het ontwerp zit die mogelijkheid nu wederom, waarmee wederom ook het belang van indiener niet geborgd wordt / kan worden. Indiener verwijst hierbij naar artikel 54.1. 2. Indiener wil graag ook de mogelijkheid in het plan opgenomen zien dat bij beëindiging van de huidige bedrijfsvorm ook opslagactiviteiten mogelijk zijn. Artikel 49. Sub b sluit een dergelijke functie kennelijk uit. | <ol style="list-style-type: none"> 1. Eerder is het postzegelplan "Burgt 6, ruimte voor ruimte" bij Raad van State gestrand en vernietigd omdat onvoldoende geborgd was dat voor de beoogde 2 ruimte voor ruimte woningen per plaatse een aanvaardbaar woon- en leefklimaat werd gegarandeerd en omdat het belang van het bedrijf aan Burgt 4 in het gedrang zou kunnen zijn. Dit was onvoldoende onderzocht en geborgd. Via artikel 55.1 uit het Omgevingsplan kan de functie "agrarisch bedrijf" aan Burgt 6 via een gedelegeerde bevoegdheid door het college worden omgezet naar een woonfunctie. Hierbij kunnen ook woningen worden toegevoegd. De opgenomen voorwaarden onder 54.2 alsmede onder 55.2 borgen dat dit alleen mogelijk is indien er "een aanvaardbaar en gezond woon- en leefklimaat" wordt gegarandeerd en "omliggende bedrijven niet onevenredig in hun activiteiten en/of ontwikkelingsmogelijkheden worden aangetast." Er is in beide regelingen sprake van een toetsings- en afwegingsmoment waarbij aspecten geborgd moeten worden. 2. Het "verboden gebruik" uit artikel 49 ziet op een algemene regeling om opslag van "zand, specie en andere materialen en producten in strijd met de toegekende functie" te voorkomen. Deze regeling is niet bedoeld om | <p>De zienswijze geeft aanleiding om het Omgevingsplan aan te passen. In artikel 49 tot en met 52 (nummering ontwerpplan) worden de 'opslag van materialen en materieel' toegevoegd aan het bepaalde onder b.</p> |

| | | |
|--|--|--|
| | <p>(statische) opslag van goederen en vergelijkbare activiteiten als nieuwe economische activiteit tegen te gaan. Daarvoor kunnen – voor deze locatie – de artikelen 53, 54 en 55 eventueel worden toegepast; indien (een van deze) artikelen worden toegepast voor het toestaan van een nevenfunctie ‘bedrijfsmatige opslag’ is er sprake van gebruik in overeenstemming met de toegelaten functie. Naar aanleiding van deze zienswijze worden de bepalingen in de artikelen 49 tot en met 52 (nummering ontwerpplan) uitgebreid met een verbod op het stallen van materialen en materieel in afwijking van het toegestane gebruik.</p> | |
|--|--|--|

Burgt 10a, 5427 RN – Van Sleuwen, namens Burgt B.V.

Registratienummer zienswijze:

AI/078647

Ingekomen op:

22-3-2017

Ontvankelijk? Ja

| <i>Beleidsmatige onderwerpen</i> | <i>Reactie gemeente</i> | <i>Aanpassing Omgevingsplan nodig?</i> |
|--|---|--|
| 104.1.3 Regels in verband met geur 104.1.5. Regels zorgvuldige veehouderij (gezondheidseffecten) 104.2.1. Regels zorgvuldige veehouderij (gezondheidseffecten) | Verwezen wordt naar de algemene reactie met betrekking tot: - Veehouderij: ○ <i>Artikel 104.1.3. Regels in verband met geur;</i> ○ <i>Artikel 104.1.5. en 104.2.1 Regels zorgvuldige veehouderij</i> | Zie de voorgestelde aanpassingen in de algemene reactie op pagina 7 tot 39 voor wat betreft de genoemde aspecten in de eerste en tweede kolom. |

Burgt 15, 5427 RN - Bureau voor architectuur Aujourd'hui Boekel, namens M. Donkers

Registratienummer zienswijze:

AI/078342

Ingekomen op:

17-3-2017

Ontvankelijk? Ja

| <i>Locatie gebonden</i> | <i>Reactie gemeente</i> | <i>Aanpassing Omgevingsplan nodig?</i> |
|--|---|--|
| Indiener geeft aan dat de afwijkende inhoudsmaat van 1.000 m3 voor de maximale inhoud van de woning ter plaatse niet is opgenomen in de regels van het ontwerp. Eerder is indiener bij de behandeling van zijn inspraakreactie hierin kennelijk in het gelijk gesteld. | Inspreker is in het gelijk gesteld in de inspraaknota. Per abuis is voor dit pand de afwijkende inhoudsmaat van 1.000 m3 toch niet opgenomen. Dit moet alsnog gebeuren. | De zienswijze is aanleiding om het Omgevingsplan aan te passen voor wat betreft: <input type="checkbox"/> Het opnemen van een afwijkende inhoudsmaat voor de woning aan Burgt 15 te Boekel van maximaal 1.000 m3. |

Burgt 15a, 5427 RN - Bureau voor architectuur Aujourd'hui Boekel, namens M. Donkers en A. van Grunsven

Registratienummer zienswijze:

AI/078343

Ingekomen op:

17-3-2017

Ontvankelijk? Ja

| <i>Locatie gebonden</i> | <i>Reactie gemeente</i> | <i>Aanpassing Omgevingsplan nodig?</i> |
|--|---|---|
| Indiener geeft aan dat de afwijkende inhoudsmaat van 1.000 m3 voor de maximale inhoud van de woning ter plaatse niet is opgenomen in de regels van het ontwerp. Eerder is indiener bij de behandeling van zijn inspraakreactie hierin kennelijk in het gelijk gesteld. | Inspreker is in het gelijk gesteld in de inspraaknota. Per abuis is voor dit pand de afwijkende inhoudsmaat van 1.000 m3 toch niet opgenomen. Dit moet alsnog gebeuren. | De zienswijze is aanleiding om het Omgevingsplan aan te passen voor wat betreft: <input type="checkbox"/> Het opnemen van een afwijkende inhoudsmaat voor de woning aan Burgt 15a te Boekel van maximaal 1.000 m3. |

Daandelendennen 26, 5428 NP – Van Lieshout

Registratienummer zienswijze:

AI/078296

Ingekomen op:

16-3-2017

Ontvankelijk? Ja

| Locatie gebonden | Reactie gemeente | Aanpassing Omgevingsplan nodig? |
|---|---|--|
| <p>Inspreker dient zienswijze in tegen twee onderdelen:</p> <p>1. In het bestemmingsplan Buitengebied 2005 is de op de locatie de bestemming “agrarijsch technisch hulpbedrijf” toegekend. Inspreker verwijst ook naar de Toelichting van het plan van destijds, pagina 29, paragraaf 3.5. Concreet is daarbij de functie “loonwerkbedrijf” benoemd. Deze behoren tot de functie “Bedrijf uit een hogere milieucategorie” (categorie 3.1), zoals opgenomen in artikel 11 van het Omgevingsplan. Voor deze locatie is echter de functie “Bedrijf” (artikel 10) toegekend, waarbij de functie niet zwaarder mag zijn dan milieucategorie 2. Hiermee worden de rechten van inspreker ingeperkt en ontstaat er ook waardevermindering.</p> <p>2. Het bouw- en functievak is in het Omgevingsplan teruggebracht naar ca. 2.600 m². Dit is aanzienlijk minder dan onder het bestemmingsplan Buitengebied 2005. Toen was dat ca. 70-80% van het gehele perceel van 1,2 ha. Dit beperkt ook de mogelijkheden, waarde en verkoopbaarheid van de locatie. De</p> | <p>1. In het vorige bestemmingsplan is in de regels nergens vastgelegd tot welke milieucategorie “agrarijsch-technische hulpbedrijven” maximaal zijn toegestaan.</p> <p>a) Volgens “Bedrijven en milieuzonering” kan een loonwerkbedrijf, onder categorie 2 of 3.1 vallen. De indicatieve grens ligt bij een bedrijfsoppervlak van 500 m².</p> <p>b) Nu in het oude én nieuwe plan het bedrijfsoppervlak sowieso groter is dan 500 m², zou dit bedrijf (indicatief) onder milieucategorie 3.1 moeten vallen.</p> <p>c) Uit de van toepassing zijnde melding(en) Activiteitenbesluit volgt niet dat een lagere milieuhinder en –categorie dan indicatief van toepassing is. De bestaande inrichting valt onder categorie 3.1.</p> <p>2. Inkrimping van het bouw- en functievak is gerechtvaardigd om de volgende reden:</p> <p>a) In de kadernota voor dit plan is onder andere opgenomen dat uitgegaan moet worden van “zuinig ruimtegebruik” en het tegengaan van “verdere verstening”.</p> <p>b) Sinds de vestiging van het bedrijf ter plaatse (1988) is de inrichting nauwelijks uitgebreid. Ondanks de planologische mogelijkheden hiervoor.</p> <p>c) Van het effectieve bouwvak uit het BP 2005 is ca 2.600 m² in gebruik. Het oude</p> | <p>De zienswijze geeft aanleiding om het Omgevingsplan aan te passen ten aanzien van de volgende onderdelen:</p> <p><input type="checkbox"/> Toevoegen van een specifieke set van regels voor de bedrijfscategorie “Agrarijsch-technische hulpbedrijven Agrarijsch verwante bedrijven”; aanpassen van de daarmee samenhangende bepalingen</p> <p><input type="checkbox"/> Het toekennen van voornoemde functies aan de locatie Daandelendennen 26; het betreffende bedrijf wordt daarbij ingedeeld in cat 3.1.</p> <p>Voor het overige geeft de zienswijze geen aanleiding het plan aan te passen.</p> |

| | | |
|--|--|--|
| <p>omvang zoals die was moet gerespecteerd worden.</p> | <p>bouwvlak was ca. (80x70 m =) 5.600 m² groot. Zeker geen 70-80% van het perceel dat 11.790 m² groot is (zie Figuur 5).</p> <p>d) Binnen het Omgevingsplan zit een flexibiliteitsregeling om het bouw- en functievlak ter plaatse te vergroten.</p> <p>e) Alle bestaande voorzieningen en gebouwen liggen binnen het verkleinde bouw- en functievlak</p> | |
|--|--|--|



Figuur 5. Bouw- en functievlak ontwerp Omgevingsplan 2016 t.o.v. Bouwblok BP 2005

Daniël de Brouwerstraat ong, kadastraal perceel sectie O, nr. 167 - Coppens

Registratienummer zienswijze:

AI/078422

Ingekomen op:

20-3-2017

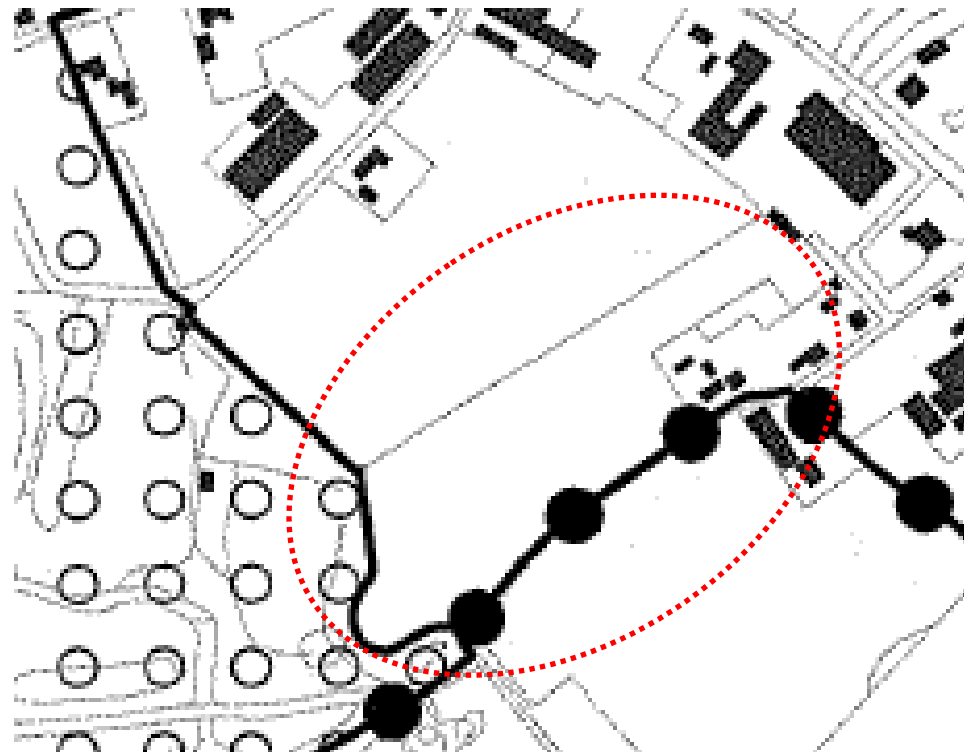
Ontvankelijk? Ja

| Locatiegebonden | Reactie gemeente | Aanpassing Omgevingsplan nodig? |
|--|---|---|
| <p>Indiener claimt dat op de kadastrale perceel sectie O, nummer 167 een functie "agrarisch" (landbouwgrond) van toepassing moet zijn en niet de functie "Natuur".</p> | <p>Navolgende feiten zijn aan de orde:</p> <p>a) In onderstaande Figuur 6 is de toegekende functie "Natuur" voor genoemde perceel te zien. In het bestemmingsplan 2005 zijn deze gronden (het genoemde perceel O167) nog bestemd als "agrarisch gebied". Naastgelegen bosgebied was al wel bestemd als "Natuur en bosgebied". Zie onderstaande Figuur 7.</p> <p>b) In Figuur 8 is een uitsnede opgenomen van de verbeelding van het geheel vernietigde bestemmingsplan "Boekels Ven". Onderdeel van dit plan was de compensatie en verplaatsen van de ecologische hoofdstructuur in het gebied. De nieuwe ehs zou op het door indiener genoemde perceel gerealiseerd moeten worden (zie rode omcirkeling). Deze verplichting is in de Verordening ruimte verankerd door de aanduiding "ecologische hoofdstructuur" (tegenwoordig "NatuurNetwerk Nederland") hier neer te leggen en dit is vervolgens in het ontwerp Omgevingsplan 2016 overgenomen met de functie "Natuur" en bijhorende aanduiding "Natuur Netwerk Brabant" (voorheen dus ecologische hoofdstructuur).</p> <p>c) Inmiddels is door de gemeente en belanghebbenden het verzoek ingediend bij de provincie deze aanduiding weer terug te draaien als gevolg van de vernietiging van het</p> | <p>De zienswijze is aanleiding om het Omgevingsplan als volgt aan te passen:</p> <p><input type="checkbox"/> Voor het kadastrale perceel sectie O, nummer 167, wordt de functie "Natuur" en bijhorende aanduidingen en andere vlakken vervangen door de functie "Bosrijke ontginningen met buurtschappen" (artikel 4) met bijhorende vlakken.</p> |

| | | |
|--|---|--|
| | <p>bestemmingsplan “Boekels Ven”. Dit is inmiddels in het ontwerp van de “<i>Ontwerp Wijziging Verordening ruimte 2014, kaartaanpassingen 2017</i>” opgenomen. Het verzoek is overgenomen door de provincie. Zie hiervoor Figuur 9.</p> <p>d) Feitelijk is het aangegeven gebied ook nog steeds in gebruik als agrarische grond en zijn er geen zwaarwegende ecologische of natuurlijke waarden die worden geschaad.</p> | |
|--|---|--|



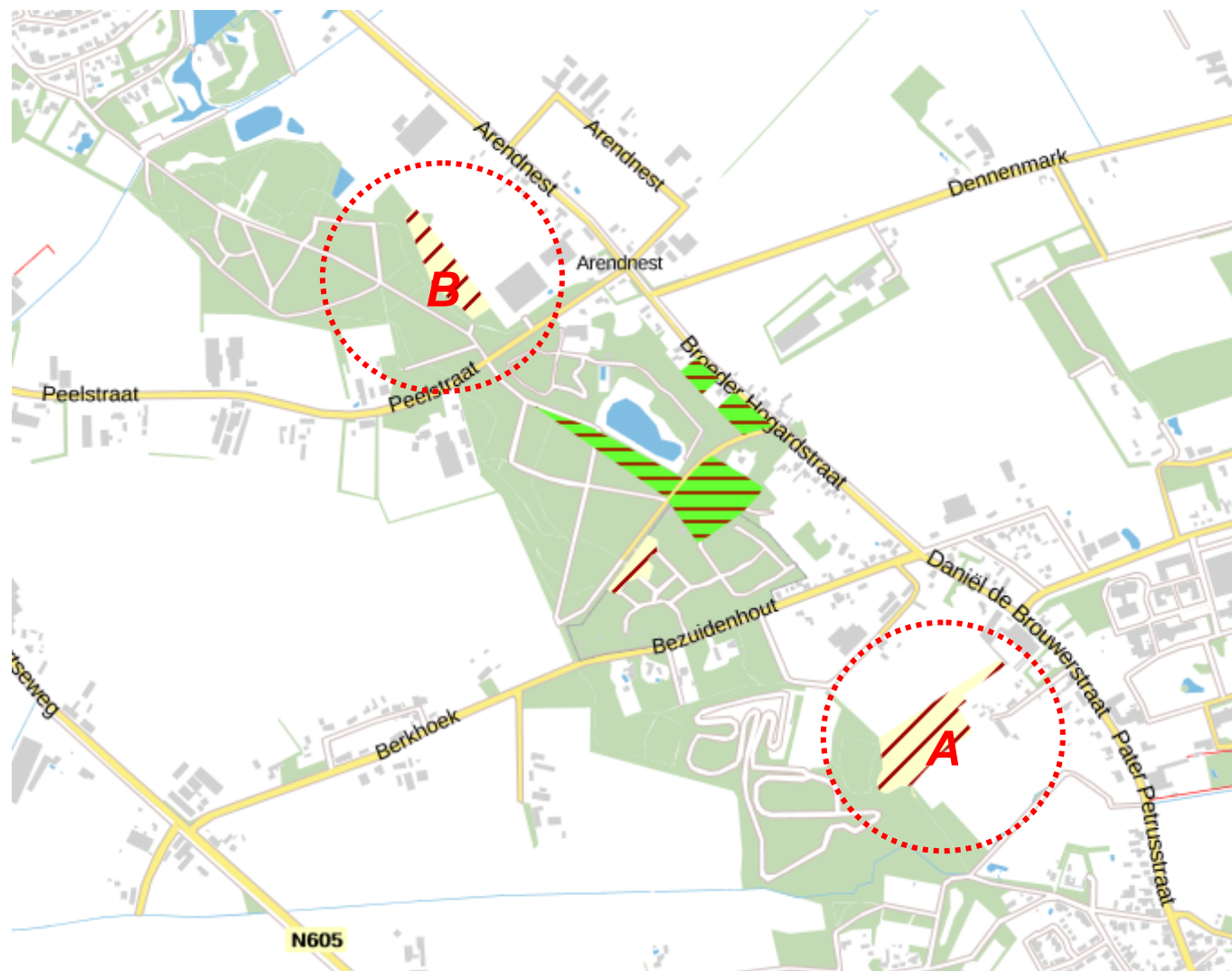
Figuur 6. Uitsnede uit ontwerp Omgevingsplan 2016 met het functievak "Natuur"



Figuur 7. Uitsnede uit de plankaart met gebiedsbestemmingen uit Bestemmingsplan 2005



Figuur 8. Uitsnede uit verbeelding van het vernietigde bestemmingsplan "Boekels Ven"



Figuur 9. Uitsnede uit ontwerp wijziging “Verordening Ruimte 2014, kaartaanpassingen 2017”

De Aa 2a, 5427 PK - FG Bedrijfsontwikkeling B.V., namens M.H.J. van der Rijt

Registratienummer zienswijze:

AI/078524

Ingekomen op:

21-3-2017

Ontvankelijk? Ja

| <i>Beleidsmatige onderwerpen</i> | <i>Reactie gemeente</i> | <i>Aanpassing Omgevingsplan nodig?</i> |
|--|--|--|
| 104.1.3. Regels in verband met geur 104.1.5. Regels zorgvuldige veehouderij (gezondheidseffecten) 104.2.1. Regels zorgvuldige veehouderij (gezondheidseffecten) 104.1.7. Regels mobiele mestscheiders | Verwezen wordt naar de algemene reactie met betrekking tot: - Veehouderij: ○ <i>Artikel 104.1.3. Regels in verband met geur;</i> ○ <i>Artikel 104.1.5. en 104.2.1 Regels zorgvuldige veehouderij</i> ○ <i>Artikel 104.1.7. Regels mobiele mestscheiders;</i> | Zie de voorgestelde aanpassingen in de algemene reactie op pagina 7 tot 39 voor wat betreft de genoemde aspecten in de eerste en tweede kolom. |

De Aa 5, 5427 PK – Van Kessel

Registratienummer zienswijze:

AI/077929

Ingekomen op:

1-3-2017

Ontvankelijk? Ja

| Locatiegebonden | Reactie gemeente | Aanpassing Omgevingsplan nodig? |
|--|---|--|
| <p>Indiener geeft aan dat de afwijkende inhoudsmaat van 1.900 m3 voor de maximale inhoud van de woning ter plaatse én de afwijkende oppervlaktemaat voor het maximale oppervlak aan bijgebouwen bij de woning niet is opgenomen in de regels van het ontwerp. Eerder is indiener bij de behandeling van zijn inspraakreactie hierin kennelijk in het gelijk gesteld.</p> | <p>Inspreker is in het gelijk gesteld in de inspraaknota.</p> <p>a) Per abuis is voor dit pand de afwijkende inhoudsmaat van 1.900 m3 voor de woning toch niet opgenomen.</p> <p>b) Per abuis is voor deze locatie de afwijkende oppervlaktemaat van 250 m2 bijgebouwen toch niet opgenomen.</p> <p>Beide afwijkende maatvoeringen moeten opgenomen worden in het Omgevingsplan</p> | <p>Zienswijze geeft aanleiding om het Omgevingsplan als volgt aan te passen:</p> <p><input type="checkbox"/> Voor de locatie De Aa 5 te Boekel wordt aan het functievak “Wonen” de volgende bouwregels toegevoegd:</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ Een afwijkende inhoudsmaat voor de woning van 1.900 m3 ○ Een afwijkende oppervlaktemaat van 250 m2 voor bijgebouwen. |

De Aa 5a, 5427 PK - Agrifirm Exlan B.V., namens Maatschap Van Bree

Registratienummer zienswijze:

AI/078479

Ingekomen op:

22-3-2017

Ontvankelijk? Ja

| <i>Beleidsmatige onderwerpen</i> | <i>Reactie gemeente</i> | <i>Aanpassing Omgevingsplan nodig?</i> |
|--|--|--|
| 104.1.3 Regels ivm geur: appellabel voor planschade i.t.t geurverordening Stalderen uit VR2017 niet opgenomen 104 regels ivm gezondheid: rechtsonzekerheid | Verwezen wordt naar de algemene reactie met betrekking tot: <ul style="list-style-type: none"> - Veehouderij: <ul style="list-style-type: none"> o <i>Artikel 104.1.3. Regels in verband met geur;</i> - Ontwerp Verordening Ruimte 2014, herziening 2017 (d.d. 17 maart 2017) - Artikel 104 Voorzorgbeginsel gezondheid | Zie de voorgestelde aanpassingen in de algemene reactie op pagina 7 tot 39 voor wat betreft de genoemde aspecten in de eerste en tweede kolom. |
| <i>Locatiegebonden</i> | <i>Reactie gemeente</i> | <i>Aanpassing Omgevingsplan nodig?</i> |
| Indiener stelt dat het verplichtende karakter van het beleid uit "Vitaal Buitengebied Boekel, waardering" bij doorontwikkeling van het agrarische bedrijf tot onevenredig hoge kosten leidt. Dit leidt tot planschade. Indiener stelt dat niet voldaan wordt aan de eisen die door de Grexwet / hoofdstuk 6 van de Wro worden gesteld; profijt, toerekenbaarheid en proportionaliteit. | a) Het beleid van "Vitaal Buitengebied" is slechts van toepassing bij ontwikkelingen. En geen verplichting voor de bestaande functie(s) of bebouwing(smogelijkheden). Dit beleid verbindt kwalitatieve verbetering van het buitengebied aan nieuwe ontwikkelingen. Het is dus pas aan de orde als een initiatiefnemer wil ontwikkelen. Via flexibiliteitsregels. b) Samengevat gaat de Grex-wet/hoofdstuk 6 wro uit van het volgende: een exploitatieplan is bedoeld om de kosten voor de inrichting van de openbare ruimte zo rechtvaardig mogelijk te verdelen over alle ontwikkelaars binnen het exploitatiegebied (plangebied). Hierbij heeft de wetgever ervoor gekozen er bij voorkeur van uit te gaan dat partijen vrijwillige afspraken maken over de bijdrage aan de inrichting van de | Dit deel van de zienswijzen geeft geen aanleiding om het Omgevingsplan aan te passen. |

| | | |
|--|---|--|
| | <p>openbare ruimte. In het jargon heet dat een anterieure overeenkomst. Deze overeenkomst is vormvrij. Het is uiteindelijk aan de gemeente om vast te stellen of de overeengekomen anterieure overeenkomst wel of niet het kostenverhaal in voldoende mate waarborgt. Op het moment dat het kostenverhaal immers niet anderszins verzekerd is moet de gemeente een exploitatieplan opstellen. Op het moment dat voor het gebied wel een exploitatieplan moet worden vastgesteld zijn de criteria PPT, naast een aantal andere wettelijke criteria, wel van belang. Dat is echter hier niet de insteek van de gemeente. De ambitie van de gemeente is om anterieure overeenkomsten te sluiten met initiatiefnemers op basis van het vastgestelde beleid (verbetering van de kwaliteit van het buitengebied; mogelijkheden voor nieuwe ontwikkelingen) en anticiperend op de ambities van de Omgevingswet..</p> <p>c) Daarnaast is dit beleid niet van toepassing op agrarische doorontwikkeling, zoals de uitbreiding van een veehouderij. In ieder geval heeft het dan geen kostenverhogende werking. Dit is expliciet opgenomen in de beleidsvisie, deel 3 "Waardering".</p> | |
|--|---|--|

De Aa 9, 5427 PK - Agrifirm Exlan B.V., namens Van Berlo-Kuipers v.o.f.

Registratienummer zienswijze:

AI/078481

Ingekomen op:

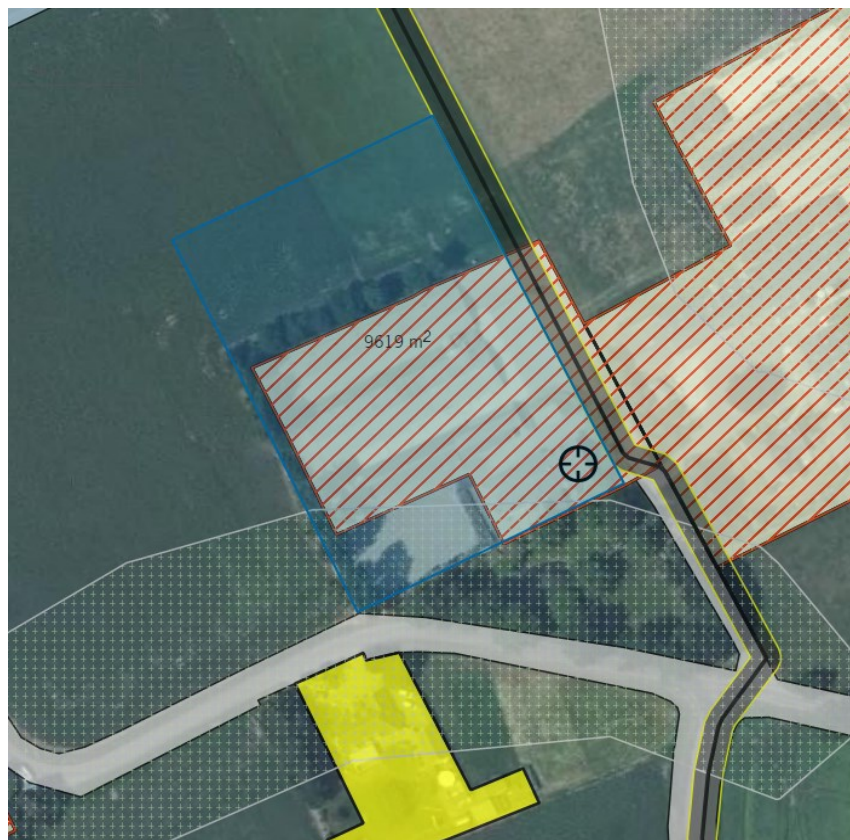
22-3-2017

Ontvankelijk? Ja

| <i>Beleidsmatige onderwerpen</i> | <i>Reactie gemeente</i> | <i>Aanpassing Omgevingsplan nodig?</i> |
|--|--|--|
| 104.1.3 Regels ivm geur: appellabel voor planschade i.t.t geurverordening 104 regels ivm gezondheid: rechtsonzekerheid | Verwezen wordt naar de algemene reactie met betrekking tot: <ul style="list-style-type: none"> - Veehouderij: <ul style="list-style-type: none"> o <i>Artikel 104.1.3. Regels in verband met geur;</i> - Artikel 104 Voorzorgbeginsel gezondheid | Zie de voorgestelde aanpassingen in de algemene reactie op pagina 7 tot 39 voor wat betreft de genoemde aspecten in de eerste en tweede kolom. |
| <i>Locatiegebonden</i> | <i>Reactie gemeente</i> | <i>Aanpassing Omgevingsplan nodig?</i> |
| <ol style="list-style-type: none"> 1. Indiener stelt dat de verkleining van het bouw- en functievlak het bedrijf beperkt in de ontwikkeling en bedrijfsvoering. Indiener neemt deel aan de “stoppersregeling” uit het Besluit huisvesting (Beh). Op korte termijn zal er een keuze moeten worden gemaakt om door te gaan c.q. te verkopen of te stoppen. Het omgevingsplan mag geen extra belemmering vormen. 2. Daarnaast stelt indiener dat het verplichtende karakter van het beleid uit “Vitaal Buitengebied Boekel, waardering” bij doorontwikkeling van het agrarische bedrijf tot onevenredig hoge kosten leidt. Dit leidt tot planschade. Indiener stelt dat niet voldaan wordt aan de eisen die door de Grexwet / hoofdstuk 6 van de Wro worden gesteld; profijt, | <ol style="list-style-type: none"> 1. Het bouw- en functievlak ter plaatse is kleiner gemaakt. Zie hieronder in Figuur 10 en Figuur 11. Deze locatie is ook opgenomen in bijlage 22 bij de Toelichting van het ontwerp Omgevingsplan, de lijst met bedrijfsbeëindigers (stoppers). <ol style="list-style-type: none"> a) Stoppers zijn afgelopen jaren opgeroepen om tot (planologische) actie over te gaan. Voor deze locatie is tot op heden geen actie ondernomen. Gezien de wettelijke eisen en geldende regels, niet alleen uit het Beh, maar ook uit de Verordening ruimte, gezondheidsaspecten en andere milieuregels, is een omgevingsvergunning geen vanzelfsprekendheid meer. En daarmee dus ook niet het kunnen voldoen aan het Beh. b) Doorontwikkeling van de veehouderij is lang niet meer altijd wenselijk. Of een vanzelfsprekend recht. Wij zijn van mening dat ontwikkelruimte efficiënt en op | Dit deel van de zienswijzen geeft geen aanleiding om het Omgevingsplan aan te passen. |

| | | |
|---|---|--|
| <p>toerekenbaarheid en proportionaliteit.</p> | <p>de best mogelijke wijze (planologisch) moet worden ingevuld en niet zomaar met een omgevingsvergunning waarbij alleen aan de wettelijke norm voldaan wordt. In veel gevallen is een veel bredere afweging op z'n plaats. Ontwikkelruimte moet verdiend worden.</p> <p>c) De laatste vergunningen (milieu én bouwen) dateren uit de jaren '90. Ondanks tussentijdse aanpassing van de wettelijke kaders, is er dus kennelijk ook geen noodzaak voor direct inzetbare ontwikkelruimte geweest.</p> <p>d) Binnen de bevoegdheden van het Omgevingsplan kan het bouw- en functievak worden vergroot tot maximaal 1,5 als daar een concreet initiatief voor is. Via die weg kan het bestaande bedrijf eventueel doorontwikkelen.</p> <p>2. Vitaal buitengebied:</p> <p>a) Het beleid is slechts van toepassing bij ontwikkelingen. En geen verplichting voor de bestaande functie(s) of bebouwing(smogelijkheden). Dit beleid verbindt kwalitatieve verbetering van het buitengebied aan nieuwe ontwikkelingen. Het is dus pas aan de orde als een initiatiefnemer iets nieuws wil ontwikkelen. Via diverse flexibiliteitsregels.</p> <p>b) In tegenstelling tot wat indiener aanvoert is er geen sprake van "winstafoming" (o.b.v. de Grexwet / hoofdstuk 6 Wro). Het betreft nadrukkelijk een kwalitatieve voorwaarde om te mogen ontwikkelen. Het is daarbij aan de initiatiefnemer zelf</p> | |
|---|---|--|

| | | |
|--|---|--|
| | <p>om te kiezen voor zelfrealisatie of een gedeelte “af te kopen” door storting in het gemeentelijke fonds.</p> <p>c) Daarnaast is dit beleid niet van toepassing op agrarische doorontwikkeling, zoals de uitbreiding van een veehouderij. In ieder geval heeft het dan geen kostenverhogende werking. Dit is expliciet opgenomen in de beleidsvisie, deel 3 “Waardering”.</p> | |
|--|---|--|



Figuur 10. Bouw- en functievlak uit het ontwerp Omgevingsplan 2016



Figuur 11. Bouwblok uit het bestemmingsplan Buitengebied 2005

De Aa 11, 5427 PK - FG Bedrijfsontwikkeling B.V., namens H.C. v.d. Ven

Registratienummer zienswijze:

AI/078529

Ingekomen op:

21-3-2017

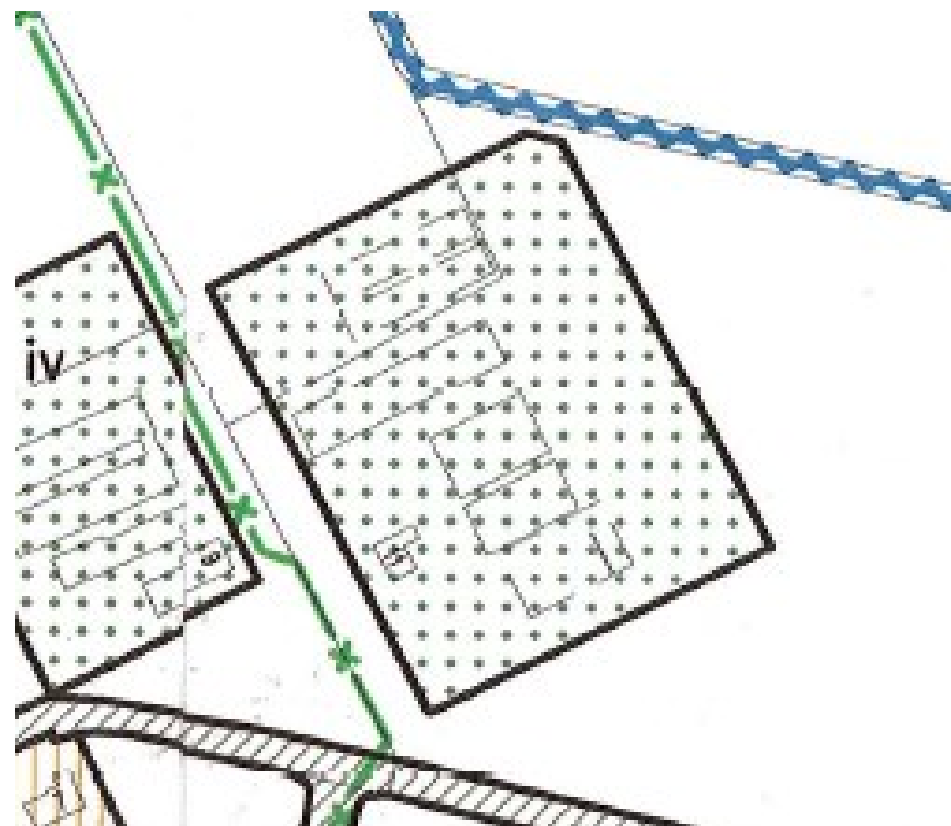
Ontvankelijk? Ja

| <i>Beleidsmatige onderwerpen</i> | <i>Reactie gemeente</i> | <i>Aanpassing Omgevingsplan nodig?</i> |
|---|--|--|
| 104.1.3. Regels in verband met geur 104.1.5. Regels zorgvuldige veehouderij (gezondheidseffecten) 104.2.1. Regels zorgvuldige veehouderij (gezondheidseffecten) 104.1.7. Regels mobiele mestscheiders | Verwezen wordt naar de algemene reactie met betrekking tot: - Veehouderij: <ul style="list-style-type: none"> o Artikel 104.1.3. Regels in verband met geur; o Artikel 104.1.5. en 104.2.1 Regels zorgvuldige veehouderij o Artikel 104.1.7. Regels mobiele mestscheiders; | Zie de voorgestelde aanpassingen in de algemene reactie op pagina 7 tot 39 voor wat betreft de genoemde aspecten in de eerste en tweede kolom. |
| <i>Locatiegebonden</i> | <i>Reactie gemeente</i> | <i>Aanpassing Omgevingsplan nodig?</i> |
| Indiener is het niet eens met de verkleining van het bouw- en functievak om volgende redenen: 1. Binnen het verdwenen bouwvlak aan de noordzijde zijn voeropslagen vergund/gemeld. O.b.v. de Verordening ruimte moeten deze binnen het bouwvlak liggen. 2. De Verordening ruimte stelt alleen dat bouwvlakken die kleiner zijn dan 1,5 ha niet groter dan 1,5 mogen worden. In de Verordening staat niet dat bestaande bouwvlakken groter dan 1,5 ha verkleind moeten worden tot maximaal 1,5 ha. | Beide argumenten van indiener zijn onvolledig en daarmee onjuist: 1. Op 11-12-2015 is een melding ingediend, welke ter kennis is aangenomen door de gemeente. Hierin zijn ook enkele sleufsilos gemeld. Deze zijn tot op heden niet gerealiseerd. En ook niet uitvoerbaar op grond van een omgevingsvergunning bouwen. Binnen de regels van het omgevingsplan kunnen sleufsilos overigens ook buiten, direct grenzen aan, het bouw- en functievak liggen. Ook de Verordening ruimte biedt daar mogelijkheden voor. 2. Hoewel niet letterlijk in de Verordening ruimte staat dat bouwvlakken ingenomen moeten worden, leiden de regels uit de Verordening wel daartoe voor ongebruikte bouwvlakruimte bij veehouderijen die groter is dan 1,5 ha: | Dit deel van de zienswijzen geeft geen aanleiding om het Omgevingsplan aan te passen. |

| | | |
|--|--|--|
| | <p>a) Artikel 6.3 en 7.3 uit de Verordening bepalen dat “een <i>bestemmingsplan gelegen in de groenblauwe mantel / gemengd landelijk gebied kan voorzien in een uitbreiding van, een vestiging van of een omschakeling naar een veehouderij, mits a) [...]; b) het bouwperceel ten hoogste 1,5 hectare bedraagt; c) [...]</i>”</p> <p>b) In samenhang met artikel 6.4 en 7.4 van de Verordening, “Een <i>bestemmingplan gelegen in groenblauwe mantel / gemengd landelijk gebied bepaalt voor een bestaande veehouderij dat: a) een toename van de oppervlakte van de bestaande gebouwen alleen is toegestaan indien: ...</i>”) is het in gebruik nemen van bouwvlakruimte boven de 1,5 ha niet meer mogelijk. Hoogstens in een uitzondering. Niet in gebruik zijnde bouwvlakruimte is dus niet meer in gebruik te nemen door veehouderij.</p> <p>c) Het bouwblok in bestemmingplan 2005 (zie Figuur 13) was ca. (115 x 150 m =) 1,75 ha groot. In het ontwerp Omgevingsplan is dat aangepast naar 1,50 ha (zie Figuur 12).</p> <p>d) Hierbij geldt tevens dat in lijn met de Verordening ook de gemeente als uitgangspunt heeft opgenomen in de kadernota (p. 49) dat agrarische bouw- en functievlakken maximaal 1,5 ha omvang mogen hebben.</p> | |
|--|--|--|



Figuur 12. Bouw- en functievak uit ontwerp Omgevingsplan 2016



Figuur 13. Bouwblok uit bestemmingsplan Buitengebied 2005

De Bunders 2, 5427 HD - Dhr en mevr. Biemans

Registratienummer zienswijze:

AI/078360

Ingekomen op:

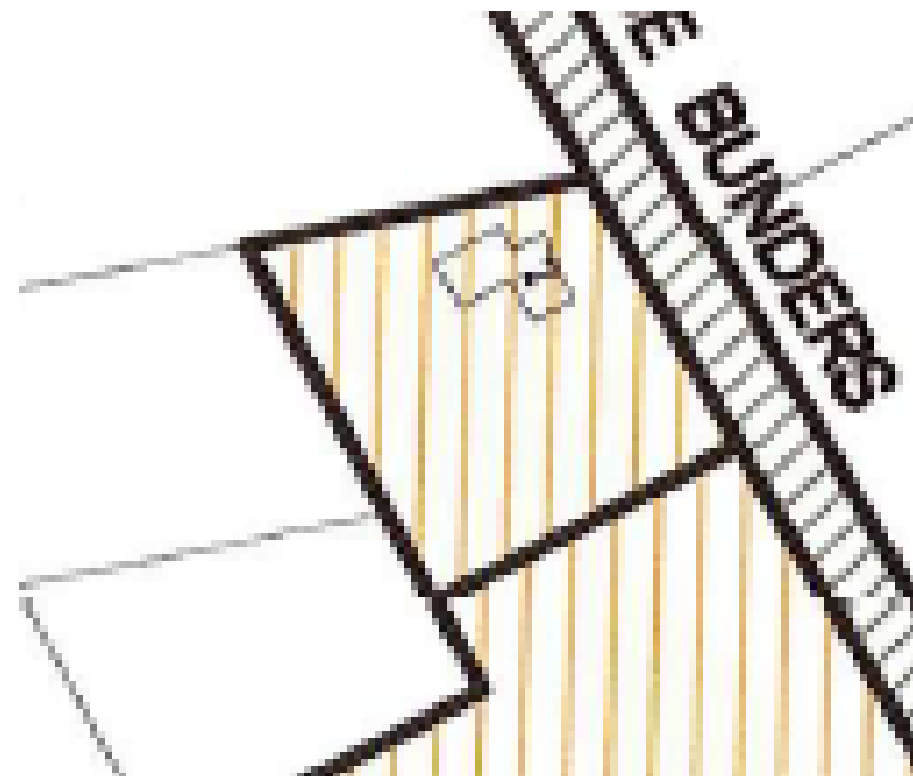
20-3-2017

Ontvankelijk? Ja

| Locatiegebonden | Reactie gemeente | Aanpassing Omgevingsplan nodig? |
|--|---|--|
| <p>Indiener verzoekt om een praktisch aanpassing van het bouw- en functievak waarbij de bestaande bebouwing op perceel N1207 onder de functie "wonen" van naastgelegen perceel N1208 wordt gebracht.</p> | <p>Beide percelen behoorden voorheen tot dezelfde eigenaar en ook het bouwblok "wonen" onder het bestemmingsplan Buitengebied 2005 (zie Figuur 14). Dit vlak is in het Omgevingsplan verkleind naar ca 2.400 m² (zie Figuur 15). Hierbij is geen rekening gehouden met een recentelijk opgericht bijgebouw op genoemde perceel N1207. Het nieuwe functie- en bouwvlak loopt dwars door dat gebouw heen. Een praktisch aanpassing van het functie- en bouwvlak zonder vergroting van het oppervlak ligt in de rede. Dit wordt meegenomen in het Omgevingsplan. Indicatief is de ligging van het nieuwe bouwwerk met een rood vlak aangegeven in Figuur 15.</p> | <p>De zienswijze geeft aanleiding om het Omgevingsplan aan te passen voor wat betreft</p> <ul style="list-style-type: none"> <input type="checkbox"/> de vorm van het bouw- en functievak aan De Bunders 2. Ook het bedoelde bouwwerk op perceel sectie N, nr 1207 moet binnen het bouw- en functievak komen te liggen. |



Figuur 15. Bouw- en functievak uit ontwerp Omgevingsplan 2016



Figuur 14. Bouwblok uit bestemmingsplan Buitengebied 2005

Dennenmark 13, 5428 NG - Firma W.P. van Handel en Zonen

Registratienummer zienswijze:

AI/077610

Ingekomen op:

13-2-2017

Ontvankelijk? Ja

| Locatiegebonden | Reactie gemeente | Aanpassing Omgevingsplan nodig? |
|---|--|--|
| <p>Indiener is het niet eens met twee zaken in het ontwerp Omgevingsplan:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. De functionele omschrijving voor het bedrijf gevestigd op Dennenmark 13, zoals opgenomen in artikel 11 van het Omgevingsplan wijkt af van het toegestane gebruik en de functieomschrijving uit het geldende postzegelplan "Wanroijseweg 6a en Dennenmark 13". De motivatie van de gemeente inzake de plansystematiek uit de inspraakbehandeling is onvoldoende. 2. De leesbaarheid van de viewer is onoverzichtelijk en verwarrend. Perceel specifieke informatie zou ook oplichten voor andere percelen. | <ol style="list-style-type: none"> 1. Indiener stelt terecht ter discussie of de opgesomde activiteiten uit het postzegelplan onder de gehanteerde termen en beschreven activiteiten uit het Omgevingsplan vallen. <ol style="list-style-type: none"> a) In het Omgevingsplan is voor de locatie artikel 11 "Bedrijf uit een hogere milieucategorie" van toepassing. In de tabel met toelaatbaar gebruik is voor deze locatie opgenomen dat "grondverzet en opslag" als toelaatbare bedrijfsactiviteit geldt tot de milieucategorie 3.1. b) In het postzegelplan zijn de volgende activiteiten opgenomen: <i>Loonbedrijf, handel in zand, grind en bouwmaterialen, containerverhuur / transport, sloopbedrijf, grond-, weg- en waterbouw</i> <p>De termen in het Omgevingsplan zijn ook niet gedefinieerd in het plan. De activiteiten uit het postzegelplan zijn wel gedetailleerd beschreven. Het Omgevingsplan leidt weliswaar tot flexibiliteit, maar ook tot een zekere rechtsonzekerheid. Indiener vraagt concreet om meer rechtszekerheid. Daarbij handhaven wij wel de systematiek om van de Staat van Bedrijfsactiviteiten.</p> 2. Na een check is ons niet gebleken dat regels die alleen voor deze locatie zouden moeten gelden ook op andere locaties gelden. Overigens is de viewer op een aantal punten | <p>De zienswijze geeft aanleiding om het Omgevingsplan aan te passen voor zover het betreft:</p> <p>De omschrijving van het toegestane gebruik zoals opgenomen in kolom 2 van de tabel in artikel 11 voor de locatie Dennenmark 13 en te Boekel wordt afgestemd op het vastgestelde postzegelplan en wordt gebonden aan de milieucategorie 3.2 (Dennenmark 13) of 4.2 (Wanroijseweg 6a).</p> <p>Voor het overige geeft de zienswijze geen aanleiding om het Omgevingsplan aan te passen.</p> |

| | | |
|--|----------------------|--|
| | inmiddels verbeterd. | |
|--|----------------------|--|

Elzen 6, 5427 RC - Den Hollander Advocaten B.V., namens R. Braks

Registratienummer zienswijze:

AI/078497

Ingekomen op:

22-3-2017

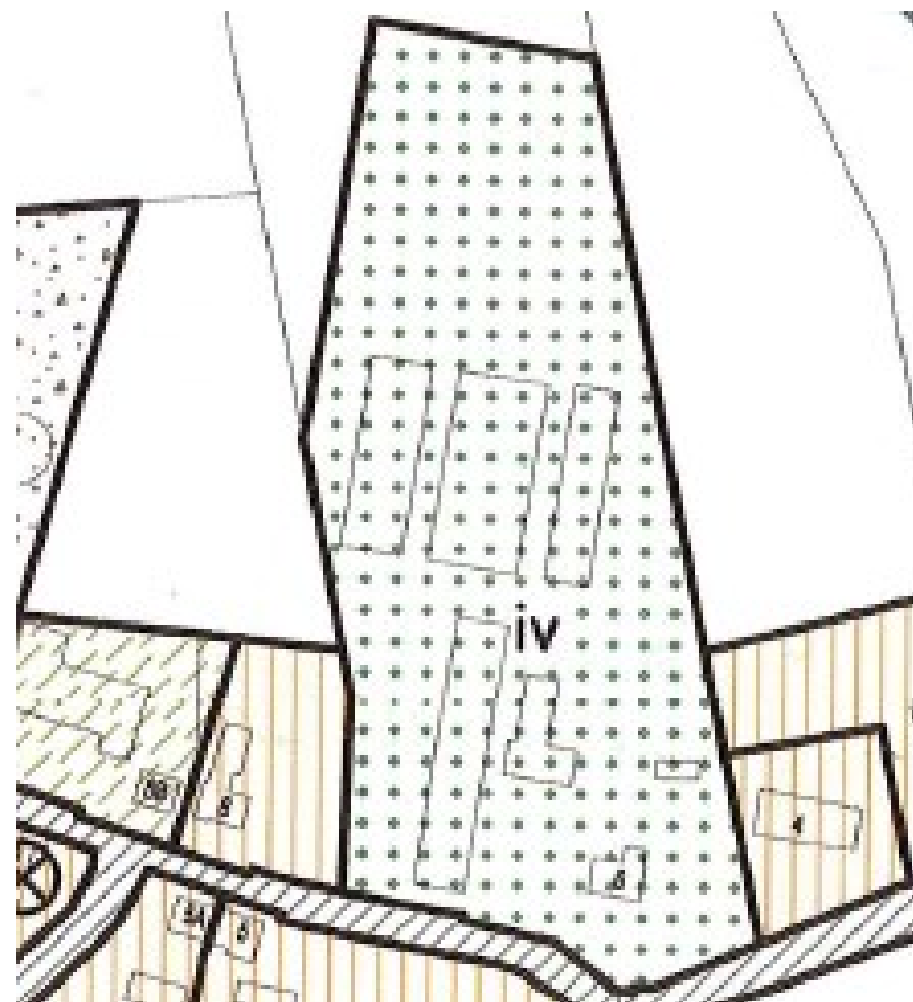
Ontvankelijk? Ja

| <i>Beleidsmatige onderwerpen</i> | <i>Reactie gemeente</i> | <i>Aanpassing Omgevingsplan nodig?</i> |
|--|--|--|
| 104.1.2. Regels ammoniak 104.1.5. Regels zorgvuldige veehouderij (fijn stof) 104.1.3. Regels in verband met geur 104.1.7. Regels mobiele mestscheiders meldingen: algemeen digitale loket en interpretatie voorwaarden | Verwezen wordt naar de algemene reactie met betrekking tot: <ul style="list-style-type: none"> - Veehouderij: <ul style="list-style-type: none"> o <i>Artikel 104.1.2. Regels ammoniak;</i> o <i>Artikel 104.1.3. Regels in verband met geur;</i> o <i>Artikel 104.1.5. en 104.2.1 Regels zorgvuldige veehouderij</i> o <i>Artikel 104.1.7. Regels mobiele mestscheiders;</i> - Mogelijkheden voor functieverandering: <ul style="list-style-type: none"> o <i>Melding;</i> | Zie de voorgestelde aanpassingen in de algemene reactie op pagina 7 tot 39 voor wat betreft de genoemde aspecten in de eerste en tweede kolom. |
| <i>Locatiegebonden</i> | <i>Reactie gemeente</i> | <i>Aanpassing Omgevingsplan nodig?</i> |
| Indiener maakt bezwaar tegen de omvang en vormgeving van het bouw- en functievlak in het ontwerp Omgevingsplan. Gevraagd wordt om het geldende bouwblok uit het bestemmingsplan Buitengebied 2005 over te nemen. Indiener is bezig een aanvraag omgevingsvergunning voor te bereiden i.v.m. dierenwelzijnseisen en noodzakelijke aanpassingen in de bedrijfsvoering. | Het nieuwe bouw- en functievlak is verkleind en aangepast op basis van de regels vanuit de Verordening Ruimte van de provincie en de uitgangspunten uit de kadernota voor het plan. Concreet is alle "ongebruikte ruimte" binnen het bouw- en functievlak boven 1,5 ha vervallen. Reeds in gebruik zijnde ruimte is in het nieuwe plan opgenomen met een bouw- en functievlak: <ul style="list-style-type: none"> a) Het nieuwe bouw- en functievlak is ca 18.630 m2 groot (zie Figuur 16). Dus groter dan het maximale oppervlak van 1,5 ha. Er is een bouw- en functievlak op maat van toepassing. Het bouwblok uit het geldende BP Buitengebied 2005 is te zien in Figuur 17. b) Ons is niets gebleken van een concrete | Dit deel van de zienswijze geeft geen aanleiding om het Omgevingsplan aan te passen. |

| | | |
|--|---|--|
| | <p>aanvraag omgevingsvergunning (milieu en/of bouwen) voor deze locatie. De laatste omgevingsvergunning milieu dateert van 5-2-2013 (reg.nr. Z/037291). Deze situatie valt geheel binnen het nu opgenomen bouw- en functievlak.</p> <p>c) Indien er een nieuwe omgevingsvergunning aangevraagd wordt, dan kan deze alleen worden verleend als deze voldoet aan de afwijkingsregels of gedelegeerde bevoegdheden uit het Omgevingsplan én de rechtstreeks werkende regels uit de Verordening ruimte. Deze laatste zijn onlangs door de provincie vastgesteld en worden in het omgevingsplan verwerkt.. Of nieuwe eisen voor dierenwelzijn reden kunnen zijn om een bouw- en functievlak boven 1,5 ha toe te kunnen staan is zeer onzeker aangezien de voorwaarden uit de verordening zien op grondgebondenheid (< 2 GVE/ha), opheffen overbelast situatie en/of zorgvuldige veehouderij-vernieuwend bedrijfsconcept.</p> <p>d) In Figuur 16 is links ook een gebouw te zien dat deels buiten het nieuwe bouw- en functievlak ligt (rood omljnd). Dit is in 2013 zonder omgevingsvergunning (noch voor bouwen, noch voor milieu) opgericht. Ook staat dit gebouw mogelijk te dicht op de grens van het perceel en is ook een afwijking op de regels van BP Buitengebied 2005 aan de orde. Het gebouw is illegaal opgericht en kan derhalve geen aanspraak maken op opname in een bouw- en functievlak, zoals vastgelegd in de kadernota voor het bestemmingsplan.</p> | |
|--|---|--|



Figuur 16. Uitsnede uit verbeelding ontwerp Omgevingsplan 2016



Figuur 17. Uitsnede uit plankaart BP Buitengebied 2005

Gemertseweg 1, 5427 ET - W.L.G. van den Berg, Peelstraat 7

Registratienummer zienswijze:

AI/078513

Ingekomen op:

21-3-2017

Ontvankelijk? Ja

| Locatiegebonden | Reactie gemeente | Aanpassing Omgevingsplan nodig? |
|---|---|--|
| <p>Indiener verzoekt om voor deze locatie sloop van het aanwezige woonpand mogelijk te maken i.v.m. de verkoopbaarheid en reeds lange tijd onbewoonde status.</p> | <p>Dit pand is juist in het besluit van 2-2-2016 door het college opgenomen als “karakteristiek object” dat in cultuurhistorisch perspectief en in planologische zin bescherming verdiend. In de beschrijving door het Monumentenhuis Brabant is het volgende over Gemertseweg 1 opgenomen: <i>“Langgevelboerderij onder Mansardedak met Tuiles du Nord, 1926. Voor de bouwtijd en omgeving karakteristieke vormgeving. De voordeur en een deel van de ramen is vernieuwd. Aan de achterzijde bevindt zich ter hoogte van het bedrijfsgedeelte een ahang, waarvan de achtergevel nieuw is opgetrokken. Voor het overige heeft de boerderij een hoge mate van oorspronkelijkheid.”</i></p> <p>Opname in de lijst met karakteristieke panden is gemeld bij de betreffende eigenaren destijds. Met de mogelijkheid om hier zienswijzen over in te dienen. Hiervan is geen gebruik gemaakt. Het afvoeren van de lijst met karakteristieke panden vinden wij niet wenselijk.</p> | <p>De zienswijze geeft geen aanleiding om het Omgevingsplan aan te passen.</p> |

Gemertseweg 9a, R. Wassenberg, Zandhoek 5 te Boekel

Registratienummer zienswijze:

AI/080318 Z/028022

Ingekomen op:

13-7-2017

Ontvankelijk? Ja

| <i>Locatiegebonden</i> | <i>Reactie gemeente</i> | <i>Aanpassing Omgevingsplan nodig?</i> |
|---|--|---|
| <p>Indiener reageert op het zekerstellen van het agrarische gebruik van de gronden waar nu ook piekparkeren wordt voorzien. Deze eigenaar is met de initiatiefnemer in gesprek over de verkoop van de gronden, maar dat is nog niet rond. Hij wil ook niet beperkt worden door het plan voor wat betreft het agrarische grondgebruik.</p> | <p>Juridisch is het agrarische gebruik in het ontwerp bestemmingsplan "Gemertseweg 9a, Tuinmarkthallen" goed geregeld en geborgd. Dit is ook zo besproken en grotendeels bevestigd door de raadsheer van indiener. De zienswijze moet derhalve als strategische reactie worden beschouwd en leidt niet tot aanpassing van het postzegelplan. Omdat vaststelling in de vorm van het Omgevingsplan gebeurt, wil indiener wel het recht behouden om beroep in te kunnen dienen als het toch anders blijkt te gaan dan voorzien.</p> | <p>Deze zienswijze geeft geen aanleiding om het Omgevingsplan aan te passen.</p> <p>Conform afspraken met initiatiefnemer en indiener van de zienswijze wordt het postzegelplan "Gemertseweg 9a, Tuinmarkthallen" wel integraal opgenomen in het vast te stellen Omgevingsplan, hetgeen derhalve een gewijzigd onderdeel van het vaststellingsbesluit betreft en derhalve voor eenieder open staat voor beroep.</p> |

Gewandhuis 1, 5427 PW - Kanters

Registratienummer zienswijze:

AI/077956

Ingekomen op:

3-3-2017

Ontvankelijk? Ja

| Locatiegebonden | Reactie gemeente | Aanpassing Omgevingsplan nodig? |
|--|--|--|
| <p>1) Indiener maakt bezwaar tegen de uitbreiding van het glastuinbouwbedrijf aan de overzijde, Bovenstehuis 15:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) Wateroverlast bij hevige regelval. b) Verdroging van de eigendommen. Extra werk, kosten en inkomstenderving voor indiener. c) Kunstverlichting geeft overlast en schade aan natuur en uitzicht van indiener. d) Door zo'n grootschalige bedrijf wordt het wooncomfort aangetast en ontstaat er planschade voor indiener. <p>2) Indiener maakt ook bezwaar tegen verkleining van het bouw- en functievlak "wonen" van ca 2.916 m2 naar 2.550 m2 en wenst in oostelijke richting meer bouw- en functievlak.</p> | <p>1) Het betreft de wijzigingsbevoegdheid die opgenomen is in het ontwerp Omgevingsplan 2016. Er is geen rechtstreeks bouwrecht voor uitbreiding van het glastuinbouwbedrijf aan Bovenstehuis 15:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) Voorwaarde voor uitbreiding is een hydrologisch neutrale ontwikkeling cf de richtlijnen van het waterschap. b) Verdroging in deze omgeving als gevolg van één specifiek bedrijf is niet waarschijnlijk gezien de directe ligging van de percelen aan een watervoerende waterschapsloop. Als er al sprake is van verdroging dan zal dat meer komen door een tekort aan oppervlaktewater in een groter gebied. Er zijn ook geen meldingen uit die omgeving bekend over verdroging van agrarische percelen. c) De huidige kunstverlichting voldoet aan alle milieutechnische eisen. Ook bij een uitbreiding zal de nieuwe situatie aan alle eisen moeten voldoen d) Er is straks meer bebouwd oppervlak voor kassen mogelijk dan onder het bp Buitengebied 2005. Er gelden wel strengere kwalitatieve voorwaarden voor uitbreiding, wat de huidige (visuele) situatie aanzienlijk moet verbeteren. Wij betwijfelen of dit slechter is voor het | <p>De zienswijze geeft geen aanleiding om het Omgevingsplan aan te passen.</p> |

| | | |
|--|--|--|
| | <p>wooncomfort van omwonenden. Wij zien hier eerder een kans om juist de situatie aan de zijde van indiener te verbeteren.</p> <p>2) Binnen het nieuwe bouw- en functievlak is voldoende ruimte voor het toegestane gebruik en bouwen. Met de verkleining komt de nieuwe omvang dicht bij de streefomvang van ca 2.000 m2 bij functievlakken “wonen”. Er is al een overmaat aan bebouwing, welke in het ontwerp Omgevingsplan binnen het bouw- en functievlak is gebracht. Mede op verzoek van indiener. Wij zien geen enkele reden om op dit moment extra gebruiks- en/of bouwruimte te moeten toekennen.</p> | |
|--|--|--|

Gewandhuis 7, 5427 PW - Remie Fiscaal Juridisch Adviesbureau, namens G.M.H. Verhagen

Registratienummer zienswijze:

AI/078652

Ingekomen op:

22-3-2017

Ontvankelijk? Ja

| Locatiegebonden | Reactie gemeente | Aanpassing Omgevingsplan nodig? |
|---|--|---|
| <p>1) Indiener is het niet eens met de verkleining van het bouw- en functievak om navolgende redenen:</p> <p>a) Enkele bestaande voorzieningen c.q. gebouwen liggen nu buiten het bouw- en functievak. Dit is volgens de regels niet toegestaan.</p> <p>b) Verkleining beperkt de mogelijkheden van het perceel. Dit leidt tot waardevermindering</p> <p>2) Ter plaatse is thans een veehandelsbedrijf gevestigd. Het zit er al jaren. Hiermee lijkt onvoldoende rekening te zijn gehouden bij het toekennen van de bestemming. Volgens de Verordening ruimte valt het veehandelsbedrijf onder de definitie “agrarisch-technisch hulpbedrijf”. Indiener stelt hier vervolgens vervolgvragen over. Zonder daar zelf een antwoord op te geven. Verwezen wordt naar deze activiteiten zoals reeds opgenomen in de milieuvergunning van 2-5-2006, nr V19-2006.</p> <p>3) Op het perceel ligt de aanduiding “bouwen – Vab’s”. Op grond van deze aanduiding en de beleidsregeling “Vitaal Buitengebied Boekel” kan er</p> | <p>1) Er is een bouw- en functievak op maat neergelegd. Uit nader onderzoek blijken de verhardingen aan de westelijke en zuidelijke zijde buiten het bouw- en functievak te liggen. Deze moeten daarbinnen liggen. Alle sheds en enkele andere gebouwen zijn inmiddels gesaneerd. Op locaties waar de agrarische activiteiten zijn gestaakt willen we het bouwen en gebruik beperken tot wat vergund is. Verdere ontwikkeling moeten afgewogen en getoetst worden aan de nu geldende kwalitatieve voorwaarden. Hier hoort een kleiner bouw- en functievak bij.</p> <p>2) Het veehandelsbedrijf is nooit als dusdanig vergund en betrof een (ondergeschikte) activiteit bij de nertsenhoudery. Geen neven- of hoofdactiviteit. Hiervoor is nooit een toegesneden vergunning of planologische ontheffing voor verleend. Dat deze activiteit in de zin van de Wet milieubeheer destijds is toegestaan betekent nog niet dit ook als (hoofd)activiteit binnen het bestemmingsplan is toegestaan. Hierop is indiener ook gewezen in de overleggen met de gemeente op 17-4-2012, 26-4-2012 en 26-2-2015. Aangegeven is dat een planologische afweging en procedure nodig kan zijn. Indiener heeft dit nooit aangegrepen om de inmiddels veehouderij om te zetten naar een andere bedrijfsvorm.</p> | <p>De zienswijze geeft aanleiding om het Omgevingsplan aan te passen voor:</p> <p><input type="checkbox"/> Aanpassing van het bouw- en functievak t.a.v. de reeds bestaande en rechtmatig tot stand gekomen terreinverharding aan de west- en zuidzijde.</p> <p>Voor het overige leidt de zienswijze niet tot aanpassingen.</p> |

| | | |
|--|---|--|
| <p>binnen het plan vanalles ontwikkeld worden. Indiener stelt hier vervolgens allerlei vragen over, aangaande:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) Het gebruik als caravanstalling. b) Andere en/of meerdere nevenfuncties. c) Bedrijfsverzamelgebouw en categorie 1 en 2 bedrijven <p>4) Concreet verzoekt indiener de regeling in artikel 54.1. te wijzigen in een rechtstreekse vergunning voor de vestiging van een agrarisch-technisch of agrarisch verwant (hulp)bedrijf uit categorie 3.</p> <p>5) Indiener is het niet eens met de uitbreidingsmogelijkheid voor het glastuinbouwbedrijf op Bovenstehuis 15. Er lijkt onvoldoende rekening gehouden te zijn met belangen van derden. 20 meter afstand voor nieuw glas tot openbare weg is onvoldoende om de hinder van dergelijke bedrijven weg te nemen. Dit doet ook inbreuk op privacy en uitzicht. Indiener vraagt om hiervoor ook een dialoog te verplichting. Het leidt ook tot waardevermindering van zijn perceel. Indiener zal dan planschade claimen.</p> | <ul style="list-style-type: none"> 3) Indiener ziet kansen via het geïntegreerde Vab-beleid, zoals verwoord in Vitaal Buitengebied. Dit beleid is inderdaad voor dit soort ontwikkelingen opgesteld. De vragen die indiener stelt kunnen pas beantwoord worden als de omstandigheden duidelijk worden in een uitgewerkt plan. Wij gaan graag met indiener in gesprek over een eventuele planologische afweging en procedure hiervoor op de locatie. Maar wel op grond van een concreet en uitgewerkt plan. 4) Ook een dergelijke ontwikkeling voor een zwaardere milieucategorie dan 1 en 2 kan in overweging worden genomen, mits hiervoor een afweging gemaakt kan worden op grond van een voldoende concreet plan of aanvraag. De afwijking uit artikel 54.1 biedt ruimte hiervoor, mits voldaan wordt aan de voorwaarden en er een concreet plan wordt ingediend. Indiener heeft dat tot op heden nagelaten. 5) Deze ontwikkeling betreft de gedelegeerde bevoegdheid voor het college als bedoeld in artikel 66 van het ontwerp Omgevingsplan. Op dat moment wordt een zwaarwegende afweging gemaakt. Er is geen sprake van een directe waardevermindering op dit moment. Wij betwijfelen of dit slechter is voor het wooncomfort van omwonenden. Wij zien hier eerder een kans om juist de situatie aan de zijde van indiener te verbeteren. | |
|--|---|--|

Gewandhuis 11, 5427 PW – Van Lankveld, namens Pluimveebedrijf Gewandhuis B.V

Registratienummer zienswijze:

AI/078646

Ingekomen op:

22-3-2017

Ontvankelijk? Ja

| <i>Beleidsmatige onderwerpen</i> | <i>Reactie gemeente</i> | <i>Aanpassing Omgevingsplan nodig?</i> |
|---|---|--|
| 104.1.3. Regels in verband met geur 104.1.5. Regels zorgvuldige veehouderij (gezondheidseffecten) 104.2.1. Regels zorgvuldige veehouderij (gezondheidseffecten) | Verwezen wordt naar de algemene reactie met betrekking tot: - Veehouderij: ○ <i>Artikel 104.1.3. Regels in verband met geur;</i> ○ <i>Artikel 104.1.5. en 104.2.1 Regels zorgvuldige veehouderij</i> | Zie de voorgestelde aanpassingen in de algemene reactie op pagina 7 tot 39 voor wat betreft de genoemde aspecten in de eerste en tweede kolom. |

Gewandhuis 13, 5427 PW - FG Bedrijfsontwikkeling B.V., namens P.J. van Gerwen

Registratienummer zienswijze:

AI/078532

Ingekomen op:

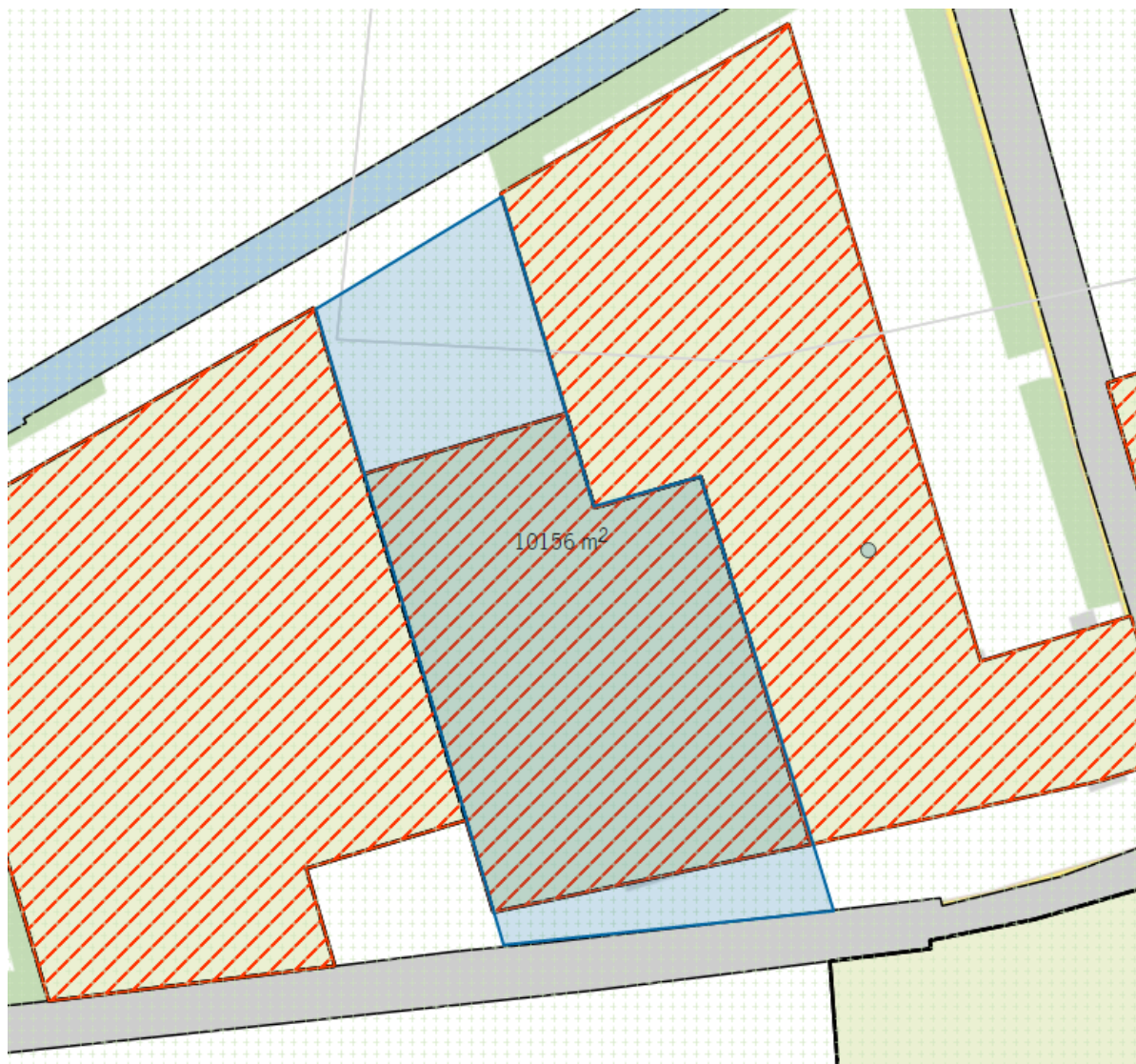
21-3-2017

Ontvankelijk?

Ja

| Beleidsmatige onderwerpen | Reactie gemeente | Aanpassing Omgevingsplan nodig? |
|---|---|--|
| 104.1.3. Regels in verband met geur 104.1.5. Regels zorgvuldige veehouderij (gezondheidseffecten) 104.2.1. Regels zorgvuldige veehouderij (gezondheidseffecten) 104.1.7. Regels mobiele mestscheiders | Verwezen wordt naar de algemene reactie met betrekking tot: - Veehouderij: <ul style="list-style-type: none"> o Artikel 104.1.3. Regels in verband met geur; o Artikel 104.1.5. en 104.2.1 Regels zorgvuldige veehouderij o Artikel 104.1.7. Regels mobiele mestscheiders; | Zie de voorgestelde aanpassingen in de algemene reactie op pagina 7 tot 39 voor wat betreft de genoemde aspecten in de eerste en tweede kolom. |
| Locatiegebonden | Reactie gemeente | Aanpassing Omgevingsplan nodig? |
| Indiener is het oneens met de verkleining van het functie- en bouwvlak voor het agrarische bedrijf in het ontwerp Omgevingsplan: 1. Deelname aan de “stoppersregeling” uit het Besluit huisvesting (Beh) houdt niet automatisch in dat deze bedrijven daadwerkelijk gaan stoppen. Ze hebben altijd nog de mogelijkheid om op een andere manier te gaan voldoen aan het Beh. Indiener is van plan om via een nieuwe omgevingsvergunning te gaan voldoen aan het besluit. Hiervoor zijn waarschijnlijk ook nieuwe stallen noodzakelijk. En dus (behoud van) ruimte op het bouw- en functievlak. Verder gaat het Beh slechts over emissie van ammoniak en niet over planologische aspecten. | Het bouw- en functievlak is aanzienlijk kleiner gemaakt voor deze locatie. Zie hieronder in Figuur 18 . Betreffende locatie is opgenomen in bijlage 22 bij de Toelichting van het ontwerp Omgevingsplan, de lijst met bedrijfsbeëindigers. 1. Indiener heeft gelijk als hij stelt dat deelname aan het gedoogbeleid uit de stoppersregeling niet inhoudt dat er echt gestopt gaat worden. Echter, wij willen bij deze bedrijven en eventuele ontwikkelingen zorgvuldigere afwegingen kunnen maken dan voorheen onder het bestemmingsplan Buitengebied 2005: a) Wij hebben afgelopen jaren de stoppers herhaaldelijk opgeroepen om tot (planologische) actie over te gaan. Voor deze locatie is tot op heden geen actie ondernomen. Gezien de wettelijke eisen en geldende regels, niet alleen uit het Beh, maar ook uit de Verordening ruimte, gezondheidsaspecten en andere milieuregels, is | Dit deel van de zienswijzen geeft geen aanleiding tot aanpassing van het Omgevingsplan. |

| | | |
|--|---|--|
| <p>Alleen daarom al kan het bouw- en functievak niet verkleind worden.</p> | <p>het bouwen van nieuwe stallen en afgifte van omgevingsvergunningen geen vanzelfsprekendheid meer. En daarmee dus ook niet het kunnen voldoen aan het Beh.</p> <p>b) Op sommige locaties is doorontwikkeling van de veehouderijfunctie ook lang niet meer altijd wenselijk. En dus ook geen vanzelfsprekend recht. Wij zijn van mening dat ontwikkelruimte efficiënt en op de best mogelijke wijze (planologisch) moet worden ingevuld en niet zomaar met een omgevingsvergunning waarbij alleen aan de wettelijke norm voldaan wordt. In veel gevallen is een veel bredere afweging op z'n plaats. Deze ontwikkelruimte moet verdiend worden.</p> <p>c) Op deze locatie zijn in de afgelopen planperiode geen nieuwe bedrijfsgebouwen gerealiseerd. De laatste vergunningen (milieu én bouwen) voor de stallen dateren van 1987. Ondanks tussentijdse aanpassing van de wettelijke kaders, is er dus kennelijk ook geen noodzaak voor direct inzetbare ontwikkelruimte geweest.</p> <p>d) Tot slot merken wij op dat binnen de bevoegdheden van het Omgevingsplan het bouw- en functievak kan worden vergroot tot maximaal 1,5 als daar een concreet initiatief voor is. Via die weg kan het bestaande bedrijf eventueel alsnog doorontwikkelen.</p> | |
|--|---|--|



Figuur 18. Uitsnede verbeelding uit ontwerp Omgevingsplan 2016

Grote Baan 6, 5428 NH - Geling Advies B.V., namens Sierteeltkwekerij Maarten Bloemen V.O.F.

Registratienummer zienswijze:

AI/078006

Ingekomen op:

7-3-2017

Ontvankelijk?

Ja

| <i>Beleidsmatige onderwerpen</i> | <i>Reactie gemeente</i> | <i>Aanpassing Omgevingsplan nodig?</i> |
|--|---|--|
| Kap van bomen: kaart niet toegevoegd meldingen: algemeen digitale loket en interpretatie voorwaarden | Verwezen wordt naar de algemene reactie met betrekking tot: -- Mogelijkheden voor functieverandering: o <i>Melding</i> ; - Hoofdstuk 10 Welke houtopstanden mag ik op deze locatie kappen | Zie de voorgestelde aanpassingen in de algemene reactie op pagina 7 tot 39 voor wat betreft de genoemde aspecten in de eerste en tweede kolom. |
| <i>Locatiegebonden</i> | <i>Reactie gemeente</i> | <i>Aanpassing Omgevingsplan nodig?</i> |
| Indiener verzoekt om de regeling voor permanente teeltondersteunende voorzieningen aan te passen, zodat deze op afstand van het bouw- en functievak mogelijk worden (artikel 59) | 1. <u>Lage tijdelijke</u> teeltondersteunende voorzieningen (TOV's) zijn op grond van artikel 3 zowel binnen als buiten het bouw- en functievak toegestaan. Deze regeling behoeft geen aanpassing. 2. <u>Lage permanente</u> teeltondersteunende voorzieningen (TOV's) zijn met een melding op grond van artikel 59.1 in het agrarisch landschap toegestaan onder bepaalde voorwaarden, onder andere dat: a) de voorzieningen aansluitend aan de functie Agrarisch bedrijf - (vollegronds)teeltbedrijf worden gerealiseerd; en b) de omvang ten hoogste 5 ha is. Voor betreffende locatie sluit voorwaarde a) nieuwe voorzieningen via een melding inderdaad uit. Er zou een herziening van het Omgevingsplan nodig zijn om aan de overzijde van de weg, of elders, permanente lage TOV's mogelijk te maken. Dit staat niet in verhouding tot elkaar. Of de delegatiebevoegdheid van het college om permanente hoge TOV's toe te staan. | De zienswijze geeft aanleiding om het Omgevingsplan aan te passen voor: <input type="checkbox"/> de procedure voor lage permanente teeltondersteunende voorzieningen wordt gewijzigd van een melding in een afwijkingsprocedure. Hierbij wordt opgenomen dat de voorzieningen aansluitend aan het vlak voor bouwen moeten worden gerealiseerd, waarbij een scheiding daarvan door een weg of sloot aanvaardbaar is. |

Grote Baan 10, 5428 NH - Van Gerwen Adviesgroep V.O.F., namens N. Donkers

Registratienummer zienswijze:

AI/078506

Ingekomen op:

21-3-2017

Ontvankelijk?

Ja

| Locatiegebonden | Reactie gemeente | Aanpassing Omgevingsplan nodig? |
|---|--|--|
| <p>Indiener dient zienswijze in tegen de volgende zaken:</p> <p>1. Via de inspraakprocedure heeft indiener verzocht om het bouw- en functievak aan te passen. Hier heeft de gemeente mee ingestemd, maar het bouw- en functievak is anders ingetekend dan door indiener toen voorgesteld. Onduidelijk is waarom. Hierdoor komt een recent vergunde (bouwen) loods/paardenstal weer buiten het bouw- en functievak uit het ontwerp Omgevingsplan te liggen. Indiener doet andermaal een concreet voorstel voor een aangepast bouw- en functievak, waarbij alle (vergunde) gebouwen en voorzieningen binnen het vlak komen te liggen (zie Figuur 19).</p> <p>2. Ter plaatse zijn twee hoofdactiviteiten aanwezig stelt indiener. Zowel de volleggrondteelt als de paardenhouderij is volwaardig. De toekenning van de functie “(vollegronds)teeltbedrijf” met daarbinnen mogelijkheden voor ondergeschikte paardrijactiviteiten / paardenhouderij doet hier afbreuk aan. Verzocht wordt om de functie aan te passen naar “<i>agraris</i>ch bedrijf –</p> | <p>1. In het ontwerp is een aangepast bouw- en functievak opgenomen n.a.v. de inspraak.</p> <p>a) Zie Figuur 20. Hierbij is inderdaad geen rekening gehouden met de lopende aanvraag omgevingsvergunning voor een loods / paardenstal aan de achterzijde van het perceel. Uitgegaan is van het meenemen van de bestaande paardenbak aan de noordzijde in het bouw- en functievak.</p> <p>b) Inmiddels is de benoemde loods / paardenstal onherroepelijk vergund. De situatieschets bij die vergunning is opgenomen in Figuur 21. Deze situatie moet binnen het bouw- en functievak gebracht worden.</p> <p>2. Beide functies zijn al enige tijd ter plaatse aanwezig. Op 2-8-2011 heeft de gemeente een melding Activiteitenbesluit geaccepteerd. Hiermee is zowel de grondgebonden teelt als de paardenhouderij ter plaatse geaccepteerd. Beide activiteiten zijn ook feitelijk ter plaatse aanwezig (geweest). In 2016 is een aanpassing van de melding Activiteitenbesluit geaccepteerd. Indiener kiest er nu voor / heeft ervoor gekozen om de paardenhouderij verder voort te zetten. Dit is acceptabel en vergunbaar, zowel binnen het geldende BP Buitengebied 2005 als het Omgevingsplan.</p> <p>3. In de laatste melding activiteitenbesluit is de nog niet gerealiseerde loods / paardenstalling</p> | <p>De zienswijze geeft aanleiding om het Omgevingsplan aan te passen voor wat betreft:</p> <ul style="list-style-type: none"> <input type="checkbox"/> Aanpassing van het bouw- en functievak overeenkomstig het verzoek van indiener <input type="checkbox"/> Wijziging naar de functie “<i>agraris</i>ch bedrijf – paardenhouderij”. <input type="checkbox"/> Artikel 106.1 (nummering ontwerpplan) wordt aangevuld met een verwijzing naar locaties waar een paardenhouderij is vergund maar nog niet gerealiseerd: dit wordt opgenomen in bijlage 12 van de regels. |

| | | |
|--|--|--|
| <p><i>paardenhouderij</i>". Omschakeling in een latere fase beperkt de toekomstmogelijkheden.</p> <p>3. Over artikel 106 "<i>specifieke regels voor paardenhouderij</i>" stelt indiener het volgende: Verzocht wordt om net als bij de regels voor de veehouderij (artikel 104.1.1) een lijst op te nemen met nog niet gerealiseerde dierplaatsen / inrichtingen voor paardenhouderijen. Vergelijkbaar met bijlage 12 bij de regels (afwijkende stikstofdepositie). Anders moet na in werking treding van het omgevingsplan voor deze locatie alsnog een vergunning voor het gebruik worden aangevraagd.</p> | <p>opgenomen. Dit is dus uitvoerbaar. Artikel 106, tezamen met de definities, schrijft voor dat het om feitelijk aanwezige dieren en dierplaatsen gaat. Een aanvullende regeling, zoals indiener voorstel, of een andere vergelijkbare regeling voor uitvoering van vergunde situaties bij paardenhouderijen is op z'n plaats.</p> | |
|--|--|--|



Figuur 1: voorstel bouwperceel.

Figuur 19. Voorstel indiener voor aanpassing bouw- en functievlak o.b.v. het voorontwerp Omgevingsplan 2016



Figuur 20. Verbeelding uit ontwerp Omgevingsplan 2016



Figuur 21. Situatieschets uit omgevingsvergunning bouwen paardenstal / loods Grote Baan 10, d.d. 15-2-2016

Het Goor 4, 5427 PH - Zuidelijke Land- en Tuinbouworganisatie, namens Wassenberg Landbouwbedrijf

Registratienummer zienswijze:

AI/078487

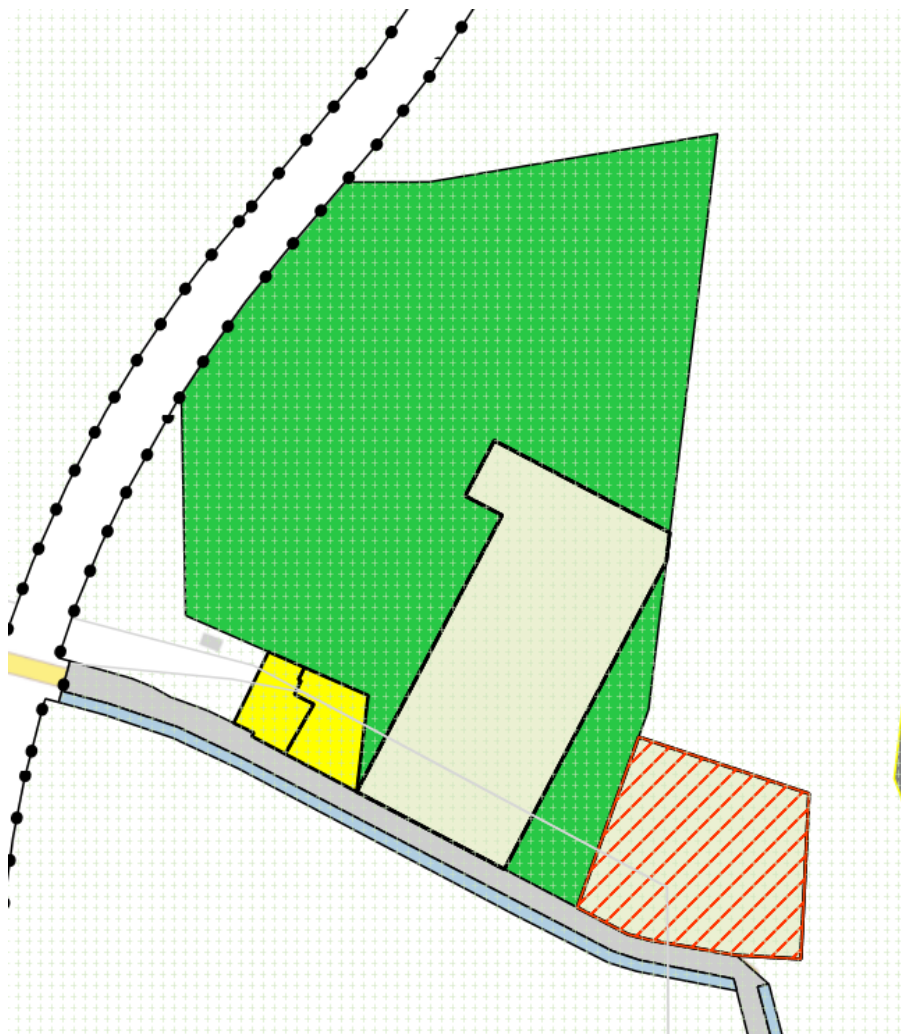
Ingekomen op:

21-3-2017

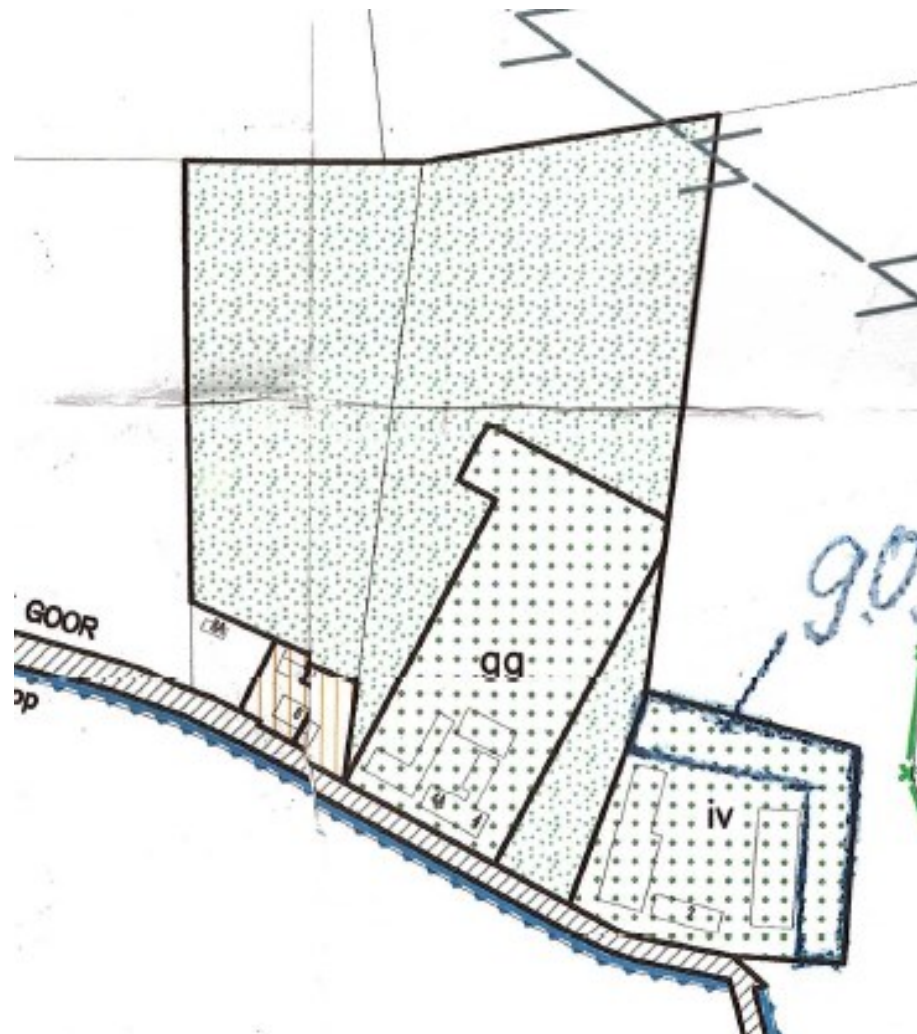
Ontvankelijk?

Ja

| <i>Beleidsmatige onderwerpen</i> | <i>Reactie gemeente</i> | <i>Aanpassing Omgevingsplan nodig?</i> |
|---|--|---|
| Ingestemd kan worden met de algemene regel dat de afstand van nieuwe boomgaarden tot woningen 50 m moet bedragen. Gevraagd wordt om een flexibiliteitsbepaling waarmee afhankelijk van type boomgaard, mogelijkheden voor afscherming, soort bestrijdingsmiddel en drift reducerende maatregelen, volstaan kan worden met een kortere afstand. | Verwezen wordt naar de algemene reactie met betrekking tot: <input type="checkbox"/> Mogelijkheden voor teeltondersteunende voorzieningen en fruitgaarden: | Zie de voorgestelde aanpassingen in de algemene reactie op pagina 7 tot 39 voor wat betreft de genoemde aspecten in de eerste en tweede kolom. |
| <i>Locatiegebonden</i> | <i>Reactie gemeente</i> | <i>Aanpassing Omgevingsplan nodig?</i> |
| De gronden rond de locatie Het Goor 4 hebben de functie "Groen" (artikel 18). Zie het felgroene functievlak in Figuur 23 hieronder. Het agrarische gebruik van deze gronden is niet toegestaan. Hier maakt indiener bezwaar tegen. Indiener heeft het over omzetting naar deze functie vanuit de functie "agrarisch gebruik". Indiener verzoekt het agrarische gebruik van deze gronden in de regels direct toe te staan. Anders ontstaat er een waardevermindering. | Er is geen sprake van een functieverandering. In het BP Buitengebied 2005 zijn de bedoelde gronden reeds bestemd als "landschapselement". Zie Figuur 22 hieronder. Binnen de regels voor "landschapselementen" is het agrarische grondgebruik ook niet toegestaan. Er is geen sprake van een functieverandering t.o.v. het geldende plan. Daarmee is er dus ook geen sprake van waardevermindering. 1. De "fruitboomgaard" die ter plaatse aanwezig is heeft wel een bepaalde agrarische productiefunctie. Wat dat betreft is er ook sprake van een agrarische activiteit → Heroverweging is op z'n plaats om een dubbelfunctie op te leggen of een andere vergelijkbare regeling te treffen | De zienswijze geeft aanleiding om het Omgevingsplan aan te passen voor wat betreft: <input type="checkbox"/> Het toevoegen van een functie aanduiding en regels waarmee de agrarische activiteit wordt toegestaan. |



Figuur 23. Uitsnede verbeelding ontwerp Omgevingsplan 2016



Figuur 22. Uitsnede plankaart BP Buitengebied 2005

Het Goor 5a, 5427 PH - Agrifirm Exlan B.V., namens Van Heeswijk VOF

Registratienummer zienswijze:

AI/078477

Ingekomen op:

22-3-2017

Ontvankelijk?

Ja

| Beleidsmatige onderwerpen | Reactie gemeente | Aanpassing Omgevingsplan nodig? |
|--|---|---|
| <p>104.1.3 Regels ivm geur: appellabel voor planschade i.t.t geurverordening Stalderen uit VR2017 niet opgenomen 104 regels ivm gezondheid: rechtsonzekerheid</p> | <p>Verwezen wordt naar de algemene reactie met betrekking tot:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Veehouderij: <ul style="list-style-type: none"> o Artikel 104.1.3. Regels in verband met geur; - Ontwerp Verordening Ruimte 2014, herziening 2017 (d.d. 17 maart 2017) - Artikel 104 Voorzorgbeginsel gezondheid | <p>Zie de voorgestelde aanpassingen in de algemene reactie op pagina 7 tot 39 voor wat betreft de genoemde aspecten in de eerste en tweede kolom.</p> |
| Locatiegebonden | Reactie gemeente | Aanpassing Omgevingsplan nodig? |
| <p>1. Indiener stelt dat het verplichtende karakter van het beleid uit “Vitaal Buitengebied Boekel, waardering” bij doorontwikkeling van het agrarische bedrijf tot onevenredig hoge kosten leidt. Dit leidt tot planschade. Indiener stelt dat niet voldaan wordt aan de eisen die door de Grexwet / hoofdstuk 6 van de Wro worden gesteld; profijt, toerekenbaarheid en proportionaliteit.</p> | <p>1. Vitaal buitengebied:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) Het beleid is slechts van toepassing bij ontwikkelingen. En geen verplichting voor de bestaande functie(s) of bebouwing(smogelijkheden). Dit beleid verbindt kwalitatieve verbetering van het buitengebied aan nieuwe ontwikkelingen. Het is dus pas aan de orde als een initiatiefnemer iets nieuws wil ontwikkelen. Via diverse flexibiliteitsregels. b) Samengevat gaat de Grex-wet/hoofdstuk 6 wro uit van het volgende: een exploitatieplan is bedoeld om de kosten voor de inrichting van de openbare ruimte zo rechtvaardig mogelijk te verdelen over alle ontwikkelaars binnen het exploitatiegebied (plangebied). Hierbij heeft de wetgever ervoor gekozen er bij voorkeur van uit te gaan dat partijen vrijwillige afspraken maken over de bijdrage aan de inrichting van de openbare ruimte. In het jargon heet dat een anterieure overeenkomst. Deze overeenkomst is vormvrij. Het is uiteindelijk aan de gemeente om vast te stellen of de overeengekomen anterieure overeenkomst wel of niet het kostenverhaal | <p>Dit deel van de zienswijzen geeft geen aanleiding om het Omgevingsplan aan te passen.</p> |

| | | |
|--|--|--|
| | <p>in voldoende mate waarborgt. Op het moment dat het kostenverhaal immers niet anderszins verzekerd is moet de gemeente een exploitatieplan opstellen. Op het moment dat voor het gebied wel een exploitatieplan moet worden vastgesteld zijn de criteria PPT, naast een aantal andere wettelijke criteria, wel van belang. Dat is echter hier niet de insteek van de gemeente. De ambitie van de gemeente is om anterieure overeenkomsten te sluiten met initiatiefnemers op basis van het vastgestelde beleid (verbetering van de kwaliteit van het buitengebied; mogelijkheden voor nieuwe ontwikkelingen) en anticiperend op de ambities van de Omgevingswet..</p> <p>c) Daarnaast is dit beleid niet van toepassing op agrarische doorontwikkeling, zoals de uitbreiding van een veehouderij. In ieder geval heeft het dan geen kostenverhogende werking. Dit is expliciet opgenomen in de beleidsvisie, deel 3 “<i>Waardering</i>”.</p> | |
|--|--|--|

Het Goor 7, 5427 PH - FG Bedrijfsontwikkeling B.V., namens V.O.F. Hanenberg-Kanters

Registratienummer zienswijze:

AI/078523

Ingekomen op:

21-3-2017

Ontvankelijk?

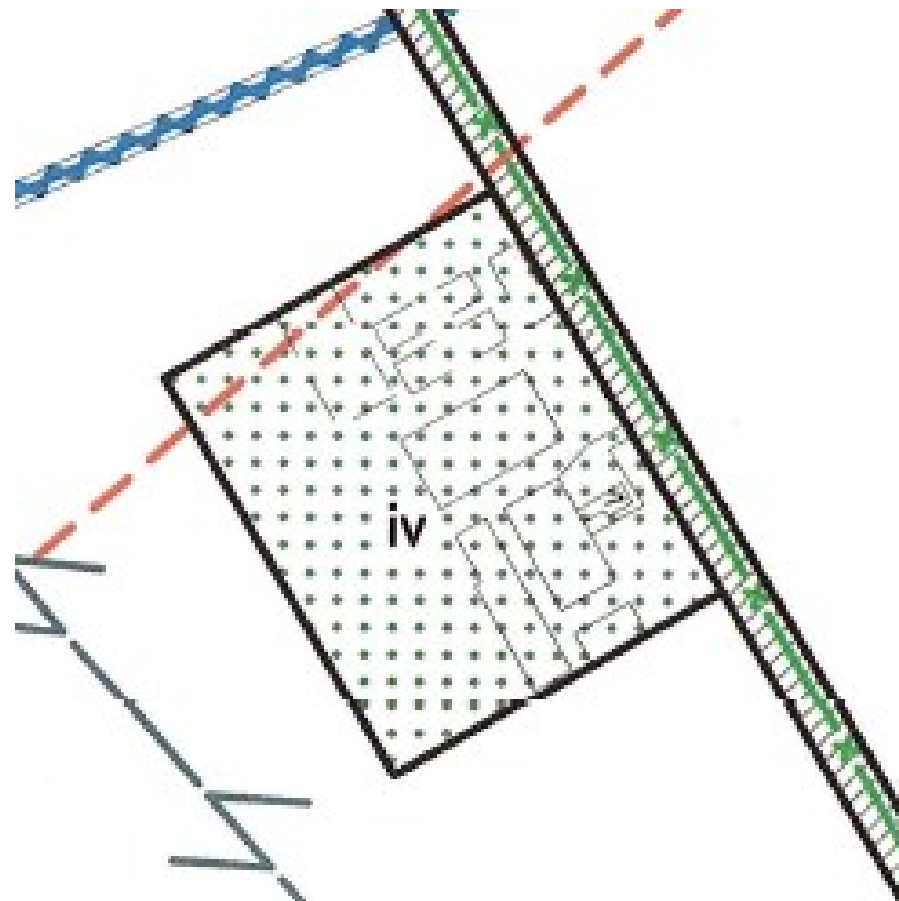
Ja

| Beleidsmatige onderwerpen | Reactie gemeente | Aanpassing Omgevingsplan nodig? |
|---|--|---|
| <p>104.1.3. Regels in verband met geur 104.1.5. Regels zorgvuldige veehouderij (gezondheidseffecten) 104.2.1. Regels zorgvuldige veehouderij (gezondheidseffecten) 104.1.7. Regels mobiele mestscheiders</p> | <p>Verwezen wordt naar de algemene reactie met betrekking tot: - Veehouderij: o Artikel 104.1.3. Regels in verband met geur, o Artikel 104.1.5. en 104.2.1 Regels zorgvuldige veehouderij o Artikel 104.1.7. Regels mobiele mestscheiders;</p> | <p>Zie de voorgestelde aanpassingen in de algemene reactie op pagina 7 tot 39 voor wat betreft de genoemde aspecten in de eerste en tweede kolom.</p> |
| Locatiegebonden | Reactie gemeente | Aanpassing Omgevingsplan nodig? |
| <p>Indiener is het niet eens met de verkleining van het bouw- en functievak om volgende redenen: 1. Binnen het weggehaalde bouw- en functievak aan de noord- en straatzijde zijn vergunde voeropslagen feitelijk aanwezig. O.b.v. de Verordening ruimte moeten deze binnen het bouwvlak liggen. 2. De Verordening ruimte stelt alleen dat bouwvlakken die kleiner zijn dan 1,5 ha niet groter dan 1,5 mogen worden. In de Verordening staat niet dat bestaande bouwvlakken groter dan 1,5 ha verkleind moeten worden tot maximaal 1,5 ha.</p> | <p>Beide argumenten van indiener zijn niet correct: 1. De bedoelde sleufsilos aan de voorzijde van het bouw- en functievak zijn vergund en onderdeel van de inrichting. Binnen de regels van het omgevingsplan kunnen sleufsilos ook buiten, direct grenzend aan, het bouw- en functievak liggen. Dat is hier het geval. 2. Hoewel niet letterlijk in de Verordening ruimte staat dat bouwvlakken ingenomen moeten worden, leiden de regels uit de Verordening wel daartoe voor ongebruikte bouwvlakruimte bij veehouderijen die groter is dan 1,5 ha: a) Artikel 6.3 en 7.3 uit de Verordening bepalen dat “een bestemmingsplan gelegen in de groenblauwe mantel / gemengd landelijk gebied <u>kan voorzien</u> in een uitbreiding van, een vestiging van of een omschakeling naar een veehouderij, mits a) [...]; b) het bouwperceel ten hoogste 1,5 hectare bedraagt; c) [...]” b) In samenhang met artikel 6.4 en 7.4 van de Verordening, “Een bestemmingplan gelegen in groenblauwe mantel / gemengd landelijk gebied <u>bepaalt</u> voor een bestaande veehouderij dat: a) een</p> | <p>Dit deel van de zienswijzen geeft geen aanleiding om het Omgevingsplan aan te passen.</p> |

| | | |
|--|--|--|
| | <p><i>toename van de oppervlakte van de bestaande gebouwen alleen is toegestaan indien: ...”</i>) is het in gebruik nemen van bouwvlakruimte boven de 1,5 ha niet meer mogelijk. Hoogstens in een uitzondering. Niet in gebruik zijnde bouwvlakruimte is dus niet meer in gebruik te nemen door veehouderij.</p> <p>c) Het bouwblok in bestemmingplan 2005 (zie Figuur 24) was ca. (120 x 150 m =) 1,8 ha groot. In het ontwerp Omgevingsplan is dat aangepast naar 1,5 ha (zie Figuur 25).</p> <p>d) Hierbij geldt tevens dat in lijn met het provinciale beleid ook de gemeente als uitgangspunt heeft opgenomen in de kadernota (p. 49) dat agrarische bouw- en functievlakken maximaal 1,5 ha omvang hebben.</p> | |
|--|--|--|



Figuur 25. Uitsnede plankaart BP Buitengebied 2005



Figuur 24. Uitsnede verbeelding ontwerp Omgevingsplan 2016

Het Goor 11, 5427 PH - Agra-Matic B.V., namens Van der Heijden-Oppers V.O.F.

Registratienummer zienswijze:

AI/078075

Ingekomen op:

8-3-2017

Ontvankelijk? Ja

| <i>Beleidsmatige onderwerpen</i> | <i>Reactie gemeente</i> | <i>Aanpassing Omgevingsplan nodig?</i> |
|---|--|--|
| 104.1.3. Regels in verband met geur 104.2.1. Regels zorgvuldige veehouderij (gezondheidseffecten) 104.1.6. Regels voor vaste mestopslag 104 Regels zorgvuldige veehouderij (gezondheidseffecten) | Verwezen wordt naar de algemene reactie met betrekking tot: <ul style="list-style-type: none"> - Veehouderij: <ul style="list-style-type: none"> o <i>Artikel 104.1.3. Regels in verband met geur;</i> o <i>Artikel 104.1.5. en 104.2.1 Regels zorgvuldige veehouderij</i> o <i>Artikel 104.1.6. Regels vaste mestopslag;</i> - Artikel 104 Voorzorgbeginsel gezondheid | Zie de voorgestelde aanpassingen in de algemene reactie op pagina 7 tot 39 voor wat betreft de genoemde aspecten in de eerste en tweede kolom. |
| <i>Locatiegebonden</i> | <i>Reactie gemeente</i> | <i>Aanpassing Omgevingsplan nodig?</i> |
| Indiener verzoekt om, vooruitlopend op een nog in te dienen plan, het bouw- en functievak aan te passen cf de bijgevoegde situatieschets. Op termijn wil het bedrijf een nieuwe varkensstal aan de noordzijde realiseren en de bestaande bedrijfswoning vervangen. De omvang blijft binnen de 1,5 ha en neemt niet toe. | In de kadernota is expliciet opgenomen dat agrarische ontwikkelingen niet worden meegenomen in deze procedure. Deze verdienen een meer zorgvuldige en individuele afweging. Aangezien er ook nog geen concreet plan is, maar slechts een schetsplan, kan indiener, noch de gemeente er op dit moment van uitgaan dat aan alle eisen voor de geschetste ontwikkeling kan voldoen. Er is op dit moment geen reden om het bouw- en functievak aan te passen | Dit deel van de zienswijzen geeft geen aanleiding om het Omgevingsplan aan te passen. |

Het Goor 12, 5427 PH – Hanenberg, namens Hanenberg-van Doorn V.O.F.

Registratienummer zienswijze:

AI/078634

Ingekomen op:

22-3-2017

Ontvankelijk? Ja

| <i>Beleidsmatige onderwerpen</i> | <i>Reactie gemeente</i> | <i>Aanpassing Omgevingsplan nodig?</i> |
|--|--|--|
| 104.1.3. Regels in verband met geur 104.1.5. Regels zorgvuldige veehouderij (gezondheidseffecten) 104.2.1. Regels zorgvuldige veehouderij (gezondheidseffecten) 104.1.7. Regels mobiele mestscheiders | Verwezen wordt naar de algemene reactie met betrekking tot: - Veehouderij: <ul style="list-style-type: none"> ○ Artikel 104.1.3. Regels in verband met geur; ○ Artikel 104.1.5. en 104.2.1 Regels zorgvuldige veehouderij ○ Artikel 104.1.7. Regels mobiele mestscheiders; | Zie de voorgestelde aanpassingen in de algemene reactie op pagina 7 tot 39 voor wat betreft de genoemde aspecten in de eerste en tweede kolom. |

Hoekstraat 1 en 1a, 5428 NC - Driessen Advocatuur, namens P.M. Jacobs-Van Gemert, Hoekstraat 3 en 3a

Registratienummer zienswijze:

AI/078136

Ingekomen op:

9-3-2017

Ontvankelijk?

Ja

| Locatiegebonden | Reactie gemeente | Aanpassing Omgevingsplan nodig? |
|--|--|--|
| <p>Indiener dient zienswijze in tegen de locatie van het naastgelegen nertsenbedrijf aan Hoekstraat 1-1a. Zelf woont indiener op Hoekstraat 3-3a.</p> <p>1. Er zijn ten onrechte twee bedrijfswoningen toegekend op de locatie Hoekstraat 1-1a. De noodzakelijkheid van twee woningen is niet aangetoond. Dit vereist de provinciale ook. De toegevoegde woning is tevens geen eigendom van het bedrijf. Dit is in strijd met het zorgvuldigheidsbeginsel.</p> <p>2. In de inspraaknota geeft de gemeente aan dat het bedrijf “op slot zit”.</p> <p>a) Indiener heeft echter geconstateerd dat er meer nertsen zijn aangevoerd en vraagt om controle van het aantal dieren.</p> <p>b) Het opgenomen bouwvlak biedt daarnaast wel degelijk mogelijkheden om de situering van gebouwen te veranderen, waardoor er extra milieubelasting voor indiener kan ontstaan.</p> <p>c) Het “op slot zitten” van het bedrijf moet in het Omgevingsplan verankerd worden in het kader van de rechtszekerheid.</p> | <p>Voor een algemene situatieschets van de locatie uit het BP Buitengebied 2005 en het ontwerp Omgevingsplan wordt verwezen naar Figuur 27 en Figuur 26.</p> <p>1. Beide (bedrijfs)woningen aan Hoekstraat 1 en 1a zijn bestaande woningen. In het BP Buitengebied 2005 was Hoekstraat 1a planologisch afgesplitst van de bedrijfslocatie. Het had een bestemming “wonen”. Mede naar aanleiding van zienswijzen, bezwaar en beroep van indiener tegen de milieuvergunning van Hoekstraat 1 en 1a is door de gemeente bepleit dat beide woningen tot de bedrijfsvoering van de nertsenhoudery behoren. Tevens is door de gemeente aangegeven dat dit planologisch ook zo geregeld zou worden. Hetgeen nu zo is opgenomen in het ontwerp Omgevingsplan. Wij kennen aan alle bestaande woningen een bepaalde rechtszekerheid en waarde toe, mits deze vergund tot stand zijn gekomen. Dat er vanuit verschillende wetgevingen conflicterende situaties ontstaan (zijn) door de tijd heen kan in onze ogen nooit reden zijn een volwaardige en vergunde permanente woning te moeten saneren, weg bestemmen of anderszins inbreuk te doen op de rechten van de eigenaar.</p> <p>2. Ten opzichte van de locatie Hoekstraat 3-3a zit het bedrijf “op slot”. De geurbelasting kan t.o.v. Hoekstraat 3-3a niet toenemen.</p> <p>a) Of er wel of niet meer nertsen worden gehouden dan op vergunning toegestaan is onderdeel van</p> | <p>De zienswijze geeft geen aanleiding om het Omgevingsplan aan te passen.</p> |

| | | |
|---|--|--|
| <p>3. Het nertsenverbod moet in het Omgevingsplan worden overgenomen. Controle op het landelijke verbod en eventuele uitbreiding moet ook gecontroleerd worden.</p> | <p>het handhavingstraject en hier niet relevant.</p> <p>b) Binnen het bouw- en functievlak kanerschikking van gebouwen en dieren plaatsvinden. Mits hierdoor de milieubelasting op omliggende functies niet toeneemt. Omdat deze t.o.v. Hoekstraat 3-3a “op slot zit”, kan de belasting op die locatie niet toenemen.</p> <p>c) Dit “op slot zitten” hoeft niet geregeld te worden in het Omgevingsplan. Indiener heeft hier geen gelijk in. Hierin is de Wet milieubeheer nog altijd bepalend. Desalniettemin is wel in het omgevingsplan geregeld dat ontwikkeling van een veehouderij slechts mogelijk is als een volwaardige omgevingstoets is uitgevoerd. Dit is geregeld in de artikelen 104 en 105.</p> <p>3. Het landelijke verbod op de pelsdierhouderij is een sectorale wet. Deze geldt ten aanzien van het houden en uitbreiden van pelsdieren(houderijen). Er is in deze wet geen verplichting of doorwerking naar de Wet milieubeheer of Wet ruimtelijke ordening opgenomen. Aangezien deze wet (vooralsnog) bindend is, zouden regels in het Omgevingsplan hierover dubbelop zijn. Dat is juist iets wat het Omgevingsplan (en de Omgevingswet straks) beoogt te voorkomen.</p> | |
|---|--|--|



Figuur 27. Uitsnede uit Bestemmingsplan Buitengebied 2005



Figuur 26. Uitsnede uit ontwerp Omgevingsplan 2016

Hoekstraat 1 en 1a, 5428 NC - Den Hollander Advocaten B.V., namens M. van Grinsven

Registratienummer zienswijze:

AI/078494

Ingekomen op:

21-3-2017

Ontvankelijk? Ja

| <i>Beleidsmatige onderwerpen</i> | <i>Reactie gemeente</i> | <i>Aanpassing Omgevingsplan nodig?</i> |
|---|---|--|
| 104.1.7. Regels mobiele mestscheiders meldingen: algemeen digitale loket en interpretatie voorwaarden Kappen van bomen | Verwezen wordt naar de algemene reactie met betrekking tot: <ul style="list-style-type: none"> - Veehouderij: <ul style="list-style-type: none"> o <i>Artikel 104.1.7. Regels mobiele mestscheiders;</i> o <i>Hoofdstuk 10 Welke houtopstanden mag ik op deze locatie kappen</i> | Zie de voorgestelde aanpassingen in de algemene reactie op pagina 7 tot 39 voor wat betreft de genoemde aspecten in de eerste en tweede kolom. |
| <i>Locatiegebonden</i> | <i>Reactie gemeente</i> | <i>Aanpassing Omgevingsplan nodig?</i> |
| Indiener stelt dat het toelaten van nieuwe verblijfsfuncties op het aangrenzende perceel Hoekstraat 3 in strijd is met een goede ruimtelijke ordening. Het gaat dan bijvoorbeeld om plattelandswoningen, huisvesting van arbeidsmigranten in bedrijfsgebouwen en ander functies. Deze kunnen binnen artikel 8.1 en 8.2 worden toegestaan. Indiener stelt dat de toevoeging van dergelijke functies onaanvaardbaar is, omdat agrarisch bedrijven bij ontwikkeling moeten toetsen op gezondheid, concreet een “niet in betekende mate” bijdrage in toename van fijnstof. Als dat op korte afstand getoetst moet worden kan een bijdrage heel snel “in betekende mate” zijn. | Op de locatie Hoekstraat 3 is sprake van een voormalig agrarisch bedrijf met de bijbehorende bouw- en gebruiksregels. In artikel 8.3.c is opgenomen dat de afwijking voor tijdelijke huisvesting van seizoenarbeiders niet kan worden toegepast voor locaties met de bouwaanduiding ‘voormalig agrarisch bedrijf’. Er is dan ook geen sprake van dat het plan mogelijkheden biedt voor een dergelijke verblijfsfunctie op Hoekstraat 3. In zijn algemeenheid is het inherent aan de strategie die wij kiezen voor het buitengebied (streven naar een gezond woon- en leefklimaat) om regels op te nemen voor fijnstof. | De zienswijze geeft geen aanleiding om het Omgevingsplan aan te passen. |

Hoeve 4a - FG Bedrijfsontwikkeling B.V., namens Varkenstopfokbedrijf Jans-Beeke B.V.

Registratienummer zienswijze: AI/078528
 Ingekomen op: 21-3-2017
 Ontvankelijk? Ja

| Locatiegebonden | Reactie gemeente | Aanpassing Omgevingsplan nodig? |
|---|---|--|
| <p>Indiener stelt dat ter plaatse nog altijd varkens worden gehouden en daarmee de functie “<i>agrarisch bedrijf - (vollegronds) teeltbedrijf</i>” niet correct is. Zoals in de inspraak al aangegeven blijkt uit de milieucontrole van 15-5-2014 dat ter plaatse varkens (kraamzeugen) aanwezig waren. De juiste functie moet “<i>agrarisch bedrijf – veehouderij</i>” zijn.</p> | <p>In 2013 en 2014 heeft de gemeente bij de milieucontrole tot twee keer toe geconstateerd dat er geen dieren ter plaatse meer werden gehouden.</p> <ul style="list-style-type: none"> a) Via het handhavingsspoor is door de gemeente aangedrongen om de bedrijfsbeëindiging te effectueren. b) Hierop heeft indiener in ieder geval eenmalig 26 kraamzeugen op locatie opgelegd ten tijde van een derde hercontrole. c) De gemeente heeft vervolgens geconstateerd dat er geen sprake meer was van bedrijfsbeëindiging in het handhavingsspoor. d) Wel is tegelijkertijd geconstateerd dat de bedrijfsomvang zeer beperkt is: 26 kraamzeugen is niet toereikend om een volwaardige bedrijfsomvang te genereren. De minimale SVC van € 25.000, zoals in de kadernota opgenomen, wordt met deze dieraantallen lang niet gehaald: SVC = ca. € 5.400/jaar. e) De inrichting is daarnaast ook verre van up to date. Grote delen van de inrichting zijn verwijderd en er is sprake van achterstallig onderhoud, zo niet ontmantelde delen. f) De stallen worden ook te koop aangeboden. g) Gezien de omvang van de locatie en de omliggende gevoelige functies wordt het zeer moeilijk om ter plaatse een (rendabele) veehouderij te ontwikkelen binnen de mogelijkheden die het huidige bestemmingsplan c.q het Omgevingsplan en overige regelgeving (Verordening ruimte, Verordening Stikstof, Besluit huisvesting, etc) bieden. | <p>De zienswijze geeft geen aanleiding om het Omgevingsplan aan te passen.</p> |

Hoogstraat 6, 5428 NE - Van Gerwen Adviesgroep V.O.F., namens A.J.C. Vermeer

Registratienummer zienswijze:

AI/078505

Ingekomen op:

21-3-2017

Ontvankelijk?

Ja

| <i>Beleidsmatige onderwerpen</i> | <i>Reactie gemeente</i> | <i>Aanpassing Omgevingsplan nodig?</i> |
|--|---|--|
| 104.1.5. Regels zorgvuldige veehouderij 104.2.1. Regels zorgvuldige veehouderij 104.1.6. Regels mest 104.1.7. Regels mobiele mestscheiders 60 functieverandering met afwijking 61 functieverandering met delegatie | Verwezen wordt naar de algemene reactie met betrekking tot: - Veehouderij: o <i>Artikel 104.1.5. en 104.2.1 Regels zorgvuldige veehouderij</i> o <i>Artikel 104.1.6. Regels vaste mestopslag;</i> o <i>Artikel 104.1.7. Regels mobiele mestscheiders;</i> - Mogelijkheden voor functieverandering: o <i>Afwijking en delegatie;</i> | Zie de voorgestelde aanpassingen in de algemene reactie op pagina 7 tot 39 voor wat betreft de genoemde aspecten in de eerste en tweede kolom. |
| <i>Locatiegebonden</i> | <i>Reactie gemeente</i> | <i>Aanpassing Omgevingsplan nodig?</i> |
| 1. Indiener verzoekt het bouw- en functievak in overeenstemming te brengen met het reeds ingediende voorstel uit de inspraakreacties. Hiervoor is een situatieschets van het voorstel bijgevoegd bij de zienswijze (zie Figuur 29 , groene stippellijn). Navolgende redenen liggen hieraan ten grondslag: a) Niet alle voorzieningen liggen binnen het bouw- en functievak zoals opgenomen in het ontwerp. b) In de inspraaknota is aangegeven dat het bouw- en functievak “zoveel als mogelijk conform verzoek van inspreker wordt aangepast”. c) In de toelichting op het plan | 1. In Figuur 28 is het bouw- en functievak voor de locatie opgenomen uit het ontwerp Omgevingsplan. Deze heeft een omvang van ca 1,5 ha. Hierbij hebben wij ons gebaseerd op het voorstel dat indiener tijdens de inspraak heeft ingediend. Hierbij hebben wij het volgende afgewogen: a) Binnen de regels van de functie “agrarisch landschap”, artikel 3, en de bouwregels voor “onbebouwd gebied”, artikel 68.2 zijn buiten het bouw- en functievak sleufsilos tot maximaal 5.000 m ² toegestaan. De huidige situatie en vergunde voorzieningen passen binnen die maatvoering. Ze passen ook binnen de aangescherpte en in dit plan te verwerken regels uit de geactualiseerde Verordening (max 2 ha). b) “zo veel als mogelijk” betekent niet dat het voorstel van inspreker 1-op-1 wordt overgenomen. Wij zijn van mening dat de sleufsilos niet per se binnen het bouw- en functievak van 1,5 ha moeten liggen. Andere voorzieningen en vooral bebouwing moet dat zeker wel. Het bouw- en functievak uit het ontwerp biedt hiervoor | Dit deel van de zienswijzen geeft geen aanleiding om het Omgevingsplan aan te passen. |

| | | |
|--|--|--|
| <p>staat dat bouwvlakken worden begrensd op 1,5 ha, tenzij er sprake is van een groter bouwvlak en deze ruimte ook rechtmatig in gebruik is. Hieraan wordt niet voldaan.</p> | <p>nog ruimte. Een bouw- en functievak groter dan 1,5 ha vinden wij niet noodzakelijk.</p> <p>c) Binnen het bouw- en functievak uit het ontwerp, én ook in het voorstel van indiener, zit nog niet gebruikte bouwvlakruimte (aangeduid met “uitloop koeien met lichtmasten” in Figuur 29). Als de sleufsilos van bouw- en functievak moeten worden voorzien, dan zal deze ongebruikte bouwruimte moeten worden ingeleverd. Tot aan de norm van 1,5 ha. Wij achten dit ook niet wenselijk.</p> | |
|--|--|--|



Figuur 29. Voorstel voor aangepast bouw- en functievlak Hoogstraat 6

AB/021853 Z/034647



Figuur 28. Uitsnede verbeelding uit Ontwerp Omgevingsplan 2016

Kiesbeemd 5, 5427 PM – Donkers, namens V.O.F. De Kiesbeemd

Registratienummer zienswijze:

AI/078644

Ingekomen op:

22-3-2017

Ontvankelijk? Ja

| <i>Beleidsmatige onderwerpen</i> | <i>Reactie gemeente</i> | <i>Aanpassing Omgevingsplan nodig?</i> |
|--|--|--|
| 104.1.3. Regels in verband met geur 104.1.5. Regels zorgvuldige veehouderij (gezondheidseffecten) 104.2.1. Regels zorgvuldige veehouderij (gezondheidseffecten) 104.1.7. Regels mobiele mestscheiders | Verwezen wordt naar de algemene reactie met betrekking tot: - Veehouderij: ○ <i>Artikel 104.1.3. Regels in verband met geur;</i> ○ <i>Artikel 104.1.5. en 104.2.1 Regels zorgvuldige veehouderij</i> ○ <i>Artikel 104.1.7. Regels mobiele mestscheiders;</i> | Zie de voorgestelde aanpassingen in de algemene reactie op pagina 7 tot 39 voor wat betreft de genoemde aspecten in de eerste en tweede kolom. |

Kluisstraat 2, 5427 EM - Stichting Geestelijke Gezondheidszorg Oost Brabant

Registratienummer zienswijze:

AI/078499

Ingekomen op:

22-3-2017

Ontvankelijk?

Ja

| Locatiegebonden | Reactie gemeente | Aanpassing Omgevingsplan nodig? |
|---|---|---|
| <p>Indiener dient zienswijzen in met betrekking tot de bouw- en gebruiksmogelijkheden binnen de inrichting Huize Padua:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Verzocht wordt om het toelaatbare gebruik te verruimen voor o.a. (samenwerking met) andere zorgaanbieders voor de functies zorg, welzijn, werken, (zelfstandig) wonen door de formulering in artikel 16, 62, 63 en/of 64 aan te passen. 2. Aanpassing van de bouwhoogte voor twee gebouwen aangezien die reeds hoger zijn dan 16 m (artikel 16) 3. Verplichting van een dakhelling verwijderen: <ol style="list-style-type: none"> a) in het geldende plan is dit ook niet opgenomen b) bestaande bebouwing heeft lang niet overal dakhelling c) een kap kostenverhogend is wat ten koste gaat van zorgverlening 4. Nuancering en verduidelijking van artikel 115 is noodzakelijk i.v.m. het aanbrengen c.q verwijderen van verhardingen. | <p>Met indiener is voorafgaand aan de publicatie van het ontwerp Omgevingsplan overleg gevoerd over hun situatie en eventuele ontwikkeling. Mede n.a.v. hiervan heeft indiener enkele onderwerpen aangekaart. Opgemerkt moet worden dat de gemeente ook heeft aangegeven nieuwe ontwikkelingen meer dan voorheen te zullen koppelen aan kwalitatieve voorwaarden:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. In het ontwerp is het volgende gebruik toegestaan: <ol style="list-style-type: none"> i) <i>“een instelling voor geestelijke gezondheidszorg met bijbehorende functies zoals verpleeg- en woonfunctie, medische en therapeutische functies, administratie en algemeen ondersteunende functies;</i> ii) <i>het wonen voor zover noodzakelijk voor de bedrijfsvoering tenzij in het plan anders is aangeduid;</i> iii) <i>met bijbehorende voorzieningen [...]</i>” (artikel 16) a) Hiermee is het huidige gebruik geborgd, dit toegestane gebruik komt overeen met het bestaande gebruik. b) Indiener wil met de gevraagde verruiming inspelen op mogelijke ontwikkelingen, zoals verder in artikel 62, 63 en 64 van het ontwerp opgenomen. c) Op grond van de regels is het voor Huize Padua en de functie <i>“Gezondheidszorg”</i> onder andere mogelijk om: <ol style="list-style-type: none"> i) <i>“nieuwe kleinschalige agrarisch aanverwante, horecamatige of anderszins bedrijfsmatige</i> | <p>De zienswijzen geven aanleiding tot aanpassing van het Omgevingsplan voor wat betreft:</p> <ul style="list-style-type: none"> <input type="checkbox"/> In overleg met GGZ Huize Padua is de functieomschrijving ‘Gezondheidszorg’ aangepast: het gebruik is niet langer beperkt tot geestelijke gezondheidszorg of één instelling. <input type="checkbox"/> Opname van een afwijkende bouwhoogte voor de volgende twee objecten: <ul style="list-style-type: none"> o Flatgebouw Kluisstraat 2: 30 m max. o Gebouw Loef, Loef: 18 m max. <input type="checkbox"/> Opname van regels die meer ruimte bieden voor de realisering van nieuwe gebouwen met platte daken binnen Huize Padua, waarbij de bestaande omgevingskwaliteiten worden gerespecteerd. <input type="checkbox"/> De aanduiding ‘cultuurhistorisch vlak specifiek afstemmen op Huize Padua (en daarmee een onderscheid maken ten opzichte van de andere cultuurhistorisch waardevolle vlakken (ensembles en bolle akkers). <input type="checkbox"/> De regels voor het aanleggen of verwijderen van verhardingen worden aangepast (vergunningplicht voor aanleggen vanaf 200 m²; geen vergunningplicht voor verwijderen). <input type="checkbox"/> Opnemen van regels voor het slopen van |

| | | |
|--|--|--|
| <p>Onduidelijk is of bijvoorbeeld een terrasverharding hier ook onder valt.</p> <p>5. Indiener vraagt om ook zonneweides in “Bosrijke ontginningen” toe te staan op basis van duurzaamheidsagenda. Zonnepanelen op platte daken zijn erg kostenverhogend en op monumenten wellicht ook niet wenselijk.</p> <p>6. Ten aanzien van archeologische waarden vreest indiener voor onevenredig hoge onderzoekskosten aangezien in artikel 109 “nogal ongeclausuleerd” is opgenomen wat betreft aard en omvang van het onderzoek.</p> | <p><i>nevenactiviteiten</i>” te vestigen via een melding of afwijking ;</p> <p>ii)</p> <p>iii) Het functievlak te vergroten / van vorm te veranderen, dagrecreatieve functies of Ruimte voor Ruimte woningen toe te voegen, dan wel andere functies via Vitaal Buitengebied (artikel 64).</p> <p>De ontwikkelingen lijken hiermee beperkt te zijn voor GGZ Huize Padua.</p> <p>d) Er is laatste tijd met GGZ Huize Padua overlegd over hun toekomstvisie voor de locatie. Hierover is nog geen zekerheid. Men wil graag ruimte voor verbreding van de functies, met name met een relatie tot de bestaande zorgfunctie. Hiervoor moeten specifieke regels geformuleerd worden. Een voorstel hiervoor is met GGZ Huize Padua besproken en neergelegd in de Notitie Huize Padua. De intentie is om deze Notitie toe te voegen aan de toelichting van het plan en aangepaste regels bij de vaststelling in het Omgevingsplan op te nemen.</p> <p>2. Voor de benoemde gebouwen moet een specifieke maximale bouwhoogte worden opgenomen:</p> <p>a) Flatgebouw Kluisstraat 2: 30 m max.</p> <p>b) Gebouw Loef, Loef: 18 m max.</p> <p>3. Voor platte daken is in artikel 93 een afwijkingsbevoegdheid opgenomen. Deze is echter niet van toepassing voor de situaties die indiener aangeeft. Voor Huize Padua wordt een ruimere regeling geformuleerd. Wel zal rekening moeten worden gehouden met de aanwezige omgevingskwaliteiten.</p> <p>4. Artikel 115 gaat over het Cultuurhistorisch vlak. Deze regel beoogt mede de aanwezige cultuurhistorische</p> | <p>gebouwen met een oppervlakte van meer dan 1.000 m2.</p> <ul style="list-style-type: none"> <input type="checkbox"/> Aanscherping van de regels voor kappen van aanwezige laanbeplanting bomen. <input type="checkbox"/> Opnemen van regels voor bouwen binnen 10 m van monumentale bomen en NNB. <input type="checkbox"/> Opnemen van regels voor nieuwe bebouwing of herbouw van meer dan 1.000 m2 <input type="checkbox"/> Het inwinnen van advies door de gemeente met betrekking tot de cultuurhistorische waarden is niet verplicht opgenomen in het plan maar kan worden ingewonnen, <input type="checkbox"/> Bestaand gedeelte Natuur Netwerk Brabant krijgt de functie Natuur. <input type="checkbox"/> Aanvullen van de toelichting. <p>Voor het overige geven de zienswijzen geen aanleiding om het plan aan te passen.</p> |
|--|--|--|

| | | |
|--|---|--|
| | <p>waarden te beschermen. Voor Huize Padua is enige nuancering op z'n plaats. Zowel om niet relevante en kleine ingrepen mogelijk te maken, als om de bestaande waarden beter te beschermen.</p> <p>5. Wij onderschrijven deze zienswijze niet:</p> <ul style="list-style-type: none">a) Grootschalige zonneweides zijn niet wenselijk in bosrijke ontginningen of gebieden met andere specifieke kwaliteiten, zoals de cultuurhistorische, monumentale en landschappelijke waarden op Huize Padua.b) Binnen Huize Padua zijn voldoende opties om op daken of anders om in de energiebehoefte van Huize Padua te voorzien.c) Dat er extra kosten zijn voor panelen op platte daken t.o.v. zonneweides of andere energie-opwekkers bestrijden wij. Dit is ook niet onderbouwd door indiener. Panelen op daken hoeven bijvoorbeeld niet gecompenseerd te worden met landschappelijke inpassing of verwijderd te worden uiteindelijk. <p>6. Artikel 109 is 1-op-1 overgenomen uit de geldende beleidsregels voor archeologie. Archeologisch onderzoek kan uiteindelijk heel duur worden. Dit is geheel afhankelijk van de ontwikkeling en de noodzaak tot nader onderzoek. De gebruikelijke methodiek:</p> <ul style="list-style-type: none">i) theoretisch / verkennend bureauonderzoek →ii) proefboringen →iii) sleuven(veld)onderzoek →iv) archeologische opgraving / behoud in situ. <p>is de normale gang van zaken op dit vlak. Wij zien geen reden deze regeling aan te moeten passen.</p> | |
|--|---|--|

Lage Raam 4, 5427 PT – Penninx, namens Penninx V.O.F.

Registratienummer zienswijze:

AI/078642

Ingekomen op:

22-3-2017

Ontvankelijk? Ja

| <i>Beleidsmatige onderwerpen</i> | <i>Reactie gemeente</i> | <i>Aanpassing Omgevingsplan nodig?</i> |
|---|---|--|
| 104.1.3. Regels in verband met geur 104.1.5. Regels zorgvuldige veehouderij (gezondheidseffecten) 104.2.1. Regels zorgvuldige veehouderij (gezondheidseffecten) 104.1.7. Regels mobiele mestscheiders | Verwezen wordt naar de algemene reactie met betrekking tot: - Veehouderij: o <i>Artikel 104.1.3. Regels in verband met geur;</i> o <i>Artikel 104.1.5. en 104.2.1 Regels zorgvuldige veehouderij</i> o <i>Artikel 104.1.7. Regels mobiele mestscheiders;</i> | Zie de voorgestelde aanpassingen in de algemene reactie op pagina 7 tot 39 voor wat betreft de genoemde aspecten in de eerste en tweede kolom. |
| <i>Locatiegebonden</i> | <i>Reactie gemeente</i> | <i>Aanpassing Omgevingsplan nodig?</i> |
| Indiener claimt dat het plan op 8 februari 2017 gepubliceerd is en op dat moment nog niet compleet was. De zienswijzentermijn is daarmee niet rechtsgeldig. Hierdoor moet het ontwerp Omgevingsplan opnieuw gepubliceerd worden.. | Indiener geeft niet aan welk onderdeel / welke onderdelen van het ontwerp niet compleet was / waren. Na vaststelling door de gemeenteraad staat beroep open voor een ieder t.a.v. alle nieuwe en aangepaste onderdelen van het plan. Het opnieuw publiceren van een (aangepast) ontwerp is niet noodzakelijk. | Dit deel van de zienswijzen geeft geen aanleiding om het Omgevingsplan aan te passen. |

Lage Raam 8, 5427 PT - FG Bedrijfsontwikkeling B.V., namens W.T.M. van Berlo

Registratienummer zienswijze:

AI/078534

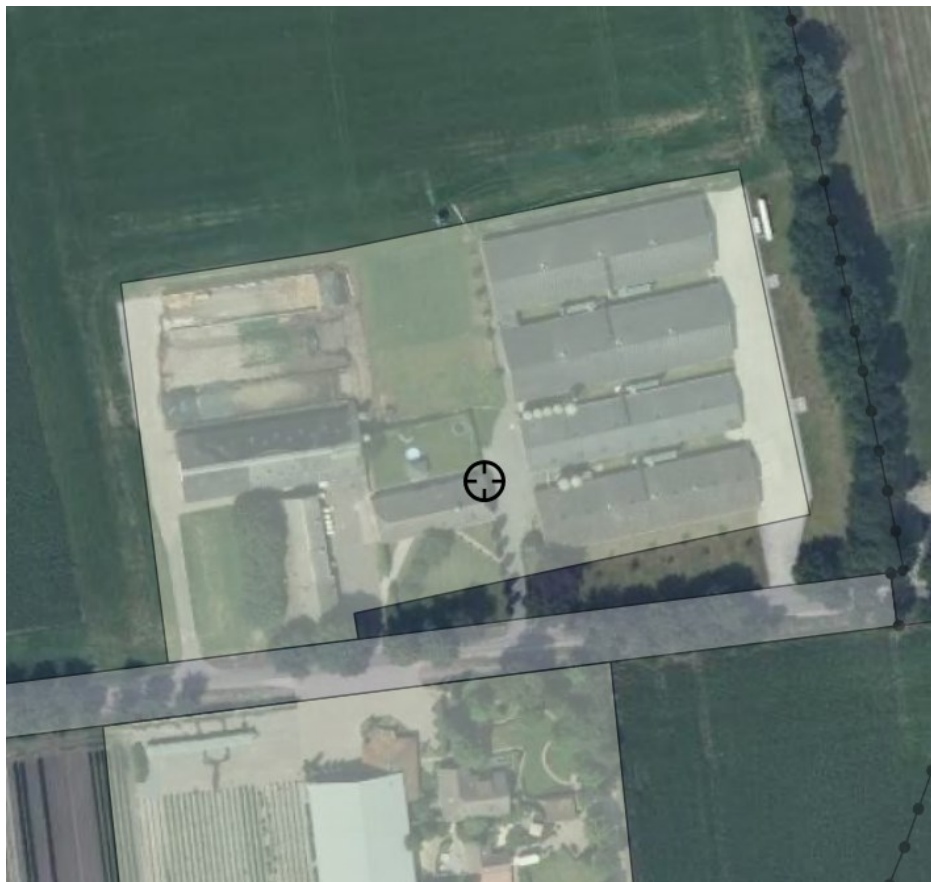
Ingekomen op:

21-3-2017

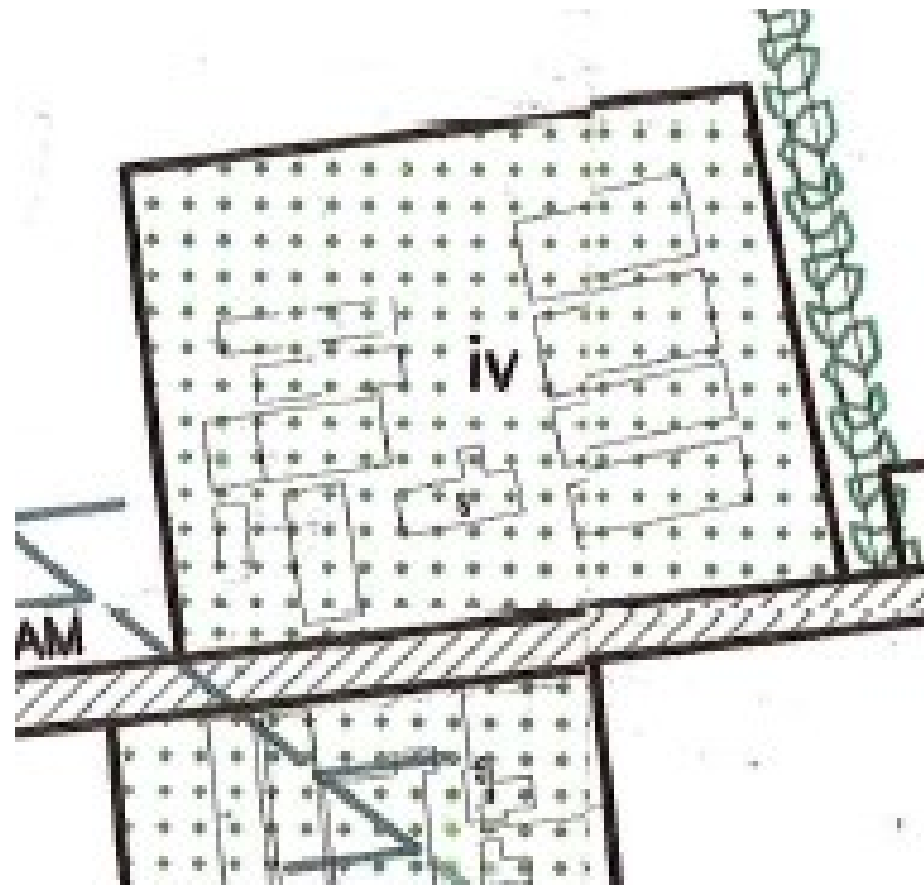
Ontvankelijk? Ja

| <i>Beleidsmatige onderwerpen</i> | <i>Reactie gemeente</i> | <i>Aanpassing Omgevingsplan nodig?</i> |
|---|--|--|
| 104.1.3. Regels in verband met geur 104.1.5. Regels zorgvuldige veehouderij (gezondheidseffecten) 104.2.1. Regels zorgvuldige veehouderij (gezondheidseffecten) 104.1.7. Regels mobiele mestscheiders | Verwezen wordt naar de algemene reactie met betrekking tot: - Veehouderij: <ul style="list-style-type: none"> o Artikel 104.1.3. Regels in verband met geur; o Artikel 104.1.5. en 104.2.1 Regels zorgvuldige veehouderij o Artikel 104.1.7. Regels mobiele mestscheiders; | Zie de voorgestelde aanpassingen in de algemene reactie op pagina 7 tot 39 voor wat betreft de genoemde aspecten in de eerste en tweede kolom. |
| <i>Locatiegebonden</i> | <i>Reactie gemeente</i> | <i>Aanpassing Omgevingsplan nodig?</i> |
| Indiener is het niet eens met de verkleining van het bouw- en functievak om volgende redenen: 1. Binnen het weggehaalde bouw- en functievak aan de noordzijde en de straatzijde. Twee inritten zijn niet meer opgenomen binnen het bouw- en functievak. O.b.v. de Verordening ruimte is dit een vereiste. 2. De Verordening ruimte stelt alleen dat bouwvlakken die kleiner zijn dan 1,5 ha niet groter dan 1,5 mogen worden. In de Verordening staat niet dat bestaande bouwvlakken groter dan 1,5 ha verkleind moeten worden tot maximaal 1,5 ha. | Beide argumenten van indiener zijn niet correct: 1. De twee inritten liggen aan de straatzijde. Binnen de regels van het plan zijn in- en uitritten buiten het bouw- en functievak toegestaan (artikel 2.2.1, sub f). Niet noodzakelijk is deze binnen het bouw- en functievak te leggen. 2. Hoewel niet letterlijk in de Verordening ruimte staat dat bouwvlakken ingenomen moeten worden, leiden de regels uit de Verordening wel daartoe voor ongebruikte bouwvlakruimte bij veehouderijen die groter is dan 1,5 ha: a) Artikel 6.3 en 7.3 uit de Verordening bepalen dat “een bestemmingsplan gelegen in de groenblauwe mantel / gemengd landelijk gebied <u>kan voorzien in een uitbreiding van, een vestiging van of een omschakeling naar een veehouderij,</u> | Dit deel van de zienswijzen geeft geen aanleiding om het Omgevingsplan aan te passen. |

| | | |
|--|--|--|
| | <p><i>mits a) [...]; b) het bouwperceel ten hoogste 1,5 hectare bedraagt; c) [...]</i></p> <p>b) In samenhang met artikel 6.4 en 7.4 van de Verordening, “Een bestemmingplan gelegen in groenblauwe mantel / gemengd landelijk gebied <u>bepaalt</u> voor een bestaande veehouderij dat: a) een toename van de oppervlakte van de bestaande gebouwen alleen is toegestaan indien: ...”) is het in gebruik nemen van bouwvlakruimte boven de 1,5 ha niet meer mogelijk. Hoogstens in een uitzondering. Niet in gebruik zijnde bouwvlakruimte is dus niet meer in gebruik te nemen door veehouderij.</p> <p>c) Het bouwblok in bestemmingplan 2005 (zie Figuur 31) was ca. (120 x 165 m =) 1,98 ha groot. In het ontwerp Omgevingsplan is dat aangepast naar ca. 1,52 ha (zie Figuur 30).</p> <p>d) Hierbij geldt tevens dat in lijn met het provinciale beleid ook de gemeente als uitgangspunt heeft opgenomen in de kadernota (p. 49) dat agrarische bouw- en functievlakken maximaal 1,5 ha omvang hebben.</p> | |
|--|--|--|



Figuur 30. Uitsnede uit verbeelding ontwerp Omgevingsplan 2016



Figuur 31. Uitsnede uit plankaart BP Buitengebied 2005

Langstraat 4, 5428 NA - Geling Advies B.V., namens V.O.F. van den Bosch

Registratienummer zienswijze:

AI/078002

Ingekomen op:

7-3-2017

Ontvankelijk? Ja

| <i>Beleidsmatige onderwerpen</i> | <i>Reactie gemeente</i> | <i>Aanpassing Omgevingsplan nodig?</i> |
|---|---|--|
| 104.1.2. Regels ammoniak 104.1.5. Regels zorgvuldige veehouderij (fijn stof) 104.1.7. Regels mobiele mestscheiders meldingen: algemeen digitale loket en interpretatie voorwaarden Kappen van bomen | Verwezen wordt naar de algemene reactie met betrekking tot: <ul style="list-style-type: none"> - Veehouderij: <ul style="list-style-type: none"> o <i>Artikel 104.1.2. Regels ammoniak;</i> o <i>Artikel 104.1.5. en 104.2.1 Regels zorgvuldige veehouderij</i> o <i>Artikel 104.1.7. Regels mobiele mestscheiders;</i> - Mogelijkheden voor functieverandering: <ul style="list-style-type: none"> o <i>Melding;</i> - Hoofdstuk 10 Welke houtopstanden mag ik op deze locatie kappen | Zie de voorgestelde aanpassingen in de algemene reactie op pagina 7 tot 39 voor wat betreft de genoemde aspecten in de eerste en tweede kolom. |

Langstraat 13, 5428 NA – familie Van Eert-van de Ven

Registratienummer zienswijze:

AI/078081

Ingekomen op:

8-3-2017

Ontvankelijk? Ja

| Locatiegebonden | Reactie gemeente | Aanpassing Omgevingsplan nodig? |
|--|--|--|
| <p>Indiener verzoekt om (voor Langstraat 13) in de regels een borging op te nemen dat er sprake is van een burgerwoning en daarmee een geurgevoelige functie c.q. geurgevoelig object.</p> | <p>Of een functie / object geurgevoelig is wordt bepaald door de (landelijk geldende) Wet Geurhinder en veehouderij (Wgv). Hierin is een definitie opgenomen voor geurgevoelige objecten: <i>“gebouw, bestemd voor en blijkens aard, indeling en inrichting geschikt om te worden gebruikt voor menselijk wonen of menselijk verblijf en die daarvoor permanent of een daarmee vergelijkbare wijze van gebruik, wordt gebruikt, waarbij onder “gebouw, bestemd voor menselijk wonen of menselijk verblijf” wordt verstaan: gebouw dat op grond van het bestemmingsplan, bedoeld in artikel 3.1 van de Wet ruimtelijke ordening [...] mag worden gebruikt voor menselijk wonen of menselijk verblijf.”</i></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. In de Wgv is echter ook opgenomen in welke gevallen bepaalde functies of objecten niet als geurgevoelig moeten worden beschouwd. Bijvoorbeeld als er sprake is van een bedrijfswoning bij een veehouderij (een <i>“agrarische bedrijfswoning”</i>) of bij woningen (ook <i>“burgerwoningen”</i>) die zijn ontstaan uit de sanering en beëindiging van een veehouderij na 19 maart 2000. 2. Het Omgevingsplan verwijst rechtstreeks naar de Wgv in artikel 123.47 met de definitie van geurgevoelige objecten: <i>“object zoals bedoeld in artikel 1 van de Wet geurhinder en</i> | <p>De zienswijze geeft geen aanleiding om het Omgevingsplan aan te passen.</p> |

| | | |
|--|---|--|
| | <p><i>veehouderij. Wet: de Wet geurhinder en veehouderij.”</i></p> <p>3. Aangezien hiermee de geurgevoeligheid van objecten en functies in het Omgevingsplan is verankerd is dit dus ook voldoende geborgd.</p> <p>4. Een extra aanduiding op de verbeelding doet daarnaast onvoldoende recht aan nieuwe situaties en zou grote inbreuk doen op de flexibiliteit van het plan als het gaat om toevoeging van / verandering in nieuwe en andere functies via de melding- en afwijkingsprocedures, bijvoorbeeld:</p> <p>a) een vergunningsvrije mantelzorgwoning kan bijvoorbeeld alleen nog maar via een herziening van het Omgevingsplan worden gerealiseerd, omdat op de verbeelding een aanduiding “<i>geurgevoelig object</i>” moet worden opgenomen.</p> <p>b) En andersom bij beëindiging van de mantelzorg.</p> <p>c) Verblijfsrecreatieve nevenactiviteiten kunnen geurgevoelig zijn</p> <p>Dit leidt tot onwerkbaar situaties en voegt niets toe aan de rechtsbescherming van geurgevoelige objecten in het ruimtelijke spoor: die blijft gewoon van toepassing bij ontwikkelingen.</p> | |
|--|---|--|

Langstraat 21, 5428 NA - FG Bedrijfsontwikkeling B.V., namens Varkenstopfokbedrijf Jans-Beeke B.V.

Registratienummer zienswijze:

AI/078527

Ingekomen op:

21-3-2017

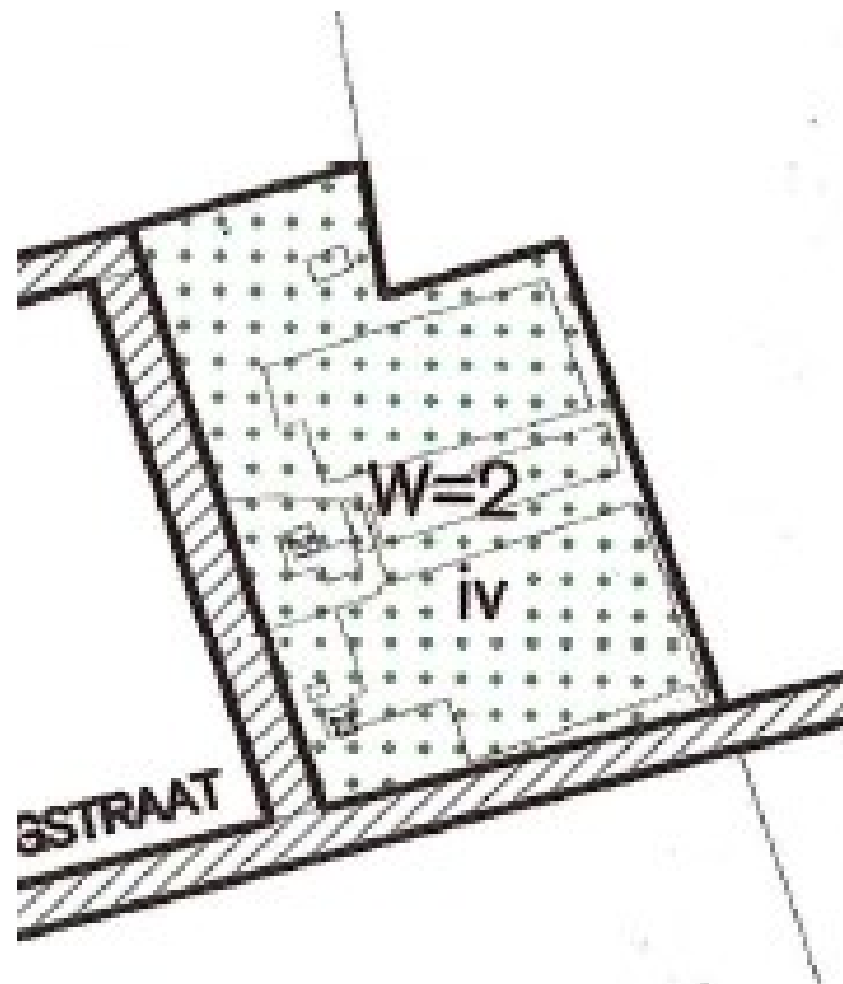
Ontvankelijk?

Ja

| Beleidsmatige onderwerpen | Reactie gemeente | Aanpassing Omgevingsplan nodig? |
|---|---|---|
| 104.1.7. Regels mobiele mestscheiders | Verwezen wordt naar de algemene reactie met betrekking tot: - Veehouderij: <i>Artikel 104.1.7. Regels mobiele mestscheiders</i> ; | Zie de voorgestelde aanpassingen in de algemene reactie op pagina 7 tot 39 voor wat betreft de genoemde aspecten in de eerste en tweede kolom. |
| Locatiegebonden | Reactie gemeente | Aanpassing Omgevingsplan nodig? |
| <p>Indiener is het niet eens met de verkleining van het bouw- en functievak om volgende redenen:</p> <p>1. Binnen het weggenomen bouw- en functievak zijn enkele vergunde gebouwen, bouwwerken en voorzieningen aanwezig die binnen het bouw- en functievak moeten liggen, uitgaande van de Verordening ruimte. Enkele bewijsstukken van de verleende vergunningen zijn door indiener bijgevoegd.</p> <p>2. Deelname aan de gedoogregeling uit het besluit Huisvesting houdt niet in dat het bedrijf definitief stopt en het bouw- en functievak verkleind moet worden. Indiener behoudt zich het recht voor om binnen het bestaande bouwblok te kunnen ontwikkelen en uiteindelijk te gaan voldoen aan de huisvestingseisen.</p> | <p>1. De volgende zaken, welke niet binnen het bouw- en functievak uit het ontwerp Omgevingsplan zijn gelegen, zijn vergund:</p> <p>a) Op 13-12-1994 is bouwvergunning verleend voor een berging / opslag (4,35 x 8,30 m). (zie "C" in Figuur 32)</p> <p>b) Op 15-11-2007 is bouwvergunning verleend voor een tunnelkas (ca 28 x 15 m). (zie "A" in Figuur 32)</p> <p>c) Via een melding activiteiten besluit 2 gastanks op het perceel. (zie "B" in Figuur 32)</p> <p>Deze zaken behoren binnen het bouw- en functievak te liggen. Het bouw- en functievak uit het Omgevingsplan moet in overeenstemming worden gebracht met het bouwblok uit het bestemmingsplan Buitengebied 2005. (Figuur 33)</p> <p>2. Nu punt 1 hierboven aanleiding geeft om ter plaatse van deze locatie het bouwvlak in oorspronkelijke staat te herstellen behoeft de overige argumentatie geen verdere behandeling.</p> | <p>De zienswijze geeft aanleiding om het Omgevingsplan aan te passen voor wat betreft:</p> <p><input type="checkbox"/> Het bouw- en functievak wordt in overeenstemming gebracht met het bouwblok uit BP Buitengebied 2005.</p> |



Figuur 32. Uitsnede uit verbeelding ontwerp Omgevingsplan 2016



Figuur 33. Uitsnede plankaart uit BP Buitengebied 2005

Lekerseweg 1, 5428 NJ - Leker B.V.

Registratienummer zienswijze:

AI/078429

Ingekomen op:

20-3-2017

Ontvankelijk?

Ja

| <i>Beleidsmatige onderwerpen</i> | <i>Reactie gemeente</i> | <i>Aanpassing Omgevingsplan nodig?</i> |
|--|--|--|
| 104.1.3. Regels in verband met geur 104.1.5. Regels zorgvuldige veehouderij (gezondheidseffecten) 104.2.1. Regels zorgvuldige veehouderij (gezondheidseffecten) 104.1.7. Regels mobiele mestscheiders | Verwezen wordt naar de algemene reactie met betrekking tot: - Veehouderij: o <i>Artikel 104.1.3. Regels in verband met geur;</i> o <i>Artikel 104.1.5. en 104.2.1 Regels zorgvuldige veehouderij</i> o <i>Artikel 104.1.7. Regels mobiele mestscheiders;</i> | Zie de voorgestelde aanpassingen in de algemene reactie op pagina 7 tot 39 voor wat betreft de genoemde aspecten in de eerste en tweede kolom. |
| <i>Locatiegebonden</i> | <i>Reactie gemeente</i> | <i>Aanpassing Omgevingsplan nodig?</i> |
| 1. Indiener stelt in de zienswijze ook dat het Omgevingsplan helder en duidelijk moet zijn en geen open einden mag hebben. 2. Hogere eisen dan de provinciale verordeningen is niet begrijpelijk, komt de leefomgeving niet ten goede en leidt uiteindelijk tot verpaupering omdat de noodzakelijke investeringen niet terugverdiend kunnen worden. | 1. Het omgevingsplan anticipeert op grond van de Crisis- en herstelwet op de aankomende Omgevingswet. Hiermee wordt er ook meer ruimte geboden voor kwalitatieve regelingen en voorwaarden. Inherent hieraan is ook enige ruimte voor interpretatie. Die interpretatie moet daarbij wel gemotiveerd worden op grond van de beleidsdoelen die de gemeente heeft vastgelegd. 2. Dat de gemeente “hogere eisen” stelt dan de provincie is een kwalificatie van de indiener zelf. Op bepaalde gebieden is dat zo, op andere gebieden zoeken wij de beleidsruimte juist op. Dat is de bevoegdheid van de gemeenteraad. En dat extra eisen of voorwaarden gepaard gaan met extra investeringen kan inderdaad kloppen. Ten aanzien van de veehouderij is het plan daar wellicht restrictiever in dan andere plannen, gemeenten of de provincie. Ten aanzien van andere functies en Vitaal Buitengebied bieden wij echter veel meer economische ruimte en verdienmogelijkheden om deze “investeringen” ook ruimschoots terug te kunnen verdienen. | Dit deel van de zienswijzen geeft geen aanleiding om het Omgevingsplan aan te passen. |

Leurke 5, 5427 EE - DLV Bouw, Milieu en Techniek B.V., namens Van den Berg VOF

Registratienummer zienswijze:

AI/078376

Ingekomen op:

20-3-2017

Ontvankelijk?

Ja

| Beleidsmatige onderwerpen | Reactie gemeente | Aanpassing Omgevingsplan nodig? |
|--|---|--|
| 104.1.5. Regels zorgvuldige veehouderij | Verwezen wordt naar de algemene reactie met betrekking tot: <ul style="list-style-type: none"> - Veehouderij: <ul style="list-style-type: none"> o Artikel 104.1.5. en 104.2.1 Regels zorgvuldige veehouderij | Zie de voorgestelde aanpassingen in de algemene reactie op pagina 7 tot 39 voor wat betreft de genoemde aspecten in de eerste en tweede kolom. |
| <i>Locatiegebonden</i> | <i>Reactie gemeente</i> | <i>Aanpassing Omgevingsplan nodig?</i> |
| Indiener is het niet eens met het innemen van de ongebruikte bouwblokruimte uit het geldende bestemmingsplan Buitengebied 2005. Dit is bij niet-deelnemers aan de stoppersregeling uit het besluit Huisvesting (Beh) ook niet gebeurd. En dat is niet conform het gelijkheidsbeginsel. | Het Omgevingsplan gaat over meer dan alleen een goede ruimtelijke ordening. Het gaat ook over een goede en gezonde fysieke leefomgeving. Gedurende het gelopen proces heeft de gemeente stoppers opgeroepen om tot actie over te gaan. En aangekondigd dat bouwvlakken worden heroverwogen als er geen actie komt. Het sturen van een brief dat er overwegingen worden gemaakt is niet voldoende om lege bouwblokruimte te moeten behouden. Er is geen concreet plan of verzoek ingediend voor deze locatie. Dit kan niet vergeleken worden met locaties die niet onder de gedoogregeling van het besluit Huisvesting vallen, waar wel maatregelen zijn genomen. Verder stellen wij dat de leges en kosten voor toepassing van een delegatiebevoegdheid om het bouw- en functievlak weer te vergroten, niet onevenredig in verhouding staan tot de kosten voor het bouwen van stallen, verkrijgen van de vergunningen en inrichten van een bedrijf. Hierbij is van belang dat vanuit reeds geldende regels (wetten en provinciale verordeningen) al grote investeringen moeten worden gedaan op gebied van milieu en (dier- en volks)gezondheid. | Dit deel van de zienswijze geeft geen aanleiding om het Omgevingsplan aan te passen. |

Millseweg 1 en 1a, 5428 NN - ABAB Groep B.V., namens familie Peters

Registratienummer zienswijze:

AI/078127

Ingekomen op:

8-3-2017

Ontvankelijk?

Ja

| Locatiegebonden | Reactie gemeente | Aanpassing Omgevingsplan nodig? |
|--|---|--|
| <p>Indiener maakt bezwaar tegen het feit dat de woning aan Millseweg 1a niet positief bestemd is als woning en daarmee voor de 3^e achtereenvolgende keer onder het overgangsrecht wordt geschoven. De vaste jurisprudentie hierover is duidelijk: dit kan niet en de bewoning, sinds 1981 onafgebroken en permanent aanwezig door indiener, moet planologische geregeld worden in het vast te stellen Omgevingsplan. Indiener onderbouwd dit vervolgens onder andere met feiten die aangeven dat er geen milieuhinder (over en weer) t.o.v. derden en omliggende bedrijven is en het alternatief van mantelzorg of een status "plattelandswoning" niet van toepassing kan zijn.</p> | <p>In het ontwerp Omgevingsplan is niet opgenomen dat ter plaatse meer dan één woning is toegestaan. Artikel 90 is niet van toepassing. Hiermee valt de bewoning van Millseweg 1a weer onder het overgangsrecht. Los van de vraag of dit voor de tweede of derde keer is, de jurisprudentie is hier helder over: een strijdig gebruik of gebouw kan niet vaker dan 1 keer onder het overgangsrecht vallen. Er resteren dan nog slechts enkele opties:</p> <ul style="list-style-type: none"> a. Het gebruik definitief planologisch regelen, dus positief bestemmen; b. Handhaven en het strijdige gebruik beëindigen c.q. bebouwing verwijderen; c. Een persoonsgebonden regeling treffen met een uitsterfconstructie voor het thans strijdige gebruik c.q. strijdige bebouwing; d. Niets doen; <p>ad a. De woning positief bestemmen doet afbreuk aan één van de hoofdregels die al lange tijd geldt voor tweede bedrijfswoningen: nut en noodzaak → dit is een onwenselijke oplossing.</p> <p>ad b. Handhavend optreden is in het verleden geprobeerd, maar daar is de gemeente door de rechter in het ongelijk gesteld → geen houdbare oplossing.</p> <p>ad c. Conform het voorstel van indieners. Hiervoor moet het omgevingsplan wel aangepast worden en zal er een specifieke regeling voor het betreffende object opgenomen moeten worden.</p> <p>ad d. Geen actie betekent ook geen oplossing. Een verdere</p> | <p>De zienswijze geeft aanleiding om het Omgevingsplan aan te passen voor wat betreft het volgende:</p> <ul style="list-style-type: none"> <input type="checkbox"/> Er wordt een specifieke regel geformuleerd en opgenomen in het Omgevingsplan voor de tijdelijke bewoning van Millseweg 1a door indieners. Dit wordt aangegeven in de verbeelding met een aanduidingsvlak "persoonsgebonden overgangsrecht" voor het betreffende gebouw. |

| | | |
|--|--|--|
| | <p>beroepsprocedure door indiener ligt dan voor de hand. De uitslag hiervan moet uiteindelijk dan worden gezocht in één van de bovengenoemde opties.</p> <p>Op grond van de opties hierboven resteren alleen optie a. en c. uiteindelijk. Een persoonsgebonden regeling doet daarbij het meeste recht aan zowel het beleid van gemeente (en provincie) als aan de situatie van indiener.</p> | |
|--|--|--|

Molenakker 4, 5427 RE - FG Bedrijfsontwikkeling B.V., namens Molenakker C.V.

Registratienummer zienswijze:

AI/078525

Ingekomen op:

21-3-2017

Ontvankelijk?

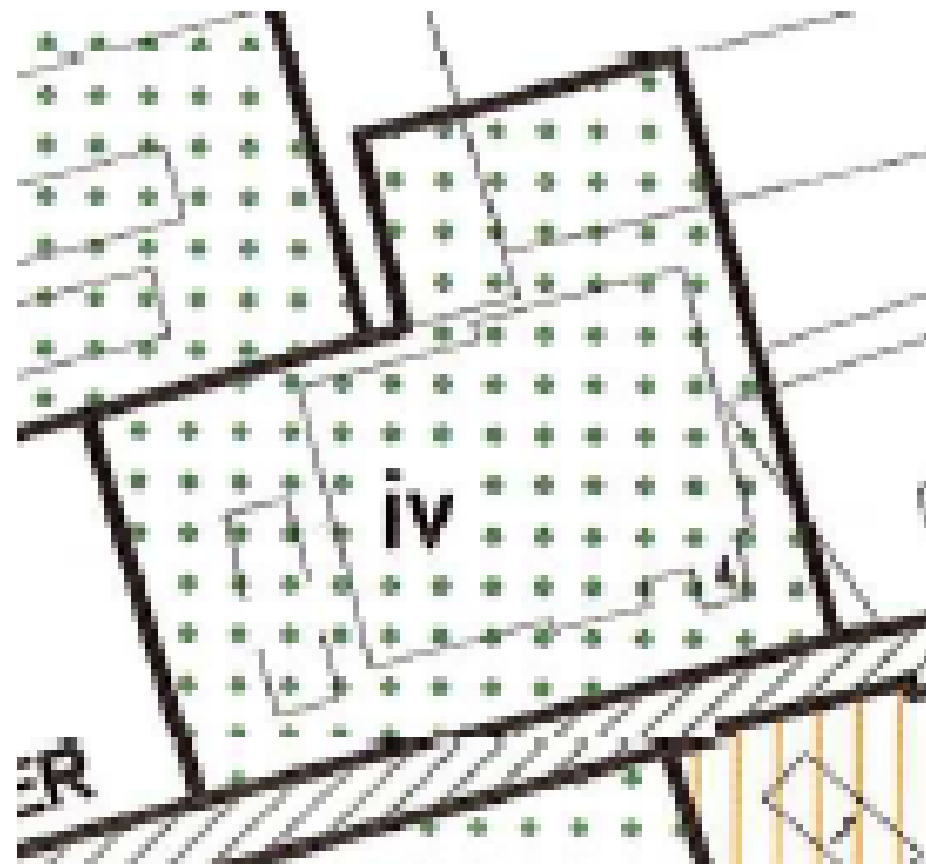
Ja

| <i>Beleidsmatige onderwerpen</i> | <i>Reactie gemeente</i> | <i>Aanpassing Omgevingsplan nodig?</i> |
|---|--|--|
| 104.1.3. Regels in verband met geur 104.1.5. Regels zorgvuldige veehouderij (gezondheidseffecten) 104.2.1. Regels zorgvuldige veehouderij (gezondheidseffecten) 104.1.7. Regels mobiele mestscheiders | Verwezen wordt naar de algemene reactie met betrekking tot: - Veehouderij: <ul style="list-style-type: none"> o <i>Artikel 104.1.3. Regels in verband met geur;</i> o <i>Artikel 104.1.5. en 104.2.1 Regels zorgvuldige veehouderij</i> o <i>Artikel 104.1.7. Regels mobiele mestscheiders;</i> | Zie de voorgestelde aanpassingen in de algemene reactie op pagina 7 tot 39 voor wat betreft de genoemde aspecten in de eerste en tweede kolom. |
| <i>Locatiegebonden</i> | <i>Reactie gemeente</i> | <i>Aanpassing Omgevingsplan nodig?</i> |
| Indiener is het oneens met de verkleining van het functie- en bouwvlak voor het “ <i>agrarische bedrijf – veehouderij</i> ”. 1. Deelname aan de “stoppersregeling” uit het Besluit huisvesting (Beh) houdt niet automatisch in dat deze bedrijven daadwerkelijk gaan stoppen. Ze hebben altijd nog de mogelijkheid om op een andere manier te gaan voldoen aan het Beh. Indiener is van plan om via een nieuwe omgevingsvergunning te gaan voldoen aan het besluit. Hiervoor zijn waarschijnlijk ook nieuwe stallen noodzakelijk. En dus (behoud van) ruimte op het bouw- en functievlak. Verder gaat het Beh slechts over emissie van | Het bouw- en functievlak is kleiner gemaakt voor deze locatie. Zie hieronder in Figuur 34 en Figuur 35 . Betreffende locatie is opgenomen in bijlage 22 bij de Toelichting van het ontwerp Omgevingsplan, de lijst met bedrijfsbeëindigers. 1. Indiener heeft gelijk als hij stelt dat deelname aan het gedoogbeleid uit de stoppersregeling niet inhoudt dat er echt gestopt gaat worden. Echter, wij willen bij deze bedrijven en eventuele ontwikkelingen zorgvuldiger afwegingen kunnen maken dan voorheen onder het bestemmingsplan Buitengebied 2005: a) Wij hebben afgelopen jaren de stoppers herhaaldelijk opgeroepen om tot (planologische) actie over te gaan. Voor deze locatie is tot op heden geen actie ondernomen. Gezien de wettelijke eisen en geldende regels, niet alleen uit het Beh, maar ook uit de Verordening ruimte, gezondheidsaspecten en andere milieuregels, is het bouwen van stallen en afgifte van omgevingsvergunningen geen vanzelfsprekendheid meer. En daarmee dus ook niet het kunnen voldoen aan het Beh. | Dit deel van de zienswijze geeft geen aanleiding om het Omgevingsplan aan te passen. |

| | | |
|---|--|--|
| <p>ammoniak en niet over planologische aspecten. Alleen daarom al kan het bouw- en functievlak niet verkleind worden.</p> | <p>b) Op sommige locaties is doorontwikkeling van de veehouderijfunctie ook lang niet meer altijd wenselijk. En dus ook geen vanzelfsprekend recht. Wij zijn van mening dat ontwikkelruimte efficiënt en op de best mogelijke wijze (planologisch) moet worden ingevuld en niet zomaar met een omgevingsvergunning waarbij alleen aan de wettelijke norm voldaan wordt. In veel gevallen is een veel bredere afweging op z'n plaats. Deze ontwikkelruimte moet verdiend worden.</p> <p>c) De laatste staluitbreiding is in 2002 vergund en ook gerealiseerd. Sindsdien zijn alleen de stalsystemen aangepast.</p> <p>d) Voor deze locatie geldt een overbelaste situatie v.w.b. geurbelasting. Zowel op individueel niveau, als voor het achtergrondniveau. Toename van de achtergrondbelasting a.g.v. de individuele belasting is bij uitbreiding van stallen niet uit te sluiten. Dit is niet wenselijk.</p> <p>e) Tot slot merken wij op dat binnen de bevoegdheden van het Omgevingsplan het bouw- en functievlak kan worden vergroot tot maximaal 1,5 als daar een concreet initiatief voor is. Via die weg kan het bestaande bedrijf eventueel alsnog doorontwikkelen.</p> | |
|---|--|--|



Figuur 34. Uitsnede uit verbeelding ontwerp Omgevingsplan 2016



Figuur 35. Uitsnede uit plankaart BP Buitengebied 2005

Molenakker 5, 5427 RE - Geling Advies B.V., namens Molenakker CV

Registratienummer zienswijze:

AI/078632

Ingekomen op:

22-3-2017

Ontvankelijk?

Ja

| <i>Beleidsmatige onderwerpen</i> | <i>Reactie gemeente</i> | <i>Aanpassing Omgevingsplan nodig?</i> |
|--|--|---|
| 104.1.2. Regels ammoniak 104.1.5. Regels zorgvuldige veehouderij (fijn stof) 104.1.3. Regels in verband met geur 104.1.7. Regels mobiele mestscheiders meldingen: algemeen digitale loket en interpretatie voorwaarden Kappen van bomen | Verwezen wordt naar de algemene reactie met betrekking tot: <ul style="list-style-type: none"> - Veehouderij: <ul style="list-style-type: none"> o <i>Artikel 104.1.2. Regels ammoniak;</i> o <i>Artikel 104.1.3. Regels in verband met geur;</i> o <i>Artikel 104.1.5. en 104.2.1 Regels zorgvuldige veehouderij</i> o <i>Artikel 104.1.7. Regels mobiele mestscheiders;</i> - Mogelijkheden voor functieverandering: <ul style="list-style-type: none"> o <i>Melding;</i> - Hoofdstuk 10 Welke houtopstanden mag ik op deze locatie kappen | Zie de voorgestelde aanpassingen in de algemene reactie op pagina 7 tot 39 voor wat betreft de genoemde aspecten in de eerste en tweede kolom. |
| <i>Locatiegebonden</i> | <i>Reactie gemeente</i> | <i>Aanpassing Omgevingsplan nodig?</i> |
| Indiener merkt op dat het bouw- en functievlak doorsneden wordt door twee Gebiedstypen. Hierdoor is onduidelijk welk regiem ter plaatse geldt. Indiener gaat uit van het meest ruime regiem. In het vast te stellen plan moet hiervoor een regel worden opgenomen. | Een dergelijke onduidelijkheid kan strijdige regels met zich meebrengen. In dit geval gaat het om een functievlak " <i>agrarisch bedrijf</i> " (artikel 6) dat zowel in het " <i>Beekdal met aansluitend open agrarisch landschap</i> " als in het " <i>Woonwerklandschap met buurtschappen</i> " ligt. In deze gebieden zijn verschillende kwaliteiten aanwezig en ook verschillende (ontwikkelings-) regels van toepassing. Het omgevingsplan moet regelen welke regel van toepassing is. | Dit onderdeel van de zienswijzen geeft aanleiding om het Omgevingsplan aan te passen voor wat betreft: <ul style="list-style-type: none"> <input type="checkbox"/> De verbeelding wordt zodanig aangepast dat er geen sprake meer is van doorsnijding van functie- of bouwvlakken door deelgebiedsgrenzen 'woonwerklandschap', 'beekdal', 'agrarisch gebied' of 'bosrijke ontginningen'. |

Molenbrand 5 en 9, 5427 RD - Geling Advies B.V., namens Molenbrand CV

Registratienummer zienswijze:

AI/078552

Ingekomen op:

22-3-2017

Ontvankelijk? Ja

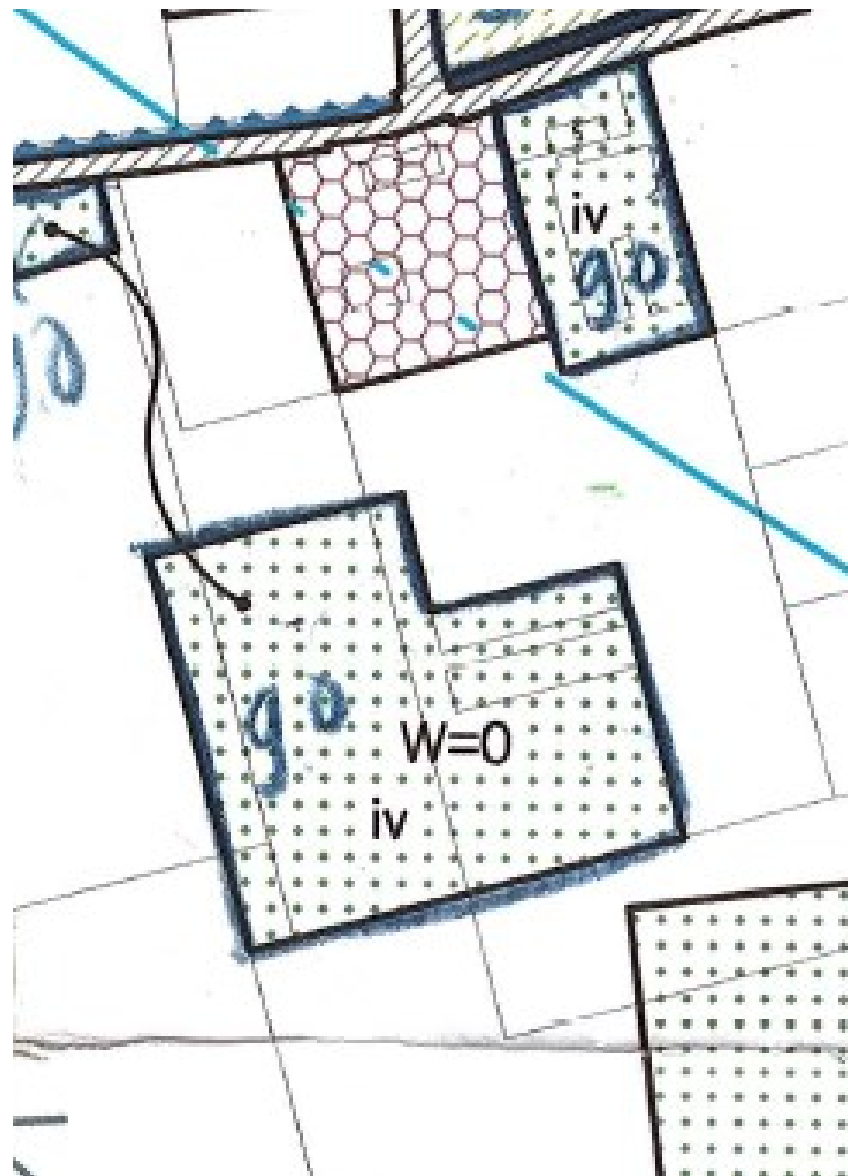
| Beleidsmatige onderwerpen | Reactie gemeente | Aanpassing Omgevingsplan nodig? |
|---|---|--|
| 104.1.2. Regels ammoniak 104.1.5. Regels zorgvuldige veehouderij (fijn stof) 104.1.3. Regels in verband met geur 104.1.7. Regels mobiele mestscheiders meldingen: algemeen digitale loket en interpretatie voorwaarden Kappen van bomen | Verwezen wordt naar de algemene reactie met betrekking tot: <ul style="list-style-type: none"> - Veehouderij: <ul style="list-style-type: none"> o Artikel 104.1.2. Regels ammoniak; o Artikel 104.1.3. Regels in verband met geur; o Artikel 104.1.5. en 104.2.1 Regels zorgvuldige veehouderij o Artikel 104.1.7. Regels mobiele mestscheiders; - Mogelijkheden voor functieverandering: <ul style="list-style-type: none"> o Melding; - Hoofdstuk 10 Welke houtopstanden mag ik op deze locatie kappen | Zie de voorgestelde aanpassingen in de algemene reactie op pagina 7 tot 39 voor wat betreft de genoemde aspecten in de eerste en tweede kolom. |
| Locatiegebonden | Reactie gemeente | Aanpassing Omgevingsplan nodig? |
| Indiener brengt op nog drie onderdelen zienswijzen naar voren: <ol style="list-style-type: none"> 1. De lopende procedure voor aanpassing van het bouwblok op Molenbrand 5 en 9 is niet meegenomen in het ontwerp Omgevingsplan. Voor dit plan zijn alle stukken aangeleverd. De vorm van het vigerende bouwblok wijzigt daarbij en wordt in omvang zelfs verkleind, zo wordt gesteld. 2. De omvang van het ingetekende bouw- en functievak voor Molenbrand | <ol style="list-style-type: none"> 1. Wij hebben de lopende planvorming voor deze locatie niet meegenomen in dit plan om de volgende redenen <ol style="list-style-type: none"> a) Op 13 oktober 2016 heeft de gemeenteraad een besluit genomen over de lopende procedure en het plan voor deze locatie. Hierbij heeft de raad besloten om: <ol style="list-style-type: none"> i) Het eerdere bezwaar op het besluit om het plan "Buitengebied, herziening Molenbrand 5 en 9" niet vast te stellen, opnieuw ongegrond te verklaren. | Dit onderdeel van de zienswijzen geeft aanleiding om het Omgevingsplan aan te passen voor wat betreft: <ul style="list-style-type: none"> <input type="checkbox"/> In de verbeelding het functievak aangepast t.b.v. de bestaande verharding zoals aangegeven in Figuur 38 met een maximum van 2,28 ha. <input type="checkbox"/> De verbeelding wordt zodanig aangepast dat er geen sprake meer is van doorsnijding van functie- of bouwvlakken door deelgebiedsgrenzen 'woonwerklandschap', 'beekdal', 'agrarisch gebied' of 'bosrijke ontginningen'. Voor het overige geen de zienswijze geen |

| | | |
|--|--|---|
| <p>5 en 9 omvat niet alle aanwezige bebouwing en voorzieningen:</p> <p>a) Voersilo's aan westzijde van de stallen;</p> <p>b) Deel van de stallen en de luchtwassers aan de zuidzijde.</p> <p>3. Indiener merkt op dat het bouw- en functievlak doorsneden wordt door twee Gebiedstypen. Hierdoor is onduidelijk welk regiem ter plaatse geldt. Indiener gaat uit van het meest ruime regiem. In het vast te stellen plan moet hiervoor een regel worden opgenomen.</p> | <p>ii) De voorwaarden aan initiatiefnemer kenbaar te maken, waaronder het plan wel in procedure kan worden gebracht.</p> <p>iii) Hierbij de uitspraak van Raad van State over het noordelijk deel van het kavelpad te respecteren.</p> <p>b) Tot op heden is er geen vervolgbesluit genomen over de uitwerking of procedure voor dit plan (zie Figuur 39). De uitwerking van het plan en of voldaan wordt aan de gestelde voorwaarden staat nog ter discussie c.q. is nog niet getoetst. Er is ook nog geen ontwerp van het plan in procedure gebracht.</p> <p>c) Daarnaast is in de kadernota voor het bestemmingsplan buitengebied bepaald dat agrarische ontwikkelingen niet worden meegenomen in het Omgevingsplan. Dergelijke ontwikkelingen verdienen een zorgvuldige afweging en aparte procedure.</p> <p>2. Voor het ingetekende bouw- en functievlak is uitgegaan van het fictieve bouwblok dat via een artikel 19, lid 1 WRO-procedure in 2006 is toegekend (2,19 ha). Bij het intekenen van dit bouw- en functievlak (zie Figuur 37) is gebruik gemaakt van een door de adviseur van indiener aangeleverde tekening. In de rechtsprocedure over het niet in procedure brengen van een eerder postzegelplan voor deze locatie (201505772/1/R2, 25-5-2016) is door de rechter geoordeeld dat een deel van de – nu nog niet positief bestemde – verhardingen wel bestemd zouden moeten</p> | <p>aanleiding om het Omgevingsplan aan te passen.</p> |
|--|--|---|

| | | |
|--|---|--|
| | <p>worden. Het gaat dan om de verhardingen aan de noordoostzijde van de stallen (zie rode arcering in Figuur 38). De raad heeft besloten dit te respecteren. Het zou dan gaan om een totaal oppervlak functievak van 2,28 ha. Dit zal in de aan te passen verbeelding worden verwerkt.</p> <p>3. Een dergelijke onduidelijkheid kan strijdige regels met zich meebrengen. In dit geval gaat het om een bouw- en functievak “<i>agrarisch bedrijf</i>” (artikel 6) dat zowel in het “<i>beekdal met aansluitend open agrarisch landschap</i>” als in het “<i>woonwerklandschap met buurtschappen</i>” ligt. In deze gebieden zijn verschillende kwaliteiten aanwezig en zijn ook verschillende ontwikkelingsregels van toepassing. Het omgevingsplan moet regelen welke regel van toepassing is. Hiervoor moet een algemene regel worden toegevoegd. Volledigheidshalve is in Figuur 36 de uitsnede van de plankaart van het bestemmingsplan 2005 opgenomen. Hierin is te zien dat aan het bouwblok goedkeuring is onthouden door de provincie</p> | |
|--|---|--|



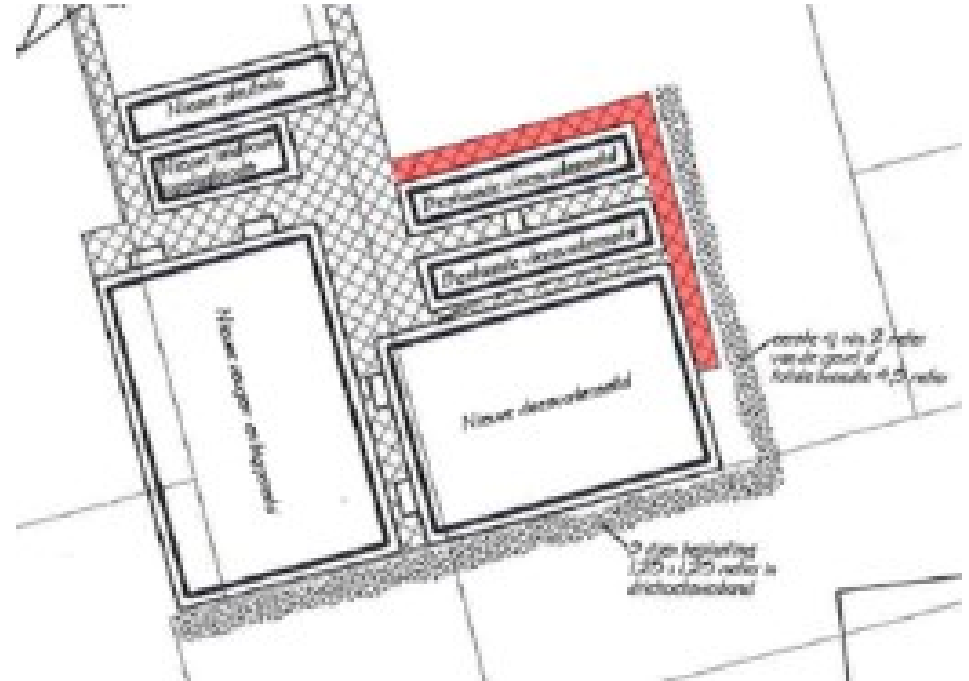
Figuur 37. Uitsnede verbeelding ontwerp Omgevingsplan 2016



Figuur 36. Uitsnede plankaart BP Buitengebied 2005



Figuur 39. Uitsnede uit Ruimtelijkeplannen.nl, voorontwerp Herziening Molenbrand 5 en 9, Boekel



Figuur 38. Situatieschets n.a.v. uitspraak Raad van State, d.d. 25-5-2016

Mutshoek 2a, 5427 EV - Zuidelijke Land- en Tuinbouworganisatie, namens Muchamp Champions BV

Registratienummer zienswijze:

AI/078482

Ingekomen op:

21-3-2017

Ontvankelijk? Ja

| Locatiegebonden | Reactie gemeente | Aanpassing Omgevingsplan nodig? |
|---|--|--|
| <p>Indiener maakt bezwaar tegen de omvang en vorm van het bouw- en functievak op de locatie Mutshoek 2a. Er zijn zo geen ontwikkelingsmogelijkheden meer voor het bedrijf. Dit moet aangepast worden. Hierbij kan worden voldaan aan o.a. de milieuafstanden tot omliggende woningen en het tracé voor de randweg. Nu de vorm en omvang aanpassen scheelt kosten en procedures. Ook voor de gemeente.</p> | <p>Wij onderschrijven ingediende zienswijzen niet om de volgende redenen:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Indiener heeft eerder al geïnformeerd naar een vormverandering en vergroting. Hierbij is expliciet aangegeven dat hiervoor een concreet plan moet worden ingediend en de betreffende (wijzigings)procedure gevolgd moet worden. In het Omgevingsplan blijft dit zo ook mogelijk. Indiener is nooit met een concreet plan gekomen. 2. De raad heeft over agrarische ontwikkelingen besloten dat deze niet meegenomen worden in het Omgevingsplan (lees: zomaar ingetekend worden). Hiervoor moet een zorgvuldige afweging gemaakt worden. 3. Indiener geeft in de zienswijze zelf ook al aan dat realisatie afhankelijk wordt gesteld van de onderhandelingen, verkoop en ruil van gronden in het kader van de randweg. Hierdoor is ook onzeker of het gevraagde bouw- en functievak straks op de goede plaats ligt. | <p>De zienswijze geeft geen aanleiding om het Omgevingsplan aan te passen.</p> |

Mutshoek 4b, 5427 EV - Bureau voor architectuur Aujourd'hui Boekel, namens Gebroeders Donkers Onroerend Goed B.V.

Registratienummer zienswijze:

AI/078129

Ingekomen op:

9-3-2017

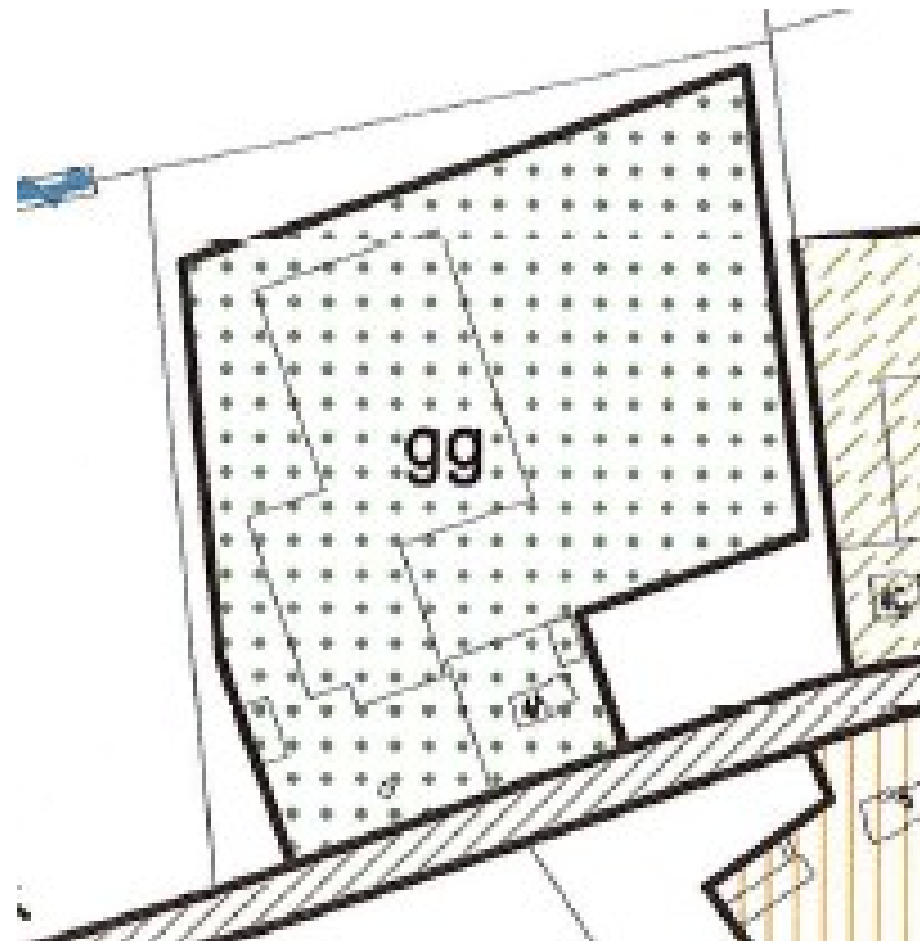
Ontvankelijk? Ja

| Locatiegebonden | Reactie gemeente | Aanpassing Omgevingsplan nodig? |
|---|---|--|
| <p>1. Indiener dient zienswijze in tegen de omvang en vorm van het bouw- en functievak in het ontwerp Omgevingsplan. In het verleden zijn afspraken gemaakt / besluiten genomen die (gewenste) ontwikkeling van de locatie mogelijk maakten. Dit wordt door het nieuwe bouw- en functievak ingeperkt.</p> <p>2. Indiener verzoekt tegelijkertijd om dusdanig aanpassing van het bouw- en functievak dat een verdere doorontwikkeling van het bedrijf mogelijk wordt. Het gaat dan om nog eens zes champignoncellen aan de westzijde van de bestaande bebouwing. Hiertoe is een voorstel bijgevoegd.</p> | <p>In Figuur 40 is het bouw- en functievak uit het ontwerp Omgevingsplan weergegeven. Deze is verkleind naar ca 18.600 m2.</p> <p>In Figuur 41 is het bouwblok uit het BP Buitengebied 2005 weergegeven. Deze was ca 21.700 m2 groot.</p> <p>1. De gewenste ontwikkelingen zijn de afgelopen planperiode gerealiseerd. Aan de oostzijde zijn champignoncellen gebouwd. Ook zijn rondom de gebouwen voorzieningen (buiten het bouwblok) aangelegd. Hierbij is ook sprake van illegaal aangelegde voorzieningen (zie Figuur 42). Niet gebruikte bouwblokruimte boven 1,5 ha is op grond van de kadernota voor het bestemmingsplan ingenomen.</p> <p>2. Om meerdere redenen onderschrijven wij deze redenering niet:</p> <p>a) De ingenomen ruimte moet allereerst gebruikt worden om feitelijk gerealiseerde zaken te legaliseren. Het gaat dan om de verhardingen ten westen, noorden en zuidoostelijk van het bouwblok (zie Figuur 42)</p> <p>b) Indiener verzoekt de bouwblokruimte dusdanig neer te leggen dat een nieuwe uitbreiding gerealiseerd kan worden. Hierbij gaat hij voorbij aan de reeds bestaande voorzieningen buiten het</p> | <p>De zienswijze geeft geen aanleiding om het Omgevingsplan aan te passen.</p> |

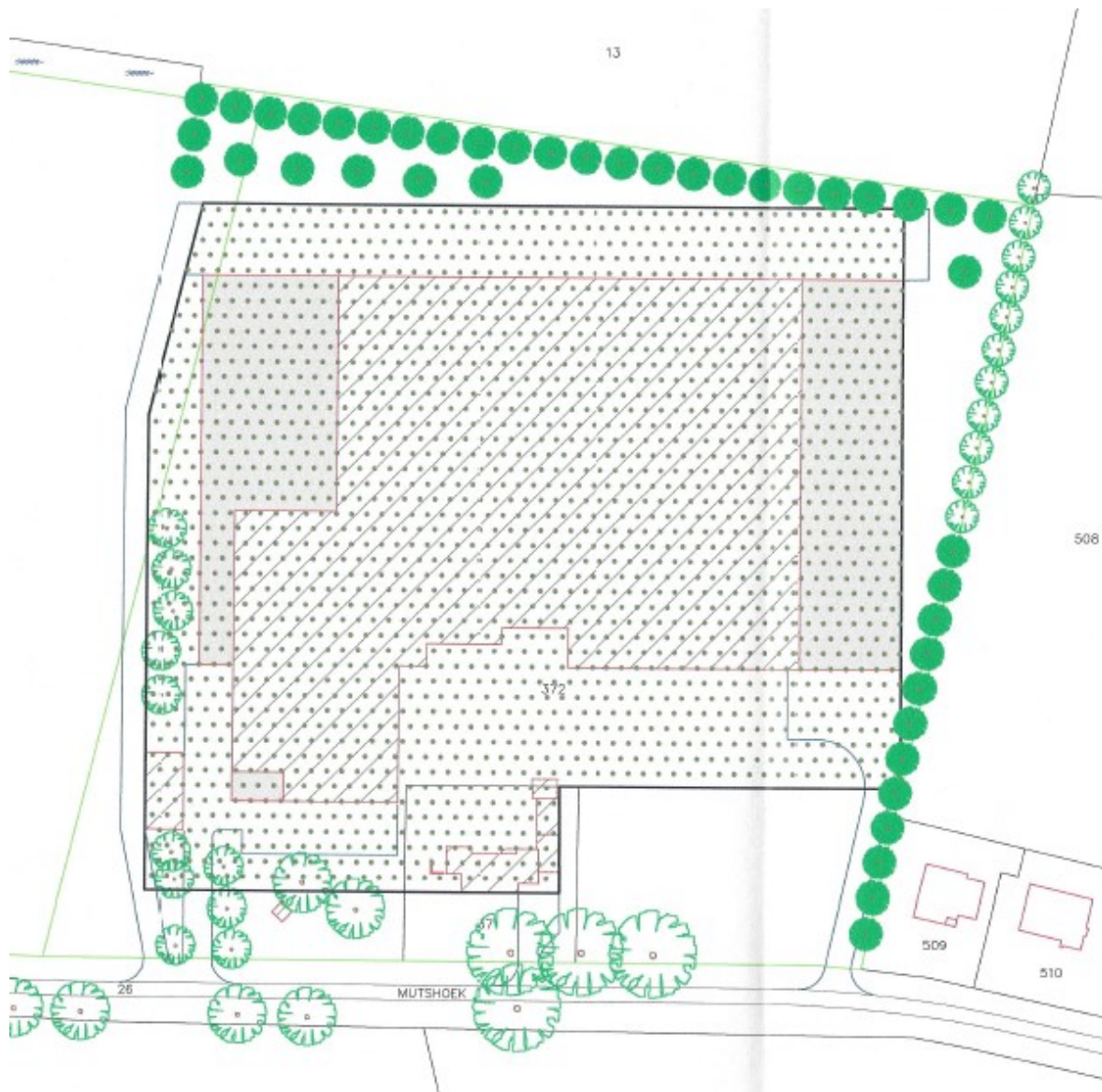
| | | |
|--|--|--|
| | <p>bouwblok en buiten het nu toegekende bouw- en functievlak (zie Figuur 42).</p> <p>c) In de kadernota is expliciet vastgelegd door de raad dat agrarische ontwikkeling niet worden meegenomen in het Omgevingsplan. Hiervoor moet een afzonderlijke procedure en integrale afweging gemaakt worden.</p> | |
|--|--|--|



Figuur 40. Uitsnede uit verbeelding ontwerp Omgevingsplan 2016



Figuur 41. Uitsnede uit plankkaart BP Buitengebied 2005



Figuur 42. Voorstel nieuw bouw- en functievak voor Mutshoek 4b.

Neerbroek 20, 5427 PS - Van de Ven-Bouwens V.O.F.

Registratienummer zienswijze:

AI/078383

Ingekomen op:

20-3-2017

Ontvankelijk? Ja

| Locatiegebonden | Reactie gemeente | Aanpassing Omgevingsplan nodig? |
|--|--|--|
| <p>1. Indiener maakt bezwaar tegen de volgende zaken aangaande het bestemmingsplan c.q. tracé van de randweg:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) Het niet opnemen van het tracé van de randweg in het Omgevingsplan Boekel. b) Het niet van toepassing zijn van diverse kwaliteitseisen uit het Omgevingsplan voor het tracé / plan voor de randweg c) Afbreuk van het landschap door het toekomstige tracé van de randweg <p>2. Indiener verzoekt tevens vergroting van het agrarisch bouw- en functievlak aan Neerbroek 18-20 op grond van een verleende vergunning op grond van de Natuurbeschermingswet.</p> | <p>1. Indiener is direct belanghebbende bij de tot stand koming van de randweg. Het tracé loopt over diens agrarische huiskavel aan de Neerbroek 18-20:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) Het staat de raad vrij om het plangebied te bepalen. Concrete ontwikkelingen in de directe omgeving van het plangebied, dus ook de aanleg van de randweg, moeten meegenomen worden bij de afwegingen over het Omgevingsplan. Dit is gebeurd, in die zin dat in het planMER ook rekening is gehouden met de randweg. Dit is vooral kwalitatief beschreven. b) Het bestemmingsplan voor de randweg bepaalt welke kwalitatieve eisen en regels er van toepassing zijn voor dat plangebied. Deze kunnen en mogen afwijken van andere plannen, zoals het Omgevingsplan. Overigens kunnen bepaalde regels niet van toepassing zijn of worden verklaard voor concrete projecten en moeten die project op projectniveau worden onderzocht en geregeld bij de uitvoering. Zo kan in een ruimtelijk plan niet worden geregeld dat “bij uitbreiding van de functie of bebouwing” de emissies worden begrensd of teruggebracht. Indiener verwijst hier wel naar in de zienswijze (regels voor de | <p>De zienswijze geeft geen aanleiding om het Omgevingsplan aan te passen.</p> |

| | | |
|--|--|--|
| | <p>veehouderij). Deze reactie is voor het Omgevingsplan niet relevant.</p> <p>c) Landschappelijke kwaliteit en compensatie voor de randweg wordt geregeld in het bestemmingsplan voor de randweg. Deze reactie is voor het Omgevingsplan niet relevant.</p> <p>2. Het feit dat indiener beschikt over een zogenaamde NB-vergunning en/of melding is geen reden om het bouw- en functievlak te vergroten. Hiervoor moet een concreet plan of omgevingsvergunning worden aangevraagd. Vervolgens moet ook nog worden afgewogen of die verandering past binnen alle andere geldende wet- en regelgeving. Hieronder begrepen de regels van het bestemmingsplan, bouwen en Wet milieubeheer. Ons is niets gebleken van een aanvraag omgevingsvergunning voor milieu en/of bouwen.</p> | |
|--|--|--|

Neerbroek 29, 5427 PS - Geling Advies B.V., namens MVB BV en Keizershof BV

Registratienummer zienswijze:

AI/078630

Ingekomen op:

22-3-2017

Ontvankelijk?

Ja

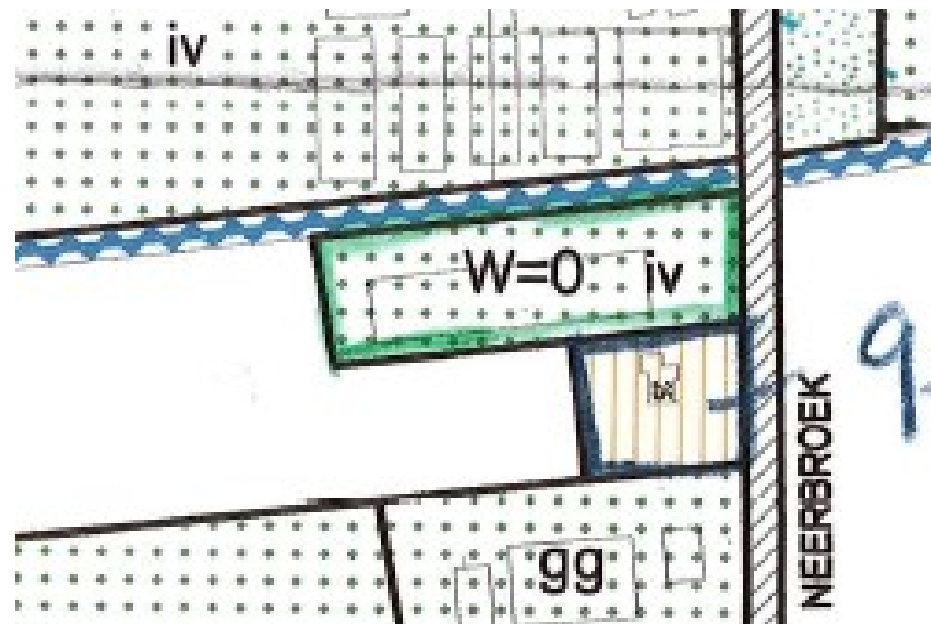
| Beleidsmatige onderwerpen | Reactie gemeente | Aanpassing Omgevingsplan nodig? |
|--|---|--|
| 104.1.2. Regels ammoniak 104.1.5. Regels zorgvuldige veehouderij (fijn stof) 104.1.3. Regels in verband met geur 104.1.7. Regels mobiele mestscheiders meldingen: algemeen digitale loket en interpretatie voorwaarden Kappen van bomen | Verwezen wordt naar de algemene reactie met betrekking tot: <ul style="list-style-type: none"> - Veehouderij: <ul style="list-style-type: none"> o Artikel 104.1.2. Regels ammoniak; o Artikel 104.1.3. Regels in verband met geur; o Artikel 104.1.5. en 104.2.1 Regels zorgvuldige veehouderij o Artikel 104.1.7. Regels mobiele mestscheiders; - Mogelijkheden voor functieverandering: <ul style="list-style-type: none"> o Melding; - Hoofdstuk 10 Welke houtopstanden mag ik op deze locatie kappen | Zie de voorgestelde aanpassingen in de algemene reactie op pagina 7 tot 39 voor wat betreft de genoemde aspecten in de eerste en tweede kolom. |
| Locatiegebonden | Reactie gemeente | Aanpassing Omgevingsplan nodig? |
| Indiener vraagt om aanpassing van een aantal zaken in het Omgevingsplan: <ol style="list-style-type: none"> 1. Bestemming perceel; <ol style="list-style-type: none"> a) De functie "agrarisch bedrijf – (vollegronds)teeltbedrijf" is onjuist. Ter plaatse is een intensieve veehouderij aanwezig stelt indiener. Tevens was dit ook de geldende bestemming in het vorige plan uit 2005. Er is ook een plan ingediend voor de verdere ontwikkeling van deze locatie, in directe samenhang met Molenakker 5 en Molenbrand | <ol style="list-style-type: none"> 1. De functie is overgenomen uit het geldende BP Buitengebied 2005: "agrarisch". Het bouw- en functievlak heeft de functie "agrarisch bedrijf – (vollegronds) teeltbedrijf" gekregen omdat er geen sprake (meer) is van een (intensieve) veehouderij. <ol style="list-style-type: none"> a) Feitelijk is een mestverwerkingsinstallatie aanwezig t.b.v. de locaties Molenakker 5 en Molenbrand 5-9. Blijkens de laatst afgegeven milieuvergunning voor Neerbroek 29, d.d. 24-6-2008, zijn ter plaatse nooit dieren gehouden. De oude functie "champignonkwekerij" is weliswaar op papier (milieuvergunning d.d. 5-12-2006) veranderd naar varkenshouderij (2.100 vleesvarkens), maar dit is nooit gerealiseerd en | De zienswijzen geven aanleiding om het Omgevingsplan aan te passen voor wat betreft: <ul style="list-style-type: none"> <input type="checkbox"/> In artikel 85 (nummering ontwerpplan) worden bouwregels opgenomen die vergelijkbare mogelijkheden bieden voor her- of verbouw als de overgangsregels voor bouwen. Vergroting is niet toegestaan. De verbeelding wordt zodanig aangepast dat er geen sprake meer is van doorsnijding van functie- of bouwvlakken door deelgebiedsgrenzen 'woonwerklandschap', 'beekdal', 'agrarisch gebied' of 'bosrijke ontginningen'. |

| | | |
|--|--|--|
| <p>5-9. Indiener stelt dat mestverwerking ter plaatse mogelijk is op grond van de Verordening ruimte.</p> <p>b) Aanduiding “<i>bouwen – vab</i>” is onterecht opgenomen. Deze beperkt alle bouw mogelijkheden voor de aanwezige functies. Wederom verwijst indiener naar het ingediende plan hiervoor. Er is zeker geen sprake van stoppen met de intensieve veehouderij ter plaatse.</p> <p>c) In geval van calamiteiten mag ter plaatse van de aanduiding “<i>bouwen - vab</i>” ook niet gebouwd worden. Dit is strijdig met de landelijke regels voor het overgangsrecht bouwen bij calamiteiten.</p> <p>d) Bovengenoemde punten b) en c) kunnen tot planschade leiden.</p> <p>e) Aanduiding “<i>plattelandswoning</i>” op de woning Neerbroek 27 is onterecht opgenomen. Indiener vraagt zich af of de gemeente alle (recente) feiten heeft meegewogen bij deze keuze. De rechtbank heeft zich onlangs al uitgesproken over het toekennen van deze status voor deze locatie. Op grond van de fijnstofbelasting kan deze aanduiding al niet.</p> <p>f) Indiener verwijst naar het gemis</p> | <p>in werking getreden. In de milieuvergunning van 24-6-2008 zijn de dierplaatsen op Neerbroek 29 omgezet naar opslagruimten. Zo blijkt ook uit de overwegingen en diertabellen uit de vergunning(aanvraag). De mestverwerking is vervolgens als onderdeel van een nieuwe milieuinrichting, Neerbroek 29 samen met Molenakker 5, via omgevingsvergunning milieu, d.d. 8 maart 2011, vergund. Dit gebruik is strijdig met het geldende bestemmingsplan. Ook in deze vergunning zitten er geen dieren op de locatie Neerbroek 29. Nu er geen dieren op de locatie mogen worden gehouden en de mestverwerkingsinstallatie nog altijd strijdig is met het bestemmingsplan (en de Verordening Ruimte) is onduidelijk waar deze voormalige agrarische locatie voor gebruikt kan en zal worden. Tot op heden is er nog geen definitief en eenduidig besluit genomen hierover. De best passende functie is derhalve “<i>agrarisch bedrijf – (vollegronds) teeltbedrijf</i>”.</p> <p>b) De aanduiding “<i>bouwen - vab</i>” volgt logischerwijs uit voornoemde argumentatie. Hiermee wordt voorkomen dat er gebouwd kan worden voor onwenselijke ontwikkelingen / functies.</p> <p>c) Bij calamiteiten zouden bouw mogelijkheden overeenkomstig het normale overgangsrecht voor bouwen van toepassing moeten kunnen zijn. De vab-beperking zoals opgenomen in het ontwerpplan is strikter dan de bouwregels voor panden die onder het overgangsrecht vallen. Een aanpassing van de regeling is op z'n plaats</p> <p>d) Wij betwijfelen dit ten zeerste, zeker nu indiener zelf diverse vergunningen in strijd met het</p> | <p><input type="checkbox"/> Aan de regels voor plattelandswoningen worden beoordelingsregels voor gezondheid toegevoegd.</p> <p>Voor het overige geven de zienswijzen geen aanleiding om het Omgevingsplan te herzien.</p> |
|--|--|--|

| | | |
|---|--|--|
| <p>van een gezondheidstoets voor plattelandswoningen en Neerbroek 27 in het bijzonder. Dit aspect werkt twee kanten op, dus zowel voor toetsing van uitbreiding van veehouderijen, maar ook voor vestiging van gevoelige functies in de nabijheid. In het toetsingskader voor plattelandswoningen (artikel 104.4) zou de gezondheidstoets moeten worden toegevoegd. De Wet plattelandswoning regelt dat, net als fijnstof, immers ook niet.</p> <p>g) Onduidelijk is wat de gemeente doet met de overmaat aan (illegale) bebouwing behorende bij de woning Neerbroek 27. Hiervoor is geen kwaliteitsverbetering gerealiseerd.</p> <p>2. Beleidskader Vitaal Buitengebied: de visiekaart bevat onjuist en niet logisch v.w.b. de zichtlijn tussen Neerbroek 27 en 29.</p> <p>3. Indiener merkt op dat het bouw- en functievlak doorsneden wordt door twee Gebiedstypen. Hierdoor is onduidelijk welk regiem ter plaatse geldt. Indiener gaat uit van het meest ruime regiem. In het vast te stellen plan moet hiervoor een regel worden opgenomen.</p> | <p>bestemmingsplan heeft ingediend en wij samen optrekken om een passend ruimtelijk plan te maken. Ook heeft indiener in de planperiode zelf nooit willen bouwen / gebouwd t.b.v. de geldende bestemming.</p> <p>e) Wij handhaven de aanduiding plattelandswoning.</p> <p>f) De gevraagde beoordelingsregel wordt toegevoegd aan de delegatiebevoegdheid.</p> <p>g) Deze bebouwing is deels vergunningsvrij en deels illegaal opgericht. Hiertegen loopt op dit moment een handhavingstraject. Dit is niet relevant in deze procedure</p> <p>2. Het betreft een visiekaart. Deze open zichtlijn, tussen de bouwmassa's vanaf Neerbroek 25 naar het zuiden en vanaf Molenakker 5 naar het noorden, langs de waterloop "Molenloop" kan de omgevingskwaliteit verbeteren, mits deze versterkt wordt. Zeker in combinatie met een natuurlijke inrichting van die waterloop. Dat is de visie van de gemeente hiervoor. Aanpassing is niet nodig.</p> <p>3. Een dergelijke onduidelijkheid kan strijdige regels met zich meebrengen. In dit geval gaat het om een bouw- en functievlak "agrarisch bedrijf" (artikel 6) dat zowel in het "beekdal met aansluitend open agrarisch landschap" als in het "woonwerklandschap met buurtschappen" ligt. In deze gebieden zijn verschillende kwaliteiten aanwezig en zijn ook verschillende ontwikkelingsregels van toepassing. Het omgevingsplan moet regelen welke regel van toepassing is. Hiervoor moet een algemene regel worden toegevoegd.</p> | |
|---|--|--|



Figuur 43. Uitsnede verbeelding uit ontwerp Omgevingsplan 2016



Figuur 44. Uitsnede plankaart uit BP Buitengebied 2005

Noordstraat 10, 5428 NR - Van Gerwen Adviesgroep V.O.F., namens J.H. van Deurzen

Registratienummer zienswijze:

AI/078130

Ingekomen op:

9-3-2017

Ontvankelijk? Ja

| <i>Beleidsmatige onderwerpen</i> | <i>Reactie gemeente</i> | <i>Aanpassing Omgevingsplan nodig?</i> |
|--|---|--|
| 104.1.2. Regels ammoniak 104.1.3. Regels in verband met geur 104.1.5. Regels zorgvuldige veehouderij 104.2.1. Regels zorgvuldige veehouderij 104.1.6. Regels mest 104.1.7. Regels mobiele mestscheiders 60 functieverandering met afwijking 61 functieverandering met delegatie | Verwezen wordt naar de algemene reactie met betrekking tot: <ul style="list-style-type: none"> - Veehouderij: <ul style="list-style-type: none"> o <i>Artikel 104.1.2. Regels ammoniak;</i> o <i>Artikel 104.1.3. Regels in verband met geur;</i> o <i>Artikel 104.1.5. en 104.2.1 Regels zorgvuldige veehouderij</i> o <i>Artikel 104.1.6. Regels vaste mestopslag;</i> o <i>Artikel 104.1.7. Regels mobiele mestscheiders;</i> - Mogelijkheden voor functieverandering: <ul style="list-style-type: none"> o <i>Afwijking en delegatie;</i> | Zie de voorgestelde aanpassingen in de algemene reactie op pagina 7 tot 39 voor wat betreft de genoemde aspecten in de eerste en tweede kolom. |
| <i>Locatiegebonden</i> | <i>Reactie gemeente</i> | <i>Aanpassing Omgevingsplan nodig?</i> |
| Indiener maakt bezwaar tegen de vorm en omvang van het bouw- en functievak. In de inspraaknota is aangegeven dat het bouwblok uit BP Buitengebied 2005 gehandhaafd kan en zal worden. Dit is echter niet gebeurd. In de noordoostelijke hoek is een stuk van het oude bouwblok alsnog verdwenen. | Het bouw- en functievak is van vorm veranderd omdat de woning en enkele voorzieningen aan de noordzijde buiten het oorspronkelijke bouwblok vielen. Hier is in afwijking van het bestemmingsplan 2005 gebouwd. De omvang is gecompenseerd en gelijk gebleven door in de noordoosthoek bouwvlak weg te halen. | De zienswijze geeft geen aanleiding om het Omgevingsplan aan te passen |

Noordstraat 11, 5428 NR - FG Bedrijfsontwikkeling B.V., namens Klijs V.O.F.

Registratienummer zienswijze:

AI/078531

Ingekomen op:

21-3-2017

Ontvankelijk? Ja

| <i>Beleidsmatige onderwerpen</i> | <i>Reactie gemeente</i> | <i>Aanpassing Omgevingsplan nodig?</i> |
|--|--|--|
| 104.1.3. Regels in verband met geur 104.1.5. Regels zorgvuldige veehouderij (gezondheidseffecten) 104.2.1. Regels zorgvuldige veehouderij (gezondheidseffecten) 104.1.7. Regels mobiele mestscheiders | Verwezen wordt naar de algemene reactie met betrekking tot: - Veehouderij: ○ <i>Artikel 104.1.3. Regels in verband met geur;</i> ○ <i>Artikel 104.1.5. en 104.2.1 Regels zorgvuldige veehouderij</i> ○ <i>Artikel 104.1.7. Regels mobiele mestscheiders;</i> | Zie de voorgestelde aanpassingen in de algemene reactie op pagina 7 tot 39 voor wat betreft de genoemde aspecten in de eerste en tweede kolom. |

Noordstraat 17, 5428 NR - Agrifirm Exlan B.V., namens Maatschap Melis

Registratienummer zienswijze:

AI/078483

Ingekomen op:

22-3-2017

Ontvankelijk? Ja

| Beleidsmatige onderwerpen | Reactie gemeente | Aanpassing Omgevingsplan nodig? |
|--|--|---|
| 104.1.3 Regels ivm geur: appellabel voor planschade i.t.t geurverordening 104 regels ivm gezondheid: rechtsonzekerheid | Verwezen wordt naar de algemene reactie met betrekking tot: - Veehouderij: o Artikel 104.1.3. Regels in verband met geur; - Artikel 104 Voorzorgbeginsel gezondheid | Zie de voorgestelde aanpassingen in de algemene reactie op pagina 7 tot 39 voor wat betreft de genoemde aspecten in de eerste en tweede kolom. |
| Locatiegebonden | Reactie gemeente | Aanpassing Omgevingsplan nodig? |
| 1. Indiener maakt bezwaar tegen de onderbouwing van de ontwikkeling die meegenomen is in het Omgevingsplan voor de locatie Voskuilenweg 19. Hier wordt een paardenhouderij / varkenshouderij omgezet naar een paardenhouderij met een neventak voor verblijfsrecreatie c.q. een groepsaccommodatie. De ruimtelijke onderbouwing (bijlage 18 bij de Toelichting) hiervan, alsmede de borging in de regels schieten tekort: a) Regels voor het bouwen t.b.v. en ligging van de nevenfunctie. b) Onduidelijk is of de hoofdfunctie paardenhouderij of (verblijfs-) recreatie is. Dit kan tot belemmering in de bedrijfsvoering van indiener leiden. c) Afstanden van de feitelijke groepsaccommodatie tot aan de | 1. Op Voskuilenweg 19 wordt de varkenstak definitief beëindigd en de paardenhouderij voortgezet. In plaats van de varkens wil de initiatiefnemer ter plaatse verder gaan met de groepsaccommodatie die er reeds bestaat. Hiervoor is eerder een ontheffing tot 300 m2 verblijfsrecreatief medegebruik verleend. In de onderbouwing (bijlage 18 bij de Toelichting) is een uitbreiding met een tweede accommodatie beschreven en verantwoord. In het plan is deze functie gekoppeld aan een functievlak voor het gehele perceel. a) Niet geregeld is waar de feitelijke groepsaccommodatie(s) precies mogen liggen. Dat kan binnen het hele perceel zijn. In de onderbouwing is aangegeven dat het een deel van de reeds bestaande stallen betreft. Ook is het maximale oppervlak voor de groepsaccommodatie niet in de regels opgenomen. Beiden zijn wel wenselijk. | De zienswijze geeft aanleiding om het Omgevingsplan aan te passen voor wat betreft: <input type="checkbox"/> De locatie Voskuilenweg 19 is abusievelijk niet goed gekoppeld aan de functie 'groepsaccommodatie'. Dit wordt hersteld. <input type="checkbox"/> Er worden 2 vlakken van maximaal 300 m ² opgenomen. Aanpassing van de ruimtelijke onderbouwing voor deze locatie, zoals opgenomen in bijlage 18 van de Toelichting van het ontwerp op voornoemde punten. Voor het overige geven de zienswijzen geen aanleiding om het Omgevingsplan aan te moeten passen. |

| | | |
|--|---|--|
| <p>functie / stallen van indiener onvoldoende geborgd.</p> <p>d) Toetsing aan VR niet opgenomen in de onderbouwing</p> <p>e) Toetsing aan de gemeentelijke beleidsregels niet opgenomen in de onderbouwing.</p> <p>f) Milieutoets ontbreekt of is onvolledig:</p> <ul style="list-style-type: none"> i) Geur ii) Bodem iii) Geluid iv) Verkeer v) Luchtkwaliteit vi) Fijnstof vii) Natuurbeschermingswet <p>2. Daarnaast stelt indiener dat het verplichtende karakter van het beleid uit “Vitaal Buitengebied Boekel, waardering” bij doorontwikkeling van het agrarische bedrijf tot onevenredig hoge kosten leidt. Dit leidt tot planschade. Indiener stelt dat niet voldaan wordt aan de eisen die door de Grexwet / hoofdstuk 6 van de Wro worden gesteld; profijt, toerekenbaarheid en proportionaliteit.</p> | <p>b) De functie is “Agrarisch bedrijf - paardenhouderij”. Binnen die hoofdfunctie zijn nevenactiviteiten mogelijk. Al dan niet via een procedure. Hierbij wordt steeds gesproken van nevenactiviteiten en medegebruik. Agrarisch is overduidelijk de hoofdactiviteit.</p> <p>c) De feitelijke accommodatie(s) liggen ruim 50 meter van het bouw- en functievak van indiener. Dit is echter nog niet goed geborgd met een bouw- en/of functievak. In het vast te stellen wordt dat alsnog geregeld. Hiermee wordt het gebruik en de locatie van de groepsaccommodatie vastgelegd.</p> <p>d) De VR kent geen regels t.a.v. (verblijfs-) recreatieve nevenactiviteiten zoals deze ontwikkeling behelst. In de onderbouwing is daar voldoende over opgenomen. De provincie heeft over deze locatie ook niets gezegd in zijn zienswijze.</p> <p>e) In de onderbouwing is hierover voldoende opgenomen. De ontwikkeling past niet binnen de binnenplanse mogelijkheden. Duidelijk is dat Vitaal Buitengebied van toepassing is. Hieraan is getoetst. Dit is beschreven in paragraaf 4.4 van de onderbouwing.</p> <p>f) De milieu-planologische aspecten zijn nader onderbouwd in een aangepaste ruimtelijke onderbouwing.</p> <p>2. Vitaal buitengebied:</p> <p>a) Het beleid van “Vitaal Buitengebied” is slechts van toepassing bij ontwikkelingen. En geen verplichting voor de bestaande</p> | |
|--|---|--|

| | | |
|--|--|--|
| | <p>functie(s) of bebouwing(smogelijkheden). Dit beleid verbindt kwalitatieve verbetering van het buitengebied aan nieuwe functies of toevoeging van bebouwing. Het is dus pas aan de orde als een initiatiefnemer iets nieuws wil ontwikkelen.</p> <p>b) In tegenstelling tot wat indiener aanvoert is er geen sprake van “winstafroming” (o.b.v. de Grexwet / hoofdstuk 6 Wro). Het betreft nadrukkelijk een kwalitatieve voorwaarde om te mogen ontwikkelen. Het is daarbij aan de initiatiefnemer zelf om te kiezen voor zelfrealisatie of een gedeelte “af te kopen” door storting in het gemeentelijke fonds.</p> <p>c) Daarnaast is dit beleid niet van toepassing op agrarische doorontwikkeling, zoals de uitbreiding van een veehouderij. In ieder geval heeft het dan geen kostenverhogende werking. Dit is expliciet opgenomen in de beleidsvisie, deel 3 “Waardering”.</p> | |
|--|--|--|

Noordstraat 21, 5428 NR - DLV Bouw, Milieu en Techniek B.V., namens M. van de Ven

Registratienummer zienswijze:

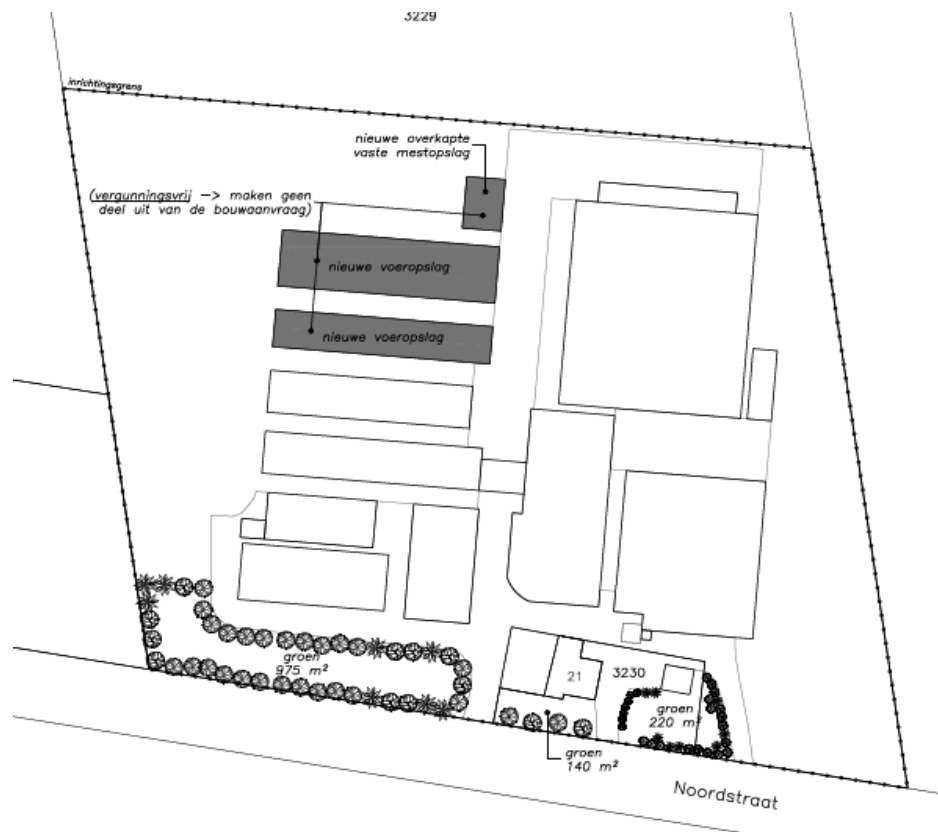
AI/077572

Ingekomen op:

10-2-2017

Ontvankelijk? Ja

| Locatiegebonden | Reactie gemeente | Aanpassing Omgevingsplan nodig? |
|---|---|--|
| <p>Indiener maakt bezwaar tegen de vorm van het bouw- en functievak in het ontwerp Omgevingsplan. Hier ligt een - inmiddels - verleende omgevingsvergunning milieu / bouwen en twee bouwvergunningvrije voeropslagen en een vaste mestopslag aan ten grondslag. Het kan niet de bedoeling zijn dat deze straks buiten het bouw- en functievak liggen.</p> | <p>De omgevingsvergunning waarnaar verwezen wordt is van 12-12-2016. Bij het opstellen van het ontwerp is daar onvoldoende rekening mee gehouden. Deze vergunning is volledig uitvoerbaar. Alle vergunningen zijn aanwezig. Het Omgevingsplan moet hierop worden aangepast. In Figuur 45 is het bouw- en functievak uit het ontwerp Omgevingsplan opgenomen. Hierbij is de gemiddelde diepte van het vlak ca 110 m. Het oppervlak van het vlak is ca 11.750 m². In Figuur 46 is de situatieschets behorende bij de laatste omgevingsvergunning opgenomen. In die vergunde situatie liggen de voorzieningen en gebouwen tot op ca 120 m diepte. Het bouw- en functievak is derhalve 10 m te kort. Als er over de volle breedte 10 m aan de achterzijde wordt toegevoegd, dan komt het totale oppervlak van bouw- en functievak op ca. 13.050 m². Dat is binnen de maximale maat.</p> <p>Het bouw- en functievak moet aangepast worden conform de verleende omgevingsvergunning</p> | <p>De zienswijze geeft aanleiding om het Omgevingsplan aan te passen voor wat betreft:</p> <ul style="list-style-type: none"> <input type="checkbox"/> Het aanpassen van het bouw- en functievak in noordelijke richting: deze wordt met 10 meter verlengd over de volle breedte van het bouw- en functievak. |



Figuur 46. Uitsnede situatiestekening behorende bij Omgevingsvergunning d.d. 12-12-2016



Figuur 45. Uitsnede uit verbeelding ontwerp Omgevingsplan 2016

Noordstraat 25, 5428 NR - FG Bedrijfsontwikkeling B.V., namens A.P.J.M. Josephs

Registratienummer zienswijze:

AI/078530

Ingekomen op:

21-3-2017

Ontvankelijk? Ja

| <i>Beleidsmatige onderwerpen</i> | <i>Reactie gemeente</i> | <i>Aanpassing Omgevingsplan nodig?</i> |
|--|--|--|
| 104.1.3. Regels in verband met geur 104.1.5. Regels zorgvuldige veehouderij (gezondheidseffecten) 104.2.1. Regels zorgvuldige veehouderij (gezondheidseffecten) 104.1.7. Regels mobiele mestscheiders | Verwezen wordt naar de algemene reactie met betrekking tot: - Veehouderij: ○ <i>Artikel 104.1.3. Regels in verband met geur;</i> ○ <i>Artikel 104.1.5. en 104.2.1 Regels zorgvuldige veehouderij</i> ○ <i>Artikel 104.1.7. Regels mobiele mestscheiders;</i> | Zie de voorgestelde aanpassingen in de algemene reactie op pagina 7 tot 39 voor wat betreft de genoemde aspecten in de eerste en tweede kolom. |

Noordstraat 31, 5428 NR - Van Gerwen Adviesgroep V.O.F., namens T. Thijssen, VOF Thijssen-van der Heijden

Registratienummer zienswijze:

AI/078133

Ingekomen op:

9-3-2017

Ontvankelijk? Ja

| <i>Beleidsmatige onderwerpen</i> | <i>Reactie gemeente</i> | <i>Aanpassing Omgevingsplan nodig?</i> |
|--|---|--|
| 104.1.3. Regels in verband met geur 104.1.5. Regels zorgvuldige veehouderij 104.2.1. Regels zorgvuldige veehouderij 104.1.6. Regels ivm mest 104.1.7. Regels mobiele mestscheiders 60 functieverandering met afwijking 61 functieverandering met delegatie | Verwezen wordt naar de algemene reactie met betrekking tot: - Veehouderij: <ul style="list-style-type: none"> ○ <i>Artikel 104.1.3. Regels in verband met geur;</i> ○ <i>Artikel 104.1.5. en 104.2.1 Regels zorgvuldige veehouderij</i> ○ <i>Artikel 104.1.6. Regels vaste mestopslag;</i> ○ <i>Artikel 104.1.7. Regels mobiele mestscheiders;</i> - Mogelijkheden voor functieverandering: <ul style="list-style-type: none"> ○ <i>Afwijking en delegatie;</i> | Zie de voorgestelde aanpassingen in de algemene reactie op pagina 7 tot 39 voor wat betreft de genoemde aspecten in de eerste en tweede kolom. |

Peelsehuis 5, 5427 RJ - Agron Advies, namens A.P.W. van Dijk

Registratienummer zienswijze:

AI/078428

Ingekomen op:

21-3-2017

Ontvankelijk? Ja

| Locatiegebonden | Reactie gemeente | Aanpassing Omgevingsplan nodig? |
|---|--|--|
| <p>Indiener dient zienswijze in tegen de vorm van het bouw- en functievak ter plaatse. Een bestaande voorziening c. q bouwwerk ligt buiten het opgenomen bouw- en functievak. Deze vergunde voorziening behoort erbinnen te liggen.</p> | <p>Het bouw- en functievak in het ontwerp Omgevingsplan is ca 12.000 m2 groot. In Figuur 47 is te zien dat de bedoelde voorziening (rood omlijnd) buiten het vlak liggen. Op grond van de analoge plankaart uit het BP Buitengebied 2005 is niet exact te bepalen of deze voorziening toen binnen of buiten het bouwblok lag. De bouwblockgrens op de verbeelding is in werkelijkheid 5 meter breed en de ondergrond bevat geen uitsluitende informatie. Gezien de omvang van de benodigde aanpassing en het totale bouw- en functievak kan deze voorziening opgenomen worden binnen het bouw- en functievak.</p> | <p>De zienswijze geeft aanleiding om het Omgevingsplan aan te passen voor wat betreft:</p> <ul style="list-style-type: none"> <input type="checkbox"/> Het aanpassen van het bouw- en functievak ter plaatse van de bedoelde mestkelder, zoals opgenomen in Figuur 47. |



Figuur 47. Uitsnede uit verbeelding ontwerp Omgevingsplan 2016

Peelstraat 7, 5427 EG - W.L.G. van den Berg

Registratienummer zienswijze:

AI/078514

Ingekomen op:

21-3-2017

Ontvankelijk? Ja

| <i>Locatiegebonden</i> | <i>Reactie gemeente</i> | <i>Aanpassing Omgevingsplan nodig?</i> |
|---|---|--|
| <ol style="list-style-type: none"> 1. Indiener verzoekt om de bescherming van open enken en zichtlijnen in het Woonwerklandschap met buurtschappen weg te nemen. Het gebied achter de locatie van indiener is immers al verstoord en zal in de toekomst ook worden bebouwd. 2. Tevens vraagt indiener om het natuurlijke uitzicht aan de achterzijde van zijn gronden (Ecodorp) te herstellen door kunstmatige of natuurlijke schermen te plaatsen. | <ol style="list-style-type: none"> 1. De kwaliteiten van het gebied zijn richtinggevend bij ontwikkelingen. Zichtlijnen en open enken, maar ook andere omgevingskwaliteiten, moeten bij nieuwe ontwikkelingen in overweging worden genomen. Dit is verankerd in het bestaande beleid (Vitaal Buitengebied Boekel), maar ook het geldende BP Buitengebied 2005. Dat indiener op termijn bebouwing ziet ontstaan achter / op zijn gronden doet daar niets aan af. Wij zien geen reden om deze bescherming los te laten. 2. Dit verzoek betreft een mening van indiener en is ook niet relevant in deze procedure. | <p>De zienswijze geeft geen aanleiding om het Omgevingsplan aan te passen.</p> <p>De 'Notitie aanpassingen omgevingsplan – Omgevingswaarden' leidt tot een cultuurhistorisch vlak voor het aangrenzende Rondeel.</p> |

Peelstraat 12, 5427 EG - Crijns Rentmeesters B.V., namens H. van den Elzen

Registratienummer zienswijze:

AI/078545

Ingekomen op:

23-3-2017

Ontvankelijk?

Ja

| Locatiegebonden | Reactie gemeente | Aanpassing Omgevingsplan nodig? |
|---|---|--|
| <p>Indiener dient zienswijzen in ten aanzien van de herbestemming van de locatie Peelstraat 12 te Boekel. De voormalige varkensstallen ter plaatse zijn via de provinciale Ruimte-voor-Ruimte regeling gesaneerd (2.307 m² stal en 8.075 kg fosfaat). Een loods van ca 800 m² is behouden gebleven en momenteel nog steeds in gebruik voor het ambachtelijke bedrijf van indiener. Dit bedrijf was er ten tijde van de varkenshouderij ook al:</p> <ol style="list-style-type: none"> Het ontwerp Omgevingsplan 2016 staat nu geen ambachtelijk bedrijf ter plaatse toe. Het opgenomen bouw- en functievlak is voor "wonen". Indiener verzoekt het Omgevingsplan in overeenstemming te brengen met de "feitelijke situatie" en daarmee een passende herbestemming op te leggen zoals de Ruimte-voor-Ruimte regeling voorschrijft: <ul style="list-style-type: none"> De functie "bedrijf" t.b.v. kleinschalig ambachtelijk bedrijf. Een bedrijfsloods van ca 800 m². Conform aangeleverde concept | <p>Wij zijn lange tijd in gesprek geweest met indiener over het herbestemmen van Peelstraat 12. Hiervoor is zelfs een bestemmingsplan opgesteld. Dat is, zoals indiener zelf ook stelt, voorbesproken met de provincie. Op 24-7-2015 heeft de provincie hierover ook een vooroverlegreactie gegeven (kenmerk C2172960/3841298). Deze reactie is helder: er is strijd met de regels uit de Verordening Ruimte 2014. Ondanks aanpassingen in die Verordening is dat nog steeds zo. De provincie geeft het volgende concreet aan:</p> <ul style="list-style-type: none"> <input type="checkbox"/> Er is strijd met de Beleidsregel ruimte-voor-ruimte 2006. Artikel 8 uit de beleidsregel bepaalt dat een "passende herbestemming" moet worden toegewezen. De bestemming 'Bedrijf' beschouwt de provincie niet als een passende herbestemming. <input type="checkbox"/> Een passende bestemming moet ook het oprichten van nieuwe bedrijfsopstallen uitsluiten. De mogelijkheid van een loods van 800 m² vindt de provincie in strijd met de <input type="checkbox"/> Het ambachtelijke bedrijf, metaalbewerking, betreft een milieucategorie 3. Binnen de verordening zijn slechts activiteiten van milieucategorie 1 of 2 toegestaan. <input type="checkbox"/> Vestiging van een bedrijf met milieucategorie 1 of 2 is mogelijk, maar niet gelijk met het gebruik maken van ruimte-voor-ruimte. <ol style="list-style-type: none"> Daar waar indiener spreekt van "de feitelijke situatie" is deze planologische nooit geregeld. Het gebruik van de locatie als ambachtelijk metaalbewerkingsbedrijf is nooit planologische toegestaan. Uit het vooroverleg met de | <p>De zienswijze geeft geen aanleiding om het Omgevingsplan aan te passen.</p> |

| | | |
|-------------|--|--|
| verbeelding | <p>provincie blijkt dat de “passende herbestemming” van de locatie “wonen” zou moeten zijn. Indien vervolgens alsnog een bedrijfsfunctie gevestigd wordt, dan kan dat alleen via het beleid “Vitaal Buitengebied”.</p> <p>a) In de doorlopen procedure voor het voorontwerp bestemmingsplan “Peelstraat 12” is door initiatiefnemer / indiener zelf aangegeven dat de bijhorende investering in kwaliteitsverbetering te hoog was. Gemeente en indiener zijn niet tot overeenstemming gekomen hierover.</p> <p>b) Daarnaast blijkt uit Figuur 50 hieronder dat de gebouwen die niet gesloopt zijn n.a.v. de ruimte-voor-ruimte regeling en gebruikt worden voor het metaalbewerkingsbedrijf, voor een deel buiten de voorgestelde bedrijfsbestemming uit het bestemmingsplan “Peelstraat12” en de verbeelding uit de zienswijze liggen. Dit is niet mogelijk. In figuur 47 is het grootste deel van de te slopen stallen al gesaneerd. De achterste loods moet behouden blijven. Hier zijn recentelijk ook zonnepanelen op gelegd zo is te zien. Ook hierover zal eerst overeenstemming bereikt moeten worden tussen gemeente en indiener.</p> <p>Wij zien geen reden om het voorstel op te nemen in het Omgevingsplan.</p> | |
|-------------|--|--|



Figuur 49. Uitsnede uit verbeelding ontwerp Omgevingsplan 2016



Figuur 48. Uitsnede uit concept verbeelding voorontwerp Bestemmingsplan "Peelstraat 12"



Figuur 50. Luchtfoto Peelstraat 12, voorjaar 2016

Rietven 1a, 5427 LP - V.O.F. Melkveebedrijf Het Rietven

Registratienummer zienswijze:

AI/078641

Ingekomen op:

22-3-2017

Ontvankelijk? Ja

| <i>Beleidsmatige onderwerpen</i> | <i>Reactie gemeente</i> | <i>Aanpassing Omgevingsplan nodig?</i> |
|--|--|--|
| 104.1.3. Regels in verband met geur 104.1.5. Regels zorgvuldige veehouderij (gezondheidseffecten) 104.2.1. Regels zorgvuldige veehouderij (gezondheidseffecten) 104.1.7. Regels mobiele mestscheiders | Verwezen wordt naar de algemene reactie met betrekking tot: - Veehouderij: <ul style="list-style-type: none"> ○ Artikel 104.1.3. Regels in verband met geur; ○ Artikel 104.1.5. en 104.2.1 Regels zorgvuldige veehouderij ○ Artikel 104.1.7. Regels mobiele mestscheiders; | Zie de voorgestelde aanpassingen in de algemene reactie op pagina 7 tot 39 voor wat betreft de genoemde aspecten in de eerste en tweede kolom. |

Rietvenseweg 4, 5427 LR - V.O.F. M. en T. Verhagen

Registratienummer zienswijze:

AI/078648

Ingekomen op:

22-3-2017

Ontvankelijk? Ja

| <i>Beleidsmatige onderwerpen</i> | <i>Reactie gemeente</i> | <i>Aanpassing Omgevingsplan nodig?</i> |
|--|--|--|
| 104.1.3. Regels in verband met geur 104.1.5. Regels zorgvuldige veehouderij (gezondheidseffecten) 104.2.1. Regels zorgvuldige veehouderij (gezondheidseffecten) 104.1.7. Regels mobiele mestscheiders | Verwezen wordt naar de algemene reactie met betrekking tot: - Veehouderij: <ul style="list-style-type: none"> ○ Artikel 104.1.3. Regels in verband met geur; ○ Artikel 104.1.5. en 104.2.1 Regels zorgvuldige veehouderij ○ Artikel 104.1.7. Regels mobiele mestscheiders; | Zie de voorgestelde aanpassingen in de algemene reactie op pagina 7 tot 39 voor wat betreft de genoemde aspecten in de eerste en tweede kolom. |

Rietvenseweg 5, 5427 LR - namens A.H. van den Boom Vee- en Varkenshandel B.V.

Registratienummer zienswijze:

AI/078637

Ingekomen op:

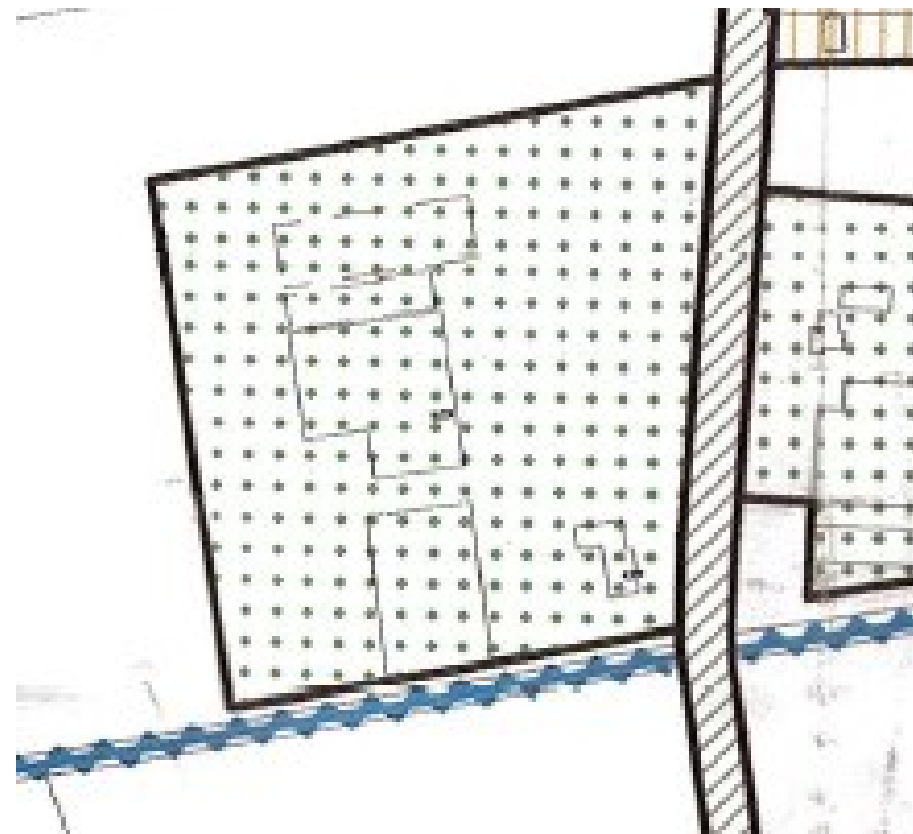
22-3-2017

Ontvankelijk? Ja

| <i>Beleidsmatige onderwerpen</i> | <i>Reactie gemeente</i> | <i>Aanpassing Omgevingsplan nodig?</i> |
|---|--|--|
| 104.1.3. Regels in verband met geur 104.1.5. Regels zorgvuldige veehouderij (gezondheidseffecten) 104.2.1. Regels zorgvuldige veehouderij (gezondheidseffecten) 104.1.7. Regels mobiele mestscheiders | Verwezen wordt naar de algemene reactie met betrekking tot: - Veehouderij: o <i>Artikel 104.1.3. Regels in verband met geur;</i> o <i>Artikel 104.1.5. en 104.2.1 Regels zorgvuldige veehouderij</i> o <i>Artikel 104.1.7. Regels mobiele mestscheiders;</i> | Zie de voorgestelde aanpassingen in de algemene reactie op pagina 7 tot 39 voor wat betreft de genoemde aspecten in de eerste en tweede kolom. |
| <i>Locatiegebonden</i> | <i>Reactie gemeente</i> | <i>Aanpassing Omgevingsplan nodig?</i> |
| Indiener is het niet eens met het innemen van bouw- en functievak op de locatie Rietvenseweg 5. Dit volgt niet rechtstreeks uit de Verordening Ruimte van de provincie, zoals door de gemeente gesteld in de Nota van inspraak. | In het ontwerp Omgevingsplan is het bouw- en functievak teruggebracht naar ca 1,6 ha omvang. Dit op grond van de Verordening ruimte, die een maximale maat stelt van 1,5 ha, alsmede op basis van de kadernota die aan het plan ten grondslag ligt. Daarin is ook 1,5 ha als maximale maat voor agrarische bouw- en functievakken opgenomen, in lijn met het provinciale beleid. 1. Alle bestaande en vergunde voorzieningen en gebouwen liggen binnen het nu toegekende bouw- en functievak. 2. Indiener geeft niet aan op grond waarvan hij van mening is dat de regels uit de Verordening Ruimte niet inhouden dat 1,5 ha als maximale maat geldt c.q. indien er meer in gebruik is, dit voorzien moet worden van een "strakke begrenzing". | Dit deel van de zienswijzen geeft geen aanleiding om het Omgevingsplan aan te passen. |



Figuur 51. Uitsnede uit verbeelding ontwerp Omgevingsplan 2016



Figuur 52. Uitsnede uit plankaart BP Buitengebied 2005

Runstraat 13, 5427 ED en Peelstraat 5, 5427 EG - Jonkers Advies, namens de heer en mevr. v.d. Broek

Registratienummer zienswijze:

AI/078368

Ingekomen op:

20-3-2017

Ontvankelijk? Ja

| Locatiegebonden | Reactie gemeente | Aanpassing Omgevingsplan nodig? |
|--|---|---|
| <p>Indiener dient zienswijzen in betreffende de volgende onderdelen:</p> <p>1. Ten aanzien van Runstraat 13 stelt indiener dat ter plaatse een detailhandelsbedrijf met bijhorende activiteiten en voorzieningen gevestigd is. Dit is in het BP Buitengebied 2005 geregeld met de bestemming “Niet-agrarisch bedrijf” en is verder geconcretiseerd in artikel 13.1.2 van dat plan door opname in de tabel met bedrijfsactiviteit “<i>electro-detailhandel</i>”. Feitelijk is de situatie ook als dusdanig. Nu het ontwerp Omgevingsplan de functie “bedrijf” toekent en in de definitie van bedrijf volgt dat o.a. detailhandel en buitenopslag niet is toegestaan. Doet dit afbreuk aan de feitelijke en planologisch toegestane situatie. Indiener verzoekt om de functie in overeenstemming te brengen met het BP Buitengebied 2005 en het gebruik dat daarin is toegestaan. Concreet vraagt hij om een bestemming “<i>detailhandel</i>”.</p> <p>2. Indiener verzoekt om vergroting van het toegestane bebouwde oppervlak voor bedrijfsgebouwen naar 1.650 m².</p> | <p>1. Runstraat 13, Electro-world:</p> <p>a) In het BP Buitengebied 2005 is voor de locatie inderdaad de bestemming “<i>niet-agrarisch bedrijf</i>” opgenomen. Voor deze locatie is de bedrijfsactiviteit beschreven als “<i>electro-detailhandel</i>” (artikel 13).</p> <p>b) Het bedrijf is al sinds lange tijd ter plaatse gevestigd, blijkens de laatste melding Wet Milieubeheer uit 1999.</p> <p>c) In het ontwerp Omgevingsplan 2016 is de functie “<i>bedrijf</i>” toegekend. Een nadere specificatie is niet opgenomen. Wel is in de functieregels opgenomen dat detailhandel alleen als ondergeschikte activiteit is toegestaan. En ook buitenopslag is niet toegestaan.</p> <p>d) Hiermee is het toelaatbare gebruik ingeperkt t.o.v. BP Buitengebied 2005.</p> <p>e) Het Omgevingsplan kent geen aparte functie “<i>detailhandel</i>”. Mede om hergebruik van bestaande bedrijfslocaties voor andere functies makkelijker te maken. Dit principe willen we behouden.</p> <p>f) Los van dit alles zal een bestaande en vergunde detailhandel in hun recht gerespecteerd moeten worden.</p> <p>2. Binnen de regels van het Omgevingsplan is het mogelijk om extra bouwruimte te creëren. Voor dergelijke functies is dat geregeld in de</p> | <p>De zienswijze geeft aanleiding om het Omgevingsplan aan te passen voor wat betreft:</p> <p><input type="checkbox"/> Het toekennen van de functie detailhandel, anders dan ondergeschikte detailhandel, voor de locatie Runstraat 13 te Boekel. Hiervoor wordt in artikel 10.1 van het ontwerp een regel toegevoegd voor specifiek deze locatie, met de strekking:</p> <ul style="list-style-type: none"> o <i>ter plaatse van Runstraat 13 is detailhandel ten behoeve van en in combinatie met een electro-technisch bedrijf toegestaan.</i> <p>Voor het overige geeft de zienswijze geen aanleiding om het Omgevingsplan aan te passen.</p> |

| | | |
|--|---|--|
| <p>Hiervoor wordt een korte motivatie gegeven. Gevraagd wordt deze met een aangepast bouwvlak in te tekenen.</p> <p>3. Tevens verzoekt indiener om de bedrijfswoning bij het bedrijf af te splitsen en als zelfstandige woning te bestemmen met “wonen”. Hiervoor wordt een korte motivatie gegeven, waarbij ook gerefereerd wordt naar de reguliere woonbestemming die voor de woning gelde voordat het BP Buitengebied 2005 werd vastgesteld. Indiener zou over de samenvoeging ook niet geïnformeerd zijn destijds.</p> | <p>gedelegeerde bevoegdheid uit artikel 94 van het plan. Hierin zijn diverse (kwantitatieve en kwalitatieve) voorwaarden opgenomen ter toetsing van zo’n ontwikkeling. Het enkele verzoek van indiener en de motivatie die gegeven wordt is wat dat betreft onvolledig om een zorgvuldige afweging te maken. Wij zien geen reden om aan dit verzoek tegemoet te moeten komen. Indien indiener een dergelijke uitbreiding wil realiseren, dan zullen wij een verzoek daartoe afwegen conform de geldende regeling.</p> <p>3. Afsplitsing van woningen is ongewenst. De vervolgvraag is immers altijd een nieuwe bedrijfswoning bij het bedrijf:</p> <p>a) Dat dit in het verleden - naar zeggen van indiener - wel zo was doet niet ter zake. Het nu geldende BP Buitengebied 2005 is het geldende referentiekader.</p> <p>b) Hoewel de Verordening ruimte afsplitsing van de bedrijfswoning niet uitsluit, vinden wij het zeker niet wenselijk. Zeker nu er nog nadrukkelijk een relatie tussen de woning en het bedrijf is.</p> <p>c) Ook is van belang dat deze woning een gevoelig object wordt t.o.v. het eigen bedrijf. Dit is wellicht onder de Wet milieubeheer aanvaardbaar, maar planologische niet zonder meer. Dit zal altijd met gedetailleerd onderzoek onderbouwd moeten worden. Dat onderzoek ontbreekt.</p> | |
|--|---|--|

Scheidingsweg 13, 5427 LN – Maatschap Van Dommelen

Registratienummer zienswijze:

AI/078636

Ingekomen op:

22-3-2017

Ontvankelijk? Ja

| Beleidsmatige onderwerpen | Reactie gemeente | Aanpassing Omgevingsplan nodig? |
|--|---|--|
| <p>Indiener stelt dat de regels voor paardenhouderijen onvolledig zijn opgenomen voor de locatie. Alleen artikel 106 is opgenomen. Ter plaatse worden echter paarden gehouden, afgericht, gefokt en verhandelt. Het plan moet hierop worden aangepast.</p> | <p>Voor de locatie geldt onder meer de functie uit artikel 26 “Manege” en de bouwregels uit artikel 80 “Bouwen-overige niet-agrarische bebouwing”. Naar aanleiding van de inspraak hebben wij aangegeven dat een functievlak zal worden opgenomen dat verwijst naar de regels voor de paardenhouderij.</p> <p>In het ontwerp Omgevingsplan is artikel 106 “Specifieke regels voor de paardenhouderij” van toepassing. In het ontwerp is echter ten onrechte niet opgenomen dat ter plaatse van de Manege ook paardenhouderij als functie is toegestaan en dat er ten behoeve van de paardenhouderij mag worden gebouwd.</p> | <p>De zienswijze geeft aanleiding om het Omgevingsplan aan te passen. Aan artikel 26 (‘Manege’; nummering ontwerpplan) wordt toegevoegd dat ook paardenhouderij is toegestaan. Aan artikel 80 (nummering ontwerpplan) wordt toegevoegd dat op de gronden met de functie ‘Manege’ ook voor de paardenhouderij mag worden gebouwd (agrarische bebouwing).</p> <p>Van het gedeelte van het functievlak dat niet is aangemerkt als ‘bouwvlak’ wordt de aanduiding ‘bebouwd gebied’ gewijzigd in ‘open gebied’.</p> |

Statenweg 7, 5427 HB - Architectenburo Arts

Registratienummer zienswijze:

AI/077954

Ingekomen op:

3-3-2017

Ontvankelijk? Ja

| Locatiegebonden | Reactie gemeente | Aanpassing Omgevingsplan nodig? |
|--|---|--|
| <p>Indiener verzoekt om de bestemming / functie "horeca" weer op te nemen voor de locatie, in overeenstemming met het geldende bestemmingsplan Buitengebied 2005. Inmiddels is deze functie uitvoerbaar geworden door de verkoop van het pand.</p> | <p>Hoewel in het BP Buitengebied 2005 inderdaad de bestemming "horeca" is opgenomen, is deze functie nooit ter plaatse tot uitvoer gekomen. Dat het pand al die tijd verhuurd is geweest aan diverse partijen en thans verkocht is doet niet ter zake. Feitelijk hebben er de afgelopen planperiode alleen maar (verschillende) mensen gewoond. Ook het huidige gebruik, alsmede de inrichting is ten behoeve van de functie "wonen". Daarnaast leent de feitelijke omvang en inrichting van het perceel (ca 750 m2, waarvan ca 225 m2 bebouwd) zich niet zondermeer voor een publieke functie waar veel verkeer en bezoek op af komt. Er is nauwelijks parkeerruimte. De omliggende gronden zijn ongeschikt voor parkeren en ook niet in eigendom van de huidige eigenaar. Feitelijke exploitatie van een horecafunctie op die plek niet realistisch. De best passende functie – in overeenstemming met het feitelijke gebruik voor de afgelopen planperiode – is "wonen".</p> | <p>De zienswijze geeft geen aanleiding om het Omgevingsplan aan te passen.</p> |

Statenweg 13, 5427 HB - V.O.F. Verhagen-van der Aa

Registratienummer zienswijze:

AI/078651

Ingekomen op:

22-3-2017

Ontvankelijk? Ja

| <i>Beleidsmatige onderwerpen</i> | <i>Reactie gemeente</i> | <i>Aanpassing Omgevingsplan nodig?</i> |
|--|--|--|
| 104.1.3. Regels in verband met geur 104.1.5. Regels zorgvuldige veehouderij (gezondheidseffecten) 104.2.1. Regels zorgvuldige veehouderij (gezondheidseffecten) 104.1.7. Regels mobiele mestscheiders | Verwezen wordt naar de algemene reactie met betrekking tot: - Veehouderij: ○ <i>Artikel 104.1.3. Regels in verband met geur;</i> ○ <i>Artikel 104.1.5. en 104.2.1 Regels zorgvuldige veehouderij</i> ○ <i>Artikel 104.1.7. Regels mobiele mestscheiders;</i> | Zie de voorgestelde aanpassingen in de algemene reactie op pagina 7 tot 39 voor wat betreft de genoemde aspecten in de eerste en tweede kolom. |

Statenweg 16 en 16b, 5427 HC - CUMELA Advies, namens J.H.M. van der Aa

Registratienummer zienswijze:

AI/078567

Ingekomen op:

22-3-2017

Ontvankelijk? Ja

| Locatiegebonden | Reactie gemeente | Aanpassing Omgevingsplan nodig? |
|--|--|---|
| <p>Inspreker verzoekt om aanpassing van het maximaal toelaatbare oppervlak aan bedrijfsgebouwen op de locatie Statenweg 16 – 16b. In het ontwerp Omgevingsplan is nu 3.625 m2 als maximum opgenomen. Overeenkomstig de maximale maat uit het BP Buitengebied 2005. Dit terwijl er feitelijk 5.250 m2 aan bedrijfsgebouwen aanwezig is. Deze gebouwen zijn allemaal rechtmatig en met vergunning opgericht.</p> | <p>In het BP Buitengebied 2005 is inderdaad 3.250 m2 als maximale maat voor bedrijfsgebouwen opgenomen. Zo ook in het ontwerp Omgevingsplan 2016. Na controle van de BAG-registraties, de kadastrale gegevens en andere Geo-informatie, alsmede de vergunning blijkt er inderdaad veel meer bebouwing ter plaatse aanwezig. En ook allemaal vergund met bouwvergunningen. De laatste bedrijfsuitbreiding is vergund in 2002. De huidige bedrijfsgebouwen komen met die situatie overeen. Onduidelijk is waarom in BP Buitengebied 2005 een kleinere maatvoering is opgenomen. Destijds waren deze bedrijfsgebouwen, blijkens de retrospectieve toets uit 2005, grotendeels ook al aanwezig (5.150 m2 bedrijfsgebouwen in ieder geval).</p> <p>Aanpassing van de maximale oppervlakte bedrijfsgebouwen naar 5.250 m2 is op z'n plaats</p> | <p>De zienswijze geeft aanleiding om het Omgevingsplan aan te passen voor wat betreft:</p> <ul style="list-style-type: none"> <input type="checkbox"/> Het aanpassen van het maximaal toelaatbare oppervlak bedrijfsgebouwen op de verbeelding naar 5.250 m². Dit wordt dan zichtbaar in artikel 88 (nummering ontwerpplan) |

Statenweg 17a, 5427 HB - Linssen Cs Advocaten, namens H. van Deurzen,

Registratienummer zienswijze:

AI/078626

Ingekomen op:

22-3-2017

Ontvankelijk? Ja

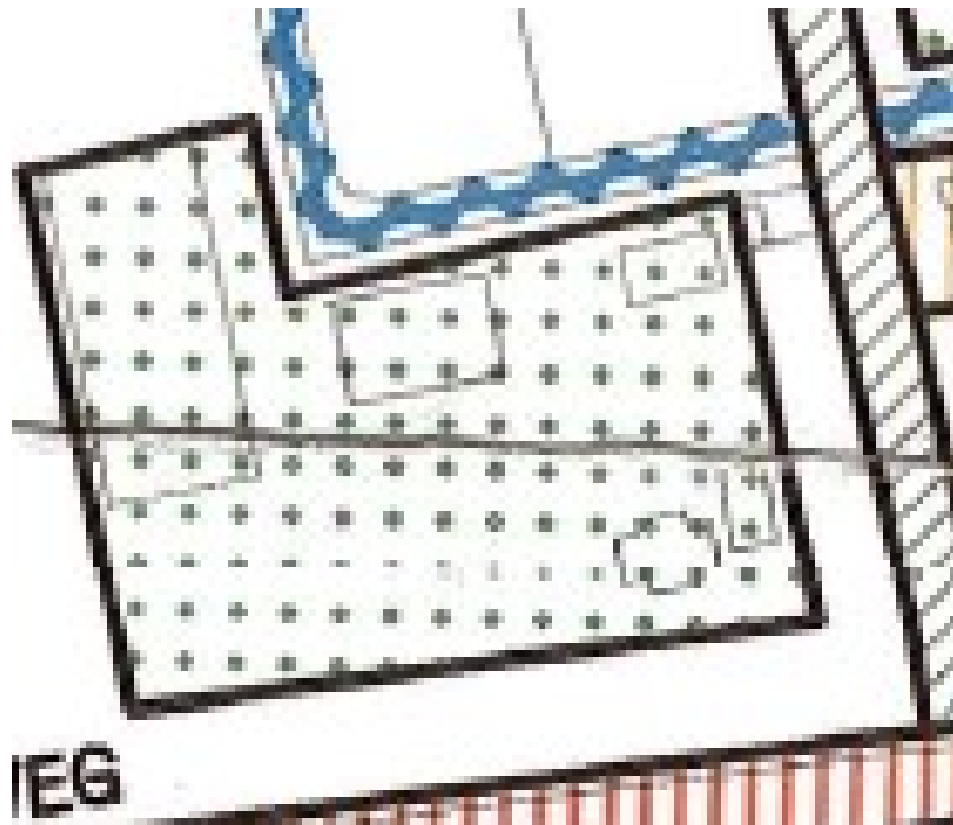
| Locatiegebonden | Reactie gemeente | Aanpassing Omgevingsplan nodig? |
|---|--|---|
| <p>Inspreker dient zienswijzen in ten aanzien van een aantal onderwerpen:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Vormverandering en situering van het functievak “Agrarisch bedrijf – veehouderij” en de daarbij horende andere functie- en bouwvlakken: <ol style="list-style-type: none"> a) Deze zijn aangepast t.o.v. het geldende bestemmingsplan. Het “agrarische bouwblok” is aangepast in vorm. De omvang is gelijk gebleven. Indiener stelt dat de vormverandering onvoldoende gemotiveerd is en verzoekt om de vorm van de bouw- en functievlakken in overeenstemming te brengen met het geldende bouwblok uit het BP Buitengebied 2005. b) Tevens moet het PNEM-huisje dat nu in het bouw- en functievak is opgenomen, daarbuiten worden gebracht. Deze behoort niet tot de bestemming en ook niet tot de eigendommen van indiener. 2. Zoals in de inspraakreactie al aangegeven door indiener ligt er een initiatief tot herbestemming naar “agrarisch-technisch hulpbedrijf” bij de gemeente. Hierover wordt momenteel | <p>Ten aanzien van de zienswijzen stellen wij het volgende:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Het bouw- en functievak is aangepast op grond van de bestaande en vergunde / toegestane voorzieningen en gebouwen die ter aanwezig zijn. <ol style="list-style-type: none"> a) In Figuur 53 is de situatie op grond van de luchtfoto voorjaar 2016 te zien. In Figuur 54 de plankaart van 2005. De vorm is met name veranderd, omdat de verhardingen en de tuin bij de woning binnen het bouw- en functievak zijn gebracht. Hierbij is ook de hele strook aan de oostzijde meegenomen. Omdat het oppervlak gelijk is gehouden, is elders (zuidwesthoek) bouw- en functievak vervallen. De perceelsontsluiting aan de noordzijde is daarbij nog buiten het bouw- en functievak gelaten. b) Het benoemde PNEM-huisje (zie rode omlijning in Figuur 53 is ten onrechte binnen het bouw- en functievak gebracht. Dit moet aangepast worden. In het verlengde hiervan kan overwogen worden de hele strook ten oosten van de woningen, buiten het bouw- en functievak te leggen. <p>Aanpassing van het bouw- en functievak is op z'n plaats</p> | <p>De zienswijze geeft aanleiding om het Omgevingsplan aan te passen voor wat betreft:</p> <ul style="list-style-type: none"> <input type="checkbox"/> Aanpassing van het bouw- en functievak aan Statenweg 17a – Wanroijseweg 1a, waarbij geldt dat: <ul style="list-style-type: none"> ○ de volgende zaken binnen het bouw- en functievak moeten liggen: <ul style="list-style-type: none"> ▪ De in- en uitrit aan de Wanroijseweg ▪ Alle legaal tot stand gekomen en aangebrachte verhardingen ▪ Alle (bedrijfs)gebouwen ○ De volgende zaken buiten het bouw- en functievak kunnen komen te liggen: <ul style="list-style-type: none"> ▪ De in- en uitrit aan de Statenweg ▪ De tuinen aan de zuid- en oostzijde van de woning ▪ Het PNEM-huisje aan de Wanroijseweg ▪ Zonder vergunning en/of illegaal aangelegde verhardingen ○ Het bouw- en functievak niet groter wordt dan het bouwblok onder het BP Buitengebied 2005. <p>Voor het overige geeft de zienswijze geen aanleiding om het Omgevingsplan aan te passen.</p> |

| | | |
|--|--|--|
| <p>overleg gevoerd tussen partijen. Indiener verzoekt om deze herbestemming in het Omgevingsplan op te nemen:</p> <ul style="list-style-type: none"> <input type="checkbox"/> Hiertoe zou de bestemming “Bedrijf” met classificatie “agrarisch technisch hulpbedrijf” moeten worden opgenomen <input type="checkbox"/> Van toepassing moet dan worden artikel 11 “bedrijf uit hogere milieucategorie” <input type="checkbox"/> Dit kan binnen de mogelijkheden van de Verordening ruimte (artikel 7.10 en 7.11). <input type="checkbox"/> Indiener stelt tevens dat de raad (de gemeente) bij de vaststelling voldoende in de gelegenheid zal zijn gesteld de ontwikkeling te beoordelen en derhalve mee te nemen in het Omgevingsplan. <p>3. Tot slot benadrukt indiener dat deze verzoekt de ontwikkeling mee te nemen bij het vaststellen van het Omgevingsplan en derhalve slechts zienswijze indient om de eventuele rechtsgang zeker te stellen.</p> | <p>2. Indiener heeft inderdaad een concreet verzoek ingediend voor aanpassing van de functie t.b.v. van het zich daar reeds gevestigde fourage-bedrijf.</p> <ul style="list-style-type: none"> a) Hierbij heeft indiener in eerste instantie gevraagd om een dusdanige functie en omvang dat het college aan dát verzoek geen medewerking heeft verleend. Hierover is indiener op 17-1-2017 bericht. Op dat moment had het college dus ook al een besluit genomen over het ontwerp Omgevingsplan. b) Hierbij moet opgemerkt worden dat het college geen medewerking heeft verleend aan een tijdelijke afwijking van de geldende regels voor het vestigen van het fouragebedrijf. Nadrukkelijk is aan indiener kenbaar gemaakt dat er een herziening van het bestemmingsplan nodig is. c) Aan indiener is ook meegegeven onder welke voorwaarden het college wél kan meewerken aan een nieuwe functie. Hiervoor is tot op heden nog geen nadere uitwerking of plan aangeleverd door indiener. d) Daarnaast hebben wij tot op heden nog geen zorgvuldige afweging kunnen maken op grond van het geldende beleid. Concreet ontbreekt op dit moment nog een landschappelijk inrichtingsplan, er is geen overeenstemming over de vereiste tegenprestatie o.b.v. Vitaal Buitengebied en is er onvoldoende informatie om de milieu-planologische aspecten te kunnen | |
|--|--|--|

| | | |
|--|--|--|
| | <p>beoordelen.</p> <p>3. Wij zijn van oordeel dat voor de beoogde ontwikkeling een zorgvuldige afweging nodig is. Waarbij ook een voorbereidingsprocedure hoort. Door het nu in het Omgevingsplan te voegen, wordt daar afbreuk aan gedaan. Daarnaast hebben wij gedurende de afgelopen 3-4 jaren herhaaldelijk opgeroepen om met nieuwe ontwikkelingen te komen die tot aan het ontwerp nog afgewogene en in het Omgevingsplan gevoegd konden worden. Indien er hier pas actie op ondernomen, nadat de gemeente hem heeft aangeschreven op het reeds uitgevoerde strijdige gebruik als fouragebedrijf. Daarbij blijft de mogelijkheid bestaan om onder het nieuwe Omgevingsplan de gevraagde ontwikkeling alsnog mogelijk te maken via de daarvoor geldende regeling.</p> | |
|--|--|--|



Figuur 53. Uitsnede uit verbeelding ontwerp Omgevingsplan 2016



Figuur 54. Uitsnede uit plankaart BP Buitengebied 2005

Statenweg 24 - Zuidelijke Land- en Tuinbouworganisatie, namens Animo Agribusiness BV

Registratienummer zienswijze:

AI/078480

Ingekomen op:

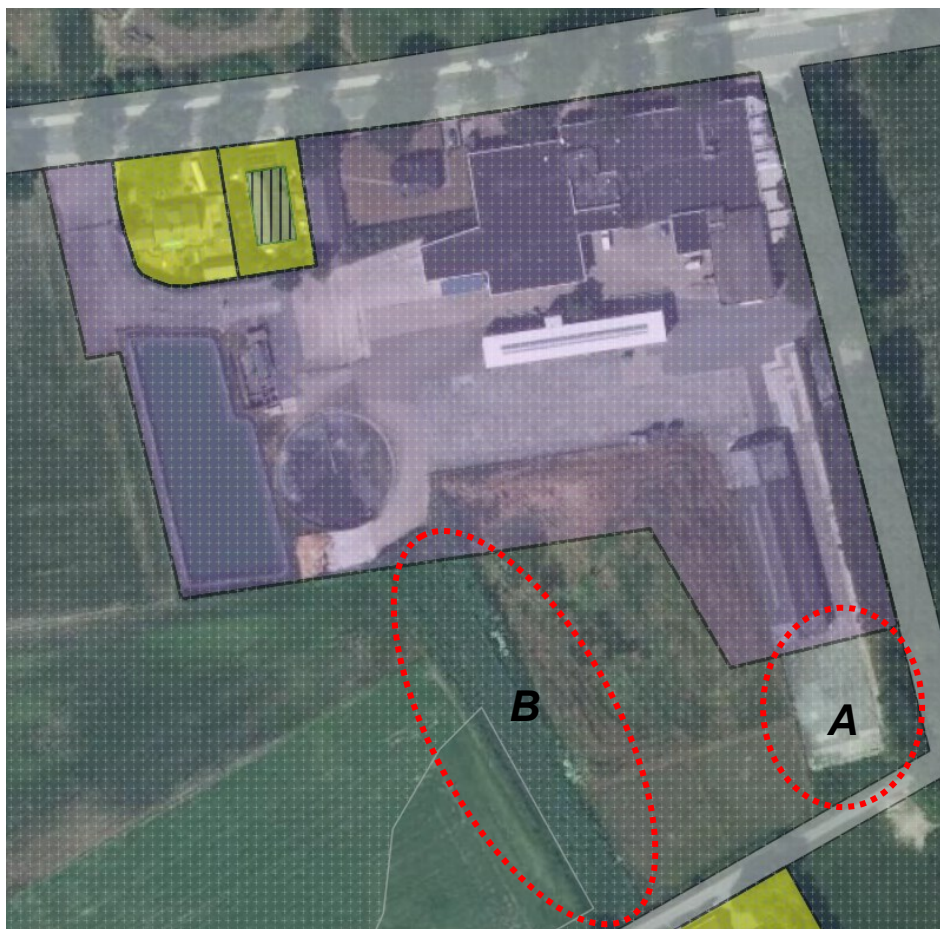
21-3-2017

Ontvankelijk? Ja

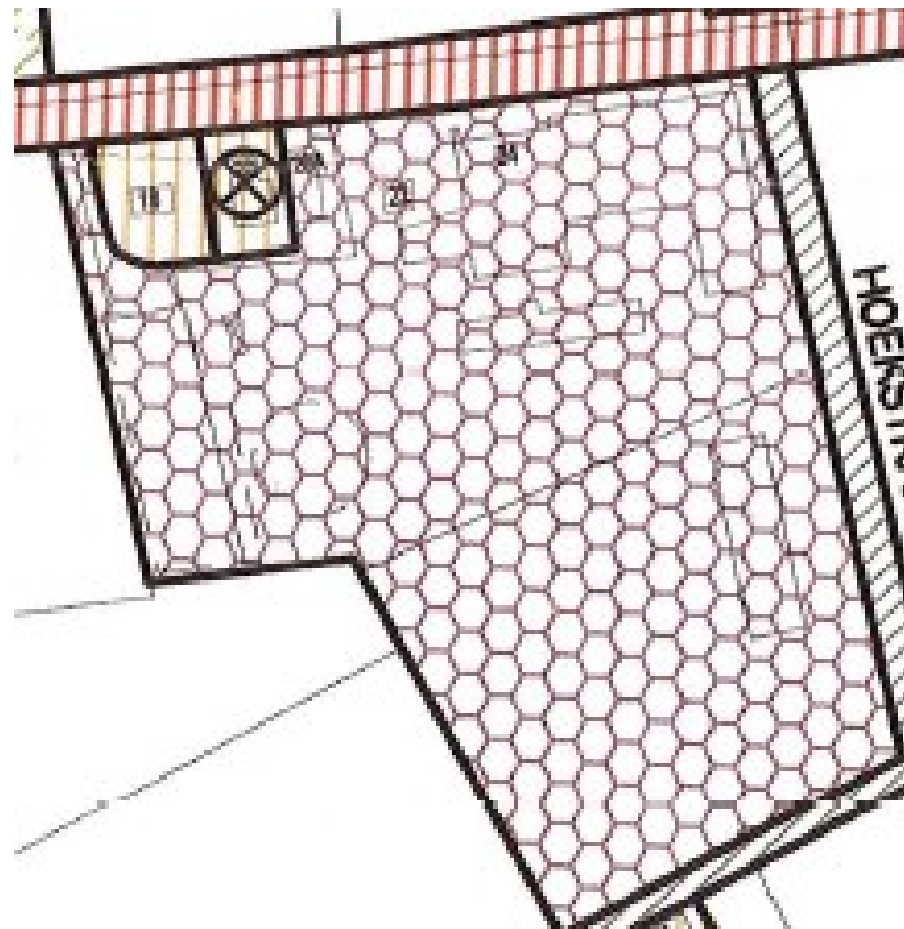
| Beleidsmatige onderwerpen | Reactie gemeente | Aanpassing Omgevingsplan nodig? |
|--|---|---|
| Ingestemd kan worden met de algemene regel dat de afstand van nieuwe boomgaarden tot woningen 50 m moet bedragen. Gevraagd wordt om een flexibiliteitsbepaling waarmee afhankelijk van type boomgaard, mogelijkheden voor afscherming, soort bestrijdingsmiddel en drift reducerende maatregelen, volstaan kan worden met een kortere afstand. | Verwezen wordt naar de algemene reactie met betrekking tot: <input type="checkbox"/> Mogelijkheden voor teeltondersteunende voorzieningen en fruitgaarden. | Zie de voorgestelde aanpassingen in de algemene reactie op pagina 7 tot 39 voor wat betreft de genoemde aspecten in de eerste en tweede kolom. |
| Locatiegebonden | Reactie gemeente | Aanpassing Omgevingsplan nodig? |
| <p>Indiener maakt bezwaar tegen de volgende onderdelen voor de locatie Statenweg 24:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Verkleining van het bouw- en functievlak van 3,6 ha naar 2,7 ha. 2. Vermindering van het toegestane oppervlak aan bedrijfsgebouwen. 3. De ligging van het bestaande helofytenfilter buiten het bouw- en functievlak. Dit is een bouwwerk dat binnen het bouwvlak moet liggen. 4. Inperking van de toegestane functies ter plaatse tot alleen activiteiten voor een “varkenstransportbedrijf”. Dit leidt tot waardevermindering. 5. Opname van de functie “Waarde archeologie 2” voor omliggende gronden. Volgens indiener zijn deze gronden in het verleden al | <p>Op deze locatie is het bedrijf Animo gevestigd. Het bouw- en functievlak uit het ontwerp Omgevingsplan is weergegeven in Figuur 55:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Uit figuur Figuur 55 en Figuur 56 blijkt dat de onbebouwde delen aan de achterzijde van het bedrijf nu buiten het nieuwe bouw- en functievlak liggen. <ol style="list-style-type: none"> a) Deels zijn er – aan de zijde van de Hoekstraat – bestaande verhardingen aanwezig (rood omcirkeld, en aangeduid met “A” in Figuur 55). Deze moeten op z’n minst binnen het functievlak liggen. Dit moet hersteld worden b) De verkleining is doorgevoerd op grond van paragraaf 20.8 uit de kadernota voor het bestemmingsplan: ongebruikte ruimte is geen vanzelfsprekend recht meer. Het bouw- en functievlak aan de achterzijde wordt aangepast v.w.b. het gebied aangeduid | <p>De zienswijze geeft aanleiding om het Omgevingsplan aan te passen voor wat betreft:</p> <input type="checkbox"/> Het aanpassen van het bouw- en functievlak aan de zuidzijde van het perceel, direct ten zuiden van de loods langs de Hoekstraat, zoals aangeduid met “ A ” in Figuur 55 . Toevoegen van een specifieke set van regels voor de bedrijfscategorie “Agrarisch-technische hulpbedrijven” en “en Agrarisch verwante bedrijven”; toekennen van deze functie aan de bedrijven Arendsnest 5a, Arendsnest 14, Daandelendennen 26, Logt 3, Statenweg 16 en Statenweg 24; aanpassing aanverwante regels (zoals de regels bij bedrijfsbeëindiging of de regels voor vergroting van functie/bouwvlakken tot 1,5 ha) voor deze nieuwe functiecategorie. Voor het overige geeft de zienswijze geen aanleiding om het Omgevingsplan aan te passen. |

| | | |
|------------------------|---|--|
| aantoonbaar verstoord. | <p>met “A” in Figuur 55.</p> <p>2. In het ontwerp Omgevingsplan is opgenomen dat er 5.425 m2 aan bedrijfsgebouwen zijn toegestaan. In het BP Buitengebied was bij vaststelling 8.775 m2 in artikel 10.1.2 van het BP Buitengebied 2005. Hieraan heeft de provincie echter goedkeuring onthouden. Hieruit volgt dat de vergunde en bestaande bebouwing als maximum geldt. Er is geen beroep ingesteld tegen de onthouden goedkeuring. Uit onze inventarisatie is gebleken dat er 5.425 m2 aan bedrijfsgebouwen aanwezig en in gebruik is. Hiermee is er geen verandering in de planologische mogelijkheden t.o.v. de geldende situatie.</p> <p>3. De helofytenfilter ligt buiten het nieuwe bouwen functievak (rood omcirkeld, en aangeduid met “B” in Figuur 55). Hier is onder andere artikel 3 “Agrarisch landschap” van toepassing. Binnen het toelaatbare gebruik uit artikel 3.2 is ook een helofytenfilter toelaatbaar. Ook bouwwerken, geen gebouwen zijnde kunnen in dit “open gebied” worden opgericht t.b.v. het toelaatbare gebruik. Bestaande en vergunde bouwwerken en ook gebouwen behouden hun bestaansrecht, ook als de maatvoering afwijkt van het nieuwe plan. Wij zien geen noodzaak om voor deze voorziening en bouw- of functievak op te moeten nemen.</p> <p>4. Op basis van deze en andere zienswijzen wordt een aparte functie ‘Agrarisch technisch en agrarisch verwante bedrijven’ geïntroduceerd. Ook aan het bedrijf aan de</p> | |
|------------------------|---|--|

| | | |
|--|---|--|
| | <p>Statenweg 24 wordt deze functie toegekend.</p> <p>5. De archeologische waarden en bijhorende regeling zijn ongewijzigd overgenomen uit het geldende archeologiebeleid van de gemeente. Als er aantoonbaar verstoring plaats heeft gevonden, dan kan dat bij het archeologisch onderzoek bij een eventuele ingreep worden aangetoond en daarmee kan voldaan worden aan de regeling. Er is in ieder geval geen archeologisch rapport of besluit daarover genomen. Dit noodzaakt niet tot aanpassing van de aanduiding “<i>Waarde – archeologie 2</i>” voor omliggende gronden.</p> | |
|--|---|--|



Figuur 55. Uitsnede uit verbeelding ontwerp Omgevingsplan 2016



Figuur 56. Uitsnede uit plankaart BP Buitengebied 2005

Statenweg 31 en Statenweg 33, 5428 GD – Heru B.V.

Registratienummer zienswijze:

AI/078239

Ingekomen op:

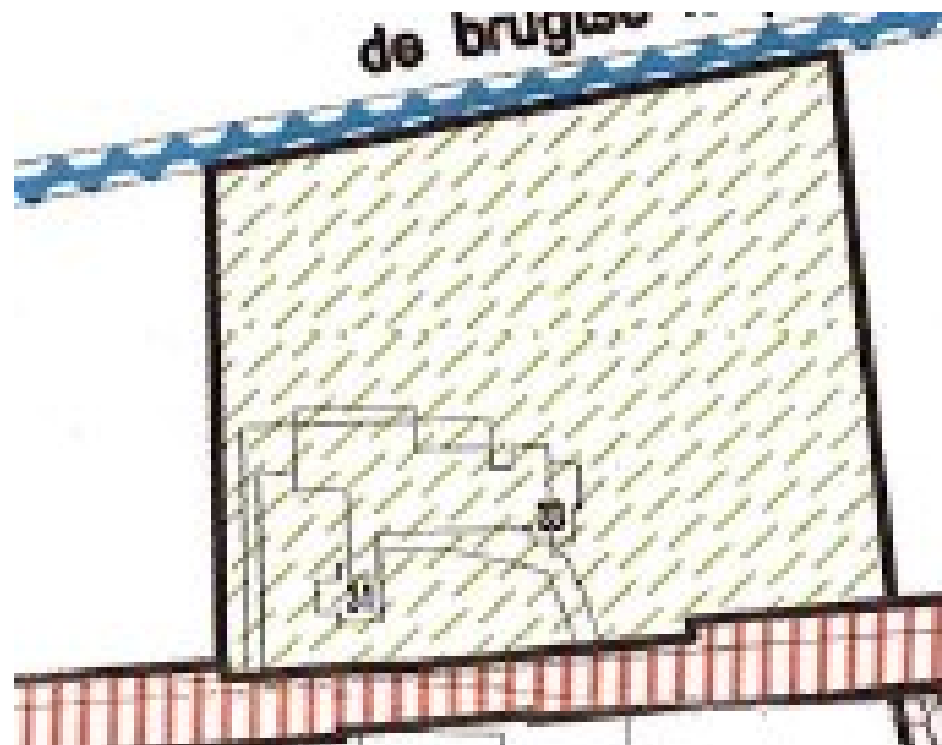
15-3-2017

Ontvankelijk? Ja

| Locatiegebonden | Reactie gemeente | Aanpassing Omgevingsplan nodig? |
|---|---|---|
| <p>Indiener maakt bezwaar tegen het verkleinen van het bouw- en functievak op de locatie Statenweg 31-33. Daar waar het bouwblok is vervallen worden bedrijfsmatige activiteiten uitgevoerd. Dit is ook vergund in de milieuvergunning. Hiervan zijn bewijsstukken bijgevoegd. Indiener verzoekt het bouw- en functievak in overeenstemming te brengen met het geldende bouwblok.</p> | <p>In Figuur 57 is het nieuwe bouw- en functievak weergegeven. Het bezwaar van indiener richt zich op het rood omlijnde gedeelte (ca 4.000 m²). In Figuur 58 is het geldende bouwblok uit BP Buitengebied 2005 weergegeven.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Het bouw- en functievak is verkleind op grond van paragraaf 20.8 uit de kadernota voor het bestemmingsplan: ongebruikte ruimte is geen vanzelfsprekend recht meer. 2. Uit de vergunning blijkt het gebruik ter plaatse onderdeel te zijn van de bedrijfsvoering en ter plaatse ook voorzieningen (in de grond) aanwezig te zijn. Dit gebruik is – in dit geval - buiten het bouw en –functievak niet toegestaan op grond van de regels uit artikel 3 van het plan. Er is minstens een passend functievak “bedrijf” vereist hiervoor. 3. Het neerleggen van ook een bouwvlak op de nu wegbestemde gronden is niet zonder meer wenselijk of noodzakelijk. Derhalve kiezen wij voor alleen een functievak terug te brengen op de bedoelde gronden. | <p>De zienswijze geeft aanleiding om het Omgevingsplan aan te passen voor wat betreft:</p> <ul style="list-style-type: none"> <input type="checkbox"/> Aanpassing van het functievak aan Statenweg 31-33 waarbij deze in overeenstemming gebracht wordt met het bouwblok uit het bestemmingsplan Buitengebied 2005. Op het vergrote deel van het functievak wordt ook de aanduiding voor ‘bebouwing in open gebied’ toegekend. |



Figuur 57. Uitsnede uit verbeelding ontwerp Omgevingsplan 2016



Figuur 58. Uitsnede plankaart uit BP Buitengebied 2005

Statenweg 54, 5428 NK - Bureau voor architectuur Aujourd'hui Boekel, namens Onderhoud Groenvoorziening Manders-Gerrits v.o.f.

Registratienummer zienswijze:

AI/078128

Ingekomen op:

9-3-2017

Ontvankelijk? Ja

| Locatiegebonden | Reactie gemeente | Aanpassing Omgevingsplan nodig? |
|---|--|---|
| <p>Indiener dient zienswijze in tegen de formulering van de toegestane bedrijfsactiviteiten op de locatie Statenweg 54 te Venhorst. Deze komen niet overeen met de omschrijving uit het geldende BP Buitengebied 2005. Destijds heeft de raad met die beschrijving ingestemd n.a.v. de ingediende zienswijzen op het BP Buitengebied 2005. Nu wordt dit kennelijk weer teruggedraaid. Indiener heeft hier reeds bij de inspraak op gereageerd, maar dat heeft kennelijk niet tot aanpassing geleid.</p> | <p>a) In artikel 11 “<i>Bedrijf uit een hogere milieucategorie</i>” is voor deze locatie opgenomen dat de toelaatbare bedrijfsactiviteiten zijn: “<i>verhuur-, opslag-, overslag en reparatiebedrijf</i>” met een maximale milieucategorie 3.1.</p> <p>b) In het BP Buitengebied 2005 is de omschrijving “<i>verhuur-, opslag-, overslag en reparatiebedrijf voor groen- en kermisvoorzieningen, stalling en expeditieruimte</i>” blijkens de staat van niet-agrarische bedrijven in artikel 13.1.2.</p> <p>c) De omschrijvingen die in de functieomschrijving van artikel 11 zijn opgenomen sluiten aan op de sbi-indelingen en omschrijvingen uit de Staat van Bedrijfsactiviteiten. We kunnen echter aan het verzoek van indiener tegemoet komen.</p> | <p>De zienswijze geeft aanleiding om het Omgevingsplan aan te passen voor wat betreft:</p> <p><input type="checkbox"/> De omschrijving van het toegestane gebruik zoals opgenomen in kolom 2 van de tabel in artikel 11 voor de locatie Statenweg 54.</p> |

Telefoonstraat 8 en Telefoonstraat 39B, 5428 GJ - Den Hollander Advocaten B.V., namens vennootschap Van Gog-Relou B.V.

Registratienummer zienswijze:

AI/078508

Ingekomen op:

21-3-2017

Ontvankelijk?

Ja

Intrekken nav B&W-besluit

| <i>Beleidsmatige onderwerpen</i> | <i>Reactie gemeente</i> | <i>Aanpassing Omgevingsplan nodig?</i> |
|--|--|---|
| <p>104.1.7. Regels mobiele mestscheiders Mobiele mestscheiding Meldingen: algemeen digitale loket en interpretatie voorwaarden</p> | <p>Verwezen wordt naar de algemene reactie met betrekking tot:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Veehouderij: <ul style="list-style-type: none"> o <i>Artikel 104.1.7. Regels mobiele mestscheiders;</i> - Mogelijkheden voor functieverandering: <ul style="list-style-type: none"> o <i>Melding;</i> | <p>Zie de voorgestelde aanpassingen in de algemene reactie op pagina 7 tot 39 voor wat betreft de genoemde aspecten in de eerste en tweede kolom.</p> |
| <i>Locatiegebonden</i> | <i>Reactie gemeente</i> | <i>Aanpassing Omgevingsplan nodig?</i> |
| <p>Indiener dient zienswijzen in tegen de volgende onderdelen:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Telefoonstraat 39B: Indiener stelt dat de opgenomen functie ter plaatse niet toegelaten kan worden. In het geldende plan is die ook niet toegestaan. Hiervoor worden meerdere argumenten gegeven. 2. Telefoonstraat 8 <ol style="list-style-type: none"> a) de bebouwing aan de zuidzijde van het bouw- en functievak, met een omgevingsvergunning tot stand gekomen, ligt buiten het toegekende bouw- en functievak b) een deel van de bebouwing aan de oostzijde ligt buiten het toegekende bouw- en functievak c) Indiener vraagt ook om extra | <p>De definitieve beoordeling van deze zienswijzen moet deels nog plaatsvinden en getoetst worden aan de juridische context.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Telefoonstraat 39B: Wij zijn het niet eens met indiener dat ter plaatse geen woning is toegestaan. Op grond van het vigerende bestemmingsplan en de uitspraak van Raad van State over deze locatie is op Telefoonstraat 39B feitelijk een woning aanwezig en vergund en inmiddels ook planologisch toegestaan. De aanduiding "W=0" is immers definitief vernietigd. 2. Telefoonstraat 8: <ol style="list-style-type: none"> a) Voor zover er sprake is van bebouwing die met omgevingsvergunning bouwen en milieu tot stand is gekomen, zullen deze ook gerespecteerd moeten worden en moet ter plaatse ook een bouw- en functievak worden toegekend. Niet alle opgerichte bebouwing is conform bouwvergunning gerealiseerd en derhalve strijdig met het geldende | <p>De zienswijzen geven geen aanleiding om het plan aan te passen.</p> |

| | | |
|--|--|--|
| <p>(bouw)mogelijkheden voor kleine bouwwerken e.d. alsmede erfverhardingen aan te leggen / te legaliseren in het voorerf</p> <p>d) Indiener vraagt ook om voor het gehele perceel mede de bestemming “bedrijf” toe te kennen, vooruitlopend op de beëindiging van de nertsenhouderij als gevolg van het verbod op pelsdierhouderij per 2024.</p> | <p>bestemmingsplan. Deze hoeven niet binnen het bouw- en functievak te worden opgenomen.</p> <p>b) De bebouwing aan de oostzijde lijkt gedeeltelijke illegaal tot stand gekomen. Dat wil zeggen, gebouwd en gebruikt in afwijking van een verleende bouwvergunning en het bestemmingsplan. Deze hoeven niet binnen het bouw- en functievak te worden opgenomen.</p> <p>c)</p> <p>d) Dit geldt ook voor enkele voorzieningen en bouwwerken aan de straatzijde van het perceel die buiten het geldende bouw- en functievak, alsook het oude bouwblok liggen. Deze hoeven niet binnen het bouw- en functievak te worden opgenomen. Het “medebestemmen” van de locatie voor een toekomstige bedrijfsfunctie zou kunnen als daar een concreet plan onder zou liggen. Dat is niet het geval. In het laatste overleg, ten tijde van de ter inzage legging van het ontwerp, heeft indiener aangegeven nog geen invulling te kunnen geven voor de toekomstige bedrijfsfunctie. Onduidelijk is dan ook of dat een bedrijf is, een agrarisch verwant bedrijf is of misschien wel een zorgfunctie of anderszins.</p> | |
|--|--|--|

Vale Peelweg 4, 5428 NT - Van Gerwen Adviesgroep V.O.F., namens J. van Deurzen

Registratienummer zienswijze:

AI/078131

Ingekomen op:

9-3-2017

Ontvankelijk? Ja

| <i>Beleidsmatige onderwerpen</i> | <i>Reactie gemeente</i> | <i>Aanpassing Omgevingsplan nodig?</i> |
|--|---|--|
| 104.1.3. Regels in verband met geur 104.1.5. Regels zorgvuldige veehouderij 104.2.1. Regels zorgvuldige veehouderij 104.1.6. Regels ivm mest 104.1.7. Regels mobiele mestscheiders 60 functieverandering met afwijking 61 functieverandering met delegatie | Verwezen wordt naar de algemene reactie met betrekking tot: - Veehouderij: <ul style="list-style-type: none"> ○ <i>Artikel 104.1.3. Regels in verband met geur;</i> ○ <i>Artikel 104.1.5. en 104.2.1 Regels zorgvuldige veehouderij</i> ○ <i>Artikel 104.1.6. Regels vaste mestopslag;</i> ○ <i>Artikel 104.1.7. Regels mobiele mestscheiders;</i> - Mogelijkheden voor functieverandering: <ul style="list-style-type: none"> ○ <i>Afwijking en delegatie;</i> | Zie de voorgestelde aanpassingen in de algemene reactie op pagina 7 tot 39 voor wat betreft de genoemde aspecten in de eerste en tweede kolom. |

Volkelseweg 21, 21a en 21b, 5427 RA – familie Brouwer, Elzen 3 en familie Van Sleuwen, Volkelseweg 25

Registratienummer zienswijze:

AI/078486

Ingekomen op:

21-3-2017

Ontvankelijk?

Ja

| Locatiegebonden | Reactie gemeente | Aanpassing Omgevingsplan nodig? |
|--|--|--|
| <p>1. Volkelseweg 21 a/b:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) Voorgenomen wijziging is nooit besproken met indieners b) Diverse keren is verzocht de buitenopslag te beperken c) Er wordt regelmatig vroeg en laat gewerkt ter plaatse d) De aanduiding “groen” kan op meerdere wijzen geïnterpreteerd / ingevuld worden e) Indiener maakt zich zorgen over het gebruik van de wei tegen Elzen 1 aan. <p>2. Volkelseweg 21:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) Voorgenomen wijziging is nooit besproken met indieners. b) Indieners zien de verblijfsrecreatie als storend en verwachten daar geluidsoverlast van. c) Indieners verwachten ter plaatse grootschalige opvang van mensen met een beperking. d) Indieners verwachten (extra) geluidsoverlast door het aanwezige zwembad. e) De aanduiding “groen” kan op | <p>Beide locaties maken onderdeel uit van de “meelifter” Volkelseweg 21. De onderbouwing van deze ontwikkeling is opgenomen in bijlage 16 van de Toelichting. De landschappelijke inpassing met “groen” is verankerd in de regels en bijlage 22 behorende bij de regels, concreet artikel 46.5.</p> <p>1. Op Volkelseweg 21a/b wordt de bestemming “<i>agrarisch – intensieve veehouderij</i>” omgezet naar de functie “<i>bedrijf</i>”. Ter plaatse zijn bedrijven uit de milieucategorie 1 en 2 toegestaan.</p> <ul style="list-style-type: none"> a) Dat was netjes geweest, maar is niet strikt noodzakelijk. b) Betreft controle en handhaving van de huidige / toekomstige activiteiten. c) Betreft controle en handhaving van de huidige / toekomstige activiteiten. d) Het “groen” en wat daar mag / moet gebeuren is vastgelegd in artikel 18 van het plan. Bedrijfsmatig en/of Intensief recreatief gebruik is uitgesloten. e) Deze wei heeft de functie “woonwerklandschap met buurtschappen” intensief gebruik t.b.v. het bedrijf of voor recreatie is niet toegestaan. Slechts regulier (extensief) gebruik is toegestaan, zoals beschreven in artikel 1.2 van het plan. Ander gebruik kan leiden tot (een verzoek tot) handhaving. <p>In z’n algemeenheid zal het bedrijf moeten voldoen aan de milieufstanden die gelden. De omliggende woningen liggen op > 30 meter van het bedrijf uit categorie 1-2. Hiermee kan voldaan worden aan vereiste afstanden.</p> | <p>De zienswijzen geven geen aanleiding om het plan aan te passen.</p> |

| | | |
|--|---|--|
| <p>meerdere wijzen geïnterpreteerd / ingevuld worden.</p> <p>f) Wat gebeurt er als beide locaties samen 1 complex worden? Dat is niet te overzien.</p> | <p>Indien er strijdige activiteiten plaatsvinden of er anderszins overlast ontstaat zal hier via het handhavingsspoor iets aan gedaan moeten worden.</p> <p>2. Op de Volkelseweg 21 wordt de bestemming “<i>agraris</i>ch – <i>intensieve veehouderij</i>” omgezet naar de functie “<i>verblijfrecreatie</i>”. Ter plaatse is een groepsaccommodatie van maximaal 300 m² bebouwd oppervlak toegestaan. Dat komt ongeveer overeen met omvang van de huidige bebouwing.</p> <p>a) Dat was netjes geweest, maar is niet strikt noodzakelijk.</p> <p>b) De locaties van beide indieners liggen op ca 45 m (Volkelseweg 25) en ca 85 m (Elzen 3) van de locatie Volkelseweg 21 (functievak tot functievak). De woningen van beide indieners nog verder. Het is aan de exploitant van de groepsaccommodatie om binnen de wettelijke geluidsnormen te blijven. In bijlage 16 van de Toelichting wordt hier uitvoerig op ingegaan. De ontwikkeling achten wij uitvoerbaar wat dit betreft.</p> <p>c) Deze verwachting is voor rekening van indieners. Wij zien geen enkele aanleiding of intentie hiertoe.</p> <p>d) Zie hierboven onder sub b).</p> <p>e) Zie hierboven onder 1.d).</p> <p>f) Hiervan is nu geen sprake. Als dat aan de orde is zal er een nieuwe overweging gemaakt moeten worden met de daarbij behorende (planologische) procedure. In z’n algemeenheid moet ook het recreatiebedrijf voldoen aan de geldende milieufstanden. De omliggende woningen liggen op > 50 meter van dit bedrijf. Hiermee kan voldaan worden aan vereiste afstanden. Indien er strijdige activiteiten plaatsvinden of er anderszins overlast ontstaat zal hier via het handhavingsspoor iets aan gedaan moeten worden.</p> | |
|--|---|--|



Figuur 59. Uitsnede uit verbeelding ontwerp Omgevingsplan 2016

Volkelseweg 30, 5427 RB – familie Van Lankvelt

Registratienummer zienswijze:

AI/077957

Ingekomen op:

3-3-2017

Ontvankelijk? Ja

| <i>Locatiegebonden</i> | <i>Reactie gemeente</i> | <i>Aanpassing Omgevingsplan nodig?</i> |
|--|---|---|
| <p>Indiener maakt bezwaar tegen de termijn van uitvoering zoals opgenomen in artikel 46.4 onder punt c. en d. Hier staat de datum van 1-1-2020 genoemd, terwijl dit in de anterieure overeenkomst is vastgelegd op 1-1-2021.</p> | <p>Indiener heeft hierin gelijk. Artikel 46.4 moet in overeenstemming worden gebracht met de anterieure overeenkomst.</p> | <p>De zienswijze geeft aanleiding om het Omgevingsplan aan te passen voor wat betreft:</p> <ul style="list-style-type: none"> <input type="checkbox"/> Artikel 46.4, vanaf lid c komt te luiden: <ul style="list-style-type: none"> c. voor 1 januari 2021 volledige sanering plaatsvindt van voorzieningen buiten het 'beoogde bouwperceel', zoals opgenomen in bijlage 21 Volkelseweg 30; d. voor 1 januari 2021 volledige sloop en sanering plaatsvindt van alle bouwwerken, geen gebouwen zijnde, alsmede alle gebouwen zoals opgenomen in bijlage 21 Volkelseweg 30. |

Volkelseweg 32, 5427 RB - FG Bedrijfsontwikkeling B.V., namens Erick van Dijk

Registratienummer zienswijze:

AI/078526

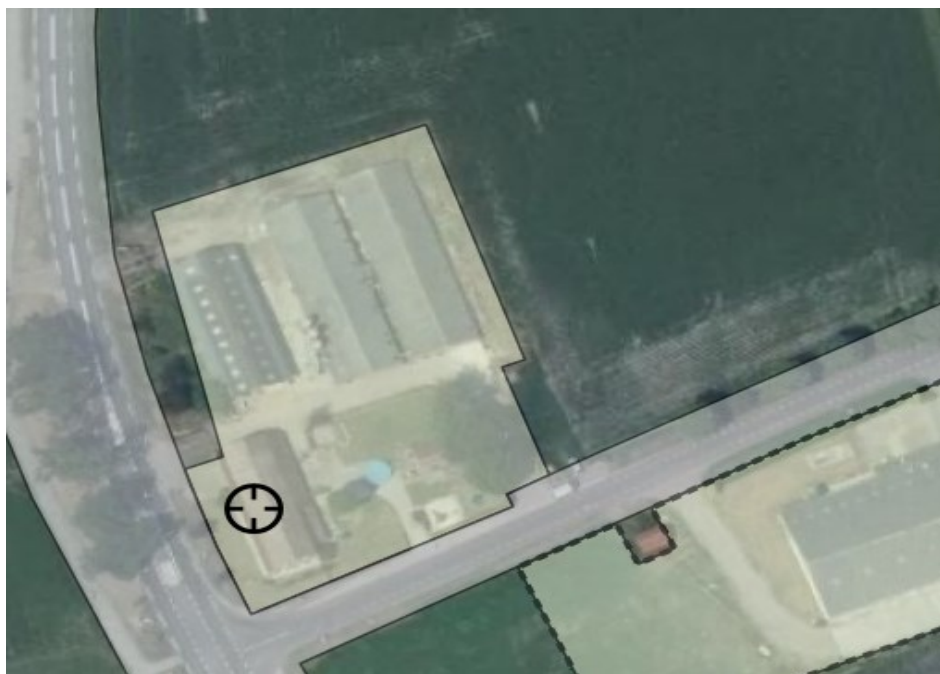
Ingekomen op:

21-3-2017

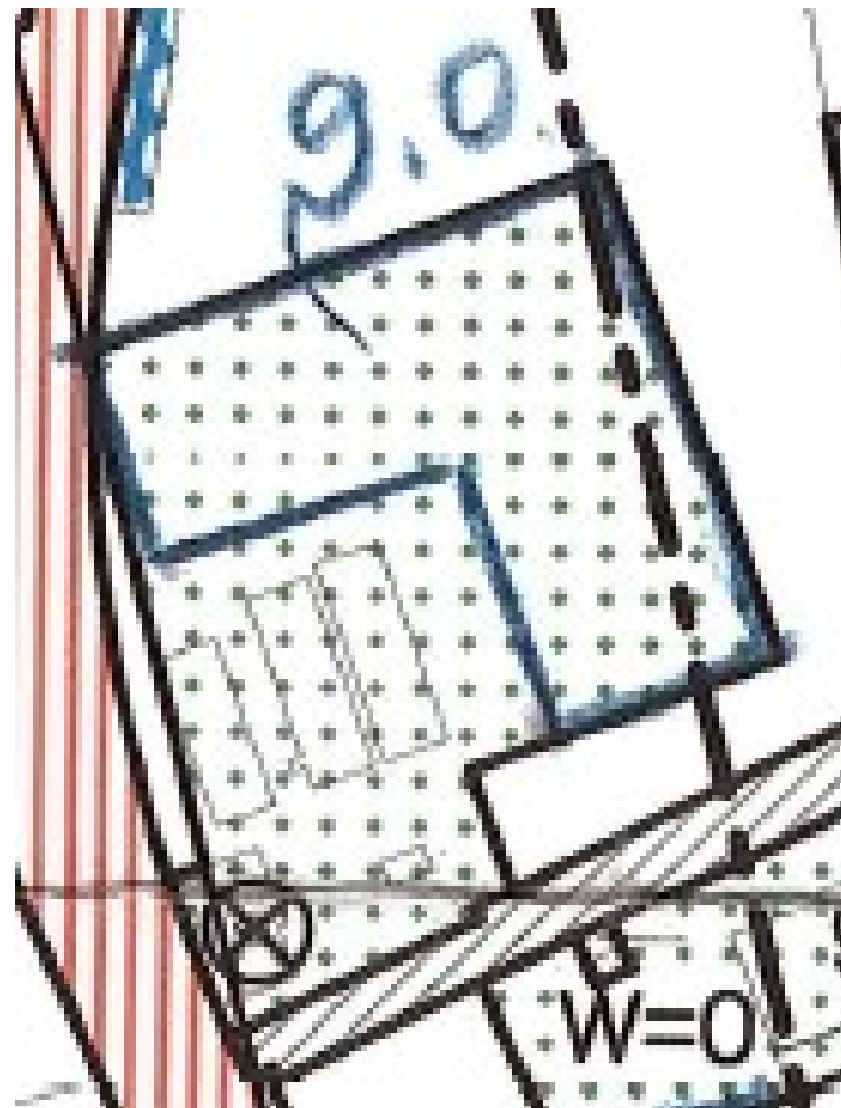
Ontvankelijk? Ja

| Beleidsmatige onderwerpen | Reactie gemeente | Aanpassing Omgevingsplan nodig? |
|---|---|--|
| 104.1.3. Regels in verband met geur 104.1.5. Regels zorgvuldige veehouderij (gezondheidseffecten) 104.1.7. Regels mobiele mestscheiders 104.2.1. Regels zorgvuldige veehouderij (gezondheidseffecten) | Verwezen wordt naar de algemene reactie met betrekking tot: <ul style="list-style-type: none"> - Veehouderij: <ul style="list-style-type: none"> o Artikel 104.1.3. Regels in verband met geur; o Artikel 104.1.5. en 104.2.1 Regels zorgvuldige veehouderij o Artikel 104.1.7. Regels mobiele mestscheiders; | Zie de voorgestelde aanpassingen in de algemene reactie op pagina 7 tot 39 voor wat betreft de genoemde aspecten in de eerste en tweede kolom. |
| Locatiegebonden | Reactie gemeente | Aanpassing Omgevingsplan nodig? |
| Indiener is het oneens met de verkleining van het functie- en bouwvlak voor het "agrarische bedrijf – veehouderij": <ol style="list-style-type: none"> 1. Deelname aan de "stoppersregeling" uit het Besluit huisvesting (Beh) houdt niet automatisch in dat deze bedrijven daadwerkelijk gaan stoppen. Ze hebben altijd nog de mogelijkheid om op een andere manier te gaan voldoen aan het Beh. Indiener is van plan om via een nieuwe omgevingsvergunning te gaan voldoen aan het besluit. Hiervoor zijn waarschijnlijk ook nieuwe stallen noodzakelijk. En dus (behoud van) ruimte op het bouw- en functievlak. Verder gaat het Beh slechts over emissie van ammoniak en niet over planologische aspecten. | Het bouw- en functievlak is kleiner gemaakt voor deze locatie. Zie hieronder in Figuur 60 en Figuur 61 . Betreffende locatie is tevens opgenomen in bijlage 22 bij de Toelichting van het ontwerp Omgevingsplan, de lijst met bedrijfsbeëindigers. <ol style="list-style-type: none"> 1. Indiener heeft gelijk als hij stelt dat deelname aan het gedoogbeleid uit de stoppersregeling niet inhoudt dat er echt gestopt gaat worden. Echter, wij willen bij deze bedrijven en eventuele ontwikkelingen zorgvuldigere afwegingen kunnen maken dan voorheen onder het bestemmingsplan Buitengebied 2005: <ol style="list-style-type: none"> a) Indiener gaat geheel voorbij aan het gegeven dat er goedkeuring is onthouden aan het overgrote deel van het bouwblok door de provincie. In Figuur 60 is dat deel | De zienswijze geeft geen aanleiding om het Omgevingsplan aan te passen. |

| | | |
|--|--|--|
| <p>Alleen daarom al kan het bouw- en functievak niet verkleind worden.</p> | <p>aangegeven met een blauwe omlijning en de aanduiding “g.o.” Op grond hiervan is het bouw- en functievak in het Omgevingsplan in overeenstemming met de geldende planologische situatie.</p> <p>b) Om voorgaande reden is er feitelijk geen sprake meer van verkleining van het bouw- en functievak op basis van de “stoppersregeling”. De argumentatie daaromtrent doet dan ook niet verder ter zake hier.</p> <p>c) Wij merken nog wel op dat binnen de bevoegdheden van het Omgevingsplan het bouw- en functievak kan worden vergroot tot maximaal 1,5 als daar een concreet initiatief voor is. Via die weg kan het bedrijf doorontwikkelen.</p> | |
|--|--|--|



Figuur 61. Uitsnede uit verbeelding ontwerp Omgevingsplan 2016



Figuur 60. Uitsnede uit plankaart BP Buitengebied 2005

Volkelseweg 34, 5427 RB - Zuidelijke Land- en Tuinbouworganisatie, namens Van de Boogaard VOF

Registratienummer zienswijze:

AI/078474

Ingekomen op:

21-3-2017

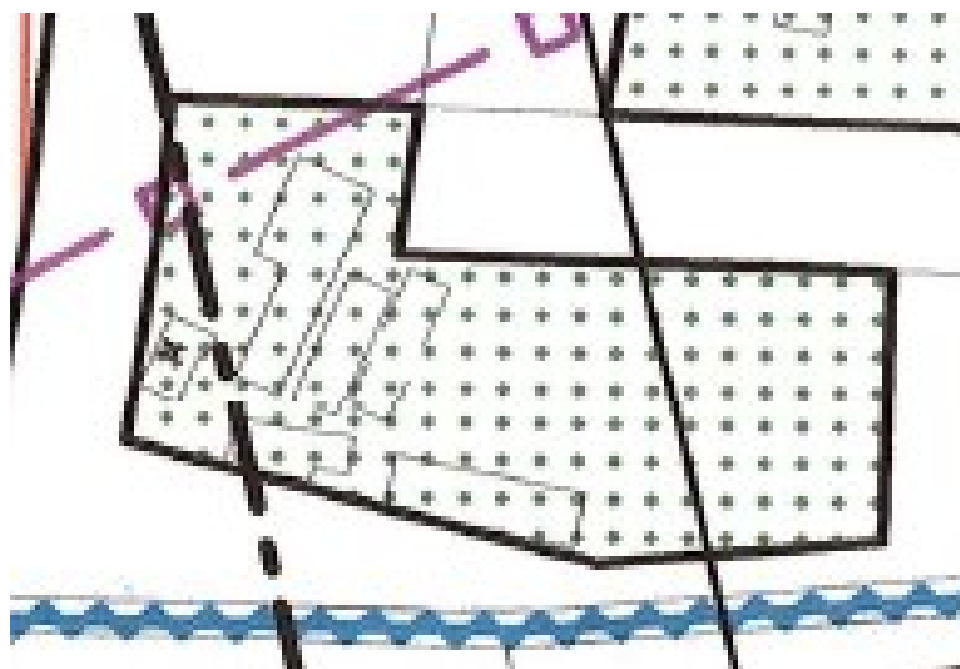
Ontvankelijk? Ja

| <i>Beleidsmatige onderwerpen</i> | <i>Reactie gemeente</i> | <i>Aanpassing Omgevingsplan nodig?</i> |
|---|---|--|
| 104.1.2. Regels ammoniak | Verwezen wordt naar de algemene reactie met betrekking tot: <ul style="list-style-type: none"> - Veehouderij: <ul style="list-style-type: none"> o <i>Artikel 104.1.2. Regels ammoniak</i>; | Zie de voorgestelde aanpassingen in de algemene reactie op pagina 7 tot 39 voor wat betreft de genoemde aspecten in de eerste en tweede kolom. |
| <i>Locatiegebonden</i> | <i>Reactie gemeente</i> | <i>Aanpassing Omgevingsplan nodig?</i> |
| <p>Indiener is het niet eens met de volgende onderdelen uit het ontwerp Omgevingsplan:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Het bouw- en functievak is verkleind van 1,5 ha naar ca 6.700 m2. Alle directe bouw- en gebruiksmogelijkheden worden ontnomen. Hiervoor moet gecompenseerd worden. 2. Het gebruik en bebouwen van gronden die als “ecologische verbindingzone” zijn aangeduid werkt beperkend. Ook dit leidt tot waardevermindering. | <ol style="list-style-type: none"> 1. Het bouw- en functievak is kleiner gemaakt voor deze locatie. Zie hieronder in Figuur 62 en Figuur 63. Betreffende locatie is opgenomen in bijlage 22 bij de Toelichting van het ontwerp Omgevingsplan, de lijst met bedrijfsbeëindigers. <ol style="list-style-type: none"> a) Hoewel de stoppersregeling niet per se betekent dat er echt gestopt gaat worden, willen wij deze bedrijven en eventuele ontwikkelingen zorgvuldiger kunnen afwegen dan onder het bestemmingsplan Buitengebied 2005: b) Wij vinden dat op grond van wettelijke eisen, zoals het Besluit huisvesting en de Verordening ruimte, gezondheidsaspecten en andere milieuregels, het bouwen van nieuwe stallen en afgifte van omgevingsvergunningen geen vanzelfsprekendheid meer is. c) Doorontwikkeling van veehouderij is ook lang niet meer altijd wenselijk. En dus ook geen vanzelfsprekend recht. Ontwikkelruimte moet efficiënt en op de | De zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het Omgevingsplan |

| | | |
|--|--|--|
| | <p>best mogelijke wijze (planologisch) worden ingevuld en niet zomaar met een omgevingsvergunning waarbij alleen aan de wettelijke norm voldaan wordt. Een brede afweging is op z'n plaats.</p> <p>d) In de afgelopen planperiode is de beschikbare bouwruimte uit BP Buitengebied 2005 vrijwel niet benut voor doorontwikkeling. Er is kennelijk geen noodzaak voor geweest</p> <p>e) Tot slot merken wij op dat binnen de bevoegdheden van het Omgevingsplan het bouw- en functievlak kan worden vergroot tot maximaal 1,5 als daar een concreet initiatief voor is. Via die weg kan het bestaande bedrijf eventueel alsnog doorontwikkelen.</p> <p>2. Deze beperking voor het bouwen geldt onder het BP Buitengebied 2005 ook al. Deze is 1-op-1 overgenomen, maar wel met visueel waarneembare zone op de verbeelding. In het geldende bestemmingsplan was deze bescherming verbaal geregeld in de diverse regels.</p> | |
|--|--|--|



Figuur 63. Uitsnede verbeelding ontwerp Omgevingsplan 2016



Figuur 62. uitsnede uit plankaart BP Buitengebied 2005

Volkelseweg 39a, 5427 RA - Van Gerwen Adviesgroep V.O.F., namens J.L.A. van den Boogaard

Registratienummer zienswijze:

AI/078135

Ingekomen op:

9-3-2017

Ontvankelijk? Ja

| <i>Beleidsmatige onderwerpen</i> | <i>Reactie gemeente</i> | <i>Aanpassing Omgevingsplan nodig?</i> |
|--|---|--|
| 104.1.3. Regels in verband met geur 104.1.5. Regels zorgvuldige veehouderij 104.2.1. Regels zorgvuldige veehouderij 104.1.6. Regels ivm mest 104.1.7. Regels mobiele mestscheiders 54 functieverandering met afwijking 55 functieverandering met delegatie | Verwezen wordt naar de algemene reactie met betrekking tot: - Veehouderij: <ul style="list-style-type: none"> ○ <i>Artikel 104.1.3. Regels in verband met geur;</i> ○ <i>Artikel 104.1.5. en 104.2.1 Regels zorgvuldige veehouderij</i> ○ <i>Artikel 104.1.6. Regels vaste mestopslag;</i> ○ <i>Artikel 104.1.7. Regels mobiele mestscheiders;</i> - Mogelijkheden voor functieverandering: <ul style="list-style-type: none"> ○ <i>Afwijking en delegatie;</i> | Zie de voorgestelde aanpassingen in de algemene reactie op pagina 7 tot 39 voor wat betreft de genoemde aspecten in de eerste en tweede kolom. |

Volkelseweg 43, 5427 RA - Agra-Matic B.V., namens Varkensbedrijf van Grinsven

Registratienummer zienswijze:

AI/078008

Ingekomen op:

7-3-2017

Ontvankelijk?

Ja

| <i>Beleidsmatige onderwerpen</i> | <i>Reactie gemeente</i> | <i>Aanpassing Omgevingsplan nodig?</i> |
|--|---|--|
| 104.1.3. Regels in verband met geur 104.2.1. Regels zorgvuldige veehouderij (gezondheidseffecten) 104 Regels zorgvuldige veehouderij (gezondheidseffecten) | Verwezen wordt naar de algemene reactie met betrekking tot: <ul style="list-style-type: none"> - Veehouderij: <ul style="list-style-type: none"> o <i>Artikel 104.1.3. Regels in verband met geur;</i> o <i>Artikel 104.1.5. en 104.2.1 Regels zorgvuldige veehouderij</i> - Artikel 104 Voorzorgbeginsel gezondheid | Zie de voorgestelde aanpassingen in de algemene reactie op pagina 7 tot 39 voor wat betreft de genoemde aspecten in de eerste en tweede kolom. |
| <i>Locatiegebonden</i> | <i>Reactie gemeente</i> | <i>Aanpassing Omgevingsplan nodig?</i> |
| Indiener verzoek om aanpassing van het bouw- en functievlak t.b.v. toekomstige uitbreidingsplannen. Hiervoor is een situatieschets bijgevoegd bij de zienswijze. Het bouw- en functievlak wordt niet groter. Dit initiatief is volgens indiener tijdig kenbaar gemaakt en de raad moet dit meenemen bij het vaststellen van het Omgevingsplan. | a) In de kadernota voor het bestemmingsplan is expliciet opgenomen dat ontwikkelingen van agrarische bedrijven niet worden meegenomen in het Omgevingsplan. Deze ontwikkelingen verdienen een zorgvuldige afweging. b) Het initiatief van indiener is op geen enkele wijze onderbouwd en voorzien van een planologisch relevante afweging. Er is zelfs niet getoetst op de voorwaarden voor een vormverandering zoals opgenomen in het geldende BP Buitengebied 2005. Daarnaast is ook geen inzicht gegeven in de milieuaspecten. c) Indien indiener een vormverandering wil, dan kan daar op grond van een concreet uitgewerkt plan via de geëigende procedure(s) eventueel medewerking aan verleend worden. | Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het Omgevingsplan. |

Vosdeel 3, 5427 RK - Geling Advies B.V., namens L. Verbakel

Registratienummer zienswijze:

AI/077817

Ingekomen op:

23-2-2017

Ontvankelijk? Ja

| Locatiegebonden | Reactie gemeente | Aanpassing Omgevingsplan nodig? |
|--|--|--|
| <p>Indiener verzoekt om in overleg te treden met hem over het herbestemmen van de locatie Vosdeel 3 voor het aldaar reeds gevestigde bedrijf uit milieucategorie 1-2. Het nu opgelegde bouw- en functievlak "Agrarisch bedrijf – overig bedrijf" is in strijd met het feitelijke gebruik dat al sinds 2006 middels een melding ter plaatse door de gemeente wordt toegestaan. Hierbij stelt indiener dat hij niet kan voldoen aan de voorwaarden uit het geldende beleid (Vitaal Buitengebied) zoals door de gemeente gehanteerd. Hij geeft ook aan dat er – naar zijn mening – voldoende wordt gedaan om de omgevingskwaliteit te verbeteren.</p> | <p>a) Indiener is reeds voor vrijgave van het voorontwerp Omgevingsplan met de gemeente in overleg getreden over het herbestemmen. Het is één van de "meelifters" die uiteindelijk niet in het plan is opgenomen, omdat niet voldaan werd aan alle geldende voorwaarden uit Vitaal Buitengebied. De opgevoerde tegenprestatie bleef onder het vereiste niveau. De gemeente en indiener zijn niet tot overeenstemming gekomen hierover.</p> <p>b) In het nieuwe omgevingsplan is de beleidsregeling Vitaal Buitengebied n.a.v. de evaluatie op enkele punten aangepast. Hieronder ook de waardering van de functie "statische opslag". Dit kan voor deze locatie tot een oplossing leiden. Echter, deze aangepaste regeling treedt pas in werking, nadat het Omgevingsplan is vastgesteld.</p> <p>c) Wij treden graag opnieuw in overleg met indiener, maar dan wel op basis van deze aangepaste regeling en in een afzonderlijke procedure. De argumenten die nu worden opgevoerd zouden een afwijking van de huidige beleidsregel inhouden, hetgeen tot ongelijke behandeling van de verschillende verzoeken zou leiden. Dat is niet wenselijk.</p> | <p>Deze zienswijze geeft geen aanleiding om het Omgevingsplan aan te passen.</p> |

Vosdeel 5, 5427 RK - ABAB Belastingadviseurs en Juristen B.V., namens VAC Teelt B.V.

Registratienummer zienswijze:

AI/078009

Ingekomen op:

7-3-2017

Ontvankelijk?

Ja

| Locatiegebonden | Reactie gemeente | Aanpassing Omgevingsplan nodig? |
|--|---|--|
| <p>Indiener is van mening dat de – reeds vergunde – activiteiten op de locatie Vosdeel 5 te Boekel ook de gemeente Boekel moeten worden geregeld voor zover deze op het grondgebied van de gemeente Uden plaatsvinden. Hoewel Boekel niet kan besluiten over het grondgebied van de gemeente Uden, kan Boekel wel via een overlegtraject zorgen voor een positieve bestemming ter plaatse. Indiener verzoekt om dit overlegtraject zo spoedig mogelijk op te starten. Indiener stelt dat zolang e.e.a. in het Udense gedeelte niet planologisch geregeld is, dit <i>“in strijd met de Verklaring van geen bezwaar”</i> van de provincie is (2006).</p> | <p>a) Indiener heeft een bedrijfslocatie aan de Vosdeel 5 te Boekel. Hier is een omvangrijk champignonbedrijf gevestigd. Voor de huidige situatie is in 2006 een Verklaring van geen Bezwaar afgegeven door de provincie en vervolgens ook een ontheffing en vergunningen door de gemeente Boekel.</p> <p>b) Een deel van de bedrijfsvoering vindt plaats op grondgebied van de gemeente Uden. Boekel heeft geen zeggenschap over de daar toe te passen bestemmingen of andere regels. Het is duidelijk dat het bedrijf overwegend in Boekel is gevestigd. In Figuur 64 is de situatie weergegeven. Rood omcirkeld is het gebied dat in de gemeente Uden is gelegen.</p> <p>c) Het gaat hoofdzakelijk om bestaande verhardingen in Uden. In het geldende bestemmingsplan <i>“Buitengebied 2014, gemeente Uden”</i> is ter plaatse de bestemming <i>“Natuur”</i> gelegen. Ook geldt de aanduiding <i>“NatuurNetwerk Nederland”</i> (ehs) ter plaatse. Blijkens dit plan is in Uden de vergunde situatie niet doorgevoerd in het bestemmingsplan. Dit geldt ook ten aanzien van de status NatuurNetwerk Nederland.</p> <p>d) Gezegd moet dat de indiener ter compensatie van de ontwikkeling in 2006 een forse investering heeft gedaan in het uitvoeren van de ehs doelstellingen ter plaatse. Vooral op Udens grondgebied.</p> <p>e) De gemeente Boekel is niet <i>“verplicht”</i> om situaties in aangrenzende gemeenten te regelen. Overleg hierover ligt wel voor de hand. Wij zullen de gemeente Uden dan ook schriftelijk informeren hierover en indien nodig</p> | <p>Deze zienswijze geeft geen aanleiding om het Omgevingsplan aan te passen.</p> |

| | | |
|--|---|--|
| | in overleg treden. Zonder verdere verplichting of garantie op resultaat overigens. Eem en ander heeft geen gevolgen voor het Omgevingsplan. | |
|--|---|--|



Figuur 64. Uitsnede uit verbeelding ontwerp Omgevingsplan 2016

Voskuilenweg 21, 5428 NV – Zuidelijke Land- en Tuinbouworganisatie, namens familie Janssen

Registratienummer zienswijze:

AI/078490

Ingekomen op:

21-3-2017

Ontvankelijk? Ja

| Locatiegebonden | Reactie gemeente | Aanpassing Omgevingsplan nodig? |
|---|---|--|
| <p>Indiener dient zienswijze in tegen het bouw- en functievak zoals opgenomen in het ontwerp Omgevingsplan. Deze wijken af van de feitelijke en vergunde situatie, alsmede van het ontwerp wijzigingsplan "Voskuilenweg 21" te Venhorst. Het wijzigingsplan heeft in ontwerp ter inzage gelegen en kan door de gemeente worden vastgesteld nu er geen zienswijzen zijn ingediend.</p> | <p>a) In Figuur 65 en Figuur 66 zijn respectievelijk de verbeeldingen van het ontwerp Omgevingsplan 2016 en het vastgestelde wijzigingsplan "Voskuilenweg 21" (NL.IMRO.0755.BPWBGVoskuilen21.VA01) opgenomen. Het wijzigingsplan is op 4 juli 2017 ongewijzigd vastgesteld. Hierop is geen beroep ingediend. Met ingang van 12-7-2017 is het wijzigingsplan in werking getreden en per 24-8-2017 ook onherroepelijk.</p> <p>b) Het Omgevingsplan moet rekening houden met concrete planologische ontwikkelingen en lopende procedures. Dit is er één van.</p> <p>c) De geconstateerde afwijkingen in het ontwerp Omgevingsplan zijn terecht opgemerkt. Dit moet aangepast worden. Hierbij is het vastgestelde wijzigingsplan bepalend in dit geval.</p> | <p>De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van het Omgevingsplan voor wat betreft:</p> <p><input type="checkbox"/> Het wijzigingsplan "Voskuilenweg 21" met identificatiecode NL.IMRO.0755.BPWBGVoskuilen21.VA01 zal integraal verwerkt worden in het vast te stellen Omgevingsplan.</p> |



Figuur 65. Uitsnede uit ontwerp Omgevingsplan 2016



Figuur 66. Uitsnede uit wijzigingsplan "Voskuilenweg 21"

Waterdelweg 2a, 5427 LS – Geling Advies B.V., namens J.H.M. van Sleeuwen

Registratienummer zienswijze:

AI/078004

Ingekomen op:

7-3-2017

Ontvankelijk? Ja

| Beleidsmatige onderwerpen | Reactie gemeente | Aanpassing Omgevingsplan nodig? |
|--|---|--|
| 104.1.2. Regels ammoniak 104.1.3. Regels in verband met geur 104.1.5. Regels zorgvuldige veehouderij (fijn stof) 104.1.7. Regels mobiele mestscheiders meldingen: algemeen digitale loket en interpretatie voorwaarden Kappen van bomen | Verwezen wordt naar de algemene reactie met betrekking tot: <ul style="list-style-type: none"> - Veehouderij: <ul style="list-style-type: none"> o Artikel 104.1.2. Regels ammoniak; o Artikel 104.1.3. Regels in verband met geur; o Artikel 104.1.5. en 104.2.1 Regels zorgvuldige veehouderij o Artikel 104.1.7. Regels mobiele mestscheiders; - Mogelijkheden voor functieverandering: <ul style="list-style-type: none"> o Melding; - Hoofdstuk 10 Welke houtopstanden mag ik op deze locatie kappen | Zie de voorgestelde aanpassingen in de algemene reactie op pagina 7 tot 39 voor wat betreft de genoemde aspecten in de eerste en tweede kolom. |

Waterdelweg 22, 5427 LS - Geling Advies B.V., namens J.H.M. van Sleuwen

Registratienummer zienswijze:

AI/078001

Ingekomen op:

7-3-2017

Ontvankelijk? Ja

| Beleidsmatige onderwerpen | Reactie gemeente | Aanpassing Omgevingsplan nodig? |
|--|---|--|
| 104.1.2. Regels ammoniak 104.1.3. Regels in verband met geur 104.1.5. Regels zorgvuldige veehouderij (fijn stof) 104.1.7. Regels mobiele mestscheiders meldingen: algemeen digitale loket en interpretatie voorwaarden Kappen van bomen | Verwezen wordt naar de algemene reactie met betrekking tot: <ul style="list-style-type: none"> - Veehouderij: <ul style="list-style-type: none"> o Artikel 104.1.2. Regels ammoniak; o Artikel 104.1.3. Regels in verband met geur; o Artikel 104.1.5. en 104.2.1 Regels zorgvuldige veehouderij o Artikel 104.1.7. Regels mobiele mestscheiders; - Mogelijkheden voor functieverandering: <ul style="list-style-type: none"> o Melding; - Hoofdstuk 10 Welke houtopstanden mag ik op deze locatie kappen | Zie de voorgestelde aanpassingen in de algemene reactie op pagina 7 tot 39 voor wat betreft de genoemde aspecten in de eerste en tweede kolom. |

Zandhoek 5, 5427 PJ - DLV Bouw, Milieu en Techniek B.V., namens R.H.A. Wassenberg

Registratienummer zienswijze:

AI/078231

Ingekomen op:

14-3-2017

Ontvankelijk? Ja

| <i>Beleidsmatige onderwerpen</i> | <i>Reactie gemeente</i> | <i>Aanpassing Omgevingsplan nodig?</i> |
|--|---|--|
| 104.1.5. Regels zorgvuldige veehouderij (geur) en 104.2.1. Regels zorgvuldige veehouderij (fijnstof) | Verwezen wordt naar de algemene reactie met betrekking tot: <ul style="list-style-type: none">- Veehouderij:<ul style="list-style-type: none">o <i>Artikel 104.1.5. en 104.2.1 Regels zorgvuldige veehouderij</i> | Zie de voorgestelde aanpassingen in de algemene reactie op pagina 7 tot 39 voor wat betreft de genoemde aspecten in de eerste en tweede kolom. |

Zandhoek 7a en 7b, 5427 PJ – Van Haandel-Bongers

Registratienummer zienswijze:

AI/077633

Ingekomen op:

15-2-2017

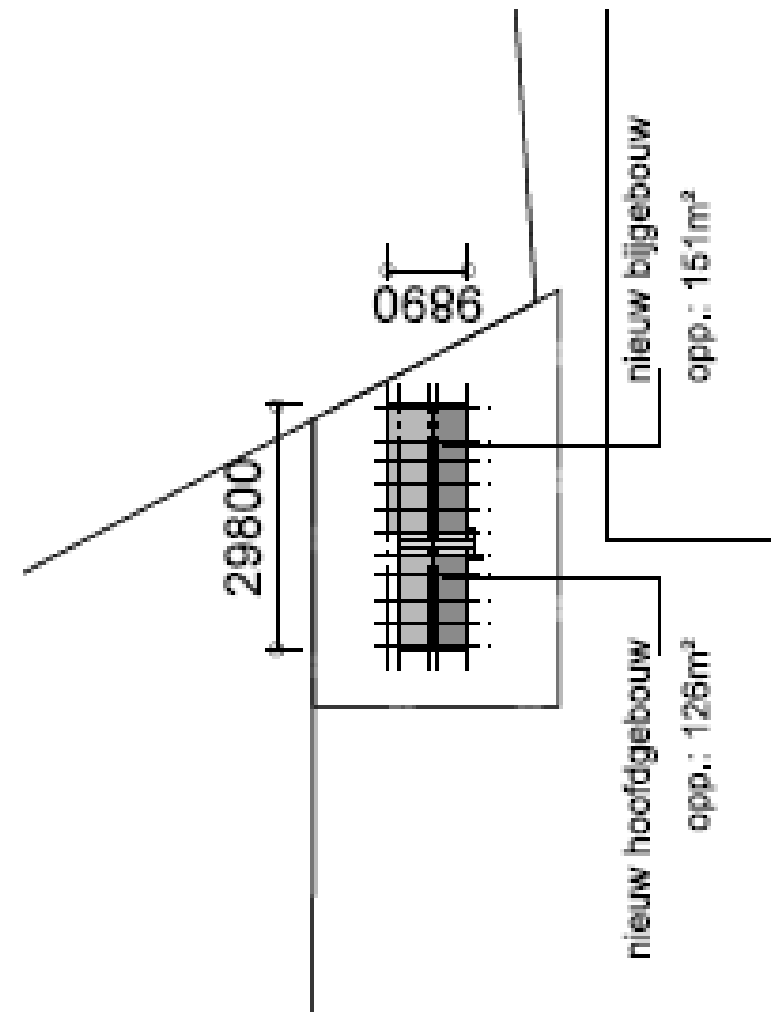
Ontvankelijk? Ja

| Locatiegebonden | Reactie gemeente | Aanpassing Omgevingsplan nodig? |
|---|---|---|
| <p>Indiener verzoekt om aanpassing van het bouwvlak voor de functie “wonen” zoals opgenomen in het ontwerp Omgevingsplan. Het concrete bouwinitiatief van indiener past niet binnen dit bouwvlak aan Zandhoek 7b.</p> | <p>a) Voor deze locatie is in februari 2014 een postzegelplan opgesteld, waarbij een nieuwe woning werd toegevoegd. De bestemming “wonen” hiervoor is destijds begrensd met een bestemmingsvlak “wonen” en een veel kleiner bouwvlak, waarbinnen de woning gerealiseerd kan worden. Dat bouwvlak was 9 x 16 meter groot. Voor een type landelijke woning is dat zeer beperkt.</p> <p>b) In het ontwerp Omgevingsplan is dit bouwvlak per abuis terug gekomen (zie Figuur 68). In principe zijn in het Omgevingsplan alle “kleinere bouwvlakken” losgelaten en zijn de bouw mogelijkheden bijna altijd begrensd op het functievak. Onder bepaalde omstandigheden is dat niet gedaan. Bijvoorbeeld als er zwaarwegende stedenbouwkundige of monumentale kwaliteiten aanwezig zijn of bijvoorbeeld als een woning niet dicht bij een milieubelastende functie mag komen. Hiervan is in deze situatie geen sprake.</p> <p>c) Op 11-5-2017 is omgevingsvergunning voor bouwen verleend voor het bouwen van een nieuwe woning met een aan-een-gebouwd bijgebouw verleend. Dit object past niet binnen het nu opgenomen bouwvlak, wel ruimschoots binnen het functievak. Zie voor de situatieschets Figuur 67.</p> | <p>De zienswijze is aanleiding om het Omgevingsplan aan te passen voor wat betreft:</p> <p><input type="checkbox"/> Het bouwvlak “<i>bouwen - woningen</i>” wordt vergroot en in overeenstemming gebracht met het functievak “wonen” voor de locatie Zandhoek 7b.</p> |

| | | |
|--|--|--|
| | <p>d) De standaard regeling voor het situeren van woningen in het Omgevingsplan, en ook als dusdanig beoogt in de kadernota, is bouwen binnen het functievak “wonen”. Bijgebouwen moeten op korte afstand staan. Op voorliggende locatie is een beperkt functievak aanwezig, hetgeen zonder verdere bouwvlak altijd resulteert in een aanvaardbare locatie van de woning en inrichting van het hele perceel. Het verkleinde bouwvlak is daarmee overbodig.</p> | |
|--|--|--|



Figuur 68. Uitsnede uit verbeelding ontwerp Omgevingsplan 2016



Figuur 67. Situatieschets uit omgevingsvergunning Bouwen Zandhoek 7b, d.d. 11-5-2017

Zandhoek 11a, 5427 PJ - Klaassen

Registratienummer zienswijze:

AI/078295

Ingekomen op:

16-3-2017

Ontvankelijk? Ja

| Locatiegebonden | Reactie gemeente | Aanpassing Omgevingsplan nodig? |
|--|--|---|
| <p>Indiener maakt bezwaar tegen de regeling die is opgenomen voor de locatie Zandhoek 11a. Op 29-3-2005 is het wijzigingsplan Zandhoek 11a, 2004 vastgesteld. Op 25-5-2005 is dit plan ook goedgekeurd door de provincie. Volgens indiener houdt het ontwerp Omgevingsplan 2016 een beperking in t.o.v. de eerder toegestane uitbreidingsmogelijkheden voor een kas tot 1,6 ha. Gevraagd wordt het Omgevingsplan hierop aan te passen.</p> | <p><u>Chronologie:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ 29-003-2005: Wijzigingsplan Buitengebied 1987, Zandhoek 11a wordt vastgesteld. T.b.v. een glastuinbouwbedrijf met ca 2 ha bouwblok en uiteindelijk 1,6 ha netto glas. ➤ 09-01-2006: Bouwvergunning 20050148 wordt verleend. Fase 1, uitbreiding met 4.800 m2 tuinbouwkas naar totaal 10.800 m2 glas. ➤ 16-03-2006: BP Buitengebied 2005 wordt vastgesteld. Geen enkele aanduiding in bouwblok opgenomen, dus er mag op grond van artikel 9 van dit plan geen glas worden toegevoegd. ➤ 28-06-2012: bouwvergunning voor kas, nr. 20050148 wordt ingetrokken omdat nog steeds niet is begonnen met de bouw. ➤ 20-12-2016: Het ontwerp Omgevingsplan 2016 wordt vrijgegeven voor publicatie. Regeling uit BP Buitengebied 2005 volledig in stand gelaten ➤ 13-03-2017: Zienswijze tegen het ontwerp Omgevingsplan 2017 t.a.v. het ontbreken van de functie glastuinbouw en de verdwenen mogelijkheid om uit te breiden met glas. <p><u>Beoordeling:</u></p> <p>a) Het geldende planologische regiem is dat van BP Buitengebied 2005. Hierin is geen aanduiding “gl” of “gltb” opgenomen voor deze</p> | <p>De zienswijze is aanleiding om het Omgevingsplan aan te passen voor wat betreft:</p> <ul style="list-style-type: none"> <input type="checkbox"/> Voor de locatie Zandhoek 11a wordt de functie veranderd van artikel 5 “Agrarisch bedrijf - (vollegronds) teeltbedrijf” naar artikel 7 “Agrarisch bedrijf – glastuinbouwbedrijf”. <input type="checkbox"/> Voor de locatie Zandhoek 11a wordt tevens de bouwregel uit artikel 78 “bouwen – ondersteunende kassen” vervangen door artikel 77 “bouwen – kassen”, overeenkomstig het reeds opgenomen bouwvlak |

| | | |
|--|---|--|
| | <p>locatie. Er is dus planologische sprake van een “grondgebonden agrarisch bedrijf” als bedoeld in artikel 9 van dat plan.</p> <p>b) De regeling uit artikel 9 van BP Buitengebied 2005 doet geen recht aan de feitelijke en vergunde functie ter plaatse: een glastuinbouwbedrijf</p> <p>c) Feitelijk is er ook al 6.000 m2 aanwezig.</p> <p>d) Indiener heeft in de procedure van BP Buitengebied 2005 geen zienswijze en/of beroep ingediend tegen dat plan. Dit ligt ook niet voor de hand, omdat nog geen jaar voor vaststelling van het integrale buitengebiedplan een wijzigingsplan is vastgesteld t.b.v. de plannen van indiener. Ook is begin 2006 een bouwvergunning verleend voor de uitbreiding naar 1,08 ha glasopstanden.</p> <p>e) Indiener heeft in een gesprek tijdens de zienswijzeperiode van het ontwerp Omgevingsplan 2016 aangegeven zich geen moment bewust te zijn geweest van de beperkingen in het BP Buitengebied 2005.</p> <p>Alleen al omdat er feitelijk sprake is van een glastuinbouwbedrijf met meer dan 5.000 m2 aan kassen en deze activiteiten daar vergund zijn, maar ook op grond van de eerdere planologische procedures t.b.v. deze locatie, moet gesteld worden dat de opgelegde functie geen recht doet aan het feitelijke en vergunde bedrijf. De functieaanduiding zou “<i>agrarisch bedrijf – glastuinbouwbedrijf</i>” moeten zijn. Hiermee wordt gelijk recht gedaan aan de bouwmogelijkheden op die locatie.</p> | |
|--|---|--|

Zandhoek 21, 5427 PJ – Van Gerwen Adviesgroep V.O.F., namens G.J.M. van den Elsen

Registratienummer zienswijze:

9-3-2017

Ingekomen op:

AI/078134

Ontvankelijk? Ja

| <i>Beleidsmatige onderwerpen</i> | <i>Reactie gemeente</i> | <i>Aanpassing Omgevingsplan nodig?</i> |
|---|---|--|
| 54 functieverandering met afwijking 55 functieverandering met delegatie | Verwezen wordt naar de algemene reactie met betrekking tot: <ul style="list-style-type: none"> - Mogelijkheden voor functieverandering: <ul style="list-style-type: none"> o <i>Afwijking en delegatie</i>; | Zie de voorgestelde aanpassingen in de algemene reactie op pagina 7 tot 39 voor wat betreft de genoemde aspecten in de eerste en tweede kolom. |
| <i>Locatiegebonden</i> | <i>Reactie gemeente</i> | <i>Aanpassing Omgevingsplan nodig?</i> |
| <p>Indiener dient zienswijze in tegen de vorm van het bouw- en functievak ter plaatse van Zandhoek 21 en verzoekt om aanpassing hiervan. Hiertoe worden de volgende argumenten gegeven:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. De verleende omgevingsvergunning bouwen uit 2016 is aldus aangevraagd omdat er geen andere bouwruimte was op het perceel. Liever zou deze vergunning op een andere locatie gerealiseerd worden. 2. In de inspraakronde is reeds verzocht om het bouw- en functievak aan te passen. Toen is door het college echter besloten om het bouwperceel terug te brengen naar ligging en omvang conform het vigerende BP Buitengebied 2005. 3. Indien de gemeente het bouw- en functievak aanpast conform verzoek, dan zal indiener een aanvraag bouwen indienen voor het gewijzigd situeren van het reeds vergunde | <p>Met betrekking tot het van vorm veranderen van het bouw- en functievak moeten wij de volgende feiten constateren:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Indiener heeft inspraak ingediend tegen het bouwvlakvoorstel uit het voorontwerp. Hierbij hebben wij de ingediende aanvraag voor omgevingsvergunning bouwen moeten betrekken. Resultaat is het nu opgenomen bouw- en functievak. Dat elders geen bouwvlak aanwezig was op dat moment doet niet meer ter zake. Er is inmiddels sprake van een “verleend bouwrecht”. 2. Bij de aanvraag om vergunning is meermaals contact geweest tussen aanvrager en de gemeente. Aanvrager heeft gekozen om de vergunning in te dienen en door te zetten. De vergunning is nog voor afronding van het ontwerp Omgevingsplan verleend en zal wat dat betreft gerespecteerd moeten worden. 3. De indiener draait hier de rollen om. Wij werken pas mee, en kunnen pas medewerking verlenen, aan een aanpassing als daartoe een zorgvuldige planologische | De zienswijze geeft geen aanleiding om het Omgevingsplan aan te passen. |

| | | |
|------------------|---|--|
| <p>bouwplan.</p> | <p>afweging is gemaakt. Er liggen ook andere (gevoelige) functies in de directe omgeving die hierbij betrokken moeten worden. Daarnaast behoud een omgevingsvergunning bouwen zijn rechtskracht als het bouw- en functievlak komt te vervallen. Die zou dan dus altijd nog kunnen worden uitgevoerd. Deze vergunning zal dus eerst ingetrokken moeten worden alvorens de gemeente een vormverandering vast kan stellen.</p> | |
|------------------|---|--|

Zijp 2a, 5427 HJ - Den Hollander Advocaten B.V., namens W.J.M. Pluk

Registratienummer zienswijze:

AI/078493

Ingekomen op:

21-3-2017

Ontvankelijk? Ja

| Beleidsmatige onderwerpen | Reactie gemeente | Aanpassing Omgevingsplan nodig? |
|---|---|---|
| 104.1.2. Regels ammoniak 104.1.3. Regels in verband met geur 104.1.5. Regels zorgvuldige veehouderij (fijn stof) 104.1.7. Regels mobiele mestscheiders meldingen: algemeen digitale loket en interpretatie voorwaarden Kappen van bomen | Verwezen wordt naar de algemene reactie met betrekking tot: <ul style="list-style-type: none"> - Veehouderij: <ul style="list-style-type: none"> o Artikel 104.1.2. Regels ammoniak; o Artikel 104.1.3. Regels in verband met geur; o Artikel 104.1.5. en 104.2.1 Regels zorgvuldige veehouderij o Artikel 104.1.7. Regels mobiele mestscheiders; - Mogelijkheden voor functieverandering: <ul style="list-style-type: none"> o Melding; - Hoofdstuk 10 Welke houtopstanden mag ik op deze locatie kappen | Zie de voorgestelde aanpassingen in de algemene reactie op pagina 7 tot 39 voor wat betreft de genoemde aspecten in de eerste en tweede kolom. |
| Locatiegebonden | Reactie gemeente | Aanpassing Omgevingsplan nodig? |
| Indiener dient zienswijze in tegen het bouw- en functievak voor de veehouderij aan Zijp 2a te Boekel. Niet alle bestaande en legale bebouwing is gelegen binnen het opgenomen bouw- en functievak: <ul style="list-style-type: none"> ➤ Hiermee wordt o.a. een nog nieuw te bouwen stal ontoegankelijk gemaakt. ➤ Een bestaande kadaveropslag aan de straatzijde valt buiten het bouw- en functievak ➤ Een deel van de bedrijfswoning valt buiten het bouw- en functievak Indiener verzoekt een bouw- en | a) De verbeelding uit het ontwerp Omgevingsplan 2016 is overgenomen uit het meest recente wijzigingsplan voor deze locatie “Buitengebied 2005, Zijp 2-4, 2012”. In Figuur 69 en Figuur 70 zijn beide verbeeldingen weergegeven. b) Het wijzigingsplan “Buitengebied 2005, Zijp 2-4, 2012” is het vigerende planologische kader ter plaatse. c) In de ondergrond van beide verbeeldingen is de een luchtfoto uit respectievelijk 2015 en 2014 opgenomen. d) Geconstateerd moet worden dat enkele | De zienswijze is aanleiding om het Omgevingsplan aan te passen voor wat betreft: <ul style="list-style-type: none"> <input type="checkbox"/> Aanpassing van de bouwvlakken behorende bij het agrarische bedrijf aan Zijp 2a-4, waarbij deze niet groter wordt dan de bestaande omvang van 2,5 ha en het gekoppelde bouwvlak voor de bedrijfswoning aan Zijp 4 onveranderd blijft; <input type="checkbox"/> Aanpassing van het functievak “<i>agrarisch bedrijf – veehouderij</i>” aan Zijp 2a-4, waarbij alle bestaande voorziening binnen het functievak worden gebracht; <input type="checkbox"/> Beide aanpassing hebben geen betrekking op |

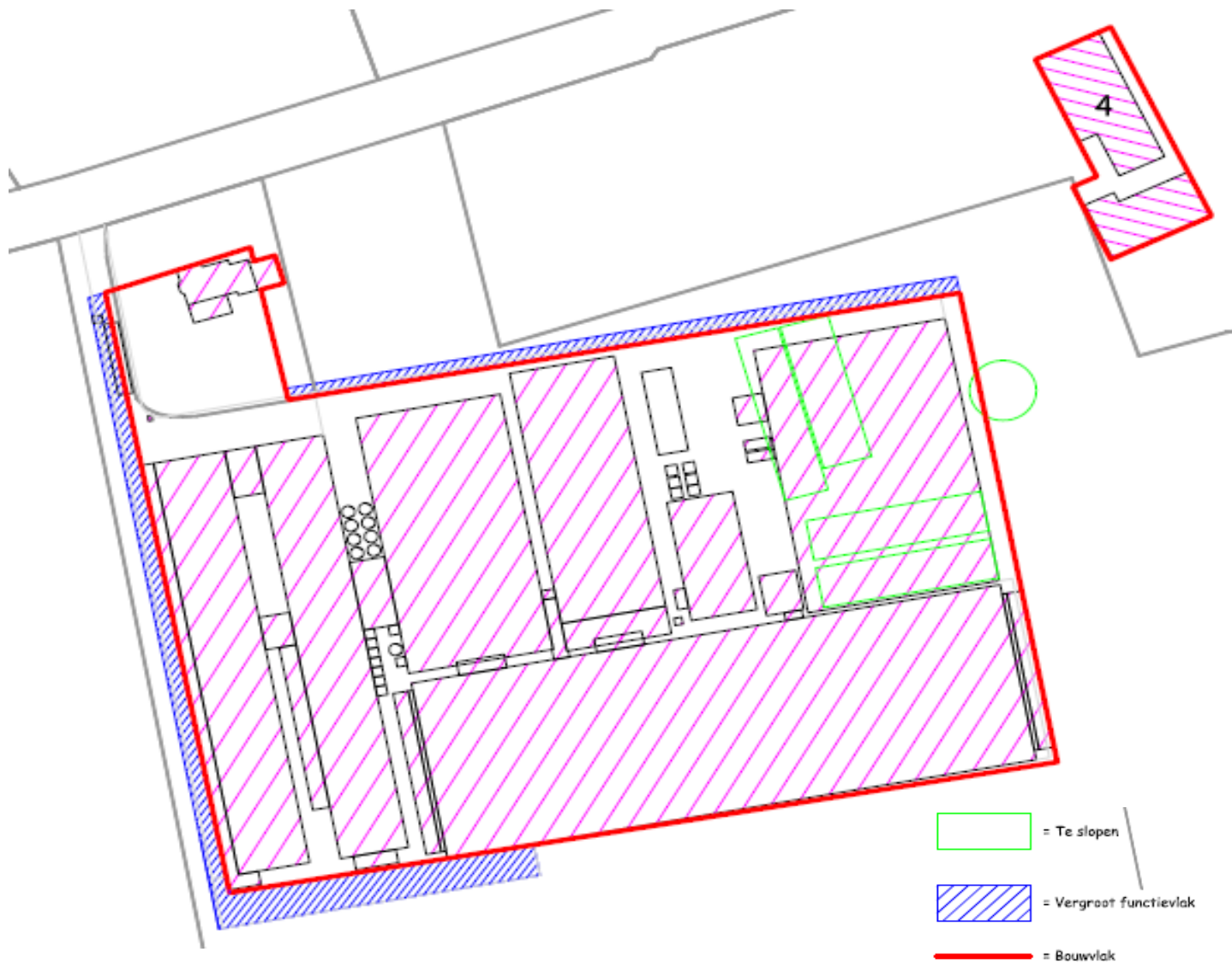
| | | |
|---|--|---|
| <p>functievak op te nemen waarmee de functionaliteit van het bestemmingsvlak gegarandeerd blijft.</p> | <p>voorzieningen en (delen van) gebouwen / bouwwerken buiten het geldende en nieuwe bouw- en functievak liggen. Voor enkele (andere) bestaande gebouwen en voorzieningen geldt overigens een saneringsverplichting op grond van het meest recente wijzigingsplan uit 2012 (zie aanduiding “te slopen” in Figuur 71: dit is de beoogde situatie volgens de meest recente tekening, namens indiener aangeleverd op 15 mei 2017</p> <p>e) Geconstateerd moet worden dat er tussen de tekeningen en verbeelding inconsequenties zitten.</p> <p>f) Uitgangspunt blijft dat het bouwvlak voor het “agrarisch bedrijf” niet groter wordt dan in het wijzigingsplan van 2012 vastgesteld.</p> <p>g) Voorzieningen die daarbuiten gelegen zijn moeten in ieder geval binnen het functievak “agrarisch bedrijf” liggen.</p> | <p>gebouwen en voorzieningen waarvoor indiener nog een sloopverplichting heeft.</p> |
|---|--|---|



Figuur 69. Uitsnede uit ontwerp verbeelding Omgevingsplan 2016



Figuur 70. Uitsnede uit Wijzigingsplan "Buitengebied 2005, Zijp 2a-4, 2012"



Figuur 71. Situatie en voorstel indiener bouw- en functievlakaanpassing

Zijp 8, 5427 HJ - Rovers

Registratienummer zienswijze:

AI/077813

Ingekomen op:

22-2-2017

Ontvankelijk? Ja

| <i>Locatiegebonden</i> | <i>Reactie gemeente</i> | <i>Aanpassing Omgevingsplan nodig?</i> |
|---|--|---|
| Indiener dient zienswijze in t.a.v. van het niet bestemmen van de ontsluiting van zijn locatie aan de zuidzijde van het perceel. Deze ontsluiting is onderdeel van de inrichting. | Indiener heeft gelijk hierin. In Figuur 72 is rood omlijnd de bedoelde ontsluiting aangegeven. Deze maakt onderdeel uit van de dagelijkse bedrijfsvoering en is ook betrokken bij de vergunningverlening. Deze dient bestemd te worden. | De zienswijze geeft aanleiding om het Omgevingsplan aan te passen voor wat betreft: <input type="checkbox"/> conform verzoek van indiener wordt het bouwen functievlak aangepast aan de zuidzijde van het perceel. |



Figuur 72. Uitsnede uit verbeelding ontwerp Omgevingsplan 2016

Zijp 15, 5428 GZ – E. Manders

Registratienummer zienswijze:

AI/078414

Ingekomen op:

20-3-2017

Ontvankelijk? Ja

| <i>Beleidsmatige onderwerpen</i> | <i>Reactie gemeente</i> | <i>Aanpassing Omgevingsplan nodig?</i> |
|--|---|--|
| 104.1.3. Regels in verband met geur 104.1.5. Regels zorgvuldige veehouderij (gezondheidseffecten) 104.2.1. Regels zorgvuldige veehouderij (gezondheidseffecten) 104.1.7. Regels mobiele mestscheiders | Verwezen wordt naar de algemene reactie met betrekking tot: - Veehouderij: ○ <i>Artikel 104.1.3. Regels in verband met geur;</i> ○ <i>Artikel 104.1.5. en 104.2.1 Regels zorgvuldige veehouderij</i> ○ <i>Artikel 104.1.7. Regels mobiele mestscheiders</i> | Zie de voorgestelde aanpassingen in de algemene reactie op pagina 7 tot 39 voor wat betreft de genoemde aspecten in de eerste en tweede kolom. |

Overzicht met figuren / afbeeldingen

| | |
|--|-----|
| Figuur 1. Waterlopen die ontbreken op verbeelding volgens zienswijze Waterschap Aa & Maas (blauw omcirkeld)..... | 60 |
| Figuur 2. Verplichtingen EHS/natuur n.a.v. BP Arendnest 14 en 5a | 109 |
| Figuur 3. Verbeelding uit ontwerp Omgevingsplan 2016 | 109 |
| Figuur 4. Omvang bouwblok BP 2005 t.o.v. bouw- en functievlak ontwerp Omgevingsplan 2016..... | 123 |
| Figuur 5. Bouw- en functievlak ontwerp Omgevingsplan 2016 t.o.v. Bouwblok BP 2005 | 131 |
| Figuur 6. Uitsnede uit ontwerp Omgevingsplan 2016 met het functievlak "Natuur"..... | 133 |
| Figuur 7. Uitsnede uit de plankaart met gebiedsbestemmingen uit Bestemmingsplan 2005 | 133 |
| Figuur 8. Uitsnede uit verbeelding van het vernietigde bestemmingsplan "Boekels Ven"..... | 134 |
| Figuur 9. Uitsnede uit ontwerp wijziging "Verordening Ruimte 2014, kaartaanpassingen 2017" | 135 |
| Figuur 10. Bouw- en functievlak uit het ontwerp Omgevingsplan 2016 | 142 |
| Figuur 11. Bouwblok uit het bestemmingsplan Buitengebied 2005 | 142 |
| Figuur 12. Bouw- en functievlak uit ontwerp Omgevingsplan 2016 | 145 |
| Figuur 13. Bouwblok uit bestemmingsplan Buitengebied 2005 | 145 |
| Figuur 14. Bouwblok uit bestemmingsplan Buitengebied 2005 | 147 |
| Figuur 15. Bouw- en functievlak uit ontwerp Omgevingsplan 2016 | 147 |
| Figuur 16. Uitsnede uit verbeelding ontwerp Omgevingsplan 2016..... | 152 |
| Figuur 17. Uitsnede uit plankaart BP Buitengebied 2005 | 152 |
| Figuur 18. Uitsnede verbeelding uit ontwerp Omgevingsplan 2016 | 162 |
| Figuur 19. Voorstel indiener voor aanpassing bouw- en functievlak o.b.v. het voorontwerp Omgevingsplan 2016..... | 166 |
| Figuur 20. Verbeelding uit ontwerp Omgevingsplan 2016 | 166 |
| Figuur 21. Situatieschets uit omgevingsvergunning bouwen paardenstal / loods Grote Baan 10, d.d. 15-2-2016 | 167 |
| Figuur 22. Uitsnede plankaart BP Buitengebied 2005 | 169 |
| Figuur 23. Uitsnede verbeelding ontwerp Omgevingsplan 2016 | 169 |
| Figuur 24. Uitsnede verbeelding ontwerp Omgevingsplan 2016 | 174 |
| Figuur 25. Uitsnede plankaart BP Buitengebied 2005 | 174 |
| Figuur 26. Uitsnede uit ontwerp Omgevingsplan 2016 | 179 |
| Figuur 27. Uitsnede uit Bestemmingsplan Buitengebied 2005 | 179 |
| Figuur 28. Uitsnede verbeelding uit Ontwerp Omgevingsplan 2016..... | 184 |
| Figuur 29. Voorstel voor aangepast bouw- en functievlak Hoogstraat 6 | 184 |
| Figuur 30. Uitsnede uit verbeelding ontwerp Omgevingsplan 2016..... | 192 |
| Figuur 31. Uitsnede uit plankaart BP Buitengebied 2005 | 192 |
| Figuur 32. Uitsnede uit verbeelding ontwerp Omgevingsplan 2016..... | 197 |
| Figuur 33. Uitsnede plankaart uit BP Buitengebied 2005 | 197 |
| Figuur 34. Uitsnede uit verbeelding ontwerp Omgevingsplan 2016..... | 204 |
| Figuur 35. Uitsnede uit plankaart BP Buitengebied 2005 | 204 |
| Figuur 36. Uitsnede plankaart BP Buitengebied 2005 | 209 |
| Figuur 37. Uitsnede verbeelding ontwerp Omgevingsplan 2016 | 209 |

| | |
|---|-----|
| Figuur 38. Situatieschets n.a.v. uitspraak Raad van State, d.d. 25-5-2016..... | 210 |
| Figuur 39. Uitsnede uit Ruimtelijkeplannen.nl, voorontwerp Herziening Molenbrand 5 en 9, Boekel | 210 |
| Figuur 40. Uitsnede uit verbeelding ontwerp Omgevingsplan 2016..... | 214 |
| Figuur 41. Uitsnede uit plankaart BP Buitengebied 2005 | 214 |
| Figuur 42. Voorstel nieuw bouw- en functievlak voor Mutshoek 4b | 215 |
| Figuur 43. Uitsnede verbeelding uit ontwerp Omgevingsplan 2016 | 221 |
| Figuur 44. Uitsnede plankaart uit BP Buitengebied 2005 | 221 |
| Figuur 45. Uitsnede uit verbeelding ontwerp Omgevingsplan 2016..... | 228 |
| Figuur 46. Uitsnede situatiestekening behorende bij Omgevingsvergunning d.d. 12-12-2016 | 228 |
| Figuur 47. Uitsnede uit verbeelding ontwerp Omgevingsplan 2016..... | 232 |
| Figuur 48. Uitsnede uit concept verbeelding voorontwerp Bestemmingsplan "Peelstraat 12" | 236 |
| Figuur 49. Uitsnede uit verbeelding ontwerp Omgevingsplan 2016..... | 236 |
| Figuur 50. Luchtfoto Peelstraat 12, voorjaar 2016 | 237 |
| Figuur 51. Uitsnede uit verbeelding ontwerp Omgevingsplan 2016..... | 241 |
| Figuur 52. Uitsnede uit plankaart BP Buitengebied 2005 | 241 |
| Figuur 53. Uitsnede uit verbeelding ontwerp Omgevingsplan 2016..... | 251 |
| Figuur 54. Uitsnede uit plankaart BP Buitengebied 2005 | 251 |
| Figuur 55. Uitsnede uit verbeelding ontwerp Omgevingsplan 2016..... | 255 |
| Figuur 56. Uitsnede uit plankaart BP Buitengebied 2005 | 255 |
| Figuur 57. Uitsnede uit verbeelding ontwerp Omgevingsplan 2016..... | 257 |
| Figuur 58. Uitsnede plankaart uit BP Buitengebied 2005 | 257 |
| Figuur 59. Uitsnede uit verbeelding ontwerp Omgevingsplan 2016..... | 264 |
| Figuur 60. Uitsnede uit plankaart BP Buitengebied 2005 | 268 |
| Figuur 61. Uitsnede uit verbeelding ontwerp Omgevingsplan 2016..... | 268 |
| Figuur 62. uitsnede uit plankaart BP Buitengebied 2005 | 271 |
| Figuur 63. Uitsnede verbeelding ontwerp Omgevingsplan 2016 | 271 |
| Figuur 64. Uitsnede uit verbeelding ontwerp Omgevingsplan 2016..... | 277 |
| Figuur 65. Uitsnede uit ontwerp Omgevingsplan 2016 | 279 |
| Figuur 66. Uitsnede uit wijzigingsplan "Voskuilenweg 21" | 279 |
| Figuur 67. Situatieschets uit omgevingsvergunning Bouwen Zandhoek 7b, d.d. 11-5-2017 | 285 |
| Figuur 68. Uitsnede uit verbeelding ontwerp Omgevingsplan 2016..... | 285 |
| Figuur 69. Uitsnede uit ontwerp verbeelding Omgevingsplan 2016..... | 292 |
| Figuur 70. Uitsnede uit Wijzigingsplan "Buitengebied 2005, Zijp 2a-4, 2012" | 292 |
| Figuur 71. Situatie en voorstel indiener bouw- en functievlakaanpassing | 293 |
| Figuur 72. Uitsnede uit verbeelding ontwerp Omgevingsplan 2016..... | 295 |

