Gemeente Sluis
Ingekomen
29 NOV. 2023
NR.

Sluis, 23.11.2023

Aan het college van B&W en de Raad van de gemeente Sluis.

OPENBAAR!

23.0008278
Inkomende documenten Gemeente Sluis

Geacht college,

Geachte Raad,

Middels deze kom ik in bezwaar tegen brief ED/U/2023 23.000941 van 14 november 2023 en de brief U2023-23-0007714 van 31 oktober 2023. Beide verstuurd in naam van B&W gemeente Sluis en door ons ontvangen d.d. 21 november 2023.

D.d. 25 september vond een gesprek plaats tussen ons en B&W waarbij de portefeuillehouder dhr. C. Liefting niet aanwezig was. Het bestuur werd bijgestaan door de heren Steyaert en Laros juristen handhaving in dienst van de gemeente Sluis.

Hoofdonderwerp van gesprek was 'de onwenselijke en maatschappelijk onbetamelijke situatie' in en om de horecazaken van dhr. Amir Mohammad Ahmaribaf zoals daar zijn, stankoverlast, rattenoverlast, brandgevaar en de evident, structureel en herhaaldelijke overtredingen en inbreuken tegen het vigerende terrassen en uitstallingsbeleid voor de kern Sluis, door uw college openbaar gemaakt middels het stuk ED/U/2018/3665 d.d. 26 maart 2018. Door Burgemeester Vermue werden deze onderwerpen nog aangevuld met zwartwerk, uitbuiting, ondermijning en mogelijks zelfs mensenhandel.

Ook de deconfiture om en rond de Renewi – tour werd besproken. Opgemerkt dient te worden dat wij niet 'ons ongenoegen hebben geuit over de manier waarop Ahmaribaf benaderd is' zoals in de brief van 31 okt. Wordt gesteld, maar 'ons ongenoegen en dat van meerdere ondernemers over de manier waarop wij benadeeld zijn in deze' door het stuitend incompetente optreden van de gemeente met betrekking tot Ahmaribaf op de dag van het evenement zelf.

Dat Ahmaribaf privileges geniet was reeds genoegzaam bekend, hier werd echter een nieuw level bereikt. Aan alle ondernemers schriftelijk regels en maatregelen opleggen, dreigen met bestuursdwang en dan bij Ahmaribaf op de dag zelf zoals het ondertussen een vaste traditie is geworden niet handhavend optreden. (precies zoals door ons aangekondigd op de vergadering voorafgaand aan het evenement) Is dat de bestuurscultuur die de gemeente Sluis voorstaat?

Wij lezen dat de gemeente kennis heeft genomen van onze opmerkingen en dat deze intern in behandeling worden genomen. We nemen het voor kennisgeving aan.

Sinds jaar en dag worden onze handhavingsverzoeken (op uiterst discutabele gronden) afgewezen, Ahmaribaf komt overal mee weg, doet wat hem goeddunkt. Reeds veel te lang worden wij met zijn stank, viezigheid en zijn evidente en ontegensprekelijke overtredingen geconfronteerd.

Nu schrijft u weer dat u zich bewust bent van de overtreding tegenover het Activiteitenbesluit milieubeheer en de Activiteitenregeling maar opnieuw volgens u valt hem dat niet aan te rekenen. U acht een bijzondere omstandigheid aanwezig.

Wat onomstotelijk vaststaat is dat het de gemeente Sluis aan moed, wil en daadkracht ontbreekt om op te treden in deze, ons verzoek tot handhaving dateert van november vorig jaar, we zijn nu een jaar verder en nog immer komt Ahmaribaf weg met 'ze zijn besteld en nog niet geleverd' U komt tot de wonderbaarlijke conclusie dat dit hem niet toe te rekenen valt? Frappant op zijn minst.Ik kan u vertellen dat elke redelijke Awb begunstigingstermijn reeds lang verstreken is! Het had op uw weg gelegen maanden geleden een aankondiging dwangsom uit te vaardigen gevolgd door het opleggen van een dwangsom en de executie ervan, de aangewezen weg volgens de Algemene wet bestuursrecht. Zoals reeds gemeld in een vorig schrijven ' Awb procedures worden door de gemeente Sluis schaamteloos en herhaaldelijk met de voeten getreden' rechtsbeginselen en Abbb worden geschonden.

Indien er geen filters te verkrijgen zijn (wat wij ten zeerste betwijfelen) voor het inferieure apparaat dat op zijn dak staat dan moet een ander toestel geplaatst worden dat wel voldoet aan het bepaalde in het activiteitenbesluit en de Activiteitenregeling. Onwil en/of incompetentie zijn geen uitzonderingsgrond noch een bijzondere omstandigheid zoals bedoeld in de Awb.

In uw schrijven geeft u ook aan dat de installatie niet bekeken is.

De vraag dringt zich op 'hoe verhoudt zich dat tot het brandgevaar?' is het bestuursorgaan niet geïnteresseerd?

Ad 1 Reeds anderhalf jaar geleden werd u door mij voorzien van beeldmateriaal dat onomstotelijk duidt dat er sprake is van een brandgevaarlijke situatie.

Ad 2 Wat meer is deze stelling wordt sinds januari dit jaar ondersteund door drie los van elkaar geconsulteerde specialisten brandpreventie van de veiligheidsregio Zeeland en één onafhankelijk specialist.

Ad 3 Ik heb d.d. 25 september deze documenten persoonlijk aan de burgemeester overhandigd, zij heeft er kennis van genomen. Haar antwoord was 'dit had ik niet scherp op het netvlies' hier moet actie op ondernomen worden. We zijn twee maand verder.

Hoe zit het met Ahmaribaf's ander zaken in de kern van Sluis? Naar ik verneem staat daar helemaal niks op het dak wat betreft filterinstallatie? Hoe verhoudt zich dat tot het Activiteitenbesluit en de Activiteitenregeling of de komende omgevingswet? En/of de brandveiligheid, ook niet bekeken?

Op het tijdstip van de controle valt ook een en ander af te dingen, in voorkomend geval je op 2 november een controle uitvoert in dergelijke weersomstandigheden (storm) dan wil je niks vinden. Er was op dat moment geen hond in Sluis, ergo geen klanten, geen kookactiviteiten noch stankoverlast en evident geen illegaal personeel in de zaak. (causaal verband)

Jurisprudentie van de Raad van State leert ons dat deze handelswijze een lange traditie heeft binnen handhavingskringen in de gemeente Sluis. ECLI:NL:RVS:2008:BD7342 / uitspraak 200803982/2 RVS.

Voorgaande stemt tot nadenken! Beleefdheidshalve zal ik niet uitweiden over competenties en dergelijke meer.

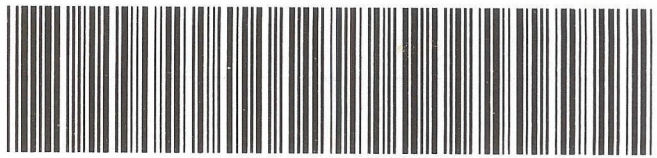
Onder voorbehoud van alle rechten en zonder enige nadelige erkentenis.

Hoogachtend,

Luc Vercauteren

gemeente Sluis
Postbus 27
4500 AA Oostburg

R **BRIEF AANGETEKEND NL** D
NL Frankering betaald €9.25 PostNL
23 gr. 160679 22-11-2023 09:03
NL



92

3SRPKS488027477 4500AA 27

458EB/47