Voorzitter en geacht college,

Dank voor de uitgebreide begroting die wij hebben mogen ontvangen.

Vooral ook veel dank aan de ambtenaren die deze begroting op een prettig leesbare heldere wijze hebben samengesteld.

Werkwijze met stoplichten geeft duidelijk aan wat de status van iets is. Het roept echter ook gelijk vragen op hoe iets te interpreteren. Daar heeft mijn fractie dus vraagtekens bij, maar geen vragen. Daar bedoel ik mee dat voor alles geldt dat dit het beeld is zoals door het college naar activiteiten wordt gekeken. Terwijl vooraf afstemming met raad en/of onze inwoners wellicht een ander beeld geven.

Als voorbeeld zo maar een willekeurige greep uit de begroting;

-P45, uitvoering Hup, lijkt een succesverhaal? Maar met welke bril?

-P16 Locatie Langeveld is alweer een voorbeeldproject voor duurzame woningbouw. In 2012 ook al.

-D12 Meerjarenplannen om ons eigen vastgoed energieneutraal te maken. Sinds vitaal Teylingen is hier niets mee gedaan. Ja direct na verkoop van de Kompasschool is dit pand door de nieuwe eigenaren “duurzaam” gemaakt.

-D2b De ambitie om minimaal 100.000 zonnepanelen op bedrijfsdaken te leggen. Wat is hier de rol van de gemeente dan in?

Dan toch nog een kritische noot;

Thema gezondheid & vitaliteit wordt lager begroot? Ik kan dat niet rijmen met de ambities die we hierin hebben. Dat geldt trouwens ook voor overige thema’s bij energiek en sociaal Teylingen.

Tot slot, de begroting is een “stuurmiddel” voor de uitvoering van plannen zoals gemaakt in vitaal Teylingen. Het “sturen” had wat mijn fractie betreft veel dwingender neergezet kunnen worden. Ook het intensief betrekken van onze inwoners bij de uitvoering van deze plannen ontbreekt. Hebben onze inwoners wel hetzelfde beeld over de uitgevoerde plannen? Ik denk van niet. Vooraf toetsing met onze inwoners is dan ook verstandig.

Samengevat is mijn fractie voor nu redelijk tevreden en biedt zich aan om bij de volgende begrotingen actief te worden betrokken bij de totstandkoming.