

Korte weergave Raadsvergadering

Datum	17 december 2020
Tijd	19.30 uur en 22.00 uur
Locatie	Grote Zaal vergadercentrum Schepenmakersdijk 16 Edam
Voorzitter	Mevrouw L.J. Sievers
Griffier	Mevrouw mr. M. van Essen
Aanwezig	De dames E.A.M. Bond (LijstKRAS) en A.C.M. Bootsman (Volendam 80). De heren J.J.M. de Boer (CDA), D. Dijkshoorn (Zeevangs Belang), P. van Gijzel (Zeevangs Belang), A. de Jong (CDA), E.A.M. Karregat (VVD), J.V.M. Kluessien (GroenLinks), L.T. Kras (LijstKRAS), W. Lous (GroenLinks), E.N.M. Schokker (LijstKRAS), J.J. Surie (VVD) en W.J.M. Visscher (Volendam 80).
Wethouders	de heer A.C.J. Koning (LijstKRAS) de heer V. Tuijp (CDA) de heer H. Schütt (Zeevangs Belang) de heer mr. W.P.L.M. Runderkamp (VVD)

- a1 Opening.**
Zie het video verslag <http://ibabsonline.eu/Kalender.aspx?site=edamvolendam> voor de complete bespreking van deze vergadering.
- a2 Besluit tot geheimhouding stukken m.b.t. grond- en opstalexploitatie Oude Seinpaal en 't Kraaiennest, alsmede bekrachtiging geheimhouding.**
Het voorstel wordt aangenomen en de geheimhouding op de stukken wordt door de raad bekrachtigd.
- a3 Sluiting.**
Schorsing raadsvergadering tot na bespreking in de besprekronde.
- 1 Heropening.**
- 2 Vragenuur.**
Hier wordt geen gebruik van gemaakt.
- 3 Vaststelling agenda.**
De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.
- 4a Ingekomen stukken en mededelingen.**
De raad neemt kennis van:
- Advieslijst 20 oktober en concept advieslijst 1 december 2020 commissie P&C.
- Provincie NH: Beoordelingsrapportage Interbestuurlijk toezicht omgevingsrecht 2020.
GroenLinks en Volendam | 80: doen een verzoek tot agenderen van de Beoordelingsrapportage Provincie met daarbij een reactie van het college.
Het verzoek wordt voorgelegd aan het Presidium.
- 4b Terugkoppeling Regionale Zaken.**

De heren A. de Jong en E.A.M. Karregat geven een korte terugkoppeling.

- 5 Vaststelling korte weergave raadsvergadering d.d. 17 september en 5 november 2020.**
De verslagen worden ongewijzigd vastgesteld.

- 6 Voorstel tot vaststellen grondexploitatie Oude Seinpaal.**
Hamerpunt: ja
Zonder discussie en zonder hoofdelijke stemming wordt het voorstel aangenomen.

- 7 Voorstel tot vaststellen grondexploitatie 't Kraaiennest.**
Zeevangs Belang: wil zekerheid dat de ontsluiting naar het P&R terrein wordt meegenomen en dient hiervoor een amendement in:
Ondergetekende(n) stelt/stellen het volgende amendement voor:
Besluit 5:
Het P&R terrein alleen financieel los te koppelen van het Kraaiennest.
In samenwerking met de ontwikkeling van het Kraaiennest de ontsluiting van het P&R terrein te realiseren.
Toelichting:
- Gemeente Zeevang heeft destijds besloten dat er een P&R terrein voor de goed gebruikte buslijn 314 in Oosthuizen moet komen. Zelfstandige ontwikkeling was op dat moment in verband met de ontsluitingsmogelijkheden te kostbaar.
- Gemeente Zeevang zag de herontwikkeling van het Kraaiennest als het moment om dit P&R terrein te realiseren en heeft daar geld voor gereserveerd.
- Separate ontwikkeling van het Kraaiennest mag de ontsluiting van het P&R terrein niet belemmeren in de ontwikkeling en de uitvoering.

Wethouder Runderkamp: geeft aan dat het onderwerp P&R terrein over 2 à 3 maanden aan de raad wordt aangeboden voor behandeling. Spreker adviseert de fractie het amendement in te dienen tijdens die bespreking.

LijstKras: kan zich vinden in het amendement.

GroenLinks: vindt het een overbodig amendement omdat de ontsluiting al is meegenomen in het ontwerpplan.

GroenLinks is van mening dat een P&R terrein niet nodig is omdat er al een parkeerterrein ligt wat hiervoor gebruikt kan worden of de mensen kunnen een paar minuten doorrijden naar het busstation in Edam.

VVD: is het ermee eens dat een ontsluiting niet onmogelijk moet worden gemaakt en het college is het daar mee eens. Als dat betekent dat de motie moet worden gesteund doet de VVD dat, maar de wethouder geeft aan dat het overbodig is omdat het al gebeurt.

CDA: sluit zich aan bij de VVD en beschouwt dit als het veiligstellen van gemaakte afspraken. Het CDA vraagt te onderzoeken of subsidie mogelijk is via de Vervoerregio.

Volendam | 80: vraagt wat de meerwaarde is van het handhaven van het amendement. De wethouder heeft aangegeven dat het onderwerp in februari of maart terugkomt in de raad.

Zeevangs Belang: geeft aan dat zij een schriftelijke bevestiging wil om de ontsluiting veilig te stellen.

Stemming:

Voor het amendement stemmen de fracties van LijstKras, Volendam | 80, CDA, Zeevangs Belang en de VVD. Tegen het amendement stemt de fractie van GroenLinks, zodat het amendement met 11 stemmen voor en 2 stemmen tegen is aangenomen.

Voorstel:

LijstKras: stelt dat deze gang van zaken alles behalve fraai genoemd mag worden. Het niet narekenen van een calculatie van de ontwikkelaar is heel slordig. Dit heeft geresulteerd in een negatief eindresultaat van €55.000,--.

De fractie gaat er vanuit dat het college van deze fout heeft geleerd en dat dit in de toekomst niet meer voorkomt.

Zeevangs Belang: stelt dat dit een dure fout was, in de toekomst mag dit niet meer voorkomen. De fractie stemt in met het voorstel.

CDA: zegt dat dit geen schoonheidsprijs verdient. Het college heeft het boetekleed aangetrokken. Tijdens de besprekronde is gevraagd of dit soort fouten tot het verleden behoren nu de gemeente een nieuwe afdeling vastgoed heeft en het college heeft deze vraag bevestigend beantwoord.

Het CDA vraagt het college in gesprek te gaan met de projectontwikkelaar en een beroep te doen op basis van morele grond om een verhoging van de verkoopprijs toe te staan.

Waar nodig snijden in de kosten is geen overbodig advies aan het college.

Met tegenzin stemt het CDA in met het voorstel.

GroenLinks: met de aankoop van deze goedkope grond zou de projectontwikkelaar daar goedkope woningen voor starter kan realiseren.

Gevraagd wordt of de gemeente greep heeft op de uiteindelijke prijsstelling van de woningen.

VVD: stelt dat het een voordeel is voor de projectontwikkelaar. De prijs zou tot uitdrukking moeten komen in de woningbouwpijs.

De VVD doet een beroep op het college om met de ontwikkelaar in gesprek te gaan om het bedrag van €300.000,00 in de exploitatie te krijgen en niet de gemeenschap hiervoor op te laten draaien. Ook een ontwikkelaar heeft een morele plicht t.o.v. bewoners en de gemeente.

Volendam | 80: stelt dat een grote inschattingsfout t.a.v. de kosten voor de openbare ruimte is gemaakt.

Een Rekenkamercommissie onderzoek is hier op zijn plaats, hier is sprake van grove nalatigheid.

Wethouder Koning: heeft in de besprekronde al aangegeven niet blij te zijn met de situatie.

Het koopcontract en de anterieure overeenkomst zijn getekend en daarmee de rechten en plichten vastgelegd. Het college kan in gesprek gaan met de ontwikkelaar en zal dat ook doen, maar op basis van de overeenkomst kan het college alleen een beroep doen op de moraliteit van de ontwikkelaar.

VVD: de reactie van het college is zeer zwak, het college heeft niet geluisterd naar wat er in de raad leeft. Het is een hele boze raad die zeer ontstemd is over deze exploitatieopzet.

Het college moet deze woede neerleggen bij de ontwikkelaar en hem manen iets te doen.

De eigenaren wonen ook in Oosthuizen, neem dit verhaal mee en doe een beroep op hun morele kant. Hopelijk komt het college terug naar de raad met een positief verhaal.

CDA: onderschrijft de woorden van de VVD.

Als het college met een dergelijke instelling gaat onderhandelen komt er niets van terecht.

Doe een moreel beroep op de ontwikkelaar.

Volendam | 80: vindt de houding van de wethouder niet goed, de fractie is het niet eens met deze gang van zaken.

LijstKras: is not amused en het verdient geen schoonheidsprijs, maar de fractie kan zich niet vinden in de woorden van de vorige sprekers.

GroenLinks: sluit zich aan bij de woorden van de VVD.

Volendam | 80: vraagt om schorsing.

De fractie dient een motie van treurnis in luidende:

De Raad, constaterende dat:

- Het college nalatig is geweest in het narekenen van de kostenramingen opgegeven door de ontwikkelaar ;
- Deze kostenramingen door de gemeente hadden moeten worden nagerekend;

- Door deze nalatigheid de burgers opgezadeld worden met mogelijk hogere belastingen en hiermee in feite een projectontwikkeling wordt gesubsidieerd.

En overwegende dat:

- De raad ervan uit kan gaan dat het college, en dan met name de portefeuillehouder zorgvuldig omgaat met gemeenschapsgeld
- De raad ervan uit moet kunnen gaan dat de algemene financiële kaders in acht worden genomen

Besluit de raad:

- Treurnis uit te spreken over dit broddelwerk en roept op tot een rkc-onderzoek over dit onderwerp.

en gaat over tot de orde van de dag.

VVD: is van mening dat de raad ook de hand in eigen boezem moet steken. De raad is bij kaderstellingen te makkelijk en doordenkt bepaalde aspecten niet goed.

LijstKras: zegt dat er in de stukken m.b.t. de kaderstelling Kraaiennest niets over de financiën staat en dat had de raad beter moeten controleren.

CDA: stelt voor te gaan bouwen op het Kraaiennest en steunt de motie niet.

Zeevangs Belang: merkt op dat de raad de kaders niet goed heeft gesteld, maar vraagt zich af of de raad alles moet weten. De raad moet goede stukken krijgen en als de organisatie goed in elkaar zit krijgt de raad ook goede stukken.

Het boetekleed ligt overal, iedereen gaat het beter doen in de toekomst.

Zeevangs Belang steunt de motie niet.

GroenLinks: steunt de motie.

VVD: merkt op dat Volendam | 80 bij een ongedekte motie of amendement direct vraagt naar de dekking. Dat raad heeft de financiën bij deze kaderstelling achterwege gelaten.

De VVD hoopt dat Volendam | 80 met de kerstgedachten de motie intrekt.

Volendam | 80: blijft bij het feit dat aan de voorkant afspraken gemaakt hadden moeten worden. De reactie van de wethouder heeft het bloed doen koken en daarom handhaaft de fractie de motie.

Stemming: voor de motie stemmen de fracties van Volendam | 80 en GroenLinks. Tegen de motie stemmen de fracties van LijstKras, CDA, Zeevangs Belang en VVD, zodat de motie met 4 stemmen voor en 9 stemmen tegen is verworpen.

Stemverklaring Volendam | 80: Dit voorstel bevat een grove blunder waar de gemeente, dus de belastingbetaler, onze inwoners voor opdraait en waarbij de ontwikkelaar er als lachende derde met de winst vandoor gaat. Dit had absoluut voorkomen kunnen worden wanneer u een tegencalculatie had gemaakt van de kosten van het openbaar gebied. En wanneer een sluitende juridische afspraak was gemaakt waarbij eventuele meerkosten bij de projectontwikkelaar hadden kunnen worden neergelegd. En bij het ontstaan van dit tekort was gezocht naar bezuinigingen of mogelijke meeropbrengsten om dit tekort op te vangen. Omdat hiertoe is verzuimd en nu zonder blikken of blozen een tekort in de grondexploitatie opneemt zet u de raad met de rug tegen de muur en is er geen sluitende grondexploitatie. Een belangrijke leer voor de volgende keer, maar daar komt u wat ons betreft dit keer niet mee weg.

De fractie verzoekt een Rekenkameronderzoek in te stellen.

De fractie stemt tegen het voorstel.

Hoofdelijke stemming wordt het voorstel aangenomen.

Hamerpunt: ja

Zonder discussie en zonder hoofdelijke stemming wordt het voorstel aangenomen.

9

Voorstel tot vaststellen bestemmingsplan Broeckgouw 1^e herziening.

GroenLinks dient een amendement in luidende:

Ondergetekenden stellen het door het college voorgestelde besluit te wijzigingen zoals onderstaand aangegeven.

Artikel 4 van het voorgestelde besluit, luidend:

“afdeling 2 van hoofdstuk 1 van de Crisis- en herstelwet van toepassing te verklaren op onderhavig bestemmingsplan”

te laten vervallen en artikel 5 te hernoemen.

Overwegingen

- De Crisis- en herstelwet beoogt een procedurele versnelling mogelijk te maken door de inspraak te beperken.
- Deze wet is bedoeld voor grootschalige bestemmingsprocedures bijvoorbeeld luchthavens, spoorwegverbindingen en gebiedsontwikkeling met nationale uitstraling.
- De noodzaak van beroep op deze wet voor de 1^e herziening van bestemmingsplan Broeckgouw is niet aangetoond.
- De toepassing van de Crisis- en herstelwet betekent een onnodige inperking van de inspraak door burgers.

Wethouder Koning: deelt mede dat in 2019 onder de economische crisis de crisis- en herstelwet ingevoerd voor projecten boven de 11 woningen. Het is een goede zaak dat iemand van buiten de gemeente geen project van bijvoorbeeld 100 woningen in een andere gemeente 2 jaar kan tegenhouden.

LijstKRAS: citeert uit stukken dat de rechten van de burger niet wordt beperkt, maar dat scherpere voorwaarden worden gesteld bij het aanstellen van beroep.

Volendam|80: stelt dat wanneer dit vervalt er ellenslange procedures kunnen worden gevoerd waardoor de bouw vertraagd. De nood voor woningbouw is hoog en vertraging dus niet gewenst.

VVD: stelt dat het in Edam 15 jaar heeft geduurd en snapt GroenLinks dan ook niet.

De fractie stemt niet in met het amendement.

Zeevangs Belang: vindt het een voordeel dat hiermee wordt gewerkt en steunt het amendement niet.

CDA: merkt op dat de woningnood hoog is en steunt het amendement niet.

Stemming: Voor amendement stemt de fractie van GroenLinks. Tegen het amendement stemmen de fracties van LijstKRAS, Volendam|80, CDA, Zeevangs Belang en VVD, zodat het amendement met 2 stemmen tegen en 11 stemmen voor is verworpen.

Zonder discussie en zonder hoofdelijke stemming wordt het voorstel aangenomen.

10

Voorstel tot herbenoeming voorzitter Welstand- en Monumentencommissie Edam-Volendam.

Hamerpunt: ja

Zonder discussie en zonder hoofdelijke stemming wordt het voorstel aangenomen.

11

Voorstel tot vaststellen winternota.

Hamerpunt: ja

Zonder discussie en zonder hoofdelijke stemming wordt het voorstel aangenomen.

12a Voorstel tot intrekken van de verordening precariobelasting 2020, met terugwerkende kracht tot 1 januari 2020.

Hamerpunt: ja

Zonder discussie en zonder hoofdelijke stemming wordt het voorstel aangenomen.

12b Voorstel tot vaststellen Belasting Verordeningen.

Volendam|80: is tegen het verhogen van lasten voor de burgers. Er zijn andere oplossingen om de begroting sluitend te krijgen.

Stemt niet in met verhogen van:

- A Verordening afvalstoffenheffing
- I Verordening rioolheffing
- J Toeristenbelasting
- L OZB

VVD: stelt dat Volendam|80 hiermee een groot gat in de begroting slaat en vraagt hoe Volendam|80 dit gaat oplossen.

CDA: is het doorgaans wel eens met de heer Visscher, maar dit gaat de verkeerde kant op.

Volendam|80 moet dan wel met een voorstel komen, dit is roepen om te roepen.

Zeevang Belang: sluit zich aan bij het CDA. Je kan niet roepen voor de bühne dit halen we eruit. Hiermee wordt een immens probleem gecreëerd hoe lost Volendam|80 dat op?

GroenLinks: merkt op dat het tekort oploopt, als de belasting niet wordt verhoogd loopt het tekort nog hoger op.

Volendam|80: vindt het jammer dat dit pas bij de programmabegroting aan de orde komt.

De fractie heeft gevraagd tekorten tijdig te melden zodat belasting verhoging niet nodig is.

Tijdens de begroting was de fractie tegen en daarom stemt de fractie ook nu tegen deze verhogingen.

Wethouder Runderkamp: wijst erop dat Volendam|80 heeft ingestemd met de begroting, de fractie is dus niet consequent.

Wethouder Schütt: antwoordt dat dit een technische uitwerking van de begroting is, de raad heeft dit besloten.

Zonder hoofdelijke stemming wordt het voorstel aangenomen, waarbij de fractie van Volendam|80 geacht wordt tegen de verordeningen A, I, J en L te hebben gestemd.

13 Voorstel tot vaststelling begrotingswijziging waarin de financiële gevolgen van de raadsbesluiten zijn verwerkt.

Zonder discussie en zonder hoofdelijke stemming wordt het voorstel aangenomen.

14 Sluiting.

Vastgesteld door de raad der gemeente Edam-Volendam
in zijn openbare vergadering gehouden op 18 februari 2021

de griffier,
mr. M. van Essen.

de voorzitter,
L.J. Sievers.