Bundel van de Commissie Mens en Samenleving van 27 mei 2021

1 Opening

Aanvang: 11.00 uur. FYSIEK

2 Vaststellen agenda en inventarisatie te bespreken agendapunten

3 Verslagen

** Het conceptverslag van de openbare commissie Mens en Samenleving van 29 april 2021, ter vaststelling.*
** Het verslag van de adviescommissie Controle en Financiën van 1april 2021, ter kennisname.*

Concept Verslag commissie Mens en Samenleving, 2021-04-29.docx

Verslag Adviescommissie CF 01-04-2021.docx

4.1 Toezeggingen/moties/brievenlijst

Ter vaststelling.

Lijst toezeggingen-moties-brieven MS dd21 mei 2021(inclusief voortgangsinformatie).pdf

4.2 Lange Termijn Agenda

Ter informatie.

LTA M&S per 26 april 2021.xlsx

5 Regeling risicovolle projecten; afwegingskader voor ijking van projecten

Aanvang: 11.00 uur FYSIEK
Indicatieve behandeltijd: 120 min.
Beleidsveld: Financiën - wethouder Klein
De Regeling risicovolle projecten structureert de kaderstelling en de informatievoorziening over de meest risicovolle projecten van de gemeente. Aan de hand van de regeling krijgt de dialoog over sturing, beheersing en bijsturing van deze projecten vorm. De regeling werkt de kaderstellende en controlerende rol van de gemeenteraad uit ten aanzien van risicovolle projecten. Daarom wordt zij verankerd in de Financiële verordening.

Dossier 1764 voorblad

Raadsvoorstel Regeling Risicovolle Projecten.docx

Regeling risicovolle projecten gemeente Utrecht.docx

Besluit wijziging Financiële verordening - DROP.docx

Afwegingskader IJking en herijking.docx

Handleiding projectbeheersing.pdf

Rapport Twynstragudde Quickscan VRP en handleiding PB.pdf

5.1 Rekenkamerbrief Regeling Risicovolle Projecten

20210511 Rekenkamerbrief Regeling Risicovolle Projecten.pdf

5.2 Annotatie en brief Adviescommissie Controle en Financiën

Annotatie Raadsvoorstel Risicovolle Projecten 18-05-2021.docx

11052021 Brief Adviescommissie RRP Final.docx

Adviescommissie CF 29-04-2021.docx

5.3 Adviezen Raadsorganen concept Regeling Risicovolle Projecten (RRP)

Adviesbrief adviescommissie Controle en Financiën RRP.pdf

Brief advies raadswerkgroep RRP.pdf

Rekenkamerbrief Consultatie op RRP - zaaknr..pdf

5.4 Voorzet concept-verordening complexe projecten

Aanbiedingsbrief conceptverordening complexe projecten gemeente Utrecht.pdf

Concept-verordening complexe projecten.pdf

6 Raadsvoorstel Zienswijze conceptbegroting 2022 GGDrU

Indicatieve aanvang: 14.00 uur FYSIEK
Indicatieve behandeltijd: 60 min.
Beleidsveld: Volksgezondheid - wethouder Eerenberg
De GGD regio Utrecht (GGDrU) heeft de ontwerpbegroting 2022 voor zienswijze aan de raad gestuurd. Het college heeft een raadsvoorstel zienswijze voor de gemeenteraad voorbereid. In de zienswijze wordt ingegaan op de volgende punten:

** Directe en indirecte gevolgen van de corona epidemie;*
** Het betrekken van de raad bij agendavorming over de aanpak van de structurele gevolgen van de corona epidemie;*
** Instemmen met het verhogen van de inwonerbijdrage voor investeringen in de privacy en registratieveiligheid;*
** Budgettaire neutraliteit als harde randvoorwaarde voor nieuwe initiatieven en acties;*
** Wijk- en doelgroepsgerichte samenwerking tussen de GGDrU en de gemeente Utrecht bij de massavaccinatie;*
** Zorgen bij de rijksfinanciering van de SOA-preventie en SOA-bestrijding 2022.*

Dossier 1842 voorblad

Aanbiedingsbrief Ontwerpbegroting 2022 GGD regio Utrecht.pdf

Ontwerpbegroting 2022 GGDrU .pdf

Samenvattend overzicht zienswijzen kaderbrief 2022.pptx

Raadsvoorstel zienswijze begroting 2022 GGDrU.docx

Zienswijzebrief conceptbegroting 2022 GGDrU.docx

7 Situatie Arbeidsmigranten in Utrecht

Indicatieve aanvang: 15.05 uur FYSIEK
Indicatieve behandeltijd: 75 min.
Beleidsveld: Werk en Inkomen (en Wonen en Maatschappelijke Ondersteuning- wethouder Voortman (Diepeveen en Van Ooijen)
Geagendeerd door R. van der Zweth (PvdA), R. Streefland (CU), F. Dekkers (GroenLinks) en R. Wiegant (SP).
Graag gaan de fracties met elkaar en de wethouder in debat gaan over de vaak schrijnende situatie van (EU)-arbeidsmigranten in Utrecht. De fracties willen een actieve houding van de gemeente en vinden het nodig om een meer samenhangende aanpak te ontwikkelen, bij voorkeur onder één wethouder, die helpt bij het zorgen voor goed en veilig werk, fatsoenlijke huisvesting, benodigde zorg en het voorkomen van dak- en thuisloosheid binnen de groep.
De fracties gaan in op de volgende onderwerpen:

** Zorg dragen voor het inschrijven (BRP) en opgeven van verblijfadres van arbeidsmigranten;*
** Detecteren van en toezicht op malafide uitzendbureaus;*
** Samenwerking met onder andere de Arbeidsinspectie, vakbond, en anderen om toe te zien op veilige werksituaties (incl. taalbeheersing i.v.m. voorkomen misstanden op de werkvloer);*
** Toezicht op fatsoenlijke huisvesting (onder andere het najagen van huismelkers i.v.m verkamering en aangescherpt toezicht op panden opgekocht door uitzendbureaus);*
** Voorkomen van dakloosheid en onverzekerd zijn, inclusief de rol van voormalig werkgevers daarin;*
** Garanderen van maaltijdvoorziening voor niet-rechthebbenden i.s.m. partijen in de stad zoals het Rode Kruis;*
** Garanderen van benodigde zorg bij het wegvallen van een (zorg)verzekering.*

7.1 Raadsbrief Koudweerregeling en maaltijdvoorzieningen voor mensen die dak- en thuisloos zijn

Dossier 1848 voorblad

Raadsbrief Koudweerregeling en maaltijdvoorzieningen voor mensen die dak- en thuisloos zijn.pdf

7.2 Raadsbrief Beantwoording toezeggingen Programmabegroting diverse beleidsvelden

Dossier 1847 voorblad

Raadsbrief Toezeggingen Programmabegroting 2021 diverse beleidsvelden.pdf

7.3 Beantwoording SV 2021, nr 34 over Hulpverlening arbeidsmigranten.

Dossier 1849 voorblad

Beantwoording SV 2021 nr 34 over hulpverlening arbeidsmigranten.pdf

7.4 Beantwoording SV 2020 nr. 136 over Situatie arbeidsmigranten in Utrecht.

Dossier 1850 voorblad

Beantwoording SV 2020 nr 136 over Situatie arbeidsmigranten in Utrecht.pdf

8 Raadsvoorstel Zienswijze ontwerpbegroting 2022-2025 Het Utrechts Archief

Aanvang: 20.00 uur; FYSIEK
Indicatieve behandeltijd: 45 min.
Beleidsveld: Erfgoed/Bestuurlijke Zaken - wethouder Klein
Het Utrechts Archief (HUA) heeft de ontwerpbegroting 2022-2025 voor zienswijze aan de raad gestuurd. Het college heeft een raadsvoorstel zienswijze voor de gemeenteraad voorbereid. In de zienswijze wordt ingegaan op de volgende punten: de verdere verbetering van de effectindicatoren, de voorgenomen uittreding van het Rijk en de kosten voor digitaal archiefbeheer

Dossier 1826 voorblad

Raadsvoorstel zienswijze ontwerpbegroting 2022-2025 Het Utrechts Archief (HUA).docx

Zienswijzebrief ontwerpbegroting 2022-2025 HUA.docx

Ontwerp Programmabegroting 2022- 2025.pdf

Kadernota 2021.pdf

HUA jaarrekening.pdf

8.1 Raadsbrief Uittreding Rijk uit Gemeenschappelijke regeling Het Utrechts Archief

Dossier 1855 voorblad

Raadsbrief uittreding Rijk uit GR HUA.pdf

Notitie Transitie Regionale Historische Centra 2021-2024.pdf

OCW reactie RHC's.pdf

Notitie OCW- reactie HUA.pdf

9 Raadsvoorstel Utrechtse sportagenda

Indicatieve aanvang: 20.50 uur FYSIEK
Indicatieve behandeltijd: 120 min.
Beleidsveld: Sport - wethouder Van Ooijen
Dit voorstel houdt verband met de kaderstellende rol van de raad. Het college vraagt de raad immers om een de ambitie en enkele thema's en 'spelprincipes' vast te stellen als kader voor het sportbeleid. De ambitie is 'werken aan een optimale sportinfrastructuur die iedereen die dat wil, uitnodigt om te sporten en bewegen als onderdeel van een gezond leefstijl'. Het college geeft daaraan thema's mee als 'voldoende ruimte om te sporten in een groeiende stad' en een 'divers en vitaal netwerk van aanbieders'.
Het college vraagt de raad ook om de bestaande sportnota (die loopt t/m 2020) te verlengen tot tenminste januari 2023

Dossier 1590 voorblad

Raadsvoorstel Utrechtse Sportagenda.docx

Utrechtse sportagenda.pdf

Advies SportUtrecht over sportagenda.pdf

Griffie Gemeenteraad Utrecht
Secretariaat raadscommissie Mens & Samenleving
Postadres Postbus 16200 3500 CE Utrecht
Telefoon 030 – 286 10 69 **Fax** 030 – 286 15 18
www.utrecht.nl/gemeenteraad

Gemeente Utrecht

VERSLAG OPENBARE VERGADERING COMMISSIE MENS & SAMENLEVING D.D. 29 APRIL 2021

[Typ hier]

Datum verslag	7 mei 2021
Locatie	Stadhuis, digitaal
Verslag door	Geertjan Benus (Notutekst)
Vaststelling verslag	**27** mei 2021

Aanwezigen:

Ochtendvergadering

De voorzitter, de heer De Pagter, en de burgemeester mevrouw Dijkstra, en voorts de leden: de heer P. van Corler (GroenLinks, mevrouw E. Bijsterbosch (D66), mevrouw R. Streefland (ChristenUnie), mevrouw H. Assen (PvdA), de heer B. van Steeg (CDA), mevrouw M. van Mil (Student&Starter), mevrouw T. Meerding (VVD), mevrouw L. Snippe (Partij voor de Dieren), de heer M. Sungur (DENK), de heer S. Nagtegaal (PVV), en van de griffie de commissiegriffier de heer M. Kiewik en de (commissiesecretaris mevrouw I Arets).

Middagvergadering

De voorzitters, mevrouw Kleinrensink en de voorzitter mevrouw Bijsterbosch en de wethouders mevrouw L. Voortman en mevrouw A. Klein en voorts de leden: mevrouw H. de Boer (GroenLinks), mevrouw F. de Koning (GroenLinks), mevrouw J. Kleinrensink (GroenLinks), mevrouw H. Dekker-Abdulaziz (D66), de heer M. Saiah (D66), mevrouw R. Streefland (ChristenUnie), de heer R. van der Zweth (PvdA), de heer B. Kos (CDA), mevrouw H. Assen (PvdA), mevrouw M. van Mil (Student&Starter), mevrouw L. de Vries (Partij voor de Dieren), de heer M. de Pagter (VVD), de heer D. Gilissen (VVD), mevrouw Meerding (VVD), de heer S. Nagtegaal (PVV), de heer F. Boudens (SP),de heer I. Simsek (DENK) en van de griffie de commissiegriffier mevrouw W. Kok en de commissiesecretaris mevrouw I Arets, mevrouw D. Rijnders (commissiegriffier) en de Rekenkamer, de heer Van Keulen.

Verslag openbare vergadering commissie mens en samenleving d.d. 15 april 2021

1. Opening en mededelingen ..... - 1 -
1. Heropening en mededelingen ..... - 2 -
2. Vaststellen agenda en inventarisatie te bespreken agendapunten ..... - 2 -
3. Verslagen ..... - 2 -
4. Wijziging Algemene Plaatselijke Verordening 2010, partiële herziening 2021 ..... - 2 -
5. Raadsvoorstel Rekenkameronderzoek “Zo sterk als de zwakste schakel. Een onderzoek naar de informatieveiligheid in de gemeente Utrecht”. ..... - 21 -
6. Raadsvoorstel zienswijze Meerjarenbegroting BghU ..... - 33 -
7. Aanpak van onderwijsachterstanden die door de coronacrisis zijn vergroot ..... - 38 -
7.1 Beantwoording schriftelijke vragen 2021 nr. 23, over onderwijsachterstanden als gevolg van corona - 38 -
7.2 Beantwoording schriftelijke vragen 2021, nr. 95 Ongelijk Investeren van de gelden uit het nationaal programma Onderwijs nom maximaal bij te dragen aan kansengelijkheid ..... - 38 -

Ochtendvergadering 29 april 2021

1. Opening en mededelingen

De voorzitter, de heer M. de Pagter, opent de vergadering om 10.00 uur en heet alle aanwezigen welkom. Eerst zullen onderwerpen behandeld worden uit de portefeuille van wethouder Voortman en daarna uit de portefeuille van wethouder Klein.

Mededelingen
Geen

Middagvergadering 29 april 2021

Heropening en mededelingen

De voorzitter, mevrouw Kleinrensink, heropent de vergadering om 14.00 uur en heet alle aanwezigen welkom. Zij vervolgt de vergadering met de afhandeling van de agenda.

Mededelingen
Geen.

2. Vaststellen agenda en inventarisatie te bespreken agendapunten

De voorzitter stelt de agenda voor de gehele vergadering als volgt vast. De fracties van D66 en de ChristenUnie dienden een aanvullende agendering in bij punt 7. De commissieleden ontvingen daarover een e-mail. De voorzitter verneemt instemming van de commissie met deze agendering bij punt 7.
Aldus is de agenda vastgesteld.

3. Verslagen

- Het conceptverslag van de openbare commissie Mens en Samenleving van 15 april 2021, ter vaststelling.
- Het verslag van de adviescommissie Controle en Financiën van 28 januari 2021, ter kennisname.

De voorzitter neemt er nota van dat de commissie het vast te stellen verslag conform vaststelt.
De commissie neemt het verslag van de adviescommissie Controle en Financiën ter kennisgeving aan.

4. Wijziging Algemene Plaatselijke Verordening 2010, partiële herziening 2021

Beleidsveld: Openbare orde en veiligheid - burgemeester Dijksma
Met het 'Raadsvoorstel wijziging van de Algemene plaatselijke verordening Utrecht 2010, partiële herziening 2021' worden de volgende wijzigingen voorgelegd:
a) Actualisatie van het begrip 'voertuig' en verplaatsing van de begrippen 'bromfiets', 'motorvoertuig' en 'parkeren' van hoofdstuk 5 naar hoofdstuk 1 (artikel 1:1 APV).
b) Wijziging van de termijn voor het doen van een kennisgeving aan de burgemeester in verband met het houden van een manifestatie te wijzigen van 24 naar 48 uur en de maandag toe te voegen aan de uitzondering voor de zaterdag, zon- en feestdagen (artikel 2:6 APV).
c) Het college krijgt de bevoegdheid om een alcoholverbod in een aangewezen gebied te kunnen beperken tot bepaalde tijdstippen (artikel 2:28 APV).
d) Opnemen van een verbod op zichtbare uitingen ('colors') van verboden organisaties (artikel 2:30a APV).
e) Verruiming van het artikel met betrekking tot woonoverlast conform het gewijzigde artikel 151d Gemeentewet (artikel 2:38a APV).
f) Opnemen van een verbod op het voeren van dieren (artikel 2:38b APV).
g) In de tekst van het ondermijningsartikel opnemen dat voor bestaande ondernemers geldt dat zij binnen 3 maanden na inwerkingtreding van een door de burgemeester genomen aanwijzingsbesluit een ontvankelijke aanvraag om vergunning moeten hebben ingediend (artikel 2:47, lid 15 APV).
h) Schrappen van het vergunningstelsel ten aanzien van straatprostitutie en dit tegelijkertijd in werking te laten treden met de opheffing van de tippelzone op 1 juli 2021 (artikel 3:17 APV).

De voorzitter leidt de bespreking van dit agendapunt in. Hij refereert daarbij aan de annotatie bij de agenda (zie boven). Op 13 april is de beantwoording binnengekomen van schriftelijke vragen. De commissie kan die beantwoording betrekken bij de bespreking van dit voorstel.

De commissie
De heer Nagtegaal (PVV) is doorgaans kritisch op wijzigingen in de APV. De wijzigingen vallen tot zijn geluk mee. Hij vindt het verbod op het voeden van dieren te generiek. Iedereen valt nu onder deze regel. Zijn fractie is van mening dat hier maatwerk nodig is.
Mevrouw Assen (PvdA) is door schade en schande bekend geraakt met dierenwelzijn van dieren die gevoerd worden. Zij vraagt of de heer Nagtegaal zijn standpunt zal wijzigen wanneer blijkt dat het voederen niet goed is voor het dierenwelzijn.
De heer Nagtegaal (PVV) wil wel iets opnemen in de APV over het voederen van dieren. Hij vervolgt zijn inbreng.
Zijn fractie is er voorstander van om alleen te handhaven in excessieve gevallen. Zijn fractie zal een voorstel doen om hetzelfde beleid te hanteren als de gemeente Den Haag. Daar is handhaving mogelijk in excessieve gevallen. Zijn fractie overweegt een amendement in te dienen.
Mevrouw Streefland (ChristenUnie) vraagt of de heer Nagtegaal denkt dat zijn voorstel gemakkelijk te handhaven is.
De heer Nagtegaal (PVV) vindt deze regel die nu voorgesteld wordt te ver gaan. Hij is er voorstander van om de handhaving te zetten op specifieke locaties waar zich problemen voordoen.
De heer Van Corler (GroenLinks) vindt het verbod op het voederen van dieren op zich een goede maatregel vanuit het perspectief van dierenwelzijn. De maatregel maakt wel dat mensen ook geen vetbolletje in hun boom mogen hangen. Hij is benieuwd hoe andere partijen dit zien. Hij legt ook de vraag voor of hier een generiek verbod op zijn plaats is. Hij vraagt hoe de burgemeester aankijkt tegen het voorstel van de PVV om het gebiedsgericht te doen.

Mevrouw Bijsterbosch (D66) gaat in op de inbreng van de heer Nagtegaal. De heer Nagtegaal spreekt steeds over het omaatje. Zij maakt zich juist geen zorgen over het omaatje met de kleinkinderen. Zij is er wel bezorgd over dat het generieke verbod zonder voldoende handhavingscapaciteit kan leiden tot willekeur. Zij kan voorspellen waarop dan wel gehandhaafd wordt.
Zij kan zich vinden in de woorden van de heer Van Corler. Veel mensen hebben de kennis niet dat brood slecht is voor eenden. Zij steunt het idee van een voorlichtingscampagne. Zij voelt het zelfde ongemak als de heer Van Corler.
De heer Nagtegaal (PVV) zal het concept amendement op de mail zetten voor de commissie. Dan kunnen de commissieleden daarvan kennisnemen. Dan is daarover in een later stadium te spreken.
De heer Sungur (DENK) wil de vraag die gesteld is doorgeleiden naar het college, en ook de vraag waarom dit artikel zo generiek is. Misschien zou het college zelf een wijziging kunnen indienen, gehoord de fracties?
De heer Nagtegaal (PVV) haalt een rechterlijke uitspraak van de Raad van State op 28 april aan over klokgelui. Hij wil spreken over de versterkte islamitische oproep tot

gebed. Hij refereert aan de eerder gestelde vragen daarover. De rechter zegt dat excessief klokgelui niet binnen de reikwijdte valt van vrijheid van godsdienst. Zijn fractie is het daarmee eens. Hij vraagt de burgemeester wat zij met dit punt gaan doen en wat zij ervan vindt om beperkingen op te leggen. Hij denkt zelf aan de APV.
De heer Sungur (DENK) is benieuwd waarom de PVV dit voorstel doet. De PVV zei juist niet van het verbod te zijn en juist zo min mogelijk te willen regelen via de APV.
De heer Nagtegaal (PVV) merkt op als partij opgericht te zijn om de islamitisering van Nederland tegen te gaan. Hij noemt de gebedsoproep, een voorbeeld van islamitisering.
De heer Sungur (DENK) merkt op dat de islamitische gemeenschap onlosmakelijk verbonden is met de toekomst van Nederland.
De heer Nagtegaal (PVV) vervolgt zijn inbreng. Hij legt de vraag voor aan het college en de burgemeester of het college iets gaat doen met de klachten over geluidsoverlast. Er kan iets gedaan worden aan de frequentie, het geluid, de duur. Zijn fractie overweegt een amendement op het punt van de gebedsoproepen en daarover iets op te nemen in de APV.

Mevrouw Snippe (Partij voor de Dieren) gaat in op punt b. Haar fractie begrijpt de argumenten. De stap naar 48 uur om een demonstratie aan te melden betreurt zij. Zij vraagt of de burgemeester kan toezeggen om aan punt 1, verruiming van het artikel over woonoverlast, geur- en rookoverlast toe te voegen.
In de andere wijzigingen kan haar fractie zich prima vinden.
Haar fractie is in het kader van punt f het voederen van dieren, blij dat het college aan de slag is gegaan met het verzoek van haar fractie voor het voederverbod. Het gaat om dieren in de openbare ruimte. Ze noemt ongezond beschimmeld brood. Resten van voedsel zorgen onder meer voor blauwalg. Zij betrekt ook dierenweides hierbij. Zij vraagt of de dierenweides ook onder de openbare ruimte vallen. Is het college bereid dit punt te verduidelijken in de APV wanneer ook dierenweides onder het voederverbod vallen. Is het college bereid dierenweides alsnog op te nemen onder het voederverbod.
Zij vraagt of het college kan toezeggen dat de rattenvallen zo spoedig mogelijk uit het park worden verwijderd.
Zij is blij met de vervanging van de verbodsborden.
Plastic zakjes zijn in het water aangetroffen waarin visvoer zat. Ook visvoer is een oorzaak van vergroting van dierenleed. Wat haar betreft maakt het college geen uitzondering voor deze vorm van dierenleed en voor deze vorm van natuurvervuiling. Wat maakt de voeding afkomstig van hengelaars anders dan die van niet-hengelaars. Haar fractie wil een totaalverbod op hengelen. Haar fractie vraagt een in het desbetreffende artikel opgenomen uitzondering, uit het raadsvoorstel te halen. Op dat punt zal zij een amendement indienen.
Zij vindt het mooi dat het college alternatieven voorstelt voor het dumpen van voedsel uit religieuze overwegingen.
Zij vraagt hoe het college het nieuwe voederbeleid gaat communiceren in de stad.
Haar fractie ziet graag vuurwerk opgenomen in de APV. Zij vindt het zorgelijk dat het nog steeds mogelijk is vuurwerkshows te geven tijdens het broedseizoen.
Mevrouw Meerding (VVD) vraagt of mevrouw Snippe nu voorstelt geen evenementen toe te staan in het broedseizoen. De VVD vindt dat een erg grote beperking. Het broedseizoen valt in de zomerperiode. In die periode willen mensen graag naar

buiten. Zij vraagt hoe de Partij voor de Dieren daartegen aankijkt nu de evenementenbranche hard geraakt is door de coronacrisis.
Mevrouw Snippe (Partij voor de Dieren) merkt op dat hierover vragen zijn gesteld mede door Student & Starter. De Partij voor de Dieren deed de suggestie evenementen te houden in versteende gebieden zoals op pleinen. Daar ondervinden de dieren geen last. Haar fractie wil geen evenementen in gebieden waar dieren rust en veiligheid nodig hebben.
Mevrouw Meerding (VVD) is daarvan geen voorstander.
Mevrouw Bijsterbosch (D66) hoort tot haar verbazing mevrouw Snippe zeggen dat in de parken dieren nergens last van mogen hebben. Zij vraagt mevrouw Snippe of zij het ermee eens is dat de parken ook voor mensen zijn om te verblijven.
Mevrouw Snippe (Partij voor de Dieren) antwoordt bevestigend. De dieren leven daar. De dieren moeten niet teveel gestoord worden in het broed- en zoogseizoen. Zij noemt evenementen hinderlijk voor de dieren. Dan is het een kwestie van het stellen van prioriteiten.

Mevrouw Meerding (VVD) geeft eerst haar reactie op de door het college voorgestelde wijzigingen. Daarna zal zij zelf een aantal voorstellen doen van onderwerpen die wat haar fractie betreft in de APV geregeld moeten worden.
Haar fractie kan instemmen met de volgende wijzigingen: a, c, d, e, g en h. Zij gaat in op de voorstellen b en e.
Het college stelt voor de kennisgevingstermijn voor demonstraties te verruimen van 24 naar 48 uur. Het college stelt ook voor om de maandag toe te voegen als een uitzonderingsdag. Wanneer groepen op maandag een demonstratie willen houden, moet de kennisgeving op donderdag voor 12:00 uur verstuurd zijn. Haar fractie staat daar terughoudend tegenover. Wat haar fractie betreft is het recht om te demonstreren een groot goed.
Haar fractie deed navraag naar het aantal demonstraties dat in het afgelopen jaar is aangevraagd binnen een termijn van 24 uur, maar minder dan 48 uur van tevoren. Met andere woorden: hoeveel demonstraties zouden er gelet op de nieuwe regels niet goedgekeurd worden, die wel waren toegestaan onder de oude. Dat zijn er dan 42 van de 227. Dat is ongeveer 18%. De VVD vindt dat fors. Gelet op de cijfers en het belang van het demonstratierecht vindt haar fractie het huidige voorstel op dit punt mager gemotiveerd en toegelicht. Zij krijgt daarom graag een toelichting van de burgemeester waarom de verruiming van de termijn echt noodzakelijk is en hoe te waarborgen dat het niet ten koste gaat van het demonstratierecht. De VVD stelt in ieder geval voor de maandag als uitzonderingsdag te heroverwegen.
Mevrouw Bijsterbosch (D66) kan zich volledig aansluiten bij de inbreng van mevrouw Meerding. Zij merkt op dat in Amsterdam op jaarbasis ongeveer 1000 demonstraties zijn. Het lukt Amsterdam wel om de kennisgevingstermijn aan te houden van 24 uur. Aanvullend vraagt zij aan de burgemeester waarom dit wel mogelijk is in Amsterdam en of dat in Utrecht niet zou kunnen.
De heer Sungur (DENK) sluit zich bij die vraag aan.
Mevrouw Snippe (Partij voor de Dieren) sluit zich ook graag aan bij deze vraag.
De heer Nagtegaal (PVV) stelt een aanvullende vraag. Hij vraagt toelichting van de burgemeester op de uitbreiding van de termijn van 24 uur. Hij doet de suggestie vacatures te openen.
Mevrouw Meerding (VVD) vervolgt haar inbreng in haar termijn.

Zij vervolgt met in te gaan op het voederverbod. Zij deelt het beleid van de PVV grotendeels. Zij vindt het aanpakken van rattenoverlast een heel belangrijk punt. Haar fractie begrijpt dat er iets moet gebeuren met het voederverbod. Tegelijkertijd wil haar fractie voorkomen dat goedwillende burgers met kinderen die de dieren op de dierenweide willen voeren, dat ineens niet meer mogen. De heer Nagtegaal deed net een voorstel. Haar fractie had een ander voorstel in gedachten hoe het óók kan. Haar fractie stelt voor het voorstel van het college om te draaien en te stellen dat het overal verboden is om dieren te voederen, behalve op aangewezen plekken zoals kinderboerderijen. Zij benadrukt dat zij kinderboerderijen noemt als voorbeeld. Er zijn meer locaties mogelijk. Zij vraagt hierop graag de reactie van het college of dit een mogelijkheid zou zijn om een minder generieke maatregel te treffen.
Zij komt dan toe aan de voorstellen van haar fractie die zij graag in de APV terug zou willen zien: (1) het invoeren van een cashlimiet als het gaat om grote geldbedragen die je bij je mag hebben in de openbare ruimte. Dit is in de strijd tegen ondermijning en drugscriminaliteit. Zij noemt cashgeld de motor van ondermijning. Zij stelt voor in de APV op te nemen dat het verboden is om niet-beroepsmatig met meer dan bijvoorbeeld 2000 euro cash over straat te lopen en dat mensen een boete riskeren wanneer ze dat wel doen. Zij vraagt de reactie van de burgemeester daarop. Zij vraagt of een dergelijk voorstel mogelijk is in de APV.
Mevrouw Bijsterbosch (D66) herkent dit voorstel van de VVD in Rotterdam. Zij is nieuwsgierig naar de ervaringen daarmee in Rotterdam.
Mevrouw Meerding (VVD) bevestigt de juistheid van de informatie over Rotterdam. Zij heeft nog geen informatie kunnen achterhalen over de stand van zaken daar. Zij weet niet of dit voorstel al formeel gedaan is of niet.
De heer Van Steeg (CDA) vraagt naar de uitvoering van het limiteren van cashgeld.
Mevrouw Meerding (VVD) licht toe dat de burgemeester ervoor kan kiezen om op sommige plaatsen preventief fouilleren in te zetten. Zij kan zich voorstellen dat dat gebeurt op locaties waar veel drugs worden gedealed. Dan is te ontdekken of mensen inderdaad met grote bedragen cash geld op zak lopen. Zij beschouwt dat als aanwijzing dat er sprake is van ondermijning en dat daarmee de juiste mensen gepakt worden niet de verkeerde.
De heer Sungur (DENK) begreep dat dit gebiedsgericht zal worden uitgevoerd dat als de limiet wordt overschreden in een gebied waar het mag, een persoon met meer dan het gelimiteerde op zak geen boete krijgt. Hij vraagt of hij dat goed begrijpt.
Mevrouw Meerding (VVD) antwoordt ontkennend. Het gaat om mensen die niet kunnen aantonen dat ze beroepsmatig met meer dan het gelimiteerde op straat lopen. Dat zijn de mensen die de overheid wil pakken. Het gaat haar alleen om de gebieden waar gecontroleerd wordt. Anders is de maatregel te generiek en zullen ze niet gepakt worden.
De heer Sungur (DENK) kreeg geen antwoord op zijn vraag. Hij herhaalt zijn vraag.
Mevrouw Meerding (VVD) licht toe dat dit verbod in heel Utrecht geldt. Bij de handhaving moet gekeken worden naar efficiënte inzet.
De heer Nagtegaal (PVV) merkt op dat criminelen een zaak kunnen hebben en kunnen aantonen dat ze beroepsmatig dit geld op zak hebben. Hij voorziet dat criminelen misbruik gaan maken van hun legale werkzaamheden. Hij doet de suggestie het aan de politie over te laten.
De heer Van Corler (GroenLinks) vindt het op zich goed dat de VVD kijkt naar de maatregelen die te nemen zijn tegen ondermijning. Hij ziet dat de VVD daar preven-

tief fouilleren aan koppelt als maatregel om dit te handhaven. Deze maatregelen zijn wel heel erg vergaand. Hij vraagt of de manier van handhaving een vereiste is voor de VVD.
Mevrouw Meerding (VVD) vindt dit geen vereiste. Van belang is dat nagedacht wordt over hoe dit in de praktijk handen en voeten te geven. Wanneer de burgemeester erop in zou kunnen gaan dat het ook op een ander manier kan, houdt zij zich aanbevolen.

Mevrouw Bijsterbosch (D66) merkt op dat het punt dat de heer Van Corler aansnijdt haar ook dwars zit. In zichzelf is cashgeld bij je hebben geen criminele daad. Zij houdt het ook voor mogelijk dat een brave huisvader een caravan wil kopen op marktplaats en daarvoor meer dan 2000 euro bij zich heeft. Wanneer het mevrouw Meerding gaat om criminelen kan zij zich voorstellen dat er andere zaken zijn dan cashgeld om ze op te sporen.
Mevrouw Meerding (VVD) bevestigt dat het niet alleen cashgeld hoeft te zijn. Zij licht haar argumentatie toe en herhaalt haar argumenten.
De heer Sungur (DENK) merkt op dat mevrouw Meerding sprak over gebieden waarvan bekend is dat daar criminele activiteiten plaatsvinden en dat daar de handhaving kan beginnen. Hij vraagt aan welke gebieden de VVD denkt.
Mevrouw Meerding (VVD) licht toe dat het heel veel gebieden kunnen zijn. Ze noemt enkele mogelijke. Ze denkt dat de burgemeester daarop meer zicht heeft.
De heer Sungur (DENK) vraagt of de VVD dan niet vreest dat het probleem zich gaat verplaatsen met een gebiedsgewijze handhaving. En dat dan gedeald gaat worden in gebieden waar ze dat probleem eerder niet kenden.
Mevrouw Meerding (VVD) begrijpt wat de heer Sungur bedoelt. Zij denkt juist dat door deze aanpak die drugscriminelen aan te pakken zijn en hen kan raken waar het ze pijn doet. Het lijkt haar ook goed wanneer de criminelen ervaren dat ze niet met rust gelaten worden. Zij vervolgt haar betoog.
Zij gaat in op het invoeren van regels voor gebedsoproepen. De VVD ontvangt steeds vaker klachten van bewoners over de versterkte gebedoproepen die nu juist vaker plaatsvinden in coronatijd. Uit navraag blijkt dat alleen al rond mei/juni vorig jaar 300 klachtbrieven zijn verstuurd over de gebedsoproepen. Uit navraag blijkt ook dat het mogelijk is om als gemeenteraad regels te stellen over de duur en het geluidsniveau van gebedsoproepen. Het lijkt haar fractie verstandig hierover na te denken en te bepalen wat de gemeente als grens stelt voor het geluidsniveau en de duur van de oproep. Zij wil graag weten hoe de burgemeester dit ziet. Zij vraagt of de burgemeester de grootte van dit probleem wil onderzoeken. Hoeveel bewoners ervaren overlast? En welke grenzen zijn daaraan te verbinden?
De heer Sungur (DENK)vraagt of deze beperking op het grondrecht alleen geldt voor Islamitische gebedsoproepen of ook voor bijvoorbeeld kerkklokgeluiden.
Mevrouw Meerding (VVD) zet uiteen dat wat haar fractie betreft een breder onderzoek gedaan wordt naar de overlast van een gebedshuis. Dat geldt dan zeker niet alleen voor de islamitische gebedsoproep. Wat haar betreft moet gekeken worden naar hoe de burgers goed met elkaar omgaan in een steeds drukker wordende stad. Zij staat open voor andere manieren die beter zijn.
De heer Van Corler (GroenLinks) verneemt desgevraagd dat **mevrouw Meerding** (VVD) nog geen alternatieve manieren ziet die beter zijn. Zij verneemt die graag van de heer Van Corler als hij die wel ziet.

Mevrouw Bijsterbosch (D66) merkt op dat cash geld bij je hebben in zichzelf geen criminele daad is. Volgens haar is mevrouw Meerding ook niet op zoek naar de brave huisvader die 2000 euro op zak heeft omdat hij een caravan gaat kopen via marktplaats. Zij denkt dan als het mevrouw Meerding om criminelen te doen is, er wel iets anders is dan alleen teveel cashgeld bij je hebben.
Mevrouw Meerding (VVD) bevestigt dat het niet alleen om cashgeld gaat. Drugscriminelen lopen vaak met hoge bedragen contant geld op zak. Daarover is nu nog niets opgenomen. Het is niet verboden. Nu kunnen de handhavers niets met mensen die alleen erg veel cashgeld op zak hebben. Zij vervolgt haar betoog.

Mevrouw Streefland (ChristenUnie) is benieuwd naar het aantal klachten over geluidsoverlast als gevolg van gebedsoproepen. Zij vraagt of het gaat om 300 unieke klachten: 300 verschillende mensen. Zij vraagt of dat ooit onderzocht is.
Zij pleit voor het maken van een goede definitie van gebedsoproepen.
Mevrouw Meerding (VVD) is het eens met mevrouw Streefland over de definitie. Zij heeft kennis genomen van de klachtenbrieven. Zij heeft het nu nog niet kunnen beoordelen als het gaat om de vraag van wie ze afkomstig zijn. Haar fractie heeft wel contact met mensen die de fractie los van de brieven benaderd hebben met klachten. In ieder geval is het signaal ontvangen.
De heer Nagtegaal (PVV) geeft een voorbeeld van een tekst in de APV als het gaat om de bevoegdheid van de burgemeester met betrekking tot het geluidsniveau, frequentie en duur van gebedsoproepen.
Hij beaamt dat 273 unieke mensen klachten hebben ingediend.
Mevrouw Assen (PvdA) krijgt de bevestiging van mevrouw Meerding (VVD) dat zij over de uniciteit van de 300 brieven geen uitspraken durft te doen.
De heer Sungur (DENK) merkt op dat het juist is dat klokgelui iets anders is dan gebedsoproepen. Tegelijkertijd heeft het betrekking op hetzelfde grondwetsartikel. Hij vraagt mevrouw Meerding of zij zich ervan bewust is van het gegeven dat het eerder heeft gespeeld. Het viel hem op dat er een veel grotere groep Utrechters is die mensen graag hun vrijheid gunnen op dit gebied. Hij vraagt hoe de VVD die mensen zal meenemen.
Mevrouw Meerding (VVD) zet uiteen dat iedereen in Nederland zoveel vrijheid heeft tot waar de vrijheid van de ander begint. Het veroorzaken van overlast, via gebedsoproep of ander geluid, wordt in heel veel regels van de gemeente al verboden. In dit geval moet ook gekeken worden naar de bevolkingsdichtheid. De vraag is steeds hoe op een goede manier samen te leven. Zij denkt dat in eerste instantie de direct omwonenden gehoord moeten worden. Hiermee rondt zij haar bijdrage af.

Mevrouw Streefland (ChristenUnie) is blij met het verbod op het voeren van dieren. Zij vindt het goed dat er eenduidige helderheid is over dat verbod. Zij vindt het goed aandacht te hebben voor het voorstel van de VVD met de omdraaiing.
Zij stipt het alcoholverbod op bepaalde tijdstippen aan. De instelling van een alcoholverbod kan op de steun rekenen van haar fractie. Dat is om stelselmatige overlast te kunnen aanpakken. Geen interventies kunnen plegen vindt haar fractie schadelijker dan wél interventies.
De meerderheid van de raad in Amsterdam dringt aan op een totaalverbod op lachgas. Zij neemt dit standpunt van harte over voor Utrecht. Ook in Utrecht wordt zorgwekkend veel lachgas gebruikt, met gevolgen voor veiligheid en gezondheid. In Den

Haag wordt hard gewerkt aan een landelijk verbod. Implementatie wordt pas medio 2022 verwacht. Zij vraagt hoe de burgemeester aankijkt tegen een dergelijk verbod in de hele stad. Die vraag stelt ze ook aan de andere partijen in de raad.
In Arnhem, Rotterdam en Haarlemmermeer zijn al plaatselijke vormen van lachgasverbod dat verder gaat dan in het aanwijzingsbesluit in de gemeente Utrecht.
Hiermee rondt zij haar bijdrage af.
De heer Van Steeg (CDA) steunt het standpunt van mevrouw Streefland van harte op het lachgasverbod, zeker gezien alle ontwikkelingen op dit gebied.

Mevrouw Van Mil (Student & Starter) merkt op dat haar fractie verontrust is over de aanmeldtermijn van 24 uur naar 48 uur. Uit onderzoek van de ombudsman blijkt dat de aanmeldbereidheid van demonstranten dan afneemt.
Zij doet de suggestie een onderscheid te maken tussen stilstaande en bewegende demonstraties.
Mevrouw Streefland (ChristenUnie) deelt dat het lastig gevonden wordt. Het demonstratierecht staat hoog op de agenda. Zij vraagt naar de oplossing van mevrouw Van Mil.
Mevrouw Van Mil (Student & Starter) heeft niet direct een oplossing. Met het aanmelden van een demonstratie bestaat de mogelijkheid voor de gemeente in samenwerking met de demonstranten om de demonstratie zo veilig mogelijk te houden. Zij denkt dat de 48 uur een ontmoediging kan zijn.
De heer Van Corler (GroenLinks) is ook tegen een verlenging naar 48 uur. Hij kan zich voorstellen dat de gemeente in de communicatie duidelijk aangeeft dat het absolute minimum op 24 uur blijft. Daarmee is het een het ander te doen, denkt hij.
Hij vraagt de burgemeester hierop te reageren.
Mevrouw Van Mil (Student & Starter) vindt dat op zich een prima suggestie.
De heer Van Steeg (CDA) deelt de zorgen van de andere leden. Het organiseren van een demonstratie gaat via sociale media veel sneller. Door de verlenging naar 48 uur kan daarvan misbruik gemaakt worden. Hij vraagt de burgemeester hoe zij daar naar kijkt.
De heer Sungur (DENK) sluit zich aan bij de vragen van mevrouw Van Mil en ook bij het standpunt van de heer Van Corler.
Mevrouw Bijsterbosch (D66) haalt de vraag aan van mevrouw Van Mil over het ijkjaar – het coronajaar. Zij vraagt hoe mevrouw Van Mil er naar kijkt om dit artikel tijdelijk te maken. De argumentatie hangt sterk op de coronacrisis.
Mevrouw Van Mil (Student & Starter) verneemt desgevraagd, van **mevrouw Bijsterbosch** (D66) dat zij een einddatum voor mogelijk houdt. Dan hoeft de gemeente niet langer dan nodig vast te houden aan de 48 uur.
Mevrouw Van Mil (Student & Starter) weet niet of dat de oplossing is en ook niet hoe de burgemeester dit ziet. Zij vervolgt haar betoog.
Zij vreest dat de voorstellen niet gaan helpen. Het gevoel zal ontstaan dat het recht van mensen om te demonstreren wordt ingeperkt. Zij vraagt naar de evaluatie van de burgemeester van de demonstraties in het afgelopen jaar. Zij vraagt of de burgemeester specifieke voorbeelden kan noemen waarin er te weinig tijd was om de demonstranten te faciliteren.
Zij begrijpt dat uitgebreid gediscussieerd is over de vergunning aan sekswerkers. Deze wijzigingen maken op zijn minst dat de positie van sekswerkers niet verbetert. Wat haar fractie betreft moet er een plek zijn voor sekswerkers in Utrecht.

De heer Van Corler (GroenLinks) merkt op dat de meeste zaken al aangestipt zijn. Hij gaat in op twee punten en hij doet een nieuw voorstel.
Met betrekking tot het voorstel voor de kennisgeving van de demonstratie is hij daarvan geen voorstander. Hij stelt voor het beslispunt 1b te schrappen. De meeste organisatoren hanteren al 48 uur. Hij vraagt zich af in hoeverre dit dan een probleem is.
De burgemeester heeft in bijzondere omstandigheden de mogelijkheid om de kennisgevingstermijn te verkorten. Wat zijn fractie betreft blijft het aanmeldtermijn 24 uur.
Mevrouw Streefland (ChristenUnie) is gecharmeerd van het voorstel van mevrouw Bijsterbosch en vraagt of de heer Van Corler iets ziet in het maken van een tijdelijke maatregel ook ter ontlasting van het werk van de ambtenaren. Zij vraagt hoe GroenLinks het ziet.
De heer Van Corler (GroenLinks) moet daarover goed nadenken. Hij herhaalt zijn standpunt over de 24 uur. Ook om op de actualiteit te kunnen inspelen als dat nodig is. Dat kan ook in coronatijd. Wat hem betreft wordt vooral ingezet op de communicatie.
De heer Sungur (DENK) vraagt of de heer Van Corler het met hem eens is dat het ontlasten van ambtenaren, niet een heel sterk argument is om een grondrecht in te perken. Daarvoor zouden zijns inziens andere argumenten gelden.
Hij stelt voor een periode van twee jaar te nemen om na te gaan of een dergelijk artikel überhaupt nodig is.
De heer Van Corler (GroenLinks) vindt het voor de demonstratie zelf van belang dat het goed voorbereid kan worden. Hij begrijpt het argument van de heer Sungur.
Over het verbod op het voeren van dieren is uitgebreid gesproken. Hij steunt de wijziging al vraagt hij zich af of dat met een generieke maatregel moet.
In het kader van de nieuwe onderwerpen in de APV, gaat hij in op het liggen of slapen op een openbare plaats. Hij gaat in op artikel 2.31 van de APV. In dat artikel staat dat als het donker is op een openbare plek mensen nergens mogen liggen of slapen en als het licht is, is er te handhaven in het kader van de openbare orde en veiligheid. Zijn fractie wil mensen die zich in een kwetsbare positie bevinden, zoals dak- en thuislozen, niet opjagen. Vanuit GroenLinks wordt gezocht naar een formulering van dit artikel om het zo aan te passen dat dak- en thuislozen niet weggejaagd worden als ze op een bankje liggen te slapen. Hij formuleert zijn inzet en vraagt hoe de burgemeester dat ziet. Hij overweegt een wijzigingsvoorstel.

Mevrouw Bijsterbosch (D66) realiseert zich veel al gezegd te hebben in interrupties. De APV-wijziging vindt zij een mooi jaarlijks ritueel. In het algemeen wil haar fractie alleen zaken regelen via de APV die echt een probleem zijn. Haar fractie gaat na of er geen lichtere manier is om met een probleem om te gaan. Zij gaat ook na of zij de APV de meest logische plek vindt om dat te regelen.
Zij zal ingaan op het voederverbod. Zij herhaalt haar standpunt. Zij ziet met interesse uit naar het voorstel van de heer Nagtegaal.
Zij heeft al een en ander gezegd over het demonstratierecht.
Zij gaat in op “het verbod op zichtbare uitingen van verboden organisaties”. Zij kan de argumentatie op zich volgen. Haar fractie vraagt zich wel af of dit in Utrecht een probleem is. Waarom is dat nodig in Utrecht volgens de burgemeester?
Zoals zij heeft begrepen kan er in ieder geval opgetreden worden zodra de organisatie onherroepelijk verboden is. Is in het afgelopen jaar gebleken dat het

ontbreken van dit APV-artikel echt een probleem oplevert? Zij krijgt hierop graag de reactie van de burgemeester.
Het verbod op alcohol in aangewezen gebieden beperken tot bepaalde tijden, ligt haar fractie zwaarder op de maag. Zij beschouwt dit als flexibilisering van het verbod waarop haar fractie eerder al tegen was. Haar fractie voorziet dan ook dat de burgemeester de flexibilisering van dit verbod zou willen gebruiken om het vaker toe te kunnen passen. Daar zit D66 niet op te wachten. Haar fractie vreest willekeur in dit verband. Dit soort verboden zal waarschijnlijk specifieke mensen treffen; en dan niet de studenten die 's avonds nog een biertje pakken, maar wel de inwoners van de Herstart die datzelfde doen. Zij wil graag van de burgemeester weten of zij zicht heeft op hen die het meest geraakt worden wanneer die tijden worden gespecificeerd.
Hiermee rondt zij haar bijdrage af.

De heer Van Steeg (CDA) attendeert zijn commissie op de ontwikkelingen in Nederland op het gebied van de wetenschap, en in de politiek als het gaat om de regelgeving betreffende het lachgas. Hij vraagt of de burgemeester er meer mee geholpen zou zijn het gebiedsverbod uit te breiden tot geheel Utrecht om op die manier de handhaving te kunnen verbeteren.
Hij vindt de rattenbestrijding belangrijk. In eerste instantie gaat het ook om de bestrijding van ratten. Hij legt de vraag voor of het middel proportioneel is. Hij legt de vraag voor of het generieke verbod op het voederen, het juiste middel is.
Hij stelde vragen over de aanmelding van een demonstratie. Hij legt de vraag voor of het verstandig is over te gaan op 48 uur, terwijl te zien is dat demonstraties op een hele andere manier worden georganiseerd.
Zijn fractie heeft begrip voor het alcoholverbod. Het gaat zijn fractie om de uitvoering. Hij vraagt de reactie van de burgemeester.
Hij vraagt de burgemeester hoe gecommuniceerd zal worden over de uitbreiding van het artikel met betrekking tot de woonoverlast.
Met betrekking tot de capaciteit van de handhaving merkt hij op dat er vrij gemakkelijk van uitgegaan wordt dat de maatregelen die worden ingevoerd geen capaciteit zullen kosten en dat het in die zin geen extra druk legt. Hij vraagt de reactie van burgemeester.

Mevrouw Assen (PvdA) merkt op dat veel al gezegd is. Zij sluit zich aan bij de vragen die gesteld zijn over de APV.
Haar fractie kan zich vinden in de toelichting bij de verruiming van het artikel over Woonoverlast, artikel 1.1. Haar fractie geeft ook een groot zorgpunt mee. Sommige overlastgevallen duren jaren. Zij attendeert op de recente casus die hierover besproken is. De fractie van de PvdA wil koste wat het kost een ontruiming voorkomen. Het hebben van een woning is een primaire behoefte. Haar fractie wil te allen tijde dat de gemeente de regievoerder is om te komen tot een duurzame oplossing. Die oplossing mag dan niet daar op zich laten wachten. Zij vraagt of het college dat kan toezeggen.
Over het voerverbod is veel gezegd. Zij doet een suggestie namens de PvdA. De heer Nagtegaal haalde al Den Haag aan. De PvdA was ook gecharmeerd van de broodcontainers in Den Haag op plekken waar het voederen veel voorkomt. Zij doet de suggestie het Julianapark te zien als logische plek daarvoor. Haar fractie hoopt op een toezegging.

Daarnaast werd door mevrouw Bijsterbosch gezegd dat mensen vaak niet beseffen dat het voeren van dieren slecht is en dat ze het daarom blijven doen. Zij doet de suggestie een stevige wedstrijd uit te schrijven via scholen om door kinderen borden te laten ontwerpen. Dan gaan kinderen hiermee al bewuster om.
Het grootste bezwaar van haar fractie betreft beslispunt 1h waarbij het college voorstelt het vergunningstelsel voor straatprostitutie te schrappen omdat de tippelzone wordt opgegeven. Er zou gezocht worden naar een alternatief. Dat zou nu helemaal van de baan zijn. Haar fractie vindt dat zorgelijk. Zij herhaalt het advies aan van De Tussenvoorziening en benadrukt hiermee veel moeite te hebben. Zij vraagt of het college haar zorgen deelt. Kan dit een reden zijn om hiervan af te zien? Sekswerkers kunnen op deze manier in een anonieme situatie belanden. Zij vraagt daarbij wat de situatie van de sekswerkers op dit moment is en hoe veilig zij zijn. Haar fractie overweegt op dit punt een amendement.
Tot slot sluit zij zich aan op het punt dat de heer Van Corler maakte over de dak- en thuislozen.

De heer Sungur (DENK) kan in principe meegaan met een groot deel van de voorgestelde wijzigingen. Haar fractie was erg kritisch op het ondermijningsartikel destijds vanwege de risico's op etnisch profileren en gebrek aan rechtsbescherming. De technische wijziging met dit voorstel op dat punt zal voor zijn fractie geen reden zijn om niet met dit voorstel in te stemmen.
Hij sluit zich aan bij de al eerder gestelde vragen over het voederverbod. Ook zijn fractie is voorstander van de aanpak van de overlast. Ook zijn fractie is kritisch op het generieke verbod. Hij verneemt graag van de burgemeester hoe dat anders kan. Zijn fractie sluit zich ook aan bij de inbreng van mevrouw Streefland en van de heer Van Steeg over het totaalverbod op lachgas. Zijn fractie steunt GroenLinks in het schrappen van het beslispunt over de termijn voor een kennisgeving van een demonstratie.
In de toelichting op het verbod op zichtbare uitingen van verboden organisaties is het voorbeeld van een motorclub gegeven. In het verleden heeft hij zelf op het centraal station te maken gehad met een illegale demonstratie van sympatisanten van PKK. Tijdens die illegale demonstratie werden vlaggen en spandoeken getoond van een organisatie die zowel door de rechter als door het bestuurlijk besluit van de EU en Nederland is verboden. Hij vraagt of de burgemeester kan bevestigen dat met dit artikel expliciet niet meer is toegestaan om vlaggen en spandoeken van dit soort erkende terroristische organisaties in de openbare ruimte te vertonen.
Hiermee rondt hij zijn bijdrage af.

De voorzitter schorst de vergadering gedurende 10 minuten en heropent die.

Beantwoording
Burgemeester Dijkstra wil voorzichtig zijn met nieuw beleid. Het lijkt haar verstandig eerst een inhoudelijke discussie te voeren, voordat het bestuur veel dingen gaat wijzigen. Zij loopt een aantal thema's bij langs en koppelt die aan de specifieke vragen die raadsleden stelden.
Zij gaat in op het voederverbod. Dit is een onderwerp uit de portefeuille van wethouder Diepeveen. Zij moet de heer Nagtegaal een beetje gelijk geven; haar eerste vraag was voor welk probleem dit een oplossing is. Bovendien stelde zij ook

de vraag of hiermee niet personen in een hoek gedrukt worden waar het bestuur ze niet wil hebben. Zij heeft zich laten overtuigen van waarom het voorstel het meest verstandig is. Kennelijk was het eerder al zo dat in Utrecht op bepaalde plekken een gebiedsverbod was. Te zien is dat de hotspots zich snel verplaatsen en dat daarmee een tweede onduidelijkheid ontstaat voor burgers: waar iets wel mag en waar iets niet mag. Het is vanuit dierenwelzijn ook niet verstandig. In die combinatie is het verstandig om een verbod in de stad te hebben. Daarmee is de gemeente in haar communicatie helder naar iedereen toe. Het is slecht voor de dieren en het veroorzaakt plaagdierenoverlast, waaronder de ratten. Tegelijkertijd moet het proportioneel blijven. Als het gaat om handhaven richt het college zich op de excessieve gevallen en niet op de individuele opa's en oma's met hun kleinkind en een verloren broodje.

Om tegemoet te komen aan de gevoelens van de raad, is er een opmerking bij gemaakt over de wijze van handhaving. De burgemeester vindt het idee van mevrouw Assen heel erg goed om kinderen in te zetten naast de dierenbescherming en een aantal andere voor de start van een hele goede communicatiecampagne. Zij zou de wethouder willen meegeven dit op te pakken.
Mevrouw Snippe vroeg waarom voor hengelaars een uitzondering is gemaakt. De burgemeester licht toe dat hengelaars zonder aas niet kunnen vissen en omdat er een stapeling van regels is waaraan voldaan moet worden: ze moeten een vispas hebben, ze mogen op bepaalde plekken niet vissen, niet met levend aas. Ook hier geldt proportionaliteit. De dierenweides vallen wel onder deze regelgeving.
Mevrouw Bijsterbosch (D66) vreest voor willekeur in de handhaving. Zij vraagt wat excessief voederen is.
Burgemeester Dijkstra vindt dat excessief voederen niets te maken heeft met een een plakje brood. Het gaat dan over veroorzaakt overlast. Het gaat dan om hele borden met eten in het water kieperen. Het gaat ook om plaagdieren die er op afkomen. Dat gebeurt wanneer veel voedsel wordt gedumpt en wanneer dieren van het voedsel ziek kunnen worden.
De heer Nagtegaal (PVV) doet de suggestie aan de burgemeester de APV in te zien van de gemeente Den Haag. Hij heeft zijn concept amendement al gereed. Wat de burgemeester omschrijft wil ook hij.
Burgemeester Dijkstra antwoordt dat zij in haar pragmatisme veel sympathie heeft voor de woorden van de heer Nagtegaal. Zij denkt ook dat het algemene verbod in de praktijk ook op die manier gaat werken. In het verleden was het aanwijzen van gebieden niet zo'n groot succes omdat de hotspots zich snel verplaatsen en omdat het voor mensen onduidelijk is waarom het in het Juliana park niet mag en op andere locaties wel, los nog van argumenten vanuit dierenwelzijn.
De heer Nagtegaal (PVV) vindt het aan de burgemeester om te bewijzen dat het aanwijzen van gebieden wel tot de mogelijkheden behoort.
Burgemeester Dijkstra merkt op dat wethouder Diepeveen dit eerder heeft beproefd. Het beleid is niet flexibel genoeg gebleken en het was onduidelijk, ook voor burgers. In de argumentatie vond zij dat overtuigend. In de benadering moet het Haags opgelost worden. De burgemeester ziet in dat zij en de PVV dicht bij elkaar komen op dit punt in de praktijk. Zij herhaalt haar argumenten. Het is aan de raad om te beoordelen of de argumenten zwaar genoeg zijn om dit voorstel te steunen.
Mevrouw Meerding (VVD) kan de uitleg van de burgemeester deels volgen. Haar vraag blijft waarom het voorstel van de VVD de oplossing niet kan zijn. Ook die

oplossing lijkt haar heel duidelijk in de communicatie: voederen mag in principe niet behalve op aangewezen plekken.
Burgemeester Dijkstra licht toe dat daarmee toch een vorm van onduidelijkheid wordt gecreëerd. Zij is er niet zeker van dat dat een echt goede oplossing is. Haar gevoel is dat iedereen hetzelfde wil; de burgemeester verwacht dat in de praktijk het beleid op hetzelfde neer zal komen. Zij herhaalt haar argumenten.
Mevrouw Assen (PvdA) had de broodcontainers nog genoemd als optie.
Burgemeester Dijkstra zal dat doorgeven als suggestie aan wethouder Diepeveen.
De heer Nagtegaal (PVV) benadrukt dat het generieke maakt dat het voor iedereen verboden is. Hij stelt dat hiermee de opa's en oma's worden gecriminaliseerd. Hij vindt het niet wenselijk en vraagt of de burgemeester het daarmee eens is. Hij pleit voor het voorstel van zijn fractie.
Burgemeester Dijkstra is het eens met de heer Nagtegaal wanneer hij zegt dat de lokale overheid mensen niet moet criminaliseren wanneer ze met een broodje een eendje gaan voeren. Zij attendeert op de toelichting als het gaat om de wijze waarop gehandhaafd wordt. Daaraan wordt specifiek aandacht besteedt. Het college doet dat om dit beeld te voorkomen. Zij vraagt de heer Nagtegaal dat beeld niet te blijven herhalen. Op dit punt zijn de burgemeester en de heer Nagtegaal het niet eens.
Mevrouw Snippe (Partij voor de Dieren) gaat in op de wijze van communiceren naar de bewoners over het voederverbod en het vangen van ratten.
Burgemeester Dijkstra verwijst naar de wethouder als het gaat om het vangen van ratten. In het kader van communicatie vindt zij het betrekken van scholieren een goede suggestie van mevrouw Assen. Dat brengt mogelijk nieuwe dynamiek in de communicatie. Dan is de communicatie ook vrolijk en vriendelijk. Dat is haar veel waard. De wethouder vervolgt met het volgende blok.
Zij gaat in op de termijn voor kennisgeving van demonstraties. Die kennisgeving moet wat haar betreft puur pragmatisch zijn. Dat gaat nooit over het recht op demonstratie. Dat laatste is een grondrecht. Dat staat niet ter discussie. Het gebeurt wel vaker dat organisatoren de demonstratie pas melden op het moment dat ze op de locatie zijn. Dan is steeds de afweging hoe het wel kan.
De burgemeester zoekt een compromis op dit punt omdat zij begrijpt dat er veel zorgen zijn over de vraag of het effectief is; mevrouw Van Mil veronderstelde dat mensen hierdoor in mindere mate kennis geven van demonstraties. De burgemeester zet uiteen dat de kennisgeving ervoor bedoeld is om tijd te hebben om de demonstratie goed te kunnen faciliteren. In deze coronatijd is te zien dat niet alleen het aantal demonstraties enorm toeneemt, maar ook de intensiteit en tot spijt van de burgemeester de noodzaak af en toe politie in te zetten. De burgemeester schetst de ontwikkelingen vanuit het perspectief van de gemeentelijke organisatie. Het is dan handig meer tijd te hebben. In de praktijk blijkt dat daarmee zoveel mogelijk demonstraties gefaciliteerd kunnen worden. De bedoeling van het artikel is zoveel mogelijk aan te kunnen. De gedachte van mevrouw Bijsterbosch om het te proberen en om het te evalueren om na te gaan of het werkt ook naar aanleiding van de woorden van mevrouw Van Mil, vindt de burgemeester een goed idee. Dit is voor haar geen principiële kwestie. Zij herhaalt haar argumenten met betrekking tot het grondrecht.
Wanneer het zou helpen om dit tijdelijk te doen en een evaluatie te houden en dit niet vast te leggen voor de eeuwigheid in de APV, vindt zij een elegante kans: het biedt namelijk de kans om na te gaan of dit in de praktijk werkt zoals gehoopt. Als dat niet

zo is, is de kans er om het terug te draaien. De burgemeester vindt dat fair. Zij spreekt de hoop uit dat de raad het voorstel van mevrouw Bijsterbosch wil steunen.
De heer Van Corler (GroenLinks) is nog niet zover dat hij dat voorstel wil steunen. Hij vindt het fijn en waardeert het zeer wat de burgemeester zegt over de houding "hoe het wel kan".
Hij merkt op dat de meeste organisatoren van demonstraties al meer dan 48 uur van tevoren de demonstratie aankondigen. Hij leest geen verschillen in de stukken over organisatoren die wel en die niet meer dan 48 uur van tevoren de demonstratie melden. Hij is daar benieuwd naar.
Ten tweede gaat hij in op de pragmatische aanvliegroute. Zijn eerste reactie is dan dit in de communicatie te doen voordat maatregelen te nemen zijn als het wijzigen van de APV op dit punt. Hij hoort ook daarop graag een korte reactie van de burgemeester.
Burgemeester Dijkstra merkt op dat het aantal onaangekondigde demonstraties toeneemt ten opzichte eerder. Het helpt dan om duidelijk te zijn over de termijn. Daarmee is het meeste goed aan de voorkant te bespreken.
De burgemeester gaat in op waarvoor de termijn nodig is in de voorbereiding van een demonstratie. Het gaat dan ook om de vraag wie wat doet op welk moment als het gaat om het houden van orde en als het gaat om de eigen organisatie van de demonstratie en de gemeentelijke functionarissen. Op welk moment moet er eventueel worden ingegrepen? Welke contactpersonen zijn er? Het is van belang dat er voldoende tijd is deze praktische zaken uit te wisselen. Op elke demonstratie is de WOM van toepassing. De WOM zegt dat de gemeente in principe altijd faciliteert. Het college verandert hier de wet niet. Het college verandert hier het verkeer tussen de organisatie van een demonstratie en de gemeente met inachtneming van het gegeven dat er tijd nodig is om dit goed te organiseren en het aantal demonstraties. Dit geldt ook voor de politie. Ook daar heeft de samenleving te maken met capaciteitsproblemen. De burgemeester schetst de problematiek waarmee de samenleving geconfronteerd wordt als het gaat om de capaciteit van de politie. De druk op de politie is ongelooflijk groot.
De heer Van Corler (GroenLinks) begrijpt dat het handig is wanneer de gemeente het 48 uur van tevoren weet. Hij kan zich goed voorstellen dat dat gecommuniceerd wordt: hoe eerder de gemeente het weet hoe beter zij het kan faciliteren. Dat is iets anders dan zeggen "je moet de demonstratie 48 uur van te voren melden". Zo is het in feite geformuleerd in de APV.
Burgemeester Dijkstra merkt op dat dit het geval is omdat de heer Van Corler hiervan een principieel punt maakt. Het voorstel is 48 uur van tevoren melden. Zelfs demonstraties die niet aangemeld worden, worden wel gefaciliteerd. De richtlijn die de gemeente hanteert, is 48 uur van te voren inplaats van 24 uur. In heel veel steden in Nederland is dat al het geval. Den Haag heeft een langere tijd omdat Den Haag met veel meer demonstraties te maken krijgt. De demonstranten doen zichzelf tekort wanneer zij de 48 uur niet in acht nemen, omdat er dan veel minder voorbereidingstijd is. De WOM verandert niet met deze APV.
De heer Van Corler (GroenLinks) vindt dit lastig als het gaat om het karakter van de APV.
Burgemeester Dijkstra zet uiteen dat dit veroorzaakt wordt door lokale regelgeving voor het in kennis stellen van de gemeente. Er is een wet en er is grondrecht. Die zijn altijd leidend in de wijze waarop de overheid beoordeelt. De kern voor de burge-

meester is dat de organisator zich dient te houden aan de WOM. De WOM is het uitgangspunt en niet de APV.
Mevrouw Van Mil (Student & Starter) vindt de vraag relevant wanneer het eindpunt genaderd is; wanneer is corona over? En wat wordt dan opgepakt: een jaar? Hoe ziet de burgemeester dat voor zich? Om te voorkomen dat het doorzeurt.
Burgemeester Dijkstra merkt op dat niemand weet wanneer de pandemie voorbij is. Zij vindt het niet wijs om daarover een uitspraak te doen. Volgend jaar zal weer de traditionele APV discussie zijn. Dan moet zij weer langs de raad met haar voorstel; zo vatte zij het voorstel van mevrouw Bijsterbosch op.
De heer Sungur (DENK) begrijpt het doel en de bedoeling van dit voorstel. Het gaat er om de mensen zo goed mogelijk te faciliteren. Hij begrijpt niet waarom mensen die op dit moment bij een termijn van 24 uur onaangekondigd ergens staan te demonstreren, opeens bij een termijn van 48 uur wel de stap zouden zetten richting de gemeente voor een kennisgeving. Hij vraagt de toelichting van de burgemeester.
Burgemeester Dijkstra antwoordt dat dat niet de doelgroep is waarvan zij verwacht dat die het anders gaat doen. Dit is veel meer bedoeld om in algemene zin voor 48 uur voorbereidingstijd om daarmee beter te kunnen organiseren. De mensen die zich er niet aan houden gaan met deze wijziging niet opeens hun been bijtrekken.
De heer Sungur (DENK) heeft de burgemeester tegelijkertijd ook horen zeggen dat het juist goed gaat met de grote algemene groep en dat die mensen wel tijdig een demonstratie melden. Hij vraagt wat het voorstel nu precies oplost.
Burgemeester Dijkstra zet uiteen dat het college aan de voorkant duidelijkheid geeft over de tijd die de gemeente nodig heeft voor een goede voorbereiding. Zij schetst de ontwikkeling als het gaat om het aantal meldingen van demonstraties.
Mevrouw Bijsterbosch (D66) verneemt desopgemerkt bevestiging van **de burgemeester** dat toestemming voor een demonstratie niet vereist is. Zij vervolgt haar betoog met in te gaan op een aantal andere issues.
In het licht van woonoverlast zet de burgemeester uiteen dat het gaat om een rechtstreekse vertaling van een wetgeving die in de Utrechtse APV een plek krijgt. Dat gaat over excessieve woonoverlast. Dat heeft niets te maken met geur of rookoverlast. Mevrouw Assen zei dat de gemeente toch altijd moet proberen ontruiming te voorkomen. De burgemeester refereert aan de inbreng van wethouder Van Ooijen hierover en benadrukt dat dit altijd de houding is van de gemeente.
Mevrouw Assen (PvdA) licht toe dat het haar fractie vooral gaat om de regie; ook met deze wijziging van de APV blijft de regie liggen bij de gemeente.
Burgemeester Dijkstra bevestigt dat daarin niets verandert. Zij vervolgt haar beantwoording met in te gaan op de inbreng van mevrouw Snippe op het verbod op evenementen in het broedseizoen. Een verbod vindt de burgemeester niet verstandig. Daarmee zou de spreiding van evenementen geweld aan gedaan worden die juist nodig is om ze te kunnen organiseren. Daarmee zou de gemeente in de problemen komen. Zij kan dat voorstel niet overnemen.
Mevrouw Snippe (Partij voor de Dieren) vraagt of de burgemeester dan wel bereid is daaraan een limiet te koppelen; aan het aantal evenementen, het aantal mensen en het aantal bezoekers.
Burgemeester Dijkstra deelt mee dat het college wel rekening houdt met te verwachten overlast. In kwalitatief opzicht doet het college wat mevrouw Snippe vraagt. Op het thema ondermijning spreekt het de burgemeester aan dat dit wordt ingebracht en dat dit serieus genomen wordt als issue waarover in de raad in de komende tijd

veelvuldiger gesproken zal moeten worden. Zij weet alleen niet of dit voorstel de oplossing is. De burgemeester vraagt ruimte. Zij kondigt de nota aan op het terrein van ondermijning. Die zal voor de zomer de kant van de raad opkomen. De burgemeester zal zeker naar dit type ideeën kijken. Wanneer het bestuur hiervan werk wil maken zal het bestuur met onorthodoxe maatregelen moeten komen. De burgemeester is daarvan zeker voorstander. Zij benadrukt dat de maatregelen wel effectief moeten zijn. Dit soort zaken zal goed gewogen moeten worden op effectiviteit en op proportionaliteit. De burgemeester stelt voor de discussie hierover te vervolgen op het desbetreffende moment maar niet via deze APV. Dit geldt ook voor het thema van de gebedsoproepen. Wanneer op specifieke plekken klachten zijn over geluidsoverlast, is over het algemeen overleg met een religieus genootschap om de betrokkene te overtuigen dat de geluidsversterking een beetje minder sterk moet. De burgemeester wil hierover geen principiële discussie voeren. Zij benadrukt dat in deze stad plek is voor religieuze uitingen. Overlast is altijd aan te pakken. Die aanpak zal altijd proportioneel zijn. Eerder in de stad is aangetoond dat dit zich kan oplossen op een pragmatische manier.

Mevrouw Meerding (VVD) vindt het voorstel van de burgemeester goed om later terug te komen op het onderwerp ondermijning. Ze dankt de burgemeester voor dat voorstel.

Als het gaat om de gebedsoproepen was haar specifieke vraag niet om dit op te nemen in de APV. Haar vraag was de impact op de stad te onderzoeken en na te gaan hoeveel mensen daarvan last hebben. Zij hoorde de burgemeester zeggen dat dit zichzelf oplost omdat de gemeente in gesprek gaat met de betrokkenen. Zij voelt als raadslid de behoefte dit meer gestaafd te zien: zijn die mensen daadwerkelijk tevreden en is de overlast afgelopen?

Burgemeester Dijkstra attendeert op de antwoorden op schriftelijke vragen. In die antwoorden krijgt mevrouw Meerding voor een deel een antwoord op haar vraag. De vraag is of de raad het al belaste ambtenarenapparaat een nieuw onderzoek moet laten doen. Zij is daarvan geen voorstander. Zij adviseert het gesprek aan te gaan over specifieke plekken waar overlast wordt ervaren. Haar ervaring is dat zich dat dan oplost.

De heer Sungur (DENK) geeft voor de volledigheid van het debat mee dat de PVV al bijna een jaar bezig is met een campagne om de klachten actief op te halen bij mensen en die terug te leiden naar het college. Deze mensen zijn actief door de PVV aangespoord om een klacht in te dienen.

Burgemeester Dijkstra vervolgt haar beantwoording met in te gaan op de inbreng van mevrouw Streefland. Mevrouw Streefland ging in op het lachgasverbod. Zij benadrukt zich zorgen te maken over lachgas. Op vijf locaties in de stad is een verbod uitgevaardigd op het in bezit hebben van lachgas. Landelijk wordt gewerkt aan een algemeen verbod. Dat zou wat haar betreft de beste maatregel zijn. Daarmee is onduidelijkheid te voorkomen. Zij zou zeker geen tegenstander zijn om lachgas voor Utrecht te verbieden. Zij stelt voor het debat op een ander moment uitgebreider te voeren.

De heer Van Corler stelde een belangrijk punt aan de orde met een nieuw voorstel rondom het liggen of slapen op openbare plaatsen. Ook hier geldt weer de proportionaliteit in de handhaving. Zelfs de hulpverlener vindt het niet verstandig om mensen aan te moedigen buiten te slapen. De regel in de APV maakt nog niet dat de overheid iedereen slapend op een bankje gaat wegjagen. Ook in dat opzicht geldt propor-

tionaliteit. Zij is geen voorstander van een wijziging in de APV waarmee slapen in de openbare ruimte wordt aangemoedigd.
De heer Van Corler (GroenLinks) licht toe dat het zijn bedoeling niet is om mensen aan te moedigen te slapen in openbare ruimte. Hij kan zich voorstellen dat partijen elkaar vinden als het gaat om de praktische uitvoering en om wat het bestuur ermee wil. Hij zal nagaan hoe hiermee verder te gaan.
Burgemeester Dijkstra gaat in op de inbreng van mevrouw Bijsterbosch over alcoholverbod en willekeur. Zij wil willekeur graag voorkomen. Om die reden schreef zij vrij precies in het voorstel op waarover het gaat. Zij benadrukt dat overlast een serieus te nemen onderwerp is. De overheid moet mogelijkheden niet nalaten om overlast te voorkomen. Wat haar betreft moet er wel ruimte zijn die recht doet aan een grootstedelijke omgeving. Ook hier vinden partijen elkaar in de praktijk als het gaat om de vraag waar wel en waar niet in te grijpen, denkt de burgemeester.
Mevrouw Bijsterbosch (D66) vraagt waar de overlast in zit. In de alcohol? Of in het achterlaten van afval? Of in het maken van lawaai. Zij krijgt daarop graag nog een reactie.
Burgemeester Dijkstra zet uiteen dat de ervaring leert dat mensen met flink wat alcohol op, op al die andere punten doorgaans niet meer zo precies zijn. Die hebben erg veel met elkaar te maken.
Ingaand op de inbreng van de heer Van Steeg over de capaciteit van de handhaving, maakt de burgemeester geen bezwaar tegen vergroting van de capaciteit van handhaving. Tegelijkertijd beseft ook de burgemeester dat de gemeente de euro's die er zijn maar één keer kan uitgeven. Het college en de raad zullen die overweging samen moeten maken. In dat opzicht attendeert de burgemeester op de begrotingsbespreking.
De heer Van Steeg (CDA) adviseert de burgemeester in het vervolg scherper te analyseren en te formuleren. Dat maakt een afweging voor de raad gemakkelijker.
Burgemeester Dijkstra is het daarmee eens. Per definitie zijn wijzigingen in de APV niet zonder consequenties voor de handhaving. Soms maken bepaalde wijzigingen de handhaving wel eenduidiger en dat daarmee de handhaving vergemakkelijkt wordt. Niet voor elke wijziging zijn meer fte’s nodig.
De burgemeester is het ermee eens dat het zinvol kan zijn om dit soort zaken beter en scherper vanuit de organisatie in beeld te brengen. Zij zou een benadering inclusief kosten consequenties een gezond uitgangspunt vinden.
Richting mevrouw Assen geeft de burgemeester aan haar principiële punt te begrijpen. Zij respecteert dat. Het college doet nu wat eerder is aangekondigd.
De heer Sungur en anderen gingen in, op zichtbare uitingen van verboden organisaties. Het voorstel van de burgemeester is dit te schrappen. De wetgeving is hierbij de onderlegger. Die hangt op dit moment nog bij de Eerste Kamer. Zo ontbreekt nog de basis voor deze regel. Met het schrappen van dit artikel, voorkomt de burgemeester veel discussie. Dan komt dit onderwerp later weer terug.
Mevrouw Assen (PvdA) vindt dat dit niet hoeft te betekenen dat dit onderwerp opgenomen moet worden in de APV op deze manier. Daarmee wordt de indruk gewekt als kan Utrecht nooit meer kiezen voor de tippelzone.
Burgemeester Dijkstra herhaalt dat dit een discussie is die met één van haar wethouders wordt gevoerd. Zij heeft begrepen dat dit op deze manier wel nodig is om tot sluiting te kunnen overgaan. Dat besluit is gevallen. Dit is nodig.

De voorzitter stelt de gemiste vragen aan de orde.

Mevrouw Snippe (Partij voor de Dieren) vraagt of de burgemeester bereid is in de APV op te nemen dat er geen vuurwerkshow wordt georganiseerd in het broedseizoen en geen vuurwerkshows in parken, natuurgebieden en dierenverblijven.

Mevrouw Bijsterbosch (D66) had nog een vraag open staan over de kennisgevingstermijn bij demonstraties en de gemaakte vergelijking met Amsterdam die wél 24 uur aanhoudt.

De beantwoording
Burgemeester Dijkstra licht toe dat de bevoegdheid om te handhaven van de provincie is. Die bevoegdheid is landelijk geregeld. Die bevoegdheid kan niet via een APV worden overgeheveld naar de gemeente. Voor evenementen is het de vraag of aanvullende lokale regels gesteld kunnen worden en of die regels voldoende grondslag zouden kunnen bieden om vuurwerk bij een evenement te verbieden als er op grond van het vuurwerkbesluit toestemming is verleend en daar ook geen overtreding van de wet op de natuurbescherming wordt verwacht. Daar wordt steeds op getoetst. Met toestemming heeft de provincie getoetst op natuur en milieu en op veiligheid. Deze discussie zou gevoerd moeten worden in de Staten.
Mevrouw Bijsterbosch nam Amsterdam als voorbeeld. Amsterdam heeft 18.000 ambtenaren. Daarmee geeft zij het verschil in grootte aan tussen de organisaties. Alle andere grote steden hebben termijnen van 48 of meer uur. Amsterdam is een gunstige uitzondering. Zij vermoedt dat Amsterdam meer ruimte heeft om hierop heel flexibel te zijn, op zowel de capaciteit van de politie als die van het gemeentelijk apparaat.

De voorzitter concludeert dat hiermee het eind van de eerste termijn is bereikt.
Hij stelt de tweede termijn aan de orde en de eventuele resterende vragen in de commissie aan de burgemeester. Hij vraagt aandacht te hebben voor de behandeltijd in de raad.

De commissie
Mevrouw Meerding (VVD) dankt de burgemeester voor haar beantwoording. Zij denkt dat er een aantal onderwerpen zijn waarop in de raad een meerderheid zal zijn om iets van een verandering aan te brengen in het voorstel. Zij noemt in dat verband het voederverbod en de termijn voor het melden van manifestaties. De VVD zou willen meedoen aan een voorstel voor een andere invulling.
Burgemeester en de VVD zijn het niet helemaal eens op het punt van de gebedsoproepen. Haar fractie zal zich toeleggen op het in beeld brengen van de overlast. Voor nu zal zij hiermee niets doen. Zij denkt aan een uur voor de behandeltijd.

De heer Nagtegaal (PVV) overweegt amendementen op het voederverbod en de gebedsoproepen. Hij denkt aan 60 minuten voor de behandeltijd.

De heer Van Steeg (CDA) merkt op dat bij een wijzigingsvoorstel de behandeltijd over de 60 minuten heen kan gaan.

Hij kondigt een voorstel aan op het gebied van lachgas. Hij is heel benieuwd hoe de andere raadsleden dit bezien.

Mevrouw Bijsterbosch (D66) kijkt met interesse uit naar voorstellen op het gebied van het voederverbod om dat mogelijk specifieker te maken.
Haar fractie denkt nog even na over de kennisgevingstermijn en haar fractie overweegt een amendement op het alcoholverbod.
Zij verwacht dat er nog een strekt ter vervanging aankomt. Zij vraagt wanneer zij die strekt ter vervanging kan verwachten.

De heer Van Corler (GroenLinks) sluit zich aan bij de vraag over de strekt ter vervanging. Hij is benieuwd te vernemen of de gedachtegang die is gewisseld over de kennisgeving, geleid heeft tot een wijzigingsvoorstel.
Dan nog blijft de mogelijkheid open dat GroenLinks er niet in meegaat en dat zijn fractie een eigen amendement indient. Hij kan zich voorstellen dat het gesprek in de raad een uur en misschien wel langer zal duren.

De heer Nagtegaal (PVV) heeft het concept-amendement toegegestuurd naar zijn collega's in de commissie.

Mevrouw Assen (PvdA) kijkt uit naar de strekt ter vervanging en zij ziet ook uit naar het voorstel van de heer Van Corler.
Zij had iets anders begrepen over de tippelzone in de APV. Haar fractie zal dat nog een keer checken. Mogelijk dient haar fractie op dat punt ook een amendement in.

Mevrouw Van Mil (Student & Starter) denkt aan de manifestaties en de tippelzone.

Burgemeester Dijkstra bevestigt dat de raad haar voorstel voor een strekt ter vervanging kan verwachten in de loop van volgende week. Die strekt ter vervanging geldt in ieder geval voor punt b. Zij wil zelf ook een voorstel doen rondom de demonstraties en de kennisgeving in de geest van de suggestie van mevrouw Bijsterbosch. Wanneer de commissie het prima vindt wanneer ze dit opneemt in het gewijzigde voorstel, zal ze dat doen. Zij is ook bereid op dat punt het amendement af te wachten. Zij biedt dat aan als schot voor de boeg.
Mevrouw Bijsterbosch (D66) kijkt uit naar het schot voor de boeg.
Mevrouw Snippe (Partij voor de Dieren) vraagt of in de strekt ter vervanging iets duidelijker op te nemen is dat ook dierenweides onder de openbare ruimte vallen.
Burgemeester Dijkstra zal daar naar kijken.

De voorzitter concludeert dat hiermee het einde is bereikt van de behandeling.
Hij neemt afscheid van de heer Marcel Kiewik, commissiegriffier. Hij heeft in de afgelopen 16 jaar als commissiegriffier het werk gedaan. Hij dankt hem daarvoor namens de hele raad. Hij heeft begrepen dat Marcel nog even blijft maar niet als commissiegriffier.
Marcel Kiewik dankt de voorzitter voor zijn vriendelijke woorden en hij spreekt zijn appreciatie uit voor de aandacht die de raad hieraan besteedt. Hij zegt “Het waren 16 fantastische jaren”. Hij heeft vijf burgemeesters voorbij zien komen. Hij zal nog een jaar bij de griffie blijven.

De voorzitter schorst de vergadering om 12.43 uur tot 14.00 uur.

Middagvergadering

5. Raadsvoorstel Rekenkameronderzoek “Zo sterk als de zwakste schakel. Een onderzoek naar de informatieveiligheid in de gemeente Utrecht”.

Beleidsveld: Personeel en Organisatie - wethouder Voortman
Uit het rapport van de rekenkamer blijkt dat de beveiliging van informatie van de gemeente Utrecht niet op orde is. Dit betekent dat de gevoelige informatie en persoonsgegevens van de gemeente mogelijk toegankelijk zijn voor onbevoegden. Voor het onderzoek heeft de rekenkamer gebruik gemaakt van een extern bureau om de informatiebeveiliging te testen. Het externe bureau is er niet in geslaagd om via het internet binnen te dringen, maar kon zich wel fysiek toegang verschaffen en zo op de computersystemen van de gemeente geraken. De geconstateerde problemen bevinden zich op het beleid, de techniek, maar ook het gedrag van gemeentelijke medewerkers.
De rekenkamer heeft acht aanbevelingen opgesteld om de informatieveiligheid op orde te brengen en stelt de raad voor om het college te verzoeken om de aanbevelingen op te volgen. In de bestuurlijke die de gruwelen die al wil nu in omzet andere op het rapport heeft het college al aangegeven hier uitvoering aan te willen geven.
Aanvullende agendering J. Zwinkels (CDA):
Uit het rapport van de rekenkamer blijkt dat de beveiliging van de informatie van de gemeente totaal niet op orde is. De rekenkamer kwalificeert de interne situatie als “ernstig”. Mogelijk zijn er, in aanvulling op de aanbevelingen van de rekenkamer, nog meer acties te bedenken die de situatie structureel kunnen verbeteren. De agenderende fractie wil de gelegenheid aangrijpen om dit aan te dragen.

De voorzitter leidt de bespreking van dit agendapunt in met te refereren aan de annotatie bij de agenda (zie boven). De bespreking zal plaatsvinden in twee termijnen. De Rekenkamer stelde acht aanbevelingen op om de informatieveiligheid van de gemeentelijke organisatie op orde te stellen. De Rekenkamer stelt de raad voor het college te verzoeken de aanbevelingen op te volgen. In bestuurlijke reactie op het rapport heeft het college al aangegeven daaraan uitvoering te zullen geven.
Er is al een technische bijeenkomst geweest waarin de Rekenkamer bevraagd is op de technische totstandkoming van het rapport. In deze commissie zal over dit agendapunt in twee termijnen worden gesproken.

De Rekenkamer
De heer Van Keulen licht het rapport toe. Hij licht toe dat gekeken is naar (1) de organisatie, (2) bij de opzet van het beleid die op zich goed is maar in werking niet goed functioneert inclusief het aspect mens en (3) met de hulp van een extern bureau is de techniek onderzocht.

De commissie
Mevrouw Zwinkels (CDA) vindt de uitkomsten schokkend. De basis is haars inziens totaal niet op orde. De situatie wordt als ernstig betiteld in het rapport.
Problemen zijn sinds 2017 nog steeds niet opgelost.
De BghU werkt met de BIO-1. Dat is een richtlijn die zij in het stuk vindt ontbreken. In hoeverre voldoet de gemeente daaraan?
Ze noemt enkele mankementen.
Zij is geschrokken van het aantal fishingmails. Voorlichtingscampagnes zijn gestopt.
Zij verwacht dat de risico's al langer bekend zijn. Software is verouderd. De laptops voldoen niet aan de veiligheidseisen. Er worden geen meldingen gemaakt van fishingmails. Dat baart haar zorgen. Zij vindt de cultuur niet op orde in de gemeentelijke organisatie.

Haar fractie verwacht een stevige aanpak van het college om verandering te brengen in de huidige situatie. Wat haar betreft zou de gemeente haar partners up todate software aanschaffen. Zij vraagt het college een centraal programma op te zetten om hulplijnen aan boord te krijgen en alles vanzelfsprekender te maken. Ook doet zij de suggestie te kijken naar nieuwe ontwikkelingen, zoals spoofing.
Haar fractie is ook benieuwd naar het vervolgonderzoek over een jaar. Zij vraagt of de gemeente kan toezeggen een actuele benchmark op te nemen.

Mevrouw Dekker (D66) sluit zich aan bij de schrik als gevolg van de aanbevelingen en de uitkomsten. Van belang is, zeker in coronattijd, ervoor te zorgen dat de werkomgeving en informatieveiligheid goed op orde zijn. Zij noemt de interne risico's in het rapport van de Rekenkamer.
Zij vindt het goed dat het college alle aanbevelingen gaat overnemen.
Zij gaat in op vier onderwerpen:
(1) De uitvoering van het beleid voor gegevensbescherming. Afgesproken is te gaan werken met privacy by design en openhouden wat kan, en gesloten houden wanneer het moet. Zij vraagt wat daarvan terecht gekomen is. Zij vraagt hoe het mogelijk is dat de uitvoering van het beleid zo mager is. Waarom zijn 24 van de 60 gevonden risico's nog open? Hoe gaat de wethouder dit oplossen en wanneer? Dat laatste vindt zij het meest belangrijk.
Mevrouw Zwinkels (CDA) noemt het interview van de medewerkers waarin als verklaring voor de bestaande situatie gegeven werd dat de medewerkers eerst aan de slag moesten met het privacygedeelte van het beleid op de gegevensbescherming voordat ze de beveiliging konden oppakken. Zij vraagt hoe mevrouw Dekker daarover denkt.
Mevrouw Dekker (D66) vindt dat ook strijdig klinken. Zij vervolgt haar inbreng.
Zij gaat ervan uit dat privacy by design de standaard manier van werken is aan het begin van ieder IT-project. Zij krijgt daarvan graag een bevestiging.
(2) De bewustwording bij de organisatie. Zij vindt het goed dat het college een nieuwe bewustwordingscampagne aan het voorbereiden is. Zij betreurt het dat het vorige zomaar is gestopt. D66 geeft mee dat ook de raad deel uitmaakt van het bewustwordingsprogramma, bij het installeren van nieuwe raadsleden en fractie medewerkers. Haar fractie vond dat en tijdelijke externen, een groot gemis bij het inwerkprogramma. Zij krijgt hierop graag een toezegging.
In het bewustwordingsprogramma wil haar fractie aandacht voor de risico’s van fishing mails, waarvan melding gemaakt moet worden. Zij vraagt ook aandacht voor het gebruik van wachtwoorden, en passwordmanagers en hoe om te gaan met geheime stukken. Dat is vooral aan de orde bij raadsleden.
(3) Het valt haar fractie op dat er slechts 2000 uitgedeelde laptops zijn. Een groot deel daarvan is niet up-to-date. D66 zou willen dat iedereen zijn werk goed kan doen. De mensen op het stadskantoor hebben behoefte aan apparatuur dat voldoet aan alle beveiligingstandaarden. Haar fractie vindt het wonderlijk dat dat niet de gewoonste zaak van de wereld is anno 2021. Zij zou willen zien hoeveel het zou kosten om iedereen die het nodig heeft te voorzien van een goed device voor zijn of haar werk, inclusief de juiste toegankelijkheid. Zij krijgt graag een toezegging van de wethouder met betrekking tot de financiële gevolgen daarvan in een brief naar de raad en/of mee te nemen in een Plan van Aanpak.

Mevrouw De Boer (GroenLinks) vraagt hoe D66 aankijkt tegen de eigen keuze van raadsleden om eigen devices te hebben.
Mevrouw Dekker (D66) is voorstander van een device van het werk, een laptop van de gemeentelijke organisatie.
(4) Mevrouw Dekker maakt een punt van het open karakter van het stadhuis, het stadskantoor. Haar fractie begrijpt het advies van de Rekenkamer om de beveiliging met sociale controle op te schroeven. D66 wil zijn werk veilig kunnen doen, maar de openheid ook behouden. Zij krijgt hierop graag de reactie van de wethouder.
De heer Nagtegaal (PVV) brengt in dat de gemeente een organisatie is met gevoelige stukken. Zijn fractie zou willen dat de eerste etage op het stadhuis open blijft. Het is eenvoudig om met iemand mee te lopen door het poortje heen in het stadskantoor. In dat opzicht moet wat hem betreft het open karakter minder.
Mevrouw Streefland (ChristenUnie) begrijpt de stevige visie van D66 over veiligheid. Zij staat daar ook achter. Er is ook fysieke onveiligheid geconstateerd. Zij vraagt de reactie van D66 “op het ene zo stevig, en op het andere teveel als los zand”.
Mevrouw Dekker (D66) vindt het wel meevallen met teveel los zand. Zij vindt wel dat de raadzaal op de begane grond opener kan. Het huis van de burgers moet toegankelijk zijn. Een deel van de oplossing zou volgens haar ook kunnen zitten bij de bewustwordingscampagne. Veel te gemakkelijk kunnen mensen naar de tweede etage lopen en in het stadskantoor kunnen mensen veel te gemakkelijk meelopen.
Zij bevestigt dat de sociale controle is op te schroeven. Met een bewustwordingscampagne is haars inziens een heel eind te komen.
Mevrouw Streefland (ChristenUnie) vindt het lastig dat boven de zesde andere bedrijven gevestigd zijn. Dat maakt het diffuus en complex. Zij vraagt of mevrouw Dekker het met haar eens is dat het stadsbestuur wellicht iets strikter zou moeten zijn omdat de gemeente de ruimte niet alleen gebruikt en een en ander moeilijk te monitoren is.
Mevrouw Dekker (D66) vindt dit een lastig probleem. De andere optie zou zijn het helemaal dicht te gooien. Zij wil als raadslid van de stad ook gemakkelijk kunnen afspreken met bewoners, burgers, met bedrijven op die zesde etage, omdat het in het stadhuis ook niet altijd kan. Het is ook op afspraak open te maken, zo dat een pasje niet per se noodzakelijk is. Misschien is dat een goede tussenoplossing.
Hiermee rondt zij haar inbreng af.

Mevrouw De Boer (GroenLinks) dankt de Rekenkamer voor dit interessante en belangrijke onderzoek. De informatie bij de gemeente gaat over ons allemaal. Wanneer die informatie in verkeerde handen komt door een inbraak, kan dat hele ernstige gevolgen hebben voor inwoners van Utrecht.
Haar fractie is ook geschrokken van de uitkomsten van het onderzoek. De beveiliging van de gegevens is allesbehalve waterdicht. De gemeente is lang bezig met de plannen om informatie te beveiligen, maar de uitvoering van die plannen lopen achter. Er is een hele structuur opgetuigd: vakgroep, stuurgroep, regiegroep, de taskforce. En functionarissen met ingewikkelde namen moeten in de gaten houden dat het allemaal goed gaat. Toch loopt de gemeentelijke organisatie nog steeds achter de feiten aan. De gemeente zegt dat dit komt door te weinig geld en mensen. GroenLinks denkt dat het vooral komt doordat de organisatie het niet belangrijk genoeg vindt. Daarom heeft haar fractie ook zorgen over de toekomst. De

Rekenkamer geeft goede tips over wat er moet gebeuren. De Rekenkamer vraagt om een plan van de gemeente om dat te gaan uitvoeren. Zij vraagt wat de Rekenkamer denkt wat er moet gebeuren om ervoor te zorgen dat dat het niet bij een voornemen blijft en hoe de wethouder daarvoor denkt te gaan zorgen.
Sommige zaken hebben veel risico's omdat ze relatief simpel op te lossen lijken, zoals het verwijderen van oude ongebruikte computerprogramma's. Zij vraagt of de wethouder kan beloven dat in het plan in concrete stappen wordt aangegeven welk probleem op welk moment door wie moet zijn opgelost.
Voor haar fractie moet vooral snel ingezet worden op bewustwording. Bij veel gemeenten en organisaties zijn online cursussen waarin medewerkers leren wat ze moeten doen. Dit moet een vast onderdeel worden van het werk. Utrecht hoeft het wiel niet zelf uit te vinden, maar moet wat haar betreft wel snel aan de slag.
Een van de aanbevelingen van de Rekenkamer gaat over de beveiliging van gemeentelijke gebouwen. GroenLinks wil niet dat mensen overal door een scanner moeten om binnen te komen. Haar fractie vindt het belangrijk dat in bepaalde delen van het stadhuis én het Stadskantoor iedereen welkom is en blijft en zich welkom voelt. Daarom vindt haar fractie het belangrijk dat medewerkers getraind worden in veilig omgaan met informatie. Papieren informatie en zeker dossiers over mensen horen achter slot en grendel. Alleen de medewerkers die dat voor hun werk nodig hebben, mogen daartoe toegang krijgen. Waarom is dat op dit moment niet het geval?
Zij vraagt de wethouder hoe en wanneer zij denkt een nieuw plan te hebben om de achterstand in de uitvoering van de oude plannen in te lopen.
Zij complimenteert de rekenkamer voor de publiekssamenvatting in begrijpelijke taal. Ze heeft geprobeerd in haar bijdrage dat voorbeeld te volgen.

De heer De Pagter (VVD) kan zich aansluiten bij de complimenten die mevrouw De Boer uitsprak. Ook hij vindt het goed dat het onderzoek is uitgevoerd.
De VVD is blij dat het college alle aanbevelingen overneemt. Hij verwacht dat het college hierop stevig gaat inzetten in de komende jaren. Dit moet echt beter dan in de afgelopen tijd. De VVD sluit zich op dat punt aan bij de andere fracties die dit aan de orde stelden.
Uit het onderzoek blijkt hoe belangrijk de menselijke factor is als het gaat om de informatieveiligheid. Op meerdere terreinen is dat het geval. Hij vindt dat de 16% van de medewerkers die dezelfde wachtwoorden voor verschillende portalen gebruiken omlaag moet. Dat risico is slechts op twee manieren te beperken en beide moet wat hem betreft: (1) Een groter bewustzijn rond fishing. De Rekenkamer gaf daarvoor een aanzet. En (2) ervoor zorgen dat medewerkers voor verschillende portalen verschillende wachtwoorden gebruiken. Hij doet de suggestie medewerkers elke twee maanden een net-mail te sturen, deel uitmakend van een bewustzijnscampagne.
Mevrouw Zwinkels (CDA) vraagt of de heer De Pagter het met haar eens is ook te gaan monitoren met de vraag of ze de fishing mail hebben ontvangen.
De heer De Pagter (VVD) antwoordt bevestigend. Dat mensen die die mail ontvangen die ook gaan melden. Dat is een belangrijk aspect hieraan. Hij vraagt de wethouder daarop te reflecteren.
Hij vraagt of het mogelijk is medewerkers te verplichten passwordmanagers te gebruiken.

Mevrouw Van Ophem (Student & Starter) dankt de Rekenkamer voor het uitvoeren van het onderzoek. Dit onderwerp wordt steeds belangrijker in de samenleving. Duidelijk is geworden dat de gegevensbescherming vele malen beter kan. Extern is het systeem wel voldoende beveiligd, maar intern levert het systeem de nodige problemen op. De zwakste schakel blijkt de menselijke factor te zijn. Zij refereert aan de desbetreffende inbreng van de VVD.
Haar fractie kan zich vinden in de aanbevelingen van de Rekenkamer aan het College. Zij doet een aantal extra suggesties.
Zij stelt een gedeelde verantwoordelijkheid voor, bijvoorbeeld door het aanscherpen van de veiligheidsnormen: wat te doen bij fishing, wat te doen bij een indringer op de werklocatie? Zo wordt de informatieveiligheid gezamenlijk bereikt.
Zij stelt voor een tweemaandelijkse cursus te geven aan alle nieuwe werknemers, zowel in- als extern. Daarbij kan aandacht worden geschonken aan de melding van verdachte activiteiten.
In het verlengde daarvan is het belangrijk dat de gemeente haar werknemers informatie blijft geven over wat te doen en waar wat te melden. Andere partijen gaven dat ook al aan. De kracht zit in de herhaling.
Zij veronderstelt dat de wethouder bekend is met de BHV. Haar fractie stelt voor die cursus door te trekken naar de informatieveiligheid in de vorm van een heuse IHV. (Een informatie hulpverleners keuze). Dan moet ook een IHV-er aangesteld worden.
Zij wil de wethouder verder meegeven thuiswerk te blijven door ontwikkelen. In het afgelopen jaar leverde dat de gemeente mogelijkheden op en legde dit ook risico's bloot. Student & Starter ziet graag dat die risico's in de komende tijd worden aangepakt zo dat thuiswerk ook in de toekomst mogelijk blijft.
Tot slot wil zij het belang benadrukken van een veilige achtergrond: blijf het personeel informeren en bijscholen. Dat is goedkoper dan het aanschaffen van ingewikkelde pasjes, toegangsystemen in het stadskantoor. Student & Starter wil dat het stadskantoor en het stadhuis toegankelijk blijven. Hiermee rondt zij haar bijdrage af.
Mevrouw De Boer (GroenLinks) denkt na over het plan voor die IHV. Zij vindt dat op zich creatief. Zij vraagt zich af of dat nog meer functionarissen gaat helpen. Zij refereert aan haar bijdrage in dat opzicht.
Mevrouw Van Ophem (Student & Starter) doet de suggestie van een centraal jaarlijks examen zo dat kennis en vaardigheden bijgehouden blijven worden.

De heer Spil (Stadsbelang Utrecht) heeft begrepen dat de achterstand in beveiliging van de gemeenlijke organisatie te maken heeft met een gebrek aan beveiligingsbewustzijn van medewerkers en een gebrek aan integraal gestuurd werken. Het college en de organisatie onderkennen dat en nemen de aanbevelingen over en hebben de verbeteringen in gang gezet. Zijn fractie vraagt hoeveel middelen en menskracht het college in 2020 heeft geïnvesteerd in de organisatie. Hoe komt het dat dat te maken heeft met achterstand. Hij krijgt graag de reflectie hierop van het college.
Hij vindt het goed te zien dat van buitenaf de beveiliging goed is.
Zijn fractie mist in het rapport een gedeelte over de centrale aansturing. Updates van harde software kan niet altijd worden uitgevoerd, en dat de wachtwoorden niet veilig zijn, en dat sommige kwetsbaarheden al meer dan drie jaar bekend zijn en dat er geen consensus is over een oplossing dat kennelijk niets is gebeurd om een oplossing te bereiken.

De heer Spil somt de functionarissen op die te maken hebben met de beveiliging van informatie. Al die medewerkers zouden een centraal beleid, en een centrale aansturing moeten hebben. Het lijkt er op naar het inzicht van zijn fractie dat de centrale regie ontbreekt. Hij mist in het rapport een deel over de verantwoordelijkheden van de verschillende betrokken functionarissen.
Het college wil met een centraal programma het informatiebewustzijn intensiveren en heeft daarmee een begin gemaakt; dat moet begin 2021 geïmplementeerd worden. Hij vraagt of de gemeente daarbij ook gekeken heeft naar ervaring daarmee in andere organisaties. Wat heeft op dat terrein de VNG te bieden? Wat kan de gemeente daarvan leren?
De heer Spil stelt vervolgens twee onderwerpen aan de orde:
veilig thuiswerken noemt hij als eerste. Hij pleit voor een gemeentelijke laptop voor alle medewerkers. Daarom werken de medewerkers niet met een VWM. Hij noemt enkele maatregelen die thuishoren bij een veilige organisatie. Onder meer tweetraps identificatie.
Mogelijk moet de raad eerst het plan van aanpak afwachten. Hij verwacht praktische stappen om tot een veilige werkomgeving te komen.
Ten tweede noemt hij benchmarking. Hij ziet dat gemeenten zich vooral vergelijken met gemeenten. Zijn fractie wil graag voorstellen dat Utrecht een benchmark doet met andere organisaties, zoals de Universiteit Utrecht. Mogelijk kan de gemeente Utrecht veel leren van die organisatie. Hij vraagt daarvoor aandacht. Hij verneemt graag van het college of het een toezegging kan doen dat een benchmark zal plaatsvinden met een niet-gemeentelijke organisatie.

Mevrouw De Vries (Partij voor de Dieren) complimenteert de Rekenkamer.
Ook haar fractie is erg geschrokken.
Zij heeft er kennis van genomen dat het college zich herkent in de resultaten en zich schaart achter de aanpak van de problemen en de aanbevelingen grotendeels overneemt.
Zij haalt een aantal zaken aan die te maken hebben met de veiligheid, al eerder genoemd zoals het meelopen met mensen naar binnen in het stadskantoor of in het stadhuis en toegang krijgen tot gegevens waartoe ze geen toegang zouden mogen krijgen.
Ook haar fractie stipt het evenwicht aan tussen toegankelijkheid en veiligheid.
Wat haar fractie betreft zouden de bodes effectiever in te zetten zijn. Zij heeft de indruk dat niet altijd goed zicht is op wie het gebouw binnenkomt.
Zij pleit voor poortjes waar slechts één persoon naar binnen kan per opening.
Ook haar fractie vindt de bewustwordingscampagne heel belangrijk.
September 2020 stelde het college de financiering beschikbaar voor een bewustwordingsprogramma. De eerste uitvoering start voor de zomer van 2021. Wat haar fractie betreft had dat sneller gekund.
Mevrouw De Boer (GroenLinks) hoorde andere partijen ook inbreng leveren op de poortjes en ervoor zorgen dat mensen niet achter anderen aan kunnen lopen. Een van de voorbeelden was dat er een bezoekerspas was aangevraagd en dat er dan alsnog door de poortjes te lopen is. Zij vraagt of het niet veel meer zit in ervoor zorgen dat wanneer iemand binnenkomt, die persoon niet bij informatie kan. Dat heeft alles te maken met het bewustzijn van medewerkers. Zij noemt enkele condities die daarmee te maken hebben.

Mevrouw De Vries (Partij voor de Dieren) vindt dat hier sprake is van “en en”. Op alle vlakken moet gekeken worden hoe het beter kan. Zij benadrukt het belang van de bewustwordingscampagne.
Mevrouw De Boer (GroenLinks) vraagt of de Partij voor de Dieren dan eigenlijk zegt dat niemand meer een bezoekerspas moet krijgen.
Mevrouw De Vries (Partij voor de Dieren) antwoordt dat ze dat absoluut niet zo bedoelt. Zij vervolgt haar bijdrage in haar termijn.
Zij vraagt naar de stand van zaken als het gaat om de plannen voor de verbetering van de situatie. Kan de wethouder bevestigen dat expliciet aandacht wordt besteed aan tijdelijke en externe medewerkers, zoals al eerder in bijdragen voorbij kwam.

Zoals andere fracties stipt zij de thuiswerksituatie aan. Niemand weet hoe lang de coronacrisis zal duren. Bovendien is het thuiswerk enigszins genormaliseerd. De voordelen ervan worden ingezien. Veel medewerkers werken met eigen apparatuur. De gemeente heeft geen goed zicht op de veiligheid wat dat betreft. Zij vraagt of het college daarvoor een goed Plan van Aanpak heeft. Zo nee, wanneer zal zij dat Plan van Aanpak wel hebben? Zij vraagt of de raad dan ook wordt geïnformeerd.
Zij heeft er kennis van genomen dat de plannen gemaakt zijn om de algemene informatieveiligheid van de gemeentelijke organisatie te verbeteren. Zij heeft ook kunnen lezen dat dit op schema achterloopt. Ook andere fracties stipten dit aan. Bovendien verwacht het college pas in het eerste kwartaal van 2022 achterstanden te hebben bijgewerkt. Ook dat kan sneller wat haar betreft. Zij vraagt de wethouder of zij kan toezeggen daar meer vaart achter te zetten.
Zij kijkt uit naar het vervolgonderzoek dat de Rekenkamer over een jaar zal gaan doen. Zij hoopt dat er dan veel verbeteringen te zien zijn.

Mevrouw Streefland (ChristenUnie) vindt dat gestreefd moet worden naar een duurzame bewustwording. De plannen zouden moeten leiden tot veel meer acties dan tot nog toe.
Zoals een heftruckchauffeur ieder jaar een veiligheidscertificaat moet halen, zou dat in dit geval bij dit onderwerp ook als voorwaarde gesteld kunnen worden.
Zij geeft dit mee als advies. Zij is benieuwd hoe de wethouder dit ziet.
Zij is blij met het onderzoek dat in het vooruitzicht is gesteld. Het mooiste zou zijn wanneer de gemeente dat onderzoek zelf doet, en dan ook veel structureler dan zoals het nu is geagendeerd.
Als het gaat om openheid versus gastvrijheid merkt zij op dat de bodes te ver weg zijn geplaatst. Zij deelt dit met de Partij voor de Dieren. Die zou de rol kunnen hebben die dichterbij is. Zij zou de bodes zichtbaarder willen maken. Zij vermoedt dat dat de organisatie in eerste instantie al heel erg gaat helpen. Zij brengt dit in als aanbeveling. Voor het overige is mevrouw Streefland benieuwd naar wat er besloten gaat worden als het gaat om de zesde verdieping. Zij vraagt de reactie van de wethouder als het gaat om een mogelijk extra vraagstuk daar.

De heer Schipper (SP) merkt op dat dit onderzoek aantoont hoe belangrijk de Rekenkamer is. Hij sluit zich aan bij de al gegeven complimenten.
Er moet voor gezorgd worden dat mensen die niet thuishoren bij fysieke informatie daar ook niet bij kunnen komen. Hij kan zich een heel eind aansluiten bij de inbreng

van mevrouw De Boer over wat zij heeft gezegd over bewustwording. Sommige zaken moeten echt achter slot en grendel blijven.
Hij schaart zich achter de suggestie van de heer De Pagter over de netfishingmail.
Hij schaart zich achter de jaarlijkse terugkomdagen om de bewustwording in het leerproces te borgen.
Hij refereert aan de vragen die mevrouw Zwinkels heeft gesteld over nieuw opkomende fenomenen. Ook hij is benieuwd naar het antwoord van het college.

De heer Van der Zweth (PvdA) dankt het college voor het onderzoek van de Rekenkamer. Hij vindt het goed dat dit onderzoek is gedaan. Het onderzoek maakt duidelijk waar de zwakke schakels zitten.
Zijn fractie heeft vragen over thuiswerk en het gebruik van eigen apparatuur. De vraag is of een grote organisatie dat moet willen. Medewerkers zouden een laptop moeten hebben van hun werkgever.
Hij merkt op dat telefoons niet meegenomen zijn in het onderzoek. Hij spreekt daar de Rekenkamer en de wethouder op aan. Hij vraagt of daarmee het bestuur niet veel informatie mist.
Het college geeft aan dat het de aanbevelingen overneemt en ermee aan de slag zal gaan. Hij vraagt de wethouder wat zij als prioriteit ziet.
Hij rondt hiermee zijn bijdrage af.

De voorzitter schorst de vergadering voor 10 minuten en heropent die om 14.53 uur.

De beantwoording
Wethouder Voortman dankt de commissie voor de vragen en de Rekenkamer voor het rapport. Het college herkent de bevindingen in het onderzoek. Verschillende fracties vroegen haar of ze ervan geschrokken is. Zij is geschrokken als het gaat om de technische interne kwetsbaarheden.
Gezien de verbetervoorstellen beschouwt zij het rapport van de Rekenkamer als een bevestiging van de eigen analyse van het college en als een steun in de rug om de juiste dingen te gaan doen. In die zin helpt het rapport het college.
De wethouder is het ook heel erg eens met de woorden van de heer Van Keulen in zijn introductie: dat dit nooit afkomt. Dit moet het bestuur blijven doen.
Zij zal de vragen beantwoorden in vier blokken: (1) hoe te verbeteren en hoe ervoor te zorgen dat de zaken wel goed gegaan, (2) bewustwording, (3) De balans veiligheid/openheid en (4) overige vragen.
Ad (1) de vraag werd gesteld hoe herhaling te voorkomen. Zij refereert aan de inbreng van mevrouw Zwinkels, mevrouw De Boer, de heer De Pagter. De wethouder noemt in dit verband de extra middelen om achterstanden in te lopen. Regelmatig zal vastgesteld moeten worden of de middelen en de capaciteit afdoende zijn.
Zij bevestigt dat het niet bij plannen moet blijven. De toezegging die gevraagd is over wie wat wanneer, wil de wethouder verwerken in de road map. Dat zal een meerjarig plan worden zodat ook de raad kan zien wat daarop gedaan wordt en hij daar goed op kan sturen.
Ook werd gevraagd om een benchmark. Mevrouw Zwinkels vroeg een benchmark met andere gemeenten en de heer Spil van Stadsbelang Utrecht sprak over een benchmark met andere bedrijven. De wethouder zet uiteen dat het college de gemeente vergelijkt met andere gemeenten. Dat doet Utrecht vooral in G4-verband.

De informatieveiligheidsdienst van het Rijk bezorgt in dat kader gemeentebrede beveiligingsbeelden die te gebruiken zijn. In het beleid zijn benchmarks mee te nemen zodat een en ander goed te vergelijken is.
Als het gaat om de samenwerking met andere bedrijven, bestaat binnen Utrecht samenwerking met partners in de stad op het vlak van gegevensbescherming, zoals de Rabobank, Prorail, NS, de Provincie, en zij meent zich te herinneren dat de gemeente ook contact heeft met de universiteit. Zij overweegt dat het goed is om contact op te nemen met de universiteit voor het delen van kennis. Zij zegt daarop toe in het Plan van Aanpak als gevolg van het Rekenkameronderzoek mee te nemen wat het college hierop doet, zo dat de raad kan zien hoe de gemeente zich vergelijkt met andere gemeenten en met bedrijven. Zij bevestigt dat het goed is om van elkaar te kunnen leren.
De wethouder antwoordt ontkennend op de vraag van de Partij voor de Dieren of op het programma te versnellen is, naar eerder dan begin 2022. In de roadmap wordt ook gewerkt aan acties. Met de huidige capaciteit zal de versnelling niet mogelijk zijn. Dit vraagt veel van de organisatie. Het college doet dit zo snel mogelijk maar dit moet ook zorgvuldig gebeuren.
Mevrouw Zwinkels (CDA) heeft behoefte aan een klein beetje reflectie van de wethouder. Haar indruk is een andere dan wat de wethouder nu zegt op basis van wat zij aan informatie heeft gekregen. Er zijn achterstanden opgelopen vanaf 2017. Wat gaat de gemeentelijke organisatie doen om die in te halen, en zij parafraseert hiermee de woorden van mevrouw Streefland.
Wethouder Voortman herhaalt in dit licht haar schrik over de technische interne kwetsbaarheden. Dat moet worden verbeterd. Vorig jaar zijn middelen beschikbaar gesteld. Dan moet er nu een concreet plan komen over wat de gemeente in de komende tijd precies gaat doen om het goed op orde te krijgen.
Zij vervolgt haar beantwoording met in te gaan op de inbreng van mevrouw Dekker over het uitdelen van laptops. Het college had een vrijer beleid waarbij iedereen zijn eigen device kon meebrengen. De vraag is of de gemeentelijke organisatie dat moet blijven willen. De wethouder wil toe naar dat iedereen een laptop krijgt van de gemeente. Hiermee is het college al bezig. Zij zal hierop terugkomen bij de Voorjaarsnota. Zij kan dan in het Plan van Aanpak uitgebreider aangeven wat dat behelst. Zij zegt dit toe.
Mevrouw Dekker (D66) dankt de wethouder voor de toezegging. Zij sprak over tools of devices. Het hoeven wat haar betreft niet per se laptops te zijn. Zij vraagt of in het kostenplaatje ook telefoons worden betrokken.
Mevrouw Zwinkels (CDA) begrijpt het risico van eigen devices. Dat is niet het enige. 15% van de gemeentelijke laptops voldoet aan de veiligheidseisen. Dat is een ontzettend laag percentage. Zij vraagt de reflectie van de wethouder.
Wethouder Voortman antwoordt met toe te lichten dat het gaat om oude laptops. Momenteel wordt uitgewerkt aan hoe ervoor te zorgen dat het allemaal in orde komt.
Mevrouw Zwinkels (CDA) merkt op dat die 15% voldoet. Daaruit concludeert zij dat er 85% oude laptops zijn.
Wethouder Voortman antwoordt bevestigend. Zij vervolgt haar beantwoording. Mevrouw Dekker sprak over vergadertools; binnen Werken3.0 wordt de werkstrategie omgebogen van een PDI-gerichte strategie naar een Bedrijfsportaalstrategie. Die vergadertools kunnen dan veilig worden aangeboden

vanuit het bedrijfsportaal waarbinnen bepaalde maatregelen te nemen zijn. Dat levert geen problemen op voor de infrastructuur van de gemeente.
Richting de heer Spil bevestigt de wethouder dat alle lap tops beveiligd worden door de gemeente.
Mevrouw Zwinkels vroeg over of het achterhaald is om alleen daar waar het zakelijk relevant is maatregelen te nemen. De wethouder benadrukt dat maatregelen altijd in verhouding moeten staan tot de risico's die ze afdekken. Het beleid dat gevoerd wordt, is afgeleid van de businesscase. Daarbij gaat het niet alleen om geld. De middelen zijn schaars dus moet het college nagaan wat te doen is en wat het meest dringend is. Zij zal dat aangeven in de roadmap.
De heer Van der Zweth vroeg welke prioriteit de wethouder ziet. Zij zet bewustwording met stip op no. 1. Daar moet een campagne voor komen. Zij bevestigt dat die campagne blijvend moet zijn. Dat blijvende is nodig voor nieuwe medewerkers en om te voorkomen dat informatie wegzakt. Zij bevestigt en zegt toe de raad daarin mee te nemen, zoals mevrouw Dekker zei.
Verschillende raadsleden spraken over fishing mail als structureel onderdeel van de bewustwordingscampagne. De wethouder antwoordt bevestigend. Het college deed dit al een keer. Dit stond ook in het Rekenkameronderzoek. De frequentie moet wel stroken met de effectiviteit.
Mevrouw Streefland (ChristenUnie) vraagt aandacht voor het leerproces na de fishing mail. Het is van belang dat er over gesproken wordt.
Wethouder Voortman bevestigt dat het ook om de nazorg gaat.
Mevrouw De Boer (GroenLinks) is benieuwd te vernemen wat de wethouder verstaat onder een campagne. Het gaat GroenLinks echt om een doorlopende scholing van medewerkers.
Wethouder Voortman is het daarmee eens. Het is een continu proces. Het gaat ook om het aantal keren in de tijd. Dat betekent niet dat steeds precies hetzelfde gedaan wordt.
De heer Spil (Stadsbelang Utrecht) merkt op dat teveel deelaspecten van beveiliging aandacht krijgen. Een duidelijke programmaverantwoordelijke lijkt zijn fractie heel belangrijk met voldoende bevoegdheden om te bewerkstelligen dat een centraal meersporenbeleid op al die onderdelen gevoerd gaat worden en zal blijven worden in de toekomst. Hij verneemt graag van het college of het college daarin een toezegging kan doen.
Wethouder Voortman antwoordt dat zij binnen het college de verantwoordelijke is; binnen de organisatie functioneert de chief digital information officer. Die functionaris is de centraal verantwoordelijke in de organisatie. Per organisatieonderdeel zal specifieke training nodig zijn.
Mevrouw Dekker vroeg naar hoe om te gaan met geheime informatie. Dit is een bijzonder soort informatie. Het college neemt dat mee in de bewustwordingscampagne(s). Werk3.0 gaat gevoelige informatie automatisch beter beveiligen.
Heel veel suggesties zijn gedaan vanuit de fracties. Zij noemt onder meer als voorbeeld het verplicht stellen van de wachtwoordmanager. De wethouder wil daarop terugkomen in het Plan van Aanpak.
De heer Spil (Stadsbelang Utrecht) merkt op dat in deze bijeenkomst veel voorstellen voor functionarissen gedaan zijn. Zijn fractie zou graag meer vernemen over het definiëren van hun rol en bevoegdheden. Hij pleit voor het afdwingen van centrale sturing.

Wethouder Voortman merkt op dat het college onder verantwoordelijkheid van de SISOW in 2019 en 2020 zelf onderzoeken heeft gedaan. Die worden ook ondersteund door de Rekenkamer. Er is geen sprake van lijdzaam toezien, maar wel dat het college de mensen en de middelen nodig had. Het college beschikt nu over die middelen en over die mensen en bovendien beschikt het college over het Rekenkamerrapport. Het college denkt daarmee voldoende in handen te hebben om in de komende tijd stevige verbeteringen door te laten voeren.
Zij had in de suggesties niet begrepen dat het ging om nieuwe functionarissen. In dat opzicht is zij het eens met de desbetreffende inbreng van de heer Spil. Het is niet de bedoeling nieuwe functies toe te voegen.
De wethouder vervolgt met in te gaan op de verhouding veiligheid en openheid. Zij voelt dat dilemma in de commissie. Het zal nodig zijn om in de komende tijd te onderzoeken wat hierin acceptabel is en wat niet.
Mevrouw Streefland sprak over het Stadskantoor en noemde het gegeven dat ook derden in het gebouw van het Stadskantoor huizen. Ook met hen zal het college in overleg moeten. De wethouder begrijpt het belang dat de raad hecht aan openheid. Zij merkt op dat dit geen gemakkelijk vraagstuk is. Ook hier speelt bewustwording een belangrijke rol.
Mevrouw Zwinkels (CDA) vraagt waar het gaat knellen op het stadskantoor als het gaat om de gewenste openheid. Is de afspraak te maken dat bezoekers begeleid worden door een medewerker van de gemeente?
Wethouder Voortman antwoordt bevestigend in die zin dat het onderwerpen zijn waarover het bestuur moet spreken. De vraag is of het bestuur het wel gewenst vindt dat mensen alleen nog maar onder begeleiding binnen kunnen komen.
De wethouder gaat in op losstaande vragen.
Mevrouw Zwinkels vroeg naar spoofing. Het college neemt al passende maatregelen tegen verschillende manieren van spoofing.
Gevraagd is of de gemeentelijke organisatie voldoet aan de voorwaarden vanuit de BIO. De organisatie beantwoordt aan de NCA-rapportage. Dit komt in het jaarverslag Gegevensbescherming. Dat zal voor de zomer naar de raad gestuurd worden.
De wethouder bevestigt met betrekking tot de vraag van mevrouw Dekker met betrekking tot De uitvoering van het beleid gegevensbescherming Privacy by Design dat bij nieuwe ontwikkelingen standaard een DPA wordt uitgevoerd. Daarbij wordt het principe privacy bij design getoetst.
De Partij voor de Dieren, D66 en Student & Starter stipten thuiswerken aan met de vraag wat de gemeente kan doen om de thuiswerkplek van de medewerker beter te beveiligen. De wethouder is daarop al ingegaan. Binnenkort zal een belangrijke stap gezet worden in de verbetering van de beveiliging.
Het plan voor thuiswerken wordt momenteel uitgewerkt. Zij zal daarop terugkomen bij het plan van aanpak.
De verschillende onderdelen werken samen in een vakgroep. Eerder is al gesignaleerd dat extra capaciteit gevraagd is. Dat loopt de gemeente momenteel in.
Wanneer de 64 gevonden risico's opgelost worden? De wethouder zet uiteen dat vier penetratietesten gedaan zijn door de Rekenkamer waarvan twee risico's hebben opgeleverd: de interne pentest leverde de meest ernstige risico's op. Het college eist een grondige renovatie. De externe pentest heeft een aantal risikco's laten zien die minder erg zijn en die in het reguliere proces opgelost moeten worden. Van die groep kwetsbaarheden was de meerderheid op 1 april opgelost. Risico's worden verlaagd,

nog niet opgelost. De grootste risico's worden nu eerst opgelost met verzachtende maatregelen tot dat te renoveren is. Alle risico's die niet verbonden zijn aan de cliencewerkplek zijn opgelost of in een vergaand stadium van behandeling.
De wethouder stelt voor in het plan van aanpak de stand van zaken op te nemen.
De wethouder zet uiteen dat momenteel een plan gemaakt wordt en de eerste onderdelen daarvan al worden uitgevoerd. Het college zal in het plan van aanpak een concrete tijdlijn noemen waarop de raad kan toezien. Met alle lagen van de organisatie wordt op dit moment gesproken over het beperken van risico's. Alle delen van de organisatie dragen bij aan het realiseren van deze aanpak.

De Rekenkamer
De heer Van Keulen bevestigt richting de heer Van der Zweth dat de telefoons niet meegenomen zijn. Geprobeerd is een behapbaar onderzoek te maken. Het voornemen is de telefoons mee nemen in het vervolgonderzoek. Uitgezocht wordt wat de meest nuttige termijn is.
Mevrouw De Boer vroeg naar het belang van bewustwording. De heer Van Keulen refereert aan de inbreng uit de commissie hierover. De verwachting is dat in de bewustwording in de komende tijd een hele duidelijke verbetering te zien zal zijn.

Gemiste vragen en zaken die de commissieleden willen terugbrengen
Mevrouw Zwinkels (CDA) had gevraagd naar de toekomstige ontwikkelingen en wat in dat opzicht van het college te verwachten is.
Zij had gevraagd naar de partners in de keten, in relatie tot oudere software om daarover afspraken te maken met leveranciers.
En zij vroeg er naar of op korte termijn hulplijnen komen.

De heer De Pagter (VVD) had het antwoord gemist op de vraag naar de password-manager.

Wethouder Voortman meent ingegaan te zijn op de vragen naar de passwordmanager onder het kopje bewustwording en merkt op dat veel suggesties gedaan zijn om de bewustwording te bevorderen. Zij zal kijken naar de suggesties.
Zij antwoordt mevrouw Zwinkels met op te merken dat de gemeente Utrecht al een hulplijn heeft voor medewerkers.
De wethouder wil terugkomen over de partners in de keten bij het plan van aanpak. Als het gaat om toekomstige ontwikkelingen, zullen die er altijd zijn. Mogelijk doelt mevrouw Zwinkels op iets waarvan zij weet dat er aankomt.
Mevrouw Zwinkels (CDA) had spoofing als een van de voorbeelden gegeven. Zij kan zich voorstellen dat cyber security ontwikkeld moet worden omdat de aanvallen ook geavanceerder worden. Om die reden had zij deze vraag gesteld.
Zij wil wel graag weten wat een hulplijn is. Misschien kan dat ambtelijk beantwoord worden.
Wethouder Voortman antwoordt dat de hulplijn een gemeentelijke servicedesk is waar medewerkers terechtkunnen met hun zorgen over de informatieveiligheid.
Zij is ingegaan op spoofing.
Het is waar dat de aanvallen steeds geavanceerder worden. Dat betekent dat de ontwikkeling van de verdediging nooit klaar is.

Tweede termijn

Mevrouw De Boer (GroenLinks) gaat in op het antwoord van de wethouder op de vraag over open of gesloten. In het presidium zullen partijen met elkaar in gesprek moeten. Zij is het daarover niet eens. Dit gaat de hele raad aan en zou thuishoren wat haar betreft in deze commissie. Zij vraagt de wethouder of zij in de uitwerking van alle plannen ook dit wil meenemen en met een voorstel bij de raad terug zal komen. Daaraan gekoppeld de vraag of zij iets moet amenderen op punt 4. Of kan zij ervan uitgaan dat de wethouder niet allerlei maatregelen gaat nemen zonder de raad daarin eerst te kennen?

Wethouder Voortman is bezig met het presidium als het gaat om de balans tussen open en gesloten. Zij neemt zich voor daarmee verder te gaan. Uiteraard neemt het college geen besluit zonder de raad daarin te betrekken zeker wanneer het gaat om zaken die de raad zelf aangaan. Zij oppert dat het handig is hierover onderling overleg te voeren.

Mevrouw De Boer (GroenLinks) zet uiteen dat de opdracht van het college over de veiligheid van personen gaat, en niet over informatieveiligheid. Dit debat wordt gevoerd vanuit informatieveiligheid. Zij vindt dat de mensen die daarover praten daarover mee moeten kunnen beslissen. Zij ziet dan liever dat onderdeel in de commissie dan de overige onderdelen.
Wethouder Voortman repliceert dat het allemaal met elkaar te maken heeft. Zij vindt het dan vreemd om het op te knippen. Zij gaat er vanuit dat een werkvorm te kiezen is waarbij de raad zich goed betrokken voelt. Zij stelt voor na te gaan wat hierbij een goede route is.

Toezeggingen

- Wethouder Voortman zegt toe om de raad uiterlijk 1 juli 2021 een plan van aanpak ter verbetering van de informatiebeveiliging toe te sturen. In het plan van aanpak besteedt het college aandacht aan de volgende onderwerpen: hoe de gemeente middels benchmarks zich vergelijkt met gemeenten en bedrijven; de financiële consequenties van het voorzien van alle medewerkers van (beter) beveiligde apparaten; de mogelijkheid van het verplicht stellen van een wachtwoordmanager; het maandelijks of tweemaandelijks organiseren van cursussen over informatiebeveiliging; het aanbieden van informatiebeveliging-BHV-cursussen en de mogelijkheid van informatiebeveiliging-buddies; het plan voor een betere beveiliging van het thuiswerken;
- Wethouder Voortman zegt toe om de raad uiterlijk in het eerste kwartaal van 2022 een roadmap met nadere informatie over de verbeteringen van de informatiebeveiliging te sturen. In de roadmap neemt het college onder meer aandacht aan: een meerjarig plan waarin helder verwoord staat wie, wat en wanneer onderneemt inzake een betere informatiebeveiliging.

Hoe naar de raad?
In de afstemming met de commissie besluit **de voorzitter** dit onderwerp door te geleiden naar de raad met de B-status met een bespreektijd van 5 minuten in de raad. De voorzitter zal tijdig vernemen wanneer de B-status de A-status kan worden.

De voorzitter rondt hiermee de bespreking af, schorst de vergadering voor 5 minuten en zij heropent de vergadering om 15.35 uur.

6. Raadsvoorstel zienswijze Meerjarenbegroting BghU

Beleidsveld: Financiën - wethouder Klein

De voorzitter, mevrouw Kleinrensink , licht dit bespreekpunt toe. Het gaat hierbij om de belastingsamenwerking in de regio namens de gemeente Utrecht en 9 andere gemeenten, het Hoogheemraadschap Utrecht en het Waterschap. Zij voeren de lokale heffing uit.

De raad wordt in de gelegenheid gesteld een zienswijze in te dienen over de meerjarenbegroting 2022 – 2025 van de BghU.

De commissie

Mevrouw De Koning (GroenLinks) vindt de meerjarenbegroting er goed uitzien. De belastingen bespreken is een goede kans om aandacht te vragen voor een paar andere onderwerpen die daarmee heel veel verband houden.

De eerste daarvan is de kwijtschelding. Voor veel mensen is de gemeentebelasting een te hoge kostenpost. Gelukkig is er voor deze mensen de kwijtschelding van de belastingen. Het lastige is dat die kwijtschelding alleen toepasbaar is voor mensen die dit jaar of een van de vorige jaren een aanvraag hebben ingediend voor kwijtschelding. Mensen die contact met de overheid uit de weg gaan, of geen kwijtscheldingsverzoek kunnen doen, lopen die dan mis terwijl ze die wel hard nodig hebben. De ombudsman pleitte ervoor de gegevens van de gemeente aan elkaar te koppelen zodat de kwijtschelding automatisch kan plaatsvinden zonder dat iemand daarvoor een aanvraag hoeft te doen.

Zij vraagt of de wethouder de mening deelt van GroenLinks en van de ombudsman dat het automatisch kwijtschelden een goed idee zou zijn.

Is de wethouder bereid na te gaan of deze belastingen automatisch kwijt te schelden zijn.

Mocht er nog meer nodig voor zijn, bijvoorbeeld een wettelijke basis, vraagt zij of de wethouder bereid is daarvoor te gaan pleiten op landelijk niveau.

Ten tweede vraagt mevrouw De Koning er aandacht voor dat uit de rapportage van de BghU te zien is dat in het afgelopen jaar ruim 800.000 euro aan kostenvergoeding is uitgegeven aan no cure no pay-bedrijven. GroenLinks en ook D66 vroegen daarvoor eerder aandacht. Dit soort bedrijven voeren het bezwaar uit van een individu. Dan krijgt die mogelijk 10 euro minder belasting en het kostde de belastingbetaler 800 euro via dat bezwaar. Het bezwaar had ook kosteloos ingediend kunnen worden bij de BghU.

Deze kosten blijken ook hoger te zijn dan de BghU had verwacht. Na het verzoek van D66 en GroenLinks is op de website nu meer informatie om mensen aan te sporen direct bij de BghU bezwaar te maken. Zij vraagt de wethouder wat nog meer te doen is om de snel stijgende kosten hiervan terug te dringen. Waarom ziet zij in het meerjarenperspectief niet terug wat de BghU wil doen om dit te voorkomen?

Mevrouw Dekker (D66) vervangt haar collega de heer Has Bakker. Haar fractie kan zich vinden in de zienswijze van het college over de meerjarenbegroting van de BghU.

Haar fractie vraagt of de wethouder erop kan toezien dat in de desbetreffende motie beoogde differentiatie in woonlasten voor meerdere categorieën huishoudens

gemakkelijker en niet moeilijker of onmogelijk wordt door deze aanbesteding en wijziging van ICT. Zij krijgt hierop graag de reactie van de wethouder.
Haar fractie kijkt ook uit naar de eerste voorstellen van het college voor een eerlijker woonlastenverdeling die in het derde kwartaal naar de raad kwam.

Mevrouw Zwinkels (CDA) merkt op dat een aantal kanttekeningen geplaatst zijn in het accountantsverslag. Zij noemt in dit verband dat voor het uitgangspuntenprotocol de handtekening nodig is van de gemeente Utrecht voor het einde van het jaar. Zij vraagt of die aangeleverd zal worden.
Bedragen staan open van belastingen uit 2014 waarop de gemeente Utrecht aanspraak mag maken voor meer dan 50%. Zij vraagt waarom dit niet is opgenomen in de zienswijze hoe het bestuur dit graag verrekend wil zien.
Enkele kanttekeningen worden geplaatst bij de kwaliteit van de informatie in de ICT-systemen van de gemeente ten aanzien van het autorisatiebeheer. Het gaat daarbij om flinke tekortkomingen. Daarover zouden ook gesprekken gevoerd moeten worden. Mevrouw Zwinkels is benieuwd hoe de wethouder hier naar kijkt en hoe dit te betrekken is bij de zienswijze.
Het nieuwe ICT-systeem is aangehaald door D66. Het wordt *software as a service*. In hoeverre houdt de gemeente daarmee rekening in haar financiële methodiek.
Het CDA is benieuwd naar de visie van het college op de uitbreiding van de formatie bij de BghU in relatie tot de toename van de bezwaren.
De BghU is ook huurder van de gemeente in het Stadskantoor. Zij vraagt of de gemeente het initiatief gaat nemen in de bespreking van het aflopen van het contract met de BghU.
Zou er wellicht een hoger weerstandsvermogen tegenover het effect van de corona-crisis moeten staan? Dat is nu nog op het niveau van 2020.

De heer Gilissen (VVD) sluit zich aan op waar mevrouw Zwinkels zojuist haar inbreng beëindigde: het weerstandsvermogen. Dat vermogen is ruim onvoldoende: 0,45. Zijn fractie vindt dat niet zorgvuldig. Hij vraagt hoe het college aankijkt tegen het aanvullen van het weerstandsvermogen.
Hij is het eens met mevrouw Zwinkels dat de impact van corona aanzienlijk is.

De wethouder schorst de vergadering gedurende 10 minuten en heropent die om 14.54 uur.

Mevrouw Zwinkels (CDA) zal het accountantsrapport aan haar collega raadsleden toesturen.

De beantwoording
Wethouder Klein gaat in op GroenLinks en beantwoordt de vragen van GroenLinks over de kwijtschelding. Utrecht heeft al een koppeling waardoor mensen automatisch kwijtschelding kunnen krijgen. De wethouder is het eens met de opmerkingen die GroenLinks heeft gemaakt.
Mevrouw De Koning (GroenLinks) merkt op dat volgens haar informatie in Utrecht de koppeling bestaat indien mensen in voorgaande jaren een kwijtschelding hebben gekregen, krijgen zij die ook in het daaropvolgende jaar. Die koppeling wordt niet gemaakt wanneer iemand de kwijtschelding nog niet heeft aangevraagd. Op dit

moment is ongeveer een 41% tijdig afgehandeld. Wanneer de koppeling zou bestaan zoals de wethouder zei, zou dat percentage een stuk hoger zijn. Zij vraagt of zij en de wethouder over hetzelfde spreken.
Wethouder Klein zal dat nagaan en daarop schriftelijk terugkomen in het derde kwartaal van dit jaar. Zij vervolgt haar beantwoording.
GroenLinks vroeg ook aandacht voor de no cure no pay-bedrijven. Zij bevestigt de inspanningen van het college om mensen goed te informeren over de mogelijkheden om bezwaar te maken. Het college werkt hierop samen met meerdere gemeenten. Het college werkt ook aan de voorlichting. Wanneer daarop suggesties zijn, houdt zij zich van harte aanbevolen. Het college denkt wel dat de website van de BghU de plek is waar mensen de informatie zullen opzoeken wanneer ze daartoe geïnteresseerd zijn.
Mevrouw De Koning (GroenLinks) dankt voor de reactie van de wethouder. Haar fractie heeft hiervoor twee suggesties: (1) maar 12% van de bezwaren wordt binnen de termijn afgehandeld. Als de afhandeling vlotter verloopt, verwacht zij dat het aantrekkelijker wordt om bezwaar in te dienen bij de BghU. (2) De BghU kan in de aanslag de zin opnemen met het verzoek bij de BghU zelf bezwaar te maken omdat dat eenvoudig is.
Mevrouw Zwinkels (CDA) merkt op dat in het accountantsverslag beschreven is dat de gemeente Utrecht niet in staat is om de materiële prestatielevering van de BghU te controleren. Zij vraagt of de gemeente beschikt over de informatie om die controle te doen.
Wethouder Klein dankt GroenLinks voor de suggesties. Zij denkt dat het goed is na te gaan waarom vertraging optreedt. Ligt het aan de informatievoorziening of aan de capaciteit? Zij vindt het een goede suggestie een zin op te nemen in de aanslag.

De vraag van de fractie van het CDA beantwoordt de wethouder met te veronderstellen dat het wel mogelijk is. Ze denkt dat het bestuur zich daarover geen zorgen hoeft te maken.
De fractie van D66 stelde een vraag over de migratie van de ICT en de aanbesteding en in hoeverre in de woonlasten differentiatie mogelijk is. De wethouder antwoordt dat het college erop toeziet dat het mogelijk is. Het uitgangspunt voor de aanbesteding is dat de applicatie die de BghU aanschaft ook in staat is om alle wettelijke toegestane heffingssystematieken mogelijk te maken. Daarmee moet rekening worden gehouden met het oog op de toekomst. In die zin is er geen belemmering voor de wensen die D66 heeft geuit.
Gedifferentieerde heffing hoort niet bij de standaardopties. Dit kan worden toegevoegd en brengt soms extra kosten met zich mee.
De fractie van het CDA vroeg aandacht voor het accountantsverslag. De wethouder zegt op voorhand dat dat direct op de website had moeten staan. Dit is mee terug genomen naar het bestuur. Er is voor gezorgd dat dat voortaan op de website komt te staan. Dat was tot haar spijt nog niet gebeurd. Dat is inmiddels hersteld.
De wethouder bevestigt dat het college zijn handtekening zal aanleveren.
Het bedrag van de belasting over 2014 zal worden teruggegeven. Dat is in lijn met het advies.
De vraag was of autorisatiebeheer een plek moet krijgen in de zienswijze. De reden waarom dit niet is opgenomen, is omdat daar al serieus naar gekeken wordt.

De wethouder licht toe in antwoord op de vraag over software as your service (SAAS), dat geanticipeerd is op de financiële kant.
De formatie van de BghU werd gevraagd door de fractie van het CDA. Het college heeft goede dienstverlening als uitgangspunt en zo efficiënt mogelijk. Dat is wat hier gebeurt. Met mensen die daarvoor verantwoordelijk zijn, zal de kwaliteit geleverd moeten worden.
De wethouder zal de vraag van het CDA, opnemen met haar collega wethouder Eerenberg over de BghU die ruimte huurt in het Stadskantoor. Zij gaat er vanuit dat daarover gesprekken zijn. De huur wordt nooit automatisch verlengd.
De fractie van de VVD vroeg naar de kwijtschelding en het weerstandsvermogen. Als goed gekeken wordt naar de risico's en de buffers die daarvoor nodig zijn, monitoort de BghU periodiek en ook nu als het gaat om de stand van zaken in de risico's. Het college ziet nog geen extra risico's ontstaan over corona. Het college gaat akkoord met dit weerstandsvermogen op deze manier. Zij bevestigt dat het zaak is dat een en ander in balans is.
Hiermee rondt zij haar beantwoording af.
De heer Gilissen (VVD) attendeert de wethouder opnieuw op het weerstandsvermogen van 0.45. Hij vindt dat erg laag. Dit zou niet de norm zijn die gehanteerd kan worden in de gemeente Utrecht. Hij vraagt of hij de wethouder goed gehoord heeft dat ze daarmee akkoord gaat. Hij zou dan voorstellen afspraken te maken via de zienswijze over een herstelplan zodat het weerstandsvermogen zo snel mogelijk weer op 1.0 komt.
Wethouder Klein denkt dat het vooral van belang is dat de risico's en de buffers in balans zijn. De risico's die de gemeente Utrecht neemt, zijn andere dan die de BghU neemt. Met goedvinden van de fractie van de VVD stelt de wethouder voor in de brief in het derde kwartaal ook hieraan aandacht te besteden om aan te geven hoe het nu is en hoe het colllege dat ziet voor de toekomst.
De heer Gilissen (VVD) merkt op dat deze brief van de raad is. Hij zal dan bij de raadsbehandeling een voorstel doen om een passage op te nemen in dit stuk. Zijn fractie staat op het standpunt dat het weerstandsvermogen lager dan 0.5 alleen acceptabel is wanneer daartegenover een herstelplan staat. Hij kondigt dat aan als amendement.
Mevrouw De Koning (GroenLinks) kan dit nu op dit moment niet goed inschatten. De wethouder heeft gezegd dat het hier gaat om andere risico's die anders gewogen moeten worden. Zij zou de informatie van het college wel willen lezen. Zij doet de suggestie de brief waarover de wethouder sprak voor dit element al voor de raadsbehandeling te versturen. Dan kan de raad dat beter beoordelen.
Wethouder Klein vindt dit een goede suggestie. Zij zal voor de raadsbehandeling een brief aan de raad doen toekomen waarin zij ingaat op het weerstandsvermogen en dat eventueel combineren met de opname in de zienswijze.

De voorzitter neemt ervan kennis dat de commissie zich geen tweede termijn wenst. Zij concludeert dat dit onderwerp met de B-status doorgaat naar de raad met 15 minuten bespreektijd.

Toezeggingen
De wethouder zal

– In Q3 2021 terugkomen middels een raadsbrief op de automatische kwijtscheldingen door de BGHU in brede zin (o.a. n.a.v. advies ombudsman). NB: Indien er sprake is van relevante ontwikkelingen komt de wethouder in deze brief ook terug op andere aanbevelingen die in de commissiebehandeling van 29 april door de raadsleden zijn gedaan (o.a. omtrent aanbesteding ICT-systeem en ontwikkeling kosten n.a.v. no cure no pay).

Mevrouw Zwinkels (CDA) vraagt of de wethouder wanneer daartoe aanleiding is aandacht kan besteden in die brief aan een aantal zaken zoals de aanbesteding van het ICT systeem.
Wethouder Klein antwoordt dat zij daartoe geen aanleiding ziet op dit moment. Zij zegt wel toe aandacht te hebben voor eventuele relevante ontwikkelingen die ze mee kan nemen in die brief.
De voorzitter rondt hiermee de behandeling af van dit agendapunt om 16.11 uur. En de voorzitter, mevrouw Bijsterbosch, heropent die om 16.16 uur.

7. Aanpak van onderwijsachterstanden die door de coronacrisis zijn vergroot

Beleidsveld: Onderwijs - wethouder Klein
Geagendeerd door H. Assen (PvdA), J. Kleinrensink (GroenLinks), R. Wiegant (SP), T. Sturkenboom (Student en Starter), G. te Hoonte (VVD), B. Kos (CDA).
Agendering PvdA, GroenLinks, SP en Student & Starter.
Op de middelen om onderwijsachterstanden te bestrijden was al gekort, als gevolg van een landelijke korting die Utrecht hard trof en treft. Uit de beantwoording van de gestelde schriftelijke vragen nummer 23 blijkt, gebaseerd op een recent onderzoek door de Universiteit Utrecht, dat de signalen die de fracties op hebben gevangen de afgelopen tijd en waar meerdere onderwijsprofessionals hun zorgen over geuit hebben terecht waren. Ook in Utrecht hebben kinderen uit sociaal-economisch zwakkere gezinnen de grootste achterstanden opgelopen, waardoor de ongelijkheid verder is toegenomen. Het college schetst hoe in overleg met partners wordt gesproken over de aanpak van de achterstanden, maar de fracties vinden de beantwoording hierop niet concreet genoeg. De fracties zien het vorig jaar opgerichte Stadsnetwerk Gelijke Kansen als een waardevolle partner, mits deze voldoende slagkracht heeft en op breed draagvlak (zeker ook bij schoolbesturen) kan rekenen. De fracties hebben er op deze manier onvoldoende vertrouwen in dat het Stadsnetwerk in staat is om de hun toebedeelde rol goed op te kunnen pakken. Bij dit debat zal de besteding van de gelden uit het Nationaal Programma Onderwijs worden meegenomen. Recent is een Onderwijs OMT opgericht dat adviseert omtrent de meest effectieve manieren om onderwijsachterstanden te bestrijden. De fracties willen eveneens in debat over de wijze waarop deze adviezen nu betrokken worden bij de bestrijding van achterstanden en de inzet van de gelden uit het Nationaal Programma Onderwijs. In het debat betrekken de fracties ook graag de Schriftelijke Vragen over de inzet van die gelden uit het Nationaal Programma Onderwijs van 30 maart 2021. De stukken worden toegevoegd zodra deze beschikbaar zijn.

Agendering VVD en CDA.
De VVD- en CDA-fractie kunnen zich op delen aansluiten bij de agendering van de fracties en willen eveneens graag met het college in gesprek over de (voortgang in de aanpak van de) onderwijsachterstanden die als gevolg van de coronacrisis zijn ontstaan. De beantwoording van het college van de SV geeft deze fracties onvoldoende grip op wat het college nu concreet doet. De fracties van de VVD en het CDA willen weten wat aansluiten bij het Nationaal Programma Onderwijs nu in de praktijk gaat betekenen en wil daar richting aan meegeven. Zij maken zich op basis van de beantwoording zorgen dat de aanpak van de achterstanden zich mogelijk te snel gaat richten op specifieke groepen. Ze maken zich ook zorgen dat lagere en middengroepen mogelijk meer achterstanden hebben, het deelt die agendering. Maar de fracties willen ook met het college in gesprek over hoe andere scholen en leerlingen waar zich misschien meer onverwacht achterstanden als gevolg van corona voordoen, worden gevonden en ondersteund. Hierbij denken zij bijvoorbeeld aan scholen die de slag naar het thuisonderwijs moeilijk konden maken of bijvoorbeeld kinderen in gezinnen die zelf zijn getroffen door coronabesmettingen of quarantainemaatregelen.

.

7.1 Beantwoording schriftelijke vragen 2021 nr. 23, over onderwijsachterstanden als gevolg van corona

7.2 Beantwoording schriftelijke vragen 2021, nr. 95 Ongelijk Investeren van de gelden uit het nationaal programma Onderwijs om maximaal bij te dragen aan kansengelijkheid

De voorzitter heropent de vergadering en leidt dit agendapunt in.
Zij refereert bij haar inleiding aan de annotatie bij de agenda (zie boven).
Vanochtend is aanvullende agendering gekomen van D66 en de ChristenUnie.
Dit onderwerp wordt in één termijn besproken.

De commissie
Mevrouw Assen (PvdA) is blij hierover nu te spreken. De impact van corona is zo groot dat nu gesproken moet worden over wat wel gedaan kan worden om de achterstanden in te lopen.
Ieder kind heeft recht op gelijke kansen. Dat ideaal is nu door corona verder weg gekomen. Zij vraagt naar de stand van zaken sinds de eerste de tweede lock down. Met welke cijfers werkt het college en hoe stuurt het college daarop?
De PvdA merkt dat niet duidelijk is op basis van welke gegevens de ontwikkeling van leerlingen en scholen wordt gemeten. Haar fractie vindt dat een structureel probleem: te weinig data of onbekend met welke acties tot welk effect leiden. Het college spreekt over inzet, en die inzet deelt de PvdA vaak volledig. Het effect, kwalitatief en kwantitatief, ontbreekt vaak in de gegevens.
Zij leest in het verslag van de Utrechtse Onderwijsagenda dat het concreter moet, dat er een Jaarplan moet komen met concrete doelen en prestatie-indicatoren. Zij vraagt of die er inmiddels zijn en of de raad die kan ontvangen.
Ook wordt gezegd dat de gemeente de regie steviger moet voeren. Haar fractie overweegt hierop een motie zodat de raad regelmatiger kan informeren over concrete effecten. In andere steden ziet zij dat dat daar vaker gebeurt.
Het ongelijk investeren om gelijke kansen te bieden; zij vraagt of dit plaatsvindt die ongelijke investering. Waaruit blijkt dat?
De wethouder wees in het verleden vaak naar het Stadsnetwerk Gelijke Kansen als het ging om kansengelijkheid en corona. De PvdA gelooft in de waarde daarvan, mits er slagkracht is. Daaraan schort het wat haar betreft.
In de antwoorden op de schriftelijke vragen zag zij dat de wethouder die slagkracht ook wil vergroten. Volgens de PvdA moet het Stadsnetwerk in positie zijn om scholen te ondersteunen en te ontlasten.
Mevrouw Streefland (ChristenUnie) komt terug op het ongelijk investeren en of de wethouder daar wel genoeg op doet. Tegelijkertijd beseft zij dat de PvdA heel hard zal moeten duwen via het landelijke, dan dat er te besuren is omdat de scholen aan de lat zijn om hierin een keuze te maken. Wat doet mevrouw Assen op dat punt zelf om ervoor te zorgen dat degenen die aan de lat staan ook daadwerkelijk tot uitvoering overgaan.
Mevrouw Assen (PvdA) herformuleert de vraag van de mevrouw Streefland als volgt; “Wat doe ik op dit punt zelf om ervoor te zorgen dat de mensen die aan de lat staan ongelijk kunnen investeren (Mevrouw Assen denkt dat mevrouw Streefland doelt op de schoolbesturen en de wethouder). Zij beantwoordt de vraag wat zij zelf doet: zij attendeert erop dat de PvdA het erg belangrijk vindt dat gefocust wordt op waar het geld het hardst nodig is. Zij gelooft dat via de overleggen ook in samenwerking heel veel mogelijk is, alleen al vanwege de wettelijke verplichtingen

die er zijn: de lokale impliciete agenda, het gezamenlijk segregatie tegen moeten gaan, dat ook landelijk bepaald is, et cetera. Zo zijn er verplichtingen waaraan het college samen met de schoolbesturen gecommitteerd is. Zij gelooft dat in gezamenlijkheid daar veel mogelijk is.

Mevrouw Streefland (ChristenUnie) begrijpt dat punt heel goed. Ook het onthand voelen over dat de gemeente er niet rechtstreeks over gaat. Tegelijkertijd denkt zij dat partijen ook goed moeten zoeken naar routes, en niet de indruk moeten wekken als gaat de gemeente hierover. Zij oppert dat het stadsbestuur goed de linken moet leggen met degenen die er wel over gaan (het landelijke beleid de schoolbesturen zelf) om hen te bevragen over wat zij nog meer kunnen doen en een en ander openlijk moet laten zien om die eerlijke kans te bieden. Zij zou dat vooral willen stimuleren.

Mevrouw Assen (PvdA) antwoordt hierop dat de gemeente in allerlei samenwerkingsverbanden zit, en van daaruit invloed heeft. Zij is benieuwd hoe mevrouw Streefland dat ziet.

Mevrouw Streefland (ChristenUnie) is een groot voorstander van samenwerking. De scholen en schoolbesturen gaan zelf over de MPO-gelden. Dan is het volgens haar aan het gemeentebestuur om daarover op een goede manier het gesprek te voeren en tegelijkertijd niet de indruk te wekken als gaat de gemeenteraad, dan wel het college, daarover. Zij stelt voor het gesprek met de besturen en de scholen op een goede manier te voeren ervoor te zorgdragen dat er een gezamenlijke agenda is. Dat zou zij graag willen stimuleren.

Mevrouw Assen (PvdA) vervolgt haar betoog met de vraag te stellen welke rol het stadsnetwerk de wethouder dan wel moet pakken, hoe zij vindt dat het gaat en waar zij mogelijkheden ziet voor verbetering. Haar fractie overweegt hierbij een motie om het budget op te hogen, maar ziet ook in de beantwoording van de schriftelijke vragen dat de wethouder wil inzetten om dit gezamenlijk met schoolbesturen te doen; zij vraagt zich af hoe dat er inmiddels uitziet.

Bij de antwoorden op de schriftelijke vragen schikt haar fractie van de onduidelijkheid vanuit het Rijk over het Nationaal Plan onderwijs. Op de site van het ministerie staat duidelijk dat er meer geld gaat naar scholen of leerlingen die harder getroffen zijn door corona. Maar haar fractie ziet dat nergens concreet terug. Zij vraagt of de wethouder daarmee iets doet richting Den Haag. Wanneer daarover pas in juni duidelijkheid komt, is dat voor scholen niet werkbaar om dit voor de zomervakantie nog uit te voeren. Het onderwijs OMT heeft in de afgelopen week nog kritiek geuit in het NRC, namelijk dat de scholen te snel en teveel moeten. Zij is benieuwd hoe de wethouder daarover bij de scholen informatie ophaalt en wat zij daarmee doet. Zij is benieuwd of de wethouder herkent dat schoolbesturen door allerlei hoepels moeten springen om het geld te kunnen uitgeven en of en hoe zij zich er hard voor kan maken dat die signalen in Den Haag terecht komen.

Zij vraagt of de wethouder kan zeggen wat er in Utrecht nu of op de korte termijn gebeurt om achterstanden weg te werken, hoe dat is georganiseerd en welke scholen of schoolbesturen daarbij zijn aangehaakt.

Zij vindt het goed te lezen dat er vanuit de Utrechtse Onderwijsagenda het team is ingesteld om de coördinatie op zich te nemen van het NPO (Nationaal programma Onderwijs). Zij gaat na bij de wethouder of zij goed leest dat daar een coördinerende functie zit en zij vraagt hoe breed maatschappelijk wordt samengewerkt.

Ook vindt haar fractie het positief te lezen dat verwezen wordt naar High Dosage Tutoring van Bo Paulle.
Mevrouw Assen gaat in op de forse korting op de onderwijsachterstandsmiddelen vanuit het Rijk. Het college heeft dat tijdelijk deels gecompenseerd, maar niet structureel. Dat betekent feitelijk minder geld en minder inzet om achterstanden weg te werken. Dat is nadelig voor de kansengelijkheid. De gemeente heeft er zelf invloed op. De effecten van corona op de kansenongelijkheid zijn bekend.
Haar fractie verwacht de voor de hand liggende prioriteit als het gaat om het terugdringen van de kansenongelijkheid, terug te zien in de keuzes die het college maakt.
Van de stand van zaken in de voorschoolse educatie wordt mevrouw Assen verdrietig, bezien ook op de lange termijn. Het gaat haar om de medewerkers en om de kinderen. Kwaliteit en bereik hollen achteruit. Het college koppelde aan de verandering ook een bezuiniging. De wethouder heeft de oud medewerkers twee weken geleden gesproken en hun aanbevelingen ontvangen. Mevrouw Assen vraagt wat de wethouder daarmee gaat doen.
Zij vraagt hoe het staat met de motie om het aanbod vanaf twee jaar in beeld te brengen. De periode tussen nul en vier jaar is enorm belangrijk als het gaat om de kansengelijkheid. De PvdA zal sowieso vervolg geven aan de aanbevelingen als die van Spelenderwijs. Zij hoopt erop dat meer partijen dat doen.
Haar fractie wil echt weten welke effecten het beleid heeft om te kunnen controleren en te sturen. Zij stelt zich voor dat de wethouder dat ook wil. Naar zij hoopt kan de wethouder de informatie spoedig met de raad delen. Anders beschouwt zij de inzet op gelijke kansen als voornamelijk één van woord en minder één van daad.

Mevrouw Kleinrensink (GroenLinks) schetst hoe complex en belangrijk het onderhavige onderwerp is.
De gemeente ontving een brief van de minister over het Nationaal Plan Onderwijs. Daarin staat nog niet hoe de middelen precies verdeeld gaan worden, maar wel dat het grootste deel daarvan naar de scholen zelf gaat en een klein deel naar de gemeenten.
Haar fractie constateert dat er mooie impulslijnen uitgezet zijn, maar dat de aandacht op hoe iedereen ermee omgaat, relevant blijft. Het lijkt haar goed als gemeente de scholen te helpen en zonodig aan te jagen. Zij benadrukt dit en ziet het ook terug in de beantwoording door de wethouder. Zij vraagt de bevestiging van de wethouder dat het vooral belangrijk is te beginnen met kinderen die de aandacht het hardst nodig hebben. Zij adviseert de scholen te helpen om na te gaan wat nodig is.
Zij gaat in op het advies brede brugklassen in te stellen om op die manier de verschillen te verkleinen. Zij vraagt of de wethouder extra mogelijkheden ziet om in Utrecht dit verder te stimuleren. Moet de nadruk gelegd worden op lijn 3 of moet het bestuur daarin iets mogelijk maken door samenwerking tussen scholen en daarmee extra aan de slag te gaan?
Het lastige is dat voor de impulslijn de inzet van menskracht nodig is. Zij vindt het goed om na te gaan hoe hierin te kunnen investeren zonder dat daarin allerlei commerciële instanties er een stempel op gaan drukken. Zij geeft het college daarin drie punten mee:
(1) Zij pleit ervoor meer in te zetten op onderwijsassistenten. Die stonden genoemd bij lijn 3 van het coronamaatregelenpakket. Daar stond bij dat er niet voor is gekozen

omdat het net te lang duurt. Haar fractie denkt wel dat het op de korte en lange termijn zou kunnen helpen. Zij krijgt hierop graag de reactie van de wethouder.
(2) De samenwerking in het Gelijke Kansen Netwerk is cruciaal. Uit de beantwoording blijkt dat die een grote rol speelt. Zij moedigt het college aan daarop hard in te zetten. Dat geldt vooral ook voor de buitenschoolse activiteiten die een hele belangrijke rol kunnen spelen op de emotionele en sociale ontwikkeling. De ontwikkelingsvragen die er nu zijn, gaan ook over groepsbinding, werkhouding, en een brede ontwikkeling.
(3) In de beantwoording van de vragen geeft de wethouder aan kansen te zien in de ondersteuning van scholen door maatschappelijke initiatieven en door samenwerking met de universiteit, HBO en MBO. Zij vraagt zich af welke kansen het college daarin ziet en welke daarvan zullen worden opgepakt.

De heer Boudens (SP) grijpt deze mogelijkheid aan om aan de voorkant accenten te leggen omdat er nog steeds onduidelijkheid is over de verdeling van de middelen. Met die accenten geeft de SP aan waarop de nadruk zou moeten liggen. De vraag is hoe onderwijsachterstanden zo goed mogelijk te voorkomen.
Met betrekking tot het Stadsnetwerk merkt hij op dat van dat netwerk veel gevraagd wordt. Dat netwerk is een belangrijke spil en heeft een makelfunctie. Het netwerk is voor een belangrijk deel verantwoordelijk voor het bereiken van kansengelijkheid in het Utrechtse onderwijs. Wat zijn fractie betreft neemt het college hierin meer regie en verantwoordelijkheid. Het is belangrijk dat er voldoende ondersteuning en financiering is. De ondersteuning van deze organisatie is zeer beperkt. Het college geeft dat ook min of meer toe in de beantwoording van de schriftelijke vragen. Maar het college schrijft ook over medefinanciering van het Stadsnetwerk. Het college wentelt de verantwoordelijkheid af op een netwerk van vrijwilligersorganisaties en vervolgens zegt het college dat scholen er aan mee moeten betalen. De scholen gaan over de uitgaven in het onderwijs en de gemeente gaat over de gemeentelijke uitgaven. Hij vraagt of het college kan toezeggen dat het de middelen voor het MPO die aan de gemeente toekomen, in ieder geval zal investeren in de ondersteuning van Stadsnetwerk Kansengelijkheid. Hij krijgt hierop graag de reactie van de wethouder.
Mevrouw Assen (PvdA) wil ook graag dat het stadsnetwerk zo snel mogelijk zoveel mogelijk slagkracht heeft. Zij vindt het reëel dat de wethouder ook aan de schoolbesturen een bijdrage vraagt op basis van vrijwilligheid nu die ook veel geld gaan ontvangen van het Nationaal Plan Onderwijs. Waarom is de SP daarop tegen?
De heer Boudens (SP) kan daarin meegaan wanneer het een vrijwillig karakter heeft. Zo las hij het niet in de communicatie hierover. Als het als voorwaarde wordt gezien, geeft dat een verkeerd signaal wat hem betreft.
Mevrouw Kleinrensink (GroenLinks) denkt de andere kant op. Het Stadsnetwerk is niet het enige waarop de gemeente kan coördineren. Zij denkt aan het betrekken van allerlei onderwijsinstellingen. De vraag is hoe de keuze voor partners te wegen.
De heer Boudens (SP) kiest voor zijn strategie en ziet die als kansrijk.
Hij vervolgt zijn inbreng in zijn termijn
Hij vindt het in deze tijd van cruciaal belang dat alle kinderen in Nederland die onderwijs genieten uitgerust zijn met een device. Een extra financiële injectie van het college zou daarbij helpen. Er zijn signalen dat de inspanning van het college onvoldoende is om alle Utrechtse leerlingen in staat te stellen onderwijs te volgen. Hij vindt

de tekorten in deze tijd tragisch. Hij stelt voor prioriteiten te stellen in de besteding met het oog op het doel dat alle Utrechtse leerlingen in staat zijn onderwijs te volgen.

Het onderzoek van de universiteit Utrecht wees uit dat scholen met een hoge schoolrekening er iets op vooruit gaan en dat leerlingen daar geen leerachterstand oplopen. Ondertussen gaan scholen met een lage schoolrekening er op achteruit. Het lijkt van groot belang de schoolrekening te verhogen.
Zijn verzoek aan de wethouder is om bij de besteding van de MPO-gelden goed te kijken naar de scholen met een lage schoolrekening en hoe er naar te kijken wat dat voor deze ouders betekent, eventueel samen met de wethouder voor Werk & Inkomen. Hij vraagt of het college bereid is financiën uit te trekken voor een stukje armoedebestrijding van ouders en hoe daarmee de kansengelijkheid te bevorderen.

Mevrouw Van Mil (Student & Starter) sluit zich aan bij de oproep van de PvdA een goed beeld te hebben van het effect van het beleid.
Zij ondersteunt de inbreng van de heer Boudens met zijn oproep de ongelijkheid verder aan te pakken en zijn beschouwing over wat daarvoor nodig is.
Zij wil nader ingaan op de bijzaken die nodig zijn om het onderwijs mogelijk te maken voor iedereen: de internet verbinding en het device om op te werken. Zij is benieuwd hoe de wethouder hierover denkt.
Daarnaast pleit zij voor rustige plekken om zelfstandig te kunnen werken. Zij doet de suggestie na te gaan of in een buurthuis of in de bibliotheek rustige plekken zijn te creëren. Zij vindt het goed dit te blijven stimuleren.
Het zou jammer zijn wanneer zo hard gewerkt wordt aan het vooruit brengen van de kwaliteit van het onderwijs voor sommige kinderen, dat andere kinderen daarmee achteruit gaan.
Zij sluit zich aan bij de lerarenassistent van GroenLinks.
Het lerarentekort blijft tot haar spijt een groot probleem. Zij is benieuwd hoe de wethouder aankijkt tegen de inzet van woningen om het lerarentekort daarmee tegen te gaan. Zij doet de suggestie hierop samen te werken met andere wethouders. Zij legt de vraag voor wat de aanpak daarvan kan zijn.
Rijke ouders kunnen gemakkelijker extra begeleiding inhuren wanneer achterstand moet worden ingelopen of wanneer het vak ingewikkeld is; zij doet de suggestie huiswerkbegeleiding te organiseren in samenwerking met de universiteit en hogeschool.

Mevrouw Meerding (VVD) merkt op dat het belangrijkste punt in de informatie van het college over de aanpak van de achterstand als gevolg van de coronacrisis, dat Utrecht is aangesloten bij het Nationaal Programma Onderwijs. Wanneer zij de beantwoording van de schriftelijke vragen leest, ligt de concrete uitwerking van dat programma vooral bij de scholen zelf. Zij moeten een schoolscan uitvoeren en daarna passende maatregelen nemen, gekozen uit een menukaart van interventies. Op dat punt ziet haar fractie niet zo'n grote rol voor de gemeente weggelegd. Zij vraagt de wethouder of scholen op punten te ondersteunen zijn, bijvoorbeeld bij het indienen van plannen.
Zij leest dat de gemeente in aansluiting op het Nationaal Programma Onderwijs samen met partners uit de stad een lokaal plan ontwikkelt. Zij ziet dan de briefing aan de G4-wethouders. Het is niet helemaal duidelijk hoe deze plannen specifiek aansluiten op de achterstanden, opgelopen door corona. Het lijkt in deze plannen

meer te gaan om een langjarige inzet op het tegengaan van kansenongelijkheid en achterstanden in de breedte. Dat vindt mevrouw Meerding op zich niet erg, omdat de plannen zeer goed zijn. Zij vraagt zich af of dit echt iets nieuws is en of daarvoor extra geld is vrijgemaakt vanuit het college.
Als het gaat om de verdeling van de gelden voor het inlopen van onderwijsachterstanden, pleitten veel partijen voor ongelijk investeren. De VVD vindt dat mooi klinken maar maakt daarbij enkele kanttekeningen. Het grote probleem is dat nog niet bekend is hoeveel geld de gemeente krijgt, per leerling of per school. Wanneer er genoeg geld is om alle leerlingen te helpen, is ongelijk investeren logisch. Het ene kind heeft meer nodig dan het andere. Het wordt lastig wanneer er onvoldoende middelen zijn om kinderen met achterstanden bij te spijkeren. Zij vraagt of het college kinderen met een grote achterstand volledig gaat helpen en kinderen met een kleine achterstand helemaal niet. Dat laatste lijkt haar fractie niet de bedoeling. In het verlengde daarvan vraagt haar fractie aandacht voor de groep kinderen die normaal gesproken niet zo in het vizier is. Corona leidt ook tot achterstanden bij kinderen die eerder geen achterstand hadden. Zij vraagt hoe de wethouder er tegenaan kijkt en hoe voor deze groep de achterstanden tijdig te signaleren zijn en daarop goed is in te spelen.

De heer Kos (CDA) maakt zich zorgen over de onderwijsachterstanden als gevolg van de coronacrisis. Sommige zaken blijven onduidelijk.
Het CDA geeft een aantal uitgangspunten mee.
Hij sluit zich aan bij mevrouw Meerding over wat hij heeft gezegd over de achterstanden. Het is heel belangrijk te blijven kijken naar de kinderen die al achterstand hadden. Door de coronacrisis kunnen ook andere kinderen in een moeilijke situatie terecht komen. Hij schetst mogelijkheden.
Mevrouw Assen (PvdA) deelt wat mevrouw Meerding en de heer Kos zeggen: de lagere en middengroepen worden het hardst getroffen. Zij vraagt of het CDA en de VVD dit met haar delen en of daarop dan ook eerder de focus ligt.
De heer Kos (CDA) bevestigt dat daar de grootste klappen vallen. Hij is het eens met de focus. Hij pleit er wel voor niet alleen daar naar te kijken en dan per ongeluk mensen te vergeten die op een andere manier in het nauw gekomen zijn.
Mevrouw Meerding (VVD) sluit zich aan bij de woorden van de heer Kos hierover. Zij probeert het dilemma te schetsen. Meer de nadruk daarop leggen vindt zij logisch. Daar zijn de achterstanden groter. Voor haar fractie betekent dat niet dat al het geld naar de scholen gaat met de meeste achterstanden en vervolgens de scholen waar ook achterstanden zijn, helemaal niet meer. Er moet wat haar betreft een balans gevonden worden. Zij denkt in termen van dat ieder kind met een achterstand minimaal een bepaalde mate van hulp krijgt. Dan is bij de ergste achterstanden te kijken naar waar extra ruimte is om daarop in te zetten.
De heer Kos (CDA) vraagt inzet op de lange termijn. Hij sluit zich in dat opzicht aan bij de inbreng van D66 en de ChristenUnie. Hij heeft niet de illusie alles op de korte termijn te kunnen oplossen en dat alle onderwijsachterstanden in een keer zijn in te halen. Het college gaf aan te kiezen voor een structurele en duurzame inzet op de cognitieve ontwikkeling, de sociaal-emotionele ontwikkeling en op de mentale en fysieke gezondheid. Ook hij vraagt aandacht voor de mentale en fysieke gezondheid, ook van die van de kinderen. Daarbij is het ook belangrijk oog te hebben voor de

thuissituatie en de gezinssituatie. De vraag blijft wat het bestuur daaraan concreet gaat doen. Heeft het college hiervoor plannen?
Hij is blij met de samenwerking met Stadsnetwerk Gelijke Kansen waarin vrijwilligersorganisaties verenigd zijn. Hij zou het goed vinden wanneer het college zich uitspreekt zoveel mogelijk te willen inzetten op duurzame relaties met deze maatschappelijke partners. Ook als het gaat om de financiering mag wat hem betreft de gemeente een rol spelen om die vrijwilligersorganisaties en maatschappelijke organisaties te steunen. Hij refereert aan het desbetreffende debat tussen de SP en de PvdA geeft aan zich aan te kunnen aansluiten bij de inbreng van mevrouw Assen dat daarbij ook naar andere partners gekeken kan worden. De heer Kos is benieuwd of de wethouder mogelijkheden ziet de landelijke gelden die de gemeente krijgt vanuit het Rijk een rol te laten spelen voor het Stadsnetwerk Gelijke Kansen.
Hij roept het college op andere organisaties te vinden en daar actief te zoeken naar diegenen die zich willen aansluiten in de strijd tegen onderwijsachterstanden.
Hij vindt het goed dat er intensief samengewerkt wordt met de werkgroep van de Utrechtse Onderwijsagenda waarin kennis wordt gedeeld onder schoolbesturen en gemeente. Hij is blij te vernemen dat daarin wordt nagegaan of de kleinere of de grotere schoolbesturen vooruitlopen op het gemeentelijk programma en ondersteuning nodig hebben van de gemeente binnen de reguliere begroting. Hij vraagt of daarover al meer te zeggen is. Wordt die behoefte bij scholen geïnventariseerd? Wordt de raad geïnformeerd over de behoefte die dan aan het licht zal komen. Zijn er al scholen die op deze manier ondersteund worden?

De heer Saiah (D66) zal zich zoveel mogelijk aansluiten.
Hij uit zijn grote witte hierin voor het onderwijs en voor de wijze waarop scholen zich in de afgelopen maanden hebben ingezet om onderwijsachterstanden tegen te gaan. De leraren hebben echt bergen verzet om de kinderen zo goed als mogelijk onderwijs te geven. Hij heeft daarvoor bewondering. Dat geldt ook voor het personeel van de kinderopvang, de voorschool en alle andere probleemonderwijs.
Hij kan zich aansluiten bij het punt van mevrouw Assen over het meten en dat de raad daarover vaker geïnformeerd zou kunnen worden. Hij vraagt aanvullend of iets vaker de stukken en de documenten die ook besproken worden in het platform van de Onderwijsagenda, naar de raad te sturen zijn. Hij denkt dan eens in het kwartaal. Dat zou zijn fractie helpen.
Hij vraagt aanvullend op het punt van de heer Kos over het gezin, of het thuis lesgeven geleid heeft tot een grotere ouderbetrokkenheid. Is die betrokkenheid veranderd. Hij vraagt hierop de reactie van het college. En vraagt haar dit in kaart te brengen. Wanneer die betrokkenheid is vergroot, doet hij de suggestie vanuit de Voorleesexpres bijvoorbeeld, die ouderbetrokkenheid ook te stimuleren.
In de raad wordt niet veel gesproken over het Speciaal Onderwijs. Hij wil daar nu kort bij stilstaan. Het gaat dan om kinderen die soms een extra kwetsbare gezondheid hebben waarover de ouders zich ook zorgen maken. Veel van deze kinderen hebben extra hulp nodig, bijvoorbeeld bij het aantrekken van de jas. Hij is benieuwd te vernemen of het college zicht heeft op hoe het speciaal onderwijs gevaren is in coronatijd. Is het speciaal onderwijs aangesloten bij het stadsnetwerk Gelijke Kansen? Of zijn er andere manieren waarop het Speciaal Onderwijs te betrekken is bij de plannen die het stadsbestuur maakt op het tegengaan van achterstanden in het onderwijs?

Hij gaat in op de lokale extra inzet bovenop het nationale programma. Het gaat hem dan nadrukkelijk over of er nog een moment komt waarop de raad hier nog naar kan kijken of dat er al plannen gemaakt worden die op een gegeven mens uitgevoerd gaan worden. Als het aan zijn fractie ligt wordt ook goed gekeken naar de langetermijnvisie. Hij wil de nadruk leggen op het weghalen van de stress en de druk van de schouders van de ouders, en van de leraren.
Mevrouw Assen (PvdA) deelt de woorden van de heer Saiah. Zij zou alles willen doen om die druk te verlagen. Zij vroeg de wethouder daarom naar de extra ondersteuning die eerder bestond vanuit de OAB-middelen (Onderwijsachterstandsmiddelen) en waarop gekort is. Zij vraagt of de heer Saiah hier ook winst in ziet wanneer daarmee meer te ondersteunen zou zijn.
De heer Saiah (D66) antwoordt bevestigend in die zin dan wanneer daartoe de mogelijkheid bestaat. Hij vervolgt zijn inbreng.
Hij gaat in op de aansluiting van de onderwijspartners met de zorg. Die aansluiting moet zijns inziens zo strak zijn dat het mogelijk is om kinderen, jongeren en studenten heel snel te helpen. Kan de wethouder een duiding geven hoe zij daarop reflecteert, hoe die aansluiting op dit moment geregeld is en of daarin nog verbeterpunten zitten.
De tweede gaat over de zomer die er aankomt. Dan gaat het over de korte termijn acties. Zijn fractie legt de nadruk op, ook te kijken naar het verbreden van de horizon, inplaats van het basale in taal en rekenen. Hij pleit ervoor kinderen iets anders te laten doen. Welke rol ziet de gemeente daarin voor zichzelf? Hij vraagt de wethouder daar nog een keer naar te kijken.
Mevrouw Assen (PvdA) sluit zich daarbij graag aan. Ook zij gelooft sterk in de waarde van het vergroten van de leefwereld.
De heer Saiah (D66) pleit ervoor straks iets aan maatwerk te kunnen bieden aan kinderen. Dan gaat het over nationale programma en het ongewisse over de spreiding van de middelen. Hij pleit voor de mogelijkheid te schakelen als in een andere wijk een kind elders meer baat heeft bij een programma dan in diens eigen wijk.
Hij vraagt of de wethouder die optie kan meenemen.
Hij denkt dat de grootste struggle gaat komen op de overgang van PO naar VO, juist wanneer gesproken wordt over de vertragingen die opgelopen zijn. Dat kinderen die in het afgelopen jaar heel weinig fysiek onderwijs hebben gekregen, nu in een hele nieuwe sitiuatie geplaatst worden, namelijk de middelbare school. Hij weet niet welke plannen door het onderwijs zelf gemaakt worden om daarmee om te gaan. Misschien kan de wethouder dit meenemen als aandachtspunt in de overleggen in het platform van de Utrechtse Onderwijsagenda. Wat is er te doen om de kinderen die nu in de nieuwe context terecht komen toch te laten meedoen?
Ook zijn fractie is een grote fan van het Stadsnetwerk Gelijke Kansen. Zijn fractie ziet daar veel voordelen in, juist ook omdat dit á la de armoedecoalitie iets is van de stad waarbij de gemeente zich aansluit.

Mevrouw Streefland (ChristenUnie) benadrukt dat niet alles werkt en niets werkt altijd in het onderwijs. Zij gaat in dat licht in op het navolgende.
Hoe in te zetten op het wegwerken van onderwijsachterstanden? Wat haar betreft is een sterk lerarenteam op scholen, met een beter cultuurbeleid erg effectief. Zij vraagt of de wethouder op de hoogte is van de plannen van de scholen en de koepels/de

besturen, de versteviging van de kwaliteit van de lerarenteams. Zij vraagt of het college zicht heeft op het lerarentekort, juist daar waar dat in de stad een probleem is.

Zij pleit ervoor interventies toe te passen waarvan bekend is dat ze werken: feedback, zelfregulatie, het versterken van leesvaardigheid, kan de leerlingen maanden winst opleveren.
Extra maatregelen gericht op het wegwerken van achterstanden.
De heer Saiah (D66) is erg benieuwd te vernemen hoe mevrouw Streefland kijkt naar de ouderbetrokkenheid. Meer ouders zouden een dergelijk programma aangeboden kunnen krijgen zo dat zij iets met de kinderen kunnen doen.
Mevrouw Streefland (ChristenUnie) is daarvan voorstander in die zin dat zij weet dat Taal doet Meer een belangrijk basisprogramma is. Daarnaast pleit zij voor vergroting van de stimulans in de klas om te lezen. Dat heeft uiteindelijk veel effect. Zij is voorstander van een zo groot mogelijke aanpak.
Zij vervolgt haar betoog met op te merken dat enkele interventies veel resultaat boeken op het verkleinen van de onderwijsachterstanden. Zij noemt in dit verband “peer tutoring”. Eén op één begeleiding. Professionalisering van leraren.
De verlengde schooldag en de zomerscholen werken veel minder voor het wegwerken van de achterstanden. Andere gemeenten hebben veel interesse in de wijze van werken van de gemeente Utrecht: de samenwerking in het netwerk tussen schoolbesturen, de gemeente en ook andere partners. Zij moedigt het college aan hiermee door te gaan.
Mevrouw Assen (PvdA) pleit ervoor de zomerschool wel te benutten vanwege de duur van de vakantie. Ze stelt als voorwaarde dat er dan een effectief programma is. Zij vraagt of mevrouw Streefland die opvatting deelt en/of zij daarvan de meerwaarde inziet.
Mevrouw Streefland vindt dat mevrouw Assen daarmee een goede randvoorwaarde schetst, namelijk dan goed te moeten kijken naar de inhoud van het programma en in hoeverre het bijdraagt aan het wegwerken van de achterstanden.

De voorzitter geeft de niet-agenderende fracties korte de gelegenheid inbreng te leveren.

Mevrouw De Vries (Partij voor de Dieren) deelt de wens van andere partijen om alle kinderen met een achterstand zo goed mogelijk te helpen. Zij ziet tegelijkertijd ook in dat sommige kinderen meer achterstand hebben opgelopen dan anderen. Zij denkt dat daarop de nadruk zou moeten liggen.
Voor haar is nog niet duidelijk wat er met scholen gebeurt die geen plan indienen voor het verkrijgen van financiële middelen. Zij vraagt daarop de reactie van de wethouder.
Zij sluit zich aan bij de wensen van de PvdA voor beter zicht op concrete effecten van beleid. Zij deelt de zorg van de SP over de laptops en een goed internet, et cetera. En de werkplek vanuit huis en de wens voor een rustige werkplek zoals genoemd door de fractie van Student & Starter. Zij is benieuwd hoe de wethouder daarover denkt en of daarvoor een goede aanpak komt. Als het gaat om de langere termijn vraagt hij zich af waarom het college zich niet meteen richt op een meer structurele oplossing. Tijdelijke middelen zijn mooi, maar dat is niet de oplossing. De achterstand is niet direct met veel geld op te lossen.

De heer Simsek (DENK) is blij met de aandacht voor de onderwijsachterstanden als gevolg van de coronacrisis. Hij dankt de agenderende fracties en hij complimenteert de scholen voor hun inzet om tijdens de coronacrisis zo goed mogelijk onderwijs te kunnen geven.
Hij sluit zich aan bij de PvdA dat het belangrijk is om een goed beeld te hebben van het effect van het beleid. Daarnaast ondersteunt zijn fractie het idee van ongelijk investeren maar zou zijn fractie wel graag een beter beeld willen hebben van de middelen die de gemeente krijgt.
Zijn fractie vindt dat er nog geen duidelijkheid is over wat er gebeurt met scholen die geen plan indienen. Zijn fractie krijgt daarover graag meer duidelijkheid.
Verder kan zijn fractie zich aansluiten bij het idee van GroenLinks voor de inzet van leerlingassistenten.
Ook schaart hij zich achter het idee het gemakkelijk te maken voor leraren een woning te vinden. Het kan ook behulpzaam zijn wanneer het gemakkelijk is om een parkeervergunning te krijgen in de omgeving van scholen. Dat bleek elders ook zeer effectief, ook in het kader van het lerarentekort en de mankracht die nodig is om de achterstanden weg te werken.
Hij sluit zich aan bij het punt van Student & Starter over huiswerkbegeleiding.

De voorzitter schorst in afstemming met de wethouder de vergadering gedurende 10 minuten en heropent de vergadering om 17.25 uur.

De beantwoording
Wethouder Klein bevestigt dat dit een belangrijk onderwerp is waarmee het bestuur nog niet klaar is. Het college wil in overeenstemming met de verklaring handelen.
De G-4 wethouder onderwijs zetten in januari 2021 in op zo snel mogelijk weer fysiek onderwijs te geven, juist om achterstanden te voorkomen. Ten tweede pleitten de wethouders voor een nationaal plan voor gelijke onderwijskansen om juist ook de achterstanden als gevolg van corona aan te pakken. Ze noemt in dit verband vier punten die er ook voor de lange termijn zullen zijn:
- een gelijke toegang tot kleutervoorziening van 0 – 4
- de extra leertijd voor kinderen en jongeren die die het hardste nodig hebben in het basisonderwijs en voortgezet onderwijs
- uitstellen van het selectie moment op de middelbare school
- het bestrijden van het lerarentekort.

Vervolgens is in februari een Nationaal Programma Onderwijs gepresenteerd. De wethouder denkt dat dat een hele belangrijke eerste stap is. Het kabinet is demissionair. In de formatie zal dit structureel moeten worden. De wethouders Onderwijs van de G-4 zetten zich daar ook voor in.
Zij deelt het ongeduld en de urgentie nu echt tot actie te moeten overgaan. Tegelijkertijd is het een gegeven dat het gemeentebestuur de lakens niet uitdeelt in het onderwijs. Het gaat hier om het ministerie van OCW in relatie tot de scholen voor het leeuwendeel van dit geld.
In de brief van de minister is het de wethouders onderwijs in Nederland verteld dat voor de scholen in juni helderheid komt over de budgetten en voor de gemeente komt die helderheid in juli. Het gaat om 300 miljoen euro voor alle gemeenten in Nederland.

De wethouder benadrukt dat de partijen gezamenlijk hiervan een succes moeten maken. Alles wat partijen kunnen doen, zullen ze moeten doen gericht op de toekomst van de kinderen.
Ingaand op de inbreng van de fractie van de PvdA was de vraag van die fractie of er een recent beeld is van de stand van zaken. Het ministerie van het OCW heeft de opdracht gegeven aan de scholen om schoolscans te maken: hoe gaat het met de leerlingen, zijn er bepaalde vakken onderbelicht in de afgelopen periode? Die resultaten zullen tussen de scholen en het ministerie worden uitgewisseld. De minister heeft gevraagd een terugkoppeling te geven aan de gemeenten, eventueel meer op hoofdlijnen zodat ook de gemeenten kunnen weten wat er gaande is. Die informatie zal de wethouder dan delen met de raad.
In 2022 zullen de schoolscans opnieuw gehouden worden om op die manier te kunnen monitoren hoe zich dat ontwikkelt. Naast deze schoolscans heeft het college in Utrecht gezegd te willen weten waarover het spreekt. Samen met de universiteit Utrecht zijn er kleinere onderzoeken gedaan. Daarbij is ook gekeken naar de effecten van de manier van lesgeven. Vanuit de Utrechtse onderwijsagenda is de opdracht gegeven om dit voort te zetten en ook de tweede lock down daarin mee te nemen en ook niet alleen het basisonderwijs maar ook het voortgezet onderwijs. De wethouder hoopt daarover in het derde kwartaal de raad meer te kunnen laten weten.
Mevrouw Assen (PvdA) vraagt verheldering. Zij was in de veronderstelling dat de gemeente meer deed om in de smiezen te hebben hoe scholen zich ontwikkelen, dat dat niet alleen afhing van het oordeel van inspectie. Dus ook vóór corona al. Zij vraagt of dat juist is.
Wethouder Klein zet uiteen dat inspectie de onderwijskwaliteit respecteert. De scholen zijn verantwoordelijk voor de onderwijskwaliteit. Er zijn allerlei overleggen om na te gaan hoe gewerkt wordt aan het wegwerken van onderwijsachterstanden, hoe is daarop de kennis onderling te delen? De gemeente doet die controle niet. Wat nu plaatsvindt, is een slag dieper dan wat vanuit de gemeente wordt gedaan. De wethouder denkt dat dat gezond is. Het is belangrijk na te gaan waar de gemeente het verschil kan maken en waar de toegevoegde waarde is te laten zien.
Mevrouw Assen (PvdA) is zelf op zoek naar die data daarover: bijvoorbeeld referentieniveaus taal en rekenen. Is die informatie niet beschikbaar of niet deelbaar?
Wethouder Klein voorziet een blik op de klok dat zij nog toezeggingen zal doen schriftelijke informatie te zullen toevoegen. Zij denkt dat het goed is om daarop terug te komen. Zij neemt aan dat het de fractie van de PvdA vooral gaat hoe bekend is wat er aan de hand is en hoe de gemeente daarop wil acteren. De wethouder zegt dan een brief toe voor het derde kwartaal waarin zij dit als eerste punt zal noemen.
Hoe is bekend hoe de ontwikkeling van leerlingen gaat en hoe kan de gemeente daarop acteren?
De fractie van de PvdA vroeg naar de effecten, kwalitatief en kwantitatief. Dat hangt hiermee samen. De wethouder attendeert op nieuwe indicatoren, ontwikkeld samen met het onderwijsveld om in de programmabegroting en in de Verantwoording beter aan te sluiten bij datgene wat vanuit het onderwijs gedaan wordt momenteel: gelijke kansen, aansluiten onderwijs arbeidsmarkt, onderwijshuisvesting en zeker ook het lerarentekort. De wethouder denkt dat dat daarbij zal helpen. Daarbij waren ook raadsleden betrokken. Deze informatie zal meegestuurd worden met de Voorjaarsnota.

De fractie van de PvdA vroeg naar Utrecht Leert het ongelijk investeren. De wethouder bevestigt dat dit inderdaad gedaan wordt op schoolniveau. Dan wordt gekeken waar het geld het hardst nodig is. Dat is niet alleen een beslissing van de gemeente, maar die beslissing wordt genomen in gezamenlijkheid met de schoolbesturen. De wethouder kan ook hier zeggen dat het college in het derde kwartaal de voortgangsrapportage van Utrecht Leert aan de raad zal toesturen.
Mevrouw Assen (PvdA) wil niet alleen het kwantitatieve lerarentekort weten maar ook het kwalitatieve, de opvang en vervanging op school, de wisselingen. Zij wil zich ervan vergewissen dat die toegezegde informatie het volledige beeld zal geven van het lerarentekort.
Wethouder Klein merkt op dat bij Utrecht Leert de belangrijkste actielijn het aantrekken en behouden is van onderwijstalent voor de stad. Wat daarmee samenhangt, komt ook in die rapportage. Dit betreft ook de opleiding van leraren. Aandacht zal besteed worden aan waar meer nodig is.
Gevraagd is naar het Stadsnetwerk, waarbij sprake is van samenwerking binnen de Gelijke Kansen Alliantie. Het college heeft een basis gelegd in financieel opzicht en het helpt als de schoolbesturen daaraan meebetalen. Het college is bereid na te gaan hoe op een goede manier dit gezamenlijk is te delen. De fractie van de SP vroeg hier ook naar. Het college is begonnen met 0,4 fte. De ambities zijn nu groter. Het zal in de komende tijd verder moeten groeien. Daarbij is het ook belangrijk dat het relevant is dat mensen uit de stad hun toegevoegde waarde kunnen hebben. De wethouder denkt daarbij aan vrijwilligers die daaraan mee kunnen doen. Richting de fractie van het CDA zegt de wethouder dat zij zeker openstaat voor nieuwe vrijwilligers. Zij deelt mee dat studenten zich ook melden en in de klas hun bijdrage leveren. Dit is de manier van werken waarop het gemeentebestuur trots kan zijn.
De fractie van de PvdA vroeg ook aandacht voor het onderwijs-OMT. De wethouder bevestigt dat dat OMT zinvolle opmerkingen maakt. Ze mogen gevraagd en ongevraagd advies geven. Het OMT attendeert er vooral op niet alles te snel en teveel te doen en ook goed te kijken naar hoe op een duurzame manier het onderwijs is te geven. De wethouder denkt dat het goed is om zelf daarvoor ook aandacht te blijven houden. Zij refereert aan de door haar vier genoemde punten in dit verband.
Op de vraag van de PvdA over de hoepels waardoorheen gesprongen moet worden bij een aanvraag, zet het college uiteen dat het vanuit Utrecht heeft aangegeven zoveel mogelijk aan te sluiten bij de normale rapportage die scholen moeten doen zodat het er niet bovenop komt. Zij voegt daaraan toe dat de Rekenkamer erop heeft gewezen dat het om heel veel geld gaat, en dat het heel belangrijk is om aan de voorkant aan te geven wat de na te streven doelen zijn, ook om te kunnen meten of die gehaald worden. Zij schetst de activiteiten die plaatsvinden in dit verband en verwacht dat het iets langer zal duren dan in februari van dit jaar gedacht.
De PvdA vroeg hoe het in Utrecht gaat. De basisscholen zijn via het PO-scholenbestuur allemaal aangehaakt. Zij wisselen intensief uit. Bij de VO-scholen is het college in gesprek met enkele besturen. Het college zorgt ervoor dat iedereen goed op de hoogte is.
De wethouder vindt het goed om scherp te blijven over dit behoorlijk grote bedrag voor gelijke kansen in het onderwijs voor de PO- en VO-scholen: 5,7 miljard in heel Nederland en voor de gemeenten 300 miljoen. Het overgrote deel van het geld gaat naar de scholen. De wethouder realiseert zich ook goed te moeten kijken naar wat de gemeente kan bijdragen aan wat de school niet kan. Zij kijkt dan ook vooral naar

het voeren van de regie op de samenwerking tussen Onderwijs en de Zorg waaraan is gerefereerd en naar hoe dit met elkaar te delen en dat scholen onderling goed van elkaar kunnen leren.
De wethouder bevestigt dat de werkgroep de coördinerende functie heeft. Daar vindt een goede uitwisseling plaats.
De fractie van de PvdA vroeg naar de korting die de gemeente een aantal jaren geleden meemaakte vanuit het Rijk op de onderwijsachterstandengelden, waar berekend is wie in Nederland daarvoor het meest in aanmerking komt. Nu blijkt dat heel veel geld meer nodig is, ziet zij als een soort van bewijs dat dat destijds ook het geval was. De wethouder is heel blij dat het Rijk op deze manier dit erkent. Zij voegt eraan toe dat het inderdaad maar voor 2,5 jaar is. Zij zal niet rusten totdat dit uiteindelijk structureel gemaakt wordt. Daaraan wordt hard gewerkt.
Mevrouw Assen sprak ook over de voorschoolse educatie. De wethouder bevestigt recentelijk oud-medewerkers van spelenderwijs te hebben ontvangen. Dat was een belangrijk gesprek. Zij heeft in dat gesprek gezegd dit te bespreken met de aanbieders van de Voorschool. Er zijn ook onderwerpen die over de arbeidsverhoudingen gaan, waar het niet heel eenvoudig is voor haar als wethouder Onderwijs. Dit zijn wel zaken die aan de orde gesteld worden. Zij zal hieraan aandacht besteden in de reguliere voortgangsbrief.
Mevrouw Assen (PvdA) was geschrokken van de resultaten. Zij zoekt daarom naar wat de gemeente meer kan doen. Zij hoopt dat de wethouder ook daarover iets kan zeggen.
Wethouder Klein vindt dit absoluut een heel belangrijk onderwerp. Wanneer zij de vragen ziet die nog beantwoord moeten worden, vindt zij het beter het antwoord te geven in de brief die ze heeft toegezegd en over de informatie over de Voorschool in het bijzonder. Zij vervolgt haar beantwoording.
De fractie van GroenLinks vroeg de bevestiging van de wethouder dat ook het Rijk heeft gezegd dat dit bedrag ongelijk geïnvesteerd zal worden. Hoe dat gedaan gaat worden, moet nog blijken. De wethouder deelt deze insteek. Te zien is dat de corona-pandemie bekende problemen extra heeft aangezet. In die zin gaat het niet om nieuwe dingen, maar ze zijn wel verergerd. Zij zal de ogen niet sluiten voor andere kinderen. Zij zal ervoor kiezen niet overal hetzelfde bedrag naar toe te laten gaan en aan te sluiten bij de behoefte. Uiteraard kijkt zij ook naar het geheel.
De fractie van GroenLinks stelde ook vragen naar de brede brugklas. Dat is een belangrijke ontwikkeling. Die zit ook in het derde punt over het soepeler maken van de overgangen. Dat is te realiseren door de brede brugklas, ook met onder meer een HAVO-kansklas. Dat zijn manieren om niet de knip te leggen op 11 jaar. In Utrecht doen 15 van de 18 VO-scholen een dergelijk heterogeen aanbod, zodat niet alleen dezelfde adviezen in één klas zitten. De wethouder denkt dat het belangrijk is om gezamenlijk te blijven kijken naar hoe zich dat ontwikkelt en vooral naar ook hoe ouders daar tegenover staan. Daarover vindt de wethouder het belangrijk het gesprek met elkaar te voeren; zodat de toegevoegde waarde daarvan ingezien wordt.

De fractie van GroenLinks vroeg naar de onderwijsassistenten. Enkele fracties sloten zich daarbij aan. Het college zei dat het beter is het langjarig geld te gebruiken. Wanneer mensen nu collectief aangemeld worden, geven scholen aan dat dat onprettig is in verband met toekomstperspectief. Dat neemt niet weg dat de onderwijsassistenten een hele belangrijke rol hebben. Zij denkt ook dat zeker met het lerarentekort af en

toe strakker te kijken is naar wat de leraren ook echt zelf doen en naar wat de onderwijsassistenten kunnen doen. In die zin zal dit terugkomen in het onderwerp.
Mevrouw Kleinrensink (GroenLinks) kan zich voorstellen dat het nodig is dat de gemeente de brede brugklas meer stimuleert. Ze noemt in dit verband ook huisvesting. Zij vraagt of de gemeente daarin extra stappen kan zetten. Zij vindt het ook goed om na te gaan, hoe ouders te stimuleren zijn. Dat zit wat haar betreft ook in randvoorwaarden.
Zij begrijpt dat er geen structureel geld is voor onderwijsassistenten. Tegelijkertijd is de kans dat er meer geld komt voor haar aannemelijk gezien de grote tekorten. De vraag naar personeel blijft. Wat haar betreft is dit een goede investering.
Wethouder Klein gaat in op het eerste punt. Zij benadrukt dat 15 van de 18 scholen veel is. In dat opzicht heeft het college niet te klagen over een eenzijdig aanbod. De wethouder gaat in dit licht in op de te verwachten ontwikkelingen in het onderwijs.
Op de tweede vraag die gesteld werd, deed het college een voorstel. De raad reageerde daarop. De wethouder weet niet of dit nog in een afzonderlijke commissie zal worden behandeld. De reden waarom dit niet is voorgesteld vanuit pakket 3 is omdat het college denkt dat dit stukje niet voor de lange termijn is. Daarop is geantwoord dat er nog andere manieren zijn die beter aansluiten. De wethouder sluit zich bij dat antwoord aan.
De fractie van GroenLinks benadrukte het belang van aandacht aan ook de emotionele en sociale ontwikkeling van kinderen. Daarmee is het college het eens. Partners die daarin een rol spelen zouden daarin een belangrijke plek moeten kunnen nemen.
De vraag werd ook gesteld hoe de samenwerking is met de universiteit. De wethouder zet uiteen dat de universiteit een belangrijke partner is ook in de Utrechtse Onderwijsagenda. Zij refereert aan haar desbetreffende antwoord over de rol van studenten in de klas. De universiteit speelde ook een rol in de manier van lesgeven in de lock down.
De wethouder gaat in op de vragen van de SP. Zij deelt de perceptie dat veel nog onduidelijk is en herhaalt al gegeven informatie. In de periode van onduidelijkheid blijft de gemeente haar inbreng leveren.
De wethouder merkt op dat al veel aandacht is uitgegaan naar de devices en het internet die leerlingen nodig hebben. De wethouder heeft aan de VO-scholen gevraagd naar hoe het zit. Zij geven aan dat hun leerlingen wifi hebben en ook laptops. Als sprake is van dat dat niet het geval is, kunnen de gemeente en de scholen het gezamenlijk oplossen.
De heer Boudens vroeg ook hoe de situatie van thuis goed mee te nemen. De wethouder ging eerder al de samenwerking aan met haar collega Voortman op het gebied van het oplossen van schulden. Ook op het gebied van de devices werkten beide wethouders vanuit Werk & Inkomen en Onderwijs samen.
De fractie van Student & Starter ging in op de samenwerking. De wethouder bevestigt het belang ervan. Zij bevestigt dat Utrecht een belangrijke rol heeft in het aanbieden van een rustige werkplek. Daarbij vindt de wethouder het van belang om na te gaan welke kinderen daarbij extra belangen hebben. Deze wethouder acteert daarop samen met haar collega Voortman.
Zij verwijst naar haar collega Diepeveen als het gaat om het punt over het lerarentekort in combinatie met Wonen. Zij blijft daarvoor bijna wekelijks aandacht vragen.
Mevrouw Assen (PvdA) vraagt of de wethouder in haar overleg met haar collega aandacht besteedt aan gelabeld wonen. In dit geval gelabeld voor leraren.

Wethouder Klein noemt de groep waar specifiek hiervoor voorrang is en deelt mee dat de leraren daarin zitting hebben. In die zin zijn de woningen gelabeld.
De fractie van de VVD gaf duidelijk aan dat scholen een hele belangrijke rol spelen in het Nationale Programma Onderwijs. De wethouder kan dat beamen. Daarbij is gezegd vanuit de gemeente dat het college zal helpen door mensen met elkaar in contact te brengen. Die kennisdeling is heel belangrijk. Te zien is dat iedereen met dezelfde problemen wordt geconfronteerd en daarvoor oplossingen zoekt.
Het is aan OCW om het geld goed te verdelen. Daarin hebben de scholen en ook de gemeente aandacht voor alle kinderen. Ook uit de schoolscan zullen de feiten met betrekking tot achterstanden duidelijk blijken. De wethouder verzekert dat de aandacht voor de leerlingen die het nodig hebben, zal worden meegenomen.
Mevrouw Meerding (VVD) vraagt of het college geld uitgetrokken heeft voor het aanpakken van onderwijsachterstanden. Zij vraagt of daarvoor een nieuw potje is gekomen of dat het college op het geld leunt dat de gemeente van het kabinet krijgt.
Wethouder Klein zet uiteen dat het college zijn reguliere programma's heeft. Die gaan ook over het lerarentekort, ook over onderwijsachterstanden. Die blijven simpel in deze context. Het is de bedoeling het geld op een effectieve manier te gaan besteden. In dit opzicht zijn er geen nieuwe zaken aan de orde.
De wethouder benadrukt dat het van groot belang is ook de thuissituatie van de leerlingen goed in de gaten te houden.
De betrokken bestuurders hebben sinds de corona-uitbraak corona-overleggen gevoerd naast het overleg in het kader van de Onderwijsagenda. Dat is destijds ook uitgebreid met ook de kernpartners maar ook de partners vanuit Jeugd. Juist om ervoor te zorgen dat dat goed samengaat.
Het is voortdurend mogelijk om je aan te sluiten bij het Stadsnetwerk. De wethouder roept daartoe op.
De laatste vraag van de fractie van het CDA ging over of gekeken wordt welke behoefte bij scholen bestaat en wat nog meer nodig is; dit in het kader van de werkgroep van de Utrechtse Onderwijsagenda. Het gaat dan om het type ondersteuning.
De heer Kos (CDA) las in de raadsbrief dat vooral kleine schoolbesturen nagaan wat te doen is in de aanloop naar het gemeenteprogramma binnen de reguliere begroting van de gemeente.
Wethouder Klein stelt in het vooruitzicht daarop specifieker te zullen ingaan in de brief die zij heeft toegezegd voor het derde kwartaal.
De fractie van D66 vroeg specifiek naar de ouderbetrokkenheid. In dit verband noemt de wethouder twee begrippen: ouderbetrokkenheid en ouderparticipatie. Die betrokkenheid gaat over ouders die betrokken zijn bij het onderwijs en het welzijn van hun kind. De ouderparticipatie betreft de betrokkenheid bij de school, voorlezen, deelname in de medezeggenschapsraad. Beide stonden een beetje onder druk in de afgelopen tijd. Er zijn zeker ook positieve dingen te melden: dat ouders meer zijn gaan waarderen wat er in de les gebeurt. Te zien is dat niet elke periode dezelfde is als het gaat om de betrokkenheid van ouders. Zij vindt het een hele goede suggestie om dit te proberen en dat bijvoorbeeld ook het nieuwe schooljaar een mooie aanleiding kan zijn om dat extra te proberen. In dit verband noemt de wethouder ook de Voorleesexpress. Het is bewezen effectief en heel erg leuk, om samen met kinderen te lezen.

De fractie van D66 vroeg ook naar het Speciaal Onderwijs. Daar geldt dat er verschillen zijn in opzet. Uiteindelijk komt het erop neer dat zowel het reguliere als het Speciaal Onderwijs met veel problemen te maken hebben. De protocollen waren overal dezelfde. De wethouder erkent dat het houden van afstand in het speciaal onderwijs bijzonder lastig is. De wethouder vindt het mooi te melden dat het Speciaal Onderwijs ook het Stadsnetswerk heeft gevonden en met vergelijkbare vragen komt. Het zijn de taalmaatjes of de hulp bij het huiswerk die daar heel relevant zijn. De wethouder overweegt dat het belangrijk is om te noemen dat het helder krijgen van de hulpvraag vanuit het onderwijs, soms sneller kan zo dat ook sneller te matchen is. Er wordt ook gewerkt aan een soort overzicht zodat dit eenvoudiger kan.
Voor het Speciaal Onderwijs gelden de voordelen dat het reizen wegviel waardoor de leerlingen de extra prikkels niet kregen en ook de reistijd niet. Dat neemt niet weg dat het voor alle kinderen fijn zal zijn wanneer het fysieke onderwijs weer vol op gang is.
De heer Boudens (SP) vraagt of de wethouder inzicht heeft op leerachterstanden in het Speciaal Onderwijs als gevolg van corona.
Wethouder Klein antwoordt dat die achterstanden zijn opgelopen door alle kinderen. Dan zijn er kinderen die het gemakkelijker inhalen en andere kinderen hebben het daarmee moeilijker. Voorop staat dat het altijd belangrijk is niet de kinderen de indruk te geven dat zij tekortschieten. Iedereen doet wat het kan. Dat geldt voor alle vormen van onderwijs.
De wethouder vervolgt haar beantwoording met verder in te gaan op de fractie van D66 over de lokale plannen die belangrijk zijn in de langetermijnvisie. Het college denkt er aan deze zomer vooral in te zetten op Sport, Welzijn en Cultuur. Zij komt daarop terug naar de raad zodra zij daarover meer kan zeggen. Zij verwacht dat te doen in de reguliere coronabrieven. Richting de fractie van de ChristenUnie zet de wethouder uiteen dat niet altijd het cognitieve is dat in de zomerscholen van alles weer oplost, maar zonder met zo'n zomerschool in de zomervakantie, wordt de overstap naar de start op school in het nieuwe schooljaar vergemakkelijkt. Daar heeft het effect. De zomerschool heeft ook effect op de verbreding van de horizon van de kinderen en op de verbreding van talentontwikkeling. De wethouder komt daarop terug. De gemeente wil de regie pakken en de raad de voortgang laten zien zo dat de raad daarop kan reageren.
De fractie van D66 vroeg aandacht voor de overgang van basisschool naar middelbare school. Momenteel wordt kansrijk geadviseerd met extra en langer aandacht. De wethouder adstrueert het belang van het Stadsnetwerk.
De wethouder is het zeer eens met de ChristenUnie dat niet alles werkt en niet altijd. Zo gaat het ook in het gemeentelijke. En dit is ook op landelijk niveau te zien.
De punten die mevrouw Streefland noemde zijn relevant om in te brengen. De wethouder zal dat ook zeker doen. Vooral van belang is ook naar lange termijn te blijven kijken.
Zodra de wethouder iets weet over de verdeling van de middelen, zal zij dat de raad laten weten. Zij zal zich inspannen om ervoor te zorgen dat alle scholen hun plan indienen. De middelen worden om een reden beschikbaar gesteld. Zij verwacht niet dat er scholen zijn die zeggen er geen belang bij te hebben. Als het gaat om menskracht wil de gemeente helpen om in de gezamenlijkheid met de werkgroep van de Utrechtse Onderwijs Agenda het nodige te doen.
De fractie van DENK vroeg meer beeld bij de middelen. De wethouder kan dat onderstrepen. Dat geldt voor alle bestuurders.

Zij blijft staan op het standpunt dat het goed is te kijken hoe op een goede manier de mobiliteit te organiseren is, als het gaat om het faciliteren van leerkrachten om ze vast te houden voor Utrecht. Hierover worden gesprekken gevoerd met scholen. De wethouder vermoedt dat de wethouder mobiliteit daarover updates kan geven. Hiermee beëindigt zij haar beantwoording.

De voorzitter vraagt of er gemiste vragen zijn.

De heer Saiah (D66) vraagt of de punten die niet benoemd zijn automatisch terug zullen komen in de toegezegde brief. Dan zal hij ze niet zien als gemiste vraag.
Mevrouw Assen (PvdA) sluit zich daarbij aan
Wethouder Klein doet de suggestie ze kort te noemen zodat het helder is voor de toezegging. Zij zal zorgen dat ze dan meegenomen worden.
De heer Saiah (D66) noemt in dit verband zijn technische checkvraag over maatwerk voor het kind. En de wijze waarop de druk bij ouders/kinderen/leraren is weg te nemen. En de aansluiting tussen onderwijs en de zorg.

Mevrouw Assen (PvdA) merkt op dat de wethouder ingegaan is op de prestatie indicatoren in de programmabegroting. Zij had gevraagd hoe te meten of al die lokale plannen effectief zijn. Zij had gevraagd naar de High Dosage Tutoring van Bo Paulle. Hoe hij aangehaakt is en of scholen meedoen.
Zij had gevraagd of corona ervoor heeft gezorgd dat de kansengelijkheid en de inzet van de middelen voor onderwijsachterstanden bestrijding hoog op de prioriteitenlijst is gezet en of de raad dat in de Voorjaarsnota zal terugzien. En het aanbod voor kinderen vanaf 2 jaar, naar aanleiding van de aangenomen motie. Zij gaat er vanuit dat dit ook in de brief opgenomen wordt.

De voorzitter vraagt de wethouder of deze zaken in de brief mee te nemen zijn.

Wethouder Klein antwoordt dat zij gezegd heeft dat wat over de Voorschool gaat, in de brief over de Voorschool terecht zal komen. Dat is een andere brief. Dat is de reguliere voortgangsbrief over de Voorschoolse Educatie.
Zij heeft gereageerd op de kansengelijkheid, corona en de korting die de gemeente kreeg op de onderwijsachterstandsmiddelen. Dit geld is wel nodig. De verwachting is dat dit op een andere manier vanuit het Rijk gefinancierd gaat worden.
Zij zal in de brief ingaan op de andere punten. Dat geldt ook voor de punten die de heer Saiah maakte.

De voorzitter recapituleert de gedane toezeggingen.
De wethouder zal
- In Q3 de raad informeren over de uitkomsten van het onderzoek van de universiteit Utrecht naar de effecten van de manier van lesgeven in de lock down.
- In deze brief zal ze ook terugkomen op hoe de gemeente weet hoe de ontwikkeling van leerlingen gaat en hoe de gemeente daarop kan acteren.

De heer Kos (CDA) zet uiteen dat in een van de raadsbrieven of in de beantwoording van de schriftelijke vragen hij las dat de gemeente in overleg is met de schoolbesturen om ook op dit moment na te gaan wat zij voor hen kunnen betekenen bin-

nen de huidige begroting. Hij las bovendien dat vooral ging om kleine schoolbesturen omdat de grote schoolbesturen daarmee zelf aan de slag zijn gegaan. Hij vroeg wat daarvoor gedaan wordt en of het lukt. Hij wordt daar graag over geïnformeerd.

De voorzitter besluit dat ook dat punt meegenomen wordt in de brief.
Zij vervolgt met de recapitulatie van de toezeggingen:

- De raad in Q3 de voortgangsrapportage Utrecht Leert toezenden
- In de reguliere voortgangsbrief Voorschoolse Educatie in mei/juni terugkomen bij de commissie over de zorg van werknemers over de kwaliteit.
- De vragen van D66 en de PvdA beantwoorden zoals die zijn opgenomen in deze notulen.

De voorzitter verneemt desgevraagd dat deze brief in het tweede kwartaal naar de raad zal komen.
Zij licht toe dat dit onderwerp niet automatisch in de raad zal komen. Zij vraagt of bespreking voor de agenderende partijen naar wens was en verneemt daarop de bevestiging.

Mevrouw Assen (PvdA) deelt mee een raadsagendering te overwegen.
Zij wilde dat laten afhangen van de brief. Maar de brief komt in het tweede kwartaal.
Zij zal zich beraden en overleggen met de agenderende fracties.
De voorzitter neemt daarvan nota.
Zij rondt hiermee de bespreking van dit agendapunt af en sluit vervolgens de vergadering om 18.22 uur.

LIJST VAN TOEZEGGINGEN

Openbare Orde en Veiligheid
Burgemeester
Raadsvoorstel Wijziging Algemene plaatselijke verordening Utrecht 2010, partiële herziening 2021

- De burgemeester zal in de aanloop naar de, voor de zomer naar de raad te sturen, Nota over Ondermijning het voorstel op het hebben van een cashgeld-limiet in de openbare ruimte op zijn merites beoordelen (Q2).
- De burgemeester zal in 'de strekt ter vervanging' tot wijziging van de APV, het opgenomen verbod op zichtbare uitingen van verboden organisaties (beslispunt 'd') schrappen omdat de wettelijke basis in 'Den Haag' nog niet geregeld is. Verder overweegt de burgemeester om in de 'strekt ter vervanging' een voorstel te doen met betrekking tot beslispunt 'b', de 48-uurstermijn voor kennisgeving m.b.t. manifestaties, en wel in die zin om hier voorlopig een termijn aan te verbinden van één jaar gevolgd door een evaluatie. Tenslotte zal de burgemeester bekijken of het begrip 'dierenweides' kan worden aangemerkt als onderdeel uitmakend van de 'openbare ruimte'.

Personeel en Organisatie
Wethouder Voortman
Raadsvoorstel Rekenkameronderzoek: 'Zo sterk als de zwakste schakel. Een onderzoek naar de informatieveiligheid in de gemeente Utrecht'

- Wethouder Voortman zegt toe om de raad uiterlijk 1 juli 2021 een plan van aanpak ter verbetering van de informatiebeveiliging toe te sturen. In het plan van aanpak besteedt het college aandacht aan de volgende onderwerpen: hoe de gemeente middels benchmarks zich vergelijkt met gemeenten en bedrijven; de financiële consequenties van het voorzien van alle medewerkers van (beter) beveiligde apparaten; de mogelijkheid van het verplicht stellen van een wachtwoordmanager; het maandelijks of tweemaandelijks organiseren van cursussen over informatiebeveiliging; het aanbieden van informatiebeveliging-BHV-cursussen en de mogelijkheid van informatiebeveiliging-*buddies*; het plan voor een betere beveiliging van het thuiswerken;
- Wethouder Voortman zegt toe om de raad uiterlijk in het eerste kwartaal van 2022 een *roadmap* met nadere informatie over de verbeteringen van de informatiebeveiliging te sturen. In de *roadmap* neemt het college onder meer aandacht aan: een meerjarig plan waarin helder verwoord staat wie, wat en wanneer onderneemt inzake een betere informatiebeveiliging.

Financiën
Wethouder Klein
Raadsvoorstel Zienswijze meerjarenbegroting BghU
De wethouder zegt toe in Q3 2021 terug te komen middels een raadsbrief op de automatische kwijtscheldingen door de BGHU in brede zin (o.a. n.a.v. advies ombudsman). NB: Indien er sprake is van relevante ontwikkelingen komt de wethouder in deze brief ook terug op andere aanbevelingen die in de commissiebehandeling van 29 april door de raadsleden zijn gedaan (o.a. omtrent aanbesteding ICT-systeem en ontwikkeling kosten n.a.v. no cure no pay).

Onderwijs
Wethouder Klein
Onderwijsachterstanden als gevolg van Corona

- Het college informeert de raad in het 3e kwartaal van 2021 over de uitkomsten van onderzoek dat de Universiteit Utrecht in opdracht doet naar de effecten van de manier van lesgeven in de lockdown. In deze brief komt ze ook terug op hoe de gemeente weet hoe de ontwikkeling van leerlingen gaat en hoe we als gemeente daarop kunnen acteren. Naar aanleiding van de gesprekken die de gemeente met kleinere schoolbesturen voert over de wenselijkheid van ondersteuning van de gemeente (antwoorden op SV 2021-95), gaat het college in de brief ook in op wat voor hen wordt gedaan en of dit lukt.
- De raad ontvangt in het 3e kwartaal van 2021 de voortgangsrapportage Utrecht Leert!
- In de reguliere voortgangsbrief Voorschoolse Educatie (die in mei/juni 2021 komt), komt het college terug op de zorgen van werknemers in de Voorschoolse educatie ten aanzien van de kwaliteit.
- In het 2e kwartaal van 2021 komt het college in een brief terug op de vragen van D66 en PvdA over 1)het maatwerk voor kinderen 2) het weghalen van druk bij ouders en kinderen 3) de aansluiting PO-VO 4) hoe we meten of alle lokale plannen effectief zijn en 5) hoe dhr. Bo Paulle (onderzoeker) is aangehaakt.

VERSLAG ADVIESCOMMISSIE CONTROLE EN FINANCIËN

1 april 2021 van 18.00-19.30 uur, digitale vergadering via MS Teams

Gemeente Utrecht

Adviescommissie: Dimitri Gilissen (voorzitter), Janneke Admiraal, Has Bakker, Cees Bos, Henk van Deún, Floor de Koning, Eva Oosters, Bert van Steeg, Rick van der Zweth en Daniëlle Rijnders (raadsadviseur Financien, Control & Audit)

Overige deelnemers: Sebastiaan van den Bogaard (strategisch adviseur), Sandra Emsbroek (strategisch adviseur bedrijfsvoering), Lizette Jongen (coördinator fiscaliteit), Gerth Molenaar (secretaris Rekenkamer), Agnes Scholte (strategisch adviseur bedrijfsvoering), Gloria Sundermann (trainee financiën en control), Paul Venhoeven (voorzitter Rekenkamer), Antoine van Vlodorp (manager concernaudit), Edwin Westphal (concernmanager financiën, inkoop en juridische zaken), Katie Zwetsloot (CFO), Niels Fritz en Rein-Aart van Vugt (Deloitte)

Niet aanwezig: Ruurt Wiegant (commissie)

1a. Opening en mededelingen

De voorzitter opent de vergadering. Er zijn geen mededelingen.

1b. Vaststellen agenda

Na agendapunt 2 wordt een toelichting op de tussenstand van de controle aan de agenda toegevoegd. De agenda wordt verder vastgesteld conform opgave.

2. Verslag vorige vergadering (04-03-2021)

Geen opmerkingen; het verslag wordt vastgesteld.

Stand van zaken controle (toegevoegd onderwerp)

Tijdens een vorige vergadering van de Adviescommissie kondigde de heer Westphal aan dat de publicatiedatum van de jaarrekening verschoven moest worden naar 29 april a.s. Dit blijkt echter niet haalbaar te zijn omdat enkele dossiers (waaronder materiële vaste activa, waardering vastgoed en subsidies) nog openstaande vragen bevatten. Deloitte maakt daar een nieuwe planning voor. Het SISA-proces is daarentegen veel vlotter verlopen dan vorig jaar. Dit geldt ook voor de grondexploitaties, de coronaregelingen en Wmo Jeugd.

De vertraging hangt samen met de bijzondere omstandigheden (coronamaatregelen, thuiswerken). Zolang de buitenschoolse opvang niet open is, moeten medewerkers hun werk combineren met de opvang van kinderen; voor velen betekent dat: improviseren. Daarnaast is de gemeente niet in alle gevallen goed genoeg ingericht om snel antwoord te kunnen geven op vragen van de accountant. Er worden al maatregelen ter verbetering getroffen. Op 6 april a.s. is er overleg met de accountant gepland. Daarna is er meer duidelijkheid te geven over de planning.

commissiegriffier Adviescommissie CF ✉danielle.rijnders@utrecht.nl

De heer Van Vugt sluit zich aan bij de mededeling van de heer Westphal; op de wijze van samenwerking heeft hij nauwelijks iets aan te merken. Zaken worden in openheid en goed overleg onderling besproken, en punten van discussie zijn er bijna niet. Processen gaan duidelijk beter dan vorig jaar, vindt de heer Van Vugt, vooral het SISA-proces, dat werd uitgebreid van dertien naar eenendertig regelingen. Daar heeft de ambtelijke organisatie echt vooruitgang geboekt. Het sociaal domein is goed op orde, inclusief de TOZO-regeling. Ook op het gebied van de grondexploitaties zijn er forse stappen in de goede richting gezet. Knelpunten hebben naar het inzicht van de heer Van Vugt grotendeels te maken bij het op afstand werken, ziekteverzuim en enig verloop op de afdeling. Gebrek aan kennis en/of kunde speelt zeker niet.

Het is niet goed aan te geven wat de impact van de vertraging zal zijn. Hierop zal de accountant zo snel mogelijk na 6 april a.s. terugkomen. In elk geval zijn alle inspanningen erop gericht om de uiterste termijn (15 juli a.s.) te halen. De heer Van Vugt verwacht niet dat dat nu in het geding komt.

Desgevraagd licht de heer Van Vugt toe dat TOZO een grote post is bij de gemeente Utrecht, ongeveer € 60 miljoen. Dit geeft wel veel extra werk voor zowel de afdeling als de accountant, maar het proces loopt boven verwachting goed, temeer gezien het feit dat de regeling dit jaar voor het eerst werd ingevoerd en met grote spoed operationeel moest worden.

Op een vraag van de heer Venhoeven geeft de heer Van Vugt dat er vooraf een 'prepared by client'-lijst is gemaakt, een overzicht waarop wordt aangegeven wat de accountant verwacht aangeleverd te krijgen. De invulling daarvan is onder druk gekomen als gevolg van het gebrek aan capaciteit (ziekteverzuim, werken op afstand en verloop op de afdeling). Van onwil of onbegrip is geen sprake geweest. Op het eerste concept van de jaarrekening moeten altijd de grondexploitaties nog worden geboekt; dat gebeurt altijd later. Een correctie is dat eigenlijk niet. Of er veel correcties te verwachten zijn is nu nog niet goed aan te geven, want het is nog niet bekend of er in de posten die nog moeten worden aangeleverd, correcties moeten worden gemaakt.

Hoe is duidelijk geworden dat de planning in de knel zou komen? Volgens de heer Van Vugt was de planning vanaf het begin al aan de ambitieuze kant – een goede zaak, vindt hij, want dat houdt de organisatie scherp. De controle is in de eerste week van maart begonnen. Ongeveer drie weken later werd duidelijk dat vijf à zes (van de ruim twintig) processen de planning onder druk zouden gaan zetten. Op 26 maart jl. trokken de organisatie en de accountant gezamenlijk de conclusie dat de planning zou moeten opschuiven. De organisatie heeft zelf het initiatief genomen om hierover met de Adviescommissie te communiceren.

3. Ingekomen en verzonden stukken

Geen bijzonderheden.

4. Vennootschapsbelasting (Vpb) en horizontaal toezicht

Mondelinge toelichting door mevrouw Jongen; zie haar presentatie, deze wordt toegevoegd aan de vergaderstukken. De gemeente Utrecht is belastingheffer (decentrale belastingen), maar ook belastingbetaler: loonheffingen medewerkers en bijstandsgerechtigden, de TOZO-regeling, omzetbelasting, overdrachtsbelasting, vennootschapsbelasting en zo meer. In 2009 sloot de gemeente een convenant met de Belastingdienst, waarin is vastgelegd hoe beide partijen met elkaar samenwerken. De gemeente Utrecht onderhoudt een goede relatie met de Belastingdienst.

In het kader van het horizontaal toezicht wil de Belastingdienst een wat minder vrijblijvende samenwerking. Vooruitlopend daarop heeft de gemeente de eigen fiscale strategie al bijgesteld, met als belangrijkste overweging dat zij compliant wil zijn. Daarnaast is het standpunt ingenomen dat het beter is om fouten te voorkómen dan achteraf te moeten repareren. Bij de uitrol van het horizontaal toezicht heeft de Belastingdienst bevestigd dat de gemeente Utrecht 'op schema' ligt.

Nieuw is dat er voortaan ook Vpb – 'winstbelasting' – bij overheden wordt geheven, conform Europese regels. De achterliggende gedachte is dat overheden niet moeten concurreren met private bedrijven; zou dat toch het geval zijn, moet het fiscale speelveld gelijk zijn. Bij gemeenten gaat het om grote bedragen, want bij Vpb-plichtige activiteiten moet er over de winst (opbrengst na aftrek van kosten) 25% belasting worden afgedragen. Tijdens de implementatie zijn de belangrijkste economische activiteiten geïnventariseerd, en is afgesproken hoe partijen daarmee zullen omgaan. Om te kunnen bepalen of een bepaalde activiteit Vpb-plichtig is, wordt er getoetst aan het economisch verkeer en wordt bekeken of het er met die activiteiten duurzaam positief resultaat wordt behaald en of het concurrerende activiteiten zijn. Discussie is er met de Belastingdienst over verrekenbare verliezen en over de vraag of het in bepaalde gevallen niet gewoon om vermogensbeheer gaat – en niet om een economische activiteit. Sinds 2014/2015 heeft de gemeente een aantal activiteiten geïdentificeerd die *mogelijk* belastingplichtig zijn. Daarover loopt nog discussie met de Belastingdienst. Enkele gemeenten hebben daarover al rechtszaken aangespannen, die in Utrecht met belangstelling worden gevolgd.

Vragen en reacties

Uit de presentatie bleek dat Utrecht de grenzen van de regels niet opzoekt, maar dat andere gemeenten die dat wél doen. Wat zijn hun ervaringen? Het zijn meestal particulieren die de grenzen opzoeken, zegt mevrouw Jongen. Als je dit als gemeente vaak doet, betekent dit dat je vaak in een gerechtelijke procedure bent verwikkeld. Gemeenten wisselen hierover regelmatig informatie en ervaringen uit. Mevrouw Jongen heeft de ervaring dat er tijdens vooroverleg met de Belastingdienst goed uit valt te komen; de Belastingdienst is echt wel bereid om mee te denken. De heer Van Vugt vult aan dat gemeenten zich gedurende enkele jaren meer op het

standpunt zijn gaan stellen dat overheden elkaar niet zouden moeten bestrijden; zij zoeken dus minder dan voorheen de randen van de wetgeving op. Zelfs in het bedrijfsleven doet men dat niet snel meer, veelal vanuit het perspectief van maatschappelijk verantwoord ondernemen. Met belastinginkomsten worden immers allerlei maatschappelijke voorzieningen bekostigd.

Hoe zijn de belastingaanslagen verwerkt in risico-analyses en is de laatst ontvangen aanslag een grote tegenvaller? Mevrouw Jongen geeft aan dat de gemeente wel heeft gereserveerd voor belastingaanslagen. Over de specifieke aanslag voor reclameconcessies, bijna € 500.000, is met de Belastingdienst afgesproken dat er tegelijk met een bezwaar ook een verzoek om uitstel van betaling kan worden gedaan.

Uit de presentatie kan worden geconcludeerd dat de Belastingdienst maatwerk levert – is dat wel efficiënt? Hierop wijst mevrouw Jongen erop dat niet alle gemeenten op dezelfde manier werken. Zaken kunnen fiscaal anders uitpakken, al naar gelang de omvang van de gemeente; los daarvan verandert de belastingwetgeving nogal eens. De gemeente Utrecht wil vooraf duidelijkheid hebben over haar fiscale positie, dus als er ergens onzekerheid over is, wordt er direct een afspraak met de Belastingdienst gemaakt.

De heer Bos merkt op dat de gemeente feitelijk grondmonopolist is. Zo wordt er bijvoorbeeld grond uitgegeven voor abri's, waarin de exploitant grote reclameposters ophangt. Waarom vindt de gemeente dat zij daarvoor niet Vpb-plichtig is?

Reclameconsessies voor de openbare ruimte ziet de gemeente als normaal vermogensbeheer, stelt mevrouw Jongen; zij speelt immers geen actieve rol bij het reclamebeleid van de exploitant. De heer Van Vugt wijst erop dat de Vpb voor gemeenten in 2016 is ingevoerd. De Belastingdienst is daarin nog zoekende; er zijn gemeenten die zelfs nog geen aanslag over 2016 hebben ontvangen. Grondexploitaties vormen het grootste knelpunt, maar eigenlijk is de discussie daarover nog niet uitgekristalliseerd. De heer Van Vugt verwacht dat dit nog wel enige jaren zal duren. De gemeente Utrecht monitort het risico doorlopend. De heer Van Vlodorp merkt op dat belastingen opgenomen worden in het rechtmatigheidsverantwoordingstraject 2021.

Update vraag na vergadering:
Er is sprake van een stelpost Vpb voor de betaling van de aanslagen. Specifiek voor het risico op een hogere aanslag heeft VTH dit als risico opgenomen in de risicoparagraaf. Als zodanig komt het bij de jaarrekening en de begroting tot uitdrukking.

5. Voorstel om de leesbaarheid van de (lopende) begroting te verbeteren

Zie de presentatie 'Voorbeelden voor een leesbaardere begroting,' bij vergaderstukken, toelichting door mevrouw Sundermann.

De commissie is blij verrast met het mooie overzicht, al vallen de vele 'rode' scores van Utrecht wel direct op. Het is duidelijk wat er in de komende begroting al verbeterd wordt – de eerste *quick wins*. Hoe zal het in de volgende jaren verder gaan, zowel op korte als op langere termijn?

Voor twee producten is een volledige lijn uitgezet, vertelt mevrouw Sundermann, namelijk voor het boek en voor de website. Er is aangenomen dat de website meer wordt gebruikt; daar is dan ook meer informatie en uitleg te vinden. Voor verbeteringen en uitbreiding is de website geschikter dan het boekwerk. Vanuit de commissie wordt aangegeven dat velen gewend zijn om te beginnen met het boekwerk, omdat dit een compacte beschrijving geeft. De website wordt dan vaak gebruikt voor een verdiepingsslag. Het interessantst om te volgen is het verloop van veranderingen in de loop der jaren, liefst in de vorm van vergelijkende tabellen. Daar geeft het boekwerk dan weer wat minder inzicht in.

Mevrouw Sundermann concludeert dat de raad het prettig zou vinden als de grootste materiële wijzigingen apart worden aangegeven en als er een overzicht met geplande investeringen wordt toegevoegd, zowel in het boek als op de website. De manier waarop de gemeente Zoetermeer de impact van moties weergeeft, wordt waardevol gevonden. Waarschijnlijk, zegt mevrouw Sundermann, kunnen nog niet alle aanpassingen al in de komende begroting gerealiseerd worden, onder andere de wat langere vooruitblik nog niet.

De extra visualisaties zijn toegevoegd om duidelijk met de stad te kunnen communiceren. Welke vorm spreekt in het bijzonder aan, of heeft in het bijzonder toegevoegde waarde? Voor bewoners kan het zeker wel relevant zijn als zij kunnen zien hoeveel geld de gemeente uitgeeft, wordt gezegd. Daarvoor is een kwalitatieve weergave geschikt, liefst zo concreet en toegankelijk mogelijk.

6. Opzet technische briefing Jaarrekening 2020 en Voorjaarsnota 2021

Zie de presentatie 'Opzet technische bijeenkomst 8 juni,' bij vergaderstukken. Geen van de commissieleden heeft daar vragen of opmerkingen over.

De Jaarrekening en de Voorjaarsnota worden apart behandeld, want bij gecombineerde behandeling wordt er het meest gesproken over de Voorjaarsnota. Kan ook de briefing worden opgeknipt? Mevrouw Rijnders legt uit dat er voor een 'financiële avond' op 8 juni is gekozen. Het presidium heeft nadien echter op die avond ook een paar raadsinformatiebijeenkomsten gepland. Graag aandacht voor de aanlevering van RIB's op deze avond.

7. Vooruitblik jaarplan 2021

Zie het overzicht in de vergaderagenda. De ambtelijke organisatie heeft gevraagd om kort stil te staan bij de toekomstige begroting. Mevrouw Rijnders stelt voor om voor alle onderwerpen in de volgende vergadering twintig minuten in te plannen. Daarmee gaan allen akkoord. Het geactualiseerde jaarplan wordt vastgesteld.

commissiegriffier Adviescommissie CF ✉danielle.rijnders@utrecht.nl

Schorsing
De ambtenaren verlaten de vergadering.

8. Voortgang controle accountant

In aanvulling op wat eerder in de vergadering werd gemeld meldt de heer Van Vugt dat het Deloitte enigszins verbaasde dat de in september jl. gemaakte afspraken over de inlevering van de 'moeilijke posten' niet nader werden ingevuld – een gevolg van de coronacrisis. De grootste knelpunten bevinden zich bij Vastgoed en Ruimte, twee afdelingen met een zeer hoog ambitieniveau, maar, naar gaandeweg bleek, ook met veel ziekteverzuim en veel verloop. Daar vallen dan als eerste gaten in de bedrijfsvoering. De heer Van Vugt wil dit nog met de organisatie zelf en met het college bespreken: men wil zolang mogelijk inhoudelijk blijven aanleveren, maar doet dan uiteindelijk toch consessies aan de bedrijfsvoering. Overigens is de gemeente Utrecht daar niet uniek in.

Utrecht werkt met decentrale sturing. Daarnaast zou er naar de mening van de heer Van Vugt centrale regie moeten worden gevoerd op integrale processen, bijvoorbeeld de Jaarrekening. Die versterking moet nog worden toegevoegd; dat vindt de organisatie zelf ook. Vanuit de centrale kaderstelling zou er nog een kwaliteitstoets moeten worden gedaan op alle materiaal dat van de afdelingen komt. Ook daarover wordt nagedacht in de ambtelijke organisatie; hier kan een rol weggelegd zijn voor team Audit.

De accountant voorziet een aanzienlijk positief resultaat. Dat komt doordat de gemeente de resultaten uit grondexploitatie pas in de laatste boekingsgang meeneemt.

9. Rondvraag en sluiting

Er wordt geen gebruik gemaakt van de rondvraagmogelijkheid. De voorzitter bedankt de deelnemers voor hun inbreng, en sluit de vergadering.

Lijst toezeggingen-moties-brieven MS dd21 mei 2021(inclusief voortgangsinformatie)

nummer	datum	agendapunt	portefeuille	onderwerp	streefdatum, antwoord, stavaza
(34/685) 21/LIS25	Raad 12-04-21		Asiel en Integratie	LIS raad 22 april 2021. Open brief zoals verzonden aan wethouder Van Ooijen over afbouw corona-opvang ongedocumenteerden en EU-migranten. Ter afdoening in handen stellen van college en raad hierover te informeren.	24-05-21 *(antwoord niet aangegeven)*
(35/685) 21/T138	Vragenuur 01-04-21	Vragen van de heer Vonk (GroenLinks) en de heer Van der Zweth (PvdA) inzake "maaltijdvoorziening voor iedereen".	Asiel en Integratie	Vragen van de heer Vonk (GroenLinks) en de heer Van der Zweth (PvdA) inzake "maaltijdvoorziening voor iedereen". Wethouder Van Ooijen zal de raad voor 1 mei 2021 per raadsbrief informeren over het noodplan voor de maaltijdvoorziening en zal er snel achteraangaan om het gat te dichten tussen nu en 1 mei a.s. waarin er geen noodvoorziening is.	01-05-21 *(stand van zaken) MV over dit onderwerp zijn behandeld bij A&I (team UVI) dus deze graag bij hen uitzetten.*
(142/685) 21/M23	Raad 04-02-21	Actuele moties	Asiel en Integratie	M23 Actuele Motie - Onderzoek mogelijkheden tot rechtsherstel voor de Roma en Sinti	07-05-21 *(stand van zaken) Loopt. Planning Q1 2022*
(149/685) 21/T40	Raad 21-01-21	RV Nota van Uitgangspunten Opgave Inburgering	Asiel en Integratie	De wethouder zegt toe in de uitwerking van de Welkomsthuizen nadrukkelijk te zoeken naar hoe de verschillende doelgroepen een plek te krijgen. Om dat te realiseren kunnen communicatie instrumenten ingezet worden.	31-05-21 *(stand van zaken) Wordt 2021 Q4 schriftelijk afgedaan*
(150/685) 21/T39	Raad 21-01-21	RV Nota van Uitgangspunten Opgave Inburgering	Asiel en Integratie	De wethouder zegt toe bij de uitwerking van de basisbanen de wijze van betrokkenheid van, en impact op statushouders op te nemen en de raad hierover in Q3 2021 per raadsbrief te informeren.	30-09-21 *(antwoord niet aangegeven)*
(151/685) 21/T38	Raad 21-01-21	RV Nota van Uitgangspunten Opgave Inburgering	Asiel en Integratie	De wethouder zegt toe de (praktische) belemmeringen in het aanbieden van de flexibele leerroutes te inventariseren en de raad hierover per raadsbrief te informeren, uiterlijk Q1 2023.	31-03-23 *(antwoord niet aangegeven)*
(152/685) 21/T37	Raad 21-01-21	RV Nota van Uitgangspunten Opgave Inburgering	Asiel en Integratie	De wethouder zegt toe met hoogleraar Ghorashi in gesprek te gaan over de vormgeving van medezeggenschap voor inburgeraars en de raad in Q1 2022 per raadsbrief over de uitkomsten te informeren.	31-03-22 *(antwoord niet aangegeven)*
(153/685) 21/T36	Raad 21-01-21	RV Nota van Uitgangspunten Opgave Inburgering	Asiel en Integratie	De wethouder zegt toe de raad in Q1 2022 per raadsbrief te informeren over de resultaten van de inkoopronde inburgeringsonderwijs. De wethouder zal hierbij ook ingaan op de financiële kaders en de kwaliteitsvraag van het onderwijs.	31-03-22 *(antwoord niet aangegeven)*
(161/685) 21/M12	Raad 21-01-21	RV Nota van Uitgangspunten Opgave Inburgering	Asiel en Integratie	M12 Extra middelen inburgering	01-07-21 *(antwoord niet aangegeven)*

Lijst toezeggingen-moties-brieven MS dd21 mei 2021(inclusief voortgangsinformatie)

nummer	datum	agendapunt	portefeuille	onderwerp	streefdatum, antwoord, stavaza
(162/685) 21/M11	Raad 21-01-21	RV Nota van Uitgangspunten Opgave Inburgering	Asiel en Integratie	M11 Flexibiliteit Inburgering	31-05-21 *(stand van zaken) Toezegging wordt 2021 Q3 schriftelijk afgedaan*
(165/685) 21/T30	Raad 07-01-21	Vragenuur 7 januari 2021	Asiel en Integratie	Vragen van mevrouw Admiraal (ChristenUnie), mevrouw Podt (D66), de heer Dekkers (GroenLinks), mevrouw Assen (PvdA), mevrouw Van Mill (Student & Starter) en de heer Sungur (Denk) inzake Van Nationaliteit Onbekend naar Staatloos: voor Denny en vele anderen. Wethouder Van Ooijen zal in april of mei 2021 de raad middels een raadsbrief: - informeren over de laatste stand van zaken rond het aantal kinderen in Utrecht met de status "nationaliteit onbekend". - uitvoeriger ingaan op de mogelijkheden om alternatieve documenten te vinden die kunnen dienen als bewijs voor de status "stateloos".	07-05-21 Is afgedaan. Dit loopt mee in de voorjaarsnota.
(214/685) 20/T582	cie. M&S 10-12-20	Raadsvoorstel Nota van Uitgangspunten Opgave Inburgering en collegevoorstel inkoopconvenant Taalonderwijs en Kennis Nederlandse Maatschappij	Asiel en Integratie	De wethouder zegt toe in de brief bij de STVV terug te komen op de stand van zaken scenario's taalscholen.	30-06-21 *(stand van zaken) Deze toezegging wordt in Q3 nagekomen*
(215/685) 20/T581	cie. M&S 10-12-20	Raadsvoorstel Nota van Uitgangspunten Opgave Inburgering en collegevoorstel inkoopconvenant Taalonderwijs en Kennis Nederlandse Maatschappij	Asiel en Integratie	De wethouder zegt toe de raad uiterlijk Q3 2021 per brief te informeren over onder andere de werking, financiering en locaties van Welkomsthuizen.	31-12-21 *(antwoord niet aangegeven)*
(216/685) 20/T580	cie. M&S 10-12-20	Raadsvoorstel Nota van Uitgangspunten Opgave Inburgering en collegevoorstel inkoopconvenant Taalonderwijs en Kennis Nederlandse Maatschappij	Asiel en Integratie	-De wethouder zegt toe de raad uiterlijk Q2 2021 per brief te informeren over de gesprekken met kennisinstellingen over de evaluatie van het Utrechtse inburgeringsbeleid en hoe deze vorm gegeven gaat worden. In dezelfde brief komt de wethouder terug op de verkenning van de verbreding van arbeidsmarkttrajecten voor inburgeraars naar andere sectoren zoals de politie. Ook komt de wethouder terug op financiering van lokale initiatieven.	01-07-21 *(antwoord niet aangegeven)*

Lijst toezeggingen-moties-brieven MS dd21 mei 2021(inclusief voortgangsinformatie)

nummer	datum	agendapunt	portefeuille	onderwerp	streefdatum, antwoord, stavaza
(263/685) 20/T522	Vragenuur 29-10-20	Vragen van mevrouw Streefland (ChristenUnie) en de heer Van der Zweth (PvdA) inzake Zorg(pas) voor arbeidsmigranten, juist in tijden van corona.	Asiel en Integratie	Vragen van mevrouw Streefland (ChristenUnie) en de heer Van der Zweth (PvdA) inzake Zorg(pas) voor arbeidsmigranten, juist in tijden van corona. Wethouder Van Ooijen zal de raad in het 1e kwartaal 2021 informeren over het samen met Barka op een meer systematische manier registreren van de arbeidsmigranten.	31-03-21 *(stand van zaken) Dit wordt in Q2*
(310/685) 20/T462	cie. M&S 18-11-20	Programmabegroting 2021	Asiel en Integratie	De wethouder zegt toe de raad te informeren wanneer er een structurele oplossing is met het Rijk over de middelen omtrent de Landelijke Vreemdelingen Voorziening.	26-02-21 Toezegging wordt schriftelijk in 2021 Q4 afgedaan
(426/685) 20/T300	Raad 17-09-20	Raadsvoorstel Kaders nieuwe grootschalige opvanglocaties asielzoekers	Asiel en Integratie	M269 Samenleven bevordert succesvolle integratie	30-06-21 Toezegging wordt schriftelijk in 2021 Q4 afgedaan
(428/685) 20/T299	Raad 17-09-20	Raadsvoorstel Kaders nieuwe grootschalige opvanglocaties asielzoekers	Asiel en Integratie	M268 Medezeggenschap grootschalige asielopvang	30-06-21 Toezegging wordt schriftelijk in 2021 Q4 afgedaan
(429/685) 20/T298	Raad 17-09-20	Raadsvoorstel Kaders nieuwe grootschalige opvanglocaties asielzoekers	Asiel en Integratie	M267 Op tijd evenredig grootschalige opvang	31-03-21 Toezegging wordt schriftelijk in 2021 Q4 afgedaan
(521/685) 20/T113	cie. M&S 04-06-20	Raadsvoorstel Kaders nieuwe grootschalige opvanglocaties asielzoekers	Asiel en Integratie	De wethouder zegt toe de raad voor 1 januari 2021 te informeren over de (financiële) stand van zaken van de permanente locatie Joseph Haydnlaan en neemt daar de maatschappelijke voorzieningen in mee.	30-06-21 Toezegging wordt schriftelijk in 2021 Q4 afgedaan
(552/685) 20/M12	Raad 23-01-20	Debat COA-opvanglocatie De Meern	Asiel en Integratie	M12 Duidelijke communicatie, vast aanspreekpunt, snelle onderlinge uitwisseling en terugkoppeling bij melding	30-09-21 *(stand van zaken) Deze toezegging vraagt continue aandacht tot de opening van de KWV de meern. Deze toezegging op Q3 in 2021 zetten en kan na opening als afgedaan worden gezet* *Bewoners zijn via digitale nieuwsbrief en meldingenkaart geïnformeerd over hoe te melden, de specifieke afspraken zijn in het beheerplan opgenomen. Voor de opening van de kleinschalige woonvoorziening worden alle contactgegevens, inclusief telefoonnummer en emailadres van de KWV, in de buurt verspreid op een aparte meldingenkaart.*

Lijst toezeggingen-moties-brieven MS dd21 mei 2021(inclusief voortgangsinformatie)

nummer	datum	agendapunt	portefeuille	onderwerp	streefdatum, antwoord, stavaza
(554/685) 20/T5	cie. M&S 16-01-20	Raadsbrief Voorgenomen beslissing op aanvraag van COA Meentweg 168 De Meern - evaluatie	Asiel en Integratie	De wethouder komt de 1e keer na een half jaar na ingebruikname met een evaluatie met betrekking tot de opvanglocatie KWV aan de Meentweg.	31-12-21 *(stand van zaken) planning tweede helft 2021*
(555/685) 20/T3	cie. M&S 16-01-20	Raadsbrief Voorgenomen beslissing op aanvraag van COA Meentweg 168 De Meern - evaluatie kleinschalige voorzieningen	Asiel en Integratie	De wethouder gaat de ervaringen met een aantal Kleinschalige Voorzieningen op het proces evalueren en zal dit met raad delen. (2020 Q4) Tot die tijd worden geen COA-aanvragen op dergelijke voorzieningen gehonoreerd.	30-06-21 Met de raadsbrief van 15 maart 2021 over "geleerde lessen kleinschallige woon- en opvangvoorzieningen" is deze toezegging afgedaan.
(651/685) 19/M57	Raad 23-05-19	Actuele moties	Asiel en Integratie	Actuele Motie M63 Van Nationaliteit Onbekend naar Staatloos	30-06-21 Toezegging wordt schriftelijk in 2021 Q4 afgedaan
(254/685) 20/M367	Raad 03-12-20	Programmabegroting 2021-2024	Bestuurlijke Zaken	M367 Doeltreffende raad	30-06-21 *(antwoord niet aangegeven)*
(452/685) 20/T244	Raad 16-07-20	Kaderbrief	Bestuurlijke Zaken	M238 Utrechtse bijdrage aan het Srebrenica Monument en de herdenking	31-12-20 *(antwoord niet aangegeven)*
(205/685) 20/T593	Raad 17-12-20	RV Deelname Experiment Centrale Stemopneming	Burgerzaken	M463 Verkiezingen, het hart van onze democratie	17-12-21 *(stand van zaken) Deze evaluatie maakt deel uit van de evaluatie van de verkiezing 2021*
(3/685) 21/M82	Raad 20-05-21	RV Ontwikkelplan en Investeringsbeslissing Berlijnplein	Cultuur	M82 Laat wijkbewoners en jongeren co creëren	31-12-21 *(antwoord niet aangegeven)*
(4/685) 21/M78	Raad 20-05-21	RV Ontwikkelplan en Investeringsbeslissing Berlijnplein	Cultuur	M78 Amateurkunst Berlijnplein	31-12-21 *(antwoord niet aangegeven)*
(5/685) 21/M75	Raad 20-05-21	RV Ontwikkelplan en Investeringsbeslissing Berlijnplein	Cultuur	M75 biodiverse openbare ruimte Berlijnplein	31-12-21 *(antwoord niet aangegeven)*
(6/685) 21/T158	Raad 20-05-21	RV Ontwikkelplan en Investeringsbeslissing Berlijnplein	Cultuur	M81 Raad geeft wensen en bedenkingen mee voor Culturele voorziening Berlijnplein	31-12-21 *(antwoord niet aangegeven)*
(13/685) 21/T152	cie. M&S 15-04-21	Raadsvoorstel Ontwikkelplan en investeringsbeslissing Berlijnplein	Cultuur	Het beoordelingskader voor diversiteit van aanbod en inclusiviteit komen terug in de halfjaarlijkse voortgangsrapportages die de raad ontvangt.	31-12-21 *(antwoord niet aangegeven)*
(14/685) 21/T151	cie. M&S 15-04-21	Raadsvoorstel Ontwikkelplan en investeringsbeslissing Berlijnplein	Cultuur	De wethouder komt in Q4 2021 bij de raad terug op een locatie voor een graffiti/street art plek	31-12-21 *(antwoord niet aangegeven)*

Lijst toezeggingen-moties-brieven MS dd21 mei 2021(inclusief voortgangsinformatie)

nummer	datum	agendapunt	portefeuille	onderwerp	streefdatum, antwoord, stavaza
(15/685) 21/T150	cie. M&S 15-04-21	Raadsvoorstel Ontwikkelplan en investeringsbeslissing Berlijnplein	Cultuur	De wethouder wijst op de regeling risicovolle projecten en het voornemen het project Berlijnplein hieraan toe te voegen. Zij stuurt voor het meireces een brief waarin ze concreet handen en voeten geeft aan het proces. Ze geeft in de brief aan wanneer de raad informatie krijgt en wanneer de raad weer aan zet is. Ze gaat ook in op een go/no go-moment. De wethouder benoemt hierbij ook rolling forecasting.	30-04-21 Zie raadsbrief 'Toelichting kaders en projectbeheersing Cultuurcluster Berlijnplein' dd. 30 april 2021 met als kenmerk 8771249.
(74/685) 21/T110	Raad 18-03-21	SV 2021, nr. 36 over Noodsteun voor cultuur met winstoogmerk	Cultuur	In de aanloop naar het verstrekken van noodsteun voor culturele instellingen is in 2020 een afwegingskader opgesteld voor de beoordeling van essentiële voorzieningen. Het college beziet op dit moment de mogelijkheden en wenselijkheden voor aanpassing van het afwegingskader. Zij informeert de raad binnenkort over de resultaten..	08-04-21 Zie raadsbrief Utrechts herstel- en innovatiepakket dd. 8 april 2021 (kenmerk 8057206).
(147/685) 21/LIS6	Raad 28-01-21		Cultuur	LIS raadsvergadering 4 februari 2021. Utrechts nachtoverleg over steunpakket Utrechtse nachtsector. Behandadvies griffie: ter afdoening in handen stellen van het college. De raad ontvangt een afschrift van het antwoord.	11-03-21 Zie raadsbrief Utrechts herstel- en innovatiepakket dd. 8 april 2021 (kenmerk 8057206).
(198/685) 20/T603	Raad 17-12-20	LIS raad 17 december 2020	Cultuur	Raadsbrief Toegezegde informatie subsidieaanvraag Machinerie. Het college geeft t.a.v. De Machinerie aan de 1e stappen voor het definitief ontwerp worden gezet, op basis waarvan vergunningen kunnen worden aangevraagd en waarbij ook de mobiliteit geregeld zal moeten worden. Zij verwacht dat deze fase in Q3 2021 wordt afgerond, zodat de raad hierover nader geïnformeerd wordt.	16-09-21 *(antwoord niet aangegeven)*
(221/685) 20/T570	Raad 03-12-20	Programmabegroting 2021-2024	Cultuur	M431 Perspectief en experimenteerruimte voor cultuur en festivals	25-03-21 Zie raadsbrief Utrechts herstel- en innovatiepakket dd. 8 april 2021 (kenmerk 8057206).
(222/685) 20/T569	Raad 03-12-20	Programmabegroting 2021-2024	Cultuur	M428 Ontwikkel indicatoren voor diversiteit binnen de cultuursector	24-06-21 *(antwoord niet aangegeven)*
(238/685) 20/T549	Raad 03-12-20	Programmabegroting 2021-2024	Cultuur	M383 Nog geen nieuw beleid, wel door met Kunst in de Openbare Ruimte	24-06-21 *(antwoord niet aangegeven)*
(245/685) 20/T545	Raad 03-12-20	Programmabegroting 2021-2024	Cultuur	M374 Laat corona geen beperking zijn voor jongeren om aan cultuur te doen	18-03-21 De afhandeling van de motie is opgenomen in de raadsbrief 'Update gevolgen en aanpak coronavirus in Utrecht' (7372324/210414) d.d. 14-4-2021.
(248/685) 20/T542	Raad 03-12-20	Programmabegroting 2021-2024	Cultuur	M369 Krachtige Utrechtse lokale omroep	24-03-22 *(antwoord niet aangegeven)*

Lijst toezeggingen-moties-brieven MS dd21 mei 2021(inclusief voortgangsinformatie)

nummer	datum	agendapunt	portefeuille	onderwerp	streefdatum, antwoord, stavaza
(250/685) 20/T541	Raad 03-12-20	Programmabegroting 2021-2024	Cultuur	M368 Versterk Cultuur in de wijken	31-12-21 *(stand van zaken) Hoe de gemeente cultuur in de wijken versterkt, onder meer in gesprek met de wijkcultuurhuizen, jongerencultuurhuizen en makers in Utrecht, is onderdeel van de beleidsvorming op het gebied van cultuurparticipatie en cultuur in de wijken. Hierover wordt de raad uiterlijk in het vierde kwartaal van 2021 nader geïnformeerd.*
(251/685) 20/M388	Raad 03-12-20	Programmabegroting 2021-2024	Cultuur	M388 Ambitie cultuur in de buurt	31-12-21 *(stand van zaken) Hoe de gemeente cultuur in de wijken versterkt, onder meer in gesprek met de wijkcultuurhuizen, jongerencultuurhuizen en makers in Utrecht, is onderdeel van de beleidsvorming op het gebied van cultuurparticipatie en cultuur in de wijken. Hierover wordt de raad uiterlijk in het vierde kwartaal van 2021 nader geïnformeerd.*
(261/685) 20/T530	Raad 26-11-20	LIS raad 26 november 2020	Cultuur	De raad ontvangt naar verwachting in januari 2021 de evaluatie van de procedure cultuurnota 2021-2024.	31-03-21 De evaluatie van het Cultuurnotaproces 2021-2024 is door middel van Raadsbrief Evaluatie cultuurnotaproces 2021-2024 met het kenmerk 8532847 op 16 februari naar de raad verzonden.
(308/685) 20/T465	cie. M&S 18-11-20	Programmabegroting 2021	Cultuur	De wethouder zegt toe de raad voor 1 januari 2021 per brief te informeren over de uitkomsten van de subsidieaanvragen van het jeugdfonds cultuur.	01-01-21 De toezegging is afgehandeld middels de raadsbrief' Update gevolgen en aanpak coronavirus in Utrecht'. ID 4595 , d.d. 14-4-2021.
(321/685) 20/T442	cie. M&S 18-11-20	Programmabegroting 2021	Cultuur	De wethouder komt in Q1 2022 met een visiedocument m.b.t. de lokale omroep, inclusief verwachtingen die zij van een lokale omroep heeft.	31-03-22 *(antwoord niet aangegeven)*
(413/685) 20/T323	Raad 17-09-20	LIS raad 17 september 2020	Cultuur	Het college doet een evaluatie van de beoordelingssystematiek en het proces van de subsidieverdeling cultuurnota 2021-2024 en deelt deze t.z.t met de raad.	31-03-21 Zie raadsbrief evaluatie cultuurnotaproces 2021-2024 dd. 16 februari 2021 (kenmerk 8532847) en bijbehorende rapport.
(434/685) 20/T274	Raad 16-07-20	LIS/ Raadsbrief Voortgang Utrecht UNESCO City of Literature	Cultuur	Het college informeert de raad eind 2020 over het definitieve plan van aanpak van Utrecht UNESCO City of Literature.	30-09-21 *(stand van zaken) Raad wordt uiterlijk in het derde kwartaal van 2021 geïnformeerd.*
(435/685) 20/T272	Raad 16-07-20	LIS/ Raadsbrief Rapportage onderzoek Mooi Maken	Cultuur	de gemeente werkt aan een Utrechts Werkplan voor huisvesting van de culturele sector en creatieve makers. Het college streeft ernaar dit voor het einde van 2020 de raad te sturen	01-07-21 *(stand van zaken) We blijven werken aan het Werkplan huisvesting creatieve sector, maar dit loopt vertraging op vanwege de beperkte capaciteit, de voortgang van de ontwikkelingen in gebieden en de beperkte mogelijkheden om met de sector hierover in gesprek te gaan vanwege andere prioriteiten en de coronabeperkingen. We gaan de capaciteit vergroten en we verwachten het plan volgend jaar rond de zomer op te leveren.*

Lijst toezeggingen-moties-brieven MS dd21 mei 2021(inclusief voortgangsinformatie)

nummer	datum	agendapunt	portefeuille	onderwerp	streefdatum, antwoord, stavaza
(447/685) 20/T258	Raad 06-02-20	LIS / Raadsbrief Stand van zaken zoektocht Kytopia	Cultuur	Momenteel wordt gewerkt aan een nieuwe versie van het Werkplan huisvesting Creatieve Sector. Hierin wordt ook verbinding gelegd met de RSU2040, de manier waarop culturele voorzieningen en werkruimte voor creatieve makers geborgd wordt in omgevingsvisies en de groeiende stad. De raad ontvangt deze rond de zomer. & In het onderzoek in het kader van de Proeftuin Stedelijke Regio Eeuwig Jong, is ook aandacht voor specifieke groepen makers, waaronder muzikanten. Het college informeert de raad hier binnenkort over.	23-07-21 *(stand van zaken) We blijven werken aan het Werkplan huisvesting creatieve sector, maar dit loopt vertraging op vanwege de beperkte capaciteit, de voortgang van de ontwikkelingen in gebieden en de beperkte mogelijkheden om met de sector hierover in gesprek te gaan vanwege andere prioriteiten en de coronabeperkingen. We gaan de capaciteit vergroten en we verwachten het plan volgend jaar voor de zomer op te leveren.*
(479/685) 20/M161	Raad 09-07-20	Aanpak racisme en discriminatie	Cultuur	M161 Slavernijverleden monument	01-07-23 *(stand van zaken) (Stand van Zaken) Het project Monument Slavernijverleden is opgestart en bevindt zich in de onderzoeks/verkenningsfase. De afdelingen Cultuur en Utrecht voor Iedereen (Diversiteit) werken hierin samen. De verkenningsfase verwachten we in het 2e kwartaal van 2021 af te ronden met een Plan van Aanpak waarin de scope, contouren en randvoorwaarden voor het realiseren van het monument staan beschreven. Er is nauwe samenhang met het onderzoek Slavernijverleden Utrecht, dat rond de zomer 2021 verwacht wordt.*
(481/685) 20/M152	Raad 09-07-20	Aanpak racisme en discriminatie	Cultuur	M152 Onthulling monument voor de gastarbeider feest voor de hele stad	31-12-21 *(stand van zaken) (stand van zaken) Het project Eerbetoon Gastarbeiders bevindt zich in de startfase. In januari 2021 verwachten we het Plan van Aanpak en opzet participatieproces gereed te hebben. Hierin wordt ook opgenomen hoe er samen met betrokken organisaties vorm kan worden gegeven aan een cultureel-educatief programma rond het onderwerp. De feestelijke onthulling wordt samen met initiatiefnemers en andere betrokkenen vorm gegeven.*

Lijst toezeggingen-moties-brieven MS dd21 mei 2021(inclusief voortgangsinformatie)

nummer	datum	agendapunt	portefeuille	onderwerp	streefdatum, antwoord, stavaza
(496/685) 20/T175	cie. M&S 25-06-20	Aanpak racisme en discriminatie	Cultuur	De wethouder zegt toe om het onderzoek slavernijmonument (stavaza en draagvlak) te betrekken in de brief over anti discriminatie agenda en hierbij ook de vrede van Utrecht betrekken (Q3 2020)	29-01-21 *(stand van zaken) (stand van zaken) Het project Monument Slavernijverleden is opgestart en bevindt zich in de onderzoeks/verkenningsfase. De afdelingen Cultuur en Utrecht voor Iedereen (Diversiteit) werken hierin samen. De verkenningsfase verwachten we in het 2e kwartaal van 2021 af te ronden met een Plan van Aanpak waarin de scope, contouren en randvoorwaarden voor het realiseren van het monument staan beschreven. Er is nauwe samenhang met het onderzoek Slavernijverleden Utrecht, dat rond de zomer 2021 verwacht wordt.*
(602/685) 19/T427	cie. S&R 30-10-19	PB 2020 - Erfgoed	Cultuur	Bij de uitvoering van de overgangsregeling amateurkunst heeft de wethouder aandacht voor de bijzondere situatie waarin de gemeente zit en gaan we met souplesse om met betrokkenen om gedurende de tweejarige looptijd van de regeling. De wethouder verantwoordt dit in de reguliere Verantwoording 2021.	27-05-22 Zie raadsbrief nadere regel subsidie amateurkunsteducatie 2022-2024 dd. 2 februari 2021 (kenmerk 8270835).
(625/685) 19/T359	cie. M&S 12-09-19	Cultuurnota 2021-2024 'Kunst kleurt de stad'	Cultuur	Voor de Voorjaarsnota komt de wethouder t.a.v. betaalbare werkplekken terug op mogelijkheden die er zijn in regionaal verband.	01-06-21 *(stand van zaken) We blijven werken aan het Werkplan huisvesting creatieve sector, maar dit loopt vertraging op vanwege de beperkte capaciteit, de voortgang van de ontwikkelingen in gebieden en de beperkte mogelijkheden om met de sector hierover in gesprek te gaan vanwege andere prioriteiten en de coronabeperkingen. We gaan de capaciteit vergroten en we verwachten het plan volgend jaar rond de zomer op te leveren.*
(626/685) 19/T357	cie. M&S 12-09-19	Cultuurnota 2021-2024 'Kunst kleurt de stad'	Cultuur	De raad ontvangt voor de Voorjaarsnota een evaluatie van de subsidie-aanvragen voor de tweejarige regeling.	22-04-21 Zie raadsbrief Evaluatie tweejarige subsidie 2021-2022 dd. 23 maart 2021 (kenmerk 8126635) en bijbehorend evaluatierapport.
(627/685) 19/T356	cie. M&S 12-09-19	Cultuurnota 2021-2024 'Kunst kleurt de stad'	Cultuur	De raad ontvangt in februari 2020 een update van het plan huisvesting creatieve sector.	01-06-21 *(stand van zaken) Termijn aanpassen in verband met herprioritering: We blijven werken aan het Werkplan huisvesting creatieve sector, maar dit loopt vertraging op vanwege de beperkte capaciteit, de voortgang van de ontwikkelingen in gebieden en de beperkte mogelijkheden om met de sector hierover in gesprek te gaan vanwege andere prioriteiten en de coronabeperkingen. We gaan de capaciteit vergroten en we verwachten het plan volgend jaar voor de zomer op te leveren.*

Lijst toezeggingen-moties-brieven MS dd21 mei 2021(inclusief voortgangsinformatie)

nummer	datum	agendapunt	portefeuille	onderwerp	streefdatum, antwoord, stavaza
(642/685) 19/M98	Raad 06-06-19	Jaarstukken 2018	Cultuur	M98 overnemen aanbevelingen raadstoets cultuur	29-10-21 *(stand van zaken) De aanbevelingen uit de raadstoets worden stap voor stap verwerkt in verschillende P&C documenten, waarbij de nieuwe indicatoren zijn voorgelegd bij de 1e bestuursrapportage. Daar zal vervolgens in de begroting 2021 over worden gerapporteerd.*
(665/685) 18/T332	cie. M&S 11-12-18	Positie UCK - budget online platform	Cultuur	In de uitgangsnotitie die de raad eind maart ontvangt, geeft de wethouder de raad aan wat het budget van het online platform is. Cie M&S 10-10-2019: online platform UCK: wethouder Klein zegt dat dat de raad voor het einde van het jaar (2019) een stand van zaken wordt toegestuurd.	29-01-21 Na overleg met lesaanbieders voor amateurkunst is er een speciale pagina ontwikkeld (https://www.u--- trecht.nl/ - wo- nen-en-leven/ vri-- je-tijd/ kunst-en-cultuur/ aanbieders-lessen-amateurkunst) waar het Utrechtse lesaanbod overzichtelijk in beeld is gebracht. Inclusief verwijzingen naar lesaanbieders. De pagina is in co-productie met de lesaanbieders opgesteld.
(1/685) 21/M93	Raad 20-05-21	Debat raadsbrief Barometer Culturele Diversiteit	Diversiteit	M93 Meer diversiteit in top van gemeente	30-09-21 *(antwoord niet aangegeven)*
(17/685) 21/T148	cie. M&S 15-04-21	Raadsbrief Barometer Culturele Diversiteit	Diversiteit	De wethouder zal contact opnemen met de gemeente Amsterdam en komt hierop terug in de voortgangsrapportage diversiteit en inclusie in Q3. Ook rapporteert de wethouder hierin welke aanvullende acties n.a.v de barometer worden gedaan en wat er mogelijk is mbt streefcijfers.	30-09-21 *(antwoord niet aangegeven)*

Lijst toezeggingen-moties-brieven MS dd21 mei 2021(inclusief voortgangsinformatie)

nummer	datum	agendapunt	portefeuille	onderwerp	streefdatum, antwoord, stavaza
(40/685) 21/T133	Vragenuur 25-03-21	Vragen van mevrouw Raaijmakers (PvdA), mevrouw Deldjou Fard (GroenLinks), mevrouw Podt (D66), mevrouw Van Mil (Student&Starter), de heer Wiegant (SP), de heer Van Heuven (PvdD) Zwinkels (CDA), mevrouw Meerding (VVD), de heer Bosch (PVV) inzake grote regenboogvlag op de Dom.	Diversiteit	Vragen van mevrouw Raaijmakers (PvdA), mevrouw Deldjou Fard (GroenLinks), mevrouw Podt (D66), mevrouw Van Mil (Student&Starter), de heer Wiegant (SP), de heer Van Heuven (PvdD) Zwinkels (CDA), mevrouw Meerding (VVD), de heer Bosch (PVV) inzake grote regenboogvlag op de Dom. Wethouder Voortman zal de raad in Q2 per raadsbrief informeren over de precieze kaders voor het vlaggen op de Dom.	30-06-21 *(antwoord niet aangegeven)*
(213/685) 20/T583	cie. M&S 10-12-20	Raadsbrief Voortgang Regenboogagenda	Diversiteit	De wethouder zegt toe in Q3 2021 in de voortgangsbrief Regenboogagenda meer getalsmatige informatie te geven (oa. mbt voorlichting en gastlessen) en de voortgang van schoolsOUT en de ontwikkeling van een light-versie hiervan.	01-10-21 *(antwoord niet aangegeven)*
(243/685) 20/M426	Raad 03-12-20	Programmabegroting 2021-2024	Diversiteit	M426 Neem bestrijding van anti-ziganisme mee in anti-discriminatieagenda	03-03-21 *(antwoord niet aangegeven)*
(318/685) 20/T449	cie. M&S 18-11-20	Programmabegroting 2021	Diversiteit	De wethouder zegt toe dat ze in Q2 bij de anti discriminatie agenda terug komt op het punt van DENK over slavernij	30-06-21 *(antwoord niet aangegeven)*
(464/685) 20/T226	Raad 09-07-20	Aanapk racisme en discriminatie	Diversiteit	M155 discriminatie samen oplossen	31-12-20 *(antwoord niet aangegeven)*
(465/685) 20/T225	Raad 09-07-20	Aanpak racisme en discriminatie	Diversiteit	M153 Discriminatie tegen zwarte, migranten, vluchtelingen en bi-culturele meiden en vrouwen	23-07-21 *(antwoord niet aangegeven)*
(467/685) 20/T222	Raad 09-07-20	Aanpak racisme en discriminatie	Diversiteit	M148 Een inclusieve telefoonlijn voor alle gronden van discriminatie	30-06-21 *(stand van zaken) Toezegging is dat dit wordt meegenomen met de anti-discriminatie agenda die gepland staat voor Q2 2021. Afhandelingsdatum daar aub op aanpassen.*
(468/685) 20/T221	Raad 09-07-20	Aanpak racisme en discriminatie	Diversiteit	M147 Promoot diversiteit en inclusie bij bedrijven en onderzoek een keurmerk	31-12-20 *(antwoord niet aangegeven)*
(469/685) 20/T219	Raad 09-07-20	Aanpak racisme en discriminatie	Diversiteit	M143 Erken Afro-discriminatie en ontwikkel hiervoor gericht anti-discriminatiebeleid	30-06-21 *(stand van zaken) Toezegging is dat dit wordt meegenomen in de anti-discriminatie agenda die gepland staat voor Q2 2021.*
(482/685) 20/M145	Raad 09-07-20	Aanpak racisme en discriminatie	Diversiteit	M145 Onderzoek hoe bij discriminatie kan worden ingezet op sanctionering en vervolging	30-06-21 *(stand van zaken) Toezegging is dat dit wordt meegenomen in de anti-discriminatie agenda, gepland voor Q2 2021.*
(483/685) 20/M141	Raad 09-07-20	Aanpak racisme en discriminatie	Diversiteit	M141 Samenwerking met SWZ intensiveren om discriminatie aan te pakken	01-07-21 *(stand van zaken) Wordt meegenomen met anti-discriminatie agenda.*

Lijst toezeggingen-moties-brieven MS dd21 mei 2021(inclusief voortgangsinformatie)

nummer	datum	agendapunt	portefeuille	onderwerp	streefdatum, antwoord, stavaza
(492/685) 20/T180	cie. M&S 25-06-20	Aanpak racisme en discriminatie	Diversiteit	De wethouder informeert de raad in Q3 2020 over het omgaan met meldingen van discriminatie in buurten en tussen buurtbewoners (draaiboek)	30-09-20 *(antwoord niet aangegeven)*
(520/685) 20/M106	Raad 09-06-20	Actuele moties	Diversiteit	M106 - In Utrecht geen plek voor de zwarte piet	01-09-20 *(antwoord niet aangegeven)*
(635/685) 19/T311	Raad 11-07-19	VJN 2019	Diversiteit	19/M143 Samen zeggen we NEE tegen discriminatie	01-10-20 *(stand van zaken) Participatietraject van antidiscriminatie agenda incl. pact is vanwege coronamaatregelen uitgesteld.*
(175/685) 21/T19	cie. M&S 14-01-21	Raadsvoorstel Verantwoordingsgrens rechtmatigheidsverantwoording	Financiën	De wethouder zegt in de paragraaf bedrijfsvoering bij de jaarstukken 2021 en 2022 te reflecteren op de rechtmatigheidsverantwoording.	29-04-22 *(stand van zaken) Dit betreft de jaarstukken die volgend jaar (2022) gemaakt worden.*
(229/685) 20/T558	Raad 03-12-20	Verordening leges 2021	Financiën	M400 Vergroen de leges	25-11-21 *(antwoord niet aangegeven)*
(253/685) 20/M382	Raad 03-12-20	Programmabegroting 2021-2024	Financiën	M382 Eerlijker verdeling woonlasten	30-09-21 *(antwoord niet aangegeven)*
(268/685) 20/M352	Raad 26-11-20	RV Visie Toekomst Hulp bij het Huishouden	Financiën	M352 Aanbesteden in het sociaal domein moet een keuze zijn	26-02-21 Dit is een doorlopende actie zonder afhandeltermijn. Deze wordt ook meegenomen in afhandeling motie 324 (Toekomst van het aanbesteden in het sociaal domein).
(336/685) 20/T418	cie. M&S 17-11-20	Programmabegroting 2021	Financiën	De wethouder zegt toe de raad voor de VJN 2021 te informeren over de (voortgang van de) voorgestelde structurele bezuiniging in het sociale domein (800K). Het gaat dan over de voorstellen die te verbeteren zijn en of daarop bespaard kan worden.	30-04-21 *(stand van zaken) De toegezegde informatie wordt opgenomen in de Voorjaarsnota 2021.*
(337/685) 20/T417	cie. M&S 17-11-20	Programmabegroting 2021	Financiën	Bij de VJN 2021 zal het college bij de Rijksoverheid (eventueel via de VNG) aandacht vragen voor de verplichte indicatoren in de begroting en over de uitkomsten de raad te informeren (SV 468 bij de PB).	30-06-21 *(antwoord niet aangegeven)*
(338/685) 20/T416	cie. M&S 17-11-20	Programmabegroting 2021	Financiën	De wethouder zegt toe in het 2e kwartaal 2021 terug te komen op het hanteren van meerdere peildata bij lokale heffingen met als doel om de heffing beter af te stemmen op de feitelijke woonsituatie gedurende het jaar (gelet op het verschil tussen een- en meerpersoonshuishoudens	30-06-21 *(antwoord niet aangegeven)*
(339/685) 20/T415	cie. M&S 17-11-20	Programmabegroting 2021	Financiën	De wethouder zegt toe toe te werken naar een meer leesbare begroting 2022/2023 en daarin ook de behoeften van externe communicatie aan de stad mee te nemen (bijv. d.m.v. infographics) en daarbij de adviescommissie C&F te betrekken.	14-09-21 *(antwoord niet aangegeven)*

Lijst toezeggingen-moties-brieven MS dd21 mei 2021(inclusief voortgangsinformatie)

nummer	datum	agendapunt	portefeuille	onderwerp	streefdatum, antwoord, stavaza
(353/685) 20/M327	Raad 05-11-20	RV Nota Inkoop	Financiën	M327 Meer bekendheid bij lokale ondernemers over gemeentelijke aanbestedingsopdrachten	31-03-21 Op 29-04-2021 verstuurd naar de raad
(354/685) 20/M326	Raad 05-11-20	RV Nota Inkoop	Financiën	M326 Geen gemeentelijke opdrachten aan discriminerende bedrijven	31-03-21 Op 29-04-2021 verstuurd naar de raad
(355/685) 20/M324	Raad 05-11-20	RV Nota Inkoop	Financiën	M324 Toekomst van het aanbesteden in het sociaal domein	31-12-21 *(stand van zaken) Uitwerking motie is opgepakt. Rond de zomer wordt de raad geïnformeerd over de opbrengst van gesprekken met externen en de aanpak. Uitwerking van de aanpak volgt dan in het vierde kwartaal 2021*
(360/685) 20/T399	Raad 05-11-20	RV Nota Inkoop	Financiën	M330 Kansen voor nieuwkomers bij aanbestedingen	31-03-21 Raadsbrief diverse moties nota inkoop en contractmanagement op 29-04-2021 verstuurd naar de raad
(361/685) 20/T398	Raad 05-11-20	RV Nota Inkoop	Financiën	M329 Neem mensenrechten serieus met inkoop	31-03-21 Raadsbrief diverse moties nota inkoop en contractmanagement op 29-04-2021 verstuurd naar de raad
(362/685) 20/T397	Raad 05-11-20	RV Inkoop	Financiën	M325 Toewerken naar 1% aandeel wijk- en bewonersinitiatieven	31-12-21 *(stand van zaken) De uitvoering van de motie heeft geheel 2021 nodig, het streefdatum is 31-12-2021*
(363/685) 20/T396	Raad 05-11-20	RV Nota Inkoop	Financiën	M323 Aan de bak met innovatie(f) inkopen	30-06-23 *(stand van zaken) Streefdatum is Q2 2023: in de tekst van deze motie is opgenomen dat de terugkoppeling wordt gekoppeld aan T368. De streefdatum van T368 staat op Q2 2023.*
(364/685) 20/T395	Raad 05-11-20	RV Nota Inkoop	Financiën	M322 Minder Administratieve Lasten voor Bedrijven en ZZPers bij Inkoop Gemeente	31-03-21 Raadsbrief diverse moties nota inkoop en contractmanagement op 29-04-2021 verstuurd naar de raad
(384/685) 20/T372	cie. M&S 08-10-20	Raadsvoorstel Nota Inkoop en Contractmanagement 'Doelmatig en duurzaam bijdragen aan een gezond Utrecht' en collegevoorstel 'Beleidsregel drempelbedragen bij aanbesteden'	Financiën	De wethouder zegt toe schriftelijk terug te komen over de uitvoering van een aangenomen motie uit 2015 voor de anti discriminatie agenda (Q2 2021).	30-06-21 *(antwoord niet aangegeven)*

Lijst toezeggingen-moties-brieven MS dd21 mei 2021(inclusief voortgangsinformatie)

nummer	datum	agendapunt	portefeuille	onderwerp	streefdatum, antwoord, stavaza
(385/685) 20/T371	cie. M&S 08-10-20	Raadsvoorstel Nota Inkoop en Contractmanagement 'Doelmatig en duurzaam bijdragen aan een gezond Utrecht' en collegevoorstel 'Beleidsregel drempelbedragen bij aanbesteden'	Financiën	Update van het social return beleid/nota (nog geen termijn, laat wethouder nog weten) via een memo/raadsbrief.	31-12-20 *(stand van zaken) Deze toezegging wordt afgehandeld op 31 december 2021*
(386/685) 20/T370	cie. M&S 08-10-20	Raadsvoorstel Nota Inkoop en Contractmanagement 'Doelmatig en duurzaam bijdragen aan een gezond Utrecht' en collegevoorstel 'Beleidsregel drempelbedragen bij aanbesteden'	Financiën	De wethouder zegt toe het MVI actieplan te gaan updaten in de breedte (4e kwartaal 2021), vwb o.a. duurzaamheid en dierenwelzijn.	31-12-21 *(antwoord niet aangegeven)*
(388/685) 20/T368	cie. M&S 08-10-20	Raadsvoorstel Nota Inkoop en Contractmanagement 'Doelmatig en duurzaam bijdragen aan een gezond Utrecht' en collegevoorstel 'Beleidsregel drempelbedragen bij aanbesteden'	Financiën	Over 3 jaar (2e kwartaal 2023) een evaluatie-moment in te plannen of de nota inkoop voldoet (in relatie met bijvoorbeeld de Utrechtse waarden)	30-06-23 *(antwoord niet aangegeven)*
(503/685) 20/T150	cie. S&R 23-06-20	Jaarstukken 2019	Financiën	De wethouder zegt toe dat parkeerboetes met buitenlands kenteken mee worden genomen in het overzicht van oninbaarheid.	30-10-20 *(stand van zaken) Bij de jaarrekening 2020 worden de buitenlandse kentekens meegenomen in het overzicht van oninbaarheid.*
(546/685) 20/T34	cie. M&S 13-02-20	Raadsvoorstel Vaststelling Nota waarderen, activeren en afschrijven van vaste Activa (WAAVA)	Financiën	De wethouder zegt in relatie tot de nota WAAVA toe voor de zomer 2020 een brief naar de raad te sturen met meer informatie over de volgende onderwerpen naar aanleiding van een onderzoek: wel/niet afschrijven tot de restwaarde, componentenmethode versus huidige afschrijvingssystematiek, afschrijving verschillende soorten gebouwen, ondergrens activeren van euro 5 mln., de daarbij behorende financiële consequenties (o.a. wel/niet terugwerkende kracht) en de relevante wet- en regelgeving (zoals de BBV).	31-03-21 *(stand van zaken) Op 29 april wordt de beantwoording van de onderzoeksvragen besproken in de adviescommissie Controle & Financiën.*

Lijst toezeggingen-moties-brieven MS dd21 mei 2021(inclusief voortgangsinformatie)

nummer	datum	agendapunt	portefeuille	onderwerp	streefdatum, antwoord, stavaza
(628/685) 19/T355	cie. M&S 12-09-19	Vaststelling Algemene Subsidieverordening (ASV)	Financiën	De wethouder zegt toe dat een jaar na de inwerkingtreding van de nieuwe subsidieverordening deze zal worden geëvalueerd. Bij de evaluatie zullen ook de kleinere subsidieontvangers worden betrokken.	31-01-22 *(stand van zaken) De evaluatie wordt in januari 2022 aan de raad aangeboden: Door de gevolgen van de corona-uitbraak vraagt het contact tussen de subsidie-aanvragers en de gemeente intensieve aandacht. Daarnaast is bij het subsidiebureau nog steeds veel aandacht nodig voor de invoering van het nieuwe subsidiesysteem. Daarom is besloten de evaluatie ter hand te nemen na afronding van de volledige jaarcyclus van aanvraag en vaststelling van in 2020 toegekende subsidies.*
(641/685) 19/M102	Raad 06-06-19	Jaarstukken 2018	Financiën	M102 Jaarstukken leesbaar en op hoofdlijnen	01-10-21 *(stand van zaken) In behandeling, een voorstel hiervoor zal bij programmabegroting 2022 worden gedaan, hierdoor blijven jaarstukken en begroting ook aan elkaar gelijk (o.a. verzoek uit raadstoets)*
(12/685) 21/T153	cie. M&S 15-04-21	Jeugdhulp in Corona-tijd en daarna	Jeugd en Jeugdzorg	De wethouder zal eind juni een brief aan de raad sturen met daarin: ?een terugkoppeling over de de webinars met de studieverenigingen, de sportverenigingen, studentenverenigingen en over de Mental Health First Aid-kit. ?Een update van de gesprekken met Balhalap. ?Daarin terug te komen bij de commissie over de verheldering van wie de regie heeft en of het ook duidelijk wordt richting de jongeren en de structuur daar-omheen. ?Terugkomt op hoe het zit met PBG als je op de wachtlijst staat (signalen dat dit dan niet mogelijk is) ?Pleeggezinnen, hoe zit het precies, hoeveel zijn het er en wachttijden ?Hoe het gesprek met het maatschappelijk middenveld eruit ziet ?Erva- ringsdeskundigheid ?Aantal professionals rondom het kind ?Proces van hoe we zelf alle signalen evalueren die we binnenkrijgen richting de toekomst ?Maatwerktafels ?Inkijkje in wat er in de wachtlijst zit per wijk ?En een update over de stand van zaken mbt de praktijkondersteuners jeugd (1 op de 5 naar 3 op de 5	30-06-21 *(antwoord niet aangegeven)*
(20/685) 21/T146	Raad 22-04-21	LIS raad 22 april 2021	Jeugd en Jeugdzorg	Eind 2022 en eind 2024 geven we u een tussen-evaluatie [over inzet stichting JoU]	16-12-21 *(antwoord niet aangegeven)*

Lijst toezeggingen-moties-brieven MS dd21 mei 2021(inclusief voortgangsinformatie)

nummer	datum	agendapunt	portefeuille	onderwerp	streefdatum, antwoord, stavaza
(38/685) 21/T135	Raad 08-04-21	LIS raad 8 april 2021	Jeugd en Jeugdzorg	In het 2de kwartaal ontvangt u van ons een volgende brief met een update over de ontwikkelingen bij SVMN	10-06-21 *(antwoord niet aangegeven)*
(247/685) 20/T543	Raad 03-12-20	Programmabegroting 2021-2024	Jeugd en Jeugdzorg	M372 Ondersteuning voor jongeren en huisartsen via Praktijkondersteuner Jeugd	24-06-21 De raad is geïnformeerd via de raadsbrief 'gecombineerde voortgangsrapportage en uitvoeringsagenda', kenmerk 8751956.
(262/685) 20/T526	Vragenuur 05-11-20	Vragen van de heer Gilissen (VVD), mede namens de heer Koppelaar (Student & Starter), inzake Kinderburgemeester, een goed idee?	Jeugd en Jeugdzorg	Vragen van de heer Gilissen (VVD), mede namens de heer Koppelaar (Student & Starter), inzake Kinderburgemeester, een goed idee? Wethouder Eerenberg deelt mee dat aan kinderen en jongeren gevraagd zal worden hoe zij volgens henzelf het beste hun stem kunnen laten horen, waarna het college de raad daar in het tweede kwartaal 2021 per brief zal informeren.	30-06-21 De raad is geïnformeerd via de raadsbrief 'gecombineerde voortgangsrapportage en uitvoeringsagenda', kenmerk 8751956.
(298/685) 20/T478	cie. M&S 18-11-20	Programmabegroting 2021	Jeugd en Jeugdzorg	De wethouder zegt toe in Q2 2021 de samenwerking tussen zorgpartners over de uitgestelde zorgvraag en de opvang daarvan inzichtelijk te maken en de raad hierover per brief te informeren.	30-06-21 De raad is geïnformeerd via de raadsbrief 'effecten corona jeugd/Wmo en voortgang versneld vernieuwen', kenmerk 8669679. NB: dit is dezelfde toezegging als 20/T473.
(303/685) 20/T473	cie. M&S 18-11-20	Programmabegroting 2021	Jeugd en Jeugdzorg	De wethouder zegt toe in Q2 2021 de samenwerking tussen zorgpartners over de uitgestelde zorgvraag en de opvang daarvan inzichtelijk te maken en de raad hierover per brief te informeren.	30-06-21 De raad is geïnformeerd via de raadsbrief 'effecten corona jeugd/Wmo en voortgang versneld vernieuwen', kenmerk 8669679.
(305/685) 20/T471	cie. M&S 18-11-20	Programmabegroting 2021	Jeugd en Jeugdzorg	De wethouder zegt toe om voor de behandeling van de voorjaarsnota 2021 de maatschappelijke business case in beeld te brengen en hier de raad per brief over te informeren. Tevens zal de wethouder voor de behandeling van de voorjaarsnota een analyse delen op interventies van vechtscheidingen en het zorggebruik hiervan. Tevens zal een beeld gedeeld worden over de informele opvoedondersteuning en hoe laagdrempelige relatietherapie ingevoegd kan worden in het zorglandschap.	01-06-21 *(stand van zaken) De raad is met de raadsbrief 'effecten corona jeugd/Wmo en voortgang versneld vernieuwen', kenmerk 8669679, geïnformeerd over de maatschappelijke businesscase. De raad wordt begin juni, voor de behandeling van de voorjaarsnota, geïnformeerd over de onderwerpen in het 2e deel van de toezegging.*
(306/685) 20/T470	cie. M&S 18-11-20	Programmabegroting 2021	Jeugd en Jeugdzorg	De wethouder zegt toe om barrières te onderzoeken tussen de wet en de harmonisatie van verordeningen in het sociaal domein en te bekijken welke mogelijkheden er zijn deze barrières te slechten. De wethouder zal de raad in Q2 2021 per brief over de resultaten van het onderzoek informeren.	30-06-21 *(antwoord niet aangegeven)*

Lijst toezeggingen-moties-brieven MS dd21 mei 2021(inclusief voortgangsinformatie)

nummer	datum	agendapunt	portefeuille	onderwerp	streefdatum, antwoord, stavaza
(366/685) 20/LIS60	Raad 02-11-20		Jeugd en Jeugdzorg	Op LIS raadsvergadering d.d. 26 november 2020. Kasper Ligthart over kinderburgemeester Utrecht. Afdoeningsadvies griffie: Ter afdoening in handen stellen van het college ivm eerdere motie en onderzoek uit 2017 (M2017/1 en brief beantwoording moties 'Voldoende voorzieningen voor jongeren' en 'Geen kinderrechtenstad zonder kinderburgemeester' met kenmerk 4543280-170608). De raad ontvangt een afschrift van het antwoord.	14-12-20 *(antwoord niet aangegeven)*
(368/685) 20/T389	cie. M&S 29-10-20	Raadsbrieven Jongvolwassenen	Jeugd en Jeugdzorg	Toezeggingen: De wethouder zegt toe de raad in Q2 2021 per brief te informeren over de voortgang van respectievelijk de wijze waarop invulling is gegeven aan de volgende onderwerpen: - Het actieonderzoek voor welke (groepen) jongeren de termijn van 4 weken zoektijd niet van toepassing zou moeten zijn maar die direct geholpen moeten worden - Het experiment kostendelersnorm en jongerennorm - Brede kennisdeling rond opleiding LHBTI - Aandacht aan kennis, voorlichting en ontmoeting LHBTI in regenbooghuizen - Gesprek met jeugdhulppartners over te woord staan jongeren in coronatijd - Training en vergroten inzicht bij zowel professionals als vrijwilligers die veel met jongeren te maken hebben, in het vroegtijdig herkennen van psychische problemen bij jongeren - Interveniëren in de woningmarkt op projectbasis t.b.v. kwetsbare jongeren - Aandacht Werkgevers Service Punt voor aanpak werkgevers bij uitvragen (te zware) posten - Verstevigen en verbeteren aandacht binnen onderwijs voor LHBTI-problematiek - Met uitzondering van het onderwerp 'back-up'; zodra daar wat over te melden is, ook vanuit de lopende juridische procedures, zal de raad hierover direct worden geïnformeerd.	01-07-21 *(antwoord niet aangegeven)*
(631/685) 19/T342	cie. M&S 16-07-19	Raadsbrief Plan van Aanpak Samen Veilig Midden Nederland - stukken Wob-verzoek	Jeugd en Jeugdzorg	De wethouder stuurt verstrekte stukken n.a.v. het Wob-verzoek gewit en onder geheimhouding naar de raad. De heer Van Deún geeft nog nader aan welke stukken het wat hem betreft specifiek betreft	19-11-19 *(stand van zaken) De input van de heer Van Deún wordt afgewacht.*

Lijst toezeggingen-moties-brieven MS dd21 mei 2021(inclusief voortgangsinformatie)

nummer	datum	agendapunt	portefeuille	onderwerp	streefdatum, antwoord, stavaza
(655/685) 19/T129	cie. M&S 18-04-19	Datalek SAVE - uitkomsten van het externe onderzoek	Jeugd en Jeugdzorg	In de brief met de uitkomsten van het externe onderzoek, neemt de wethouder ten aanzien van privacy bij toekomstige subsidieverstrekkingen mee hoe we in werkprocessen verder gaan borgen om hier beter op toe te zien (naar verwachting rond de zomer).	30-06-21 *(stand van zaken) Het vraagstuk om standaardafspraken over gegevensbescherming (privacy en informatiebeveiliging) bij subsidieverstrekkingen te formuleren blijft complex, maar nadert een afrondende fase. Het project loopt naar verwachting uit tot eind Q1 2021. Wel is ondertussen gemeentebreed een inventarisatie gestart naar overeenkomsten waarin gegevensbescherming mogelijk een rol speelt. Zodra de standaardafspraken geformuleerd zijn, kan gezien de huidige ontwikkelingen direct daarna een start gemaakt worden met de implementatie in werkprocessen.*
(367/685) 20/T390	cie. M&S 29-10-20	Raadsvoorstel Intrekking van diverse regelingen van de gemeente Utrecht	Juridische Zaken	De wethouder zegt toe op het moment dat de raad 1 juli 2021, doch uiterlijk eind 2021, per brief geïnformeerd wordt over de Bekendmakingswet, de raad tevens geïnformeerd zal worden over de voortgang van het project “Verbetering Utrechtse regelgeving” en de kwaliteit van het actueel houden, de leesbaarheid en vindbaarheid van Utrechtse regelingen.	31-12-21 *(antwoord niet aangegeven)*
(402/685) 20/T350	Raad 05-05-20	SV 2020, nr. 097 over Openbaarheid van bestuur bij gemeenschappelijke regelingen	Juridische Zaken	Beleidsveld Financiën - Beantwoording SV 2020, nr. 097 over Openbaarheid van bestuur bij gemeenschappelijke regelingen. De raad wordt uiterlijk 31 mei 2021 per brief geïnformeerd over de wijze waarop verbonden partijen per partij invulling geven aan de openbaarheid van bestuur en de uitkomsten van besprekingen over dit onderwerp met de verbonden partijen.	06-05-21 *(antwoord niet aangegeven)*
(8/685) 21/T156	Raad 20-05-21	Actuele moties	Maatschappelijke Ondersteuning	M72 Er zijn geen niet rechthebbende alleen mensen die het recht niet krijgen	31-08-21 *(antwoord niet aangegeven)*
(41/685) 21/T132	cie. M&S 01-04-21	Raadsvoorstel Visie Vervoer voor iedereen	Maatschappelijke Ondersteuning	De Wethouder zegt toe het plan van aanpak van lopende pilots die bijdragen aan het plan Visie vervoer voor iedereen bij de STVV mee te sturen	28-05-21 Het plan van aanpak met betrekking tot lopende pilots is meegestuurd met de STVV voor behandeling in de raad op 22 april 2021.
(42/685) 21/T131	cie. M&S 01-04-21	Raadsvoorstel Visie Vervoer voor iedereen	Maatschappelijke Ondersteuning	De wethouder zeg toe de raad uiterlijk eind 2022 per raadsbrief te informeren over de afwegingen ten aanzien van het aanbesteden van het doelgroepenvervoer.	30-12-22 *(antwoord niet aangegeven)*

Lijst toezeggingen-moties-brieven MS dd21 mei 2021(inclusief voortgangsinformatie)

nummer	datum	agendapunt	portefeuille	onderwerp	streefdatum, antwoord, stavaza
(63/685) 21/T120	Raad 25-03-21	LIS raad 25 maart 2021	Maatschappelijke Ondersteuning	De Raad wordt geïnformeerd over de voortgang van de verkenning in de reguliere P&C-cyclus. De verkenning betreft hoe de punten uit de Regiovisie huiselijk geweld en kindermishandeling actief uitgevoerd blijven worden in Utrecht-stad en wat prioriteit heeft.	10-06-21 *(antwoord niet aangegeven)*
(108/685) 21/LIS16	Raad 22-02-21		Maatschappelijke Ondersteuning	LIS raadsvergadering d.d. 11 maart 2021. De heer R. Riyani over beëindiging huurovereenkomst Mitros. Afdoeningsadvies Griffie: Ter afdoening in handen stellen van het college. De raad ontvangt een afschrift van het antwoord. Daarnaast kunnen de individuele fracties hier desgewenst actie op ondernemen.	05-04-21 *(antwoord niet aangegeven)*
(116/685) 21/T73	Raad 18-02-21	Raadsbrief Stand van zaken doordecentralisatie Beschermd Wonen	Maatschappelijke Ondersteuning	In het tweede kwartaal van 2021 willen we u met een informatiebijeenkomst informeren over de stand van zaken doordecentralisatie Beschermd Wonen	18-05-21 *(antwoord niet aangegeven)*
(118/685) 21/T71	Raad 18-02-21	Raadsbrief versneld vernieuwen	Maatschappelijke Ondersteuning	April 2021 informeren we u opnieuw met een Raadsbrief over de corona-effecten op Jeugdhulp en WMO en de voortgang op de nadere regel.	22-04-21 *(antwoord niet aangegeven)*
(307/685) 20/T466	cie. M&S 18-11-20	Programmabegroting 2021	Maatschappelijke Ondersteuning	De wethouder zegt toe in de rapportage versneld vernieuwen stil te staan bij de beweging naar voren.	30-11-21 *(stand van zaken) In april gaat volgende brief over versneld vernieuwen naar de raad. Daarin een toezegging in het najaar 2021 de raad opnieuw te informeren. Dat is ook het moment waarop we deze toezegging zullen afdoen, omdat we in het najaar meer zicht hebben op de subsidies die we verstrekken en de beweging die daardoor gemaakt wordt (analyse door verwey jonker instituut)*
(309/685) 20/T463	cie. M&S 18-11-20	Programmabegroting 2021	Maatschappelijke Ondersteuning	De wethouder zegt toe de raad in de reguliere cyclus te informeren over de overgang van WMO naar WLZ en dit expliciet op te nemen in de documenten doordecentralisatie beschermd wonen.	01-10-21 *(stand van zaken) Door de vertragingen van het CIZ in het indiceren van Wlz- aanvragen in 2020 en de overgangsregeling die daarvoor is getroffen, zal er pas na 1 juli 2021 meer duidelijkheid kunnen worden gegeven over de gevolgen van de openstelling van de Wlz voor de Wmo. Relevante ontwikkelingen zullen tussentijds worden aerapporteerd.*
(340/685) 20/T414	cie. M&S 12-11-20	Raadsvoorstel Visie Toekomst Hulp bij het huishouden	Maatschappelijke Ondersteuning	De wethouder zegt toe bij de verantwoording 2020 in Q2 2021 stil te staan bij de omvang van het budget voor Hulp bij het Huishouden in de context van de gehele WMO-begroting, voorzien van een analyse op systeemniveau en de werking daarvan.	30-06-21 *(antwoord niet aangegeven)*

Lijst toezeggingen-moties-brieven MS dd21 mei 2021(inclusief voortgangsinformatie)

nummer	datum	agendapunt	portefeuille	onderwerp	streefdatum, antwoord, stavaza
(341/685) 20/T413	cie. M&S 12-11-20	Raadsvoorstel Visie Toekomst Hulp bij het huishouden	Maatschappelijke Ondersteuning	De wethouder zegt toe dat hij na de dialoogfase in Q2 2021 de raad per brief te informeren over de het verloop en de uitkomsten ervan en over het verdere proces van de aanbesteding	30-06-21 *(antwoord niet aangegeven)*
(342/685) 20/T412	cie. M&S 12-11-20	Raadsvoorstel Visie Toekomst Hulp bij het huishouden	Maatschappelijke Ondersteuning	De wethouder zegt toe dat de raad in Q3 2021 schriftelijk wordt geïnformeerd over de invulling van communicatiestrategie richting medewerkers en cliënten met het oog op de overgang naar de nieuwe contractperiode.	30-09-21 *(antwoord niet aangegeven)*
(387/685) 20/T369	cie. M&S 08-10-20	Raadsvoorstel Nota Inkoop en Contractmanagement 'Doelmatig en duurzaam bijdragen aan een gezond Utrecht' en collegevoorstel 'Beleidsregel drempelbedragen bij aanbesteden'	Maatschappelijke Ondersteuning	De wethouder zegt toe een reflectie (wanneer koop je in en wanneer niet) op te stellen op de gedane aanbestedingen (2e kw 2021), waarbij ook het kader geldverstrekking wordt meegenomen en het dogma van aanbesteden;	30-06-21 deze toezegging wordt meegenomen in uitwerking motie 324 (Toekomst van het aanbesteden in het sociaal domein)
(478/685) 20/M163	Raad 09-07-20	Raadsvoorstel Regioplan Maatschappelijke Opvang / Beschermd Wonen Utrecht-stad en Transformatiemiddelen	Maatschappelijke Ondersteuning	M163 Behoud diversiteit MOBW	31-12-20 *(antwoord niet aangegeven)*
(499/685) 20/T170	cie. M&S 25-06-20	Raadsvoorstel Regioplan Maatschappelijke Opvang /Beschermd Wonen Utrecht-stad en Transformatiemiddelen	Maatschappelijke Ondersteuning	De wethouder zegt toe de raad vooraf schriftelijk te informeren als na inzet van de voorgestelde 1,655 miljoen aan transformatiemiddelen in dit regioplan, aanvullend middelen voor transformatie in het kader van de doordecentralisatie MO/BW beschikbaar worden gesteld uit de reserve aan MO/BW centrumtaakmiddelen (vanuit het programma ondersteuning op maat).	31-12-20 *(antwoord niet aangegeven)*
(500/685) 20/T168	cie. M&S 25-06-20	Raadsvoorstel Regioplan Maatschappelijke Opvang /Beschermd Wonen Utrecht-stad en Transformatiemiddelen	Maatschappelijke Ondersteuning	De wethouder zegt toe dat als de landelijke herverdeling van middelen in het kader van de doordecentralisatie MO/BW leidt tot heel nadelige negatieve financiële effecten voor Utrecht-stad rol als centrumgemeente, hij hierover de raad zal informeren.	31-12-20 *(stand van zaken) In brief Stand van zaken doordecentralisatie Beschermd Wonen met kenmerk 8183161 is de raad geïnformeerd over uitstel doordecentralisatie en uitstel van deze toezegging.*
(501/685) 20/T167	cie. M&S 25-06-20	Raadsvoorstel Regioplan Maatschappelijke Opvang /Beschermd Wonen Utrecht-stad en Transformatiemiddelen	Maatschappelijke Ondersteuning	De wethouder zegt toe uiterlijk eind 2020 met een kaderstellend U16 regioplan te komen. Daarin wordt in ieder geval de terugkoppeling van gesprekken over de prestaties ambulantisering opgenomen, inclusief de gegevens andere gemeente.	31-07-20 *(stand van zaken) In brief Stand van zaken doordecentralisatie Beschermd Wonen met kenmerk 8183161 is de raad geïnformeerd over uitstel doordecentralisatie en uitstel van deze toezegging.*

Lijst toezeggingen-moties-brieven MS dd21 mei 2021(inclusief voortgangsinformatie)

nummer	datum	agendapunt	portefeuille	onderwerp	streefdatum, antwoord, stavaza
(227/685) 20/T560	Raad 03-12-20	Programmabegroting 2021-2024	Middelbaar Beroepsonderwijs	M405 Meer MBO stageplekken	27-05-21 *(antwoord niet aangegeven)*
(322/685) 20/T439	cie. M&S 18-11-20	Programmabegroting 2021	Middelbaar Beroepsonderwijs	T.a.v. de buurtteams en het ROC en inzet van de regio hierbij, informeert de wethouder (samen met wethouder Eerenberg) de raad najaar 2021 over hoe de gesprekken met de regio zijn verlopen.	01-12-21 *(antwoord niet aangegeven)*
(323/685) 20/T438	cie. M&S 18-11-20	Programmabegroting 2021	Middelbaar Beroepsonderwijs	De wethouder informeert de raad voor de zomer 2021 over de verkenning om met SBB (Samenwerkingsorganisatie Beroepsonderwijs Bedrijfsleven) en het MBO te komen tot een regionaal actieplan m.b.t. stage-impuls.	30-06-21 *(stand van zaken) Op 19 februari 2021 is de raad per brief met kenmerk 8553606 geïnformeerd over het regionaal actieplan stage-impuls dat met SBB, de mbo's, WSP, UWV en werkgeversorganisaties is opgesteld en mede ondertekend. Hiermee is T438 afgedaan.*
(324/685) 20/T437	cie. M&S 18-11-20	Programmabegroting 2021	Middelbaar Beroepsonderwijs	De wethouder zegt toe om in het 1e kwartaal van 2021 met nadere informatie te komen over de zoektocht naar een locatie voor een MBO-campus	31-03-21 *(stand van zaken) In de voortgangsrapportage mbo uitvoeringsplan die de raad is aangeboden met brief (8705773) is de raad geïnformeerd over de zoektocht die heeft plaatsgevonden naar een locatie voor een MBO-campus. Daarmee is uitvoering gegeven aan deze toezegging.*
(440/685) 20/T261	Raad 20-02-20	LIS/ Raadsbrief Uitvoeringsplan sterk Utrechts MBO	Middelbaar Beroepsonderwijs	Het college informeert de raad jaarlijks over de voortgang die zij heeft geboekt op het uitvoeringsplan sterk Utrechts MBO.	26-02-21 *(stand van zaken) Op 7 april 2021 heeft de raad de voortgangsrapportage ontvangen van het mbo uitvoeringsplan over het jaar 2020. Dit betreft de eerste voortgangsrapportage. In Q1, 2022 volgt de voortgangsrapportage over het jaar 2021.*
(493/685) 20/T178	cie. M&S 25-06-20	Aanpak racisme en discriminatie	Middelbaar Beroepsonderwijs	De wethouder zegt toe mbt MBO stages de raad in Q1 2021 te informeren over de resultaten van een onderzoek dat na de zomer start. Hierin worden mystery guests betrokken.	31-03-21 *(stand van zaken) In de voortgangsrapportage behorend bij de brief van 7 april 2021 met als kenmerk 8705773 is de raad geïnformeerd dat het onderzoek is uitgevoerd en dat de resultaten van dit onderzoek met de raad worden gedeeld in Q2, 2021.*
(673/685) 18/M93	Raad 05-07-18	VJN 2018 / Jaarrekening 2017	Middelbaar Beroepsonderwijs	M 93 MBO-Campus Lage Weide	04-07-19 *(stand van zaken) Op 5 juli 2019 heeft de raad het eindrapport haarbaarheidsonderzoek ontvangen bij de aanbiedingsbrief met kenmerk 6485500. Daarnaast is in de voortgangsrapportage die op 7 april 2021 is aangeboden bij de brief met kenmerk 8705773, informatie opgenomen van aanvullende activiteiten naar het onderzoeken van de mogelijkheden voor een mbo campus op lage weide. Daarmee is de raad geïnformeerd en is deze motie afgehandeld.*

Lijst toezeggingen-moties-brieven MS dd21 mei 2021(inclusief voortgangsinformatie)

nummer	datum	agendapunt	portefeuille	onderwerp	streefdatum, antwoord, stavaza
(654/685) 19/LIS26	Raad 01-05-19		Ombudszaken	Nationale ombudsman iz rapport schoolpleinvrees, gegronde klacht bewoner Utrecht (zaaknr. 6165553). De raad per brief te informeren over de wijze waarop de aanbevelingen in het rapport worden opgevolgd en de raad een afschrift te verschaffen van de reactie van het college naar de Ombudsman. Reden voor dit verzoek is dat de SP hierover eerder de schriftelijke vragen 2016/166 heeft ingediend	31-12-20 *(stand van zaken) Er is naar aanleiding van de rapportage van de Nationale ombudsman een mediation-traject gestart waar de omwonenden, de school en de gemeente aan deelnemen. Partijen zijn overeengekomen dat tijdens de mediation geheimhouding wordt betracht.* *Er wordt ook breder gekeken wat geleerd kan worden van het rapport en de aanbevelingen van de Nationale ombudsman, de uitkomsten van en lessen uit het mediation-traject worden daarbij meegenomen.* *Verwacht wordt dat de gemeenteraad in het vierde kwartaal van 2020 geïnformeerd kan worden.*
(7/685) 21/T157	Raad 20-05-21	Uitvoeringsplan Utrechtse Kindcentra	Onderwijs	M74 Een brede school moet ook een kindcentrum kunnen worden	31-12-21 *(antwoord niet aangegeven)*
(16/685) 21/T149	cie. M&S 15-04-21	Noodsteun voor de culturele sector	Onderwijs	De wethouder zal schoolbesturen vragen hoe zij cultuureducatie in coronatijd hebben georganiseerd en zij komt daarover terug bij de commissie in de eerstvolgende coronabrief.	18-05-21 *(stand van zaken) Uitvoering ligt in handen van Onderwijs, zodanig afgestemd met Anita Lubberdink. Graag op Onderwijs zetten.*
(37/685) 21/T136	Raad 08-04-21	LIS raad 8 april 2021	Onderwijs	Het college informeert de raad na het zomerreces 2021 opnieuw over de stand van zaken ten aanzien van het binnenklimaat van schoolgebouwen.	16-09-21 *(antwoord niet aangegeven)*
(50/685) 21/T127	Raad 25-03-21	LIS raad 25 maart 2021	Onderwijs	De Utrechtse Onderwijs Agenda streeft ernaar om in het 1e kwartaal van 2021 met een plan van aanpak te komen voor het inlopen van de leervertraging in Utrecht, in aansluiting op het nationaal programma. Het college verwacht de raad in maart 2021 hier nader over te kunnen informeren	08-04-21 *(stand van zaken) Er is vanuit het rijk nog niet voldoende duidelijkheid om hier op dit moment op in te kunnen gaan. Zodra er meer duidelijkheid is komen wij terug bij uw raad. Verzoek datum aan te passen naar tweede kwartaal.*
(80/685) 21/T105	Raad 18-02-21	Raadsvoorstel Gemeentelijke bijdrage aan een stedelijk aanmeldbeleid basisonderwijs.	Onderwijs	Wethouder Klein zal in de eerste evaluatie meenemen of er differentiatiemogelijkheden zijn tussen scholen die gericht zijn op de buurt en scholen die gericht zijn op de hele stad.	18-03-22 *(antwoord niet aangegeven)*
(81/685) 21/T104	Raad 18-02-21	Raadsvoorstel Gemeentelijke bijdrage aan een stedelijk aanmeldbeleid basisonderwijs.	Onderwijs	Wethouder Klein zal de raad op de hoogte houden hoe het verder gaat met het convenant	18-03-22 *(antwoord niet aangegeven)*
(82/685) 21/T103	Raad 18-02-21	Raadsvoorstel Gemeentelijke bijdrage aan een stedelijk aanmeldbeleid basisonderwijs.	Onderwijs	Wethouder Klein zal de relatie tussen het aanmeldbeleid en de huisvestingsvraag goed in de gaten houden en de raad hierover blijven informeren.	18-03-22 *(antwoord niet aangegeven)*

Lijst toezeggingen-moties-brieven MS dd21 mei 2021(inclusief voortgangsinformatie)

nummer	datum	agendapunt	portefeuille	onderwerp	streefdatum, antwoord, stavaza
(90/685) 21/T95	Raad 21-01-21	Verordening huisvesting scholen	Onderwijs	Wethouder Klein zal in de voortgangsrapportage de consequentie te laten zien als de telling voor het bijzonder onderwijs op 1 oktober blijft staan.	31-03-22 *(antwoord niet aangegeven)*
(91/685) 21/T94	Raad 21-01-21	Verordening huisvesting scholen	Onderwijs	Wethouder Klein zal bij nieuwbouw en renovatie specifiek melden hoe het diervriendelijk bouwen wordt toegepast en daaraan ook aandacht besteden in de tweejaarlijkse voortgangsrapportages	31-03-22 *(antwoord niet aangegeven)*
(92/685) 21/T93	Raad 21-01-21	Verordening huisvesting scholen	Onderwijs	Wethouder Klein zal in het eerste kwartaal van dit jaar de raad informeren over het verbeteren van het binnenklimaat in de bestaande schoolgebouwen, het onderhoud van de ventilatiesystemen en de controle daarop.	31-03-21 Datum is aangepast in toezegging t136.
(93/685) 21/T92	Raad 21-01-21	Verordening huisvesting scholen	Onderwijs	Wethouder Klein zal met de schoolbesturen in gesprek blijven over het gebruik van gymzalen in de avonduren en de weekenden en daarover terugkoppelen in de voortgangsrapportage.	31-03-22 *(antwoord niet aangegeven)*
(94/685) 21/T91	Raad 21-01-21	Verordening huisvesting scholen	Onderwijs	Wethouder Klein zal in de tweejaarlijkse voortgangsrapportages over onderwijshuisvesting concreet ingaan op het dubbelgebruik van schoolgebouwen	31-03-22 *(antwoord niet aangegeven)*
(95/685) 21/T90	Raad 21-01-21	Verordening huisvesting scholen	Onderwijs	Wethouder Klein zegt toe de gedeelde visie makkelijker vindbaar en makkelijker leesbaar te maken op de website.	31-12-21 *(antwoord niet aangegeven)*
(109/685) 21/M40	Raad 18-02-21	RV Gemeentelijke bijdrage aan een stedelijk aanmeldbeleid basisonderwijs	Onderwijs	M40 Maak werk van segregatiemonitor primair onderwijs	31-10-21 *(antwoord niet aangegeven)*
(113/685) 21/T76	Raad 18-02-21	Raadsbrief Selectie schoolbestuur primair onderwijs Groenewoud	Onderwijs	-Het selectieproces voor een geschikt schoolbestuur voor de geplande basisschool in de nieuwe buurt Groenewoud wordt met de deelnemers geëvalueerd. Bij een goed verloop informeert het college de raad over de uitkomst voor de zomer van 2021.	15-07-21 *(antwoord niet aangegeven)*
(114/685) 21/T75	Raad 18-02-21	Raadsbrief Selectie schoolbestuur primair onderwijs Groenewoud	Onderwijs	Voor de nieuwe buurt Groenewoud staat een basisschool gepland en voor het vinden van een geschikt schoolbestuur, richt het college een selectieproces in. Het college hoopt de raad voor de zomer van 2021 meer duidelijkheid te verschaffen over welk schoolbestuur zich in Groenewoud gaat vestigen	15-07-21 *(antwoord niet aangegeven)*
(120/685) 21/T69	Raad 18-02-21	Raadsbrief Plan van Aanpak rekenkameronderzoek 'Leren om mee te kunnen doen'	Onderwijs	Het college informeert de raad in het 3e kwartaal van 2021 over de voortgang van de uitvoering van het plan van aanpak n.a.v. het rekenkameronderzoek Leren om mee te kunnen doen.	16-09-21 *(antwoord niet aangegeven)*

Lijst toezeggingen-moties-brieven MS dd21 mei 2021(inclusief voortgangsinformatie)

nummer	datum	agendapunt	portefeuille	onderwerp	streefdatum, antwoord, stavaza
(122/685) 21/T62	cie. M&S 11-02-21	Raadsvoorstel Gemeentelijke bijdrage aan een stedelijk aanmeldbeleid basisonderwijs	Onderwijs	Voor de zomer 2021 informeert het college de raad over hoe de stappen in het aanmeldbeleid gaan en hoe de opbrengsten zijn. In die eerstvolgende brief informeert het college de raad ook over de beleidsagenda segregatie en de ideeën over het daarbij aansluiten of niet.	23-07-21 *(antwoord niet aangegeven)*
(123/685) 21/T61	cie. M&S 11-02-21	Raadsvoorstel Gemeentelijke bijdrage aan een stedelijk aanmeldbeleid basisonderwijs	Onderwijs	De eerste evaluatie/monitoring van het aanmeldbeleid is een jaar nadat het aanmeldbeleid gestart is. De raad wordt daar dan over geïnformeerd	30-09-22 *(antwoord niet aangegeven)*
(124/685) 21/T60	cie. M&S 11-02-21	Raadsvoorstel Gemeentelijke bijdrage aan een stedelijk aanmeldbeleid basisonderwijs	Onderwijs	Ten aanzien van het aanmeldbeleid informeert het college de raad na de zomer van 2021 over hoe de verkenning loopt en hoe het contact verloopt tussen organisaties (zoals Centra voor jeugd en gezin) en jonge ouders en hoe dit verder wordt vormgegeven.	01-10-21 *(antwoord niet aangegeven)*
(125/685) 21/T59	cie. M&S 11-02-21	Raadsvoorstel Gemeentelijke bijdrage aan een stedelijk aanmeldbeleid basisonderwijs	Onderwijs	Het college kijkt wat de mogelijkheden zijn om iets aan sociaaleconomische segregatie in het onderwijs te doen en wat daarvoor nodig is en wat er al op gebeurt. Zij informeert de raad hierover in het 3e kwartaal van 2021.	30-09-21 *(antwoord niet aangegeven)*
(135/685) 21/T50	Raad 04-02-21	Raadsbrief Stand van zaken Rubenslaan	Onderwijs	Een aantal varianten van het schoolgebouw aan de Rubenslaan wordt nader onderzocht. Het college verwacht het eindadvies in het 2e kwartaal van 2021.	10-06-21 *(antwoord niet aangegeven)*
(136/685) 21/T48	Raad 04-02-21	Raadsbrief Stand van zaken huisvestiging scholen	Onderwijs	De raad heeft het college gevraagd (motie 2019/T436) een voorstel uit te werken om te kijken of een ander proces ten aanzien van het Meerjarenperspectief onderwijshuisvesting (MPOHV) mogelijk is waarbij inhoudelijke keuzes vooraf kunnen worden verwerkt in de begroting. Het college doet dit voor de zomer van 2021.	17-06-21 *(antwoord niet aangegeven)*
(145/685) 21/LIS8	Raad 02-02-21		Onderwijs	Op LIS raadsvergadering d.d. 18 februari 2021. Bestuur van de Stichting Nowschool over opneming in het Plan van scholen. Behandeladvies griffie: brief ter afdoening in handen te stellen van het college en haar verzoeken de raad over het proces te informeren.	01-06-21 Now school heeft inmiddels aangegeven als particuliere school te willen starten.

Lijst toezeggingen-moties-brieven MS dd21 mei 2021(inclusief voortgangsinformatie)

nummer	datum	agendapunt	portefeuille	onderwerp	streefdatum, antwoord, stavaza
(146/685) 21/LIS7	Raad 28-01-21		Onderwijs	LIS raadsvergadering 4 februari 2021. Mevrouw L. Havinga over buurtinitiatief Rubenslaanschool. Behandeladvies griffie: ter afdoening in handen stellen van het college. De raad ontvangt een afschrift van het antwoord. mailadres mevrouw Havinga: lisanne.havinga@gmail.com	11-03-21 *(antwoord niet aangegeven)*
(187/685) 21/T10	cie. M&S 07-01-21	Raadsvoorstel Verordening huisvesting scholen	Onderwijs	In de stand van zakenbrieven geeft de wethouder t.a.v. concrete projecten die spelen, aan hoe daarin is omgegaan met diervriendelijk bouwen	08-04-21 *(stand van zaken) Updatekomt in volgende voortgangsbrief. De vorige is van 22 januari, daarin kon dit nog niet meegenomen worden. Graag datum aanpassen.*
(188/685) 21/T9	cie. M&S 07-01-21	Raadsvoorstel Verordening huisvesting scholen	Onderwijs	Voor de zomer 2021 komt de wethouder in een brief terug op leegstaande schoolgebouwen.	16-07-21 *(antwoord niet aangegeven)*
(189/685) 21/T8	cie. M&S 07-01-21	Raadsvoorstel Verordening huisvesting scholen	Onderwijs	De wethouder zal In de evaluatie van de verordening ingaan op het telmoment van het speciaal onderwijs	08-04-21 *(stand van zaken) graag datum aanpassen naar datum eerste evaluatie verordening.*
(246/685) 20/T544	Raad 03-12-20	Programmabegroting 2021-2024	Onderwijs	M544 Extra onderwijs nodig om achterstanden in te lopen	20-05-21 *(antwoord niet aangegeven)*
(319/685) 20/T445	cie. M&S 18-11-20	Programmabegroting 2021	Onderwijs	De wethouder komt in de eerste helft van 2021 met een raadsbrief met een verkenning naar de middelen vanuit het 3e pakket voor onderwijsachterstanden. Hierin wordt ingegaan op inzet op het extra omscholen en matchen van mensen.	30-06-21 *(antwoord niet aangegeven)*
(320/685) 20/T444	cie. M&S 18-11-20	Programmabegroting 2021	Onderwijs	De wethouder komt in Q1 met een plan van aanpak onderwijsachterstanden. Dit is in nauwe samenhang met het onderzoek naar de daadwerkelijk opgelopen onderwijsachterstanden in Utrecht.	31-03-21 deze aanpak is gedeeld in raadsbrief Nationaal Programma Onderwijs (8546355) van 17-2-2021
(400/685) 20/T354	Raad 08-09-20	SV 2020, nr. 194 Geen sloopbesluit Rubenslaan in het reces (met antwoord)	Onderwijs	Met de evaluatie van het gemeentelijk beschermd gezicht Minstroom en het gewenste effect op behoud van de cultuurhistorische waarden, zal het college de aanwijzing van nieuwe gemeentelijke gezichten, zoals Kromme Rijn, overwegen. Het college verwacht hier uiterlijk tweede kwartaal 2021 bij de raad op terug te komen.	24-06-21 *(antwoord niet aangegeven)*
(445/685) 20/M199	Raad 16-07-20	Jaarstukken 2019	Onderwijs	M199 Overnemen aanbevelingen raadstoets onderwijs	20-05-21 *(stand van zaken) Deze motie is beantwoord met voortgangsbrief 8292203 die op 22 januari aan de raad is verzonden*
(457/685) 20/T235	Raad 16-07-20	Kaderbrief	Onderwijs	M210 Motie Laat ieder kind digitaal mee doen	01-10-21 *(antwoord niet aangegeven)*

Lijst toezeggingen-moties-brieven MS dd21 mei 2021(inclusief voortgangsinformatie)

nummer	datum	agendapunt	portefeuille	onderwerp	streefdatum, antwoord, stavaza
(466/685) 20/T223	Raad 09-07-20	Aanpak racisme en discriminatie	Onderwijs	M149 Geef structureel aandacht aan het koloniale (slavernij)verleden in het onderwijs	31-08-21 *(stand van zaken) graag datum aanpassen naar 31-8-2021*
(498/685) 20/T172	cie. M&S 25-06-20	Aanpak racisme en discriminatie	Onderwijs	De wethouder komt in Q4 2020 met een stand van zaken mbt dubbele advisering in het onderwijs	01-07-21 *(stand van zaken) graag datum aanpassen naar 1-7-2021*
(547/685) 20/M36	Raad 06-02-20	Utrechtse Onderwijsagenda	Onderwijs	M36 Aanpak onder- en overadvisering in het onderwijs	30-09-21 *(stand van zaken) Het onderzoek van partijen betrokken bij de povo-procedure rond over- en onderadvisering loopt, verzoek om datum op te schuiven naar september 2021*
(600/685) 19/T436	cie. M&S 30-10-19	PB 2020 - Meerjarenperspectief Onderwijshuisvesting	Onderwijs	Voor de commissiebehandeling van de Voorjaarsnota stuurt de wethouder een brief naar de raad over een ander proces ten aanzien van het MPOHV (Meerjarenperspectief Onderwijshuisvesting), waarbij inhoudelijke keuzes en bijstellingen niet een collegebesluit maar een raadsbesluit worden, die vervolgens in de begroting verwerkt kunnen worden.	16-07-21 *(stand van zaken) Voor de zomer 2021, zie raadsbrief 'Voortgangsrapportage onderwijshuisvesting 2020' 22 januari 202.*
(674/685) 18/T144	cie. M&S 19-06-18	VJN 2018 - Tienercollege	Onderwijs	De wethouder onderzoekt in hoeverre het Tienercollege segregatie tegengaat en stuurt hierover voor eind 2018 een brief naar de raad.	01-07-21 *(stand van zaken) graag datum naar 1-7-2021*
(2/685) 21/M85	Raad 20-05-21	RV APV, partiële herziening 2021	Openbare orde en veiligheid	M85 Verzamel oud voedsel	30-09-21 *(antwoord niet aangegeven)*
(30/685) 21/LIS30	Raad 21-04-21		Openbare orde en veiligheid	LIS raad 20 mei 2021. VRU Zienswijze voorlopige jaarstukken 2020 en ontwerpbegroting 2022 tevens geactualiseerde begroting 2021. Voor advies in handen stellen van het college. Het gevraagde raadsbesluit dient uiterlijk op 11 juni bij de VRU aangeleverd te worden t.b.v. de AB/VRU-vergadering van 5 juli. I.c. dient het raadsvoorstel dus behandeld te worden in de commissievergadering van 27 mei en in de raadsvergadering van 3 juni.	17-05-21 *(antwoord niet aangegeven)*
(61/685) 21/T122	Raad 25-03-21	Actuele moties	Openbare orde en veiligheid	M45 Stop stigma op woonwagenstandplaatsen	31-12-21 *(antwoord niet aangegeven)*
(72/685) 21/T112	cie. M&S 18-03-21	Raadsbrief invoeren bodycam boa's	Openbare orde en veiligheid	De burgemeester zegt toe de raad in mei te informeren over de mogelijkheid voor advocaten om beelden in te zetten in hun dossiers en de mogelijkheid van burgers om op hun verzoek de camera aan te laten zetten.	31-05-21 *(antwoord niet aangegeven)*

Lijst toezeggingen-moties-brieven MS dd21 mei 2021(inclusief voortgangsinformatie)

nummer	datum	agendapunt	portefeuille	onderwerp	streefdatum, antwoord, stavaza
(106/685) 21/T80	Vragenuur 18-02-21	Vragen van de heer De Boer (Stadsbelang Utrecht) inzake geloofsfanatisme, moslimextremisme, complotdenkers en rechts-extremisme in Utrecht.	Openbare orde en veiligheid	Vragen van de heer De Boer (Stadsbelang Utrecht) inzake geloofsfanatisme, moslimextremisme, complotdenkers en rechts-extremisme in Utrecht. Burgemeester Dijksma zal de raad vóór de zomer een herijking van het huidige beleid doen toekomen.	31-12-21 *(stand van zaken) U bent op 17 februari jl. geïnformeerd over de voortgang van 'Utrecht zijn we samen'. In de brief is aangegeven dat er gestart is met een herijking van de huidige aanpak en dat u daarbij in een te organiseren sessie wordt betrokken, zodat we nog dit jaar met een vernieuwde aanpak kunnen voortbouwen op de basis die UZWS de afgelopen jaren heeft gelegd. Datum afdoening aanpassen naar 31-12-2021.*
(133/685) 21/T52	Raad 04-02-21	Raadsbrief Berichtgeving vondst Park Transwijk	Openbare orde en veiligheid	Voor de zomer komt college met een Nota van Aanpak effecten criminaliteit in de wijken.	10-06-21 *(antwoord niet aangegeven)*
(174/685) 21/T20	cie. M&S 14-01-21	Anti-abortus activisten bij abortusklinieken	Openbare orde en veiligheid	De burgemeester komt uiterlijk Q3 terug bij de commissie op de vraag hoe in de toekomst, binnen de bepalingen van de WOM, de voorwaarden van waarborgen van de verkeersveiligheid en het ongehinderd naar binnen gaan van bezoekers, beter gewaarborgd kunnen worden.	30-09-21 *(antwoord niet aangegeven)*
(190/685) 21/T4	cie. M&S 07-01-21	Raadsvoorstel Zienswijze concept kadernota Veiligheidsregio Utrecht (VRU) 2022	Openbare orde en veiligheid	De burgemeester zegt toe in Q2 met een brief terug te komen op de positie van de brandweervrijwilligers en de werkdrukomstandigheden bij de brandweer.	30-06-21 *(antwoord niet aangegeven)*
(191/685) 21/T3	cie. M&S 07-01-21	Raadsvoorstel Zienswijze concept kadernota Veiligheidsregio Utrecht (VRU) 2022	Openbare orde en veiligheid	De burgemeester zegt toe terug in Q4 terug te komen op de beperkingen van het nieuwe navigatiesysteem van de brandweer t.o.v. het oude systeem.	31-12-21 *(antwoord niet aangegeven)*
(192/685) 21/T2	cie. M&S 07-01-21	Raadsvoorstel Zienswijze concept kadernota Veiligheidsregio Utrecht (VRU) 2022	Openbare orde en veiligheid	De burgemeester gaat in Q2 met een raadsbrief in beeld brengen hoe invulling wordt gegeven aan de invulling van het flexibel budget voor de verschillende kazernes.	30-06-21 *(antwoord niet aangegeven)*
(193/685) 21/T1	cie. M&S 07-01-21	Raadsvoorstel Zienswijze concept kadernota Veiligheidsregio Utrecht (VRU) 2022	Openbare orde en veiligheid	De burgemeester zal in het veiligheidsberaad aandringen op een evaluatie van het gebruik van de noodverordening en komt in Q2 met een raadsbrief over de wijze waarop dat wordt ingevuld.	30-06-21 *(antwoord niet aangegeven)*
(204/685) 20/T594	Raad 17-12-20	6. Actuele moties	Openbare orde en veiligheid	M450 Belevingsonderzoek naar een vuurwerkloze jaarwisseling	31-05-21 *(stand van zaken) De uitkomsten van het onderzoek onder bewoners, hulpverleners, handhavers en vuurwerkverkopers worden momenteel geanalyseerd. De raad wordt begin tweede kwartaal 2021 geïnformeerd over de uitkomsten.*

Lijst toezeggingen-moties-brieven MS dd21 mei 2021(inclusief voortgangsinformatie)

nummer	datum	agendapunt	portefeuille	onderwerp	streefdatum, antwoord, stavaza
(244/685) 20/T546	Raad 03-12-20	Programmabegroting 2021-2024	Openbare orde en veiligheid	M378 Betere verdeling tussen vaste en flexibele camera's	30-09-21 *(stand van zaken) Om tot een toekomstbestendig en breed gedragen camerabeleid te komen willen we naast onze veiligheidspartners ook bewoners, ondernemers en technisch experts betrekken in de uitwerking van voorstellen voor aanpassing van het huidige beleid. Hierbij wordt ook de verdeling tussen vaste en flexibele OOV camera's meegenomen. De voorstellen verwachten we in Q3 aan de raad te kunnen aanbieden.*
(249/685) 20/M421	Raad 03-12-20	Programmabegroting 2021-2024	Openbare orde en veiligheid	M421 Samen naar een veilige en ondernemende Amsterdamsestraatweg	01-02-21 *(stand van zaken) Zie raadsbrief 'Uitvoering motie collectieve sluitingstijden Amsterdamsestraatweg' (kenmerk: 8486069) van 28 januari 2021.*
(330/685) 20/T425	cie. M&S 18-11-20	Programmabegroting 2021	Openbare orde en veiligheid	De burgemeester komt in Q2 terug met de uitkomsten van een voorgenomen gesprek met vertegenwoordigers van de 'Stichting meld islamofobie' en 'Blijf van mijn niqaab af' n.a.v. verbaal en fysiek geweld naar vrouwen met een islamitisch uiterlijk sinds het niqaab verbod.	30-06-21 *(antwoord niet aangegeven)*
(331/685) 20/T424	cie. M&S 18-11-20	Programmabegroting 2021	Openbare orde en veiligheid	De burgemeester komt in januari met een brief in antwoord op de vraag om de aanpak van de mensenhandel te prioriteren op een aantal sectoren en de sectoren waarop dat dan betrekking kan hebben.	30-06-21 *(stand van zaken) Om de aard en omvang van mensenhandel in onze gemeente in kaart te brengen, is bureau Regioplan in 2020 een onderzoek gestart. Volgens de initiële planning zouden de resultaten begin dit jaar opgeleverd worden. Helaas heeft Covid-19 gevolgen gehad voor de voortgang van het onderzoek. De verwachting is dat bureau Regioplan in het tweede kwartaal haar bevindingen zal kunnen opleveren.*
(332/685) 20/T423	cie. M&S 18-11-20	Programmabegroting 2021	Openbare orde en veiligheid	De burgemeester komt in Q1 in een brief terug op de uitkomsten van het gevraagde onderzoek ter voorkoming van crimineel gedrag van jeugd als bedoeld in Motie 63	31-03-21 Zie raadsbrief 'Voortgang Uitvoering Integraal Veiligheidsplan 2020' van 14 april 2021 (kenmerk: 8731205).
(334/685) 20/T421	cie. M&S 18-11-20	Programmabegroting 2021	Openbare orde en veiligheid	De burgemeester komt in Q1 met een raadsbrief t.a.v. een fundamentele beschouwing m.b.t. flexibele en vaste camera's.	31-03-21 *(stand van zaken) Tijdens het slotdebat programmabegroting 2021 is M378 'Betere verdeling tussen vaste en flexibele camera's' overgenomen. Deze toezegging komt terug in de motie.*
(335/685) 20/T419	cie. M&S 18-11-20	Programmabegroting 2021	Openbare orde en veiligheid	De burgemeester zegt toe in Q1 van 2021 een brief aan raad te sturen m.b.t. de cyber-aanpak.	30-06-21 *(stand van zaken) De aanpak van digitale veiligheid vraagt nog nadere (externe) afstemming. De raad wordt in het tweede kwartaal van 2021 per brief geïnformeerd over de aanpak.*

Lijst toezeggingen-moties-brieven MS dd21 mei 2021(inclusief voortgangsinformatie)

nummer	datum	agendapunt	portefeuille	onderwerp	streefdatum, antwoord, stavaza
(539/685) 20/T42	Raad 20-02-20	Vaststelling Uitvoeringsprogramma IVP	Openbare orde en veiligheid	M63 campagne Je bent een rund als je een druglijn runt (motie is overgenomen en ingetrokken)	31-03-21 Zie raadsbrief 'Voortgang Uitvoering Integraal Veiligheidsplan 2020' van 14 april 2021 (kenmerk: 8731205).
(558/685) 19/T568	Raad 19-12-19	17. Raadsvoorstel Verordening tot wijziging van de APV Utrecht 2010, Gemeente Utrecht, hinderlijk lachgasgebruik	Openbare orde en veiligheid	M481 Proportionaliteit bij lachgasbeleid	30-06-21 *(stand van zaken) Motie wordt betrokken bij evaluatie lachgasgebruik (voorjaar 2021)*
(610/685) 19/T387	cie. M&S 10-10-19	Raadsvoorstel 'Het Nieuwe Zandpad: een vernieuwde aanpak'	Openbare orde en veiligheid	Burgemeester zal voorafgaande aan de start van exploitatie prostitutiezone de raad informeren over de invulling van het cameratoezicht (Thema 6, VTH). (Afhandeltermijn wordt aangepast in BMT zodra meer informatie bekend is.)	24-12-20 *(antwoord niet aangegeven)*
(232/685) 20/T555	Raad 03-12-20	Programmabegroting 2021-2024	Organisatie en Personeel	M394 Help de MBO-student aan stage en trainee plek binnen de gemeente Utrecht	24-06-21 *(antwoord niet aangegeven)*
(327/685) 20/T431	cie. M&S 18-11-20	Programmabegroting 2021	Organisatie en Personeel	De wethouder zegt toe tijdig, uiterlijk Q1 2022, de afwegingen m.b.t. het in dienst nemen van beveiliging te delen met de raad	31-03-22 *(antwoord niet aangegeven)*
(328/685) 20/T430	cie. M&S 18-11-20	Programmabegroting 2021	Organisatie en Personeel	De wethouder zegt toe in december 2020 met een raadsbrief te komen over de verschillende maatregelen aangaande inhuur	31-12-20 *(antwoord niet aangegeven)*
(480/685) 20/M160	Raad 09-07-20	Aanpak racisme en discriminatie	Personeel en Organisatie	M160 Doe een onderzoek naar institutionele racisme binnen de gemeentelijk organisatie	31-12-21 *(antwoord niet aangegeven)*
(494/685) 20/T177	cie. M&S 25-06-20	Aanpak racisme en discriminatie	Personeel en Organisatie	De wethouder zegt toe om de raad te informeren (inclusief duiding) over de uitkomsten van het onderzoek van Movisie naar Institutioneel racisme (Q4 2020).	31-12-20 *(antwoord niet aangegeven)*
(495/685) 20/T176	cie. M&S 25-06-20	Aanpak racisme en discriminatie	Personeel en Organisatie	De wethouder zegt toe om de gemeente Amsterdam te raadplegen m.b.t. serious games en hierop in Q3 2020 terug te komen in de brief over stand van zaken actieplan diversiteit en inclusie gemeentelijke organisatie	30-09-20 *(antwoord niet aangegeven)*
(528/685) 20/T72	Raad 12-03-20	actuele motie 69, neem de catering in eigen dienst	Personeel en Organisatie	Wethouder Voortman zal op een rij zetten hóe een scheiding tussen inbesteden van personeel en aanbesteden van producten bij de catering geregeld kan worden (los van of we daartoe overgaan).	30-06-20 *(antwoord niet aangegeven)*

Lijst toezeggingen-moties-brieven MS dd21 mei 2021(inclusief voortgangsinformatie)

nummer	datum	agendapunt	portefeuille	onderwerp	streefdatum, antwoord, stavaza
(609/685) 19/T388	cie. M&S 10-10-19	Raadsvoorstel 'Het Nieuwe Zandpad: een vernieuwde aanpak'	Prostitutie	Burgemeester zal voorafgaande aan de start van exploitatie prostitutiezone de raad informeren over de hulpverlening (Thema 6, Hulpverlening) (Afhandeltermijn wordt aangepast in BMT zodra meer informatie bekend is.)	01-07-21 *(stand van zaken) Dit is motie 19/M471 geworden. Uitvoering motie volgt medio 2021 bij de nieuwe subsidieronde. Het nieuwe Zandpad opent op zijn vroegst medio 2022. De uitvraag voor deze vernieuwende hulpverlening zal medio 2021 in een nieuwe beleidsregel voor het nieuwe Zandpad worden vervat. De uitvoering van deze motie vindt voorafgaand aan het opstellen van de beleidsregel plaats via een nota van uitgangspunten.*
(611/685) 19/T386	cie. M&S 10-10-19	Raadsvoorstel 'Het Nieuwe Zandpad: een vernieuwde aanpak'	Prostitutie	De Burgemeester gaat proberen twee jaar na de start van de exploitatie van de prostitutiezone inzichtelijk te maken wat de consequenties zijn van de prostitutiezone voor de politie-inzet en hij zal de raad daarover informeren. (Thema 6, Inzet politie). (Afhandeltermijn wordt aangepast in BMT zodra meer informatie bekend is.)	01-07-24 *(stand van zaken) Volgt volgens de huidige planning op zijn vroegst 2e kwartaal 2024 (twee jaar na start exploitatie).*
(612/685) 19/T385	cie. M&S 10-10-19	Raadsvoorstel 'Het Nieuwe Zandpad: een vernieuwde aanpak'	Prostitutie	Voordat de burgemeester de 'Beleidsregels Toezicht' vaststelt komt hij daarop per raadsbrief terug naar de raad. Daarin wordt o.a. ook teruggekomen op waarborgen rondom de beveiligingsbedrijven (Thema 5, APV). (Afhandeltermijn wordt aangepast in BMT zodra meer informatie bekend is.)	31-05-21 *(stand van zaken) De raad wordt begin tweede kwartaal 2021 geïnformeerd over de voortgang.*
(613/685) 19/T384	cie. M&S 10-10-19	Raadsvoorstel 'Het Nieuwe Zandpad: een vernieuwde aanpak'	Prostitutie	Als op basis van een evaluatie t.z.t. kan worden overgegaan van 96 naar 128 ramen, hiertoe een raadsvoorstel wordt voorgelegd aan de raad (Thema 3, Bestemmingsplan). (afhandeltermijn wordt aangepast in BMT zodra meer informatie bekend is.)	03-07-23 *(stand van zaken) Volgt op zijn vroegst 2e kwartaal 2023 (na de eerste evaluatie).*
(329/685) 20/T428	cie. M&S 18-11-20	Programmabegroting 2021	Publieksdienstverlening	De wethouder zegt toe n.a.v. vragen over een studenteninfopunt om te onderzoeken wat studenten ingewikkeld vinden, wat hen helpt, hier specifiek studentorganisaties bij te betrekken en komt hierop in Q2 terug in de volgende voortgangsbief PDV	31-12-21 *(stand van zaken) Voor dit onderzoek zijn de eerste voorbereidingen getroffen. Om een goed en representatief onderzoek willen wij later dit jaar, in ieder geval na de lockdown, het onderzoek opstarten. Graag de streefdatum verplaatsen naar Q4 (de volgende voortgangsbrief)*
(9/685) 21/T155	Raad 20-05-21	Actuele moties	Sport	M71 Aanvalsplan Utrecht sportzomer 2021	31-12-21 *(antwoord niet aangegeven)*

Lijst toezeggingen-moties-brieven MS dd21 mei 2021(inclusief voortgangsinformatie)

nummer	datum	agendapunt	portefeuille	onderwerp	streefdatum, antwoord, stavaza
(76/685) 21/T109	Vragenuur 04-03-21	Vragen van de heer Van Steeg (CDA), de heer Bosse (PvdA), mevrouw Sturkenboom (Student & Starter), de heer Van Dalen (VVD) inzake Escalatie op sportpark Overvecht).	Sport	Wethouder Van Ooijen zal de raad uiterlijk eind maart 2021 berichten over het totaalplan voor het sportpark.	31-03-21 de brief over sportpark Overvecht Noord en bijbehorend herinrichtingplan met kenmerk 8772803 is op vrijdag 23 april verzonden naar de raad.
(171/685) 21/T25	Raad 21-01-21	LIS raad 21 januari 2021	Sport	Raadsbrief Kandidaatstelling European Life Goals games 2021. Het college informeert de raad in het eerste kwartaal van 2021 over het verloop van de voorbereidingen voor de European Life Goal games in september 2021 in Utrecht	31-05-21 *(stand van zaken) in verband met corona is er nog veel onzeker in de voorbereidingen van de Life Goals Games. We verwachten de raad te kunnen informeren over de voorbereidingen voor 1 juli*
(184/685) 21/T14	cie. M&S 07-01-21	Capaciteitsbehoefte sport, waaronder nieuwe sporthal in Noord-Oost	Sport	De wethouder informeert in Q1 de commissie met een memo over inventarisatie ruimte gymzalen	30-04-21 de memo met kenmerk 8762876 is op woensdag 28 april verzonden naar de raad
(185/685) 21/T13	cie. M&S 07-01-21	Capaciteitsbehoefte sport, waaronder nieuwe sporthal in Noord-Oost	Sport	De wethouder informeert de raad in Q1 per brief over het toekomstplan sportpark Overvecht Noord	31-03-21 de brief over sportpark Overvecht Noord en bijbehorend herinrichtingplan met kenmerk 8772803 is op vrijdag 23 april verzonden naar de raad.
(186/685) 21/T12	cie. M&S 07-01-21	Capaciteitsbehoefte sport, waaronder nieuwe sporthal in Noord-Oost	Sport	De wethouder stuurt de raad in Q1 2021 een brief met een procesanalyse rond sportpark Voordorp, reflectie op de communicatie hieromtrent en (indien beschikbaar) het kostenplaatje.	28-05-21 *(stand van zaken) planning is vertraagd, de brief met procesanalyse en reflectie wordt naar verwachting vóór 28 mei naar de raad gestuurd*
(202/685) 20/T597	Raad 17-12-20	LIS raad 17 december 2020	Sport	Raadsbrief Onderzoek buitenzwemwater. In het najaar van 2021 informeert het college de raad over de (eerste) uitkomsten van de aanvullende monitoring naar het gebruik en de capaciteit van buitenzwemwater.	14-10-21 *(antwoord niet aangegeven)*
(256/685) 20/T539	Raad 26-11-20	LIS raad 26 november 2020	Sport	De gemeente werkt aan een informatieflyer en tekst op de website waarin de informatie over het huren van sporthallen, sportzalen en gymzalen, alsook de mogelijkheid om het Makelpunt te benaderen om naar een alternatieve ruimte te zoeken, wordt samengebracht. Deze is naar verwachting voor het einde van 2020 en het college informeert de raad hier dan over.	31-05-21 de raadsbrief (met kenmerk 8783376) en de informatieflyer zijn op donderdag 20 mei 2021 verstuurd naar de raad
(294/685) 20/T487	cie. S&R 19-11-20	Programmabegroting 2021	Sport	De raad ontvangt in 2021 een stand van zaken van de zoektocht naar een locatie voor een nieuwe skatebaan.	31-12-21 *(antwoord niet aangegeven)*

Lijst toezeggingen-moties-brieven MS dd21 mei 2021(inclusief voortgangsinformatie)

nummer	datum	agendapunt	portefeuille	onderwerp	streefdatum, antwoord, stavaza
(401/685) 20/T353	Raad 28-08-20	Raadsbrief Stand van zaken sportpark Overvecht-Noord, uitstel verhuizing Utrechtse Rashonden Vereniging	Sport	Het college evalueert hoe de foutieve berekening van de veldbelasting op sportveld Overvecht-noord heeft kunnen gebeuren. Het college houdt de raad op de hoogte van de uitkomsten daarvan en de voortgang van de ontwikkelingen op het sportpark.	31-03-21 de brief over sportpark Overvecht Noord en bijbehorend herinrichtingplan met kenmerk 8772803 is op vrijdag 23 april verzonden naar de raad.
(427/685) 20/T302	Raad 17-09-20	LIS raad 17 september 2020	Sport	TOEZEGGING: Het college informeert de raad na de zomer 2020 over het gebruikersoverleg met de gebruikers van sportpark Overvecht Noord en over het verloop van het vergunningentraject van FC Utrecht.	31-03-21 de brief over sportpark Overvecht Noord en bijbehorend herinrichtingplan met kenmerk 8772803 is op vrijdag 23 april verzonden naar de raad.
(442/685) 20/M214	Raad 16-07-20	Actuele moties	Sport	M214 Scoren met een echte oplossing voor sportpark Overvecht-Noord	29-01-21 de brief over sportpark Overvecht Noord en bijbehorend herinrichtingplan met kenmerk 8772803 is op vrijdag 23 april verzonden naar de raad.
(556/685) 19/T573	Raad 19-12-19	LIS 19 december 2019	Sport	Raadsbrief Evaluatie tarievenbeleid sportaccommodaties. Het college neemt vanaf 2020 een aantal nieuwe maatregelen t.a.v. het tarievenbeleid sportaccommodaties. In het najaar 2021 informeert het college de raad over de resultaten van de nieuwe maatregelen.	01-10-21 *(antwoord niet aangegeven)*
(32/685) 21/LIS28	Raad 15-04-21		Volksgezondheid	LIS raad 22 april. Ontwerpbegroting 2022 GGD regio Utrecht. In handen stellen van het college, waarbij raadsvoorstel zienswijze ontwerp programmabegroting voor donderdag 29 april aan de gemeenteraad wordt gestuurd. Hiermee streven we naar behandeling in de Cie MenS op 27 mei en behandeling in de raad op 3 juni. Dit alles onder voorbehoud van de instemming van de Agendacommissie en DB Presidium die over de vaststelling van de agenda's gaan. De zienswijze kan hiermee tijdig bij de GGDrU worden aangeleverd (voor 22/6).	29-04-21 Raadsvoorstel Zienswijze conceptbegroting 2022 GGDrU is 28 april 2021 op internet en in iBabs gepubliceerd.
(39/685) 21/T134	Raad 08-04-21	LIS raad 8 april 2021	Volksgezondheid	Wij informeren u in juni 2021- de maand voor de sluiting - en in oktober 2021 opnieuw [over de stand van zaken afbouw tippelzone.	10-06-21 *(antwoord niet aangegeven)*

Lijst toezeggingen-moties-brieven MS dd21 mei 2021(inclusief voortgangsinformatie)

nummer	datum	agendapunt	portefeuille	onderwerp	streefdatum, antwoord, stavaza
(167/685) 21/T29	Raad 07-01-21	Vragenuur 7 januari 2021	Volksgezondheid	Vragen van mevrouw Sasbrink (PvdD) en mevrouw Heijne (GroenLinks) inzake houtstook in corporatiewoningen. Wethouder Eerenberg zal in een gesprek met de corporaties onder meer ingaan op de risico's van houtstook voor veiligheid en volksgezondheid en daarop terugkomen in een raadsbrief in het tweede kwartaal van dit jaar.	20-05-21 *(antwoord niet aangegeven)*
(224/685) 20/T563	Raad 03-12-20	Programmabegroting 2021-2024	Volksgezondheid	M408 Mentale gezondheidsmonitor in het onderwijs	24-06-21 Is beantwoord in raadsbrief 'Stand van zaken focuspunten speerpunt psychische gezondheid' van 14 april 2021 (kenmerk 8705653)
(297/685) 20/T479	cie. M&S 18-11-20	Programmabegroting 2021	Volksgezondheid	De wethouder zegt toe in Q1 2021 de raad per brief te informeren over de klantreis van studenten in het zorglandschap.	31-03-21 Is beantwoord in raadsbrief 'Stand van zaken focuspunten speerpunt psychische gezondheid' van 14 april 2021 (kenmerk 8705653)
(299/685) 20/T477	cie. M&S 18-11-20	Programmabegroting 2021	Volksgezondheid	De wethouder zegt toe de raad in Q1 2021 per brief te informeren over de gezondheidsmonitor waarin ook een analyse over de gezondheidsverschillen is opgenomen inclusief een analyse over het wegwerken van deze verschillen.	30-04-21 Is beantwoord in raadsbrief Voortgangsrapportage ‘Gezondheid voor iedereen’ incl. M204 & T477 en M320 & T475 van 30 april 2021 (kenmerk 8764679)
(300/685) 20/T476	cie. M&S 18-11-20	Programmabegroting 2021	Volksgezondheid	De wethouder zegt toe de raad in Q1 2021 per brief te informeren over het gesprek met het Overweeghuis. Tevens zal hij de raad informeren over het totaalpakket, de witte vlekken en hoe deze in te vullen door bijvoorbeeld door de initiatiefnemers van het Overweeghuis.	30-06-21 *(stand van zaken) Verzoek om deadline aan te passen naar eind Q2 omdat het Overweeghuis meer tijd nodig heeft om aantal zaken uit te zoeken.*
(301/685) 20/T475	cie. M&S 18-11-20	Programmabegroting 2021	Volksgezondheid	De wethouder zegt toe de innovatieagenda e-zorg uiterlijk Q1 2021 aan raad toe te sturen.	30-04-21 Is beantwoord in bijlage bij de raadsbrief Voortgangsrapportage ‘Gezondheid voor iedereen’ incl. M204 & T477 en M320 & T475 van 30 april 2021 (kenmerk 8764679)
(302/685) 20/T474	cie. M&S 18-11-20	Programmabegroting 2021	Volksgezondheid	De wethouder zegt toe een aanvraag te doen voor een preventieakkoord en de raad hierover in Q2 2021 per brief te informeren. In deze brief zal de wethouder ook de raad informeren hoe hij ouders zal enthousiasmeren voor het ouderportaal en zal de wethouder terugkomen op het initiatief van het Rode Kruis over mentale coaching voor jongeren, de opvatting van het college hierover en welke opvolging dit kan krijgen.	30-06-21 *(antwoord niet aangegeven)*

Lijst toezeggingen-moties-brieven MS dd21 mei 2021(inclusief voortgangsinformatie)

nummer	datum	agendapunt	portefeuille	onderwerp	streefdatum, antwoord, stavaza
(348/685) 20/T405	cie. M&S 12-11-20	Raadsvoorstel Zienswijze van de gemeenteraad Utrecht op de ontwerp begrotingswijziging 2020-1 van de GGD regio Utrecht	Volksgezondheid	De wethouder komt in een komende coronabrief met 1) een overzicht van de reguliere taken van de GGDrU en of/in welke mate deze door corona al dan niet uitgesteld zijn en 2) een toelichting op de financiële bonus voor medewerkers van de GGDrU, inclusief of dit geldt voor tijdelijke medewerkers.	18-12-20 *(stand van zaken) Deel 2 is afgedaan met raadsbrief Update gevolgen en aanpak coronavirus in Utrecht van 25 november 2020 (kenmerk 7372324/20201125)*
(436/685) 20/T269	Raad 23-04-20	LIS/ Raadsbrief Utrechtse NIX18 aanpak in de horeca	Volksgezondheid	1) Bureau Objectief voert in 2020 een Nalevingsonderzoek Alcoholverkoop uit, een onafhankelijk onderzoek naar de naleving in de genoemde branches. De resultaten van dit onderzoek presenteer ik u in het vierde kwartaal van 2020 en 2) De resultaten van de werkwijze van de stichting NIX18 in Utrecht presenteert het college u voortaan in de jaarlijkse voortgangsrapportage over de Nota Volksgezondheid en het jaarlijkse Handhavingsverslag.	30-04-21 *(stand van zaken) Stavaza: is vertraagd, wordt juni 2021*
(458/685) 20/T233	Raad 16-07-20	Kaderbrief	Volksgezondheid	M204 Durf ongelijk te investeren om gezondheidsverschillen aan te pakken	30-04-21 Is beantwoord in raadsbrief Voortgangsrapportage ‘Gezondheid voor iedereen’ incl. M204 & T477 en M320 & T475 van 30 april 2021 (kenmerk 8764679)
(504/685) 20/T145	cie. M&S 23-06-20	Jaarstukken 2019	Volksgezondheid	De wethouder zegt toe dat we de kwantitatieve duiding van de cijfermatige onderbouwing inzake seksuele gezondheid toevoegen aan de P&C producten (naast de reeds opgenomen kwalitatieve informatie).	28-05-21 *(stand van zaken) Deze toezegging loopt mee met (de planning van) de jaarstukken over 2020, die rond mei 2021 worden gepubliceerd.*
(544/685) 20/T38	cie. M&S 13-02-20	Fractieagendering Utrechtse voedselagenda	Volksgezondheid	De wethouder zegt toe dat hij een voedselconferentie organiseert voor de zomer van 2020 waarin hij met de stad en partners in gesprek gaat over de bijdrage die iedereen kan leveren. Daarbij wordt ook het gesprek aangegaan over betaalbaarheid, effectiviteit, en gezondheid en worden uiteraard ook kritische geluiden en partners meegenomen. Met als doel om allianties voor de toekomst tot stand te brengen. Na de conferentie volgt een brief aan de raad over de middelen die voor een vervolg nodig zijn.	30-06-21 *(stand van zaken) Aangepaste prioritering: verzoek om deadline aan te passen naar voorjaar 2021.*
(604/685) 19/M320	Raad 17-10-19	RV Vaststelling nota Gezondheid voor iedereen - Volksgezondheidsbeleid Utrecht 2019-2022	Volksgezondheid	M320 Meer aandacht voor innovatie	30-04-21 Is beantwoord in bijlage bij raadsbrief Voortgangsrapportage ‘Gezondheid voor iedereen’ incl. M204 & T477 en M320 & T475 van 30 april 2021 (kenmerk 8764679)

Lijst toezeggingen-moties-brieven MS dd21 mei 2021(inclusief voortgangsinformatie)

nummer	datum	agendapunt	portefeuille	onderwerp	streefdatum, antwoord, stavaza
(75/685) 21/LIS18	Raad 18-03-21		Welzijn	LIS raad d.d. 25 maart 2021. Kansfonds over steunpakket initiatieven kwetsbare groepen aandacht voor inloophuizen. Advies griffie: ter afdoening in handen stellen van het college de raad ontvangt een afschrift van het antwoord.	29-04-21 *(antwoord niet aangegeven)*
(231/685) 20/T556	Raad 03-12-20	Programmabegroting 2021-2024	Welzijn	M556 Gemeente Utrecht helpt #Nietalleen	23-12-20 *(antwoord niet aangegeven)*
(326/685) 20/T434	cie. M&S 18-11-20	Programmabegroting 2021	Welzijn	De wethouder zegt toe in Q2 2021 de raad per brief te informeren over buurtbudgetten en buurtpacts	30-06-21 Buurtpact en buurtbudgetten zijn twee verschillende dingen. Buurtbudgetten is onderdeel van het actieprogramma participatie Samen stad maken. Hierover wordt de raad geïnformeerd met de derde voortgangsrapportage Samen stad maken. Raadsbrief over buurtpact volgt in het tweede kwartaal van 2021. Deze toezegging is afgedaan middels actieprogramma Samen maken we de stad.
(365/685) 20/T392	Vragenuur 15-10-20	Vragenuur 15 oktober	Welzijn	Vragen van mevrouw Zwinkels (CDA) en mevrouw Van Dun (D66) inzake Houdt de lijn vrij! Wethouder Van Ooijen deelt mee dat de informatie over de voortgang met het neerleggen van blauwe stoeptegels zal worden opgenomen in het monitorverslag van het uitvoeringsprogramma Toegankelijkheid, dat de raad in december a.s. zal ontvangen.	31-12-20 *(stand van zaken) Planning 2021 Q4 via uitvoeringsprogramma.*
(438/685) 20/M265	Raad 16-07-20	Kaderbrief 2020	Welzijn	M265 Motie investeer in toegankelijkheid	31-03-21 *(stand van zaken) De raadpleging van betrokkenen vraagt meer tijd. Afhandeling in Q1 2021 in het monitorverslag uitvoeringsprogramma Toegankelijkheid.*
(455/685) 20/T237	Raad 16-07-20	Kaderbrief	Welzijn	M213 Behouden Corona-initiatieven	01-10-21 Is afgedaan bij brief van 11 november 2020 met kenmerk 88066094.
(491/685) 20/T189	cie. M&S 02-07-20	Kaderbrief 2020	Welzijn	De wethouder komt rond de Programmabegroting (Q3) terug op ‘de geleerde lessen’ m.b.t.: de initiatieven uit de stad, alternatieven voor dankbetuigingen aan o.a. mantelzorgers, zwemwater.	01-10-20 *(antwoord niet aangegeven)*
(511/685) 20/T132	Raad 18-06-20	RV Agenda en Uitvoeringsprogramma Utrecht voor iedereen toegankelijk	Welzijn	M136 Naar een ambitieuze en concrete toegankelijkheidsagenda	31-03-21 *(stand van zaken) De raadpleging van betrokkenen vraagt meer tijd. Afhandeling in Q1 2021 in het monitorverslag uitvoeringsprogramma Toegankelijkheid.*

Lijst toezeggingen-moties-brieven MS dd21 mei 2021(inclusief voortgangsinformatie)

nummer	datum	agendapunt	portefeuille	onderwerp	streefdatum, antwoord, stavaza
(512/685) 20/T131	Raad 18-06-20	RV Agenda Utrecht toegankelijk voor iedereen	Welzijn	M134 Niet over ons, zonder ons	31-03-21 *(stand van zaken) Afhandeling wordt meegenomen met de monitoring van het uitvoeringsprogramma 'Utrecht voor iedereen toegankelijk'. Afhandelingstermijn daarom verschuiven naar Q1 2021.*
(517/685) 20/M135	Raad 18-06-20	RV Agenda en Uitvoeringsprogramma Utrecht voor iedereen toegankelijk	Welzijn	M135 Op weg naar een stadsakkoord Utrecht Toegankelijk	30-06-21 *(stand van zaken) Het stadsakkoord wordt binnen een jaar afgesloten.*
(538/685) 20/T44	cie. M&S 13-02-20	Raadsvoorstel Vaststelling Koersdocument Leefbare Stad en Maatschappelijke Voorzieningen	Welzijn	Het college gaat over 3 jaar de werking van het Koersdocument evalueren (naar verwachting medio 2023).	30-06-23 *(antwoord niet aangegeven)*
(599/685) 19/T446	cie. M&S 30-10-19	PB 2020 - toegankelijkheidsagenda	Welzijn	De wethouder zegt toe meetbaarheid van de volgende thema's terug te laten komen in de toegankelijkheidsagenda (Q4): het manifest iedereen doet mee en de online informatievoorziening over de toegankelijkheid van de stad.	31-03-21 *(stand van zaken) De raadpleging van betrokkenen vraagt meer tijd. Afhandeling in Q1 2021 in het monitorverslag uitvoeringsprogramma Toegankelijkheid.*
(44/685) 21/T129	cie. M&S 01-04-21	Raadsvoorstel Wijziging Verordening U-pas	Werk en Inkomen	De wethouder zegt toe dat de in de dashboardbrief in het 4e kwartaal van 2021 aan de raad terugkoppelt wat de effecten van de invoering van het gezinstegoed zijn.	31-12-21 *(antwoord niet aangegeven)*
(70/685) 21/T114	cie. M&S 18-03-21	Raadsbrief Kostendelersnorm	Werk en Inkomen	De wethouder zegt toe dat ze in de dashboardbrief Q1 2022 terug komt met informatie over registratie van het niet toepassen van de kostendelersnorm vanaf maart 2021.	31-03-22 *(antwoord niet aangegeven)*
(71/685) 21/T113	cie. M&S 18-03-21	Raadsbrief Kostendelersnorm	Werk en Inkomen	De wethouder zegt toe dat zij in de eerste dashboardbrief na de zomer (2021) bij de raad terug komt met een blokje over de kostendelersnorm waarin zij toelichting en terugkoppeling geeft op de volgende punten: terugkoppeling op dossieronderzoek 2020 over de steekproef kostendelersnorm, of de toon in de richtlijn iets aangepast kan worden waar het gaat om het afwijken van de kostendelersnorm, ze komt terug op aansluiting bijstand en uitwisselen signalen kwetsbare jongeren en de kostendelersnorm en ze komt terug met informatie naar aanleiding van de uitvraag bij burgerzaken en het uitschrijven van jongeren bij mutaties	29-10-21 *(antwoord niet aangegeven)*

Lijst toezeggingen-moties-brieven MS dd21 mei 2021(inclusief voortgangsinformatie)

nummer	datum	agendapunt	portefeuille	onderwerp	streefdatum, antwoord, stavaza
(137/685) 21/T47	Raad 04-02-21	Burgerinitiatief 1000 buurtbanen	Werk en Inkomen	De wethouder zegt toe dat ze de uitwerking van de financiële voordelen van de buiggelden zal betrekken bij de uitwerking van de scenario's van de businesscase (Q2 2021)	30-06-21 *(antwoord niet aangegeven)*
(168/685) 21/T28	Raad 07-01-21	Vragenuur 7 januari 2021	Werk en Inkomen	Vragen van de heer Van der Zweth (PvdA) inzake maak snel werk van coronabanen. Wethouder Voortman zal voor de zomer een businesscase presenteren over de banen voor mensen die vanwege corona hun baan zijn kwijtgeraakt.	10-06-21 *(antwoord niet aangegeven)*
(176/685) 21/T18	cie. M&S 14-01-21	Burgerinitiatief 1000 buurtbanen	Werk en Inkomen	De wethouder zegt toe dat ze de gevolgen voor de financiën (o.a. Buig-gelden) en de gevolgen voor vrijwilligerswerk meeneemt in de businesscase die voor de zomer 2021 naar de raad wordt gestuurd.	16-07-21 *(antwoord niet aangegeven)*
(220/685) 20/T571	Raad 03-12-20	Programmabegroting 2021-2024	Werk en Inkomen	M432 U-pas aanbod diverser maken	27-05-21 *(stand van zaken) Wordt afgehandeld in DB brief q1*
(225/685) 20/T562	Raad 03-12-20	Programmabegroting 2021-2024	Werk en Inkomen	M407 U-pas aanbod diverser maken	13-05-21 *(stand van zaken) Wordt afgehandeld in DB brief q1*
(226/685) 20/T561	Raad 03-12-20	Programmabegroting 2021-2024	Werk en Inkomen	M406 Schakelperiode voor afgestudeerden	11-03-21 *(stand van zaken) De toezegging wordt, in lijn met bespreking in de commissie van 3 december 2020, meegenomen in de update m.b.t. M211 Aanpak Jeugdwerkloosheid in de raadsbrief gevolgen corona van eind maart.*
(240/685) 20/T548	Raad 03-12-20	Programmabegroting 2021-2024	Werk en Inkomen	M380 Preventie grote geldproblemen bij ondernemers	25-03-21 *(antwoord niet aangegeven)*
(314/685) 20/T454	cie. M&S 18-11-20	Programmabegroting 2021	Werk en Inkomen	De wethouder komt in 2e kwartaal 2021 per raadsbrief bij de raad terug op of een foto op de U-pas nodig is.	30-06-21 *(stand van zaken) Wordt afgehandeld in DB brief q1*
(315/685) 20/T453	cie. M&S 18-11-20	Programmabegroting 2021	Werk en Inkomen	Wethouder komt in dashboardbrief Q2 terug bij de raad n.a.v. gesprek met WBBS over de mogelijkheden voor het oprekken van de minima regelingen-grens naar 135%	30-06-21 *(antwoord niet aangegeven)*

Lijst toezeggingen-moties-brieven MS dd21 mei 2021(inclusief voortgangsinformatie)

nummer	datum	agendapunt	portefeuille	onderwerp	streefdatum, antwoord, stavaza
(316/685) 20/T451	cie. M&S 18-11-20	Programmabegroting 2021	Werk en Inkomen	De wethouder komt Q1 2021 per raadsbrief bij de raad terug op de uitkomsten van de gesprekken tussen gemeenten, UWV en sociale partners over de mobiliteitsteams.	31-03-21 *(stand van zaken) In de dashboardbrief WenI van april 2021 wordt de volgende update gegeven.* *Ontwikkeling Regionaal Mobiliteitsteam Arbeidsmarktregio Midden-Utrecht is sinds november 2020 gestart als pilotregio met het Regionale Mobiliteitsteam (RMT). De ontwikkeling van het team vordert gestaag. In het team zijn vanaf begin dit jaar alle partners (UWV, gemeenten, vakbonden, werkgevers, onderwijs en SBB) op verschillende niveaus betrokken. Wij zien het RMT echt als vliegwiel voor de samenwerking tussen organisaties op de regionale arbeidsmarkt. In de uitvoering zijn bij ons de sociale partners, UWV, gemeenten en onderwijs betrokken en dat werkt. De partijen vinden elkaar en er wordt binnen de kaders met elkaar gekeken wat de beste route en dienstverlening is voor de klanten die zich aanmelden.* *De uitvoering van het RMT heeft in het afgelopen kwartaal verder vorm gekregen. De klantstroom van werkgevers en werkzoekenden richting het RMT is op gang gekomen en er worden casussen met elkaar besproken. Signalen vanuit het WSP over bedrijven en werknemers die geraakt zijn door de crisis worden naar het RMT doorgeleid. Vragen en latende werkgevers worden met elkaar en met werkzoekenden in verbinding gebracht en detacheringen worden geboden via Midden-Utrecht Werkt Door (MUWD). Voor werkzoekenden houdt het in dat er voor het eerst gezamenlijke dienstverlening is vóór werkloosheid.*
(317/685) 20/T450	cie. M&S 18-11-20	Programmabegroting 2021	Werk en Inkomen	De wethouder komt eind Q1 2021 met een reactie op het Plan van de Arbeid op alle punten die in het plan staan en de daaraan toegevoegde vragen.	31-03-21 *(stand van zaken) Afhandeling vindt plaats in Dashboardbrief WenI Q1.*
(369/685) 20/T387	cie. M&S 29-10-20	Raadsbrief Scenario's maatschappelijke banen	Werk en Inkomen	De wethouder zegt toe in gesprek te gaan met partijen in de stad en op basis daarvan een business case te maken en die voor de zomer via een brief voor te leggen aan de raad.	16-07-21 *(antwoord niet aangegeven)*
(389/685) 20/T366	cie. M&S 08-10-20	Armoedebestrijding	Werk en Inkomen	De wethouder zegt toe dat ze in de dashboardbrief in Q1 2021 terug komt op de gegevensuitwisseling met BGHU.	31-03-21 *(antwoord niet aangegeven)*

Lijst toezeggingen-moties-brieven MS dd21 mei 2021(inclusief voortgangsinformatie)

nummer	datum	agendapunt	portefeuille	onderwerp	streefdatum, antwoord, stavaza
(390/685) 20/T363	Raad 18-03-20	Beantwoording SV 2020, nr. 041 over Toekomst van UW	Werk en Inkomen	Het ondernemingsplan UW loopt t/m december 2022. Wij zullen in Q4 -2021 uw raad opnieuw informeren over de voortgang en actuele ontwikkelingen. Het nieuwe ondernemingsplan zal uw raad in Q3-2022 ontvangen.	14-10-21 *(antwoord niet aangegeven)*
(408/685) 20/T338	cie. M&S 24-09-20	Raadsbrief Eindrapportage onderzoek Weten wat werkt	Werk en Inkomen	De wethouder gaat bij de voortgangsrapportage werkbeweging in Q1 2021 inzicht geven in de knoppen waaraan gedraaid kan worden	01-04-21 Voortgangsrapportage Werkbeweging is op 26-04 a.d. raad aangeboden. Kenmerk raadsbrief: 8760745
(409/685) 20/T337	cie. M&S 24-09-20	Raadsbrief Eindrapportage onderzoek Weten wat werkt	Werk en Inkomen	De wethouder informeert de raad in december 2020 via een raadsbrief over de evaluatie van het TOZO panel en neemt daarin de vraag mee wat we voor deze groep zouden kunnen doen om ze zo snel mogelijk naar werk te begeleiden.	31-03-21 *(stand van zaken) Het Tozo panel vullen we in via focusgroepen van ondernemers die meedoen aan het onderzoek van de Hogeschool Utrecht onder Tozo-aanvragers. Dit onderzoek verschijnt in januari. Na publicatie van dit onderzoek zal de raad nader geïnformeerd worden over de uitkomsten inclusief de conclusies die wij daar uit trekken met betrekking tot dienstverlening.*
(451/685) 20/T251	Raad 23-01-20	LIS / Raadsbrief Interventieproject Wijkgerichte aanpak Overvecht	Werk en Inkomen	De wethouder zal na afloop van het interventieproject Wijkgerichte aanpak Overvecht (naar verwachting eind 2e kwartaal 2021 informeren over de behaalde projectresultaten	02-08-21 *(stand van zaken) Door de verlenging van de lockdown, hebben er sinds maart 2020 nog geen huisbezoeken plaatsgevonden en staat het project tot nadere orde on hold.*

Lijst toezeggingen-moties-brieven MS dd21 mei 2021(inclusief voortgangsinformatie)

nummer	datum	agendapunt	portefeuille	onderwerp	streefdatum, antwoord, stavaza
(454/685) 20/T241	Raad 16-07-20	Kaderbrief	Werk en Inkomen	M226 Geen sollicitatieplicht maar omscholing	01-06-21 *(stand van zaken) Citaat uit de brief aan de Raad over crisisaanpak/werkpakket 3: Met onze eigen crisisinvesteringen en de extra middelen uit het derde steunpakket van het kabinet zetten we, samen met jongeren, werkgevers, opleiders, UWV en overige partijen, substantiële opleidingsprogramma's op om jongeren en werkzoekenden op te leiden voor een baan met toekomstperspectief. Deze aanpak vindt voor een belangrijk deel binnen de arbeidsmarktregio plaats. Via vouchers bieden we maatwerk dat aansluit op de kennis en kunde van de werkzoekende. We vragen ondernemers in de maakindustrie om genoeg praktijkgerichte opleidingsplekken te creëren. Veel van deze inspanningen zijn de afgelopen jaren (tijdens de hoogconjunctuur) ontwikkelt; nu is de urgentie daar om de aanpak met opleiders en werkgevers op te schalen, uit te breiden en meer kracht bij te zetten. In de aanpak stellen we niet zozeer het solliciteren, maar veel meer (om-)scholing centraal. Hiermee komen we tegemoet aan Motie 226, "geen sollicitatieplicht maar omscholing". Over de uitwerking van Motie 226 en Motie 211 wordt de Raad voor de Programmabegroting, zoals verzocht, via een raadsbrief geïnformeerd. (precieze planning volgt)*
(456/685) 20/T236	Raad 16-07-20	Kaderbrief	Werk en Inkomen	M211 Jeugdwerkeloosheid	31-03-21 *(stand van zaken) Op verschillende momenten hebben we de raad geïnformeerd dat het Rijk stelt extra middelen beschikbaar stelt voor de aanpak jeugdwerkloosheid. Zodra de kaders die het Rijk hieraan stelt bekend zijn kunnen de partijen in de arbeidsmarktregio aan de slag met de verdere uitwerking. Zodra deze uitwerking klaar is, informeren we de raad in Q1 2021. Deze toezegging heeft de wethouder gedaan in de commissie en de raad*
(485/685) 20/M139	Raad 09-07-20	Actuele moties	Werk en Inkomen	M139 Utrecht Voor 14	29-10-21 *(antwoord niet aangegeven)*
(490/685) 20/T193	cie. M&S 02-07-20	Kaderbrief 2020	Werk en Inkomen	In de reguliere rapportage over werkbeweging in Q3 komt de wethouder terug op taalonderwijs.	01-04-21 Tijdens het overnemen van deze toezegging is aangegeven dat hier in Q3, 2020 op terug zou worden gekomen. Hier is per abuis de verkeerde termijn genoemd. Deze toezegging is meegenomen in de voortgangsrapportage Werkbeweging. Deze is op 26-04 aangeboden a.d. raad. Kenmerk raadsbrief: 8760745

Lijst toezeggingen-moties-brieven MS dd21 mei 2021(inclusief voortgangsinformatie)

nummer	datum	agendapunt	portefeuille	onderwerp	streefdatum, antwoord, stavaza
(497/685) 20/T173	cie. M&S 25-06-20	Aanpak racisme en discriminatie	Werk en Inkomen	De wethouder komt in Q4 2020 in de rapportage werkbeweging terug op het thema leeftijdsdiscriminatie	31-03-21 De voortgangsrapportage Werkbeweging is op 26-04 aangeboden a.d. raad. Kenmerk raadsbrief ;8760745. Daarin is deze toezegging meegenomen.
(509/685) 20/T134	cie. M&S 23-06-20	Jaarstukken 2019	Werk en Inkomen	De wethouder zegt toe de instrumenten opnieuw te bekijken (o.a. instrument inzake de loonkostensubsidie) en hierop terug te komen na de geplande RIB in de rapportage werkbeweging.	31-03-21 *(stand van zaken) De nieuwe beleidsregels m.b.t. loonkostensubsie zijn op dinsdag 19 januari 2021 door het college vastgesteld.*
(545/685) 20/T36	cie. M&S 13-02-20	Handhaving Werk en Inkomen	Werk en Inkomen	De wethouder zegt toe dat zij na afloop van het project een onafhankelijk onderzoek uit laat voeren waarin ook een maatschappelijke kosten (en baten) analyse uitgevoerd wordt en naar de schaalbaarheid en toepasbaarheid in andere wijken gekeken wordt en stuurt deze voor de zomer 2021 aan de raad toe.	26-07-21 *(stand van zaken) In verband met de lockdown -waardoor het LSI project on hold staat, staat ook de planning/organisatie van het onafhankelijke onderzoek hiermee on hold.*
(553/685) 20/T6	cie. M&S 16-01-20	Raadsvoorstel Doorontwikkeling Jongerenfonds	Werk en Inkomen	De wethouder zegt toe de raad voordat de periode van extra capaciteit voor het jongerenfonds is afgelopen bij de voorjaarsnota 2021 te informeren over hoe er verder wordt gegaan.	13-05-21 Zoals opgenomen in de tweede voortgangsrapportage van de Actie-agenda 'Utrechters Schuldenvrij' breiden we de aanpak van het Jongerenfonds vanaf 2021 uit voor álle utrechtse jongeren. Er wordt daarbij geen onderscheid meer gemaakt tussen z.g.n. 'reguliere hulp' en het Jongerenfonds. Alle jongeren worden geholpen door team Jongeren, waarbij perspectief van de jongere centraal staat, en we per jongere kijken wat daarvoor nodig is (ook in het technische schuldregelen). We hebben daarmee de Jongerenfonds werkwijze voor alle jongeren beschikbaar gesteld en geborgd in onze reguliere werkzaamheden en ook begroting. Er zijn daarmee geen additionele middelen aangevraagd voor de uitbreiding van de hulp voor jongeren in de VJN. Voor meer informatie over de uitbreiding van het fonds zie: https://ris2.ibabs.eu/Re-- ports/ ViewListEntry/Utrecht/ 5232332f-4c73-4e65-a305-850071fecf0d

Lijst toezeggingen-moties-brieven MS dd21 mei 2021(inclusief voortgangsinformatie)

nummer	datum	agendapunt	portefeuille	onderwerp	streefdatum, antwoord, stavaza
(561/685) 19/T544	Raad 05-12-19	Actieagenda Werkbeweging	Werk en Inkomen	M445 Ambitie op co-financiering	31-03-21 *(stand van zaken) De motie co-financiering wordt meegenomen in de eerste voortgangsrapportage Werkbeweging Q1-2021. Dit is al eerder aan de Raad gemeld.*
(601/685) 19/T432	cie. M&S 30-10-19	PB 2020 - BbZ	Werk en Inkomen	Het onderzoek over de BBZ komt in het 2e kwartaal van 2020 naar de raad.	30-06-21 *(stand van zaken) Dit onderzoek is on hold gezet omdat midden tijdens het veldwerk (interviews) de coronacrisis uitbrak. Gedurende de crisis hebben ondernemers wel iets anders aan hun hoofd dan na te denken over de reguliere dienstverlening van de gemeente en is het bovendien lastig om hun mening over reguliere dienstverlening te scheiden van hun mening over crisisdienstverlening en coronamaatregelen van de gemeente. Voorstel is om pas medio 2021 weer met de onderzoekers in gesprek te gaan over het opnieuw leven inblazen van dit onderzoek.*
(607/685) 19/T393	cie. M&S 15-10-19	Raadsvoorstel Actie-agenda Werkbeweging	Werk en Inkomen	Er wordt in de nieuwe aanpak Werkbeweging voortaan actief gecommuniceerd dat er de optie is tot het aanvragen van een driehoeksgesprek.	24-07-20 *(stand van zaken) Voordat we actief communiceren over de optie tot het aanvragen van een driehoekgesprek willen we meer ervaring opdoen in een pilot met de buurtteams. Deze pilot is door corona vertraagd (zie raadsbrief kenmerk 7957794). We zullen de raad informeren over de evaluatie en het vervolg.*
(608/685) 19/T390	cie. M&S 15-10-19	Raadsvoorstel Actie-agenda Werkbeweging	Werk en Inkomen	De wethouder zegt toe om een bijeenkomst te organiseren waarbij raadsleden kennis kunnen maken met werkmatchers, waar ze mee bezig zijn en wat ze tegen komen. Plus het perspectief van de klant.	14-05-21 *(stand van zaken) Raadsleden hebben een uitnodiging ontvangen voor een bijeenkomst op 9 april. Vanwege de coronacrisis komt deze bijeenkomst van 9 april te vervallen. T.z.t zal in overleg met de griffie een nieuwe datum worden vastgesteld.* *Nu het er naar uit ziet dat het nog geruime tijd gaat duren voordat een fysieke bijeenkomt kan plaatsvinden zal gezocht worden naar een moment in Q1-2021 om een digitale bijeenkomst te organiseren.* *Wethouder neemt dit punt mee in Voortgangsbrief Werkbeweging die begin mei 2021 naar de raad gaat.* *De RIB is aangekondigd en 5 partijen zijn akkoord voor agenderen. Datum wordt in overleg met griffie vastgesteld op kort termijn*
(632/685) 19/T318	Raad 11-07-19	VJN 2019	Werk en Inkomen	19/M164 Zet snel in op die sensitieve werkmatcher	31-03-21 *(stand van zaken) Volgt in Q1 2021*

Lijst toezeggingen-moties-brieven MS dd21 mei 2021(inclusief voortgangsinformatie)

nummer	datum	agendapunt	portefeuille	onderwerp	streefdatum, antwoord, stavaza
(237/685) 20/T550	Raad 03-12-20	Programmabegroting 2021-2024	Wijkgericht werken en participatie	M384 Het initiatievenfonds is er ook voor tijdelijke ontmoetingsplekken in Coronatijd	17-05-21 De motie is beantwoord met de raadsbrief Initiatievenfonds die op 29 april naar de raad is gestuurd.
(241/685) 20/M430	Raad 03-12-20	Programmabegroting 2021-2024	Wijkgericht werken en participatie	M430 Altijd digitale participatie	30-12-21 *(antwoord niet aangegeven)*
(325/685) 20/T435	cie. M&S 18-11-20	Programmabegroting 2021	Wijkgericht werken en participatie	e wethouder zegt toe om in Q2 2021 de raad te informeren over de aanvragen/toekenningen/afwijzingen voor initiatieven die in 2020 zijn gedaan, ook te kijken naar buurtniveau en aan te geven wat de reden voor afwijzen is geweest	30-06-21 Toezegging is beantwoord met de raadsbrief Initiatievenfonds die op 29 april naar de raad is gestuurd
(565/685) 19/M429	Raad 21-11-19	Raadsvoorstel Actieprogramma Samen Stad Maken op de Utrechtse Manier	Wijkgericht werken en participatie	M429 De buurt die stuurt!	01-07-21 *(stand van zaken) Buurtbudgetten is een onderdeel van het actieprogramma Samen stad maken. In de voortgangsrapportages die ieder half jaar naar de raad worden gestuurd, wordt de raad geïnformeerd over buurtbudgetten. De eerste is in juni 2020 gestuurd, de tweede in december 2020 en de derde wordt in het tweede kwartaal van 2021 verstuurd. Motie is gerelateerd aan motie 398 (19/T524) en toezegging 20/T434.*
(566/685) 19/M424	Raad 21-11-19	Raadsvoorstel Actieprogramma Samen Stad Maken op de Utrechtse Manier	Wijkgericht werken en participatie	M424 Samen stad maken op de Utrechtse manier door participatie en initiatief	01-07-21 Motie is beantwoord met het raadsvoorstel Samen stad maken initiatief dat op 2 mei 2021 naar de raad is gestuurd.
(574/685) 19/T533	Raad 21-11-19	Raadsvoorstel Actieprogramma Samen Stad Maken op de Utrechtse Manier	Wijkgericht werken en participatie	M425 Samen stad maken doe je samen	30-12-20 De motie is beantwoord met de tweede voortgangsrapportage Samen stad maken die op 4 december 2020 naar de raad is gestuurd.
(582/685) 19/T524	Raad 14-11-19	Programmabegroting 2020	Wijkgericht werken en participatie	M398 Buurtbudgetten serieus nemen, niet ten koste van het Initiatievenfonds	01-07-21 *(stand van zaken) Buurtbudgetten is een onderdeel van het actieprogramma Samen stad maken. In de voortgangsrapportages die ieder half jaar naar de raad worden gestuurd, wordt de raad geïnformeerd over buurtbudgetten. De eerste is in juni 2020 gestuurd, de tweede in december 2020 en de derde wordt in het tweede kwartaal van 2021 verstuurd. Toezegging is gerelateerd aan motie 19/429 en toezegging 20/T434*

Lange Termijn agenda commissie Mens en Samenleving d.d. 26 april 2021

nummer	portefeuille	pfhouder	onderwerp	commissie
(112/143) raadsbrief 19/RBR1	Wijkgericht werken en participatie	Klein	Bewonersbod Juni 2020 ontvangt de raad de uitwerking van Bewonersbod per programma en de uitwerking van de uitgangspunten in de praktijk (in 2020). Bron: Raadsbrief Beantwoording motie vervolgstappen Bewonersbod (19-6-2019)	25-9-2020
(111/143) raadsbrief 19/RBR13	Wijkgericht werken en participatie	Klein	in juni 2020 informeert het college de raad over de uitwerking van Bewonersbod per programma en de uitwerking van de uitgangspunten in de praktijk (in 2020). Bron: Beantwoording motie 2018/206 vervolgstappen Bewonersbod	8-10-2020
(102/143) toezegging 19/T501	Werk en Inkomen	Voortman	Behandeladvies aangenomen in raad 21 november 2019. Voorstel aan de raad om de toezegging "De wethouder zal de raad over de resultaten pilot directe klantbenadering bij het ontstaan van vorderingen in het najaar van 2020 berichten" aan de LTA toe te voegen.	26-11-2020
(79/143) raadsvoorstel 20/RV36	Werk en Inkomen	Voortman	Verordening nav Wet Gemeentelijke Schuldhulpverlening LTA najaar 2020	10-12-2020
(56/143) raadsvoorstel 20/RV64	Openbare orde en veiligheid	Dijksma	Actualisatie APV LTA college najaar 2020: NIEUW - vertraging agv latere aanlevering input op andere beleidsterreinen vanwege corona	18-3-2021
(80/143) raadsvoorstel 20/RV35	Volksgezondheid	Eerenberg	VERVALLEN Raadsvoorstel voor het “plan van aanpak Gezond Gewicht Utrechtse Jeugd 2020-2023 LTA najaar 2020 LTA college voorjaar 2021: Vervallen: Vaststelling is collegebevoegdheid, gemeenteraad wordt geïnformeerd. Planning is aangepast vanwege de coronamaatregelen (capaciteit).	18-3-2021
(10/143) raadsvoorstel 21/RV42	Sport	Van Ooijen	Sportagenda Utrecht LTA college voorjaar 2021	10-6-2021
(8/143) raadsvoorstel 21/RV44	Volksgezondheid	Eerenberg	Nota van Uitgangspunten nadere regel prostitutiehulp- en dienstverlening LTA college voorjaar 2021	10-6-2021
(9/143) raadsvoorstel 21/RV43	Wijkgericht werken en participatie	Klein	Samen stad maken: actieprogramma initiatief LTA college voorjaar 2021	10-6-2021

Lange Termijn agenda commissie Mens en Samenleving d.d. 26 april 2021

(104/143) raadsvoorstel 19/RV144	Financiën	Klein	Regeling Risicovolle Projecten Bron: LTA college najaar 2019 en LTA college voorjaar 2020: Uitwerkingsplanning in samenwerking met griffie en betrokken raadsleden LTA college najaar2020: Planning aangepast op verzoeken/adviezen consultatie raad: omvorming van de regeling naar een verordening en een aanvullende expert opinion onderzoek. LTA college voorjaar 2021: Planning aangepast aan doorlooptijd second opinion van Twijnstra Gudde	1-7-2021
(36/143) raadsvoorstel 21/RV16	Onderwijs	Klein	Plan voor Scholen 2021 LTA college voorjaar 2021	1-7-2021
(78/143) raadsvoorstel 20/RV37	Werk en Inkomen	Voortman	Voorstel wijziging verordening u-pas LTA voorjaar 2020, LTA najaar 2020: Het ging in 1e instantie om kleine technisch/juridische aanpassingen. Daar is inhoudelijke besluitvorming bij gekomen, totaal volgt later	1-7-2021
(35/143) raadsvoorstel 21/RV17	Onderwijs	Klein	Voortgangsrapportage onderwijshuisvesting LTA college voorjaar 2021	2-9-2021
(34/143) raadsvoorstel 21/RV18	Openbare orde en veiligheid	Dijksma	Nota aanpak ondermijnende effecten van (drugs)criminaliteit in de wijken. LTA college voorjaar 2021	2-9-2021
(51/143) raadsvoorstel 21/RV1	Cultuur	Klein	Kadernota huisvesting culturele sector LTA college voorjaar 2021	23-9-2021
(49/143) raadsvoorstel 21/RV3	Diversiteit	Voortman	Anti-discriminatieagenda LTA voorjaar 2021	23-9-2021
(100/143) toezegging 19/T573	Sport	Van Ooijen	Raadsbrief Evaluatie tarievenbeleid sportaccommodaties. Het college neemt vanaf 2020 een aantal nieuwe maatregelen t.a.v. het tarievenbeleid sportaccommodaties. In het najaar 2021 informeert het college de raad over de resultaten van de nieuwe maatregelen.	4-11-2021
(90/143) raadsvoorstel 20/RV17	Maatschappelijke Ondersteuning	Van Ooijen	RV WMOverordening UPDATE Bron: LTA college voorjaar 2020 LTA college najaar 2020: De benodigde aanpassingen zijn erg beperkt en hebben weinig tot geen materieel effect, de update wordt daarom doorgeschoven naar eind 2021 LTA college voorjaar 2021	25-11-2021

Lange Termijn agenda commissie Mens en Samenleving d.d. 26 april 2021

(5/143) raadsvoorstel 21/RV47	Volksgezondheid	Eerenberg	Preventie en handhavingsplan Alcohol 2021-2024 LTA college voorjaar 2021: Planning is vertraagd vanwege de corona-maatregelen (capaciteit).	25-11-2021
(118/143) raadsvoorstel 19/RV99	Asiel en Integratie	Van Ooijen	Besluitvorming structurele regeling Landelijke Vreemdelingen Voorziening Uit LTA college d.d. april 2019 en LTA college voorjaar 2020: Afhankelijk van landelijke ontwikkelingen en daarmee samenhangende planning LTA college najaar 2020: Afhankelijk van landelijke ontwikkelingen en daarmee samenhangende planning LTA college voorjaar 2021:Planning aangepast aan kabinetsformatie	9-12-2021
(50/143) raadsvoorstel 21/RV2	Cultuur	Klein	Kadernota cultuurparticipatie Uit LTA college voorjaar 2021	9-12-2021
(66/143) raadsvoorstel 20/RV53	Financiën	Klein	Nota waarderen, activeren en afschrijven van vaste activa LTA college najaar 2020 LTA college voorjaar 2021: Planning is aangepast vanwege de corona-maatregelen (capaciteit).	9-12-2021
(64/143) raadsvoorstel 20/RV55	Groen	Van Hooijdonk	Wijziging APV ten behoeve van de herplantplicht LTA college voorjaar 2021: Planning is aangepast zodat deze aansluit bij de besluitvorming CHW Omgevingswet, de aanpassing APV is het sluitstuk van de evaluatie van hetbomenbeleid. Zt.	9-12-2021
(62/143) raadsvoorstel 20/RV57	Handhaving en vergunningen	Dijksma	Reguliere actualisering horecaverordening LTA college voorjaar 2021: Planning aanbieding raadsvoorstel is vanwege de coronasituatie een kwartaal verschoven.	9-12-2021
(63/143) raadsvoorstel 20/RV56	Handhaving en vergunningen	Dijksma	Verordening ingevolge de Wet Basisregistratie Adressen en Gebouwen (BAG) LTA college voorjaar 2021: Planning is aangepast vanwege de corona-maatregelen	9-12-2021
(61/143) raadsvoorstel 20/RV58	Maatschappelijke Ondersteuning	Van Ooijen	Regioplan Maatschappelijke Opvang/Beschermd Wonen U16 LTA college najaar 2020 LTA college voorjaar 2021: Planning is aangepast vanwege landelijke ontwikkelingen, zie raadsbrief 1 februari 2021.	17-2-2022
(44/143) raadsvoorstel 21/RV8	Financiën	Klein	Actualisatie financiële verordening LTA college voorjaar 2021	31-3-2022

Lange Termijn agenda commissie Mens en Samenleving d.d. 26 april 2021

(106/143) raadsvoorstel 19/RV139	Financiën	Klein	Kader Geldverstrekking Bron LTA college najaar 2019 en LTA college voorjaar 2020: Aanpassing van het bestaande kader is niet urgent daarom wordt daar binnen de beschikbare capaciteit geen prioriteit aan gegeven. LTA college najaar 2020: PM Aanpassing van het bestaande kader is niet urgent daarom wordt daar binnen de beschikbare capaciteit geen prioriteit aan gegeven. LTA college voorjaar 2021: Aanpassing van het bestaande kader is niet urgent daarom wordt daar binnen de beschikbare capaciteit geen prioriteit aan gegeven.	30-6-2022

Commissie Mens en Samenleving

Dossiernummer	1764
Vertrouwelijk	Nee
Vergaderdatum	27 mei 2021
Agendapunt	5
Omschrijving	Regeling risicovolle projecten; afwegingskader voor ijking van projecten
ID	1818
Behandelend ambtenaar	Annemarie Koolenbrander
Telefoon	14030
E-mail	
Datum collegebesluit	
Geocodering	Stad Utrecht
Thema	Bestuur en ondersteuning
Portefeuillehouder	Wethouder Klein
Beleidsveld	Financiën
Referendabel	Ja
Reden niet referendabel	
Raadsadviseur (lijst)	Daniëlle Rijnders/Financiën, Economische zaken/06-39276711

Geagendeerd	Vergaderdatum
Commissie Mens en Samenleving	27 mei 2021

Voorgesteld besluit

Gemeente Utrecht

Voorstel aan de gemeenteraad

Regeling risicovolle projecten

Beleidsveld	Financiën
Organisatieonderdeel	Bedrijfsvoerings- en Strategienetwerk
Opsteller	Annemarie Koolenbrander
Kenmerk	8687761
Vergaderdatum Raad	Volgt
Geheim	Nee

Het college van burgemeester en wethouders stelt de raad voor te besluiten:

1. De Regeling risicovolle projecten vast te stellen, waarmee de kaderstelling en de informatievoorziening aan de gemeenteraad over de meest risicovolle projecten van de gemeente wordt gestructureerd.

2. De projecten Restauratie Domtoren, Overvecht Noord Aardgasvrij, Programma wervengebied, Noordelijke Randweg Utrecht, Berlijnplein en Merwedekanaalzone (deelgebied 5) onder het regime van de Regeling te brengen.

3. Het besluit tot wijziging van de Financiële verordening gemeente Utrecht vast te stellen en daarmee de Regeling risicovolle projecten in de verordening te verankeren.

Burgemeester en wethouders van Utrecht,

de secretaris, de burgemeester,

Samenvatting

De Regeling risicovolle projecten structureert de kaderstelling en de informatievoorziening over de meest risicovolle projecten van de gemeente. Aan de hand van de regeling krijgt de dialoog over sturing, beheersing en bijsturing van deze projecten vorm. De regeling werkt de kaderstellende en controlerende rol van de gemeenteraad uit ten aanzien van risicovolle projecten. Daarom wordt zij verankerd in de Financiële verordening.

Context

Aanleiding

In december 2018 is het rapport Samen Sturen van de Rekenkamer Utrecht en de Randstedelijke Rekenkamer verschenen. Bij de behandeling van dit rapport is een motie aangenomen waarin de gemeenteraad het college de opdracht heeft gegeven om een regeling te ontwikkelen voor grote en risicovolle projecten (motie 2018/278). Hiermee verwoordde de gemeenteraad een gevoel dat ook in de bestuurlijke en ambtelijke organisatie van de gemeente Utrecht had postgevat: er zijn nu en in de toekomst zulke grote projecten in uitvoering, dat het professionaliseren van zowel de organisatie van het project als de informatievoorziening daarover prioriteit heeft. Dit heeft geleid tot een traject waarin door raadsleden, bestuurders en ambtenaren gezamenlijk is gezocht naar een voor Utrecht geschikte regeling waarin de focus niet alleen ligt op de financiële risico's maar eveneens op de bestuurlijke complexiteit, invloed op de stad, de sturing van het project en risico's die gepaard gaan met innovaties. De Regeling risicovolle projecten ligt nu voor.

Afwegingskader

Om te bepalen welke projecten de gemeente heeft die als risicovol kunnen worden beschouwd en daarom onder de Regeling vallen, is er een afwegingsinstrument ontwikkeld (de ijking van projecten). Dit kader maakt geen deel uit van de Regeling en is als bijlage 1 ter informatie bijgevoegd.

Verankering

De regeling staat niet op zichzelf, maar is ingebed in het gemeentelijke stelsel van projectbeheersing en risicomanagement.

Verbetering projectbeheersing

Zowel het rapport Samen Sturen als ook het onderzoek Professionaliseringskansen van Concernaudit lieten zien dat verbetering van de projectbeheersing mogelijk en nodig is. Op basis hiervan is een intern kader voor projectbeheersing vastgesteld, dat een werkwijze voorschrijft. De implementatie van dit nieuwe kader gaat gepaard met een traject, gericht op verankering van het kader in processen en systemen, in de wijze van sturing en verantwoording en het actueel houden van een heldere projectgovernance, inclusief houding en gedrag van projectmedewerkers. De handleiding voor projecten is als bijlage 2 ter informatie bijgevoegd.

Juridisch kader

De regeling is de uitdrukking van een gemeentelijke beleidskeuze om de controlerende en kaderstellende rol van de gemeenteraad ten aanzien van risicovolle projecten specifiek vast te leggen. Het besluit is referendabel.

Beoogd effect

De Regeling beoogt de controlerende en kaderstellende rol van de raad ten aanzien van risicovolle projecten te versterken, door tijdens de ontwerp en uitvoering van een risicovol project risico's en gewijzigde omstandigheden ten aanzien van de kaders te kunnen signaleren, het verloop en de uitvoering van de projecten te monitoren en op basis daarvan de dialoog over sturing en beheersing ervan te voeren. Waar nodig leidt dit tot bijsturing door een wijziging van de kaders van een risicovol project vast te stellen.

Eerdere besluitvorming en informatievoorziening

Op 20 december 2018 heeft de gemeenteraad naar aanleiding van het rapport Samen Sturen van de Rekenkamer Utrecht en de Randstedelijke Rekenkamer besloten de aanbevelingen over te nemen. Op 19 juli 2019 heeft het college de gemeenteraad geïnformeerd over onze voornemens voor de wijze waarop het college deze besluiten wil opvolgen. In deze brief heeft het college aangegeven zowel een regeling voor risicovolle projecten te maken als een beheerskader met interne regels over voorbereiding, bemensing en uitvoering van project. Daarbij is gebruik gemaakt van de uitkomsten van

het auditonderzoek ‘Professionaliseringskansen bij grote projecten’, waarover de raad op 25 juni 2019 (kenmerk 6274632) is geïnformeerd. Een eerdere versie van de Regeling is, tegelijk met het kader projectebeheersing, beoordeeld door Twynstra Gudde. Deze professionele toets heeft geleid tot een aantal aanbevelingen (ter informatie bijgevoegd als bijlage 3) die zijn verwerkt in het voorliggende document.

Beslispunten, Argumenten en Kanttekeningen/Risico’s

Beslispunt	
1	De Regeling risicovolle projecten vast te stellen, waarmee de kaderstelling en de informatievoorziening aan de gemeenteraad over de meest risicovolle projecten van de gemeente wordt gestructureerd.
Argumenten	
1.1	Met de Regeling wordt de informatievoorziening over risicovolle projecten versterkt, opdat de raad zijn controlerende en kaderstellende rol kanuitvoeren.
	In de Regeling is vastgelegd welke informatie aan de raad wordt aangeboden in een startdocument en dat wordt voorzien in voortgangsrapportages op vaste momenten in het jaar. In artikel 7 is opgenomen welke kaders worden vastgelegd in een startdocument. Met de beschrijving in het startdocument krijgt de raad een goed beeld van alle relevante en risicovolle aspecten van een project. Door bij de start van een project te beschrijven hoe over deze kaders gehandeld zal worden, wordt tegemoetgekomen aan de besluiten van de gemeenteraad die zijn genomen naar aanleiding van Samen Sturen van de Rekenkamer Utrecht. Twee keer per jaar wordt met een voortgangsrapportage informatie per project opgeleverd. Centraal in deze voortgangsrapportage staan de voortgang in het project en wijzigingen ten opzichte van de uitgangspunten die beschreven zijn inhet startdocument. Daarnaast is de bepaling opgenomen dat tussenrapportages moeten worden gedaan als zich bijzondere situaties voordoen in de projecten endat bij het beëindigen van een risicovol project een eindrapportage wordt vastgesteld. Zo ontstaat aan het begin voor alle partijen duidelijkheid over de randvoorwaarden die voor het betreffende risicovolle project gelden, die gedurende de uitvoering worden gerapporteerd en aan het einde van een project geëvalueerd. In de Regeling is tevens vastgelegd dat een (her-)ijking plaatsvindt van projecten. Artikel 5, lid 2 van de Regeling bepaalt welke risico’s in de ijking moeten worden meegewogen om te bepalen of een project zodanig risicovol is dat dit onder de werkingssfeer van de Regeling moet worden gebracht. In de afweging worden risico’sop meerdere gebieden betrokken: financieel, uitvoering, gevolgen voor de stad of de inwoners, gevolgen voor de gemeentelijke bedrijfsvoering, innovaties en bestuurlijke of organisatorische complexiteit. De voortgangsrapportages worden opgenomen in de bestuursrapportages die twee keer per jaar verschijnen. Voortgangsinformatie over risicovolle projecten gaat op deze manier deel uitmaken van de reguliere informatiestroom binnen de P&C-cyclus. Daarmee wordt twee keer per jaar inzicht gegeven in de risico’s van de risicovolle projecten. Voorts is vastgelegd dat wijzigingen in de kaders die geconstateerd worden bij de voortgangsrapportages, voorzien worden van een raadsvoorstel tot vaststelling van de gewijzigde kaders (artikel 8). Ditzelfde geldt ookals er buiten de momenten van de voortgangsrapportages, in een tussenrapportage geconstateerd wordt, dat afgeweken wordt van de vastgestelde kaders (artikel 9).

1.2	De Regeling maakt transparant hoe burgemeester en wethouders zorg dragen voor kwalitatief goede en uniforme informatie.
	In het college zijn er twee verantwoordelijkheden belegd. In de eerste plaats zijn de portefeuillehouders van projecten in het college ervoor verantwoordelijk dat een eerste ijking van de projecten in hun portefeuille plaatsvindt. Als mocht blijken dat een of meer van zijn of haar projecten onder de Regeling gebracht zouden moeten worden, is de portefeuillehouder ervoor verantwoordelijk dat de vereiste informatie wordt opgeleverd in een startdocument en voortgangsrapportages. De portefeuillehouder control is ervoor verantwoordelijk dat er een ijking wordt georganiseerd en dat de voortgangsrapportages worden opgeleverd. Binnen het college vervult de wethouder control daarnaast de kritische rol op de informatievoorziening.
1.3	De Regeling is een aanscherping van de huidige wijze van informatievoorziening over projectrisicos bij door de raad aangewezen risicovolle projecten
	Tot nu toe wordt de raad in de bestuursrapportages geïnformeerd over de uitvoering van alle grote projecten en daarnaast in de paragraaf risicobeheersing en weerstandsvermogen over de belangrijkste projectrisico's. Door de gestructureerde informatievoorziening die wordt vastgelegd in de regeling ontvangt de raad twee keer per jaar een actueel inzicht in de projectrisico's en de stand van de implementatie van de beheersmaatregelen bij de aangewezen risicovolle projecten.
Beslispunt	
2	De projecten Restauratie Domtoren, Overvecht Noord Aardgasvrij, Programma wervengebied, Noordelijke Randweg Utrecht, Berlijnplein en Merwedekanaalzone (deelgebied 5) onder het regime van deRegeling te brengen.
Argumenten	
2.1	Uit de ijking van de gemeentelijke projecten is gebleken dat de gemeente aanzienlijke risico's loopt in deze projecten.
	Vanuit verschillende bronnen is nagegaan welke projecten er in 2021 bij de gemeente in uitvoering of voorbereiding zijn. Deze projecten zijn geijkt aan de hand van de criteria die daarvoor zijn opgesteld in het afwegingskader met behulp van informatie uit de projecten. Op basis hiervan kunnen vijf projecten als risicovol aangemerkt worden. De ontwikkeling van de Merwedekanaalzone is nog niet geijkt aan de hand van het afwegingskader, maar nu al is duidelijk dat (onderdelen van) deze ontwikkeling voldoen aan de criteria.
Kanttekeningen/Risico's	
2.1	In andere projecten doen zich ook risico's voor
	Het doel van de Regeling is het verbeteren van de kaderstelling en de informatievoorziening. Dit gebeurt voor de meest risicovolle projecten van de gemeente. Echter, ook projecten die bij de ijking niet tot de meest risicovolle projecten lijken te behoren, kunnen te maken krijgen met tegenvallers of onverwachte gebeurtenissen. Voor deze projecten geldt de Regeling niet, maar wel de versterking van de projectbeheersing door middel van het beheerkader.
2.2	Onverwachte wendingen blijven altijd mogelijk
	In de Regeling is vastgelegd welke informatie op welke momenten naar voren gebracht wordt bij de gemeenteraad. De bestuurlijke verantwoordelijkheden zijn verhelderd. Dit kan de gemeente niet behoeden voor de mogelijkheid dat zich onverwachte wendingen voordoen in de risicovolle projecten, die het college en de raad niet voorzien hebben.

Beslispunt	
3	Het besluit tot wijziging van de Financiële verordening gemeente Utrecht vast te stellen en daarmee de Regeling risicovolle projecten in de verordening te verankeren.
Argumenten	
3.1	De Financiële verordening bepaalt voor welke onderwerpen de gemeenteraad financiële beleidskaders vaststelt
	In hoofdstuk drie van de verordening zijn de onderwerpen genoemd, waar de gemeenteraad beleidskaders vaststelt. De Regeling risicovolle projecten is een nieuw instrument, dat kaders stelt met betrekking tot financiële beheersing en informatievoorziening.

Financiën
Toepassing van de Regeling leidt tot meerkosten in de uitvoering van projecten, doordat vaker en diepgaander wordt gerapporteerd. Deze kosten worden gedekt uit het projectbudget.

Daarnaast zal er op centraal niveau tijdsbeslag plaatsvinden voor de coördinatie van de uitvoering en bestuurlijke advisering Bij de inrichting van het bedrijfsvoeringsonderdeel Concerncontrol is hier rekening mee gehouden.

De opbrengsten van deze regeling zijn kwalitatief van aard en hebben vooral betrekking op een toegenomen transparantie over de inrichting van het project, de voortgang van het project en de mogelijkheden om hieraan op bestuurlijk niveau aandacht te besteden.

Vervolg
Als besluitvorming heeft plaatsgevonden zal voorelk door de raad aangewezen risicovol project een startdocument worden opgesteld. De startdocumenten worden bij de Tweede bestuursrapportage 2021 ter vaststelling aan de gemeenteraad aangeboden, of als er dit najaar een projectbesluit aan de orde is tegelijkertijd daarmee. Omdat het gaat om lopende projecten, markeert het startdocument hier niet de start van het project zelf, maar een andere weergave, conform artikel 7 van de Regeling, van de kaders die eerder zijn vastgesteld bij het voorbereidings- of uitvoeringsbesluit. Vanwege de planning van de besluitvorming over het project Merwedekanaalzone (deelgebied 5) zal het startdocument conform de Regeling zo snel mogelijk na het besluit (en uiterlijk zes maanden daarna) worden voorgelegd. Vervolgens zal de raad per project worden geïnformeerd in de bestuursrapportages. De nieuwe werkwijze van informatie en dialoog over de projecten zal volgens een groeimodel nader vorm en inhoud moeten krijgen. De Regeling voorziet in een evaluatie van de werking ervan drie jaar na de vaststelling van de Regeling.

Communicatie
De Regeling heeft een interne werking.

Bijlagen
Bijlagen besluitvorming
- Regeling risicovolle projecten
- Wijziging Financiële verordening gemeente Utrecht

Bijlagen informatief
- Afwegingskader ijking en herijking van projecten
- Handleiding Projectbeheersing
- Rapport Twijnstra Gudde Quickscan VRP

Regeling risicovolle projecten gemeente Utrecht

13 april 2021

Kenmerk 8687761

Versie raadsvoorstel

Inleiding

Aanleiding

Bij de behandeling van het rapport Samen Sturen (Rekenkamer Utrecht, 4 december 2018) is een motie aangenomen waarin de gemeenteraad van de gemeente Utrecht burgemeester en wethouders de opdracht heeft gegeven om een regeling te ontwikkelen voor grote en risicovolle projecten (motie 2018/278). Hiermee verwoordde de raad een gevoel dat ook in de ambtelijke en bestuurlijke organisatie van de gemeente Utrecht had postgevat: er zijn nu en in de toekomst zulke grote projecten in uitvoering, dat het professionaliseren van zowel de organisatie van het project als de informatievoorziening daarover prioriteit heeft. Ambtenaren, raadsleden en bestuurders hebben vervolgens gezamenlijk gewerkt aan een voor Utrecht geschikte regeling, de Regeling Risicovolle Projecten. Deze regeling heeft als doel de raad te versterken in zijn kaderstellende en controlerende rol bij projecten, die risicovol zijn door hun betekenisvolle invloed op de stad, toepassing van innovaties, bestuurlijke complexiteit en/of een substantiële financiële omvang.

Risicomanagement vormt, als onderdeel van projectbeheersing, een belangrijk instrument voor de raad bij deze kaderstellende en controlerende rol. Kaderstellend omdat een risicoinventarisatie vooraf inzicht geeft in de belangrijkste risico's en onzekerheden in relatie tot de vast te stellen ambities en doelen. Controlerend omdat monitoring van deze risico's belangrijke informatie geeft over de voortgang en de beheersing van het project. De dialoog hierover tussen raad en college zorgt voor heldere verwachtingen over en weer en voor het maken van onderbouwde keuzes. Zo sluiten we aan bij het Utrechtse sturingsmodel: gedeelde waarden, heldere kaders en randvoorwaarden, goede informatievoorziening, leren en verbeteren via interactie en dialoog.

De Regeling wordt verankerd in de Financiële verordening.

Samenhang

De regeling staat niet op zichzelf, maar is ingebed in het gemeentelijke beheerkader. Dat beheerkader bestaat, naast geldende wet-en regelgeving zoals het Besluit begroten en verantwoorden (BBV), uit geldende afspraken en beleid van de gemeente Utrecht, die mede op basis van de Financiële verordening zijn vastgesteld. Te denken valt aan de Nota risicomanagement, de Nota inkoop, maar ook de Nota interne beheersing. Specifiek voor de beheersing van projecten is een kader vastgesteld, naar aanleiding van de uitkomsten van het onderzoek van de afdeling audit naar de professionaliseringskansen voor projectbeheersing binnen de gemeente Utrecht. Dit kader voor projectbeheersing beschrijft de werkwijze voor interne beheersing van projecten.

De Regeling risicovolle projecten gaat over de kaderstelling en informatievoorziening over de meest risicovolle projecten aan de raad. De uitvoering van de regeling is gebaseerd op het beheerkader en specifiek de werkwijze voor de beheersing van projecten.



Samenspel

De uitvoering van de regeling is een samenspel tussen raad, college en organisatie. Als de raad besluit een project aan te merken als risicovol, ontvangt de raad meer en vaker informatie over de voortgang van het project. Op basis van deze informatie gaan raad en college een dialoog aan, die begint bij een onderbouwd besluit. Daarna volgt de vaststelling van het startdocument, waarin de kaders van het project worden vastgelegd, en dat daarmee de basis is voor verantwoording en bijsturing. Bij de vormgeving van de dialoog kan de raad besluiten een adviescommissie voor het volgen en begeleiden van risicovolle projecten in te stellen en/of raadsrapporteurs aan te wijzen die deze rol kunnen vervullen. Ook kan de raad besluiten om een externe audit uit te laten voeren op een risicovol project dat in uitvoering is. Dit zijn algemene bevoegdheden van de raad, los van de regeling.

De toepassing van de regeling vindt op het niveau van het individuele project plaats onder de verantwoordelijkheid van de projectportefeuillehouder namens burgemeester en wethouders. De concerncontroller ziet namens de portefeuillehouder Control toe op de werking van de regeling. De beheersing van een project is primair de verantwoordelijkheid van de IRM-er en wordt uitgevoerd door de projectmanager met zijn team. De controlorganisatie van de gemeente Utrecht adviseert de projectorganisatie over het sturen op de goede dingen (effectiviteit) en de dingen goed doen (efficiency). Hiertoe monitort en faciliteert de control-organisatie de implementatie van effectieve werkprocessen en risicomanagement en adviseert zij over adequate en betrouwbare informatievoorziening.

Gemeentebreed met focus op fysiek domein

De regeling kan worden toegepast op alle projecten in de gemeente. De risicovolle projecten bevinden zich echter voor het grootste deel in het fysieke domein.

Leeswijzer

Alle afspraken van de regeling staan artikelsgewijs in Regeling risicovolle projecten gemeente Utrecht. De Toelichting bij de regeling risicovolle projecten bestaat uit een Algemeen deel en een Artikelsgewijs deel.

Regeling risicovolle projecten gemeente Utrecht

Artikel 1 Begripsbepalingen

Deze regeling verstaat onder:

a. kaders van een project: de in het startdocument vastgelegde doelstelling, scope, geld, tijd, kwaliteit, risico's en communicatie van risicovol project;

b. project: een samenhangend geheel van activiteiten, uitgevoerd door een tijdelijke projectorganisatie, gericht op het bereiken van een vooraf gedefinieerd resultaat;

c. risicovol project: een door de raad aangewezen project dat door de raad na afweging van de diverse criteria als genoemd in artikel 5, lid 4 als risicovol wordt beschouwd

d. startdocument: een vastgestelde weergave van de hoofdlijnen van een projectplan, zoals nader beschreven in artikel 7;

e. voortgangsrapportage: een periodieke rapportage waarin de ontwikkelingen, afwijkingen en voortgang ten opzichte van het startdocument wordt gemeld van alle projecten binnen deze regeling.

f. tussenrapportage: een rapportage waarmee de raad tussentijds door burgemeester en wethouders wordt geïnformeerd over de voortgang van een risicovol project, bij afwijkingen van de gestelde kaders;

g. eindrapportage: de rapportage waarmee de raad wordt geïnformeerd bij afronding van het project;

h. afweegkader: de wijze waarop burgemeester en wethouders de onderdelen uit artikel 5, lid 4 toepassen om te bepalen of zij een voorstel zullen doen aan de raad om een bestaand dan wel nieuw project aan te wijzen als risicovol project of om deze aanwijzing te beëindigen.

Artikel 2 Doel

Het doel van deze regeling is de controlerende en kaderstellende rol van de raad bij risicovolle projecten te versterken, door:

a. bij de start van het project de kaders gestructureerd vast te stellen;

b. tijdens de uitvoering van een risicovol project risico's en gewijzigde omstandigheden ten aanzien van de kaders tijdig te kunnen signaleren (om bij te kunnen sturen), en
c. het verloop en de uitvoering van de projecten te monitoren en op basis daarvan, waar nodig, de dialoog over sturing en beheersing ervan met burgemeester en wethouders te voeren en bij te sturen door een wijziging van de kaders vast te stellen.

Artikel 3 Afbakening

Deze regeling is van toepassing op risicovolle projecten binnen alle beleidsdomeinen van de Gemeente Utrecht.

Artikel 4 Bestuurlijke verantwoordelijkheid

Deze regeling wordt uitgevoerd door burgemeester en wethouders.

Artikel 5 Aanwijzing of beëindiging als risicovol project

1. Burgemeester en wethouders stellen een afweegkader vast, dat bepaalt aangeeft op welke wijze de onderdelen uit artikel 5, lid 4 worden toegepast.

2. Burgemeester en wethouders beoordelen voortdurend de lopende projecten om te bepalen of er sprake is van een risicovol project.

3. Als toepassing van het afweegkader leidt tot de conclusie dat er sprake is van een risicovol project beschrijven burgemeester en wethouders in een raadsvoorstel dat betrekking heeft op de start of wijziging van een project, om welke redenen zij voorstellen een project onder de werking van deze regeling te brengen of de onderbrenging daaronder te beëindigen. Indien sprake is van een risicovol project, dan onderbouwen burgemeester en wethouders dit en stellen de raad voor om overeenkomstig te besluiten.

4. In het voorstel zoals bedoeld in het derde lid wordt in elk geval melding gemaakt van:
   a. de gemeentelijke bevoegdheden als samengewerkt wordt met meerdere partijen;
   b. het budgettaire beslag en het financiële beslag van de risico's die verbonden zijn aan het project;
   c. de gevolgen die het project heeft voor de samenleving, omgeving en bewoners;
   d. de gevolgen die het project heeft voor de gemeentelijke bedrijfsvoering;
   e. de toepassing van innovatie zoals nieuwe technologieën, contractvormen of financieringsconstructies;
   f. de mate waarin er sprake is van een in organisatorisch opzicht complex besturings- en/of uitvoeringsproces;
   g. de doorlooptijd.

5. Naast burgemeester en wethouders die aan de hand van het afweegkader een voorstel zoals bedoeld in het derde lid ter besluitvorming aan de raad voorleggen, kan de raad

tijdens de voorbereiding of uitvoering van een project zelf ook besluiten een project aan te wijzen of te beëindigen als risicovol project conform deze regeling.

Artikel 6 Informatievoorziening bij risicovolle projecten

1. Indien burgemeester en wethouders de raad voorstellen een project als risicovol aan te merken, dan voorzien zij het voorstel van een startdocument als bedoeld in artikel 7 of geven aan op welke termijn de raad dit kan verwachten.

2. Indien de raad besluit om een project aan te wijzen als risicovol project, zenden burgemeester en wethouders uiterlijk zes maanden na het raadsbesluit het startdocument als bedoeld in artikel 7 ter vaststelling aan de raad. Mocht deze termijn niet haalbaar zijn, dan kunnen burgemeester en wethouders onderbouwd een andere termijn voorstellen aan de raad.

3. Burgemeester en wethouders informeren de raad met voortgangsrapportages als bedoeld in artikel 8. De informatie is geënt op het actuele startdocument.

4. Burgemeester en wethouders informeren de raad waar nodig met een tussenrapportage als bedoeld in artikel 9.

5. Bij de afsluiting van een risicovol project bieden burgemeester en wethouders de raad een eindrapportage ter vaststelling aan als bedoeld in artikel 10.

Artikel 7 Startdocument

1. Het startdocument is het basisdocument voor de kaderstelling en controle op de risicovolle projecten op hoofdlijnen door de raad.

2. Een startdocument dat bij aanvang van de definitie-/opstartfase is opgesteld, wordt bij aanvang van de ontwerp-/initiatiefase en de realisatie-/uitvoeringsfase geactualiseerd.

3. Bij de besluitvorming over de fasedocumenten wordt het (geactualiseerde) startdocument door de raad vastgesteld, of geven burgemeester en wethouders aan op welke termijn de raad dit kan verwachten.

4. In het startdocument worden de kaders van een risicovol project vastgelegd, bestaande uit:

   a. De doelstelling;

      a.1. Doel en beoogd effect;

      a.2. Context van het project;

      a.3. Bijdrage aan publieke waarde;

      a.4. Beoogd eindmoment;

b. De scope;

b.1. Wat hoort wel en wat niet bij de uitvoering van het project;
b.2. Deelprojecten of fasering;
b.3. Plan van aanpak voor de eerste fase met doorkijk voor het vervolg;

c. Geld

c.1. Het beschikbare budget en de inzet ervan per fase, per jaar of per deelproject;

c.2. Onzekerheden in het budget, aan de kostenkant en aan de dekkingskant;

c.3. De raming, de geprognosticeerde eindstand per fase en de verwachte besteding per kostensoort worden op dezelfde manier per fase, deelproject of per jaar opgenomen;

c.4. Toelichting, onderbouwing en duiding van de opgenomen informatie, waarbij de bevindingen van adviseurs of toezichthouders expliciet inzichtelijk worden gemaakt;

d. Tijd

d.1. De planning, zo mogelijk beschreven in mijlpalen, van het project, waarbij expliciet wordt aangegeven op welke wijze rekening is gehouden met vertragingsrisico's;

e. Kwaliteit

e.1. Wijze van borging van de kwaliteit van de uitvoering;

e.2. Eventuele verschillen daarin tussen de fasen of deelprojecten;

e.3. Toelichting, onderbouwing en duiding van projecten of activiteiten, zowel van interne als externe partijen, die van invloed zijn op dan wel de uitvoering raken van het project;

e.4. Toelichting, onderbouwing en duiding van de opgenomen informatie, waarbij de bevindingen van adviseurs of toezichthouders expliciet inzichtelijk worden gemaakt;

f. Risico's

f.1. De belangrijkste risico's die het beoogd effect en doelstellingen van het project kunnen belemmeren, waaronder ook marktrisico's en (indien van toepassing) risico's die samenhangen met innovaties;
f.2. De maatregelen die worden getroffen om deze risico's te beheersen;
f.3. Toelichting, onderbouwing en duiding van de opgenomen informatie, waarbij de bevindingen van adviseurs of toezichthouders expliciet inzichtelijk worden gemaakt;

g. Organisatie

g.1. Besturing van het project (governance);

g.2. Verdeling van taken, verantwoordelijkheden en bevoegdheden, inclusief de vormgeving van interne tegenspraak;

g.3. Samenwerkingspartners, contractpartijen en -vormen, inclusief een overzicht van verdeling van de beslissingsmacht;
g.4. Toelichting, onderbouwing en duiding van de opgenomen informatie, waarbij de bevindingen van adviseurs of toezichthouders expliciet inzichtelijk worden gemaakt
g.5. Regelingen die tussen de samenwerkingspartners zijn getroffen;
g.6. Afspraken over informatievoorziening aan de raad over (geheime) informatie die ressorteert bij samenwerkingspartners en derden, het project betreffende.

h. Communicatie
h.1. Communicatie met de inwoners en stakeholders;
h.2. Participatie met inwoners en stakeholders overeenkomstig de Participatieverordening.

Artikel 8 Voortgangsrapportage

1. Twee keer per jaar informeren burgemeester en wethouders de raad over de ontwikkelingen, afwijkingen en voortgang van risicovolle projecten in een voortgangsrapportage per project bij de bestuursrapportage.
2. De voortgangsrapportage beschrijft de voortgang in het project, de actuele ontwikkelingen en afwijkingen ten opzichte van de informatie in het startdocument.
3. Wanneer burgemeester en wethouders bij een voorgangsrapportage constateren dat een aanpassing van de kaders van één of meerdere risicovolle projecten nodig is, gaat de voortgangsrapportage gepaard met een raadsvoorstel tot vaststelling van de gewijzigde kaders van het project.
4. Een voortgangsrapportage kan voorzien worden van een advies van de Adviescommissie Controle en Financiën en/of de accountant van de raad en/of de Rekenkamer, daar waar zij daar zelf aanleiding voor zien.

Artikel 9 Tussenrapportage

1. In het kader van hun actieve informatieplicht informeren burgemeester en wethouders met een tussenrapportage de raad over de ontwikkelingen, afwijkingen en voortgang van een risicovol project, indien deze zodanig zwaar wegen zijn dat deze niet kunnen wachten tot de reguliere voortgangsrapportage.

2. Wanneer burgemeester en wethouders bij een tussenrapportage constateren dat een aanpassing van de kaders van één of meerdere risicovolle projecten nodig is, gaat de tussenrapportage gepaard met een raadsvoorstel tot vaststelling van de gewijzigde kaders van het project.

3. Een tussenrapportage kan voorzien worden van een advies van de Adviescommissie Controle en Financiën en/of de accountant van de raad en/of de Rekenkamer daar waar zij daar zelf aanleiding voor zien.

Artikel 10 Eindrapportage

1. Wanneer een risicovol project is afgerond, stellen burgemeester en wethouders een eindrapportage op.

2. Uiterlijk binnen zes maanden na het moment als bedoeld in het eerste lid stellen burgemeester en wethouders de eindrapportage ter beschikking aan de raad. Mocht deze termijn niet haalbaar zijn dan kunnen zij aan de raad onderbouwd een andere termijn voorstellen.

3. De eindrapportage over een risicovol project omvat in ieder geval informatie over:

   a. de vraag in welke mate de oorspronkelijke doelstellingen zijn bereikt

   b. de vraag welke activiteiten daarvoor zijn verricht

   c. de vraag wat de kosten zijn geweest van het project en in hoeverre deze afwijken van de oorspronkelijke raming

   d. de vraag in hoeverre de oorspronkelijke planning is gerealiseerd

   e. de vraag in hoeverre de borging van kwaliteit is geëffectueerd

   f. de vraag in welke mate de risico's zijn beheerst

   g. de vraag of de inrichting van de organisatie goed heeft gefunctioneerd

   h. de vraag in hoeverre de informatie toereikend is geweest

4. De eindrapportage bevat de in het project geleerde lessen.

5. Een eindrapportage kan voorzien worden van een advies van de Adviescommissie Controle en Financiën en/of de accountant van de raad en/of de Rekenkamer, daar waar zij daar zelf aanleiding voor zien.

Artikel 11 Evaluatie

Deze regeling wordt drie jaar na de inwerkingtreding geëvalueerd door burgemeester en wethouders en de raad.

Toelichting bij Regeling risicovolle projecten

Algemeen

Doel en reikwijdte van de regeling

De Regeling risicovolle projecten (RRP) beoogt de sturing en beheersing van de meest risicovolle projecten in voorbereiding en tijdens uitvoering te versterken en in een vroegtijdig stadium risico's en gewijzigde omstandigheden te signaleren, de raad daarover te informeren en vervolgens het gesprek tussen burgemeester en wethouders en raad te faciliteren. De regeling garandeert niet dat zich geen onverwachte wendingen zullen voordoen tijdens de looptijd van een project.

Samenspel

De regeling draagt, door het tijdig aanleveren van relevante informatie over risicovolle projecten, bij aan het samenspel tussen ambtelijke organisatie, bestuur en raad. Het samenspel ziet er op hoofdlijnen als volgt uit.

- De projectorganisatie stelt, in samenspraak met de concerncontroller, het startdocument op.
- Burgemeester en wethouders nemen een besluit over het startdocument.
- De raad stelt het startdocument vast en bepaalt daarmee de kaders voor de uitvoering van het project.
- De Regeling wordt uitgevoerd onder verantwoordelijkheid van de project-portefeuillehouder namens burgemeester en wethouders.
- De wethouder Control is verantwoordelijk voor de werking van de Regeling.
- De concerncontroller ziet toe op de werking van de Regeling.

Dialoog over risico's

De dialoog tussen college en raad is van belang bij de versterking van de raad in zijn kaderstellende en controlerende rol. Het startdocument en de rapportages maken deze dialoog mogelijk. Centraal staan de doelstellingen en ambities van het project. Een risico-inventarisatie aan de start van het project geeft inzicht in de risico's (inclusief oorzaken en gevolgen) die het realiseren van de ambities en doelen kunnen belemmeren en is daarom essentieel.

Een risico-inventarisatie geeft antwoord op de volgende vragen:

- Wat zijn de belangrijkste risico's die het realiseren van de doelstellingen en ambities van het project kunnen belemmeren? Wat zijn de verwachtingen en waar liggen de onzekerheden?
- Wat zijn de belangrijkste risico's voor de planning? In hoeverre zijn deze op te vangen binnen het project?
- Wat zijn de belangrijkste risico's voor de kosten (risico's met financiële gevolgen)? Zijn deze op te vangen binnen het project? Is het onvoorzien toereikend om deze risico's op te vangen?
- Welke maatregelen treffen we om bovengenoemde risico's te beheersen en wie pakt deze maatregelen op? In hoeverre is het mogelijk de risico's daadwerkelijk te beïnvloeden?

Op deze manier draagt risicomanagement, inclusief de dialoog over ambities, verwachtingen en onzekerheden, bij aan:

- het bewust aangaan van risico's;
- expliciet keuzes maken op basis van risico-informatie;
- vooruit kijken, prioriteiten stellen en actief sturen op basis van de gemaakte keuzes;
- verrassingen voorkomen. Voor iedereen is het helder welke risico's worden gelopen en hoe de beheersing van de risico's die er zijn op het juiste niveau in de organisatie is belegd.

Bestaande regelingen en kaders

De RRP komt in plaats van de verantwoording over grote projecten twee keer per jaar in de bestuursrapportages. Voor de projecten die in de bestuursrapportages zijn opgenomen en waarvan besloten wordt dat zij onder de RRP gaan vallen, zal in de bestuursrapportages een aan de RRP aangepaste voortgangsrapportage worden opgenomen. Dit laat onverlet dat substantiële afwijkingen bij de uitvoering van alle projecten worden gerapporteerd aan de raad.

Informatievoorziening over risicovolle projecten die op grond van deze regeling plaatsvindt, is in principe openbaar. Als informatie geheim moet blijven, kan geheimhouding worden opgelegd conform de regelgeving en bestaande procedures.

Nadere invulling informatieplicht

De RRP is een nadere invulling van de informatieplicht van burgemeester en wethouders aan de raad voor risicovolle projecten van de gemeente Utrecht. De RRP is een kaderstellend document en wordt daarom verankerd in de Financiële verordening.

Overgangsbepalingen en evaluatie

Voorafgaand aan de inwerkingtreding van deze regeling, is een analyse gemaakt van de op dit moment lopende projecten met een groter financieel beslag dan € 10 miljoen of anderszins risicovolle projecten. Voor deze projecten is afgewogen of het, gezien de fase waarin het project verkeert, nog relevant is om deze onder de werkingssfeer van de regeling te brengen. Voor projecten die binnen twee jaar afgerond zullen worden, zal dit niet meer gebeuren om de administratieve lasten voor alle betrokkenen beperkt te houden. Risicovolle projecten die nog meer dan twee jaar lopen, zullen wel onder de regeling kunnen vallen.

Drie jaar na de vaststelling wordt de RRP geëvalueerd en waar nodig bijgesteld.

Artikelsgewijs

Artikel 1 Begripsbepalingen

Project

De RRP gaat over de uitvoering van projecten. Een project is een eenmalige (reeks van) activiteit(en), waarbij binnen een bepaalde tijd wordt toegewerkt naar een gesteld doel. Of activiteiten onder de RRP kunnen vallen, wordt bepaald door de volgende randvoorwaarden:

- De eenmaligheid van de activiteit: activiteiten die de gemeente op structurele basis ('going concern') uitvoert zullen niet onder de RRP vallen, ook al zijn deze risicovol.
- Begrenzing in de tijd: activiteiten waarvoor geen einddatum gepland is of als de verwachte looptijd meer dan 15 jaar is, zullen in principe niet onder de regeling vallen, ook al gaat het hierbij om een eenmalige activiteit. Deze tijdsperiode is zodanig lang dat activiteiten in die situatie meer lijken op een structurele activiteit dan een project.

De RRP is van toepassing op alle domeinen van de gemeente. De grootste en meest risicovolle projecten die op dit moment lopen, worden met name in het fysieke domein uitgevoerd.

Risicovol project en grondexploitaties

In de afweging om wel of niet onder de RRP te vallen, speelt het geen rol van betekenis of de financiering van een project uit een grondexploitatie plaatsvindt. Een grondexploitatie gaat gepaard met de nodige risico's door het langlopende karakter ervan en door de schattingen die gemaakt worden over de kosten en baten. Bij de gemeente Utrecht zijn er instrumenten beschikbaar om deze risico's inzichtelijk te maken en is er een reguliere informatiestroom over lopende grondexploitaties. Deze instrumenten zijn vooral financieel van aard. Projecten die gefinancierd worden uit een grondexploitatie kunnen vanwege hun omvang, gevoeligheid of inhoudelijke risicoprofiel alsnog onder de RRP gebracht worden.

Artikel 2 Doel

De raad wordt door de toepassing van de regeling beter in staat gesteld zijn kaderstellende en controlerende rol uit te oefenen. De uitoefening van deze rollen is gericht op sturing en beheersing vooraf en tijdens een project, op aspecten als tijd, geld, kwaliteit en resultaat. Het is van belang dat de raad beschikt over juiste en volledige informatie als hij een besluit moet nemen of de voortgang en uitvoering van een project beoordeelt.

De raad besluit of een project onder de regeling valt. Voor een risicovol project is het eerste moment om af te wegen of dit onder de RRP valt, het eerste moment dat een financieel en inhoudelijk kader ter besluitvorming aan de raad wordt aangeboden. Het kan hierbij gaan om besluitvorming over een

programma van eisen, een functioneel ontwerp of een ander document waarin een initiatief voor het eerst in de raad wordt besproken.

De RRP beoogt de sturing en beheersing van de meest risicovolle projecten tijdens de voorbereiding en de uitvoering te versterken en in een vroegtijdig stadium risico's en gewijzigde omstandigheden te signaleren, de raad daarover te informeren en vervolgens het gesprek tussen burgemeester en wethouders en raad te faciliteren. De regeling garandeert niet dat zich geen onverwachte wendingen zullen voordoen tijdens de looptijd van een project.

Artikel 4 Bestuurlijke verantwoordelijkheid

Deze regeling wordt uitgevoerd door burgemeester en wethouders. Binnen burgemeester en wethouders voeren twee wethouders taken uit in het kader van deze regeling: de projectwethouder en de wethouder control. De portefeuillehouders van projecten voeren de eerste (her-)ijking van de projecten in hun portefeuille uit. Ook voorziet de projectportefeuillehouder in juiste en volledige informatie over het project.

De wethouder control ziet namens burgemeester en wethouders toe op de werking van de regeling bij de bestuursrapportages, de herijking van risicovolle projecten en vervult de kritische rol op de informatievoorziening.

Artikel 5 Aanwijzing of beëindiging als risicovol project

Voorafgaand aan een risicovol project moet de raad kunnen beschikken over een startdocument dat inzicht geeft in de publieke waarde van het project, de projectbegroting en de risicoanalyse. Bij de start van een project wordt een eerste afweging gemaakt of het project wordt aangemerkt als risicovol. Projecten kunnen een zeer lange looptijd hebben. Het is niet vanzelfsprekend dat de projecten, als zij eenmaal onder de regeling vallen, daar permanent onder blijven vallen. Immers, als projecten naar een andere fase gaan, kunnen de (uitvoerings)risico's weer anders ingeschat worden. Ook is het mogelijk dat een project in een latere fase als risicovol worden aangemerkt.

Een project wordt als risicovol beoordeeld op basis van een afweging van criteria. Omdat vele aspecten een rol kunnen spelen die tot risico's in de projectuitvoering leiden, wordt de afweging gemaakt op basis van meerdere criteria. Voor het selectieproces is een, door burgemeester en wethouders vastgesteld, afwegingskader uitgewerkt, aan de hand waarvan een objectieve ijking van projecten uitgevoerd kan worden.

Criteria die in de afweging worden gewogen zijn:

Criterium	Omschrijving
Bestuurlijk complex	Overheden of private organisaties spelen een belangrijke rol in het project.
Organisatorisch complex	Bij de uitvoering zijn organisaties of organisatieonderdelen betrokken. Hieronder kunnen ook aannemers en contractpartners vallen.
Substantiële gemeentelijke bevoegdheden als samengewerkt wordt met meerdere partijen	Besluitvorming is verdeeld over meerdere overheden. Andere organisaties hebben instemmingsrecht en er is afstemming met andere partijen, maar Utrecht beslist.
Innovatief in technisch opzicht of contractvorm	Er wordt een nieuwe techniek ingezet en in het hele project blijft vernieuwing een rol spelen. Of er wordt een contractvorm ingezet waarmee de gemeente weinig ervaring heeft.
Complexiteit bij uitvoering	Uitvoering met veel raakvlakprojecten, in de binnenstad, ondergronds of aan cultureel erfgoed.
Impact op samenleving/ omgeving/ bewoners	Impact hoort bij de prioriteiten van burgemeester en wethouders en gaat over de gevoeligheid van het project in de samenleving.
Impact op gemeentelijke bedrijfsvoering	Mate van belasting voor bedrijfsvoeringstaken. ICT-componenten tellen daarbij extra zwaar.
Budgettair beslag	De hoogte van de projectsom bepaalt het risiconiveau.
Financieel beslag risico's	Het risiconiveau wordt bepaald door de (financiële) risico's uitgedrukt in % of in mln. van het projectbudget of door de financiële risico's die niet in kaart zijn gebracht.
Doorlooptijd	De gaat hier om de lengte, uitgedrukt in jaren, van de doorlooptijd van een project.

Burgemeester en wethouders doen een voorstel aan de raad om een project wel of niet onder de regeling te laten vallen. De raad besluit of een project wel of niet onder de regeling komt te vallen en daaronder zal blijven vallen. In voorkomende gevallen kan de raad zonder zo'n voorstel van burgemeester en wethouders besluiten om een project onder de RRP te brengen.

Artikel 6 Informatievoorziening bij risicovolle projecten

De informatievoorziening bij risicovolle projecten krijgt vorm aan de hand van een startdocument. In dit document worden alle relevante aspecten, zoals vastgelegd in artikel 7 van de RRP, behandeld. Burgemeester en wethouders leggen het document ter vaststelling voor aan de gemeenteraad. Het aldus vastgestelde document is het inhoudelijke kader voor de informatievoorziening. De raad wordt regulier geïnformeerd over de voortgang bij de halfjaarlijkse voortgangsrapportages en indien nodig tussentijds. Bij afsluiting van het project stelt de raad de eindrapportage vast.

Artikel 7 Startdocument

De voorbereiding van een besluit over het ontwerp of de uitvoering van een risicovol project is een cruciale fase. Om tot een zorgvuldig besluit te komen moet de raad daarbij over juiste en volledige informatie kunnen beschikken en zelf kunnen bepalen welke informatie hij nodig acht voor zijn kaderstellende en controlerende taak. In de regeling wordt daarom expliciet en gedetailleerd aangegeven welke informatie in een startdocument tenminste opgenomen moet zijn en hoe de kwaliteit van deze informatie geborgd moet worden. De invulling ervan per risicovol project is maatwerk.

In het startdocument wordt alle voor de raad relevante informatie over het project opgenomen. Dit vormt het kader voor het project. De in dit artikel vermelde kaders worden door de raad vastgesteld.

Het startdocument wordt vastgesteld bij het besluit om een project als risicovol aan te merken. Bij belangrijke fase-overgangen vindt een (her-)ijking van het project plaats.

Doelstellingen

Hier wordt duidelijk gemaakt wat de gemeente met het project wil bereiken door te omschrijven welke publieke waarde de gemeente wil verbeteren of bevorderen en hoe het project hieraan bijdraagt. Tevens wordt aangegeven op welk moment of bij het bereiken van welke gebeurtenis, het project niet langer onder deze regeling zal vallen.

Scope

Aangegeven wordt wat wel en wat niet bij de uitvoering van het project hoort.

Geld

Bij de besluitvorming over de start van een groot project hoort een complete en realistische raming van alle kosten inclusief gevolgkosten als gewijzigde beheer- en onderhoudskosten, zodat de raad in het kader van zijn budgetrecht de kosten en baten goed tegen elkaar af kan wegen. Ook de kosten van relevante nevenprojecten, die nodig zijn voor de realisatie van het project, worden hierbij betrokken.

In de raming van een risicovol project is extra ruimte opgenomen in de planning en het projectbudget voor tegenvallers; niet alleen voor onvoorziene omstandigheden binnen het project, maar ook voor ontwikkelingen buiten het project, die de kosten en planning kunnen beïnvloeden.

Het beschikbare budget en de inzet ervan per fase, per jaar of per deelproject wordt opgenomen in het startdocument. De raming, de geprognosticeerde eindstand per fase (planstudie, realisatie en onderhoud/exploitatie) en de verwachte besteding per kostensoort (zoals organisatie, contract/bouw/uitvoeringskosten, onvoorzien) worden op dezelfde manier opgenomen. Daarnaast wordt beschreven uit welke bronnen de kosten gedekt worden. Onzekerheden hierin worden beschreven en aangegeven wordt op welk moment hierover meer duidelijkheid kan worden gegeven. Hoe een raming opgebouwd moet worden, is geregeld in het beheersingskader. Dat bevat een methode die tevens aangeeft welke componenten hierin betrokken moeten worden (zoals uitvoeringskosten, exploitatiekosten na opleveren).

Tijd

Planning: aangegeven wordt wat de mijlpalen binnen het project zijn (deterministische planning). Ook wordt aangegeven wat de planning zal zijn als een aantal risico's in de praktijk werkelijkheid wordt (probabilistische planning).
Zo ontstaat er een realistisch beeld van het project en een bandbreedte in de tijd waarbinnen het gerealiseerd zal worden. Bij een groot project dat ontwikkeld wordt in een complexe omgeving, moet extra ruimte opgenomen worden in de planning en het projectbudget voor tegenvallers; niet alleen voor onvoorziene omstandigheden binnen het project, maar ook voor ontwikkelingen buiten het project, die de kosten en planning kunnen beïnvloeden. Ook de planning van en risico's die optreden in relevante nevenprojecten worden meegewogen. Het beheersingskader geeft hier richtlijnen.

Kwaliteit

De projecten die onder deze regeling vallen dragen zorg voor een kwaliteitsbeleid waarin ook interne audits, dwarskijksessies, Gateway reviews of andere activiteiten een rol kunnen spelen. Als er adviserende of toezichthoudende organisaties betrokken zijn bij de uitvoering van het project, wordt aangegeven welke dat zijn en op welke wijze de gemeenteraad wordt ingelicht over de adviezen of toezichtbevindingen. Adviezen over het sturingsmodel, de uitvoering, de financiën of de planning van het project worden in ieder geval gedeeld met de gemeenteraad.

Beschreven wordt hoe de kwaliteit van de uitvoering geborgd wordt. Als daarin verschillen zijn tussen de fasen of deelprojecten van het project, worden die benoemd. De wijze waarop leerervaringen worden vastgelegd en gebruikt worden beschreven. Tevens wordt aangegeven op welke wijze de gemeenteraad over de uitkomsten ervan ingelicht wordt. Ook wordt aangeven welke projecten of activiteiten raken aan de uitvoering van het project. Er moet ook een beeld gegeven worden van de wijze waarop de projecten of activiteiten van invloed zijn en welke risico's deze met zich meebrengen. Ook andere activiteiten die in de omgeving van het project een rol spelen (van interne en externe partijen) worden beschreven.

Risicoprofiel en afstemming

Het startdocument en de actualisatie daarvan zijn gekoppeld aan faseovergangen en -besluitvorming. Dat zijn belangrijke momenten waarop het risicoprofiel van het project wijzigt: naarmate het project voortschrijdt neemt doorgaans de onzekerheid af, nemen de uitgaven toe en neemt de financiële omvang van risico's toe.

Relevante nevenprojecten die de planning en de risico's van het project raken behoren periodiek te worden besproken. Dat vraagt inzicht in de planning en risico's van deze projecten en openheid in de samenwerking. Als in het project marktpartijen een rol spelen, zal de wijze waarop worden toegelicht. Bijvoorbeeld een marktverkenning, een innovatieve aanbestedings- of contractvorm.

Organisatie

Governance: in het startdocument wordt aangegeven hoe het project bestuurd wordt. Het sturingsmodel wordt uitgewerkt, inclusief een verdeling van taken, verantwoordelijkheden en bevoegdheden. Een belangrijk aspect hiervan is het organiseren van interne tegenspraak. Als er meerdere partijen bij de uitvoering van het project betrokken zijn, wordt zo mogelijk aangegeven welke samenwerkingspartners en -vormen er zijn. Als dat nog niet bekend is, wordt aangegeven wanneer hierover wel meer informatie beschikbaar komt. Hierbij wordt aangegeven welk van de partners kan besluiten over welke aspecten of fasen. Daarnaast wordt besproken waar de mandaten uit bestaan en waar die zijn vastgelegd. Alle formele regelingen die tussen de samenwerkingspartners worden getroffen, worden beschreven in de basisrapportage.

In het startdocument wordt opgenomen welke mandaten worden toegekend aan welke partijen. Dit is vooral van belang in de situatie dat een gemeenschappelijke regeling of overeenkomst de algemene bevoegdheidsverdeling van de gemeente Utrecht doorbreekt. In dat geval moet er een incidenteel mandaatbesluit genomen worden.

Informatie

Samenwerkingspartners maken afspreken over de informatie ze met elkaar moeten delen in welke gevallen. Daar zijn samenwerkingspartners dan aan gehouden op grond van hun overeenkomst of op grond van de gemeenschappelijke regeling die aan de basis ligt van de samenwerking. Een wettelijke verplichting om informatie uit te wisselen of aan de gemeente te verstrekken ontstaat niet op grond van deze regeling.

Elk bestuursorgaan behoudt bovendien zijn eigen verantwoordelijkheid ten aanzien van geheime stukken en zal van geval tot geval moeten afwegen of een geheim stuk aan een derde gestuurd kan worden, ook als dat een samenwerkingspartner is en er bij overeenkomst dingen zijn toegezegd.

Communicatie

Communicatie en omgevingsmanagement: op welke wijze wordt voorzien in de communicatie met de inwoners of stakeholders van het project? Beschreven wordt welke aanvullende activiteiten nodig zijn. Is aanvullende communicatie nodig vanwege het periodiek verschijnen van voortgangsrapportages over de uitvoering van het project.

Artikel 8 Voortgangsrapportage

Gedurende de looptijd van het project verschijnen twee keer per rapportages over de voortgang van risicovolle projecten.

Voortgangsrapportages, bedoeld als informatievoorziening van burgemeester en wethouders aan de raad, gaan vooral in op afwijkingen van de afspraken in het startdocument. Het betreft in ieder geval:

- resultaten van tegenspraak, audits, adviezen of toezichtbevindingen;
- veranderingen in de scope van het project;
- verwachte onder- en overschrijdingen en wijzigingen in de planning;
- aanspraken op de post onvoorzien;
- beheersmaatregelen en de stand van de implementatie van de maatregelen;
- actualisatie van de risicoanalyse en juridische procedures;
- beoordeling of de afspraken in het sturingsmodel nog steeds passend en toereikend zijn;
- wijzigingen in planning en risico's van relevante nevenprojecten;
- bijstellingen in de raming van kosten en dekking;
- geleerde lessen en resultaten kwaliteitsmanagement.

Artikel 9 Tussenrapportage

In het kader van de actieve informatieplicht informeren burgemeester en wethouders indien nodig met een tussenrapportage de raad. Een tussenrapportage kan relevant zijn bij een substantiële afwijking en/of onverwachte, onvoorziene ontwikkeling van de vastgestelde kaders met betrekking tot Doel, Scope, Geld, Tijd, Kwaliteit, Risico's/Onzekerheden, die niet kan wachten tot het reguliere rapportagemoment.

Artikel 10 Eindrapportage

Na afronding van een risicovol project is afgerond, stellen burgemeester en wethouders een eindrapportage op. De rapportage volgt de indeling van het actuele startdocument en bevat een reflectie op de uitvoering van het project en de daarbij geleerde lessen.

Besluit tot wijziging van de Financiële verordening gemeente Utrecht

De raad van de gemeente Utrecht;

Gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders van ... april 2021 met kenmerk 8684471; Gelet op artikel 212 van de Gemeentewet;
Overwegende dat de kaderstelling met betrekking tot risicovolle projecten ontbreekt in de verordening;
Besluit de Financiële verordening gemeente Utrecht als volgt te wijzigen:

Artikel I

De Financiële verordening wordt als volgt gewijzigd:

Na artikel 15 wordt een artikel ingevoegd, luidende:

Artikel 15a Risicovolle projecten

1. Het college biedt de regeling Risicovolle projecten aan. In deze regeling wordt het beleid van de gemeente Utrecht voorgelegd, waarin onder meer de volgende inhoud is opgenomen:
   - de procedure tot aanwijzing van risicovolle projecten
   - de vast te leggen kaders per risicovol project
   - de wijze van informatievoorziening over risicovolle projecten
2. De raad stelt de regeling risicovolle projecten vast.

Artikel II

Dit besluit treedt in werking vijf weken na bekendmaking in het gemeenteblad.

Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering van <datum>

De burgemeester,
Sharon A.M. Dijksma

De griffier
Merel van Hall

Bijlage:

Overzicht van de wijzigingen in de Financiële verordening gemeente Utrecht

Bestaande tekst:	Nieuwe tekst
n.v.t.	Artikel 15a Risicovolle projecten 1. Het college biedt de regeling Risicovolle projecten aan. In deze regeling wordt het beleid van de gemeente Utrecht voorgelegd, waarin onder meer de volgende inhoud is opgenomen: • de procedure tot aanwijzing van risicovolle projecten • de vast te leggen kaders per risicovol project • de wijze van informatievoorziening over risicovolle projecten 2. De raad stelt de regeling risicovolle projecten vast.

IJking en herijking van projecten

Afwegingskader om het risicoprofiel van projecten te bepalen en ijking



13 april 2021
Kenmerk 8687761

Colofon

uitgave

Bedrijfsvoerings- en Strategienetwerk
Concerncontrol
Gemeente Utrecht
030 - 286 00 00
info@utrecht.nl

informatie

Inhoud

1. Inleiding 4

2. IJking nieuwe projecten 5

3. Herijking en rapportage 7

4. De ijking van lopende projecten 9

Bijlage 1. Vragenlijst 11

Bijlage 2. Scoring van projecten 13

1. Inleiding

1.1. Projecten onder de Regeling

In 2021 treedt de Regeling Risicovolle Projecten (RRP) in werking. Als hulpmiddel om te bepalen of een project een zodanig risicoprofiel heeft dat deze onder de Regeling zou moeten vallen, is een lijst met criteria opgesteld. In de RRP staat deze beoordeling beschreven als de ijking van projecten. Ook is opgenomen dat wordt nagegaan of risicovolle projecten onder de Regeling moeten blijven vallen. Hoe deze ijking en herijking in zijn werk gaat, is opgenomen in hoofdstuk 2 en 3 van dit afwegingskader.

Bij het maken van de RRP, is een eerste ijking uitgevoerd van lopende projecten van de gemeente Utrecht aan de hand van dit afwegingskader. De daaruit voortkomende lijst van projecten is opgenomen in hoofdstuk 4 van deze rapportage.

1.2. Bestuurlijke verantwoordelijkheden

Alle portefeuillehouders die projecten uitvoeren kunnen te maken krijgen met het ijken van projecten en het herijken ervan. Dit betekent dat ook vele organisatieonderdelen met de RRP te maken kunnen krijgen. De verantwoordelijkheden van de portefeuillehouder control, worden ambtelijk voorbereid door de afdeling Concerncontrol. In paragraaf 2.3 worden de verantwoordelijkheden van de ambtelijke betrokkenen verder toegelicht.

Het collegelid in wiens portefeuille het betreffende risicovolle project valt is verantwoordelijk voor:
- de eerste ijking van de projecten
- de herijking ervan.

De portefeuillehouder control is namens het college verantwoordelijk voor:
- de organisatie van de ijking en herijking van risicovolle projecten.

2. IJking nieuwe projecten

2.1. Samenvatting

Wat	Wie	Wanneer
Onderkennen welke nieuw te starten projecten zodanige risico's hebben dat zij mogelijk onder de Regeling moeten vallen	Portefeuillehouders in het college, uitvoerende organisatieonderdelen en eenheden businesscontrol	Voorafgaand aan het moment dat het college met een eerste financieel of inhoudelijk kader naar de gemeenteraad gaat
Bepalen welke risico's zich in een project voordoen met behulp van de vragenlijst in bijlage 1	Uitvoerende organisatieonderdelen en Concerncontrol	Voorafgaand aan het moment dat het college met een eerste financieel of inhoudelijk kader naar de gemeenteraad gaat
Het toekennen van risicopunten aan verschillende aspecten van het project zoals opgenomen in bijlage 2	Control in overleg met project	
Collegebesluit over de vraag of het project aan de raad wordt voorgedragen om onder de Regeling te vallen	College, voorbereiding door uitvoerende organisatieonderdelen en Concerncontrol	Voorafgaand aan het moment dat het college met een eerste financieel of inhoudelijk kader naar de gemeenteraad gaat

2.2. IJking: onderkennen risicovolle projecten

Uitvoerende organisatieonderdelen: Het onderkennen welke projecten onder de RRP kunnen vallen, is primair een verantwoordelijkheid van de portefeuillehouder in het college en de organisatieonderdelen die projecten uitvoeren. Zij maken de inschatting of hun project dermate omvangrijk, complex, innovatief of betekenisvol is voor de stad dat hierop het bijzondere informatieregime van toepassing zou moeten zijn zoals dat is vastgelegd in de RRP. Hierbij is ook een rol weggelegd voor de eenheden businesscontrol van de organisatieonderdelen. Bij de start van nieuwe projecten, bij faseovergangen in projecten of andere wijzigingen in of rond lopende projecten is de vraag of het project wel of niet (meer) onder de RRP zou moeten vallen, een punt van aandacht.

Voor de portefeuillehouder en de organisatieonderdelen is het eerste moment om af te wegen of het project onder de RRP zou moeten vallen, het eerste moment dat een financieel en inhoudelijk kader ter besluitvorming aan de gemeenteraad wordt aangeboden. Het kan hierbij gaan bij besluitvorming over een programma van eisen, een functioneel ontwerp of een ander document waarin een initiatief voor het eerst in de gemeenteraad wordt besproken.

Projecten kunnen een zeer lange looptijd hebben. Het is niet vanzelfsprekend dat de projecten, als zij eenmaal onder de regeling vallen, daar permanent onder blijven vallen. Immers, als projecten naar een andere fase gaan, kunnen de uitvoeringsrisico's weer anders ingeschat worden.

Concerncontrol: Het is de taak van Concerncontrol om het bestaan en verdere gebruik van de RRP onder de aandacht te brengen van de belanghebbenden bij de organisatieonderdelen en speciaal bij de eenheden businesscontrol. Er heeft bij het opstellen van de regeling een eerste ijking van projecten plaatsgevonden; het al dan niet toevoegen van projecten onder het regime is een continu aandachtspunt voor zowel de organisatieonderdelen als voor Concerncontrol.

2.3. Beoordeling project aan de hand van criteria

Uitvoerende organisatieonderdelen: Aan de hand van tien criteria kan worden bepaald of een project zodanige kenmerken heeft dat de RRP van toepassing is. Deze criteria zijn opgenomen in bijlage 2. Op basis van deze criteria is een vragenlijst opgesteld om een afweging te maken of een project aan de criteria voldoet. Deze vragenlijst is opgenomen in bijlage 1.
De beoordeling van de vragenlijst en de weging van de criteria door het uitvoerend organisatieonderdeel en concerncontrol zal worden voorgelegd aan de voor het project verantwoordelijke portefeuillehouder om het betreffende project wel of niet onder de RRP te brengen. Hierover wordt gerapporteerd in het overzicht van (her-)ijkingen

.

2.4. Bestuurlijke besluitvorming

De uitvoerende organisatieonderdelen en concerncontrol leggen gezamenlijk de bevindingen uit de ijking voor aan het college. De portefeuillehouders van de projecten in het college zijn verantwoordelijk voor de juistheid en volledigheid van de informatie.

3. Herijking en rapportage

3.1. Samenvatting

Wat	Wie	Wanneer
Nagaan of lopende projecten onder de Regeling vallen	Portefeuillehouders, uitvoerende organisatieonderdelen en businesscontrol	De komende jaren is er sprake van een overgangsperiode waarin ook lopende projecten onder de Regeling gebracht kunnen worden. Dit kan op alle momenten .
Nagaan of een risicovol project onder de Regeling moet blijven vallen	Concerncontrol in samenwerking met de uitvoerende organisatieonderdelen	Bij fase-overgang
Besluitvorming over het voorstel tot het beëindigen dat projecten onder de Regeling vallen of dat nieuwe projecten onder de Regeling zullen vallen	College	Bij start (nieuwe projecten) en fase-overgang
Rapportage over de uitgevoerde ijkingen en herijkingen in de Voorjaarsnota bij de Bestuursrapportage	Concerncontrol	Vanaf de Bestuursrapportage bij de Voorjaarsnota 2022

3.2. Herijking

Herijking van de projecten die zijn opgenomen onder de Regeling gebeurt door opnieuw na te gaan of de risico's in het project, zoals onderkend bij een eerdere ijking, nog actueel zijn. Dit gebeurt aan de hand van de vragenlijst die is opgenomen in bijlage 1 en de scoring die is opgenomen in bijlage 2.

Bij de gemeente zijn er tal van lopende projecten die in 2021 of eerder gestart zijn. Deze projecten zijn bij de start niet geijkt volgens de methode die beschreven is in hoofdstuk 2. Daarom is het mogelijk dat er risicovolle projecten lopen. In de beginjaren dat de Regeling van kracht is, zal ook bij lopende projecten een ijking uitgevoerd kunnen worden. Portefeuillehouders, eenheden businesscontrol en uitvoerende eenheden zullen zich daarvan bewust moeten zijn. Het is de taak van Concerncontrol om het bewustzijn hiervoor te vergroten of te behouden.

3.3. Besluitvorming en informatievoorziening

Het College neemt een besluit over de uitgevoerde ijking en bepaalt of het betreffende project aan de gemeenteraad voorgesteld zal worden om onder de RRP te vallen.

Het college rapporteert jaarlijks in de Bestuursrapportage bij de Voorjaarsnota over de in het afgelopen jaar uitgevoerde ijkingen en herijkingen. Namens de portefeuillehouder control bundelt Concerncontrol deze informatie en voert hierop een toets uit. De portefeuillehouders in het college en de uitvoerende eenheden zijn verantwoordelijk voor de juistheid en volledigheid van de informatie.

Deze informatie wordt aangeboden aan de gemeenteraad. De raad besluit welke projecten onder de RRP vallen.

4. De ijking van lopende projecten

4.1. Onderzoeksmethode

De RRP is ook van toepassing op lopende risicovolle projecten van de gemeente Utrecht. Om na te gaan welke grote projecten er bij de gemeente Utrecht in uitvoering zijn, hebben we stappen gezet, die hieronder zijn opgenomen. Omdat het voor het overgrote deel gaat om lopende projecten, is het onvermijdelijk dat zich wijzigingen voordoen in bijvoorbeeld de financiële gegevens of de beoogde afrondingsdatum. Om na te gaan welke lopende projecten onder de RRP zouden kunnen vallen, zijn de volgende stappen gezet:

1. Inventarisatie investeringsprojecten. Hieruit zijn de projecten met een financieel belang van € 10 miljoen of meer geselecteerd.
2. Van deze projecten is nagegaan of de beoogde afronding voor 2023 ligt in verband met de overgangsbepaling in de RRP dat de looptijd nog tenminste 2 jaar zou moeten zijn, te rekenen vanaf 2021.
3. Op verzoek van de raadsleden in de werkgroep is ook nagegaan of Het Zandpad en WiGo4It toegevoegd zouden kunnen worden aan de risicovolle projecten. Vanuit het programma Energie is daarna nog het project Overvecht Noord Aardgasvrij aangemeld als potentieel risicovol.
4. Voor de potentieel risicovolle projecten is een vragenlijst ingevuld door de projectmanagers.
5. Na het gezamenlijk beoordelen aan de hand van dit afwegingskader, wordt voorgesteld om initieel vijf projecten onder de RRP te brengen.

4.2. Puntentoekenning

In het onderstaande overzicht is de puntentoekenning opgenomen. Dit overzicht laat zien dat er op dit moment vijf projecten lopen die onder de RRP vallen als we de grens bij een puntentotaal van 30 aanhouden om een project wel of niet onder de regeling te laten vallen.

*Overzicht puntentoekenning per project**

	Noordelijk Randweg Utrecht	Restauratie Domtoren	Programma Wervenge-bied	Berlijnplein	Overvecht Noord Aardgasvrij
Bestuurlijk complex	5	5	5	5	5
Organisatorisch complex	3	5	5	5	3
Bevoegdheden	5	5	3	3	3
Innovatief	0	3	3	5	3
Complexiteit bij uitvoering	3	3	5	3	5
Impact samenleving	5	5	5	3	5
Impact bedrijfsvoering	3	3	3	3	0
Budget	5	5	5	5	3
Risico's	5	3	5	5	0
Doorlooptijd	5	5	5	5	5
Totaal	**39**	**42**	**44**	**42**	**32**

4.3. Niet onder de RRP

Bij de afweging van het project transitie van WiGo4It en WSB is geen puntentotaal van 30 of meer gehaald. Voor het Nieuwe Zandpad geldt dat de doorlooptijd vanaf ingaan van de regeling nog minder dan 2 jaar is, en valt daarmee onder de overgangsbepaling in de RRP.

4.4 Vervolg met de projecten

Als besloten wordt over de invoering van de RRP, zal voor de vijf projecten die thans onder de regeling vallen, een startdocument worden opgesteld. In overleg met de projecten zal hiervoor een planning worden gemaakt.

Bijlage 1. Vragenlijst

1. Bestuurlijke complexiteit:

a. Hoeveel externe organisaties (bedrijven of andere overheden) zijn betrokken bij het project? Welke?
b. Hoeveel organisatieonderdelen van de gemeente Utrecht zijn betrokken bij dit project? Welke?
c. Zijn de externe organisaties overheden of private organisaties?

2. Organisatorische complexiteit:

a. Welke rol spelen deze externe organisaties in het project?
b. Is hun rol cruciaal bij de uitvoering van het project?

3. Substantiële gemeentelijke bevoegdheden:

a. Wie kan besluiten nemen over het project?
b. Zijn er ook andere bestuursorganen die besluiten moeten nemen?
c. Zijn er aspecten waarmee andere organisaties moeten instemmen?
d. Over welke aspecten in het project wordt door de gemeente Utrecht afgestemd met andere partijen?

4. Innovatief:

a. Zijn er innovaties in het project?
b. Welke rol spelen die in het project?
c. Zijn dit technische of financiële innovaties?
d. Wordt de toepassing van de innovaties in de loop van het project steeds meer routine?

5. Complexe uitvoering:

a. Hoeveel raakvlakprojecten heb je geïdentificeerd?
b. Wordt het project uitgevoerd in de binnenstad?
c. Zijn er ondergrondse werkzaamheden?
d. Wordt gewerkt aan of in de nabijheid van het cultureel erfgoed van de stad?
e. Zijn er andere aspecten die de uitvoering van het project compliceren?

6. Impact op de samenleving:

a. Heeft de uitvoering van het project te maken met een van de strategische uitgangspunten van het college?
b. Heeft het project impact op de samenleving?
c. Ligt de uitvoering van het project gevoelig bij de inwoners?

7. Impact op gemeentelijke bedrijfsvoering:

a. Zijn er bedrijfsvoeringsonderdelen van de gemeente Utrecht betrokken bij het project?
b. Welke?
c. Wat is hun rol in het project?
d. Is de uitvoering van het project belastend voor de bedrijfsvoering van de gemeente?

8. BUDGETTAIR BESLAG:

a. Wat gaat de uitvoering van het project in totaliteit kosten?
b. In welke fase van het project zullen de meeste kosten gemaakt worden?
c. Wat zijn de kosten per fase, per onderdeel en per jaar?

9. GROTE FINANCIËLE RISICO'S:

a. Is er een risicoanalyse gemaakt en zijn de risico's gekwantificeerd?
b. Zijn er financiële risico's voorzien bij de uitvoering van het project?

10. WAT IS DE TOTALE DOORLOOPTIJD VAN HET PROJECT, INCLUSIEF PLANFASE?

VIND JIJ DAT JOUW PROJECT ONDER DE REGELING RISICOVOLLE PROJECTEN ZOU MOETEN VALLEN?

Bijlage 2. Scoring van projecten

Overzicht operationalisering van de criteria voor risicovolle projecten

Criterium	Hoog (5 punten)	Middel (3 punten)	Laag (0 punten)
1.Bestuurlijk complex	Tenminste drie overheden of private organisaties spelen een belangrijke rol in het project	Een of twee andere overheden of private organisaties spelen een belangrijke rol in het project	Er zijn geen andere organisaties betrokken of hun rol is gering
2. Organisatorisch complex	Bij de uitvoering zijn tenminste drie organisaties of organisatieonderdelen betrokken. Hieronder kunnen ook aannemers en contractpartners vallen.	Bij de uitvoering zijn twee organisaties of organisatieonderdelen betrokken.	Uitvoering ligt volledig bij een organisatieonderdeel.
3. Substantiële gemeentelijke bevoegdheden als samengewerkt wordt met meerdere partijen	Besluitvorming is verdeeld over meerdere overheden	Andere organisaties hebben instemmingsrecht	Er is afstemming met andere partijen maar Utrecht beslist
4. Innovatief in technisch opzicht of contractvorm	Er wordt een nieuwe techniek ingezet en in het hele project blijft vernieuwing een rol spelen. Of er wordt een contractvorm ingezet waarmee de gemeente weinig ervaring heeft.	In de beginfase speelt vernieuwing een rol, in de uitvoering wordt hiermee routine opgedaan	Een aspect is vernieuwend, overwegend routinematige werkzaamheden
5. Complexiteit bij uitvoering	Uitvoering met veel raakvlakprojecten, in de binnenstad, ondergronds of aan cultureel erfgoed	Alleen raakvlakprojecten of contractvorm worden als risicovol gezien	Eenvoudige uitvoering en contractvorm
6. Impact op samenleving/ omgeving/ bewoners	Grote impact, hoort bij opgaven van het college, ligt gevoelig in de samenleving	Grote impact, hoort bij opgaven van het college, niet gevoelig in de samenleving	Lage impact
7. Impact op gemeentelijke bedrijfsvoering	Hoge belasting van tenminste drie bedrijfsvoeringstaken	Hoge belasting van twee bedrijfsvoeringstaken	Hoge belasting van een bedrijfsvoeringstaak
8. Budgettair beslag	Hoger dan € 10 miljoen	Tussen € 2 en € 10 miljoen	Minder dan € 2 miljoen
9. Financieel beslag risico's	De (financiële) risico's zijn ≥ 20% van het projectbudget, of meer dan € 5 miljoen of de financiële risico's zijn niet in kaart gebracht	(Financiële) risico's liggen onder de 20% van het projectbudget of minder dan € 5 miljoen	Er zijn nauwelijks (financiële) risico's
10. Doorlooptijd	Langer dan 5 jaar	2 tot 5 jaar	Minder dan 2 jaar

Handleiding projectbeheersing



8 januari 2021

Gemeente Utrecht

1. Inleiding
Een handleiding naar een meer uniforme werkwijze

Projectbeheersing geeft ruimte

We werken met z'n allen dagelijks aan het voor elkaar krijgen van onze strategische doelstellingen die 'Gezond stedelijk leven voor iedereen' dichterbij brengen. Voor een groot deel doen we dit via het uitvoeren van projecten. Deze projecten doen we in een vaak dynamische en complexe omgeving met vele partners in de stad. Dit vraagt veel van de mensen die aan projecten werken. Met al onze verschillende vaardigheden, proceskennis, bestuurlijke sensitiviteit etc. maken we elke dag het verschil in en voor de stad.

Het goed op orde hebben van projectbeheersing is een noodzakelijke basis. Door met elkaar te weten waar we staan qua tijd, geld en kwaliteit ontstaat ruimte en vrijheid om 'buiten' goed te kunnen sturen in de complexe en veranderende omgeving. En vanuit deze basis kunnen we projecten binnen de kaders realiseren, of -wanneer dit niet lukt- worden we niet last minute verrast als bijsturing of bijstelling van de kaders nodig is.

- *Beter 'in control'*
- Deze 'Handleiding projectbeheersing' heeft tot doel om projecten binnen de gemeente Utrecht op een meer expliciete en uniforme manier te beheersen. Dit om het gesprek tussen opdrachtgever en het project te versterken en samen de doelstelling van het project en de randvoorwaarden continu in beeld te hebben zodat optimaal kan worden gestuurd. Het meer uniform werken draagt bovendien bij aan de mogelijkheid om 'op te tellen' en makkelijk input te leveren aan P&C cycli. Hoewel opgaven en projecten verschillend zijn, geldt een aantal basics in alle projecten, zoals bijvoorbeeld:
- Aan de start van een project is helder wat het gezamenlijk vertrekpunt is. Dit is vastgelegd in een projectcontract (*zie een format via deze link*).

1. Inleiding
Een handleiding naar een meer uniforme werkwijze

- Vanuit het project wordt door de projectmanager middels een voortgangsrapportage (VGR, *zie via deze link*) die deze met het projectteam maakt, gerapporteerd aan de opdrachtgever over de voortgang en evt. afwijkingen. Dit gebeurt 4 keer per jaar (of in een andere frequentie zoals vastgelegd in projectcontract).
- Bij een faseovergang wordt het projectcontract herijkt en aangevuld met de aanpak voor de volgende fase.
- Expliciet besluiten indien sprake is van scopewijziging. Wie hierin welk mandaat heeft om te beslissen (AOG, IRM'er, wethouder, B&W of raad) bij de start vastleggen.
- Rollen, taken en verantwoordelijkheden van cruciale plekken in de projectorganisatie zijn helder en vastgelegd in het projectcontract, zoals die van de opdrachtgever en de projectmanager. Net als duidelijkheid over de invulling van projectbeheersing in het project en de relatie met control buiten het project.
- Het vaststellen van de kaders en verantwoordelijkheden maakt ook duidelijk waar het niet mogelijk is om af te wijken voordat expliciet is besloten betreffende kaders aan te passen of te verruimen door degene die hierover gaat.
- Eisen aan financiële sturing zijn helder: wat zit in een raming (matchend met scope project), hoe indexeren we en hoe gaan we om met risico's in relatie tot financiën?

1. Inleiding
Een handleiding naar een meer uniforme werkwijze

Met ruimte voor verschillen

Naast een aantal aspecten waar in alle projecten hetzelfde mee omgegaan moet worden, is er ruimte voor differentiatie naar omvang en type projecten: een groot project vraagt iets anders dan een klein project en een project dat we vaker doen vraagt iets anders dan een heel nieuw en innovatief project. Indien bepaalde onderwerpen in een specifiek project toch niet aan de orde zijn, is het principe ‘pas toe of leg uit’ aan de orde. Afwijken kan, mits helder beargumenteerd waarom, en uiteraard in overleg. Daarnaast is in deze handleiding ook al in verschillen voorzien. Waar bijvoorbeeld binnen grote projecten een aparte projectcontroller nodig is, is dit voor veel andere projecten niet het geval en is die rol belegd bij een (adviseur) businesscontroller. Alle projecten doen aan risicomanagement. Hiervoor stellen we ook een meer uniforme werkwijze voor, maar het niveau en intensiteit verschilt tussen grote en kleine of anderszins meer of minder risicovolle projecten.

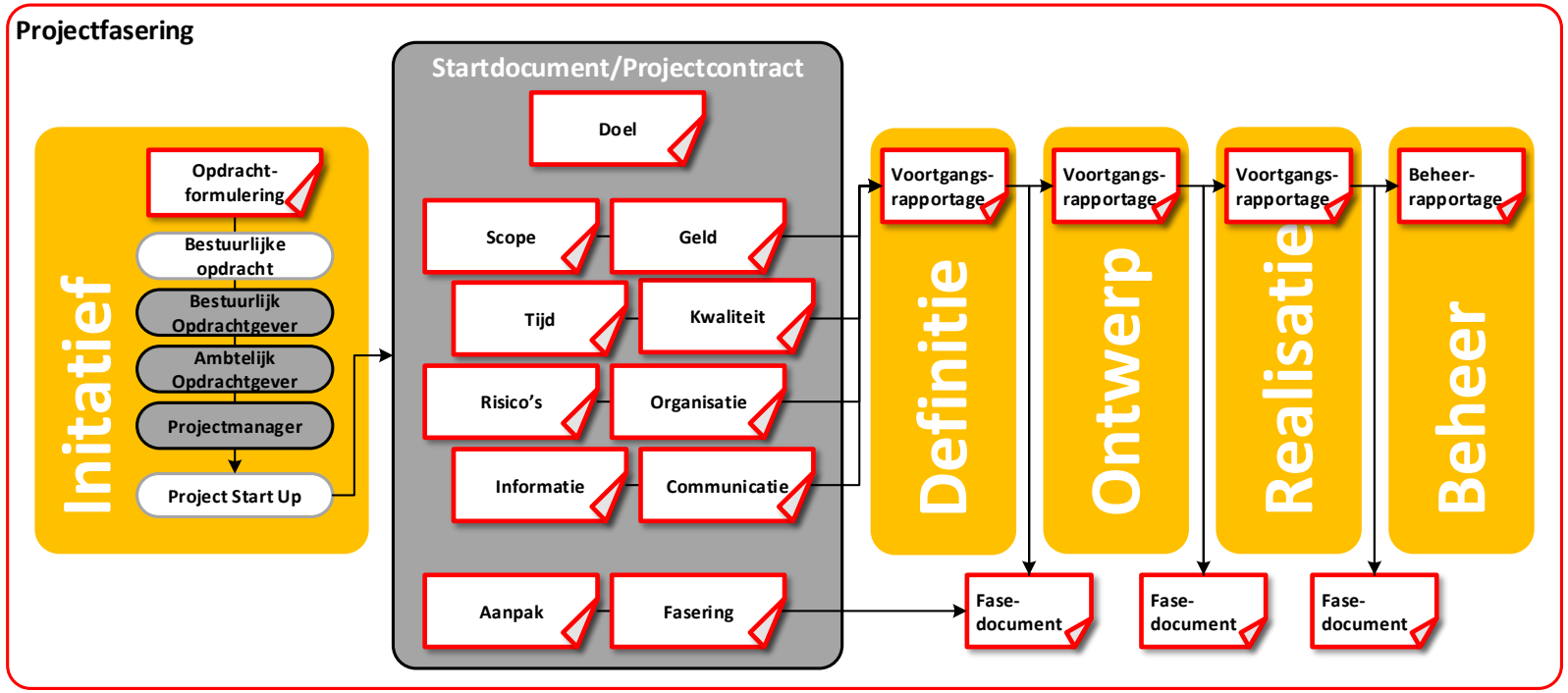
Ook zijn er verschillen tussen type projecten:

- Binnen de opgaven kennen we investeringsprojecten (ook beheer) in o.a. openbare ruimte, mobiliteit en energietransitie
- We hebben grondexploitaties voor ‘eigen’ gebiedsontwikkelingen
- Ontwikkeling van gemeentelijk vastgoed dat door UVO wordt gerealiseerd, vaak voor een gemeentelijk onderdeel dat als exploitant gaat opereren (bijv. cultuur of onderwijs).
- We doen ook in het sociaal domein projecten
- Daarnaast zijn er nog de projecten die initiatieven van derden zijn.
- Deze vragen soms net een andere insteek in de manier waarop het project wordt beheerst. Van belang is om daar aan de start van het project gezamenlijk goed bij stil te staan.

2. Projectaanpak en rapportage

De projectaanpak in Utrecht bestaat uit een goede start, die wordt vastgelegd in een projectcontract, waarin naast de beheersaspecten ook doel, scope, aanpak en fasering een plek hebben. Vervolgens wordt periodiek over de voortgang gerapporteerd. Bij een faseovergang wordt het projectcontract herijkt en de volgende fase concreter gemaakt qua aanpak.

Projectaanpak gemeente Utrecht



Gemeente Utrecht

2. Projectaanpak en rapportage

Een goede start is cruciaal

In het licht van goed projectmanagement en goede projectbeheersing is de eerste fase van een project de belangrijkste. Hier zet je gezamenlijk het project goed neer en maak je afspraken over o.a. het beoogd resultaat, rolverdeling en de route en kaders waarbinnen dat resultaat bereikt moet worden.

Opdrachtomschrijving

Een project begint op het moment dat vanuit een programma een omschrijving voor een project wordt gemaakt, en deze bij een projectmanager wordt neergelegd nadat hiervoor een intake heeft plaatsgevonden. Het formuleren van een project kan door raad, college of ambtelijk worden gedaan (laatste bijv. als uitwerking van een vastgesteld programma).

Deze projectomschrijving of –opdracht is vaak nog redelijk globaal en beschrijft het doel van het project en de bijdrage die het levert aan de strategische doelen. Ook zijn aspecten als het beoogd resultaat, context/belangen en dekking in hoofdlijn in beeld. Van hieruit gaat de projectmanager, in nauwe samenwerking met de opdrachtgever, het project opbouwen om een solide basis te leggen. Hierin is de opdrachtgever verantwoordelijk voor het ‘wat’ en de projectmanager van het ‘hoe’. Voor deze eerste fase wordt vaak een projectbrief gemaakt om de afspraken en verwachtingen hierover vast te leggen. Deze fase eindigt met een projectcontract.

2. Projectaanpak en rapportage - projectcontract

Projectcontract

De projectmanager (PM) gaat –in nauwe afstemming met de betrokken opdrachtgever (OG)- aan de slag om de het project concreet te maken. Een PSU met het (beoogd) projectteam is hier een goed middel voor. Op basis hiervan maakt het projectteam, onder leiding van de projectmanager, een projectcontract (NB: als er deelprojectmanagers zijn, dan zal voor het geheel o.l.v. de overall projectmanager een projectcontract worden gemaakt). Hierin wordt ingegaan op:

- Doelstelling, scope van het project en context
- Het beoogd resultaat
- Beheersaspecten (GROTICK), met onder meer heldere rolverdeling (binnen en buiten project) een globale kostenraming en planning, omgevings- of stakeholderanalyse en een eerste risicoanalyse
- Aanpak en activiteiten: concreet voor fase 1, doorkijk tot projectresultaat
- Fasering, incl. duidelijkheid over faseovergang

In de aanpak wordt ook aangegeven hoe gerapporteerd wordt over de voortgang, ook in relatie tot andere P&C momenten of procedures zoals UPP. Ook is het van belang om in de aanpak aandacht te geven aan de wijze waarop participatie wordt vorm gegeven (zie hiervoor de participatieleidraad).

Dit document wordt door de opdrachtgever en projectmanager samen vastgesteld als gezamenlijk vertrekpunt. Bij grote projecten kan dit -in samengevatte vorm- ook via het college lopen (bijv. als onderdeel van een inhoudelijke startnotitie conform UPP). Voor de projecten in de regeling risicovolle projecten vormt het projectcontract de basis voor een apart startdocument dat met de raad wordt gedeeld conform de nog definitief te worden Regeling (of verordening) risicovolle projecten *<NB: link toevoegen zodra deze is vastgesteld>*.

Het komen tot dit projectcontract is een belangrijk moment in het project. Het is dan ook van belang om hier in gezamenlijkheid als opdrachtgever, projectmanager en projectteam voldoende tijd voor te nemen.

2. Projectaanpak en rapportage - projectcontract

Herijken projectcontract

Bij elke faseovergang moet worden bekeken of het projectcontract moet worden herijkt. Voor projecten die vallen onder regeling risicovolle projecten loopt dit parallel met de actualisatie van het startdocument, welke voor deze risicovolle projecten aan het begin van elke fase door de raad wordt vastgesteld. Dan kan ook de aanpak voor de volgende fase concreet worden gemaakt en kunnen evt. wijzigingen in scope, planning etc. worden verwerkt. Bij grote projecten zou een scopewijziging ook binnen een fase aanleiding kunnen zijn het projectcontract aan te passen.

Na de realisatie is de overdracht naar de beheerder/exploitant belangrijk (NB: en belangrijk om deze al bij de start te betrekken). Het afrondende fasedocument is dan de beheerrapportage. Ook vindt een evaluatie van het project plaats.

2. Projectaanpak en rapportage -voortgangsrapportage

Voortgangsrapportage

Doel van het maken van een voortgangsrapportage is vooral om op basis van gedeeld inzicht het gesprek te hebben over de stand van het project.

Elk kwartaal (of in een andere afgesproken frequentie) wordt vanuit het project gerapporteerd aan de opdrachtgever over de voortgang en of het project loopt binnen de kaders die in het projectcontract zijn afgesproken. In deze voortgangsrapportage komen ook alle beheersaspecten aan de orde. In het gesprek tussen opdrachtgever en projectmanager komen de afwijkingen, veranderingen, risico's of onverwachte omstandigheden ten opzichte van wat in het projectcontract is afgesproken aan de orde. Naast deze 'zakelijke' kant van het project kunnen uiteraard actuele bespreekpunten op andere thema's worden opgenomen. Hiermee kunnen zij samen, op basis van dezelfde informatie, bespreken en/of beslissen of en hoe kan worden bijgestuurd.

De frequentie en timing van de VGR is tussen opdrachtgever en projectmanager af te spreken. Eens per kwartaal lijkt een logische frequentie, maar binnen Ruimte wordt bij mobiliteitsprojecten bijv. maandelijks over de voortgang gerapporteerd. Verder is het van belang om bij de VGR qua timing aan te sluiten op momenten dat projecten toch al informatie moeten aanleveren tbv de P&C cyclus. Zo is binnen Ruimte de peilstok en MPR belangrijk (in januari en juni) en is binnen UVO onder meer ook de peilstok en MJOP van belang.

Voor de projecten die vallen onder de regeling risicovolle projecten geldt dat het college twee keer per jaar bij de bestuursrapportages de raad informeert over de voortgang en afwijkingen ten opzichte van het startdocument

Hier is een format voor de VGR te vinden. Deze kan heel kort en zakelijk zijn op één A4. Als bijlagen zijn een planning, financieel overzicht en risicodossier relevant. Eventuele bespreekpunten die toelichting vragen kunnen ook als bijlagen worden toegevoegd.

2. Projectaanpak en rapportage – relatie UPP

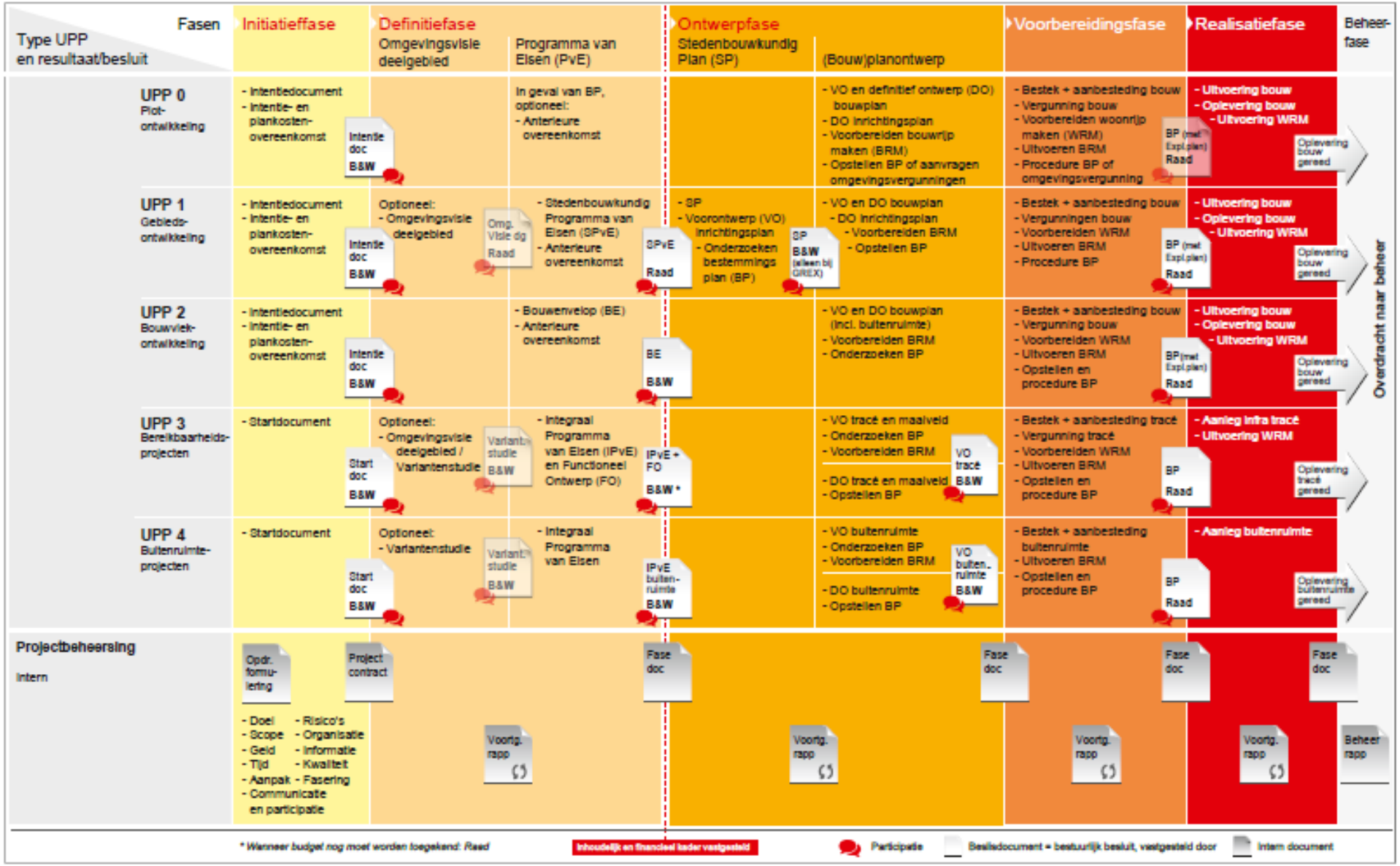
Relatie projectbeheersing met UPP

Het Utrechts Planproces is een belangrijke basis voor veel ruimtelijke projecten, zowel waar het gaat om initiatieven van derden als voor investeringen in openbare ruimte en mobiliteit. In het UPP staat de inhoud en bestuurlijke besluitvorming centraal. Het biedt een logische basis om qua momenten en producten op aan te sluiten met projectbeheersing, zie bijlage. De initiatieffase eindigt met een besluit over de start van een project, dat is ook een logisch moment voor het projectcontract te hebben afgerond. In UPP 3 en 4 kan dit ook, voor particulier initiatief (UPP 0,1 en 2) moet na de bestuurlijke start via een idoc het projectcontract nog moet worden gemaakt. Ook aan de faseovergangen kan een herijkt projectcontract/fasedocument goed gecombineerd worden met het gevraagde bestuurlijk besluit. De input uit / hoofdlijn van de projectcontract of VGR zal immers ook voor bestuurlijke besluitvorming nodig zijn.

Bij particulier initiatief is de gemeente in een begeleidende rol. Dit betekent dat wij minder kunnen sturen, bijvoorbeeld op de planning. Bovendien lopen we heel beperkt financieel risico omdat we zelf niet fors investeren, anders dan in plankosten die we bovendien verrekenen. Toch is een werkwijze als in een ‘eigen’ project aan te bevelen: we lopen immers wel risico in kwaliteit en richting politiek. Door in samenspraak met de initiatiefnemer een goede start te maken en in een projectcontract te vertalen hebben we een beeld van de benodigde inzet die we moeten plegen, de hoogte van de rekening die bij de marktpartij komt en kunnen we hier onderweg goed over communiceren wat gedoe achteraf voorkomt. Ook houden we zo scherp of we het beoogd resultaat met de beoogde kwaliteit bereiken.

Het Utrechts PlanProces (UPP) voor complexe ruimtelijke projecten

Versie december 2020



Gemeente Utrecht

3. Beheersaspecten – doelstelling en scope

Doelstelling en context

- Doelstelling en beoogd resultaat van het project wordt beschreven (waarom doen we dit? wanneer is het succesvol?)
- Hierbij is het van belang dat de doelstelling breder wordt geplaatst dan vanuit het oogpunt van het project. Aandacht geven aan de publieke waarden die het project in het grotere geheel plaatsen van de opgave van de gemeente. Leg hierbij ook duidelijk de relatie tussen het (directe) projectdoel met vastgestelde programma('s), strategische doelstellingen en/of coalitieakkoord, incl. begroting/geld

Scope

- Beschrijving: wat hoort er wel en niet bij de scope van dit project?
- Scope werkt consequent door in alle beheersaspecten, dit geldt ook bij scopewijziging.
- Duidelijk maken wanneer iets een scopewijziging is, en wanneer niet. Beperkte aanpassingen in de aanpak of veranderingen in de omgeving of in de planning zijn niet direct scopewijzigingen. Scope gaat over waar het project zich op richt, niet op hoe je daar precies invulling aan geeft.
- De scope kan bij faseovergang worden aangescherpt, evt. met aanpassing van de beheersaspecten. Gaat mee met detailniveau project. Eerste fase is bijv. vaak nog een onderzoek naar haalbaarheid.
- Scopewijziging gaat altijd gepaard een expliciet besluit van (in eerste instantie) de opdrachtgever. Hierbij is ook relevant de toekomstig beheerder/exploitant niet uit het oog te verliezen. De scopewijziging wordt geborgd/verwerkt in de eerstvolgende VGR/fasedocument, incl. de effecten op de beheersaspecten. Afhankelijk van het mandaat van de opdrachtgever kan een scopewijziging ook een besluit van college of raad vragen. PM en OG samen (of hoger wanneer mandaat daar ligt).

3. Beheersaspecten – organisatie

Organisatie (intern)

Verschillende rollen zijn relevant voor een goede uitvoering van een project, in praktijk zijn deze zelden allemaal aan de orde in een omvang dat dit overal een aparte persoon vraagt. Aan de start wordt de projectorganisatie zo ingericht dat de benodigde rollen zijn belegd (en bij welke personen), dan wel dat is beargumenteerd waarom deze rol niet van toepassing is in dit project. De invulling van de projectorganisatie is een voorwaarde voor de start van een project. Voor de projecten die vallen onder de regeling risicovolle projecten geldt dat in ieder geval expliciet de rol van manager projectbeheersing, risicomanager en projectcontroller wordt belegd.

Opdrachtgevers

- Een project kent één verantwoordelijk wethouder die bestuurlijk verantwoordelijk is. Een project raakt vaak meerdere portefeuilles en dus wethouders, maar de projectwethouder is eerste aanspreekpunt en verantwoordelijk voor inbreng in B&W en zo nodig voor besluitvorming door de raad, en stuurt (ondersteund door de projectmanager en/of opdrachtgever) op raakvlakken met andere portefeuilles / wethouders.
- Ambtelijk OG zorgt voor bestuurlijke opdracht, budget (tenzij anders afgesproken) en is verantwoordelijk dat er bemensing is (samenspel met projectmanager die voorstel doet). Verantwoordelijk voor samenhang/keuzes/prioritering op programmaniveau. Indien een project programma- of OO-overstijgend is wordt voor één opdrachtgever gekozen die (al dan niet in combinatie met een opdrachtgeversoverleg) mandaat heeft.

3. Beheersaspecten – organisatie

Projectteam

- Projectmanager (PM): geeft leiding aan het projectteam en is integraal verantwoordelijk voor het bereiken van het projectresultaat binnen de kaders, incl. financiën. Deze rol is altijd bij één iemand belegd.
- Projectsecretaris of -ondersteuner: een secretaris of ondersteuner zorgt voor agendaplanning, verslaglegging en administratieve werkzaamheden. Deze rol kan breder worden ingevuld met verantwoordelijkheden in communicatie, vastleggen projectbeheersing en financiële bewaking. Dit is (naar niveau) expliciet te maken per OO, ook in relatie tot de werkzaamheden van bijv. een ABC'er en een programmasecretaris.
- Contractmanager: is verantwoordelijk voor de inkoop en beheersing van de uitvoeringswerkzaamheden. Projectafhankelijk of dit een aparte rol is.
- Technisch Manager: is verantwoordelijk voor de technisch inhoudelijke inbreng in het project. Projectafhankelijk of dit een aparte rol is.
- Omgevingsmanager: is verantwoordelijk voor de participatie en interactie met de omgeving en voert regie over vergunningen, milieu en schadeafhandeling. Dit speelt in elk project, maar het is projectafhankelijk of dit een aparte rol is. In minder omvangrijke projecten doet de projectmanager dit zelf i.s.m. een ondersteuner.
- Manager projectbeheersing: is verantwoordelijk voor de beheersing van het project waaronder risico's, de planning, de financiën, de kwaliteit, informatie en organisatie. Bij de grote risicovolle projecten is dit een apart persoon. In minder omvangrijke of risicovolle projecten valt dit direct onder de projectmanager die hier samen met een adviseur businesscontroller, planningsadviseur en/of ondersteuner op stuurt.
- Een planningsadviseur en risicomanager ondersteunen het project met het structureren en in beeld brengen van resp. de planning en risico's (incl. beheersmaatregelen). Hiermee leggen zij een belangrijke basis voor de projectbeheersing.

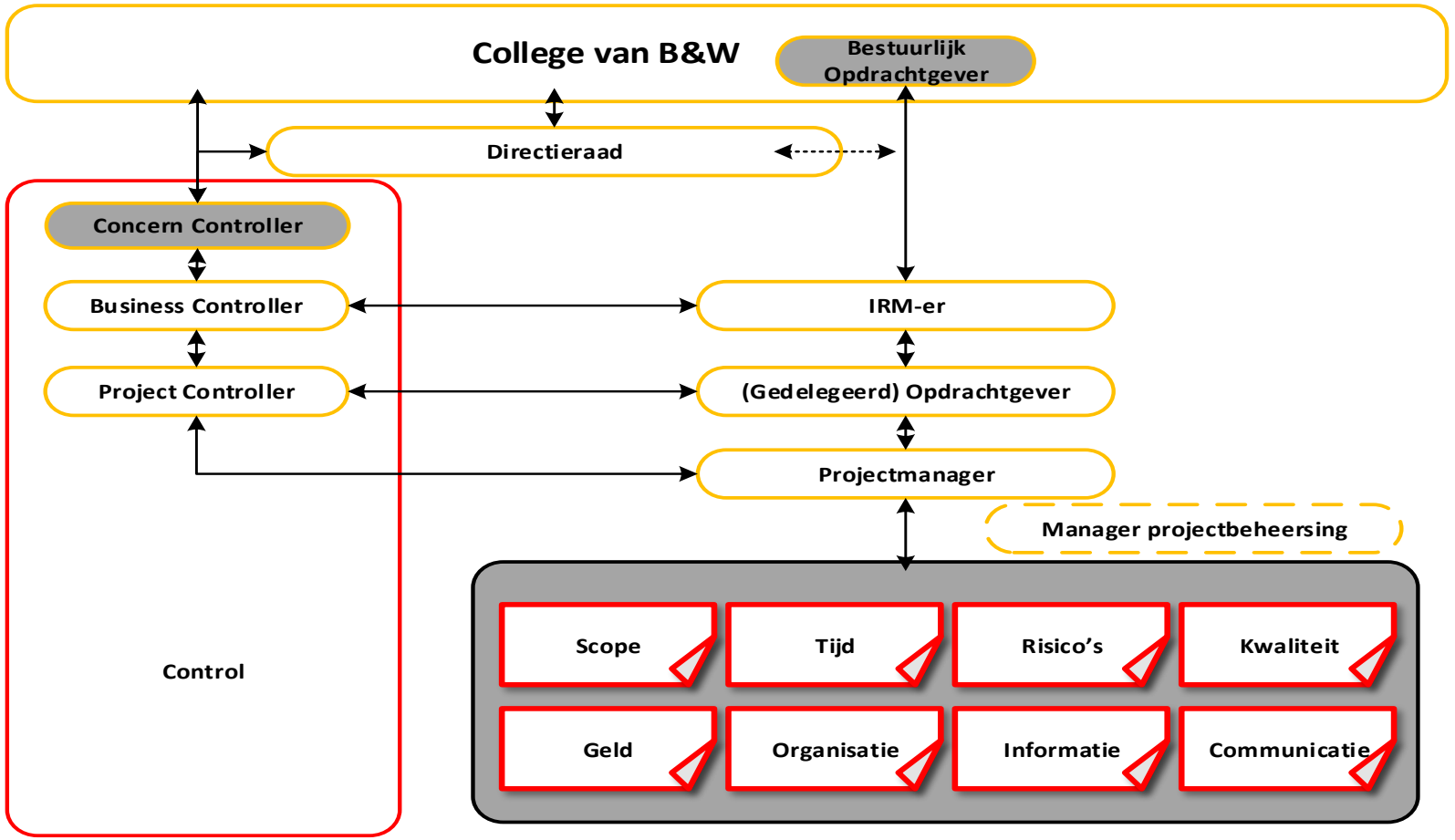
3. Beheersaspecten – organisatie

Projectteam

- Voor de goede financiële input kan vanuit het project een beroep worden gedaan op de financieel adviseurs, die in de huidige setting onderdeel uitmaken van de afdeling Businesscontrol van het betreffende organisatieonderdeel. Project- en/of programmaondersteuners kunnen hier vaak ook een goede rol in spelen.
- Inhoudelijke expertise: per project af te wegen wat nodig is aan input op juridisch, stedenbouwkundig, verkeerskundig, of andere inhoudelijke thema's. Dit wordt geleverd door de inhoudelijke vakafdelingen / beleidsspecialisten. Kijk goed wat gedekt moet zijn in het project en waarvoor alleen incidenteel advies nodig is. Op juridisch advies is van belang om een integrale blik op het hele project te organiseren.
- De rol van beheerder / exploitant na afronding wordt in de organisatie duidelijk belegd, al dan niet vast in het projectteam.

Indien er binnen het projectteam (te) grote tegengestelde belangen zijn bijv. tussen inhoudelijke beleidsvelden onderling of tussen een inhoudelijk onderwerp en financiële haalbaarheid, wordt tijdig geëscaleerd.(naar OG?) Dit voorkomt vertraging, extra plankosten en frustratie terwijl deze tegenstellingen vanuit verschillend beleid soms simpelweg bestaan.

3. Beheersaspecten – organisatie



Gemeente Utrecht

3. Beheersaspecten – organisatie

Control

De control op de beheersing van projecten is binnen Utrecht georganiseerd in de drie niveaus (projectcontrol, businesscontrol en concerncontrol).

- Projectcontroller: heeft een onafhankelijke rol en maakt geen deel uit van het projectteam. De projectcontroller monitort en geeft gevraagd en ongevraagd advies aan de projectmanager en ambtelijk opdrachtgever over de voortgang van het project op de beheersaspecten. De projectcontroller beoordeelt en geeft advies over de door het projectteam opgeleverde verantwoordings- en overige projectdocumenten. Hiërarchisch valt de projectcontroller onder de businesscontroller van het betreffende organisatie onderdeel. Waar nodig of aan de orde escaleert de projectcontroller naar de businesscontroller of zo nodig naar de concerncontroller. Bij de kleinere, minder risicovolle projecten vervult de businesscontroller de rol van projectcontroller en is geen aparte projectcontroller benoemd.
- Businesscontroller: ziet toe op de werking van projectcontrol en de relatie tussen de ontwikkelingen binnen het project en het bredere gemeentebelang. De businesscontroller valt hiërarchisch onder de IRM'er en hij/zij wordt functioneel aangestuurd door de concerncontroller. De businesscontroller heeft een onafhankelijke rol binnen het organisatie onderdeel, wat wordt gewaarborgd door een escalatielijn naar de concerncontroller.
- Concerncontroller: stuurt de businesscontroller functioneel aan en ziet toe op de werking van control in de organisatie en stuurt bij of geeft extra aandacht waar control kwetsbaar is. De concerncontroller voert control uit op project gerelateerde bestuursvoorstellen. Daarbij geldt voor risicovolle projecten nog een verzwaard controlregime door de expliciete rol van de concerncontroller in de advisering over voortgangsrapportages.

3. Beheersaspecten – organisatie

Organisatie (extern)

- Indien sprake is van samenwerking met externe partijen (meervoudig opdrachtgeverschap, gezamenlijke financiering) moet helder zijn vastgesteld hoe taken, rollen en bevoegdheden zijn verdeeld en hoe risico's worden verdeeld.
- Indien van toepassing wordt duidelijk het verschil in rol en bevoegdheid tussen opdrachtgever en financier vastgelegd.
- Formele vastlegging is hierbij een noodzakelijke voorwaarde.
- Een voorstel voor de interne en externe organisatie wordt opgenomen in het projectcontract inclusief:
  - namen
  - functies en verantwoordelijkheden
  - beschikbaarheid in tijd en budget
  - mandaat

3. Beheersaspecten – geld

- Doel van het geven van helder, compleet en betrouwbaar financieel inzicht (op hoofdlijn) is om dezelfde informatie te hebben op basis waarvan het gesprek kan worden gevoerd over evt. bijsturen. Dit vanuit het besef dat de werkelijke uitgaven en de prognose tot einde project steeds in beweging zijn. Dit mag/moet ook zichtbaar zijn. Een situatie waarin de prognose eindstand exact gelijk is aan de opbrengst/dekking is (behalve bij de start) bijna onmogelijk. Het is goed om de afwijkingen in prognose zichtbaar en daarmee bespreekbaar te maken.
- Projectmanager is integraal verantwoordelijk voor de projectbegroting, de opdrachtgever is verantwoordelijk voor budget aan de start van het project (tenzij anders afgesproken). De projectmanager mag dus uiteraard nooit meer uitgeven dan dat er budget is. Maak in projectcontract helder wie verantwoordelijk is voor de dekking/opbrengstenkant van het project.
- Bij het projectcontract en elke volgende fase-overgang wordt een projectbegroting gepresenteerd (in eerste aanleg globaal) waarin zowel de gehele kostenkant als de opbrengstenkant is opgenomen, op basis van een actuele raming. Hier moet de haalbaarheid worden aangetoond.
- Er is een heldere en zichtbare relatie tussen de projectbegroting, de planning (indexering) en de risicoanalyse. Onderdeel van de projectbegroting is het verwachte kasritme, indexering een de prognose eindstand (saldo raming en budget). In de raming zit een onderbouwde post ‘risicoreservering’ die deels is gebaseerd op bekende risico’s en deels onvoorzien. Hoe verder je in het project bent, hoe meer risico’s goed in beeld zijn en hoe minder echt onvoorzien is. RWS hanteert hiervoor onderstaand uitgangspunt, als voorbeeld.

Verhouding risicoreservering	Benoemd	Onbenoemd
Planfase	25%	75%
SO	60%	40%
Ontwerp/contractvoorbereiding	70%	30%
Aanbesteding/Realisatie	80%	20%
Einde bouwfase	95%	5%

3. Beheersaspecten – geld

- Indien sprake is van verschillende dekkings- of financieringsbronnen is het van belang hier goed inzicht in te bieden. Waarin verschillen deze (bijv. mogelijkheid voor aanwending voor verschillende fase/doelen, risico, indexering, etc.)?
- De indexering van zowel kosten als opbrengsten wordt vanaf de start meegenomen. Er wordt dus inzichtelijk gemaakt hoe het budget zich verhoudt tot de kosten tot einde project. Voor de kosten is dit inclusief de te verwachten prijsstijging (aansluitend op de planning). De gemeentelijke dekking en bijdragen derden worden in veel gevallen niet of onvoldoende geïndexeerd, check dit en houd hier rekening mee. De wijze van indexering zal verschillen per type project. Aan de kostenkant wordt de meest passende index gehanteerd (bijv. IBOI, gww, bdb; en uiteraard corresponderend met een realistische planning). Uitgangspunt is het hanteren van de vijfjaars-trend**,** tenzij er aanleiding is om dit anders te doen.
- In de projectbegroting moet aandacht zijn voor fiscaliteit, zeker wanneer aan- en/of verkoop van grond of gebouwen een rol speelt. Wat speelt op dit vlak, hoe wordt hiermee omgegaan, en vraagt dit uitwerking cq zijn hier risico’s aan verbonden?
- De onzekerheid/bandbreedte die bij een project in een bepaalde fase hoort, wordt zichtbaar gemaakt worden door te werken met een raming waarin bandbreedtes worden opgenomen. Dit draagt bij aan het goed meenemen van college en raad over de onzekerheden.
- Ramingssystematiek sluit in specifieke projecten/fases aan bij huidige systemen en richtlijnen voor o.a. GREX-projecten en projecten bij UVO.
- In elk project wordt helder gemaakt hoe is voorzien in de dekking van de beheer- en/of exploitatiekosten die na afronding van het project aan de orde zijn. Dit maakt vanaf de start deel uit van (besluitvorming over) de projectbegroting.

3. Beheersaspecten – risico’s

- Risicomanagement is een belangrijk onderdeel in de sturing van een project. Dit doen we vaak automatisch en (al dan niet bewust) continu. Het is van belang om dit zichtbaarder en explicieter te maken zodat keuzes over de bijsturing en effecten op bijv. de raming goed en gezamenlijk kunnen worden gemaakt.
- Bij de start bespreken opdrachtgever, projectmanager en risicoadviseur het benodigde niveau van risicomanagement. Dit maakt deel uit van projectcontract. Het niveau van risicomanagement bepaalt onder meer hoe vaak een dossier wordt bijgewerkt, bemensing en hoe vaak risico’s worden besproken in projectteam. Het niveau van risicobeheersing wordt elke nieuwe fase van het project heroverwogen.

	Basis	Plus	Hoog
Opstellen dossier	Nee	Ja (minder uitgebreid dossier)	Ja (uitgebreid dossier)
Updaten dossier	NVT	Bij fase overgang	Regelmatig, in ieder geval bij voortgangsrapportage
Bemensing	Geen inzet adviseur of manager	Structurele of ad hoc inzet adviseur of manager	Structurele inzet adviseur of manager
Bespreken risico’s in projectteam	Regelmatig, komt ook terug in verslagen	Regelmatig, komt terug in verslagen	Iedere vergadering
Bespreken risico’s met opdrachtgever	Regelmatig	Regelmatig	Ieder overleg
Planning koppelen aan risicodossier	Nee	Nee	Ambitie is er om dit te doen (probabilistisch plannen)

3. Beheersaspecten – risico’s

- De wijze van vastleggen van risicobeheersing bepaal je ook aan het begin en maakt deel uit in projectcontract. Hierin worden ook de project-specifieke criteria benoemd.
- Een eerste globale risico-inventarisatie wordt bij de start van het project gedaan, ondanks dat dan nog weinig bekend is. Een financiële vertaling is dan nog niet goed mogelijk.
- Risico-inventarisatie maakt (als bijlage) deel uit van het projectcontract en de VGR, waarbij helder is wanneer deze is gemaakt en met wie.
- Risicosessies bij de start en faseovergangen van projecten met daarin ten minste:
  - Benoemen risico, oorzaak en gevolg en kans van optreden
  - Risico’s in categorieën: geld, tijd, omgeving, politiek, imago etc..
  - Scores van de risico op gevolgen voor tijd, kosten, kwaliteit etc. (e.e.a. kan verschillen per project)
  - Beheersmaatregelen
- Vertaling van het risicodossier naar financiële reservering voor voorziene (en onvoorziene) risico’s binnen het project. Tevens inzichtelijk maken van exogene risico’s en deze adresseren ten behoeve van het gemeentebrede risicomodel.

3. Beheersaspecten – tijd

- Planning opstellen bij start van elk project. Afspraken maken hoe er over de planning wordt gerapporteerd en welke mijlpalen hierin worden meegenomen.
- In elk geval bij grote / risicovolle projecten of projecten die hier aanleiding toe geven, is het van belang om aan te geven hoe een link wordt gelegd tussen de risico’s en de planning (bijv. met bandbreedtes, incl. effecten)
- Halfjaarlijkse actualisatie van planning (inclusief risico’s) en/of bij faseovergangen
- Planning als bijlage toevoegen in het projectcontract en de VGR (overzichtelijk en leesbaar voor de ontvanger)

3. Beheersaspecten – informatie

Opslag/documentatie van alle projectgegevens (projectplan, verslagen, rapportages, mails, etc.) op één plek

Alle documenten die relevant zijn voor het project worden opgeslagen. Documenten mag hier breed worden opgevat. Hieronder vallen ook relevante berichten op een telefoon.

Dat zijn in ieder geval:

- Politieke besluitvorming stukken (ook voorbladen voor de wethoudersstaf)
- Fase documenten
- Ontwerpen
- Wijkberichten
- Stukken waar een handtekening op staat
- Besluitvorming van de projectgroep
- Voortgangsrapportage (VGR)
- Verzoek tot Wijziging (VTW)
- Planningen
- Scopedossier
- Risicodossier
- Financiën – financieel overzicht

Versiebeheer (status, datum, etc.) bij producten die buiten het projectteam gedeeld worden

Spreek in het projectcontract af welke extra documenten voor het project van belang zijn. Geef expliciet aan welke bijzondere documenten moeten worden bewaard in het archief. Maak daarnaast ook afspraken over de wijze van overdracht van het archief.

3. Beheersaspecten – kwaliteit

Kwaliteit (borging)

- In het borgen van kwaliteit gaat het erom dat we bewaken we dat we het beoogd resultaat en het doel van het project behalen (incl. bijdrage van project aan bovenliggende doelen/opgave) en dat we dat doen binnen de gestelde kaders en dat we de processen goed doorlopen: doen we wat we afspreken! En hierbij gaat het ook om de wijze waarop we hier samen (project, opdrachtgever, control) elk vanuit onze eigen rol op sturen.
- In het projectcontract wordt vastgelegd hoe over de voortgang wordt gerapporteerd en aan wie.
- Ook wordt hier vastgelegd hoe kwaliteitsborging wordt vorm gegeven. Dit kan van intern collegiaal tot externe gateway reviews.
- De kern is dat mensen met kennis van zaken van buitenaf de thermometer in een project steken om een check te doen op alle belangrijke aspecten in het project. Dit gaat bijv. over de kwaliteit van de raming, de wijze waarop het beheer is meegenomen etc.. De meest passende vorm (audit, dwarskijksessie, gateway-review) en frequentie is in het project te bepalen.
- Na afronding van een project is een evaluatie hiervan een goede aanvulling en deze kan deel uitmaken van het overdrachtsdocument/dossier.

3. Beheersaspecten – communicatie

Communicatie en participatie

Aan de start van het project is het belangrijk om goed na te denken hoe de communicatie en participatie eruit moet zien. Een stakeholderanalyse is een goede basis om te komen tot een communicatieplan en/of participatieplan. Ook is dit bepalend in de keuze of en hoe de rol van omgevingsmanager in een aparte functie is belegd. Participatie is een vast en belangrijk onderdeel van samenwerken met de stad (wat in projecten vrijwel altijd het geval is). Hiertoe is het programma Samen stad maken opgezet en is een participatieleidraad vastgesteld. Belangrijk is dat communiceren en participeren geen doel op zichzelf is. Denk bij elke stap na wat de beïnvloedingsruimte is van stakeholders en richt de aanpak en het participatieniveau daarop in. Deze beweegt met de voortgang van het project mee, waardoor ook de actualisatie van stakeholderanalyse, communicatie- en participatieplan nodig is. De inhoud van dit onderdeel kan bestaan uit hoofdlijnen van het communicatieplan, inclusief de vertaling in middelen, activiteiten, taken en verantwoordelijkheden.

QuickScan

Handleiding projectbeheersing i.r.t. Verordening risicovolle projecten januari 2021

Daniella van Well
Zappa van de Goorbergh

29 januari 2021

TwynstraGudde

Impact op morgen.

Aanleiding

In de tweede helft van 2020 heeft TwynstraGudde een expertmatige toets, de ‘QuickScan’, gedaan op de verordening risicovolle projecten en de handleiding projectbeheersing. Gedurende de uitvoering van de ‘QuickScan’ heeft de gemeente Utrecht een nieuwe versie van de handleiding projectbeheersing opgesteld (Aanpak projectbeheersing – een handleiding, *21 december 2020)*. Op basis van deze nieuwe informatie is gevraagd een aanvulling te doen op de rapportage van de ‘QuickScan’.

In deze aanvullende rapportage zijn reflecties opgenomen over de handleiding projectbeheersing zelf, maar ook over de aansluiting van deze handleiding op de verordening risicovolle projecten. In deze rapportage zal tevens de werking van de keten van projectbeheersing (organisatie, college, raad) worden beschouwd.

Visie op projectbeheersing

Om de inhoud van de handleiding projectbeheersing te beoordelen en te evalueren, is het van belang om te benoemen vanuit welk perspectief wij dit doen. Onderstaand is onze visie op projectbeheersing weergegeven.

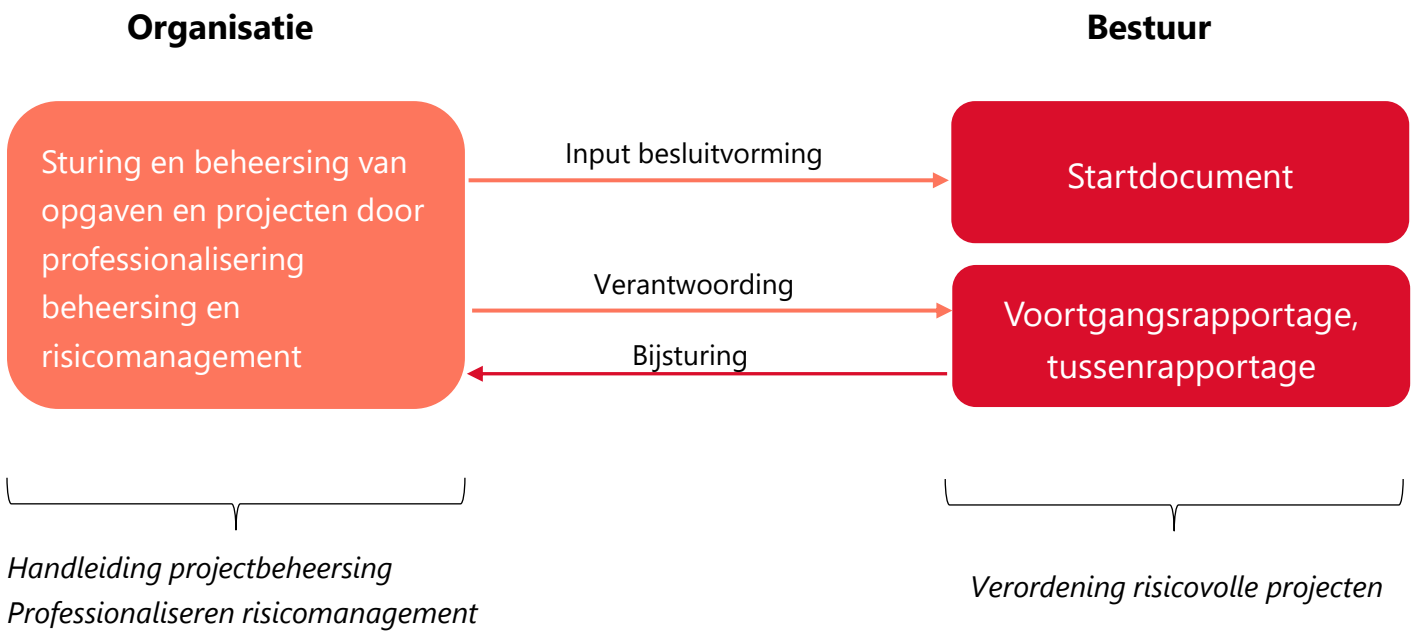
Projectbeheersing zorgt ervoor dat de doelstellingen en het (eind)resultaat van de opgave beheerst, herleidbaar, voorspelbaar en zonder verrassingen tot stand komen. Het geeft een doorkijk naar de benodigde koers en mogelijke stappen om het (eind)resultaat te borgen. Hierin zijn de volgende aspecten van belang:

- **Stuur- en beslisinformatie**: centraal bij projectbeheersing staat het genereren van stuur- en beslisinformatie over de beheersaspecten scope, tijd, geld, risico's, organisatie en kwaliteit. Informatie- en documentmanagement en verantwoorden en rapporteren zijn de beheersaspecten die dit ondersteunen. De gegenereerde stuurinformatie moet passend zijn bij de verschillende managementniveaus binnen de organisatie.
- **Integraliteit**: een integrale aanpak gaat uit van een continue monitoring van de samenhang en afhankelijkheden tussen de beheersaspecten: een wijziging op de planning kan bijvoorbeeld consequenties hebben voor de raming.
- **Gedeeld inzicht**: om tot juiste stuur- en beslisinformatie te komen, moet een gedeeld beeld van de actuele stand van het project bestaan. Hiervoor is betrokkenheid vanuit het hele team van belang.

Projectbeheersing is succesvol als het de juiste informatie genereert voor de sturing van een project of programma. Succesvolle projectbeheersing kijkt vooruit en geeft scenario's voor de toekomst op basis van de feitelijke informatie. Hiervoor heeft projectbeheersing het overzicht over alles wat er speelt. Het gehele team voelt zich erbij betrokken. Dit vraagt continu om maatwerk en is afhankelijk van de opgave en diens context, de teamleden, de opdrachtgever en de timing.

Aansluiting VRP en handleiding PB

De handleiding projectbeheersing en de verordening risicovolle projecten hebben samen het doel om projecten beter te kunnen beheersen en afwijkingen van de kaders vroegtijdig te signaleren. Dit vereist een samenspel tussen bestuur en organisatie.
Dit aspect hebben wij nader beschouwd in deze aanvulling op de rapportage Quikscan.



Leidt tot betere beheersing/sturing

Leidt tot eerder/beter op de hoogte zijn

Bevindingen

Onze belangrijkste bevindingen ten aanzien van dit aanvullende onderzoek geven wij hierna weer in drie hoofdpunten.
Per punt volgt een uitgebreidere toelichting.

1. **Inhoud**. De handleiding projectbeheersing geeft naar onze mening voldoende handvatten aan de organisatie om projecten te beheersen en vervolgens op basis hiervan de juiste informatie richting de raad te kunnen leveren conform de verordening risicovolle projecten. Deze informatie, indien tijdig aangeleverd, biedt voldoende basis voor (bij)sturing.
2. **Rollen en verantwoordelijkheden**. De omschreven taken en verantwoordelijkheden bieden, mits ook daadwerkelijk zo ingevuld, een gedegen basis voor het op de juiste niveaus invulling geven aan de beheersing van projecten. De beschrijving van verantwoordelijkheden in de gehele keten vereist naar onze mening nog een nadere duiding op het samenspel hierbij tussen het college en de raad
3. **Cultuuraspecten**. De implementatie van de handleiding vraagt aandacht. Wij merken op dat een ieder die wij gesproken hebben risicobewustzijn belangrijk vindt. Wij voelen wel een weerstand tegen een standaardwerkwijze gemeentebreed of een ‘opgelegde’ werkwijze. Ook is een ieder er nog niet gerust op dat, op het moment dat het project buiten kaders kan gaan lopen, er een gedeeld beeld zal ontstaan over de benodigde bijstelling van de kaders.

Bevindingen - Inhoud (1)

De voorliggende handleiding biedt een goede basis voor beheersing en sturing van projecten.
Alle relevante elementen komen aan bod in de handleiding alsmede de invulling die hieraan gegeven moet worden. Er zijn concrete handvatten in de handleiding opgenomen om invulling te geven aan de **beheersaspecten**. Er wordt stil gestaan bij:

- Het proces van formulering, aanscherping en wijziging van de *scope*.
- Het opstellen, actualiseren en rapporteren over de *planning* en de link tussen risico's en de planning bij risicovolle projecten.
- Het genereren van *financieel inzicht* door het opstellen van een projectbegroting en prognoses welke tenminste bij faseovergangen geactualiseerd worden. De relatie tussen de prognose, het risicodossier en de planning wordt hierbij ook aangehaald. Daarnaast worden handvatten geboden over hoe omgegaan moet worden met indexering en verschillende (externe) financieringsbronnen.
- Een passend niveau van *risicomanagement* voor het project (inclusief een beschrijving van de verschillende niveaus) met daarbij reguliere risicorapportagemomenten via de voortgangsrapportage.
- De *organisatie* van projecten door de beschrijving van rollen en verantwoordelijkheden (zie slide 8).
- Eenduidig *documentbeheer* met een aantal voorgeschreven documenten voor ieder project.
- *Communicatie* richting de omgeving via stakeholdermanagement. Hierbij wordt aangesloten op de bestaande participatie leidraad.
- De bewaking van het behalen van het beoogd resultaat door verschillende vormen van *kwaliteitsborging*.

Bevindingen - Inhoud (2)

De werkwijze zoals opgenomen in de handleiding leidt tot het kunnen leveren van de gevraagde informatie uit de verordening risicovolle projecten. Dit blijkt o.a. uit het volgende:

- Bij de start van een project wordt er een projectcontract opgesteld, waarin doelstelling, scope, aanpak, planning, financiën, kwaliteit, informatie e.d. worden opgenomen. Dit projectcontract vormt bij risicovolle projecten de basis voor een apart **startdocument** dat met de raad wordt gedeeld. Naar onze mening zijn de juiste elementen in het projectcontract opgenomen om conform de nog definitief te worden verordening risicovolle projecten de raad te informeren.
- Bij elke **faseovergang** wordt bekeken of het projectcontract moet worden herijkt. Voor projecten die vallen onder de verordening risicovolle projecten loopt dit parallel met de actualisatie van het startdocument, welke voor deze risicovolle projecten aan het begin van elke fase door de raad wordt vastgesteld. Dan kan ook de aanpak voor de volgende fase concreet worden gemaakt en kunnen evt. wijzigingen in scope, planning etc. worden verwerkt.
- Elk kwartaal (of in een andere afgesproken frequentie) wordt vanuit het project gerapporteerd aan de opdrachtgever over de voortgang en of het project loopt binnen de kaders die in het projectcontract zijn afgesproken. In deze **voortgangsrapportage** komen ook alle beheersaspecten aan de orde. In het gesprek tussen opdrachtgever en projectmanager komen de afwijkingen, veranderingen, risico's of onverwachte omstandigheden ten opzichte van wat in het projectcontract is afgesproken aan de orde. Voor de projecten die vallen onder de regeling risicovolle projecten geldt dat het college twee keer per jaar bij de bestuursrapportages de raad informeert over de voortgang en afwijkingen ten opzichte van het startdocument.

Bevindingen - Rollen en verantwoordelijkheden (1)

Rollen en verantwoordelijkheden worden eenduidig gedefinieerd en beschreven in de handleiding projectbeheersing, waarbij naar ons oordeel de juiste verantwoordelijkheden bij de juiste functionarissen liggen, zodat invulling kan worden gegeven aan de beheersing van de projecten:

- Er wordt een duidelijke verantwoordelijke vastgesteld per project. De projectwethouder is het eerste aanspreekpunt en verantwoordelijk voor de inbreng in het college en zo nodig voor besluitvorming door de raad, en stuurt (ondersteund door de projectmanager en/of opdrachtgever) op raakvlakken met andere portefeuilles/wethouders.
- Op ambtelijk niveau draagt een ambtelijk opdrachtgever zorg voor de voltooiing van de bestuurlijke opdracht en de bemensing van het project.
- Binnen het project is de projectmanager integraal verantwoordelijk voor het bereiken van het projectresultaat binnen de kaders en geeft leiding aan het projectteam. De individuele projectteamleden hebben ieder de verantwoordelijkheid over hun discipline. In het geval van minder omvangrijke of risicovolle projecten vraagt het nog wel aandacht om ervoor te zorgen dat de rollen voor de beheersing van het project ook worden ingevuld met voldoende ruggespraak (niet te veel rollen bij één persoon).

Bevindingen - Rollen en verantwoordelijkheden (2)

De invulling van de rollen en verantwoordelijkheden geeft daarnaast voldoende basis voor het voldoen aan de verordening:

- Het benoemen van de invulling van de projectorganisatie als voorwaarde voor de **start van een project**. Voor de projecten die vallen onder de regeling risicovolle projecten geldt dat in ieder geval expliciet de rol van manager projectbeheersing, risicoadviseur en projectcontroller wordt belegd.
- Er is helder omschreven tot waar wiens verantwoordelijkheid reikt en wanneer zaken ter besluitvorming moeten worden voorgelegd en aan wie. Er is een **heldere lijn van besluitvorming** opgenomen van projectleider naar ambtelijk opdrachtgever, verantwoordelijk wethouder, college en zo nodig de raad.
- Het is van belang dat tussen college en raad een **gedeeld beeld** bestaat over wat een project risicovol maakt. Zowel raad als college kunnen projecten als risicovol bestempelen. Echter is de wijze van informatievoorziening over en weer tussen college en raad over de voortgang en beheersing risicovolle projecten is cruciaal. Het samenspel in deze informatievoorziening tussen college en raad is onvoldoende beschreven in beide documenten om hier een conclusie aan te verbinden.

Bevindingen - Cultuuraspecten (1)

Om het juiste effect te bereiken met zowel de verordening als de handleiding projectbeheersing, is aandacht voor de cultuur binnen de organisatie van belang. Vanuit de gesprekken die wij hebben gevoerd binnen de gemeente hebben wij een aantal cultuuraspecten gesignaleerd die een rol spelen bij het invoeren van de verordening en handleiding projectbeheersing:

- Wij constateren binnen de ambtelijke organisatie een spanning tussen de behoefte aan eenduidige gemeentebrede afspraken op het gebied van projectbeheersing/informatievoorziening rondom projecten en de behoefte aan ruimte om een eigen invulling hieraan geven. In de handleiding is expliciet aandacht besteed aan **ruimte voor verschillen**. Dit is vooral gericht op de mogelijke variatie in beheersing afhankelijk van de aard en omvang van projecten. Los daarvan merken wij echter dat er weinig draagvlak is voor een 'centraal opgelegd' kader of werkwijze waar een ieder zich aan dient te houden. Wel bestaat behoefte aan ondersteunende hulpmiddelen/formats.
- Er wordt zeer gehecht aan een implementatie die uitgaat van een eigen werkwijze binnen de verschillende onderdelen om te komen tot een gedeelde uitkomst of informatievoorziening. Wij zien hierin het gevaar dat in het geval deze aanpak wordt gevolgd, dit veel tijd kost waarbij het de vraag is of het gewenste niveau van beheersing en eenduidige informatievoorziening kan worden bereikt.
- Invulling geven aan de handleiding vraagt dat strak gestuurd wordt op een aantal **basiscondities** zoals bemensing van de beschreven rollen en het verkrijgen van voldoende middelen die passend zijn bij de te realiseren scope. Een goede invulling van deze condities leidt tot een beheerst project. Het wordt spannend wanneer hier druk op komt te staan (te weinig capaciteit beschikbaar, financiële middelen te krap). Wij hebben gemerkt dat binnen de organisatie men zich afvraagt hoeveel ruimte er dan is om hierover met elkaar te onderhandelen. Uit de gesprekken blijkt dat men er nog niet gerust op is dat het gaat lukken om hier met elkaar te komen tot goede afspraken.

Bevindingen - Cultuuraspecten (2)

- Als laatste hebben wij ervaren dat er over en weer soms sprake is van **verschil in perspectief** over risico's. Het beeld dat risico's volledig te voorspellen en weg te managen zijn, versus het beeld dat onzekerheden inherent zijn aan projecten, hoe goed je het ook doet. Dit verschil in perspectief en verwachtingen constateren wij vooral tussen de projectteams en control en uit zich mogelijk door wederzijds onbegrip en een andere interpretatie of invulling geven aan de verordening.

Conclusie

- Met de handleiding projectbeheersing ligt vanuit ons perspectief een goed kader om invulling te geven aan projectbeheersing en aan de bijbehorende rollen en verantwoordelijkheden.
- Door de werkwijze die in deze handleiding is opgenomen te volgen, wordt goed voldaan aan de informatiebehoefte van de raad conform de verordening risicovolle projecten.
- Cruciaal is dan ook dat gewerkt gaat worden volgens deze handleiding en daar zit tegelijkertijd een punt van zorg aangezien wij in de gevoerde gesprekken weerstand hebben gemerkt tegen een gestandaardiseerde ‘opgelegde’ werkwijze.
- De implementatie van deze handleiding en de verordening vraagt aandacht en kan gezien worden als een veranderingstraject waarin alle organisatieonderdelen betrokken moeten worden (workshops om werkwijze toe te lichten, ondersteuning bij de invulling, etc.).

TwynstraGudde adviseert overheid en bedrijfsleven op veel van de grote en urgente thema's van deze tijd. Denk aan veiligheid, diversiteit, digitale transformatie, mobiliteit, duurzaamheid, energie, financiën en gezondheid. We bieden onze opdrachtgevers unieke, werkbare oplossingen en brengen complexe projecten en programma's tot een goed einde. Iets creëren van blijvende waarde, daar gaan we voor. Daardoor hebben we een directe impact op (toekomstige) maatschappelijke en economische ontwikkelingen. En dus een grote impact op morgen.

Daniella van Well
dst@tg.nl

Zappa van den Goorbergh
vdg@tg.nl

Alle intellectuele eigendomsrechten met betrekking tot deze presentatie berusten bij TwynstraGudde. Niets uit deze presentatie mag worden verveelvoudigd of openbaar gemaakt zonder schriftelijke toestemming van TwynstraGudde.

TwynstraGudde

Impact op morgen.

REKEN KAMER UTRECHT

Aan de gemeenteraad en het college van
Burgemeester en Wethouders van de gemeente Utrecht

Behandeld door	Gerth Molenaar	**Datum**	11 mei 2021
Doorkiesnummer	030 – 286 1391	**Ons kenmerk**	21.05.11.01
E-mail	g.molenaar@utrecht.nl	**Onderwerp**	Rekenkamerbrief Raadsvoorstel Regeling Risicovolle Projecten
Bijlagen			

Geachte leden van de raad en het college,

Op 19 april 2021 ontving u het *Raadsvoorstel Regeling risicovolle projecten*. Hiermee is een volgende stap gezet op het traject dat is gestart met het aannemen van de motie *Lessen voor grote en complexe projecten* (M2018/278) bij de besluitvorming over het rekenkamerrapport *Samen sturen* op 20 december 2018.

Met deze brief delen wij op hoofdlijnen onze zienswijze op de voorliggende regeling (verder aangeduid als de RRP) en bijgevoegde documenten met u. Dat doen wij in vervolg op onze rekenkamerbrief *Consultatie Concept Regeling Risicovolle Projecten* (17 februari 2020). Daarnaast zullen wij ook een relatie leggen met de raadsbrief *Plan van aanpak voor opvolging aanbevelingen 'Samen sturen'* van 19 juli 2019.

WAT VINDEN WE POSITIEF?

Algemeen

Wij hebben met waardering kennisgenomen van de documenten waarmee het college de projectbeheersing en informatievoorziening van grote en risicovolle projecten wil verbeteren. In vergelijking met eerdere concepten is wat nu voorligt veel meer uitgewerkt en voorzien van begeleidende documenten en adviezen.
Het is positief dat de RRP geen opzichzelfstaand document is, maar dat voor de organisatie ook een *Handleiding projectbeheersing* is opgesteld. Ook vinden we het positief dat er een *Afwegingskader ijking en herijking* is opgesteld, op basis waarvan een beredeneerde selectie van projecten kan worden gemaakt.

Het is belangrijk om de projectbeheersing gemeentebreed te versterken door de Handleiding en de RRP consequent toe te passen. We vinden het verstandig dat het college na drie jaar het eerste evaluatiemoment heeft aangekondigd zodat ervaringen in de praktijk tijdig tot bijstelling van beleid kunnen leiden.

Plan van aanpak aanbevelingen rapport *Samen sturen*
Op 19 juli 2019 heeft het college de raad geïnformeerd over het plan van aanpak volgend op de aanbevelingen van het rekenkamerrapport *Samen sturen* over de Uithoflijn. Destijds waren zowel de RRP als het beheersingskader nog niet gereed. Nu dat wel het geval is, stellen wij vast dat de aanbevelingen uit ons rapport zijn opgevolgd.

Consultatie
In de rekenkamerbrief *Consultatie Concept Regeling Risicovolle Projecten* (17 februari 2020) plaatsten wij drie kanttekeningen bij de concept-RRP, met een beknopte toelichting:

1. *Onduidelijk of RRP ook betrekking heeft op de fase voorafgaand aan besluitvorming in de gemeenteraad*

Wij pleitten er in de consultatie voor om in de RRP veel duidelijker uit te werken welke onderwerpen in een startdocument moeten worden opgenomen. Voorafgaand aan de besluitvorming over een groot project – in de initiatief- en uitwerkingsfase – moet de raad volgens ons kunnen beschikken over een volledige kosten-batenanalyse, de projectbegroting en de risicoanalyse. Ook is een second opinion over deze documenten gewenst. In andere regelingen, bijvoorbeeld bij het Rijk en bij enkele andere grote steden, zijn bepalingen met deze strekking opgenomen.

2. *Geen inzicht in beheersingskader*

Ten tijde van de consultatie op de concept-RRP verwees het college veel naar een beheersingskader, waarin de uitvoeringsaspecten voor projecten worden geregeld. We hadden destijds geen inzicht in dit kader. Het beheersingskader is nu uitgewerkt in de *Handleiding projectbeheersing.*

3. *Relevantie van risicomanagement*

Het nut en de kracht van de RRP staat of valt bij de inbedding daarvan in het bredere geheel van omgang met risico's en het managen daarvan. Het is dan ook van belang dat de RRP (en het beheersingskader) en het beleid voor risicomanagement goed op elkaar aansluiten. Hierbij wordt gedacht aan het hanteren van identieke begrippen, en van zoveel mogelijk uniforme en gebruikelijke procedures. Wij pleitten ervoor om op basis van een meer volledig systematisch overzicht van risico's – en niet alleen over een top-5 van risico's – te rapporteren.

Met het voorliggende raadsvoorstel en de opgestelde documenten en adviezen wordt aan veel kanttekeningen bij de consultatie op de eerdere versie invulling gegeven. Dat neemt niet weg dat wij ook enkele kritische kanttekeningen willen plaatsen.

WAAR ZIJN WE KRITISCH OVER?

Behandelde onderwerpen in het startdocument

Bij de consultatie hebben we gepleit voor een systematische uitwerking van onderwerpen die in het zogenoemde startdocument behandeld moeten worden. In de RRP (artikel 7) wordt een uitwerking gepresenteerd. Hierbij valt ons het volgende op:

- In vergelijking met andere soortgelijke regelingen (zoals de Regeling Grote Projecten van de Tweede Kamer of de Regeling risicovolle projecten van Rotterdam) zijn hier de eisen voor het onderdeel (7.4a) 'doelstelling' summier. Wij missen een verplichte probleemanalyse en een kosten-batenafweging die de besluitvorming over risicovolle projecten ondersteunt. Ook missen wij de verplichting van specifieke, meetbare en tijdgebonden doelstellingen die helpen in de rapportage van de voortgang.
- We zien geen actieve koppeling met de begroting. Wij vinden een uitleg hoe het project in de begroting wordt gepast van belang. Hierbij zou niet alleen aandacht moeten zijn voor de investering, maar eveneens voor de exploitatie. Wij raden daarom aan om te werken op basis van life-cycle costing, zodat aan het begin van het project de financiële gevolgen voor de gemeentelijke begroting van zowel investering als exploitatie duidelijk worden.

Afwegingskader ijking en herijking

Voor een systematisch antwoord op de vraag welke projecten onder werking van de RRP dienen te komen, is een afwegingskader ontwikkeld. Projecten krijgen een risicoprofiel aan de hand van een set van tien criteria en een onderliggende vragenlijst. De scores (0, 3 of 5 punten) op de onderscheiden criteria worden bij elkaar opgeteld, waarbij de ondergrens van 30 punten is aangehouden om onder de RRP gebracht te worden. Volgens ons is een dergelijk puntensysteem nogal arbitrair. Naar onze mening zou het ingeschatte risicoprofiel (met onder andere een risicoanalyse in termen van kans x impact) bepalend moeten zijn voor het al dan niet onder de RRP brengen ervan.

De uitgevoerde exercitie heeft geresulteerd in het concept voorstel om op dit moment vijf projecten onder de RRP te brengen, waaraan als zesde project (gelet op het raadsvoorstel) de Merwedekanaalzone is toegevoegd. Het valt ons op dat de geselecteerde projecten overwegend het fysiek-ruimtelijke domein betreffen. Hoewel in dat domein onmiskenbaar sprake is van grote en risicovolle projecten, vinden we het opvallend dat er geheel geen risicovolle projecten zijn geselecteerd uit andere domeinen, zoals het sociaal domein of bijvoorbeeld ICT-projecten uit het domein van bestuur, organisatie en bedrijfsvoering.

Dit komt volgens ons doordat een deel van de tien criteria overlappen (criteria 1, 2 en 3). Door deze overlapping krijgen samenwerkingsprojecten snel een hoger puntenaantal dan door de gemeente zelfstandig in één domein uitgevoerde projecten (zoals ICT-projecten). Hierdoor wegen de criteria budget, financiële risico's en impact op de samenleving minder zwaar mee. Daarnaast speelt mogelijk de gehanteerde definitie van wat een project is een rol, waarbij sprake moet zijn van een tijdelijke projectorganisatie; dit ter onderscheiding van bijvoorbeeld

een programma of een opgave. Het onderscheidende van een project lijkt ons vooral het niet-routinematige en tijdelijke karakter in plaats van de organisatie. Wij menen dat het risicoprofiel van een project bepalend zou moeten zijn voor het onder de RRP brengen, niet de vraag of iets al dan niet onder de projectdefinitie valt.

Bij de huidige stukken missen wij een overzicht van alle aan de criteria getoetste projecten. Wij vinden het raadzaam om dat overzicht nog toe te voegen en dat ook in de toekomst te blijven doen. Immers, de raad is volgens de RRP ook zelf bevoegd om voorstellen te doen om projecten onder de RRP te brengen. Het zou voor de rekenkamer in dat laatste geval logisch zijn als de raad aan de hand van het afwegingskader motiveert waarom een project onder de RRP zou horen.

WELKE AANBEVELINGEN DOEN WE?

Samenvattend doen we de volgende aanbevelingen:

- Voeg een verplichte probleemanalyse, een kosten-batenafweging en SMART-doelen toe aan de bepalingen in de RRP voor de inhoud van het startdocument;
- Geef uitleg over de koppeling van een project met de begroting, met daarbij aandacht voor de investering en de exploitatie;
- Beoordeel of de toepassing van het afwegingskader resulteert in de gewenste selectie van projecten voor de RRP;
- Voeg het overzicht van alle getoetste projecten toe aan de bespreekstukken voor de raadsbehandeling van de RRP.

TEN SLOTTE

Wij beogen u als raad met deze brief onze zienswijze en enkele aandachtspunten te geven. We verwachten dat de RRP zal bijdragen aan de projectbeheersing en aan het versterken van de informatiepositie van de Raad. De rekenkamer zal de werking van de RRP in de praktijk blijven volgen. We zien de behandeling van de RRP door de raad met belangstelling tegemoet.

Met vriendelijke groet,



Drs. P.W.D. Venhoeven
Voorzitter Rekenkamer Utrecht

Stadhuisbrug 1 Utrecht
Postbus 16200, 3500CE Utrecht
030-286 13 91 | utrecht.nl/rekenkamer

Gemeente Utrecht

ANNOTATIE

Datum	18 mei 2021
Behandeld door	F.A. Bouts; G.L.H. Corten; M. van Hall
Doorkiesnummer	
E-mailadres	gijs.corten@utrecht.nl
Kenmerk	
Onderwerp	Annotatie Raadsvoorstel Regeling Risicovolle Projecten
Beleidsveld	Financiën

Op 20 december 2018 heeft de gemeenteraad motie 2018/278 aangenomen waarin het college de opdracht heeft gekregen om, in samenspraak met de raad, te komen tot een Utrechtse 'Regeling grote projecten'. Het college van B & W heeft, in afstemming met een werkgroep van raadsleden, een concept opgesteld en op 10 februari 2020 ter consultatie voorgelegd. Zowel de Raadswerkgroep Grote Projecten en de Adviescommissie controle en financiën als de Rekenkamer hebben een reactie aan het college gestuurd.

Verwerking van de reacties uit de consultatie hebben op voorzet van de Raadswerkgroep geleid tot een tweede concept. Op verzoek van de Adviescommissie is dit concept, samen met de handleiding projectbeheersing, ter beoordeling voorgelegd aan experts in risicobeheersing van Twynstra Gudde. Deze toets heeft geleid tot een aantal aanbevelingen die zijn verwerkt in de Regeling risicovolle projecten (RRP) zoals deze nu ter besluitvorming voorligt.

In deze annotatie bij het raadsvoorstel wordt gereflecteerd op het voorliggende voorstel in het licht van de reacties van de Raadswerkgroep en de Adviescommissie op het eerste concept, de wensen in het tweede concept en het gelopen traject tussen Raad en College. Omdat de Rekenkamer en de Adviescommissie ook op het voorliggende voorstel een reactie hebben gegeven, sluit deze annotatie aan bij die reacties en vult er verder op aan.

Herijking van projecten voor een actuele lijst risicovolle projecten

Met een jaarlijkse herijking van de lijst risicovolle projecten beoogde de werkgroep om de lijst met risicovolle projecten overzichtelijk en actueel te houden. Met een jaarlijkse herijking kan getoetst worden of projecten in de lijst inderdaad de op dat moment meest risicovolle en politiek relevante projecten van de gemeente betreffen of dat de selectie moet worden gewijzigd. Dat betreft zowel het schrappen van projecten die niet langer als voldoende risicovol worden beschouwd voor het bijzondere regime van de RRP, als het toevoegen van projecten die op dat moment niet onder de regeling vallen, maar daar vanwege de risico's verbonden aan het project wel voor in aanmerking komen. Weliswaar beoordelen burgemeester en wethouders volgens artikel 2 voortdurend de lopende projecten om te bepalen of er sprake is van een risicovol project, maar een jaarlijks herijkingsmoment ontbreekt in de huidige regeling, waardoor de raad niet de gelegenheid geboden wordt om hier zelf een afweging in te maken.

Daarnaast is niet expliciet gemaakt dat het college naar aanleiding van een Voortgangsrapportage of een Tussenrapportage de raad het voorstel kan doen om een project niet langer onder het regime van de RRP te laten vallen. En in het geval dat besloten wordt dat een project niet langer onder de

regeling zou vallen, moet ook een eindrapportage moeten worden opgesteld, in plaats van alleen op het moment dat het hele project is afgerond.

Geadviseerd wordt om een jaarlijks herijkingsmoment te definiëren om de lijst risicovolle projecten overzichtelijk en actueel te houden en expliciet te maken dat het college tussentijds kan voorstellen om projecten van de lijst te halen of toe te voegen.

Dit kan bijvoorbeeld door toevoeging van de volgende bepalingen:

- 'De voortgangsrapportage is tevens het moment van herijking van de risicovolle projecten als bedoeld in deze regeling'
- 'Burgemeester en wethouders kunnen de raad naar aanleiding van een voortgangsrapportage een voorstel doen om een project niet langer als 'risicovol project' te beschouwen of om een project dat niet onder de regeling valt, onder de reikwijdte van deze regeling te brengen.'
- 'Burgemeester en wethouders kunnen de raad naar aanleiding van tussenrapportage een raadsvoorstel doen om een project niet langer als 'risicovol project' te beschouwen.'
- 'Wanneer een risicovol project is afgerond dan wel niet meer als risicovol project wordt beschouwd, stellen burgemeester en wethouders een eindrapportage op.'

<u>Goede en tijdige informatievoorziening: balans tussen voortgangs- en tussenrapportages</u>
In het voorliggende voorstel ligt de nadruk in de informatievoorziening op de voortgangsrapportages, terwijl de raadswerkgroep in diens eigen (tweede) concept juist de nadruk legde op de tussenrapportages en voortgangsrapportages voornamelijk bedoeld waren om de herijking van risicovolle projecten te faciliteren. De gedachte van de Raadswerkgroep was om het college in staat te stellen de raad zo snel mogelijk te informeren middels tussenrapportages wanneer de raad kan sturen op een project. Immers, om de raad in positie te brengen om (opnieuw) kaders te kunnen stellen is snelheid vereist. In artikel 9 van het voorstel van het college worden tussenrapportages het criterium *"indien deze zodanig zwaar wegen zijn dat deze niet kunnen wachten tot de reguliere voortgangsrapportage."* meegegeven. Dit impliceert dat het college in het vervullen van diens actieve informatieplicht soms wacht tot een voortgangsrapportage kan verschijnen. Wachten op een voortgangsrapportage draagt niet bij een tijdige informatievoorziening: het zou beter zijn dan een tussenrapportage te gebruiken.

De tweede voortgangsrapportage is niet in de eerdere concepten verschenen, noch besproken met de Werkgroep Grote Projecten en de Adviescommissie Controle en Financiën in het gelopen traject. In het raadsvoorstel en de bijlagen wordt niet gemotiveerd wat de meerwaarde van een tweede rapportage is. Aangezien het opstellen van dergelijke uitgebreide rapportages ook ambtelijke capaciteit vraagt, is het wenselijk om de noodzaak er van goed te onderbouwen.

Geadviseerd wordt om expliciet te maken dat tussenrapportages in de informatievoorziening belangrijker zijn dan voortgangsrapportages en de tweede voortgangsrapportage te schrappen, of het doel van de tweede voortgangsrapportage beter te beschrijven.

<u>Nummering en separate documenten voor een goede leesbaarheid</u>
Positief is dat regeling zelf is weergegeven op een overzichtelijke wijze met genummerde bepalingen.

Voor een goede leesbaarheid en terugvindbaarheid van informatie, is het zeer wenselijk dat voortgangsrapportages als separaat document worden aangeboden. Er wordt nu gesproken over de 'voortgangsrapportage *<u>in</u> de bestuursrapportages'* hetgeen impliceert dat de voortgangsrapportages onderdeel worden van de bestuursrapportages.

Geadviseerd wordt om expliciet te maken dat voortgangsrapportages als separate documenten, los van de bestuursrapportages, worden aangeboden.

Juridische vorm en vaststelling van de regeling

In het raadsvoorstel is niet onderbouwd waarom het college heeft gekozen voor een *regeling* risicovolle projecten in plaats van een *verordening risicovolle projecten* zoals de Raadswerkgroep in diens eerste brief heeft verzocht.

Onduidelijk is wat de raad nu precies gevraagd wordt vast te stellen. Het document 'Regeling risicovolle projecten gemeente Utrecht' bestaat uit een *Inleiding*, een *Regeling risicovolle projecten gemeente Utrecht*, en *Toelichting bij de regeling risicovolle projecten*. Dat leidt tot onduidelijkheid: in artikelen 1 en 3 worden projecten die in aanmerking komen zeer breed gedefinieerd over alle beleidsterreinen, terwijl de toelichting op artikel 1 beperkingen beschrijft en de inleiding beschrijft dat het grootste deel van de risicovolle projecten zich in het fysiek domein bevindt.

In dezelfde lijn als een verordening wordt geadviseerd om als raad enkel het 2e deel van het document vast te stellen (de artikelsgewijze weergave van de Regeling risicovolle projecten) en daarnaast de Inleiding en de Toelichting voor kennisgeving aan te nemen. Dit kan via een Strekt ter Vervanging van het college of door middel van een amendement.

Raadsorganen
Griffie
Postadres Postbus 16200, 3500 CE Utrecht
Telefoon 14 030
www.utrecht.nl/

Gemeente Utrecht

Commissie Mens & Samenleveing

Behandeld door	D. Rijnders	**Datum**	11 mei 2021
Onderwerp	Adviesbrief inzake de regeling risicovolle projecten		
E-mail	danielle.rijnders@utrecht.nl		
Bijlage(n)	Notulen adviescommissie C&F		

Beste raadsleden,

Op 20 december 2018 heeft de gemeenteraad motie 2018/278 aangenomen. Hierin heeft het college de opdracht gekregen om, in samenspraak met de raad, te komen tot een Utrechtse ‘Regeling Grote Projecten’. Eind februari 2020 hebben wij een adviesbrief met een aantal conclusies en aanbevelingen opgesteld t.a.v. het destijds voorliggende concept. Inmiddels is eind april 2021 het raadsvoorstel regeling risicovolle projecten ontvangen. De regeling heeft als doel de raad te versterken in zijn kaderstellende en controlerende rol bij projecten. Het raadsvoorstel is gepresenteerd in de adviescommissie Controle & Financiën op 29 april, waarbij wij navraag hebben gedaan naar de opvolging van onze eerdere aanbevelingen. In de tabel hieronder zijn de eerdere aanbevelingen weergeven en voorzien van de mate van opvolging (plus/min) en waar relevant voorzien van een aanvullende toelichting/advies.

1.Wij kunnen ons goed vinden in de meer uitgebreide reactie op de RRP die uitgebracht is door respectievelijk de raadswerkgroep RRP en de rekenkamer. Hun conclusies en aanbevelingen delen wij. Voorliggende reactie vanuit de adviescommissie is derhalve korter van aard.	NVT	Deze opvolging volgt in een separate brief en/of annotatie. Wij verzoeken u hiervan kennis te nemen.
2. Wij zijn benieuwd naar het door het college opgestelde beheersingskader, zodat we het geheel aan maatregelen kunnen overzien. We adviseren om hierin ook aandacht te geven aan de organisatiecultuur, in het bijzonder de ruimte die medewerkers ervaren om risico’s die zij signaleren actief aan de orde te stellen en waar nodig te escaleren (op alle niveaus).		Het gevraagde ‘beheerkader’ is als bijlage bij het raadsvoorstel gevoegd. Deze Handleiding Projectbeheersing is ook door Twynstra Gudde beoordeeld in samenhang met de concept Regeling (toen nog Verordening genaamd). Geconcludeerd is dat deze voldoende handvatten aan de organisatie geeft om projecten te beheersen en vervolgens

		op basis daarvan de juiste informatie richting de raad kan leveren. En dat deze informatie, mits tijdig aangeleverd, ook voldoende basis biedt voor (bij)sturing door de raad. Wel wordt opgemerkt dat het cultuuraspect, de implementatie, aandacht vraagt. Op het cultuuraspect gaat de regeling of de handleiding niet verder in.
3. We onderstrepen het belang dat de RRP van toepassing is op risicovolle projecten in alle domeinen (niet alleen het fysieke domein), zonder daarbij de focus te verliezen. Dit zou overigens van invloed kunnen zijn op de criteria van risicovolle projecten.		Weliswaar is in artikel 3 expliciet verwoord dat de regeling van toepassing is op álle beleidsterreinen, de eerste toepassing van het eigen afwegingskader van het college leidt tot het voorstel om 5 ruimtelijke projecten aan te wijzen als risicovol project (waarbij een ruimtelijk project buiten het afweegkader toegevoegd is). Ook projecten binnen de grondexploitaties moeten kunnen worden meegenomen in deze selectie aldus de adviescie..
4. Speciale aandacht vragen wij voor (mogelijke) situaties waarin een tijdelijke organisatiestructuur naast de lijnorganisatie bestaat die niet officieel de naam ‘project’ heeft, maar wel de kenmerken heeft van een risicovol project en potentieel tussen wal en schip kan vallen. Eveneens gaat onze zorg uit naar ‘kleine’ projecten die incrementeel en daardoor (enigszins) onopgemerkt een ‘groot’ en risicovol project worden. Ook deze projecten moeten in het kader van de RRP goed op het vizier gehouden worden.		Bij de huidige stukken missen wij een overzicht van alle aan de criteria getoetste projecten. Wij vinden het raadzaam om dat overzicht nog toe te voegen en dat ook in de toekomst te blijven doen.
5. In de afweging of een project wel of niet onder de RRP valt, speelt het geen rol van betekenis als de financiering van een project uit een grondexploitatie plaatsvindt. Bij de gemeente Utrecht zijn er instrumenten beschikbaar om deze risico’s inzichtelijk te maken en is er een reguliere informatiestroom over lopende grondexploitaties. Het is voor ons niet duidelijk hoe we de RRP moeten lezen in licht met alle andere risico- en beheersmaatregelen, zoals de maatregelen die voortvloeien uit de Nota Weerstandsvermogen en risicobeheersing. Wij adviseren hier (meer) aandacht aan te besteden.		Binnen de regeling is de wijze van financiering niet relevant.
6. De RRP is een vastlegging van afspraken over de informatievoorziening van het college aan de raad bij risicovolle projecten, met als doel de control op projecten te verbeteren. De RRP is (nu		Niet onderbouwd is waarom het college niet heeft gekozen voor de Verordening risicovolle projecten in plaats van een

nog) geen verordening. Dit kan mogelijk leiden tot vragen en onduidelijkheid over de status van de regeling. Hoe voorkomen we een subjectieve invulling?		regeling. Positief is dat regeling zelf is weergegeven op een overzichtelijke wijze met genummerde bepalingen. Verankering in de financiële verordening lijkt bevorderlijk voor de status van de regeling en de samenhang met andere financiële instrumenten.
7. Aan het einde van de lopende raadsperiode (2022) wordt de RRP geëvalueerd en waar nodig bijgesteld. Is dit tijdstip wel realistisch gezien het startmoment van de RRP? Wij adviseren om daar meer tijd voor te nemen.		In art. 11 RPR is bepaald dat de regeling drie jaar na de inwerkingtreding door het college en de raad wordt geëvalueerd.
8. De gemeenteraad besluit op voorstel van het college of een project binnen deze regeling wordt uitgevoerd of daar niet onder valt. We zouden daar graag op willen aanvullen dat de raad dit ook eigenstandig kan besluiten, dit geldt ook voor herijkingen. Deze afweging zou een vanzelfsprekend onderdeel moeten zijn van een raadsvoorstel, vergelijkbaar met het oordeel over het referendabel zijn van voorstellen. Hierbij is in alle gevallen geborgd dat een expliciete afweging is gemaakt. In de gevallen dat deze afweging een positieve conclusie kent, zou het toevoegen aan de RRP een onderdeel moeten zijn van het raadsbesluit.		De raad is volgens de RRP ook zelf bevoegd om voorstellen te doen om projecten onder de RRP te brengen.
9. De concerncontroller draagt zorg voor een onafhankelijke toets op de informatievoorziening. We gaan graag met de concerncontroller in gesprek over de positie en de rol richting de raad bij deze regeling.		In art. 4 RRP is bepaald dat de regeling wordt uitgevoerd door burgemeester en wethouders. Uit de **toelichting** blijkt dat de regeling wordt uitgevoerd onder verantwoordelijk van de project-portefeuillehouder namens B&W en dat de wethouder Control verantwoordelijk is voor de werking van de Regeling. De concerncontroller ziet toe op de werking van de regeling.
10. Bij de inhoud van de rapportages als gevolg van de RRP adviseren wij een combinatie te kiezen van een overzichtelijk dashboard en duidelijke tekstuele toelichtingen in het kader van het vergroten van de leesbaarheid. Wij zijn benieuwd hoe de rapportages van de RRP passen c.q. opgenomen worden in de jaarlijkse P&C-cyclus.	PM	De inhoud van het Startdocument (art. 7 lid 4 RRP) en de Eindrapportage (art. 10 lid 3 RRP) is uitgebreid beschreven. Van de inhoud van de Voorgangsrapportage (art. 8 lid 2 RRP) en de Tussenrapportage (art. 9 lid 1 RRP) is de essentie weergegeven. Dit zal verder vorm moeten krijgen in de praktijk. Wij adviseren dit aspect hierin mee te nemen.

		Vwb leesbaarheid van de rapportage adviseren wij hier aandacht aan te besteden in de voortgangsrapportage.
11. Tot slot willen we de suggestie meegeven de definitieve regeling, voor verzending aan de raad ter besluitvorming, voor advies voor te leggen aan een externe met seniore expertise op het terrein van risicomanagement.		Door de regeling en de handleiding projectbeheersing aan TwynstraGudde voor te leggen is voldaan aan deze aanbeveling.

Reactie de heer van Vugt (adviseur en accountant deloitte)
De accountant geeft aan de aangepaste versie van de regeling een duidelijke verbetering betreft ten opzichte van de eerdere versie. Hij geeft de volgende opmerkingen mee:

- Het is belangrijk dat bij de twee rapportages ook wordt vermeld welke projecten niet als groot project zijn aangemerkt en waarom niet. Op deze wijze kan de raad dit beoordelen en eventueel besluiten het project alsnog als groot project aan te merken.
- Het moet duidelijk zijn op welke wijze grondexploitatie-projecten (o.a. Leidsche Rijn, Kanaalzone, Stationsgebied) bij de analyse en weging worden betrokken en of hier sprake is van een groot project.
- Door aan te sluiten bij de huidige P&C-cyclus gaat de 1e rapportage over de periode sept jaar X-1 tot en met maart jaar X (circa 7 maanden) en de 2e rapportage over de periode april jaar X tot en met augustus jaar X (circa 5 maanden). Het is dus belangrijk te realiseren dat de 1e rapportage ook gedeeltelijk gaat over de ontwikkelingen van het voorgaande jaar. Voorts is het risico dat de rapportages weinig aandacht krijgen in de raad omdat ze onderdeel uitmaken van veel meer P&C-documenten die tegelijk worden behandeld. *Alternatief zou kunnen zijn: 1 rapportage over januari tot en met juni jaar X en 2e rapportage over juli tot en met december jaar X. De handeling in de gemeenteraad kan dan begin september jaar X en begin maart jaar X+1 plaatsvinden. Nadeel is dat het los is gekoppeld van andere P&C-documenten. Voordeel is dat het over steeds over een kalenderjaar gaat en dat de documenten mogelijk meer aandacht krijgen.*
- Voor een goed uitvoering van de Regeling Grote Projecten is een cultuur waarbij centrale kaders als aanvulling op het decentrale organisatie model worden ingevuld en nageleefd belangrijk.

Adviescommissie 29 april 2021
In de adviescommissie van 29 april is de regeling gepresenteerd door de ambtelijke organisatie. Volledigheidshalve zijn de notulen van deze adviescommissie als bijlage toegevoegd. In deze adviescommissie hebben wij met de ambtelijke organisatie onderwerpen besproken als reikwijdte van de projecten (o.a. grondexploitaties en ICT projecten), opvolging van de externe consultatie en de bestuurlijke verantwoordelijkheid (dubbelrol van de wethouder control).

Met vriendelijke groet,

Dimitri Gilissen
Voorzitter adviescommissie C&F

VERSLAG ADVIESCOMMISSIE CONTROLE EN FINANCIËN
29 april 2021 van 18.00-19.30 uur, digitale vergadering via MS Teams

Gemeente Utrecht

Adviescommissie: Dimitri Gilissen (voorzitter), Janneke Admiraal, Has Bakker, Cees Bos, Henk van Deún, Floor de Koning, Julia van Ophem, Bert van Steeg, Rick van der Zweth en Daniëlle Rijnders (raadsadviseur Control & Audit), Gijs Corten (raadsadviseur Mobiliteit) en Jochim Schueler (raadsadviseur MO)

Overige deelnemers: Robbert Hoogeveen (stagiair financiën, inkoop en juridische zaken), Annemarie Koolenbrander (adviseur Financiën en Control), Gerth Molenaar (secretaris Rekenkamer), Agnes Scholte (strategisch adviseur bedrijfsvoering), Gloria Sundermann (adviseur financiën en control), Paul Venhoeven (voorzitter Rekenkamer), Antoine van Vlodorp (manager concernaudit), Katie Zwetsloot (CFO), Niels Fritz en Rein-Aart van Vugt (Deloitte)

Niet aanwezig: Ruurt Wiegant (commissie) en Edwin Westphal (concernmanager financiën, inkoop en juridische zaken)

1. a. Opening en mededelingen
De voorzitter opent de vergadering. Er zijn geen mededelingen.

b. Vaststellen agenda
De agenda wordt vastgesteld conform opgave.

2. Verslag vorige vergadering (01-04-2021)
Geen opmerkingen; het verslag wordt vastgesteld.

3. Ingekomen en verzonden stukken
Raadsvoorstel Zienswijze meerjarenbegroting 2022-2025 BghU
Het voorstel werd eerder vandaag besproken bij de Commissie Mens & Samenleving; de wethouder zegde toe om de raad vóór de raadsbehandeling schriftelijk te informeren over het weerstandsvermogen.

Jaarstukken
Mevrouw Rijnders meldt dat de Adviescommissie het jaarverslag niet vandaag, maar op 20 of 27 mei a.s. zal worden toegestuurd. Het vergaderschema zal dan naar bevind van zaken worden aangepast.

De ingekomen stukken worden overigens voor kennisgeving aangenomen.

4. Risicovolle projecten
Zie het concept-raadsvoorstel met bijlagen, bij vergaderstukken. Doel van de regeling is om tot betere projectbeheersing te komen, naast de reeds ingezette versterking van control en de implementatie van het kader projectbeheersing in de ambtelijke organisatie. Het heeft wat langer geduurd voor het voorstel klaar was, want conform een advies van de Adviescommissie werd er een (externe) second opinion uitgevoerd. Deze heeft tot enkele wijzigingen geleid: de

commissiegriffier Adviescommissie CF ✉danielle.rijnders@utrecht.nl

fase-overgangen zijn duidelijker gemarkeerd en de rollen en verantwoordelijkheden zijn duidelijker omschreven, waaronder de kaderstellende rol van de raad – naast de controlerende rol. Er is gekozen voor een *regeling*, te verankeren in de Financiële verordening.

Vragen, reacties en discussie
De wethouder Financiën is ook portefeuillehouder van een paar grote projecten, waaronder in elk geval één risicovol project. Mevrouw Koolenbrander geeft aan dat de 'control' rol wordt overgenomen door de wethouder Organisatie als de wethouder Financiën inhoudelijk portefeuillehouder is.

In de quickscan van TwynstraGudde wordt aangegeven dat er weerstand in de organisatie zou kunnen zijn tegen een gestandaardiseerde, opgelegde werkwijze. Hierop stelt mevrouw Koolenbrander dat de basis is vastgelegd in een kader, niet in een handreiking. Vanuit Control wordt erop toegezien dat er volgens dat kader wordt gewerkt. Mevrouw Zwetsloot signaleert juist dat er behoefte is aan eenduidigheid in kaderstelling; zij herkent de opmerkingen over mogelijke weerstand niet. Wél is haar bekend dat de organisatie beducht is voor extra werk, maar als de beheersing goed wordt ingeregeld, hoeft dat niet tot extra werkbelasting te leiden. De organisatie moet zich de werkwijze simpelweg eigen maken.

Mevrouw Koolenbrander legt desgevraagd uit dat er aanvankelijk een startdocument was gemaakt dat gedurende het hele project mee zou moeten gaan. TwynstraGudde heeft erop gewezen dat er zaken in het risicoprofiel kunnen veranderen als het project in een andere fase komt: bij voortschrijding van het project nemen de risico's af, dus het is raadzaam om het startdocument bij elke fase-overgang te herijken. Dat is nu vastgelegd. TwynstraGudde heeft ook aandacht gevraagd voor duidelijke RO-afbakening. Daarnaast is duidelijker onderscheid gemaakt tussen de kaderstellende en controlerende rol van de raad en de uitvoerende taak van het college.

Er worden projecten in het ruimtelijk domein genoemd; wordt er ook breder gekeken, naar ICT-projecten bijvoorbeeld, of naar decentralisering in het domein van Werk & Inkomen? Mevrouw Koolenbrander geeft aan dat alle projecten in principe onder de regeling Risicovolle projecten kunnen vallen. Daarvoor is de hele projectenportefeuille nagelopen en beoordeeld; het ICT-project Cloudtransitie paste niet bij de regeling, evenmin als 'We Go For It,' de IT-samenwerking tussen de G4. De risico's in deze projecten waren niet zodanig groot dat ze onder de regeling zouden moeten vallen. De grondexploitaties Leidsche Rijn zijn niet aan de kaders van de regeling getoetst, want deze worden apart aan de raad verantwoord.

Waarom 'We Go For It' niet in de regeling wordt ondergebracht, wordt nagegaan. Daar komt de afdeling Financiën nog op terug.

Waarom wordt er nog steeds gekozen voor een maximale eindrapportagetermijn van zes maanden? Volgens mevrouw Koolenbrander duurt het soms lang voor alle gegevens zijn verzameld om de eindafrekening te kunnen opmaken. De regeling vermeldt tussenrapportages op vaste momenten in het jaar, namelijk wanneer er toch al wordt gerapporteerd in de P&C-cyclus. De voorzitter wijst erop dat het rond rapportages vaak drukker is voor de raad, en dat raadsleden er dan dus extra op moeten letten dat zaken op de agenda komen.

De heer Van Vugt vindt dat de regeling goed is uitgewerkt, maar adviseert de raad om ook te kijken naar projecten die erbuiten vallen, want de raad is bevoegd om desgewenst projecten toe te voegen. Daarnaast is het goed als de raad zich realiseert dat de eerste projectrapportage omstreeks mei komt, maar de periode van augustus (voorgaande jaar) tot en met maart of april beslaat – dus een andere tijdspanne heeft dan de bestuursrapportage. De tweede projectrapportage zal gaan over april tot augustus, wat een kortere periode is, en waarin ook de zomervakantie valt. Mevrouw Zwetsloot stelt dat een en ander niet in beton gegoten is; als de raad het liever anders wil, dan kan dat.

De heer Venhoeven is benieuwd of er leerpunten uit vorige jaren zijn verwerkt in de regeling Risicovolle projecten; hij adviseert de raadsleden daar extra op te letten bij hun voorbereiding op de commissiebehandeling. Volgens de heer Molenaar zijn er veel aandachtspunten verwerkt, conform de brief die de Rekenkamer indertijd samen met de Adviescommissie opstelde, ten aanzien van risicomanagement en projectselectie bijvoorbeeld. Hij kan zich vinden in het voornemen om over een jaar of drie een evaluatie te houden.

De heer Van Vlodorp wijst erop dat de Waterfall-methodiek wordt gevolgd, een tamelijk traditionele vorm van projectmanagement. Op termijn wil men misschien een wat meer *agile* benadering gaan kiezen voor projectbeheersing. Mevrouw De Koning merkt op dat in het project Berlijnplein met een andere projectstijl wordt gewerkt; hoe wordt de regeling daarop aangepast? Hierover ontvangt de raad binnenkort een brief.

Is het de bedoeling dat de raad ook de inleiding en de toelichting vaststelt? De heer Corten merkt op dat er enige verschillen zijn tussen de artikelsgewijze opbouw en de inleiding en toelichting, bijvoorbeeld de projectdefinities. Mevrouw Koolenbrander licht toe dat het de bedoeling is dat de regeling als één geheel wordt gezien, inclusief de artikelen plus de toelichting per artikel. Dit zou een consistent geheel moeten zijn.

Vervolg
De Adviescommissie stelt de raadscommissie Mens & Samenleving middels een adviesbrief op de hoogte van haar bevindingen, ter voorbereiding op de politieke behandeling. Er wordt afgesproken dat mevrouw Rijnders een conceptbrief opstelt, en dat deze via de e-mail- of whatsapp-procedure wordt afgestemd.

5. Voortgang begroting van de toekomst

Mevrouw Sundermann verduidelijkt dat er twee trajecten lopen: 'Leesbare begroting' gaat over de Begroting 2022. 'Begroting van de toekomst' betreft de begrotingscyclus voor de komende jaren. Hierover ontving de Adviescommissie op 4 maart jl. een schriftelijke toelichting. Er worden binnenkort enkele bijeenkomsten georganiseerd met mevrouw De Koning en de heren Bos en Gilissen, Deloitte en de Rekenkamer.

Zie de bijlage 'Verbeteringen begroting,' blz. 4, Kern grondexploitaties. Daar wordt aangegeven dat er weinig informatie is, waarna wordt verwezen naar de MPR. Mevrouw Zwetsloot verduidelijkt dat de hoofdpunten in de MPR zullen worden weergegeven. In het jaarverslag en in de begroting zal daar iets meer over worden vermeld dan de verwijzing alleen.

Het is de heer Van der Zweth opgevallen dat de bijlage niet vermeldt hoe aangenomen moties zijn terug te vinden in de begroting. Mevrouw Sundermann neemt dit punt mee in de eerder genoemde bijeenkomsten.

6. Stand van zaken WAAVA

Naar aanleiding van de discussie in de Adviescommissie, ongeveer een jaar geleden, zegde de wethouder toe dat enkele punten uit de Nota WAAVA zouden worden heroverwogen. De Adviescommissie stelde daar een onderzoeksopzet voor vast. De oplevering van het onderzoek is vertraagd, hoofdzakelijk vanwege de coronamaatregelen. De notities over de restwaarde en over de componentenmethode zijn nu afgerond, voor een notitie over de ondergrens heeft de afdeling nog wat meer tijd nodig. De beide notities leiden tot het advies om het bestaande beleid voort te zetten. Een punt van aandacht is circulair bouwen: dit zou op termijn tot een beleidswijziging kunnen leiden. De ambtelijke organisatie volgt de ontwikkelingen met belangstelling.

Mevrouw Koolenbrander herinnert de Adviescommissie eraan dat de wethouder een raadsbrief heeft toegezegd, echter pas als ook de notitie over de ondergrens er is, die de Adviescommissie na de zomer kan verwachten.

De bijlagen bij dit agendapunt bevatten geen verrassingen, vindt de heer Bos, maar roepen wel extra vragen op. Hij dringt erop aan zowel het memo als de raadsbrief aan de raad te sturen, zodat men er alvast op kan reageren en zonodig schriftelijke vragen kan stellen. De heer Bos is vooral benieuwd naar de aannames die hebben geleid tot de conclusies zoals verwoord in de notitie Restwaarde; er lijkt geschreven te zijn in de richting van de keuze om restwaarde niet af te schrijven en vast te houden aan de bestaande situatie. Wellicht is een second opinion het overwegen waard.

commissiegriffier Adviescommissie CF ✉danielle.rijnders@utrecht.nl

Waarin verschilt de aanpak van Rotterdam en Groningen van de aanpak van Utrecht? Mevrouw Koolenbrander geeft aan dat Utrecht vooral risico's ziet in het hanteren van restwaarde, want het is niet gemakkelijk om de waarde van een object over een langere periode te bepalen. De beide andere steden maken kennelijk een andere risico-afweging. De heer Van Vugt vult aan dat gemeenten met een grote woningvoorraad veelal voor de restwaardemethodiek kiezen.

Waarom wordt de componentenbenadering negatief gewaardeerd? De Adviescommissie heeft behoefte aan verduidelijking van deze conclusie. Er wordt ook gevraagd om toevoeging van een ander element, namelijk de mogelijkheid om installaties in een kortere periode af te schrijven, wat de mogelijkheid biedt om meer te investeren in duurzaamheid. Handig zou zijn: een overzichtje met voor- en nadelen van de huidige methode vs. de voor- en nadelen van de componentenmethode.

De heer Van Vugt merkt op dat de keuze voor restwaarde of de componentenbenadering uiteindelijk een politieke zal zijn. Hij verwacht dat het de raad zal helpen als het gesuggereerde overzicht van voor- en nadelen wordt toegevoegd. De accountant kijkt graag met de organisatie mee om te beoordelen of een en ander voldoende objectief en evenwichtig wordt beschreven.

De Adviescommissie roept de organisatie op om zo snel mogelijk na de zomer een raadsbrief te sturen, zodat deze geagendeerd kan worden, eventueel voor een technische raadsinformatiebijeenkomst. Leden die nu al verdiepende vragen hebben over de bijlagen, geven die aan de ambtelijke organisatie mee.

7. Vooruitblik Jaarplan 2021

Er zijn nog twee bijeenkomsten vóór het zomerreces, namelijk op 27 mei en 10 juni a.s. Mevrouw Rijnders stelt voor om de programmering voor beide vergaderingen om te ruilen omdat de planning voor de jaarstukken is gewijzigd. Het jaar*plan* kan op de agenda van 27 mei a.s. op de agenda worden gezet. Hiermee gaan allen akkoord.

Suggesties voor het programma van de zomerbijeenkomst zijn welkom bij mevrouw Rijnders.

Schorsing
De ambtenaren verlaten de vergadering.

8. Voortgang controle

De controle is hervat, vertelt de heer Van Vugt, alle informatie die nog ontbrak is aangeleverd. Nu bereidt de organisatie het bestuurlijke proces voor terwijl Deloitte de controle afrondt. Eind mei a.s. kan de Adviescommissie de rapportage verwachten. In het bijzonder vraagt de heer Van Vugt aandacht voor de post die is opgenomen om de onzekerheid Leidsche Rijn weg te nemen; deze leidt tot een mutatie van ongeveer € 200 miljoen in de reservepositie van de gemeente.

Deze complexe ingreep zal de Adviescommissie nog uitvoerig worden toegelicht, inclusief consequenties.

De accountant geeft de raadsleden een compliment voor hun aandachtige en zorgvuldige bestudering van de documentatie; hij kan zich goed vinden in hun kritische vragen over de regeling Risicovolle projecten en is het met hen eens dat de notities bij de Nota WAAVA nog niet voldragen zijn. Op verzoek van de Adviescommissie zal de accountant adviseren hoe de voor- en nadelen kunnen worden gewogen.

De heer Van Vugt dringt er nogmaals op aan om ook te kijken naar projecten die volgens het afwegingskader buiten de regeling Risicovolle projecten vallen, want de raad zit 'aan de handrem.' De raad zou bij de projectrapportage bijvoorbeeld kunnen vragen naar de projecten die het voorgaande half jaar werden getoetst aan de kaderstelling, en op grond daarvan niet in de regeling werden opgenomen.

Desgevraagd geeft de heer Van Vugt aan dat hij niet verwacht dat de accountantsverklaring veel beperkingen of bevindingen zal bevatten; het grootste risico voor de strekking van de accountantsverklaring wordt ondervangen met de mutatie die de onzekerheid in Leidsche Rijn wegneemt.

De heer Bos herinnert de Adviescommissie eraan dat de gemeente al eens een verlies van € 60 miljoen (Leidsche Rijn) heeft genomen. Moet er een extra reservering worden gemaakt? Volgens de heer Van Vugt is dit niet nodig; Leidsche Rijn is een winstgevende exploitatie. Vorig jaar werd er in de kosten een bedrag van € 200 miljoen meegenomen dat het karakter van een *stelpost* had. Die kosten zijn eruit gehaald, met als gevolg een stijging in de grondexploitatie. Dat geld wordt nu ondergebracht in een bestemmingsreserve. Zou dat niet voldoende zijn, moet er geld bij – maar daarover beslist de raad.

Ten aanzien van de jaarstukken vraagt de heer Corten of de zwaardere accountantscontrole tot onverwachte vertraging heeft geleid. De heer Van Vugt erkent dat Deloitte gewend is om diepgaand te controleren en er een tamelijk streng afsprakenmanagement op nahoudt. Bij de evaluatie van vorig jaar werden de nodige afspraken ter verbetering gemaakt; de organisatie is niet aan alle punten toegekomen. Daarnaast zijn de ambities hoog, en is er veel ziekteverzuim geweest. Ook door het werken op afstand heeft de uitwisseling van informatie wat meer tijd gekost.

9. Rondvraag en sluiting

Er wordt geen gebruik gemaakt van de rondvraagmogelijkheid. De voorzitter sluit de vergadering.

Griffie Gemeenteraad Utrecht

Postadres Postbus 16200, 3500 CE
Telefoon 030 - 286 10 69 **Fax** 030 - 286 15 18
E-mail griffie.gemeenteraad@utrecht.nl
www.utrecht.nl/gemeenteraad

Gemeente Utrecht

Aan het college van B&W

Behandeld door	D. Rijnders	**Datum**	25 februari 2020
Doorkiesnummer		**Ons kenmerk**	7357046
E-mail	danielle.rijnders@utrecht.nl	**Onderwerp**	Regeling risicovolle projecten
Bijlage(n)	-		
Uw kenmerk	-		
Uw brief van	-		

Geacht college van B&W,

Op 20 december 2018 heeft de gemeenteraad motie 2018/278 aangenomen. Hierin heeft het college de opdracht gekregen om, in samenspraak met de raad, te komen tot een Utrechtse 'Regeling Grote Projecten'. Op 10 februari jl. heeft het college de concept Regeling Risicovolle Projecten (RRP) voorgelegd ter consultatie. U heeft ons als adviescommissie Controle & Financiën (C&F) verzocht om een reactie te geven op de concept Regeling Risicovolle Projecten (RRP). Dat doen wij uiteraard graag.

In deze brief zullen wij derhalve ingaan op onze adviezen:

1. Wij kunnen ons goed vinden in de meer uitgebreide reactie op de RRP die uitgebracht is door respectievelijk de raadswerkgroep RRP en de rekenkamer. Hun conclusies en aanbevelingen delen wij. Voorliggende reactie vanuit de adviescommissie is derhalve korter van aard.

2. Wij zijn benieuwd naar het door het college opgestelde beheersingskader, zodat we het geheel aan maatregelen kunnen overzien. We adviseren om hierin ook aandacht te geven aan de organisatiecultuur, in het bijzonder de ruimte die medewerkers ervaren om risico's die zij signaleren actief aan de orde te stellen en waar nodig te escaleren (op alle niveaus).

3. We onderstrepen het belang dat de RRP van toepassing is op risicovolle projecten in alle domeinen (niet alleen het fysieke domein), zonder daarbij de focus te verliezen. Dit zou overigens van invloed kunnen zijn op de criteria van risicovolle projecten.

4. Speciale aandacht vragen wij voor (mogelijke) situaties waarin een tijdelijke organisatiestructuur naast de lijnorganisatie bestaat die niet officieel de naam 'project' heeft, maar wel de kenmerken heeft van een risicovol project en potentieel tussen wal en schip kan vallen. Eveneens gaat onze zorg uit naar 'kleine' projecten die incrementeel en daardoor (enigszins) onopgemerkt een 'groot' en risicovol project worden. Ook deze projecten moeten in het kader van de RRP goed op het vizier gehouden worden.

5. In de afweging of een project wel of niet onder de RRP valt, speelt het geen rol van betekenis als de financiering van een project uit een grondexploitatie plaatsvindt. Bij de gemeente Utrecht zijn er instrumenten beschikbaar om deze risico's inzichtelijk te maken en is er een reguliere informatiestroom over lopende grondexploitaties. Het is voor ons niet duidelijk hoe we de RRP moeten lezen in licht met alle andere risico- en beheersmaatregelen, zoals de maatregelen die voortvloeien uit de Nota Weerstandsvermogen en risicobeheersing. Wij adviseren hier (meer) aandacht aan te besteden.

6. De RRP is een vastlegging van afspraken over de informatievoorziening van het college aan de raad bij risicovolle projecten, met als doel de control op projecten te verbeteren. De RRP is (nu nog) geen verordening. Dit kan mogelijk leiden tot vragen en onduidelijkheid over de status van de regeling. Hoe voorkomen we een subjectieve invulling?

7. Aan het einde van de lopende raadsperiode (2022) wordt de RRP geëvalueerd en waar nodig bijgesteld. Is dit tijdstip wel realistisch gezien het startmoment van de RRP? Wij adviseren om daar meer tijd voor te nemen.

8. De gemeenteraad besluit op voorstel van het college of een project binnen deze regeling wordt uitgevoerd of daar niet onder valt. We zouden daar graag op willen aanvullen dat de raad dit ook eigenstandig kan besluiten, dit geldt ook voor herijkingen. Deze afweging zou een vanzelfsprekend onderdeel moeten zijn van een raadsvoorstel, vergelijkbaar met het oordeel over het referendabel zijn van voorstellen. Hierbij is in alle gevallen geborgd dat een expliciete afweging is gemaakt. In de gevallen dat deze afweging een positieve conclusie kent, zou het toevoegen aan de RRP een onderdeel moeten zijn van het raadsbesluit.

9. De concerncontroller draagt zorg voor een onafhankelijke toets op de informatievoorziening. We gaan graag met de concerncontroller in gesprek over de positie en de rol richting de raad bij deze regeling.

10. Bij de inhoud van de rapportages als gevolg van de RRP adviseren wij een combinatie te kiezen van een overzichtelijk dashboard en duidelijke tekstuele toelichtingen in het kader van het vergroten van de leesbaarheid. Wij zijn benieuwd hoe de rapportages van de RRP passen c.q. opgenomen worden in de jaarlijkse P&C-cyclus.

11. Tot slot willen we de suggestie meegeven de definitieve regeling, voor verzending aan de raad ter besluitvorming, voor advies voor te leggen aan een externe met seniore expertise op het terrein van risicomanagement.

Neem bij vragen gerust contact met ons op.

Met vriendelijke groet,

Dimitri Gilissen
voorzitter adviescommissie Controle en Financiën,
Gemeenteraad Utrecht

Raadsorganen
Griffie
Postadres Postbus 16200, 3500 CE Utrecht
Telefoon 14 030
www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht

Aan het College van Burgemeester en Wethouders

3552AS195

Behandeld door	M.van Hall	**Datum**	20 februari 2020
Doorkiesnummer		**Ons kenmerk**	
E-mail	m.van.hall@utrecht.nl	**Onderwerp**	
Bijlage(n)	1		
Uw kenmerk		**Verzonden**	
Uw brief van		Bij antwoord datum, kenmerk en onderwerp vermelden	

Geacht college,

Op 20 december 2018 heeft de gemeenteraad motie 2018/278 aangenomen. Hierin heeft het college de opdracht gekregen om, in samenspraak met de raad, te komen tot een Utrechtse ‘Regeling grote projecten’. Het afgelopen jaar is het college daar mee bezig geweest en is de werkgroep van raadsleden enkele malen geconsulteerd, zoals in de motie gevraagd. Op 10 februari jl. heeft het college de concept Regeling Risicovolle Projecten (RRP) voorgelegd ter consultatie. De werkgroep heeft zich hierover gebogen en komt met het volgende advies.

Algemeen

De werkgroep waardeert de wijze waarop de samenspraak tot stand is gekomen het afgelopen jaar en herkent in de RRP de vertaling van de aanbevelingen uit het Rekenkamerrapport Uithoflijn. In het bijzonder ten aanzien van het versterken van de control, zowel ambtelijk als bestuurlijk, en de ambitie op het verbeteren van de kwaliteit en tijdigheid van de informatievoorziening aan de raad.

Voor wat betreft de interne borging van control en georganiseerde interne tegenspraak ziet de werkgroep grote meerwaarde in het scheiden van procescontrol en business control. Het betreft hier een verantwoordelijkheid van het college, maar de werkgroep wil de suggestie meegeven dat deze control lijnen niet uitkomen bij de IRMer maar gescheiden blijven tot aan het college en er daarmee twee onafhankelijke lijnen zijn naar een ander collegelid.
Interne beheersing van grote risico's blijft een zorgpunt van de werkgroep en in dat kader zou het toevoegen van een escalatieladder, als risico's groter worden of kosten oplopen, een onderdeel van de RRP moeten zijn. Hetzelfde geldt voor strakke monitoring door de concerncontroller van projecten die onder de RRP vallen, maar zeker ook de projecten die daar net buiten vallen. Ook deze dienen binnen de monitoring te vallen, zodat bijtijds de afweging kan worden voorgelegd aan de raad deze alsnog toe te voegen bij veranderende omstandigheden of een scope wijziging.

De verbetering van de informatievoorziening is een belangrijke aanbeveling en de term is veelvuldig terug te vinden in de huidige concept RRP. De wijze waarop dit is weergegeven geeft echter ten onrechte de indruk dat informatievoorziening een doel op zich is. Uiteraard is dit niet wat is beoogd met de RRP. Volledige en tijdige informatievoorziening is gericht op de versterking van de controlerende rol van de raad en het versterken van bestuurlijke control en sturing door de raad op deze projecten. In het opgenomen doel van de RRP wordt dit correct weergegeven.

<u>Punten per hoofdstuk</u>

<u>Hoofdstuk 1</u>

- De raad stelt vast welke projecten binnen de RRP vallen. Dit is op voorstel van het college. Maar ook de raad zelf kan van mening zijn dat zijn controlerende taak vereist dat meer toegesneden informatie, periodiek te verschaffen, noodzakelijk is. Op dat moment zal de raad het college opdracht geven dit nader vorm te geven in een voorstel.

- Het opnemen van een formatieclaim past niet in het RRP. Uiteraard doet elke aanscherping van de werkwijze een beroep op ambtelijke capaciteit, zowel in de ondersteuning van raad als college. Daar waar dit niet binnen de staande organisatie kan worden opgevangen, vraagt dit opname in de Voorjaarsnota voor een integrale afweging.
- Het RRP gaat in basis over projecten. Hierbij is een zorgvuldige definitie van groot belang. De formulering dat een structurele activiteit (bijvoorbeeld een programma) of een activiteit met een looptijd van meer dan 15 jaar *in principe* niet onder de regeling valt, is hierbij een correcte formulering. De werkgroep hecht er aan dat bij het maken van de afweging alle punten worden gescoord, hierbij zijn het karakter van de activiteit en de doorlooptijd twee van de dingen die meewegen in de afweging. Zo zou het kunnen zijn dan Wal- en Kluismuren in de toekomst een structurele activiteit wordt, toch is de afweging heel nadrukkelijk door de raad gemaakt dit binnen de RRP te laten vallen. De te maken afweging is daarmee cruciaal, en projecten en activiteiten worden nooit bij voorbaat uitgesloten.
- Hetzelfde geldt voor een doorlooptijd korter dan twee jaar vanaf nu. De werkgroep vindt de meerwaarde van het toevoegen van projecten met een einddatum in 2020 onvoldoende. Voor projecten met een latere einddatum is een afweging aan de orde waarbij doorlooptijd één van de onderdelen is die meewegen in het eindoordeel van de raad deze projecten wel of niet onder de RRP te plaatsen.
- De werkgroep hecht er aan deze regeling vorm te geven als een verordening. Juist om de interne èn externe binding tot stand te brengen. De werkgroep zal hier zo nodig op een later moment zelf een voorzet voor doen.
- Het evalueren van de regeling juicht de werkgroep toe. Enige ervaring met de regeling is hiervoor essentieel, daarom wordt voorgesteld dit drie jaar na vaststelling van de RRP te organiseren.

Hoofdstuk 2

- Zie opmerkingen bij hoofdstuk 1 over de rol van de raad in het plaatsen van projecten onder de RRP.

Hoofdstuk 3

- Overzicht 3.2 is een heldere tabel. De jaarlijkse herijking betreft uiteraard niet alleen het al dan niet voortzetten van het RRP regime voor de projecten die hieronder vallen, maar ook de herijking of projecten, die een jaar eerder zijn afgevallen, vanwege gewijzigde risico's of omstandigheden alsnog onder de RRP worden geplaatst.
- Als moment van herijking vindt de werkgroep de Jaarrekening meer op zijn plaats in combinatie met de paragraaf Risicomanagement.
- In hoofdstuk 3 worden terecht de basisrapportage en de voortgangsrapportage genoemd. In bijlage 2 worden deze rapportages nader uitgewerkt en wordt ook de eindrapportage toegelicht. De werkgroep verzoekt het college de rapportages, en de afgesproken inhoud hiervan, onderdeel te maken van de RRP en niet alleen in een bijlage op te nemen. Hierbij stelt de werkgroep voor om hierbij aan te sluiten bij hetgeen staat vermeld in de artikelen 8 t/m 12 de RRP van de Gemeente Rotterdam (zie bijlage bij deze brief).

Hoofdstuk 4

- Geheimhouding kent een wettelijke grondslag. Deze is altijd van toepassing op de informatievoorziening. Het is niet nodig daarvan in de RRP melding te maken.
- Zie hetgeen vermeld onder algemeen voor wat betreft de vormgeving van interne control en het advies van de werkgroep onafhankelijke lijnen naar het college te borgen.

Hoofdstuk 5

- Vooral een herhaling van eerdere onderdelen en daarmee niet helder wat hier de toegevoegde waarde is. Dat de raad gaat over de eigen werkwijze en behandeling van stukken is niet een toevoeging welke de RRP betreft.

Bijlage 1

- Projectverantwoording is voor een blijvende regeling hier niet op zijn plaats. Dit kan in de context van het raadsvoorstel.

Bijlage 2

- Prima aanzet voor een basisrapportage. Zie voor het verbeteren ook de concreetheid van de regeling van de Gemeente Rotterdam (zie bijlage).
- Het beheerskader ontbreekt als bijlage. Graag toevoegen en nagaan of dit voldoende inzicht geeft in de te monitoren en te rapporteren risico's. Zie voor inspiratie art 10 lid 2 en 3 van de Regeling van de Gemeente Rotterdam:

2a. in de voortgangsrapportage melding wordt gemaakt van (verwachte) kostenoverschrijdingen, met inbegrip van beheersmaatregelen en de eventuele budgettaire inpassing van de (verwachte) overschrijdingen;
2b. indien bij een risicovol project sprake is van aanbestedingen, in de voortgangsrapportage vermeld wordt wat de som van de aanbestedingsresultaten is;
2c. indien in de projectbegroting een post 'onvoorzien' is opgenomen, in iedere voortgangsrapportage inzicht wordt gegeven of, en zo ja waarvoor, deze is aangesproken en in hoeverre de post onvoorzien nog toereikend wordt geacht gegeven de voortgang van het project (of de op dat moment geldende inzichten).

3. Wat betreft de informatie over de beheersing van een risicovol project wordt in de voortgangsrapportage melding gemaakt van belangrijke wijzigingen in de wijze van beheersing en het beheer van het project en van de uitkomsten van audits en risicoanalyses die zijn uitgevoerd.

- Voor de werkgroep is het essentieel dat de raad tijdig wordt geïnformeerd als de scope wordt gewijzigd, zodat een nieuw kader kan worden gesteld voor het project.

Bijlage bij de Regeling Risicovolle Projecten

De werkgroep waardeert de uitgebreide weergave van de inventarisatie, maar ziet daar nog een aantal zaken welke verbetering danwel aanscherping behoeven.

- Bij het overzicht onder 2.1 ontbreken projecten uit andere dan de genoemde organisatieonderdelen (OO's), zoals ook beschreven in 2.2. De werkgroep hecht er aan dat de sturing ook op deze domeinen wordt verbeterd en projecten langs de lat van deze inventarisatie worden gelegd. De werkgroep ziet graag alle projecten met grote risico's en een verhoogde noodzaak tot sturing opgenomen, onafhankelijk van het feit of ze binnen het ruimtelijke, sociale of het bedrijfsvoeringsdomein vallen. De uitkomst van de weging van bijvoorbeeld projecten als Utrechtse Energie, Buurtteams en Jeugdzorg ontbreken in het overzicht.
- Zie bij de afweging de opmerking ten aanzien van jaartallen. Einddatum is één van de factoren maar niet doorslaggevend om projecten buiten de regeling te houden.
- Bij overzicht 2.7 graag expliciet benoemen als een project een zware ICT component heeft en hier meer gewicht aan toekennen bij de puntentelling.
- Het overzicht onder 2.5 (projecten die net niet onder de regeling vallen) graag jaarlijks herijken en bij de Jaarrekening ter beschikking stellen.

Datum **20 februari 2020**

De werkgroep van raadsleden kijkt uit naar de aangepaste regeling waarin de opmerkingen van zowel de werkgroep zelf, als de rekenkamer Utrecht en de adviescommissie controle en financiën zijn verwerkt. Zoals gezegd, dient deze in de vorm van een Verordening te worden aangeboden. Daar waar een voorzet van de werkgroep zelf wordt gewaardeerd om deze aanpassing het proces van afronding niet te lang te laten duren, is de werkgroep hier gaarne toe bereid.

Met vriendelijke groet,

De werkgroep Grote Projecten bestaande uit de leden Van Corler, Gilissen, Isik, Schilderman, Van Waveren en Wijmenga en, namens de griffie, Karens, Corten en van Hall

Datum **20 februari 2020**

Bijlage 1 art 8 t/m 12 Regeling Risicovolle projecten Gemeente Rotterdam

Artikel 8 Informatievoorziening

1. Uiterlijk drie maanden nadat de raad een project heeft aangewezen als een risicovol project, informeert het college de raad over de hoofdlijnen van het project in de basisrapportage.
2. De basisrapportage vormt het startdocument van de controle door de raad op het risicovolle project.
3. Voortgangsrapportages worden twee maal per jaar als onderdeel van de bestuursrapportages uitgebracht.
4. Bij de afsluiting van een project biedt het college een eindrapportage met een evaluatie aan de raad aan.
5. Voor zover het college dit nodig acht, wordt de informatie in de rapportages vertrouwelijk dan wel onder geheimhouding verstrekt. In de informatieoverdracht wordt gemotiveerd waarom vertrouwelijkheid, dan wel geheimhouding van toepassing is.

Artikel 9 De basisrapportage

1. Afhankelijk van de fase waarin het project zich bevindt, wordt de basisrapportage gevormd door het (geactualiseerde en eventueel aangepaste of uitgebreide) projectplan.
2. De informatie in de basisrapportage bevat in ieder geval:
a. projectbeschrijving: doelstelling(en), resultaat, afbakening (scope), samenhang met andere projecten/programma's, randvoorwaarden;
b. projectaanpak: aanpak, fasering, bestuurlijke beslismomenten;

c. projectbeheersing: geld, projectorganisatie inclusief projectcontrol en audits, tijd, informatie, communicatie en participatie, kwaliteit, risico's, omvang post onvoorzien; juridische aspecten;
d. alle overige informatie die het project raakt, middellijk en onmiddellijk, en waarvan redelijkerwijs kan worden verondersteld dat deze informatie noodzakelijk is voor de contolerende taak van de raad.
3. Daarboven gelden de volgende uitgangspunten:
a. de basisrapportage dient de situatie te beschrijven bij ongewijzigd beleid (nulmeting), op een zodanige wijze dat effectmeting na verwezenlijking van het project mogelijk is;
b. doelstellingen worden specifiek, meetbaar, realistisch en tijdgebonden geformuleerd;
c. er wordt een kosten-batenanalyse opgesteld;
d. er wordt een risico analyse opgesteld, waarin duidelijk wordt gemaakt welke mogelijke risico's aan het project verbonden zijn, wat de (financiële) gevolgen van de geïdentificeerde risico's kunnen zijn en hoe deze beheerst zullen worden.

Artikel 10 De voortgangsrapportage

1. De informatie in de voortgangsrapportage is, indien en voor zover van toepassing, gericht op:
a. de ontwikkelingen van de doelstelling(en) van het project ten opzichte van de basisrapportage;
b. eventuele veranderingen in de voorziene (besluitvormingsprocedure) van het risicovolle project en de betrokkenheid van de raad daarbij;
c. eventuele veranderingen in de scope, het resultaat, de planning, de wijze van beheersing, en de financiën van het project;

d. de ontwikkelingen met betrekking tot de aan het project verbonden risico's;

e. de uitkomsten van relevante audits en risico analyses;

f. alle overige informatie die het project raakt, middellijk en onmiddellijk, en waarvan redelijkerwijs kan worden verondersteld dat deze informatie noodzakelijk is voor de contolerende taak van de raad.

2. Wat betreft de informatie over de financiën van een risicovol project geldt dat:

a. in de voortgangsrapportage melding wordt gemaakt van (verwachte) kostenoverschrijdingen, met inbegrip van beheersmaatregelen en de eventuele budgettaire inpassing van de (verwachte) overschrijdingen;

b. indien bij een risicovol project sprake is van aanbestedingen, in de voortgangsrapportage vermeld wordt wat de som van de aanbestedingsresultaten is;

c. indien in de projectbegroting een post 'onvoorzien' is opgenomen, in iedere voortgangsrapportage inzicht wordt gegeven of, en zo ja waarvoor, deze is aangesproken en in hoeverre de post onvoorzien nog toereikend wordt geacht gegeven de voortgang van het project (of de op dat moment geldende inzichten).

3. Wat betreft de informatie over de beheersing van een risicovol project wordt in de voortgangsrapportage melding gemaakt van belangrijke wijzigingen in de wijze van beheersing en het beheer van het project en van de uitkomsten van audits en risicoanalyses die zijn uitgevoerd.

Artikel 11 Verzoek om eindrapport

1. De raad kan in elke fase van een project de toepassing van de regeling beëindigen.

2. Indien de raad (/commissie belast met de uitvoering van de regeling) van

mening is dat het risicovolle project als beëindigd kan worden beschouwd, dan wel dat de status van risicovol project als beëindigd kan worden beschouwd, verzoekt hij het college van B&W het eindrapport met een evaluatie op te stellen.
3. Bij het opstellen van het eindrapport worden de in artikel 10 genoemde aanwijzingen gevolgd.

Artikel 12 Het eindrapport

Het eindrapport van een risicovol project omvat in ieder geval informatie over:
a. de vraag in welke mate de oorspronkelijke doelstellingen van het project zijn gehaald;
b. de vraag welke activiteiten daarvoor zijn verricht;
c. de vraag wat de kosten zijn geweest van het project en in hoeverre de oorspronkelijke raming is gehaald;
d. de vraag in hoeverre de oorspronkelijke planning is gerealiseerd;
e. de wijze waarop risico's zijn onderkend en beheerst, alsmede een beschrijving van de (financiële) gevolgen van risico's die zich gedurende het project hebben gemanifesteerd;
f. indien van toepassing: informatie over het verloop van de publiek-private samenwerking;
g. de verschillen tussen de uitgangspunten uit de basisrapportage en de op dat moment actuele stand van zaken van het project, ten aanzien van de onder a t/m f genoemde aspecten alsmede een verklarende analyse van de verschillen.

Rekenkamer Utrecht

Aan de Gemeenteraad en
het College van Burgemeester en Wethouders

Behandeld door:	Gerth Molenaar	Datum:	17 februari 2020
Doorkiesnummer:	030 - 286 13 91	Ons kenmerk:	20.02.17.01
E-mail:	g.molenaar@utrecht.nl	Onderwerp:	Consultatie Concept Regeling Risicovolle Projecten

Geachte leden van de raad en het college,

Op 10 februari ontvingen wij van het college de Concept Regeling risicovolle projecten Gemeente Utrecht (verder aangeduid als RRP) met het verzoek hierop vóór 24 februari in het kader van consultatie een reactie te geven. Graag maken we van deze gelegenheid gebruik, mede om ook aan de werkgroep raadsleden RRP en de adviescommissie Controle en Financiën onze zienswijze kenbaar te maken.
We hebben met veel belangstelling kennisgenomen van voorliggend concept. Het is positief dat in de RRP niet alleen de informatievoorziening en de selectiecriteria van de projecten die onder de werking van de RRP gaan vallen aan bod komen, maar dat ook wordt ingegaan op de inrichting en werking van control en tegenspraak bij risicovolle projecten.

In deze brief geven wij onze zienswijze op enkele hoofdzaken en plaatsen drie kanttekeningen bij de RRP.

1. Onduidelijk of RRP ook betrekking heeft op de fase voorafgaand aan besluitvorming in de gemeenteraad

Bij de besluitvorming over het rekenkamerrapport ‘Samen sturen’ over de Uithoflijn heeft de raad op 20 december 2018 de motie ‘Lessen voor grote en complexe projecten’ aangenomen.[1] Deze motie draagt het college onder meer op de aanbevelingen van de rekenkamer in zijn volledigheid over te nemen en om in samenspraak met de raad te komen tot een Utrechtse ‘Regeling grote projecten’.
In het rekenkameronderzoek constateerden wij dat er bij de besluitvorming door de raad in 2012 geen compleet beeld van de kosten was. Ook lag er toen geen complete

[1] Motie M2018/278

Maatschappelijke Kosten Baten Analyse (MKBA) op tafel. Beslispunt 1 van het raadsbesluit bij het rekenkamerrapport gaat hierover.[2]
In 2017/2018 ontstond veel commotie over een overschrijding met € 84 mln. die voor minstens de helft veroorzaakt was door kostenposten die bij de besluitvorming over de start van het project buiten beschouwing waren gelaten of te laag waren geraamd (VEB-kosten, lage VAT-kosten, kleine post onvoorzien). Waren deze vooraf wél dan wel reëler in beeld gebracht, dan zou de kostenoverschrijding veel kleiner zijn geweest en tot minder politieke en maatschappelijke onrust hebben geleid. Het is daarom belangrijk dat de RRP ook betrekking heeft op de initiatieffase en uitwerkingsfase van een project *voordat* besloten wordt of een project wel of niet wordt uitgevoerd. Het voorstel voor de RRP is op dit punt niet helder. Zo wordt op pag. 5, regel 10 expliciet vermeld: 'de RRP gaat over de uitvoering van projecten', hetgeen suggereert dat de RRP geen betrekking heeft op de cruciale besluitvormingsfase.
Voorafgaand aan de besluitvorming over een groot project moet de raad volgens ons kunnen beschikken over een volledige MKBA, de projectbegroting en de risicoanalyse. Ook is een second opinion over deze documenten gewenst. In andere regelingen, bijvoorbeeld bij het Rijk en bij enkele andere grote steden, zijn bepalingen met deze strekking opgenomen.[3]

De voorbereiding van een besluit over de uitvoering van een risicovol project is een cruciale fase. Om tot een zorgvuldig besluit te komen moet de raad daarbij over juiste en volledige informatie kunnen beschikken en zelf kunnen bepalen welke informatie het nodig acht voor haar controlerende taak. In veel grote projecten-regelingen wordt daarom ook expliciet en vrij gedetailleerd aangegeven welke informatie in een startdocument (of basisrapportage) tenminste opgenomen moet zijn en hoe de kwaliteit van deze informatie geborgd moet worden. Alhoewel de regelingen een generiek karakter hebben, is de invulling ervan per groot of risicovol project maatwerk.
In hoofdstuk 4 en bijlage 2 wordt ingegaan op de inhoud van de basisrapportage, maar dit blijft vrij algemeen. Wij pleiten ervoor om in de RRP veel duidelijker uit te werken welke onderwerpen in een startdocument moeten worden opgenomen. De wijze waarop dit op rijksniveau is gedaan in Hoofdstuk IV. De aanvang van een groot project en V. Informatievoorziening van de Regeling Grote Projecten, zou daarbij als voorbeeld kunnen dienen. Hierbij willen wij aandacht vragen voor het SMART-karakter van geformuleerde doelen van het project, de beschikbaarheid van een MKBA en een risicoanalyse en waar mogelijk ook effectmeting na verwezenlijking van het project.

In de RRP wordt gesproken over het samenspel tussen raad, college en ambtelijke organisatie bij de voorbereiding en uitvoering van risicovolle projecten. De raad moet

[2] Raadsbesluit 20 december 2018, nr. 115.

[3] Daarbij is gekeken naar de volgende regelingen. Rijk, Regeling Grote Projecten – Geldend van 23-02-2017 t/m heden. Amsterdam, Regeling Risicovolle Projecten (opgenomen in Financieel Stelsel, paragraaf 6.3 in hoofdstuk Risicomanagement). Den Haag, Checklist grote projecten, 23 februari 2009 (RIS161689a). Rotterdam, Regeling risicovolle projecten Rotterdam 2012, Gemeenteblad 2014-126. Gemeente Delft, Regeling Delftse aanpak risico's in beeld, 28 november 2017.

door de toepassing van de RRP beter in staat worden gesteld zijn kaderstellende en controlerende rol uit te oefenen. De uitoefening van deze rollen is gericht op sturing en beheersing vooraf en tijdens een project, op aspecten als tijd, geld, kwaliteit en resultaat. Het is van belang dat de raad beschikt over juiste en volledige informatie als zij een besluit moet nemen of de voortgang en uitvoering van een project moet beoordelen. Het zou wenselijk zijn als explicieter wordt gemaakt op welke momenten per projectfase de raad aan zet is en wanneer en waarover er besluitvormingsmomenten zijn.

2. Geen inzicht in beheersingskader

In de RRP wordt aangegeven dat in een separaat beheersingskader de uitvoeringsaspecten voor projecten worden geregeld. Gesteld wordt: 'Het beheersingskader, inclusief de regeling risicovolle projecten, moet leiden tot verbetering van enerzijds de beheersing van projecten en anderzijds de informatie en transparantie daarover'. En: 'RRP en het beheersingskader zullen in hun gezamenlijke werking moeten leiden tot een kwaliteitsverbetering van de projectbeheersing en informatievoorziening met een adequaat samenspel tussen raad, college en organisatie' (p.6). Daarom is het lastig om deze RRP te beoordelen zonder te weten wat het beheersingskader omvat en hoe dit is uitgewerkt.

Op 19 juli 2019 heeft het college de raad geïnformeerd over het plan van aanpak voor opvolging van de aanbevelingen van het rekenkamerrapport 'Samen sturen'.[4] Uit deze brief blijkt dat de aanbevelingen een plek gaan krijgen in de RRP en/of in een beheersingskader dat bruikbaar is voor grote projecten.[5] Aan negen aanbevelingen zou opvolging worden gegeven door ze te verwerken in zowel de RRP als het beheersingskader. Bij drie aanbevelingen is vermeld dat deze alleen worden opgevolgd door het een plek te geven in het beheersingskader. Het is de bedoeling dat hiermee meer greep komt op de uitvoering van risicovolle projecten. Wij hebben nog geen kennis kunnen nemen van dit beheersingskader. Daardoor is op dit moment niet duidelijk op welke wijze het college uitvoering heeft gegeven aan het plan van aanpak en aan de opvolging van de aanbevelingen.

Onze indruk is dat in het voorliggende concept van de RRP de aanbevelingen deels zijn verwerkt. Dat bleek ook al bij onze eerste kanttekening. Mogelijk is dat in samenhang met het beheersingskader de aanbevelingen wel worden opgevolgd en afdoende uitgewerkt. Wij merken op dat het college zich in de brief van 19 juli 2019 in reactie op enkele aanbevelingen terughoudend opstelt. Het is begrijpelijk dat sommige aanbevelingen sterk zijn gemotiveerd door de bevindingen en conclusies van het onderzoek naar de Uithoflijn en daardoor niet per definitie op alle risicovolle /grote projecten van toepassing hoeven te zijn. Dat betreft bijvoorbeeld de aanbevelingen over het sturingsmodel bij samenwerking, het instellen van een adviesraad en borging van de opvolging van adviezen, alsmede het informeren van de

[4] Raadsbrief Plan van aanpak voor opvolging aanbevelingen 'Samen sturen', 19 juli 2019.

[5] Dit beheersingskader is aangekondigd in de Raadsbrief Uitkomsten onderzoek professionaliseringskansen beheersing grote projecten, d.d. 25 juni 2019. Betreft: Gemeente Utrecht / Concernaudit, Rapportage onderzoek verdere professionalisering beheersing grote projecten, 25 april 2019.

raad over relevante adviezen. Wij pleiten ook bij dergelijke aanbevelingen voor maatwerk, maar met nadruk op het hanteren hierbij van het ‘ja, tenzij’- en niet het ‘nee, mits’-principe.

3. Relevantie van risicomanagement

Het nut en de kracht van de RRP staat of valt bij de inbedding daarvan in het bredere geheel van omgang met risico’s en het managen daarvan. Dat komt ook naar voren wanneer naar ervaringen elders wordt gekeken. Het is dan ook van belang dat de RRP (en het beheersingskader) en het beleid voor risicomanagement goed op elkaar aansluiten. Hierbij wordt gedacht aan het hanteren van identieke begrippen, en van zoveel mogelijk uniforme en gebruikelijke procedures. Het is van belang dat bij de risicoanalyses ook gebruik wordt gemaakt van inhoudelijke, technische, bestuurlijke en financiële expertise van buiten het project.
In dit verband wekt het bevreemding dat in de RRP bij risico’s en beheersmaatregelen wordt voorgesteld om alleen de top vijf risico’s te beschrijven. Wij pleiten ervoor om, op basis van een meer volledig systematisch overzicht van risico’s te rapporteren. Hierbij kunnen risico’s in verschillende categorieën, zoals omgeving, organisatie en project, worden onderscheiden. Zowel de gemeenten Amsterdam als Rotterdam refereren in hun regelingen daarbij expliciet aan de RISMAN-methodiek.[6] De RISMAN-methodiek is bij de gemeente bekend en ook toegepast bij de opzet en uitvoering van onder meer het project Uithoflijn. Mogelijk wordt deze methodiek in het beheersingskader aan de orde gesteld. Het verdient echter aanbeveling om hierop ook in de RRP explicieter in te gaan.

We hopen met deze kanttekeningen een bijdrage te leveren aan de gedachtevorming over nut en noodzaak van een regeling voor grote projecten en zien de verdere uitwerking van de RRP met veel belangstelling tegemoet.

Met vriendelijke groet,



Peter van den Berg
Voorzitter Rekenkamer Utrecht

[6] De gemeente Amsterdam heeft bij het document Financieel Stelsel (8 maart 2018) enkele bijlagen opgenomen die praktische handvatten bieden: (1) Format risicoanalyse, (2) Aandachtspunten risicobeheersing en (3) Risicomanagement volgens de RISMAN-methode.

Gemeenteraad
Postadres Postbus 16200, 3500 CE Utrecht
Telefoon 14 030
www.utrecht.nl/gemeenteraad

Gemeente Utrecht

Het college van B&W

Behandeld door	G.L.H. Corten	**Datum**	20 mei 2020
Doorkiesnummer		**Ons kenmerk**	
E-mail	gijs.corten@utrecht.nl	**Onderwerp**	Concept-verordening complexe projecten gemeente Utrecht
Bijlage(n)	1, concept-Verordening complexe projecten gemeente Utrecht		
Uw kenmerk		**Verzonden**	20 mei 2020
Uw brief van		Bij antwoord datum, kenmerk en onderwerp vermelden	

Geacht College,

Als onderdeel van de uitvoering van de motie 2018/278 heeft het college 10 februari jl. een concept voor een Utrechtse ‘Regeling grote projecten’ aan de werkgroep voorgelegd voor consultatie. Op 20 februari heeft de werkgroep van raadsleden zijn advies in een brief, volledigheidshalve bijgevoegd, aan het college aangeboden. In de navolgende weken heeft ambtelijk overleg over de interpretatie en opvolging van het advies plaatsgevonden. Om helderheid te bieden over het advies, bieden de raadsleden uit de werkgroep bij deze brief aangehecht een voorzet voor een ‘verordening complexe projecten’ aan. Dit is in het eerdere advies van de werkgroep al voorgesteld en leek in de contacten een scherper beeld te geven van de vertaling van de drie adviezen in een aangepaste verordening.

De verordening regelt de informatievoorziening van het college aan de raad en, met die juiste, volledige en tijdige informatie, de sturing door de raad ten aanzien van complexe projecten. Dat dekt slechts ten dele de uitvoering van de motie 2018/278. De werkgroep hecht aan een goed ontwikkelde ambtelijke- en bestuurlijke control onder de verantwoordelijkheid van het college. Hoe het college binnen de organisatie uitvoering geeft aan de control, kan gepresenteerd worden in een raadsbrief bij het aan te bieden raadsvoorstel. Hierbij mag ook het Beheerkader, waar de Adviescommissie Controle en Financiën en de Rekenkamer reeds om vroegen in hun advies, uiteraard niet ontbreken. Door een scheiding aan te brengen tussen een vast te stellen verordening met daarin de bestuurlijke rolverdeling tussen college en raad en een informatieve brief ten aanzien van de ambtelijke- en bestuurlijke control door het college, wordt recht gedaan aan de taken en verantwoordelijkheden van de beide bestuursorganen.

De Adviescommissie Controle en Financiën heeft gesuggereerd om, voor verzending aan de raad ter besluitvorming, de verordening voor te leggen aan een externe met seniore expertise op het terrein van risicomanagement, in het bijzonder voor wat betreft de wijze waarop risicomanagement in de interne organisatie rond het project is georganiseerd. Het doel is om een vers perspectief te krijgen op de uitgangspunten en de implementatie van bijvoorbeeld het scheiden tussen procescontrol en businesscontrol. De Adviescommissie Controle en Financiën geeft hierbij mee dat in de vraagstelling richting de externe expert rekening gehouden kan worden met aspecten zoals een bevorderlijke cultuur rond risicobeheersing en de organisatie van de formele verantwoordingslijnen richting ambtelijke en bestuurlijk opdrachtgevers. Tevens zou het waardevol zijn als de vergelijking met de risicobeheersing van andere grote (overheids)organisaties gemaakt kan worden. De adviescommissie hoopt dat het advies van de externe deskundige reeds verwerkt is in het te ontvangen raadsvoorstel, zoals ook eerder door hen aangegeven.

Ten aanzien van de planning van de voortgangsrapportages is in de voorzet voor de verordening uitgegaan van een raadsbehandeling gelijktijdig met de Jaarstukken. De werkgroep heeft aangegeven hier nog advies over te vragen bij de accountant. Mocht deze van mening zijn dat een ander moment in het jaar beter schikt, dan volgt daar uiteraard nog nader bericht over.

De raadsleden uit de werkgroep wensen het college veel succes bij een spoedige afronding van dit traject en kijken uit naar de raadsbehandeling.

Met vriendelijke groet,
De werkgroep Grote Projecten bestaande uit de leden Van Corler, Gilissen, Isik, Schilderman, Van Waveren en Wijmenga en, namens de griffie, Corten en Van Hall.

Een afschrift van deze brief wordt aan de Adviescommissie Controle en Financiën en de Rekenkamer gezonden.

Werkgroep grote projecten d.d. 20 mei 2020

Verordening complexe projecten gemeente Utrecht

De raad van de gemeente Utrecht;

Gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders van <datum en kenmerknummer>;

Gelet op:
Artikel 108, eerste lid, artikel 149 en artikel 169 Gemeentewet

Gezien de aanbevelingen van de rekenkamer Utrecht in het rapport “Samen sturen” over de Uithoflijn d.d. december 2018, gelet op motie 2018/278 en het advies van de Rekenkamer Utrecht d.d. 17 februari 2020, de Raadswerkgroep Grote Projecten d.d. 20 februari 2020 en de Adviescommissie Controle en Financiën d.d. 25 februari 2020

besluit vast te stellen de volgende verordening grote projecten gemeente Utrecht

Artikel 1 Definities

Deze verordening verstaat onder*:*

basisrapportage: een (geactualiseerde en eventueel aangepaste of uitgebreide) weergave van de hooflijnen van een projectplan, een en ander zoals nader beschreven in artikel 7;

college: het college van burgemeester en wethouders van Utrecht;

eindrapportage: een rapportage die wordt opgeleverd als de toepassing van deze verordening op het specifieke project wordt beëindigd, of wanneer het project is afgerond en beëindigd;

complex project: een door de raad aangewezen project dat dermate omvangrijk en/of ingrijpend is, en daarmee valt in een bijzonder informatieregime zoals vastgelegd in deze verordening;

kaders van een project: het totale pakket aan informatie over een complex project, zoals weergegeven in de basisrapportage;

project: een samenhangend geheel van activiteiten, uitgevoerd door een tijdelijke projectorganisatie, gericht op het bereiken van een vooraf gedefinieerd resultaat;

raad: de Gemeenteraad van Utrecht;

tussenrapportage: een rapportage waarmee de raad tussentijds door het college wordt geïnformeerd over de voortgang van een complex project;

voortgangsrapportage: een jaarlijkse rapportage waarin de ontwikkelingen, afwijkingen en voortgang ten opzichte van de basisrapportage wordt gemeld van alle projecten binnen deze verordening.

Artikel 2 Doel

Het doel van deze verordening is de controlerende en kaderstellende rol van de raad ten aanzien van complexe projecten te versterken, door:

1. vooraf en tijdens de uitvoering van een complex project risico's en gewijzigde omstandigheden ten aanzien van de kaders te kunnen signaleren, en
2. het debat over sturing en beheersing met het college te voeren en waar nodig bij te sturen door een wijziging van de kaders van een complex project vast te stellen.

Artikel 3 Toepassingsbereik

Deze verordening is van toepassing op alle beleidsdomeinen van de Gemeente Utrecht.

Artikel 4 Bestuurlijke verantwoordelijkheid

1. Deze verordening wordt namens het college per door de raad aangewezen complex project uitgevoerd onder verantwoordelijkheid van de wethouder in wiens portefeuille het betreffende complexe project valt.
2. De wethouder financiën is namens het college verantwoordelijk voor de jaarlijkse voortgangrapportage, de herijking van complexe projecten en vervult in het college de kritische rol op de informatievoorziening welke door de project

portefeuillehouder namens het college aan de raad wordt aangeboden (vier-ogenprincipe).

Artikel 5 Aanwijzing als complex project

1. Het college beschrijft in de risicoparagraaf van een raadsvoorstel welke risico's al dan niet verbonden zijn aan het voorstel. Indien het college oordeelt dat er sprake is van een complex project, dan onderbouwt het college dit en stelt de raad voor om overeenkomstig te besluiten.
2. In het onderbouwde voorstel zoals bedoeld in artikel 5 lid 1 wordt in elk geval melding gemaakt van:
   a. de financiële gevolgen en/of uitvoeringsrisico's die verbonden zijn aan het project;
   b. de gevolgen die het project heeft voor de samenleving
   c. de gevolgen die het project heeft voorde gemeentelijke bedrijfsvoering.
   d. de toepassing van innovatie zoals, maar niet daar toe beperkt, nieuwe technologieën of financieringsconstructies.
   e. de mate waarin er sprake is van een in organisatorisch opzicht complex besturings- en/of uitvoeringsproces.
3. Op ieder moment tijdens de voorbereiding of uitvoering van een project kan de raad besluiten een project aan te wijzen als complex project conform deze verordening.

Artikel 6 Informatievoorziening bij complexe projecten

1. Indien het college de raad voorstelt een project als 'complex project' aan te merken, zoals bedoeld in artikel 5, dan voorziet het college het voorstel van een basisrapportage als bedoeld in artikel 7 of geeft aan op welke termijn de raad dit kan verwachten.
2. Indien de raad in afwijking van het voorstel van het college als bedoeld in artikel 5, dan wel op grond van het bepaalde in artikel 5 lid 3, besluit om een project aan te wijzen als risicovol project, zendt het college uiterlijk drie maanden na het besluit de basisrapportage als bedoeld in artikel 7 ter vaststelling aan de raad. Mocht deze termijn niet haalbaar zijn dan kan het college aan de raad onderbouwd een andere termijn voorstellen.
3. Het college informeert de raad jaarlijks met een voortgangsrapportage als bedoeld in artikel 8.

4. Het college informeert de raad waar nodig met een tussenrapportage als bedoeld in artikel 9.
5. Bij de afsluiting van een complex project biedt het college de raad een eindrapportage met een evaluatie ter vaststelling aan als bedoeld in artikel 10.

Artikel 7 Basisrapportage

1. De basisrapportage vormt het startdocument voor de controle en sturing op hoofdlijnen door de raad op een complex project.
2. In de basisrapportage wordt ingegaan op de kaders van een complex project bestaande uit de volgende thema's:

    1. De doelstelling;
        1.1. Doel en beoogd effect;
        1.2. Bijdrage aan publieke waarde;
        1.3. Beoogd eindmoment;

    2. De scope;
        2.1. Wat hoort wel en wat niet bij de uitvoering van het project;
        2.2. Raming van de projectkosten, inclusief onzekerheden en bandbreedtes;
        2.3. Deelprojecten of fasering;
        2.4. Plan van aanpak voor de eerste fase met doorkijk voor het vervolg;

    3. Governance;
        3.1. Besturing van het project;
        3.2. Verdeling van taken, verantwoordelijkheden en bevoegdheden;
        3.3. Samenwerkingspartners en -vormen, inclusief een overzicht van verdeling van de beslissingsmacht;

    4. Mandaten;
        4.1. Formele regelingen die tussen de samenwerkingspartners zijn getroffen;
        4.2. Afspraken over informatievoorziening richting de raad van (geheime) informatie die ressorteert bij samenwerkingspartners en derden, het project betreffende.

    5. Advisering;
        5.1. Welke adviserende of toezichthoudende organisatie zijn betrokken;
        5.2. Hoe wordt de raad ingelicht over de adviezen of toezichtbevindingen;
        5.3. Adviezen over het sturingsmodel, de uitvoering, de financiën of de planning van het project worden in ieder geval gedeeld met de raad;

6. Financieel kader en sturing;
    6.1. Het beschikbare budget en de inzet er van per fase, per jaar of per deelproject;
    6.2. De raming, de geprognosticeerde eindstand per fase (planstudie, realisatie en onderhoud/exploitatie) en de verwachte besteding per kostensoort (zoals organisatie, contract/bouw/uitvoeringskosten, onvoorzien) worden op dezelfde manier per fase, deelproject of per jaar opgenomen;
    6.3. Dekkingsbronnen en onzekerheden daarin;
7. Markt;
    7.1. De rol van de marktpartijen in het project;
    7.2. Eventuele innovatieve aanbestedings- of contractvorm(en);
8. Risico's en beheersmaatregelen;
    8.1. De belangrijkste risico's (zoals financieel, organisatorisch, technisch of juridisch) voor de korte en de langere termijn;
    8.2. De beheersmaatregelen daarop (vermijden, verminderen, overdragen of accepteren);
9. Planning;
    9.1. De mijlpalen in het project (deterministische planning);
    9.2. De planning als een aantal risico's in de praktijk werkelijkheid worden (probalistische planning);
    9.3. De planning van en risico's in relevante nevenprojecten;
10. Kwaliteitsmanagement;
    10.1. Borging van de kwaliteit van de uitvoering;
    10.2. Eventuele verschillen daarin tussen de fasen of deelprojecten;
    10.3. Vormen van tegenspraak (audits, dwarskijksessies, reviews of second opinion);
    10.4. Vastleggen en gebruiken van leerervaringen;
    10.5. Informatievoorziening aan de raad over de uitkomst er van;
11. Raakvlakkenmanagement;
    11.1. Aangeven welke projecten of activiteiten raken aan de uitvoering van het project;
    11.2. De wijze waarop de projecten of activiteiten van invloed zijn en welke risico's er zijn;
    11.3. Andere activiteiten in de omgeving van het project van interne en externe partijen;
12. Communicatie, omgevingsmanagement en participatie:

12.1. Communicatie met de inwoners en stakeholders;
12.2. Participatie met inwoners en stakeholders overeenkomstig de Participatieverordening.

3. De raad stelt een basisrapportage op voorstel van het college vast.

Artikel 8 Voortgangsrapportage

1. Jaarlijks informeert het college de raad over de voortgang van alle complexe projecten in één voortgangsrapportage.
2. De voortgangsrapportage wordt gelijktijdig met de Jaarstukken aan de raad aangeboden.
3. De voortgangsrapportage beschrijft ten aanzien van alle complexe projecten de voortgang in het afgelopen jaar en de vooruitzichten voor het komende jaar op de thema's genoemd in artikel 7 lid 2.
4. De voortgangsrapportage is tevens het moment van herijking van de lijst van complexe projecten binnen deze verordening en betrekt hierbij projecten die niet door de raad als complex project zijn aangewezen, maar waar het college oordeelt dat deze daar wel toe behoren.
5. Het college kan de raad naar aanleiding van voortgangsrapportage een voorstel doen om een project niet langer als 'complex project' te beschouwen of om een project dat niet onder de verordening valt, onder de reikwijdte van deze verordening te brengen.
6. Wanneer het college bij de voorgangsrapportage constateert dat er sprake is van een wijziging in de kaders van een of meerdere complexe projecten, gaat de voortgangsrapportage gepaard met een raadsvoorstel tot vaststelling van de gewijzigde kaders van het (de) betreffende complexe project(en) .
7. Een voortgangsrapportage kan voorzien worden van advies van de Adviescommissie Controle en Financiën en/of de accountant van de raad en/of de Rekenkamer, daar waar zij daar zelf aanleiding voor zien.
8. Behandeling van de voortgangsrapportage vindt gelijktijdig met behandeling van de Jaarstukken plaats in achtereenvolgens de raadscommissie en de raad.
9. De raad kan besluiten af te wijken van de behandelwijze zoals genoemd in artikel 8 lid 8.

Artikel 9 Tussenrapportage

1. In het kader van zijn actieve informatieplicht informeert het college door middel van een tussenrapportage de raad over de voortgang van een complex project.
2. Wanneer het college voorziet of constateert dat er een wijziging in de kaders van een complex project zal gaan plaatsvinden, dan wel onverhoopt al heeft plaatsgevonden, informeert het college de raad hierover terstond in een tussenrapportage voorzien van een raadsvoorstel tot vaststelling van de gewijzigde kaders.
3. Een tussenrapportage kan voorzien worden van advies van de Adviescommissie Controle en Financiën en/of de accountant van de raad en/of de Rekenkamer daar waar zij daar zelf aanleiding voor zien.
4. Het college kan de raad naar aanleiding van tussenrapportage een raadsvoorstel doen om een project niet langer als ‘complex project’ te beschouwen.

Artikel 10 Eindrapportage

1. Wanneer een complex project is uitgevoerd en afgerond en in die zin als beëindigd kan worden beschouwd, dan wel wanneer de status van een project als complex project tussentijds door de raad is beëindigd, stelt het college een eindrapportage op.
2. Uiterlijk binnen drie maanden na het moment als bedoeld in lid 1 stelt het college de eindrapportage ter beschikking aan de raad. Mocht deze termijn niet haalbaar zijn dan kan het college aan de raad onderbouwd een andere termijn voorstellen.
3. De eindrapportage van een complex project beschrijft de stand van zaken ten aanzien van de kaders op het moment van beëindiging van het complexe project respectievelijk de status van complex project, en omvat in ieder geval informatie over:
    a. De vraag in welke mate de oorspronkelijke doelstellingen zijn gehaald
    b. de vraag welke activiteiten daarvoor zijn verricht
    c. de vraag wat de kosten zijn geweest van het project en in hoeverre de oorspronkelijke raming is gehaald
    d. de vraag in hoeverre de oorspronkelijke planning is gerealiseerd
    e. de wijze waarop risico’s die zich gedurende het project hebben gemanifesteerd
    f. indien van toepassing: het verloop van de publiek-private of publiek-publieke samenwerking

g. de overige verschillen tussen de in de basisrapportage beschreven kaders en de op dat moment actuele stand van zaken van het grote project
h. een verklarende analyse in het geval dat er (aanzienlijke) verschillen zijn ontstaan ten opzichte van de uitgangspunten in de basisrapportage en de actuele stand van zaken.

4. Bij de eindrapportage wordt een evaluatie van het complex project gevoegd, met de geleerde lessen op de in artikel 7 lid 2 genoemde thema's.
5. Een eindrapportage kan voorzien worden van advies van de Adviescommissie Controle en Financiën en/of de accountant van de raad en/of de Rekenkamer, daar waar zij daar zelf aanleiding voor zien.
6. De raad stelt een eindrapportage op voorstel van het college vast.

Artikel 11 Inwerkingtreding

Deze verordening treedt in werking de dag na bekendmaking in het gemeenteblad.

Artikel 12 Citeertitel

Deze verordening wordt aangehaald als de Verordening complexe projecten Utrecht.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van .....

De griffier,

mr. M. van Hall

De burgemeester,

mr. J.H.C. van Zanen

Werkgroep grote projecten d.d. 20 mei 2020

Werkgroep grote projecten d.d. 20 mei 2020

Toelichting bij <citeertitel>

Algemeen

<algemene toelichting>

Artikelsgewijs

(alleen bij artikelen waar dat iets toevoegt. Dus niet: dit artikel behoeft geen nadere toelichting)

Artikel x

(toelichting)

Artikel x

(toelichting)

Commissie Mens en Samenleving

Dossiernummer	1842
Vertrouwelijk	Nee
Vergaderdatum	27 mei 2021
Agendapunt	6
Omschrijving	Raadsvoorstel Zienswijze conceptbegroting 2022 GGDrU
ID	1896
Behandelend ambtenaar	D. Reinking
Telefoon	030 - 28 63208
E-mail	d.reinking@utrecht.nl
Datum collegebesluit	
Geocodering	Stad Utrecht
Thema	Volksgezondheid en milieu
Portefeuillehouder	Wethouder Eerenberg
Beleidsveld	
Referendabel	Nee
Reden niet referendabel	Sub i: Raadsvoorstel over stukken van een gemeenschappelijke regeling.
Raadsadviseur (lijst)	Eveline Hamelink/Werk en Inkomen, Volksgezondheid, Jeugd, Milieu/06-39276727

Geagendeerd	**Vergaderdatum**
Commissie Mens en Samenleving	**27 mei 2021**
Gemeenteraad	3 juni 2021

Voorgesteld besluit

Aan de raden

Kenmerk : UIT-2021/10038/JD/IvdH
Doorkiesnr. : 030-6086031
Datum : 15 april 2021
Onderwerp : Ontwerpbegroting 2022 GGD regio Utrecht

Geachte raad,

Hierbij bied ik u de Ontwerpbegroting 2022 namens het dagelijks bestuur van GGDrU aan. Van 25 van uw raden ontvingen wij hun zienswijze op de kaderbrief 2022.
Het algemeen bestuur besprak deze zienwijzen bij de vaststelling van de kaderbrief in de vergadering van 31 maart jl. De uitgangspunten in de kaderbrief en deze zienswijzen hebben wij verwerkt in de ontwerpbegroting 2022, die wij u nu, zoals vastgelegd in de gemeenschappelijke regeling, voor zienswijze voorleggen. Bijgevoegd treft u een samenvattend overzicht van de zienswijzen vergezeld van een bestuurlijke reactie. Het bestuur spreekt zijn dank uit aan alle raden voor de vele suggesties en het meedenken, juist in deze tijd van Covid-19. Het algemeen bestuur heeft in de vergadering van 31 maart jl. eveneens het voorstel voor de invulling van privacy en informatiebeveiliging bij GGDrU besproken. Een korte toelichting hierop vindt u verderop in deze brief.
In deze begroting laten we zien hoe we in 2022 werken aan de vijf maatschappelijke effecten. We benoemen onze ambities, de resultaten die we eind 2022 verwachten te behalen en we laten zien hoeveel het kost. Vanaf dit begrotingsjaar nemen we het ombuigingsplan structureel op in de reguliere P&C documenten.

Impact Covid-19 (Corona-virus)
Ten tijde van het opmaken van de begroting 2022 heeft het Corona-virus (COVID-19) Nederland nog altijd in zijn greep. Sinds eind februari 2020 heeft GGDrU vanuit haar wettelijke taak (Wet publieke gezondheid) op het gebied van Infectieziektebestrijding een grote rol in de bestrijding van het Corona-virus.

De structurele impact van het coronavirus is lastig in te schatten en te onzeker om te vertalen in de cijfers. Wat de precieze impact is van de corona crisis, zal meer en meer duidelijk worden. Dat het coronavirus impact heeft op mensen, staat buiten kijf. Dit gaat veel verder dan besmet zijn met het virus. Publieke gezondheid is meer dan niet ziek zijn. Herstelde patiënten kunnen blijven kampen met langdurige gezondheidsschade, zowel fysiek als psychisch. Ook de maatschappij als geheel heeft een forse impact te verwerken, niet alleen door de ziekte zelf en door uitgestelde niet-corona zorg, maar ook door de psychische druk van alle inperkende maatregelen en door de enorme economische impact.

GGDrU is zich bewust van de financiële positie van gemeenten. Gemeenten die om deze reden keuzes moeten maken in de uitvoering van taken doen dit bij de afspraken over het maatwerk. Deze vinden gesprekken vinden in het najaar plaats. Trends en ontwikkelingen die we noemen in de kaderbrief werken we het komende jaar verder uit en komen als concrete voorstellen terug bij het algemeen bestuur.

Tegelijkertijd bevestigt corona het belang van preventie en van een gezonde leefstijl. En dat het nodig is dat publieke gezondheid, zowel het beschermen van de gezondheid als het bevorderen hiervan, duurzaam overeind en op het juiste niveau is en blijft.
In het belang van het welzijn van onze inwoners vraagt dit om een gezamenlijke versterking. Samen met gemeenten, ketenpartners op lokaal en regionaal niveau maar ook met het Rijk en zorgverzekeraars. Dit naast de gesprekken die we reeds voeren met het Rijk over seksuele gezondheid. De publieke gezondheid zal door het nieuwe kabinet opnieuw geijkt moeten worden in wat minimaal nodig is om burgers tegen risico's en bedreigingen te beschermen en veerkracht te stimuleren. De maatschappelijke ontwikkelingen en uitdagingen vragen om een duurzaam integraal preventieve aanpak en een stevige positionering van GGD'en. We willen dat ons werk aansluit bij wat inwoners zelf kunnen én nodig hebben voor een gezond leven. Niet alleen in het hier en nu, juist ook met oog op de toekomst. Sommige inwoners verdienen meer aandacht om dezelfde kansen te krijgen.
Naast de bestrijding van het coronavirus en preventie van infectie, is ook de ervaren gezondheid van mensen van wezenlijk belang en van grote betekenis voor de gezondheid van de samenleving als geheel. Denk daarbij aan zaken als gezonde voeding, voldoende beweging, voldoende slaap, ontspanning en sociale contacten. Gezondheid en preventie zijn de sleutelwoorden in alles wat GGD regio Utrecht (GGDrU) doet. Vanuit onze brede (sociaal medische) ervaring en deskundigheid bevorderen én beschermen we de gezondheid van alle inwoners in de regio Utrecht. Vanuit de gedachte van positieve gezondheid richt GGDrU publieke gezondheidsinterventies en -acties op het zoveel mogelijk laten meedoen van mensen. Het bereiken van situaties waarbij mensen kunnen meedoen, ook als (en misschien wel juist omdat) ze bijzonder zijn. Daarbij is de inspanning niet alleen op het individu gericht, maar ook op de groep als geheel. GGDrU wil het verschil in gezondheid verkleinen en het vermogen van mensen om mee te kunnen doen aan de samenleving vergroten. Op deze manier dragen we bij aan het realiseren van gelijke kansen in het leven.

Invulling privacy en informatiebeveiliging
GGDrU werkt dagelijks met persoonlijke, gevoelige en/of vertrouwelijke (medische) gegevens, vastgelegd in vele honderdduizenden dossiers zowel in de corona- als de reguliere organisatie. De inwoner moet zekerheid hebben dat GGDrU een continue beheersing en planmatige verbetering op het gebied van informatiebeveiliging organiseert. GGDrU moet zich, net als elke andere (overheids)organisatie, daarbij houden aan de bepalingen uit de Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG). Informatieveiligheid binnen GGDrU moet verder ontwikkeld en geborgd worden en daarom is een degelijke en structurele invulling van informatiebeveiliging en bescherming van persoonsgegevens in de reguliere organisatie nodig. Het niet verder invullen van informatiebeveiliging brengt risico's met zich mee. De coronabestrijding heeft naar aanleiding van de datadiefstal bij de landelijke organisaties nog eens extra laten zien hoe actueel het thema van informatiebeveiliging is. En hoe snel het vertrouwen in de overheid geschaad wordt bij onvoldoende aandacht voor informatiebeveiliging.

In 2014 is middels het ombuigingsplan afgesproken dat de totale ombuigingen die nodig zijn om de basis te versterken binnen de bestaande middelen van GGDrU kan plaatsvinden. De inwonerbijdrage is de afgelopen jaren alleen met de reguliere indexering (conform loon- en prijsontwikkelingen) is verhoogd. Echter, dit betekent ook dat GGDrU (al jaren) zeer 'scherp aan de wind' vaart en dit ook de komende jaren zal moeten doen.

Investeringen als gevolg van exogene factoren waarbij geen aanvullend budget vanuit het Rijk meekomt, zoals de invoering van de AVG, kunnen dan ook niet meer gedaan worden uit de bestaande budgetten.

Het algemeen bestuur besloot recent in de vergadering van 31 maart om de invulling voor privacy en informatiebeveiliging voor 2021 te bekostigen uit het resultaat over 2020 en daarmee tot tijdelijke dekking van de kosten.
GGDrU herkent de moeizame financiële positie voor gemeenten. Tegelijk constateren wij dat het bestuur in het najaar van 2020 besloot om GGDrU nu geen taakstelling op te leggen en dat de huidige begroting, met daarin verwerkt de inspanningen uit het ombuigingsplan, geen ruimte biedt voor de invulling van deze functies. Gezien de niet uit te sluiten majeure risico's die GGDrU loopt (en daarmee feitelijk de gemeenten) op het vlak van informatiebeveiliging zien wij het als plicht om structurele dekking van de benodigde versterking van de AVG-maatregelen en nemen het gewogen besluit deze op te nemen in de voorliggende ontwerpbegroting. Het is een verplichting om informatiebeveiliging op een degelijke manier in te vullen.

Tot slot
Het algemeen bestuur is voornemens om de begroting 2022 vast te stellen in de vergadering van 23 juni 2021. Graag ontvangen wij uw eventuele zienswijze voor deze vergadering.

Met hartelijke groet,
Namens het dagelijks bestuur van GGD regio Utrecht



Jaap Donker
Directeur Publieke Gezondheid a.i.
GGD regio Utrecht
T 030-6086086

GGD regio Utrecht

Ontwerp Begroting 2022

Inhoudsopgave

Voorwoord **3**

1. Inleiding **4**
1.1 Waar we voor staan 4
1.2 Impact coronacrisis op de Publieke Gezondheid 5
1.3 Onze kernwaarden 5

2. Ambities **7**
2.1 Een veiligere en gezonde leefomgeving 8
2.2 Minder kwetsbaren 15
2.3 Gezondere wijken en scholen 17
2.4 Een goede start voor ieder kind 21
2.5 Voorkomen van gezondheidsproblemen en -risico's 25
2.6 De organisatie op orde 29
2.7 Een eigentijdse dienstverlening 30

3. Financiën **32**
3.1 Ontwikkelingen algemene gemeentelijke bijdrage 2021-2025 33
3.2 Bijdragen en vergoedingen per gemeente 2022 36
3.3 Autorisatie vervanging activa 37
3.4 Meerjarenraming 2022-2025 37
3.5 Overzicht van incidentele baten en lasten 38
3.6 Ombuigingen: intensiveringen en besparingen 38

4. Weerstandsvermogen **41**

5. Verplichte paragrafen **46**
5.1 Balans 46
5.2 Reserves 47
5.3 Voorzieningen 49
5.4 Verzekeringen 50
5.5 Bedrijfsvoering 50
5.6 Verbonden partijen 50
5.7 Onderhoud kapitaalgoederen 52
5.8 Financiering en treasury 52
5.9 Kengetallen 55
5.10 Beleidsindicatoren 56
5.11 Vennootschapsbelasting 57

Bijlagen **58**
Bijlage 1 Baten en lasten per taakveld 59
Bijlage 2 Overhead 60
Bijlage 3 Bijdragen en vergoedingen per gemeente 61
Bijlage 4 Afkortingenlijst 87

Voorwoord

Ten tijde van het opmaken van de begroting 2022 (maart 2021) heeft het corona-virus (COVID-19) Nederland al enige tijd in zijn greep. Sinds eind februari 2020 heeft GGD regio Utrecht (GGDrU) vanuit haar wettelijke taak (Wet publieke gezondheid) op het gebied van Infectieziektebestrijding een grote rol in de bestrijding van het corona-virus.

De structurele impact van het coronavirus is lastig in te schatten en te onzeker om te vertalen in de cijfers. Wat de precieze impact is van de corona crisis, zal meer en meer duidelijk worden. Herstelde patiënten kunnen blijven kampen met langdurige gezondheidsschade, zowel fysiek als psychisch. Ook de maatschappij als geheel heeft een forse impact te verwerken, niet alleen door de ziekte zelf en door uitgestelde niet-Corona zorg, maar ook door de psychische druk van alle inperkende maatregelen en door de enorme economische impact.

Naast de bestrijding van het coronavirus en preventie van infectie, is ook de ervaren gezondheid van mensen van wezenlijk belang en van grote betekenis voor de gezondheid van de samenleving als geheel. Denk daarbij aan zaken als gezonde voeding, voldoende beweging, voldoende slaap, ontspanning en sociale contacten.

Gezondheid en preventie zijn de sleutelwoorden in alles wat GGDrU doet. Vanuit onze brede (sociaal medische) ervaring en deskundigheid bevorderen én beschermen we de gezondheid van alle inwoners in de regio Utrecht. Vanuit de gedachte van positieve gezondheid richt GGDrU publieke gezondheidsinterventies en -acties op het zoveel mogelijk laten meedoen van mensen. Het bereiken van situaties waarbij mensen kunnen meedoen, ook als (en misschien wel juist omdat) ze bijzonder zijn. Daarbij is de inspanning niet alleen op het individu gericht, maar ook op de groep als geheel. GGDrU wil het verschil in gezondheid verkleinen en het vermogen van mensen om mee te kunnen doen aan de samenleving vergroten. Op deze manier dragen we bij aan het realiseren van gelijke kansen in het leven.

Zorg redt levens. Preventie redt generaties. Als GGD dragen wij daar graag onze steen aan bij. In deze crisis en daarna.

De heer M.C.M. Fluitman
Lid Dagelijks Bestuur GGDrU,
Portefeuillehouder financiën

De heer J.R. Donker
Directeur Publieke Gezondheid a.i.
Secretaris van het bestuur

1. Inleiding

1.1 Waar we voor staan

Voor de inwoners van de regio Utrecht en toekomstige generaties werken we, samen met anderen, aan een gezond en veilig leven. Aan een samenleving waarin iedereen wordt uitgenodigd om mee te doen en gezonde keuzes te maken.

Zorg redt levens. Preventie redt generaties.

We leveren een bijdrage aan vijf maatschappelijke effecten:

1 Inwoners wonen, leven, gaan naar school en werken in een veilige omgeving waar aandacht is voor gezondheid en elkaar.
2 Een gezonde en veilige start voor elk kind.
3 Iedereen kan zich ontwikkelen en ontplooien.
4 Iedereen kan meedoen.
5 Bedreigingen van de publieke gezondheid worden bestreden.

We willen dat ons werk aansluit bij wat inwoners doen en nodig hebben voor een gezond leven. We gaan er daarbij van uit dat zij de regie over hun leven voeren en omgaan met sociale, fysieke en emotionele uitdagingen. Dit noemen we positieve gezondheid. Het is het uitgangspunt in ons werk. Maar als het leven zo tegenzit dat het even niet lukt om zelfredzaam te zijn, dan bieden we ook een vangnet. In deze begroting laten we zien hoe we in 2022 werken aan de vijf maatschappelijke effecten. We benoemen onze ambities, de resultaten die we eind 2022 verwachten te behalen en we laten zien hoeveel het kost.



1.2 Impact coronacrisis op de Publieke Gezondheid

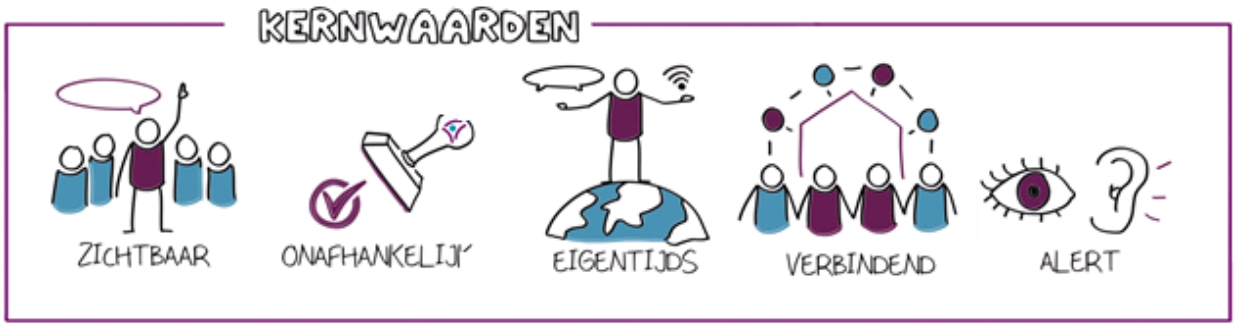
Wat de precieze impact is van de corona crisis, zal meer en meer duidelijk worden. Dat corona impact heeft op mensen, staat buiten kijf. Dit gaat veel verder dan besmet zijn met het virus. Publieke gezondheid is meer dan niet ziek zijn. Ook de maatschappij als geheel heeft een forse impact te verwerken, niet alleen door de ziekte zelf, maar ook door uitgestelde niet-corona zorg, door de psychische druk van alle inperkende maatregelen en door de enorme economische impact,.

GGDrU is zich bewust van de financiële positie van gemeenten. En dat gemeenten keuzes moeten maken in de uitvoering van taken. Tegelijkertijd bevestigt corona het belang van preventie en van gezonde leefstijl. En dat het nodig is dat publieke gezondheid, zowel het beschermen van de gezondheid als het bevorderen hiervan, duurzaam overeind en op het juiste niveau is en blijft.

In het belang van het welzijn van onze inwoners vraagt dit om een gezamenlijke versterking. Samen met gemeenten, ketenpartners op lokaal en regionaal niveau maar ook met het Rijk en zorgverzekeraars. De publieke gezondheid zal door het nieuwe kabinet opnieuw geijkt moeten worden in wat minimaal nodig is om burgers tegen risico's en bedreigingen te beschermen en veerkracht te stimuleren. De maatschappelijke ontwikkelingen en uitdagingen vragen om een duurzaam integraal preventieve aanpak en een stevige positionering van GGD'en. We willen dat ons werk aansluit bij wat inwoners zelf kunnen én nodig hebben voor een gezond leven. Niet alleen in het hier en nu, juist ook met oog op de toekomst. Sommige inwoners verdienen meer aandacht om dezelfde kansen te krijgen.

1.3 Onze kernwaarden

Als organisatie zijn we zichtbaar, onafhankelijk, eigentijds, verbindend en alert. Dit zijn onze kernwaarden. Hierop kunnen we altijd worden aangesproken.

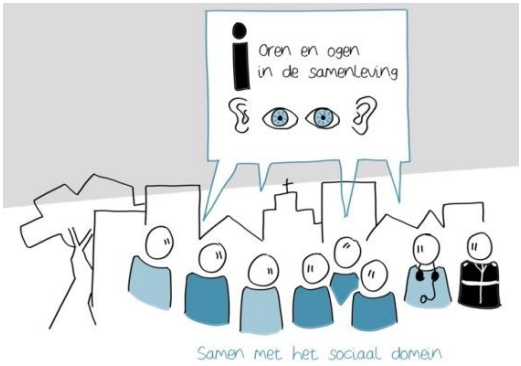


Zichtbaar
Inwoners, gemeenten en samenwerkingspartners weten waar we voor staan en weten ons te vinden. We zijn zichtbaar in de wijken, buurten en scholen in onze regio. En daar blijft het niet bij, we vergroten onze zichtbaarheid bijvoorbeeld ook online en in de media.

Onafhankelijk
We vervullen belangrijke adviserende en toezichthoudende rollen. Dit doen we altijd vanuit een onafhankelijke positie, vanuit onze deskundigheid en kernwaarden.

Eigentijds
De wereld verandert snel en we veranderen mee. We gebruiken digitale middelen, zodat we inwoners op een eigentijdse manier informeren. We spijkeren onze kennis bij, houden trends in de gaten en ontwikkelen nieuwe projecten voor een veiliger en gezonder leven.

Verbindend
We zoeken naar verbinding in onze contacten met inwoners. Dit kunnen kinderen en hun ouders zijn, maar bijvoorbeeld ook reizigers of senioren. Samen met andere organisaties bundelen we onze krachten, want samen staan we sterker tegenover het aanpakken van problemen als armoede, kindermishandeling, druggebruik, eenzaamheid en depressie.



Alert
We signaleren gezondheidsrisico's alert en adviseren hierover. Zo zorgen we dat gezondheidsproblemen snel worden opgelost of zelfs worden voorkomen.

2. Ambities

Het leveren van een bijdrage aan de vijf maatschappelijke effecten vormt de leidraad voor onze ambities in 2022.

1. **Een veiligere en gezonde leefomgeving**
2. **Minder kwetsbaren**
3. **Gezondere en weerbaardere wijken en scholen**
4. **Een goede start voor ieder kind**
5. **Voorkomen van gezondheidsproblemen en –risico's**

Om dat zo goed mogelijk te doen, hebben we ook de ambitie om onze organisatie en dienstverlening te verbeteren.

6. **De organisatie op orde**
7. **Een eigentijdse dienstverlening**

Bestuursagenda 2019-2023
Het Algemeen Bestuur heeft op 30 januari 2019 de Bestuursagenda 2019-2023 vastgesteld. De bestuursagenda 2019-2023 legt inhoudelijke accenten op de werkzaamheden die we vanuit onze maatschappelijke opgave (zoals uit de Wet publieke gezondheid) en ambities doen. De inhoudelijke prioriteiten in de bestuursagenda zijn:

- Kansrijk opgroeien
- Gezonde leefomgeving
- Langer gelukkig en gezond zelfstandig
- Eigentijds besturen
- Doorontwikkeling interne organisatie

Ieder team en medewerker van GGDrU draagt een steentje bij aan alle ambities en prioriteiten en heeft daarnaast een duidelijke focus. Met deze aanpak bewaken we onze resultaten en vergroten we de kans op succes. In maart 2022 vinden gemeenteraadsverkiezingen plaats, daarmee start ook voor GGDrU een nieuwe bestuursperiode. Dit betekent dat 2022 in het kader zal staan van kennismaken met nieuwe raadsleden en algemeen bestuursleden, het afronden van de huidige bestuursagenda. Een nieuw bestuur betekent ook een nieuwe bestuursagenda 2023-2027. De eerste bestuursconferentie in deze nieuwe bestuursperiode zal daarom ook in het kader van het formuleren van een nieuwe agenda staan.

2.1 Een veiligere en gezonde leefomgeving



Onze ambitie is dat inwoners wonen, leven, naar school gaan en werken in een veilige omgeving waar aandacht is voor gezondheid en elkaar. Waar bedreigingen van de publieke gezondheid worden gesignaleerd en bestreden. Waar maatschappelijke onrust en schade tijdens incidenten worden voorkomen en beperkt.

Om ervoor te zorgen dat er een veiligere en gezondere leefomgeving is, willen we dat:

- inwoners, gemeenten en zorginstanties ons weten te vinden voor advies;
- ongewenste gezondheidssituaties en –risico's worden gesignaleerd en aangepakt;
- de voorbereiding op rampen en crises op orde is;
- adequaat wordt opgetreden bij kleine en grote incidenten;
- inwoners en samenwerkingspartners tevreden zijn over het contact met GGDrU en de afhandeling van hun melding of vraag.
- gezondheid steviger verankerd is in de omgevingswet van alle gemeenten. Door tijdens planvorming rekening te houden met onderwerpen zoals luchtkwaliteit en geluidhinder kan gezondheidsschade worden beperkt. Anderzijds kan de gezondheid ook juist worden verbeterd door een goede inrichting van de woonomgeving.

Wat gaan we daarvoor doen?

We helpen de inwoners van de regio Utrecht te beschermen tegen infectieziekten en schadelijke omgevingsfactoren, zoals luchtverontreiniging. Tegen ziekten die je kunt oplopen als je op reis gaat, tegen seksueel overdraagbare aandoeningen en tegen de gevolgen van een calamiteit. Deze gezondheidsbeschermde taken vinden hun basis in de Wet op Publieke gezondheid (WPG). In 2022 werken we aan een gezonde en veilige leefomgeving door een breed pakket aan werkzaamheden en maatregelen.

Bestuursagenda 2019-2023: Een gezonde leefomgeving
Door in samenwerking in te zetten op een gezonde leefomgeving slaan we met elkaar meerdere vliegen in één klap. Immers, een omgeving die uitnodigt om te bewegen, de auto te laten staan en stimuleert gezonde keuzes te maken draagt ook bij aan het verminderen van overgewicht en bijvoorbeeld de uitstoot van schadelijke uitlaatgassen. Maar ook door bijvoorbeeld plekken te creëren in de wijk die ontmoeting stimuleren zodat de sociale cohesie in een wijk vergroot en eenzaamheid wordt tegen gegaan. Daarmee kan de leefomgeving óók van belangrijke invloed zijn op een langer gelukkig en gezond zelfstandig leven. GGDrU heeft ervaring met het verbinden van het fysieke en sociale domein, doordat de GGD zowel gezondheidsbeschermende als gezondheidsbevorderende taken uitvoert en werkzaam is in beide domeinen.

Impact coronacrisis gezonde leefomgeving
Tijdens de coronacrisis zagen we al snel de eerste (tijdelijke) veranderingen in de leefomgeving. De lucht was schoner en er was minder verkeersgeluid. De directe omgeving, natuur of openbare ruimte, werd belangrijker voor bewoners. De omgeving waarin mensen wonen, werken, leren en spelen is van grote invloed op hun gedrag en hun gezondheid. De inrichting van de leefomgeving kan in verschillende opzichten verbeterd worden. De coronacrisis maakt dit extra zichtbaar en biedt tegelijk kansen. Door het slim verbinden van klimaatbeleid met gezondheidsbeleid, ruimtelijke inrichting en het herstelbeleid van de coronacrisis, kunnen we gezondheids- en welvaartwinst boeken en daarbij rekening houden met kwetsbare groepen in de samenleving.

Er is meer druk ontstaan op de gezonde leefomgeving door coronamaatregelen:
- Nederlanders zijn meer op hun directe woonomgeving aangewezen
- Druk op de leefomgeving leidt tot toename van eenzaamheid, bewegingsarmoede en stress gerelateerde klachten

De coronamaatregelen veranderen onze manier van verplaatsen:
- Wie kan werkt meer thuis en hoeft minder te reizen
- Minder gebruik van openbaar vervoer, meer wandelen en fietsen

Door corona maatregelen is er nog meer behoefte aan ruimte in de buurt voor:
- Bewegen
- Ontspannen
- Ontmoeten

In 2022 zetten we in op:
- Health in all policies. De verbinding met het fysieke domein is nog niet altijd vanzelfsprekend. Het is daarbij een zoektocht hoe gezondheid een goede plek krijgt in de omgevingsvisie en plannen. Onze gezondheid wordt niet alleen bepaald door onze leefstijl en genetische factoren of toegang tot zorg. Ook onze omgeving speelt een belangrijke rol. Heel wat factoren buiten de gezondheidssector hebben dus een invloed op onze gezondheid. Dat idee ligt aan de basis van 'Health in All Policies'.
- Lokale preventie- en sportakkoorden meer verbinden met ruimtelijk beleid. De fysieke en sociale leefomgeving vormen zo een instrument dat bijvoorbeeld bijdraagt aan de vermindering van eenzaamheid, overgewicht en daaraan gerelateerde ziekten, zoals diabetes en hart- en vaatziekten.
- Gezondheidsschade door milieufactoren kan niet gecompenseerd worden door gezondheidsbevordering. Wel is het goed om (bijvoorbeeld in zwaar belaste gebieden) meer aandacht te hebben voor gezondheidsbevordering. In het bevorderingsspoor is winst te boeken door mee te denken wat de kansen zijn voor gezondheid.

Milieu en gezondheid
Onze gezondheidsbeschermende taken bestaan uit:
- Het signaleren van voor de gezondheid van inwoners ongewenste situaties. Hierbij wordt samengewerkt met andere GGD'en en andere overheden
- Beleidsadvies: Het gevraagd en ongevraagd adviseren van een gemeente over onderwerpen in relatie tot een gezonde leefomgeving. Het gaat over onderwerpen als

lucht, hinder (geluid en geur), bodem, straling, klimaat. En over gezondheidsbevorderende onderwerpen als bewegen, groen, eenzaamheid, ontmoeten. In 2022 zullen veel adviezen (ten aanzien van omgevingsvisies en plannen) nog verband houden met de omgevingswet die per 1 januari 2022 naar verwachting wordt ingevoerd.
- Het beantwoorden van vragen, klachten en meldingen van inwoners en instellingen (scholen, woningcorporaties) over het hele spectrum van milieu en gezondheid. Er moet dan sprake zijn van een duidelijke relatie met de gezondheid van de bewoner. Metingen die de GGD nodig acht voor het beoordelen van de melding, vallen ook onder de basistaak
- Het geven van voorlichting (digitaal en fysiek) aan gemeenten, haar inwoners, instellingen en andere overheden over de relatie tussen gezondheid en de fysieke leefomgeving
- Ondersteuning geven bij en adviseren over incidenten rond milieu en gezondheid. Het gaat meestal om de zgn. koude fase van een incident (voorlichting en nazorg), en GGDrU adviseert ook over gezondheidsrisico's tijdens een ramp.

Om deze hoofdtaken goed uit te kunnen voeren moeten wij actief onze kennis op de vele kennisgebieden (zoals lucht, geluid, bodem, intensieve veehouderij) blijven ontwikkelen. Dit doen wij door aan te sluiten bij landelijke en regionale netwerken/ werkgroepen en door tweedelijns samenwerking aan te gaan met de GGD Amsterdam.

Het kan zijn dat een individuele gemeente de uitvoering van het basispakket wil intensiveren, bijvoorbeeld door participatie in langdurige ontwikkeltrajecten van omgevingsvisie en/of -plan of gezondheidskundige ondersteuning bij de ontwikkeling van concrete projecten. Dat kan. Minder doen dan de wet zegt, is niet toegestaan maar meer doen wel. In dat geval voert GGDrU dit uit per individuele gemeente, via intensivering van het basispakket of via maatwerkafspraken.

Infectieziektebestrijding
De Covid-19 pandemie zal ook in 2022 veel impact hebben op de samenleving. De GGD werkt ook in 2022 met volle aandacht en inzet, met overheidspartners, ketenpartners en inwoners aan de publieke gezondheid. De inwoners en zorgprofessionals weten bij wie en waar zij terecht kunnen voor informatie over infectieziekten, hoe zij zich kunnen beschermen en hoe zij verspreiding kunnen voorkomen. De inwoners voelen zich veilig ondanks het feit dat infectieziekten zich altijd zullen blijven voordoen. Onze expertise en competenties worden daarvoor ingezet in samenwerking met regionale en landelijke partners. De infectieziekte bestrijding is actief bij bestuurlijke advisering, publieksvoorlichting, bron & contact onderzoek, uitbraakmanagement, ondersteuning en advisering infectiepreventie bij maatschappelijke functie en voorzieningen, testen en vaccineren.

Antibiotica resistentie (ABR)
Wij leveren een actieve bijdrage aan het Regionale zorgnetwerk ABR Utrecht om het ontstaan en de verspreiding van antibioticaresistentie zoveel mogelijk te voorkomen. In 2022 zal naar verwachting gebruik gemaakt kunnen worden van het digitale systeem MUIZ (digitaal

meldpunt uitbraken infectieziekten), dat samen met het netwerk in 2021 wordt geïmplementeerd. Het gaat dan om het digitaliseren van meldingen die meldingsplichtig zijn.

Hepatitis B/C
We onderhouden een regionaal netwerk van ketenpartners die betrokken zijn bij de zorg voor inwoners met hepatitis B en C. Doel van dit netwerk is om met ketenpartners de kwaliteit van zorg (van preventie tot curatie) te verbeteren.

Tuberculosebestrijding
De Tuberculosebestrijding onderzoekt risicogroepen op Tuberculose (TBC), doet bron & contactonderzoek indien een TBC-patiënt gemeld wordt, verzorgt publieksvoorlichting, begeleidt TBC patiënten om therapietrouw te waarborgen en medicatieresistentie te voorkomen. Het team levert op landelijk niveau met andere GGD'en en ketenpartners een actieve bijdrage aan de mondiale eliminatie strategie.
Dat betekent in Europa dat men actief inwoners opspoort, die een latente TBC infectie hebben en een risico hebben op de ziekte TBC. Deze mensen wordt een preventieve behandeling aangeboden.

GGDrU team TBC maakt deel uit van het GGD TBC Regionaal Expertise Centrum Noord West waar zeven andere GGD'en actief samenwerken. Door dit samenwerkingsverband dragen we bij aan het ontwikkelen en leveren van expertise voor inwoners, bestuurders en ketenpartners als het ziekenhuis.

Bestrijding van seksueel overdraagbare aandoeningen (soa)
We bevorderen en beschermen de seksuele gezondheid van de inwoners in de regio Utrecht. Het opsporen en bestrijden van seksueel overdraagbare aandoeningen en het signaleren van seksuologische problematiek. De expertise is gericht op het bevorderen van seksueel gezond gedrag bij jeugd en volwassenen, met een specialisme waarbij SG in het bijzonder aandacht heeft voor mensen die seksueel hoog risicogedrag vertonen. Het team Seksuele Gezondheid (SG) realiseert diverse spreekuren voor inwoners, die een hoog risico lopen op soa en trainen en ondersteunt scholen bij het geven van relationele en seksuele vorming (rsv). In 2022:

- testen en behandelen we kwetsbare groepen en groepen met een hoog risico. Dat doen we anoniem en gratis. We waarschuwen partners en voorkomen de verspreiding van soa's
- ondersteunen we scholen bij het geven van relationele en seksuele vorming.

Deze gezondheidsbevorderende en beschermende taken vinden hun basis in de Wet op Publieke Gezondheid (WPG) en worden gefinancierd uit hoofdzakelijk landelijke subsidieregelingen; de subsidieregeling Aanvullende Seksuele Gezondheidszorg (ASG), subsidieregeling voor PrEP en stimuleringsregeling Relaties en Seksualiteit (R&S), onderdeel van de Gezonde School. Daarnaast zijn er gemeenten die via maatwerkafspraken ondersteuning voor het basisonderwijs inkopen.

De veranderende landelijke regelingen, financiële middelen uit verschillende hoeken en de wens om structureel het onderwijs te kunnen ondersteunen bij seksuele en relationele

vorming, maakt dat GGDrU in samenspraak met haar 26 gemeenten wil werken aan het bestendigen van seksuele gezondheid met een actieve gezondheidsbevorderende tak waarbij scholen in alle gemeenten ondersteund kunnen worden.

ASG regeling
Het lage budget vanuit de ASG-regeling is niet representatief voor de inzet die nodig is in de provincie Utrecht. Inmiddels is bekend dat de ASG-regeling in 2022 in de huidige vorm verlengd wordt en dat daarna de financieringsstromen veranderen. Er volgt een wetgevingstraject en het is nog onduidelijk hoe de toekomstige regeling georganiseerd wordt. We volgen de ontwikkelingen nauwgezet en informeren het bestuur zodra er nieuwe ontwikkelingen zijn. De reactie van VWS op de laatste claim van de gezamenlijke GGD'en (d.d.23 december 2020) voor additionele middelen wordt verwacht tijdens de voorjaarsnota 2021.

PrEP regeling
Sinds 2019 wordt preventie van hiv middels PrEP-zorg uitgevoerd door de coordinerende GGDén, waaronder GGD regio Utrecht. Mensen met een verhoogd risico op hiv ontvangen via de GGD medicatie, medische begeleiding en controles. De PrEP-regeling loopt tot half 2024. De financiële structuur voor erna is nog onduidelijk. Naar aanleiding van de knelpunten in de PrEP regeling is eind maart 2020 een advies opgesteld vanuit de coördinerende GGD'en en aan VWS verzonden. VWS heeft begin 2021 een handreiking gedaan waarbij de regio Utrecht naast de 330 personen die momenteel in zorg zijn, 102 personen extra in PrEP-zorg mag nemen. De vergoeding die daar tegenover staat is reëler, maar nog niet volledig dekkend. GGDrU zal samen met de andere GGD regio's actief in gesprek blijven met RIVM en VWS om te werken aan dekkende regeling voor de toekomst.

Forensische geneeskunde
De dagelijkse werkzaamheden van een forensisch arts bestaan uit het uitvoeren van de lijkschouw bij (vermoeden van) niet natuurlijk overlijden, het uitvoeren van zedenonderzoek, letselonderzoek, het opstellen van letselrapportages, het afnemen van bloed, DNA of ander materiaal en het verlenen van medische zorg aan arrestanten volgens de daarvoor geldende wet- en regelgeving. Partners als huisartsen, begrafenisondernemers en ziekenhuizen en verpleeghuizen weten ons te vinden. We zijn bereikbaar en beschikbaar. In 2022 is de Forensische Geneeskunde in Nederland optimaal georganiseerd, toegerust met actuele (wetenschappelijke en toegepaste) kennis en aantrekkelijk voor aankomend (forensisch) artsen. Om dat te bereiken is een van de middelen het niet-vrijblijvend samenwerken van de forensische teams van GGDrU, GGD Flevoland en GGD Gooi & Vechtstreek in de politieregio Midden Nederland; daartoe wordt het maken van niet-vrijblijvende afspraken voorbereid. Met de drie GGD-en wordt ingezet op:

- de integrale uitvoering van de drie forensisch geneeskundige taken Lijkschouw, Forensisch Medisch Onderzoek (waaronder FMEK) en Medische arrestantenzorg onder de verantwoordelijkheid van de GGD-en
- gezamenlijk zorgen voor het kwaliteitsniveau dat nodig is in het werk en het borgen van de continuïteit in de dienstverlening.

Dit doen de drie GGD-en door te werken aan een optimale organisatie, uniforme werkwijzen, de ontwikkeling van het vakgebied en goede informatie-uitwisseling.

Reisadvies
Alle reguliere spreekuren met betrekking tot reisadvies zijn sinds begin maart 2020 gestopt als gevolg van Corona. De noodspreekuren zijn wel doorgegaan. Medewerkers reisadvies (waaronder verpleegkundigen) worden ingezet in de corona-bestrijding en vaccinatiecampagnes. Vanuit VWS wordt de volledige vergoeding van de loonkosten voor deze inzet vergoed. Vanaf 5 augustus jongstleden zijn in Utrecht de reizigersspreekuren weer beperkt open.

Specifiek voor reisadvies is de ontwikkeling ingezet van efficiënter organiseren van werkprocessen en huisvesting. Zo is de tariefstelling aangepast en de inzet van personeel efficiënter georganiseerd. De (verwachte) impact die de coronacrisis zal hebben op het reisgedrag van inwoners op de korte en langere termijn speelt een belangrijke rol in de businesscase die naar verwachting in het tweede kwartaal van 2021 in het algemeen bestuur zal worden besproken.

Publieke gezondheid asielzoekers en statushouders
In de opvanglocaties van het COA (Centraal Orgaan opvang Asielzoekers) in de regio Utrecht beschermen en bevorderen we de gezondheid van asielzoekers via jeugdgezondheidszorg, infectieziekte- en tuberculosebestrijding, gezondheidsbevordering en soa-bestrijding. Voor de uitvoering van deze verschillende taken voor asielzoekers is een overeenkomst tussen GGD GHOR Nederland en COA. GGDrU voert deze uit en het COA vergoedt de uitvoering van deze taken. De GGDrU doet daarvoor o.a. het volgende:
- uitvoeren en coördineren publieke gezondheidszorg taken in opvanglocaties COA;
- ondersteunen/adviseren van gemeenten bij het organiseren van een integrale aanpak van de gezondheid van statushouders;
- afstemming met ketenpartners rondom de publieke gezondheidszorg voor asielzoekers en statushouders

Nieuwe inburgeringswet per 1 januari 2022
Gemeenten zijn verantwoordelijk voor het welzijn van hun inwoners en hebben concrete taken op het gebied van welzijn, werk, inkomen en gezondheid. De Wet inburgering moet hierbij aansluiten zodat gemeenten integraal en op maat kunnen werken. In het nieuwe stelsel krijgen gemeenten de regie over de inburgering. Zodra asielzoekers een status krijgen en in een gemeente komen wonen, beschermen en bevorderen we de gezondheid van statushouders via de reguliere dienstverlening van GGDrU. GGDrU zal als voorbereiding op de nieuwe inburgerinswet met de gemeenten afstemmen welke ondersteuning vanuit de GGD hierbij nodig is.

Publieke gezondheid bij rampen en crisis
GGDrU wil voldoen aan zijn wettelijke crisistaak. Dat betekent een adequate crisisorganisatie, die paraat is en voldoende heeft geoefend. Zodat wanneer het erom spant GGDrU kan bijdragen aan rust, veiligheid en gezondheid in onze regio. Als GGDrU willen we, in een

continue veranderende maatschappij en met oog voor de praktijk, toegerust zijn en blijven om risico's en crisis met elkaar te beheersen en (zo mogelijk) te voorkomen. In 2022:

- we voeren het opleidings-, trainings- en oefenprogramma Jaarplan OTO 2022 uit;
- we sluiten aan bij nieuwe planvorming in de regio (van Veiligheidsregio Utrecht en Traumazorgnetwerk Midden-Nederland);
- de zichtbaarheid van de crisisorganisatie en crisistaak GGDrU wordt intern en extern vergroot;
- we zetten in op doorontwikkeling van competenties van sleutelfunctionarissen.

Wat gaat het kosten?

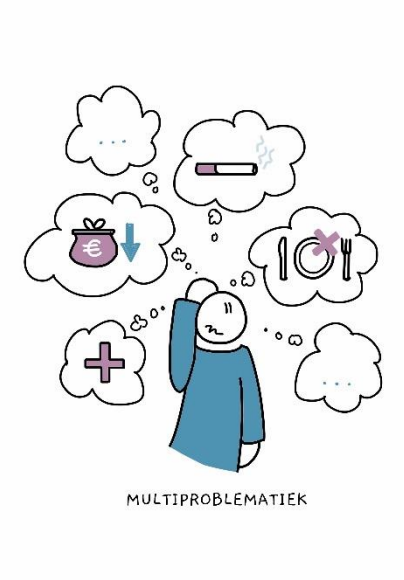
Een veiligere leefomgeving (x €1.000)	Raming 2021-0			Raming 2022-0		
	Lasten	Baten	Saldo	Lasten	Baten	Saldo
Infectieziektebestrijding	1.734	0	-1.734	1.796	0	-1.796
Tuberculosebestrijding	1.367	0	-1.367	1.417	0	-1.417
Medische milieukunde	541	0	-541	638	0	-638
Reisadvies	1.925	2.500	575	1.949	2.500	551
Technische hygiënezorg	67	0	-67	69	0	-69
Forensische zorg	453	0	-453	460	0	-460
SOA-bestrijding	1.776	0	-1.776	1.770	0	-1.770
Publieke gezondheid bij rampen en crises	230	0	-230	233	0	-233
Publieke gezondheid asielzoekers	317	0	-317	318	0	-318
Geraamde totaal saldo van baten en lasten	8.410	2.500	-5.910	8.649	2.500	-6.149
Mutaties reserves	0	22	22	0	22	22
Geraamde resultaat	**8.410**	**2.522**	**-5.888**	**8.649**	**2.522**	**-6.127**

Toelichting op de financiën:

De verklaring voor de verschillen tussen de raming 2021 en 2022 die geldt voor alle categorieën binnen ambitie 'Een veilige leefomgeving' betreft de loon- en prijsindexering. Ten tijde van opstellen van begroting 2022-0 is geen cao beschikbaar vanaf 1-1-21 en is, als gevolg daarvan, conform de afspraken uit de kaderbrief gerekend met de loonvoet sector overheid. Daarnaast zijn de effecten van de mutaties in de werkgeverspremies verwerkt in de begroting 2022-0. Voor de prijsindex is conform de afspraken uit de kaderbrief gerekend met de index uit de meest recente circulaire, in dit geval de septembercirculaire 2020.

Specifiek voor categorie Reisadvies geldt dat naast de indexatie geen mutaties zijn doorgevoerd tussen begroting 2021 en begroting 2022. Dit heeft als reden dat er op het moment van opstellen van de begroting 2022 de door het bestuur gevraagde business case reisadvies nog besproken moet worden. Bij categorie Medische Milieukunde (MMK) stijgen de lasten meer dan alleen de indexatie; dit betreft een interne verschuiving van middelen zonder consequenties voor de gemeentelijke bijdragen, die is toegepast om tegemoet te komen aan de groei in de werklast bij deze taak. Bij categorie soabestrijding is sprake van een lichte verwachte daling van de lasten waar een licht lagere verwachte opbrengst ten opzichte van 2021 uit de Prep-subsidie van het RIVM wordt verwacht.

2.2 Minder kwetsbaren



Onze ambitie is dat iedereen in de regio Utrecht kan meedoen, ook de kwetsbaarste inwoners. Voor hen is er adequate hulp. Een deel van de gezinnen in de regio is kwetsbaar, vaak door armoede of andere problemen in het gezin (verslavingsproblematiek, psychische problematiek). Aandacht voor gezond ouder worden is op alle leeftijden belangrijk. We willen een veilige omgeving voor iedereen. Een plek waar aandacht is voor gezondheid en elkaar. Het verkleinen van gezondheidsverschillen en aandacht voor onze kwetsbare inwoners komen samen in de prioriteiten van de Bestuursagenda 2019-2023 zoals Kansrijk Opgroeien, Gezonde Leefomgeving en Langer gelukkig en gezond zelfstandig.

Om ervoor te zorgen dat iedereen mee kan doen, willen we dat:
- een vangnet bestaat voor mensen die tussen wal en schip vallen;
- hulp aan de kwetsbaarste inwoners gegarandeerd is;
- vroegtijdig sociale kwetsbaarheid wordt gesignaleerd, zodat sociale uitsluiting en overlast worden voorkomen.

Onze professionals van Openbare Geestelijke Gezondheidszorg (OGGZ) richten zich op sociaal kwetsbare inwoners. Inwoners die niet in staat zijn om in het eigen bestaan te voorzien, ze zijn niet of minder in staat tot zelfregulering. Hebben meerdere problemen tegelijkertijd maar zijn vaak niet in staat een hulpvraag te formuleren. Ook mijden zij zorg. Het zijn inwoners die niet de zorg krijgen die ze nodig hebben. De problemen met de meest kwetsbare inwoners zijn complex. We werken daarom nauw samen met gemeentelijke wijkteams. En met partners op het gebied van zorg, veiligheid, wonen, werk, inkomen, en geestelijke en verslavingszorg.

In 2022 werken we concreet aan:
- het verzorgen van een Meld- en Adviespunt Bezorgd (MAB). Het meldpunt heeft een vraagbaak-, consultatie- en vangnetfunctie. Dit betekent dat we het probleem helder krijgen, adviseren en (als het nodig is) begeleiden naar (lokale)zorg(structuur);
- uitvoering geven aan de taken WvGGZ via het Meld- en Adviespunt: 'Meldfunctie' en/of 'Verkennend Onderzoek, daar waar verplichte zorg (mogelijk) nodig is;
- het adviseren over en voeren van regie in trajecten rond Woon Hygiënische Problematiek (WHP). Na een melding van ernstige woningvervuiling en/of dwangmatig verzamelen (hoarding) bepalen we in afstemming met het wijkteam het plan van aanpak om passende zorg in te zetten en te komen tot een duurzame oplossing;
- het coördineren van trajecten Voorkomen Huisuitzettingen (VIA). We helpen inwoners die hun huis uit dreigen te worden gezet. Dit kan komen door huurachterstand of door overlast in combinatie met meervoudige problematiek. In 2022 werken we weer nauw samen met wijkteams en ketenpartners.

Wat gaat het kosten?

Minder kwetsbaren (x €1.000)	Raming 2021-0			Raming 2022-0		
	Lasten	Baten	Saldo	Lasten	Baten	Saldo
Openbare geestelijke gezondheid	668	0	-668	729	0	-729
Geraamde totaal saldo van baten en lasten	668	0	-668	729	0	-729
Mutaties reserves	0	0	0	0	0	0
Geraamde resultaat	**668**	**0**	**-668**	**729**	**0**	**-729**

Toelichting op de financiën:
Ten opzichte van begroting 2021-0 is in 2022-0 een verwachte stijging van de lasten te zien. Het ene deel daarvan wordt verklaard door het effect van de loon- en de prijsindex die conform de afspraken uit de kaderbrief zijn doorgevoerd. Het andere deel komt voort uit de verwachte kosten voor het Meld- en Adviespunt Bezorgd, die naar boven zijn bijgesteld in lijn met de verwachte hogere opbrengsten.

2.3 Gezondere wijken en scholen

Onze ambitie is gezonde en weerbare wijken, buurten en scholen in de regio Utrecht. We willen dat iedereen zijn eigen talenten kan ontwikkelen en ontplooien, en dat iedereen kan meedoen.



We streven naar een lokale aanpak waarbij met inwoners in de buurt/kern samen gewerkt wordt aan (positieve) gezondheid en gezonde leefomgeving. Dit betekent dat:

- extra aandacht is voor kwetsbare groepen:
    - kinderen en jongeren kunnen gezond, veilig en weerbaar opgroeien;
    - senioren kunnen langer gezond zelfstandig leven;
    - asielzoekers en statushouders kunnen gezonder en weerbaarder worden;
- inwoners in gemeenten vitaal en veerkrachtig zijn en dat zij wonen in een gezonde leefomgeving;
- partners op het vlak van preventie en zorg én maatschappelijk betrokken (private) partners actief samenwerken.

Wat gaan we daarvoor doen?

Gezondheidsbevordering heeft als doel een gezonde leefstijl van de inwoners van de regio Utrecht te bevorderen waardoor kinderen in goede gezondheid opgroeien en mensen gezond en gelukkig oud kunnen worden.



De thema's komen samen in de prioriteiten van de Bestuursagenda 2019-2023 zoals Kansrijke Start, Gezonde Leefomgeving en Langer gelukkig en gezond zelfstandig.

GGDrU draagt bij aan het stimuleren en behouden van gezonde inwoners van 0-100 jaar in gezonde gemeenten in de regio Utrecht. We streven naar een lokale aanpak waarbij met inwoners in de buurt/kern samen gewerkt wordt aan (positieve) gezondheid en gezonde leefomgeving. Via het onderwijs bevorderen we een gezonde leefstijl van kinderen en jongeren en hun ouders, door in te zetten op de Gezonde School-aanpak. Het doel van gezondheidsbevordering is dat iedereen zich vanuit de eigen talenten kan ontwikkelen en ontplooien en dat iedereen kan meedoen.

Dit betekent dat:

- extra aandacht is voor kwetsbare groepen:
    - kinderen en jongeren kunnen gezond, veilig en weerbaar opgroeien
    - senioren kunnen langer gezond en gelukkig zelfstandig leven
    - asielzoekers en statushouders kunnen gezonder en weerbaarder worden;
- inwoners in gemeenten vitaal en veerkrachtig zijn en dat zij wonen in een gezonde leefomgeving;

- partners op het vlak van preventie en zorg én maatschappelijk betrokken (private) partners actief samenwerken.

Impact coronacrisis
Door de coronapandemie wordt het belang van een goede gezondheid onderstreept. De eerste onderzoeken wijzen er op dat de coronacrisis bestaande verschillen in de samenleving vergroot. De positie van kwetsbare groepen als ouderen, asielzoekers, laaggeletterden en mensen met een lage sociaaleconomische status, verslechtert. Daarnaast ontstaan nieuwe kwetsbare groepen als flexwerkers. Verder ondervinden kinderen, scholieren, studenten, jonge werkenden en jonge ondernemers soms heftige gevolgen van de coronacrisis, met name als ze toch al in een kwetsbare positie zaten.

GGDrU adviseert en ondersteunt gemeenten bij het in kaart brengen van de gezondheidssituatie voor, tijdens en na de coronacrisis. Tevens adviseren we gemeenten in de vertaalslag van onderzoek naar beleid voor genoemde kwetsbare groepen; beleid dat erop gericht is om de negatieve impact die de coronacrisis op de gezondheid van inwoners heeft (gehad) om te buigen en waar mogelijk zelfs gezondheidsachterstanden te verkleinen. Het bewustzijn voor een gezonde levensstijl is toegenomen door de coronacrisis; belangrijk is om dat bewustzijn te benutten om de gezondheid van inwoners in de regio Utrecht (verder) te bevorderen.

Landelijke subsidies in 2022
Het ziet er naar uit dat de landelijke subsidies ten behoeve van verdere ontwikkeling van 'de Gezonde School' ook in 2022 wordt doorgezet, evenals de Gids-gelden waaruit een aantal grote gemeentelijke projecten (b.v. Gezonde Wijk, B-slim Jogg) worden gefinancierd.

Ook het programma Jong Leren Eten, dat wordt gesubsidieerd door de Rijksdienst voor ondernemers, wordt gecontinueerd in 2022.

Corona heeft veel gevolgen voor de (mentale-) gezondheid en in de maatschappij en zo ook in de publieke gezondheid (mentale ongezondheid, overgewicht, isolement, mogelijke armoedeval, eenzaamheid). In dat kader gaan wij er vanuit dat er extra landelijke subsidies beschikbaar komen ten behoeve van het bevorderen van leefstijl en mentale gezondheid. Na de gemeentelijke verkiezingen liggen nieuwe kansen om de samenhang tussen de landelijke nota, de preventieakkoorden en een nieuwe bestuursagenda te borgen. In de nieuwe landelijke nota staan (nieuwe) onderwerpen waar extra aandacht voor gevraagd wordt, zoals psychische gezondheid /druk op dagelijks leven jongvolwassenen, vitaal ouder worden, gezondheidsachterstanden en gezondheid in de fysieke en sociale leefomgeving.

In 2022 werken we concreet aan:
- het adviseren en begeleiden van scholen volgens de Gezonde School-aanpak. Scholen besteden aandacht aan gezondheidsthema's zoals weerbaarheid, gezonde voeding en duurzaamheid, bewegen en sport, roken en alcohol, relaties en seksualiteit;
- het adviseren van gemeenten en scholen op basis van de Gezondheidsmonitor Jongvolwassenen 2021 als input voor gemeentelijk beleid op het gebied van jeugd en Gezonde School;

- het adviseren van gemeenten over en stimuleren in een positieve manier van werken aan de verbetering van gezondheid en het verkleinen van gezondheidsachterstanden. Dit doen wij door: input te geven op/voor uitvoeringsplannen, gezondheidsthema's te agenderen, samenwerking conform de gezonde wijkaanpak te stimuleren. Er wordt gebruik gemaakt van landelijke ontwikkelingen, nieuwe aanpakken en een vertaalslag gemaakt naar de lokale en regionale situatie;
- het begeleiden en/of coördineren van preventieprogramma's gericht op:
    - Gezond gewicht van kinderen en volwassen en senioren;
    - Alcoholmatiging via een integrale aanpak in gemeenten;
    - Rookvrije generatie stimuleren om te komen tot een rookvrije omgeving;
    - Gelukkig gezond zelfstandig met aandacht voor bewustwording van ouder worden en vergrijzing met thema's als eenzaamheid, zelfredzaamheid, valpreventie, dementie;
    - Gezonde wijken. Samen met inwoners, zorg-, welzijn- en sportpartners, wijkteams aan de gang met concrete speerpunten in de wijken/leefomgeving;
    - Mentale gezondheid jeugd;
    - Gezondheidsbevordering statushouders;
- het agenderen van belangrijke gezondheidsthema's op basis van landelijke ontwikkelingen en lokale cijfers en signalen;
- het adviseren van gemeenten. Deze advisering varieert van het voeren van één of meerdere (advies)gesprekken, advisering op nota's tot het (inhoudelijk) bijdragen aan bijeenkomsten
- het stimuleren van en bijdragen aan kennisuitwisseling op gebied van Publieke Gezondheid tussen gemeenten
- het geven van speciale aandacht voor de vertaalslag van de landelijke nota Gezondheidsbeleid 2020-2024 "Gezondheid breed op de agenda", waarin het 'health in all policies' principe centraal staat. Ook is hierin speciale aandacht voor de thema's: van ziekte naar gezondheid; aanpak gezondheidsachterstanden; en gezondheidsbescherming in de fysieke leefomgeving.

Health Hub

De Health Hub Utrecht is een samenwerkingsverband in de regio Utrecht. Het doel is gezond opgroeien, gebalanceerd leven, gelukkig oud worden en waardig sterven voor iedereen in de regio bereikbaar te maken. De Health Hub Utrecht bestaat uit drie coalities: wijkgerichte preventie, digitale transformatie en aantrekkelijke arbeidsmarkt. GGDrU is, samen met Volksgezondheid Utrecht, trekker van de coalitie wijkgerichte preventie. De ambitie van de coalitie wijkgerichte preventie is: Voorkomen is beter dan genezen, van 'nazorg' naar 'voorzorg'. Binnen de coalitie zijn daarom drie thema's opgezet:

1. Alle kinderen in de regio Utrecht krijgen een gezonde start, onafhankelijk van waar je wieg staat.
2. Ouderen leven langer gezond thuis door een gezonde leefstijl en actieve deelname aan de maatschappij.
3. Een gezonde leefomgeving voor iedereen: een omgevingsstrategie voor het verkleinen van gezondheidsverschillen in Utrecht.

Binnen de coalitie wijkgerichte preventie werkt GGDrU aan alle drie de thema's en zijn we trekker van langer gelukkig en gezond zelfstandig leven. Doel is dat ouderen langer gezond thuis kunnen wonen door een gezonde leefstijl en actief deelnemen aan de maatschappij.

GGDrU kan via Health Hub Utrecht kennis brengen en halen met en voor gemeenten en andere partijen (bijvoorbeeld via kennisevenementen, het ontwikkelen en uitvoeren van proeftuinen en goede voorbeelden delen). De drie thema's binnen de coalitie hebben allen hun eigen werkagenda. De bewoner staat centraal. Er wordt aangesloten bij waar al urgentie, energie en initiatief is, en we maken gebruik van wat er al is. In 2022:

- ligt de focus van de werkagenda langer gelukkig en gezond zelfstandig op een gezonde leefstijl en voldoende beweging voor ouderen. Daarnaast op één of meerdere factoren die van invloed zijn op het bevorderen en/of in stand houden van de zelfredzaamheid van de ouderen in de woon en leefomgeving;
- ligt de focus van de werkagenda kansrijke start op de 1e duizend dagen en de samenwerking/verbinding van betrokken partners. Belangrijk is de duurzame inzet van werkende interventies;
- ligt de focus van de werkagenda gezonde leefomgeving op het verkleinen van gezondheidsverschillen. Thema's zijn gezond stedelijk leven en ruimtelijke ordening waarbij bijgedragen wordt aan gezondheid en duurzaamheid.

Wat gaat het kosten?

Gezondere wijken en scholen (x €1.000)	Raming 2021-0			Raming 2022-0		
	Lasten	Baten	Saldo	Lasten	Baten	Saldo
Gezondheidsbevordering	315	0	-315	589	0	-589
Gezondheidsadvies- en beleid	751	0	-751	775	0	-775
Geraamde totaal saldo van baten en lasten	1.066	0	-1.066	1.364	0	-1.364
Mutaties reserves	0	0	0	0	0	0
Geraamde resultaat	**1.066**	**0**	**-1.066**	**1.364**	**0**	**-1.364**

Toelichting op de financiën:
Voor beide categorieën behorend bij ambitie Gezondere wijken en scholen geldt dat de kosten in 2022-0 hoger liggen in vergelijking met begroting 2021-0 door de doorgevoerde loonindexatie en prijsindexatie conform de afspraken uit de kaderbrief. Bij categorie Gezondheidsbevordering is naast de indexatie een flinke stijging van de kosten te zien waartegenover hogere verwachte opbrengsten staan. Die hogere opbrengsten komen voort uit de projecten Nu niet zwanger, Makelaar jong leren eten, Rookvrije generatie, Ondersteuningsaanbod gezonde school en Stimuleringsregeling gezonde relaties en seksualiteit.

2.4 Een goede start voor ieder kind



Elk kind verdient het om gezond en veilig op te groeien. Een goede start in het leven vormt de basis voor optimale deelname aan onderwijs, de arbeidsmarkt en participatie in de samenleving.
Dat levert gezondheidswinst op, ook voor toekomstige generaties.

Jeugdgezondheidszorg (JGZ) zet in op preventieve ondersteuning en versterking van de ontwikkeling van kinderen en hun sociale omgeving. Kinderen worden onderzocht op (aangeboren) lichamelijke afwijkingen, begeleidt in hun sociaal emotionele ontwikkeling en gevaccineerd tegen ziektes. De rode draad is het monitoren van de normale ontwikkeling en signaleren als daar bijzonderheden in zijn. Daarbij gaat onze speciale aandacht uit naar het versterken van hechting, ouderschap, gezondheid en weerbaarheid. Dat begint al voor de aanstaande moeder zwanger is en gaat door tot het kind 18 jaar is. JGZ heeft zo positieve impact op gelijke ontwikkelkansen van alle kinderen en maatschappelijke uitdagingen als armoede, kindermishandeling en schooluitval. We vergroten de impact door dit samen te doen met collega's in het medische en sociale jeugddomein, met onderwijs en met informele netwerken.

Wat gaan we daarvoor doen?

Bestuursagenda 2019-2023: Kansrijk Opgroeien
Met het merendeel van de kinderen in de regio Utrecht gaat het gelukkig goed. 16% van de kinderen heeft echter een minder gunstige start. Dit heeft gevolgen voor hun gezondheid en ontwikkeling op jonge en latere leeftijd. De kans op een goede start krijg je maar één keer. Daarom is het van belang dat we in deze regio *samen* zorgen voor *onze* kinderen en die kans zo groot mogelijk maken. Evidence based programma's als Nu niet Zwanger en Voorzorg worden vooralsnog door 2 resp. 3 gemeenten als maatwerk afgenomen, waardoor er nog weinig perspectief is op verduurzaming van deze zorg voor de meest kwetsbaren in belang van doorbreken van vicieuze cirkels en versterken van generaties. Er wordt gelobbied bij het Rijk en zorgverzekeraars voor aanvullende structurele Kansrijke Start toeslag voor het (kleine) percentage (ongeboren) kinderen dat onze aandacht het meest nodig heeft.
Concreet in 2022:

Landelijke actieprogramma Kansrijke Start
- Ondersteunen we 18 lokale coalities Kansrijke Start o.a. bij het bestendigen en borgen van samenwerkingsafspraken.
- In de preconceptie of prenatale fase voeren we aanvullende diensten uit om gaten in het aanbod te ondervangen. Zo kunnen ambities verwezenlijkt worden om inwoners in (potentieel) de meest kwetsbare situaties tijdig te ondersteunen met programma's als VoorZorg en Nu Niet Zwanger en prenatale huisbezoeken.

Prenatale huisbezoeken
Met ingang van 1 januari 2022 komt een wetswijziging in de Wet Publieke gezondheid (o.a. vanuit het landelijke actieprogramma Kansrijke Start). Hiermee wordt elke

gemeente verplicht gezinnen in een kwetsbare situatie (dit betreft gemiddeld 16% van de kinderen) een prenataal huisbezoek (PHB) aan te bieden. JGZ begeleidt met een dergelijk bezoek aanstaande ouders naar het ouderschap en een optimale start voor hun kind.

JGZ spant zich in om aan te sluiten op de regionale en lokale geboortezorgketen, om zo in samenwerking met hen en het brede sociaal domein kinderen al in een vroeg stadium meer kansen te geven om gezonder en gelukkiger op te groeien. De financiering verloopt via niet geoormerkt geld in gemeentefonds (€5,3 miljoen). Hierdoor liggen er vraagstukken rondom financiering. Over de verdeling van de middelen stemmen BZK en VWS af. Het Rijk streeft ernaar om in de meicirculaire 2021 de verdeling van het budget over gemeenten te publiceren. Gemeenten wordt gevraagd om het geld voor het prenataal huisbezoek te reserveren uit het gemeentefonds. De mogelijke opties qua financiering, bij voorkeur via kindbijdrage, worden nader afgestemd met het bestuur zodra er meer informatie is over de verdelingssystematiek van het macrobudget naar de gemeenten die zal worden toegepast door het Rijk.

Armoede
We willen armoede in gezinnen beter signaleren, op een goede manier bespreekbaar maken en toeleiden naar de juiste hulp. Dat doen we bijvoorbeeld door:
- continue alertheid te zijn op financiële problemen en hierin samenwerken met interne en externe partners, ook voor toeleiden naar de juiste hulp;
- kennis, vaardigheden en mogelijkheden ten aanzien van stress-sensitieve hulpverlening te vergroten, waarmee we beogen onze dienstverlening niet te laten leiden tot extra ervaren stress;
- met gemeenten en partners op weg te gaan naar een lokaal samenhangende aanpak gericht op preventie van armoede, schulden en gezondheidsproblemen.

Kindermishandeling
- In de Week tegen Kindermishandeling vergroten van de bewustwording bij bewoners, vrijwilligers en professionals over (de omvang van) de problematiek.
- Professionaliteit verhogen op het gebied van kennis, vaardigheden en handelen bij de stappen van de meldcode.
- Geweld in gezinnen is een hardnekkig en complex probleem waarvoor geen eenvoudige oplossing bestaat. Met gemeenten en netwerkpartners willen we de krachten bundelen en uit onderzoek gezamenlijk leren van wat werkt bij het signaleren en stoppen van geweld en in hulpverlening.

Online dienstverlening
- In 2022 maken we een verdere verschuiving naar meer telefonisch, online en digitale dienstverlening in een zorgvuldig afgewogen combinatie met fysieke dienstverlening.
- We zijn on- en offline zichtbaar en 24/7 bereikbaar voor jeugdigen en ouders voor vragen, twijfels en onzekerheden. Wij werken hierin samen met publieke en private partners op landelijk niveau.

Rijksvaccinatieprogramma (RVP)
- In 2022 zal de vaccinatie tegen HPV (humaan papillomavirus) vervroegd gaan worden van 13 jaar naar 10 jaar. Tevens zullen dan ook jongens deze vaccinatie gaan krijgen

waarbij voorheen alleen meisjes gevaccineerd werden. Hierdoor zal het nodig zijn om gedurende 2022 en 2023 een inhaalcampagne te organiseren. De wijze van bekostiging van deze vaccinatie en de inhaalcampagne zal in de loop van 2021 bekend worden gemaakt.
- Inzet op de vaccinatiegraad heeft de laatste jaren al zijn vruchten afgeworpen. Hierbij is wel van belang om dit te blijven continueren door aandacht hieraan te geven binnen de GGDrU, de gemeenten en het brede publiek, zodat deze minstens gelijk blijft of verder stijgt.
- In 2022 is de verwachting dat de maternale kinkhoestvaccinatie wordt opgenomen in de financiering via het gemeentefonds en zal daarmee effect hebben op de kindbijdrage.

Versterken psychische gezondheid jeugd
- Doorontwikkelen van de collectieve aanpak 'versterken mentaal welbevinden' op scholen voor voorgezet onderwijs, via lessen voor docenten en de Gezonde School aanpak. Aansprekende online en live lessen/happenings en zijn naast individuele hulp en ondersteuning hard nodig.
- Inzet op voorkomen schooluitval bij jongeren.
- Themafilmpjes over bijvoorbeeld slaap, voeding, beweging, brein en leren om jongerenlessen en digitale gezondheidsinformatie te ondersteunen.
- Opzetten aanpak voor 18+ jongeren om MBO/HBO en WO te ondersteunen in het versterken van psychische gezondheid van jongeren.
- aansprekende, betrouwbare en goed toegankelijke online informatie voor jongeren van alle leeftijden over thema's die spelen, zowel met uitleg, ervaringsverhalen, chatmogelijkheden als waar zij naar toe kunnen als ze hulp nodig hebben.
- Verstevigen samenwerking met scholen waarbij JGZ veel meer aanwezig is op scholen voor (pro)actief versterken psychische gezondheid jeugd.

In welke mate al bovengenoemde activiteiten uitgevoerd kunnen worden hangt onder meer af van de hoeveelheid financiering die we hier vanuit de landelijke en regionale fondsen voor kunnen werven, bijvoorbeeld vanuit de gelden van het herstelfonds corona, het Deltaplan Jeugd, de kapitaalinjectie voor het Onderwijs en het vervolgprogramma voor Kansrijke Start. De GGD ziet zeker mogelijkheden om vanuit gezondheidsbevordering, kansen vergroten en veerkracht-versterking een belangrijke rol te spelen in het deltaplan welzijn jeugd.

Kindbijdrage berekening
De collectieve integrale JGZ heeft een financieringssystematiek die uitgaat van een bijdrage per kind, ongeacht de leeftijd van het kind. Deze systematiek werkt goed bij een stabiele trendontwikkeling over de jaren, of het nu stabiel dalende of stabiel stijgende kindaantallen betreft. Echter, sinds het jaar 2014 is er een breuk met de lange termijn trend van de gestage afname van het aantal geboorten en is sprake van een vrijwel gelijkblijvend aantal geboortes per jaar. Dit betekent, dat het totaal aantal kinderen in de leeftijd 0-18 jaar behoorlijk is afgenomen, terwijl het aantal baby's dat geboren is, is gestabiliseerd. Dus naar verhouding is het aantal kinderen in de leeftijd van 0 tot 4 jaar groter geworden.

Er komen minder kinderen dus is ook minder zorg nodig, lijkt de redenatie.

Echter de intensiteit van JGZ zorg aan jonge kinderen is vele malen hoger dan die aan oudere kinderen; in het eerste levensjaar zijn er veel meer contacten op het consultatiebureau dan op het Basis en Voortgezet Onderwijs. Door de verandering in de leeftijdssamenstelling binnen de kindaantallen kan er een financieel knelpunt ontstaan. In 2022 worden mogelijke alternatieve financieringswijzes uitgewerkt en voorgelegd aan het bestuur.

Wat gaat het kosten?

Een goede start voor ieder kind (x €1.000)	Raming 2021-0			Raming 2022-0		
	Lasten	Baten	Saldo	Lasten	Baten	Saldo
Jeugdgezondheid	23.500	0	-23.500	23.511	0	-23.511
Geraamde totaal saldo van baten en lasten	23.500	0	-23.500	23.511	0	-23.511
Mutaties reserves	0	141	141	0	281	281
Geraamde resultaat	**23.500**	**141**	**-23.360**	**23.511**	**281**	**-23.230**

Toelichting op de financiën:
Ambitie 'Een goede start voor ieder kind' laat een stijging van de verwachte benodigde onttrekking uit de bestemmingsreserves zien. Dit komt voort uit de bijstelling van de benodigde onttrekkingen uit de reserve op basis van de meest recente actualisatie van het Ombuigingenplan. De benodigde onttrekking bestemmingsreserve 'Frictiekosten JGZ mdw's Vijfheerenlanden' is in 2022 gelijk aan 2021. Het jaar 2022 is het laatste jaar dat deze onttrekking van toepassing is. Eventuele fricties die zich hierna voordoen worden binnen de bestaande JGZ-begroting opgevangen.
De lasten van de Jeugdgezondheid laten in de begroting 2022-0 een lichte stijging ten opzichte van 2021 zien. Het doorvoeren van de loonindexatie en de prijsindexatie geeft een stijgend effect in de kosten. Dit wordt echter deels teniet gedaan door het effect van licht lagere kindaantallen waarmee in begroting 2022-0 wordt gerekend ten opzichte van de kindaantallen uit 2021-0. Ook is er sprake van een daling in de afname van maatwerk bij de jeugdgezondheid.

2.5 Voorkomen van gezondheidsproblemen en -risico's



We vinden het belangrijk dat gemeenten in de regio Utrecht weten wat de gezondheidssituatie van de inwoners is. Daarnaast willen we dat onze inwoners in een omgeving leven, waarin gezondheidsrisico's beperkt zijn. En dat zij zonder zorgen kwalitatief goede en hygiënische voorzieningen kunnen gebruiken.

Wat gaan we daarvoor doen?

Ook in 2022 werken we aan het voorkomen van gezondheidsproblemen en risico's. Onze kennis en expertise zetten we op de volgende manier in:

Gezondheidssituatie inwoners regio Utrecht in beeld

GGDrU verzamelt periodiek gegevens over de gezondheidssituatie van de bevolking in de regio Utrecht ter onderbouwing van het gemeentelijk en wijkgerichte gezondheidsbeleid. Hiertoe gebruikt ze gegevens uit bestaande registraties intern of extern en voor gegevens, die niet in bestaande registraties te vinden zijn worden afhankelijk van de doelgroep vragenlijsten uitgezet via social media, school of post. Doordat de onderzoeken periodiek (regulier om de vier jaar) worden uitgevoerd is het mogelijk om trends in de tijd te detecteren en de gezondheid van de bevolking te monitoren. Doordat voor bepaalde monitors landelijke harmonisatie plaatsvindt, is landelijke spiegelinformatie voorhanden. GGDrU heeft een monitor Jeugd 0-12 jaar; een monitor Jeugd 12-18 jaar; een monitor Jong volwassenen; een monitor volwassenen en senioren en een monitor kwetsbare groepen.

Gevolgen coronacrisis

Door de coronacrisis is het van belang de gevolgen van de crisis en de bijbehorende maatregelen voor de bevolking in kaart te brengen om voor bepaalde doelgroepen passend beleid te ontwikkelen. VWS heeft om extra metingen voor de monitors: jeugd 12-18 jaar, jong volwassenen en volwassenen/senioren gevraagd. Deze metingen zullen in 2021 en 2022 worden uitgevoerd. De kosten voor de uitvoering van deze extra metingen komen voor rekening van VWS.

Monitor jeugd 0-12 jaar

- We verzamelen gegevens via vragenlijstonderzoeken onder de kinderen en ouders, en andere relevante externe gegevensbronnen (Bijv. perined, cbs).
- Ook doen we het jaarlijkse panelonderzoek onder ouders. Verder worden gegevens uit het digitaal dossier van de jeugdgezondheidszorg geanalyseerd. Themagerichte factsheets worden gemaakt, en de onderzoeksbevindingen worden gepresenteerd voor relevante groepen professionals en beleidsmakers.
- Alle informatie en lokale cijfers gepresenteerd op het dashboard van de GGDatlas. En wordt de informatie over deze doelgroep opgenomen in de Special Jeugd, die in 2022 uitkomt gericht aan ketenpartners en gemeenten.

Monitor jeugd 12-18 jaar
Door de coronapandemie wordt het belang van het monitoren van de gezondheidssituatie van jongeren onderstreept. Jongeren ondervinden soms heftige gevolgen van de coronacrisis, met name als ze toch al in een kwetsbare positie zaten.

Het in de Kaderbrief 2022 genoemde onderzoeksvoorstel (Propositie Gezondheidsonderzoek na Rampen (GOR) van de DPG raad om een brede gezondheidsmonitor uit te voeren naar de effecten van de coronacrisis is geaccordeerd door VWS. Voor de doelgroep jongeren betekent dit dat in 2021 een extra meting op het voortgezet onderwijs wordt uitgevoerd, gefinancierd door VWS. In 2022 analyseren we de gegevens uit deze extra gezondheidsmonitor jeugd voortgezet onderwijs en adviseren we gemeenten over de lokale gezondheidssituatie bij de jeugd in relatie tot de coronacrisis.

Monitor Jongvolwassen
De groep jongvolwassenen van 16 tot 25 was tot 2021 via de gezondheidsmonitors slechts beperkt in beeld, terwijl ze wel een belangrijke risicogroep vormen op het gebied van onder andere mentale gezondheid, middelengebruik, mantelzorg, eenzaamheid, schulden en seksuele gezondheid.

In 2021 krijgen de gemeenten (onder voorbehoud van voldoende respons) een eerste inzicht in de gezondheidssituatie van jongvolwassenen (16 t/m 25 jaar). Hiermee dragen we bij aan agendering van belangrijke gezondheidsthema's en ondersteunen we gemeenten bij het opstellen van lokaal en preventief gezondheidsbeleid bij deze doelgroep. In het voorjaar van 2022 zal landelijk een extra meting uitgevoerd worden onder jongvolwassenen via sociale media, gefinancieerd door VWS als onderdeel van het geaccodeerde onderzoeksvoorstel om de impact van de coronacrisis voor deze groep beter in beeld te brengen. Aan de hand van de gezondheidsmonitor jongvolwassenen 2021 worden themagerichte factsheets gemaakt, en de onderzoeksbevindingen gepresenteerd voor relevante groepen professionals en beleidsmakers.

Een spin-off van de gezondheidsmonitor jongvolwassenen 2021 is dat we ook een jongvolwassenen panel willen opstarten (onder voorbehoud van voldoende interesse voor dit panel onder jongvolwassenen). Met dit panel kunnen we snel en eenvoudig input krijgen van jongvolwassenen bij het opzetten van nieuwe activiteiten of nieuw onderzoek. Tot slot wordt informatie over deze doelgroep opgenomen in de Special Jeugd, die in 2022 uitkomt.

Special Jeugd
De uitkomsten van de drie Gezondheidsmonitors (jeugd 0-12 jarigen, jeugd voortgezet onderwijs en jong volwassenen) en het jongerenpanel wordt gebundeld en gepresenteerd. Er wordt een kennisatelier georganiseerd waar de gegevens worden gepresenteerd en waar met de deelnemers gezamenlijk aanknopingspunten voor beleid worden geformuleerd volgens het principe van 'Health in all' policies.

Monitor Volwassenen- senioren
Via het monitoren en signaleren geven we inzicht in (ontwikkelingen in) de gezondheidssituatie van volwassenen en senioren in de regio Utrecht. Door verdiepende analyses te doen op de gegevens van 2020 krijgen we inzicht in wat de coronacrisis voor invloed heeft op de

gezondheid van de volwassenen en senioren. Hiermee dragen we bij aan agendering van belangrijke gezondheidsthema's en ondersteunen we gemeenten bij het opstellen van lokaal gezondheidsbeleid bij deze doelgroep. In 2022 zal een extra dataverzameling plaatsvinden volgens de landelijke proposities. Er zullen gegevens verzameld gaan worden onder volwassenen en senioren in de regio Utrecht op gemeenteniveau.

Burgerpanel
Het Gezondheidspanel is bedoeld om inzicht te krijgen in de meningen, ervaringen en behoeften van inwoners over diverse aan gezondheid gerelateerde onderwerpen. Met die informatie kunnen de GGD, gemeenten en andere professionals gericht activiteiten organiseren om de gezondheid van de inwoners in regio Utrecht te verbeteren. Met dit panel kunnen we snel en eenvoudig (verdiepend) inzicht krijgen op actuele gezondheidsthema's, bijvoorbeeld naar aanleiding van de gezondheidsmonitor volwassenen en senioren of signalen uit de praktijk. Er nemen ruim 10.000 inwoners van de regio Utrecht deel aan het panel. Er worden in 2022 vier panelonderzoeken uitgevoerd.

Monitor kwetsbare groepen
Door de coronacrisis en quarantaine maatregelen is de druk op deze groep mensen toegenomen en is er risico dat meer mensen in kwetsbare situaties terechtkomen. De eerste onderzoeken wijzen erop dat de coronacrisis bestaande verschillen in de samenleving vergroot. De positie van kwetsbare groepen als mensen met verward gedrag, asielzoekers, laaggeletterden en mensen met een lage sociaaleconomische status, verslechtert
We ontwikkelen en voeren een - landelijk geharmoniseerde - monitor uit bij de OGGZ-doelgroep (Openbare Geestelijke Gezondheidszorg). Deze doelgroep wordt momenteel niet op regionaal niveau in beeld gebracht. Door deze nieuwe monitor wordt het mogelijk om ook voor deze kwetsbare groep gerichter maatwerk (advies en interventies) te ontwikkelen. De nieuwe infrastructuur die opgebouwd wordt rondom monitoring van kwetsbare groepen binnen de OGGZ draagt bij aan een toekomstbestendige monitor bij deze doelgroep.

Jongerenpanel (16 t/m 25 jaar)
We zijn voornemens om in 2021 een jongerenpanel (16 t/m 25 jaar) op te starten. We vragen de jongeren die meedoen aan de gezondheidsmonitor jongvolwassenen 2021 of ze lid willen worden van het jongerenpanel. Met dit panel kunnen we snel en eenvoudig (verdiepend) inzicht krijgen op actuele gezondheidsthema's. De onderwerpen voor de panelonderzoeken worden opgehaald bij o.a. gemeenten, ketenpartners, collega's in het veld en jongvolwassenen zelf. Dezelfde partijen worden ook betrokken bij het interpreteren van de uitkomsten en het formuleren van de conclusies. Op deze manier zorgen we ervoor dat de uitkomsten van de onderzoeken aansluiten op de behoefte van de betrokken partijen en deze goed gebruikt kunnen worden. Bij voldoende animo starten we in het najaar 2021 met een of twee pilotonderzoeken onder de leden van het jongerenpanel. Wanneer het pilotonderzoek een succes is (in de zin van toegevoegde waarde/bruikbare resultaten), willen we het panel graag voortzetten in 2022.

Kennisontwikkeling en innovatie
De maatschappij verandert en GGDrU verandert mee. GGDrU is een kennisgestuurde organisatie. Door deze veranderingen is nieuwe kennis en aanpak nodig. Samenwerking

binnen onderzoek waarbij academische kennis gecombineerd wordt met praktijkkennis en ervaringskennis is van belang om de kwaliteit van de dienstverlening te kunnen blijven verbeteren. GGDrU werkt vanuit een bestuursagenda. Van belang is om de kennisontwikkeling en innovatie aan te laten sluiten op de activiteiten van de bestuursagenda. Daarnaast beogen we onderzoek te doen n.a.v. praktijkvragen om uiteindelijk de opgedane kennis te delen met relevante partijen.

Wmo toezicht
Vanaf 2021 is gestart met een nieuwe opdracht: het onderzoeken van aanbieders die staan opgenomen in de jaarplannen van de inkoopregio's. Naast deze lokale, meer verdiepende toetsing worden er ook themagerichte, regio-overstijgende onderzoeken uitgevoerd in samenspraak met gemeenten.

Toezicht kinderopvang
Een kinderopvangorganisatie is verantwoordelijk voor het leveren van kwalitatief goede kinderopvang. De gemeente is verantwoordelijk voor het uitvoeren van het toezicht en de handhaving op die kwaliteit. In opdracht van de gemeenten in de provincie Utrecht voert GGDrU het toezicht uit, waarbij het gezamenlijke belang van verantwoorde kinderopvang centraal staat. Middels openbare rapporten wordt per onderzoek verslag uitgebracht over de gevonden kwaliteit. Ook in 2022:

- vindt het toezicht door GGDrU risicogestuurd plaats. Dit houdt in dat minder toezicht gehouden wordt bij locaties waar dat, op basis van bevindingen in het verleden, kan, en meer toezicht op locaties waar dat nodig is.

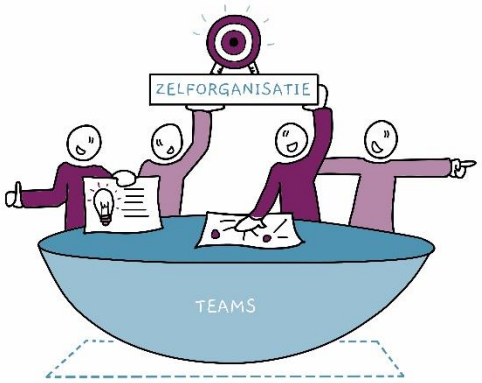
Wat gaat het kosten?

Voorkomen van gezondheidsproblemen en -risico's (x €1.000)	Raming 2021-0			Raming 2022-0		
	Lasten	Baten	Saldo	Lasten	Baten	Saldo
Epidemiologie	620	0	-620	630	0	-630
Toezicht kinderopvang	1.478	0	-1.478	1.508	0	-1.508
Tattoo en piercing	37	0	-37	39	0	-39
Seks en relax	3	0	-3	2	0	-2
Wmo	255	0	-255	266	0	-266
Geraamde totaal saldo van baten en lasten	2.392	0	-2.392	2.446	0	-2.446
Mutaties reserves	38	0	-38	38	0	-38
Geraamde resultaat	**2.430**	**0**	**-2.430**	**2.483**	**0**	**-2.483**

Toelichting op de financiën:
Bij ambitie Voorkomen van gezondheidsproblemen en -risico's zijn geen grote mutaties tussen begroting 2022-0 en 2021-0. De mutaties die er zijn worden verklaard door de effecten van de loonindexatie en prijsindexatie, die conform de afspraken uit de kaderbrief zijn doorgevoerd.

2.6 De organisatie op orde

We willen een organisatie zijn die, in een voortdurend veranderende omgeving, in staat is zich permanent te verbeteren, te vernieuwen en te ontwikkelen. Met een stevige basis halen we meer uit ons werk en onze mensen. Het helpt ook om onze kernwaarden beter uit de verf te laten komen.



Wat gaan we daarvoor doen?

We werken aan een flexibele, wendbare en toekomstbestendige organisatie. Een organisatie waarin professionals de ruimte krijgen om talenten optimaal te ontwikkelen en in te zetten om zo buiten meer bij te dragen. Concreet in 2022 werken we aan:

- *Ik in Beweging*
  Via 'Ik in Beweging' krijgen medewerkers de gelegenheid zich optimaal te ontwikkelen. Het aanbod van dit leer- en ontwikkeltraject zal verbreed worden. En tevens zal het centraal opleidingscentrum een zichtbare plaats gaan innemen binnen onze GGD.
- *Leiderschapsprogramma*
  Het Leiderschapsprogramma richt zich op passend leiderschap in een organisatie werkend met zelforganiserende teams en met managers die veelal aan meerdere teams leidinggeven. Ook wordt ingezet op duaal leiderschap met de artsen Maatschappij en Gezondheid.
- *Organisatieontwikkeling*
  In het kader van Organisatieontwikkeling zal de focus liggen op het borgen en bestendigen van het werken met zelforganiserende teams. Taakherschikking van artsen en verpleegkundigen zal uitgewerkt gaan worden.

Klanttevredenheid
We doen onderzoek naar de klanttevredenheid op locatie door middel van Positive Perception Programm (PPP). Het doel hierin is nog beter aansluiten bij de behoeften en wensen van onze klanten. De uitkomsten die voortkomen uit de klachtenregeling worden hier tevens in meegenomen en teams pakken verbeteringen zelfstandig op.

Waarderend auditen
Het waarderend auditen is gebruikt om de "lessons learned" naar aanleiding van de coronacrisis goed te borgen in de organisatie. Doordat de pool van kwaliteitsinterviewers is gegroeid en vele leden doorheen de organisatie bevat wordt zo de positieve invalshoek van leren en verbeteren een breed gedragen gedachtengoed in de organisatie.

Kwaliteit en zelforganisatie
Elk team heeft een actief teamlid die verantwoordelijk is voor kwaliteit en processen binnen team. Deze kwaliteitsteamleden worden blijvend ondersteund in het zelf leren, ontwikkelen en reflecteren met behulp van verschillende methodes en instrumenten. Teams worden daarnaast

begeleid bij o.a. evaluaties uitvoeren, inzicht geven in kansen & risico's door middel van het houden van sessies en processen optimaliseren waar nodig.

2.7 Een eigentijdse dienstverlening



We willen een organisatie zijn die meegaat met zijn tijd. Die midden in de samenleving staat en op een manier werkt waarbij inwoners zich prettig voelen. Die altijd de verbinding zoekt en gezamenlijk met gemeenten en anderen werkt aan een gezond en veilig leven in de regio Utrecht.

Wat gaan we daarvoor doen?

Bestuursagenda 2019-2023: Eigentijds besturen
Het verbinden van 26 opdrachtgevers is niet eenvoudig. Een heldere en eigentijdse governance is daarom van belang. Dat doet een beroep op de verantwoordelijkheid van alle betrokkenen om een gewetensvolle invulling te geven aan hun taken en verantwoordelijkheden bij de governance van GGDrU.

Maatschappelijke ontwikkelingen gaan snel en vragen van gemeenten, en daarmee ook van GGDrU, voortdurende aanpassing. Goed samenspel tussen de gemeenten als eigenaar en opdrachtgever van GGDrU is daarom belangrijk. Hierin flexibel samenwerken vraagt om een eigentijdse sturing van GGDrU.

In maart 2022 vinden gemeenteraadsverkiezingen plaats; daarmee start ook voor GGDrU een nieuwe bestuursperiode. Dit betekent dat 2022 in het kader zal staan van kennismaken met nieuwe raadsleden en algemeen bestuursleden. Voor nieuwe bestuursleden organiseren we kennismakingsbijeenkomsten, zodat zij bekend raken met het werk en taken van GGDrU. Later in 2022 doen we ditzelfde voor raden van onze gemeenten door raadsinformatiebijeenkomsten te organiseren. Een nieuw bestuur betekent ook een nieuwe bestuursagenda 2023-2027. De eerste bestuursconferentie in deze nieuwe bestuursperiode zal daarom ook in het kader van het formuleren van een nieuwe agenda staan.

Informatiebeleidsplan
GGDrU is een moderne, eigentijdse GGD die met haar dienstverlening aansluit op de behoeften in de samenleving. In 2022:
- wordt het applicatielandschap van GGDrU in beeld gebracht en de toekomstige gewenste ontwikkeling van het landschap. Hiervoor wordt een roadmap 2021-2025 opgesteld. Aan de hand hiervan wordt een projectportfolio opgesteld met projecten om e-dienstdienstverlening, sturingsinformatie en het op krijgen van gegevensbeheer te realiseren.

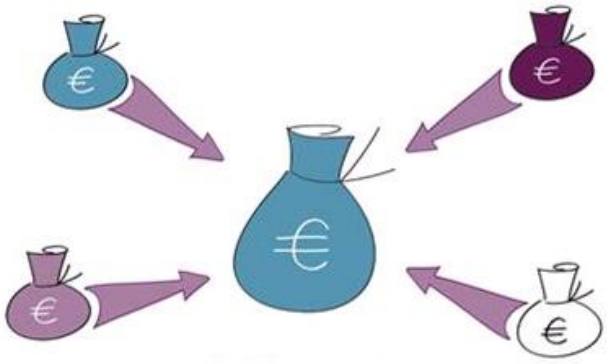
GGiD
Naar verwachting wordt GGiD in de loop van 2021 in gebruik genomen bij de JGZ en is daarmee vanaf 2022 de bouw en implementatie afgerond en vervangen door (functioneel) beheer en doorontwikkeling.

Voor doorontwikkeling en beheer is op 2 maart 2020 GGiD Coöperatief UA opgericht. Ook andere GGD'en die GGiD willen gebruiken, kunnen zich aansluiten bij de coöperatie.

Huisvesting
GGDrU heeft circa 60 locaties in gebruik. Huisvesting kan een bijdrage leveren aan een professionele uitstraling en goed werkgeverschap. Tevens kan de juiste functionaliteit van huisvesting zorgen voor een verhoogde zichtbaarheid met toevoeging het resultaat van samenwerking van interne en externe gebruikers. Voor 2022 ligt onder meer de focus op de vernieuwing van het hoofdkantoor van GGDrU in Zeist, daarbij staan de volgende punten centraal:

- De huisvesting moet zodanig gerealiseerd worden dat de toekomstbestendig is en past bij de huisvesting van een publieke organisatie in deze tijd. Daarom wordt extra aandacht besteed aan hoe we de huisvesting flexibeler kunnen gaan krijgen en hoe we vorm geven aan duurzaamheid. Daarnaast is de filosofie van positieve gezondheid verankerd in het DNA van GGDrU, dit willen we in onze huisvesting laten terugkomen.
- Het creëren van een optimaal faciliterende en stimulerende werkomgeving. De huisvesting moet gaan fungeren als clubhuis voor GGDrU.

3. Financiën



De vijf inhoudelijke ambities voor 2022 komen samen in één programma Publieke Gezondheid. In de onderstaande tabel presenteren we het overzicht van baten en lasten in de begroting. Daarna splitsen we de begroting op naar de vijf inhoudelijke ambities plus de conform BBV verplichte productgroepen 'Overhead' en 'Algemene Dekkingsmiddelen'.

Programma (x €1.000)	Raming 2021-0			Raming 2022-0		
	Lasten	Baten	Saldo	Lasten	Baten	Saldo
Publieke Gezondheid	47.609	47.024	-585	48.714	48.115	-599
Geraamde totaal saldo van baten en lasten	47.609	47.024	-585	48.714	48.115	-599
Mutaties reserves	38	622	585	38	636	599
Geraamde resultaat	**47.646**	**47.646**	**0**	**48.751**	**48.751**	**0**

Het programma opgesplitst naar inhoudelijke ambities en de conform BBV verplichte productgroepen geeft het volgende beeld:

Programma Publieke Gezondheid (x €1.000)	Raming 2021-0			Raming 2022-0		
	Lasten	Baten	Saldo	Lasten	Baten	Saldo
Een veiligere leefomgeving	8.410	2.500	-5.910	8.649	2.500	-6.149
Minder kwetsbaren	668	0	-668	729	0	-729
Gezondere wijken en scholen	1.066	0	-1.066	1.364	0	-1.364
Een goede start voor ieder kind	23.500	0	-23.500	23.511	0	-23.511
Voorkomen van gezondheidsproblemen en -risico's	2.392	0	-2.392	2.446	0	-2.446
Overhead	11.573	0	-11.573	12.014	0	-12.014
Algemene dekkingsmiddelen	0	44.524	44.524	0	45.615	45.615
Geraamde totaal saldo van baten en lasten	47.609	47.024	-585	48.714	48.115	-599
Mutaties reserves	38	622	585	38	636	599
Geraamde resultaat	**47.646**	**47.646**	**0**	**48.751**	**48.751**	**0**

<u>Vennootschapsbelasting</u>
Aangezien verwacht wordt dat over de taken, die GGDrU uitvoert, geen winst wordt gemaakt, is in de begroting 2022 een bedrag van €0 opgenomen aan last voor de vennootschapsbelasting.

Onvoorzien
In de begroting 2022 is rekening gehouden met een post 'Onvoorzien' van €101.000, waarmee voldaan wordt aan de norm van 0,3% over de totale inwoner- en kindbijdrage (zoals opgenomen in de financiële verordening van GGDrU).

3.1 Ontwikkelingen algemene gemeentelijke bijdrage 2021-2025

Verschillende factoren zijn van invloed op de ontwikkeling van de inwonerbijdrage en de kindbijdrage.

Ten eerste de loonindex; deze wordt berekend op basis van de uitgangspunten van de Kaderbrief. Daarin is opgenomen dat de cao en de premie-ontwikkelingen van het werkgeversdeel worden gevolgd. Bij het ontbreken van een cao wordt de loonvoet sector overheid uit de meest recente gemeentecirculaire toegepast.
Ten tijde van opstellen van de begroting 2021-0 was geen cao bekend voor het jaar 2021. In begroting 2021-0 werd daarom conform de afspraken uit de kadernota gerekend met de loonvoet sector overheid voor het jaar 2021 uit de septembercirculaire 2019 van 2,9%. Ten tijde van opstellen van begroting 2022-0 is er nog steeds geen cao bekend voor de jaren 2021 en 2022. In begroting 2022-0 is daarom gerekend met de loonvoet sector overheid van de jaren 2021 en 2022 uit de septembercirculaire 2020 (respectievelijk 1,8% en 1,5%). Per saldo is er in 2022-0 ten opzichte van 2021-0 een mutatie van 0,4% toegepast (1,8% - 2,9% + 1,5%).
Naast bovengenoemde ontwikkeling is ook de mutatie in de werkgeverspremies van invloed op de loonindexatie. Zowel de pensioenpremies als de sociale verzekeringspremies zijn gestegen. Alle effecten op de loonindex samen leiden tot een stijging van de loonkosten van GGDrU van circa €464k.

De tweede factor van invloed op de inwoner- en kindbijdragen is de prijsindex. Hiervoor wordt uitgegaan van het Bruto Binnenlands Product, zoals opgenomen in de septembercirculaire 2020 van het Gemeentefonds. Bij begroting 2021-0 werd op basis van de septembercirculaire 2019 voor het jaar 2021 gerekend met een prijsindex van 1,7%. Uit de septembercirculaire 2020 blijkt dat de prijsindex voor 2021 is bijgesteld naar 1,5%; in de begroting 2022 wordt daarom voor het jaar 2021 een correctie toegepast van -/-0,2%. Voor het jaar 2022 is de prijsindex 1,4% waardoor de totale prijsindex die toegepast wordt in de begroting 2022-0 uitkomt op 1,2%. Dit leidt tot een materiële kostenstijging van circa €176k.

De derde factor van invloed op zowel de inwonerbijdrage als de kindbijdrage is de versterking van de privacy en de informatiebeveiliging van GGDrU. Om te waarborgen dat GGDrU structureel in control komt bij het voldoen aan alle bepalingen van de Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG) is uitbreiding benodigd ten opzichte van het reeds eerder via het Ombuigingsplan gereserveerde bedrag van €50.000. Dit bedrag is niet toereikend voor de jaarlijkse kosten van de Functionaris Gegevensbscherming (FG), die sinds juli 2020 is

aangesteld. Voor de volledige dekking van de kosten van deze functie en de kosten van de nog aan te stellen functionarissen Chief Information Security Officer (CISO), Privacy Officer (PO), Information Security Officer (ISO) is een extra bedrag van €277.933 benodigd. Gezien de aard van de inzet van deze functies is een verdeling over inwoner- en kindbijdrage in de verhouding 40%/60% toegepast.

Specifiek voor de kindbijdrage geldt in 2022 nog een vierde factor die van invloed is. In begroting 2021-0 werd gerekend met financiering door het RIVM van de meningokokken ACWY vaccinatie. Bij het opstellen van begroting 2022-0 is de informatie meegenomen dat de meningokokken ACWY-vaccinatie per 1 januari 2021 is toegevoegd aan het Rijksvaccinatieprogramma (RVP). De financiering verloopt per die datum niet meer via het Rijk naar GGDrU. Het Rijk heeft de betreffende middelen toegevoegd aan het Gemeentefonds. In begroting 2022-0 is het te verwachten bedrag wat hiermee gemoeid is omgerekend naar een bijdrage per kind (KB). Per 1 januari 2020 zijn er 12.266 kinderen van 14 jaar in onze 25 gemeenten. Het tarief is €20,66 euro per prik. Dat leidt tot een bedrag van €253.416. Dat bedrag gedeeld op 210.735 kinderen in onze regio (per 1 januari 2020) betekent een KB-verhoging van €1,2025 per kind.

De financiële impact van bovengenoemde factoren vertaalt zich in een mutatie van de inwoner- en kindbijdragen. Deze ontwikkelen zich als volgt:

Gemeente	IWB 2021-0	Loonindex	Prijsindex	Versterking AVG	IWB 2022-0
MN-gemeenten *(muv Eemnes)*	€ 5,722	€ 0,056	€ 0,021	€ 0,082	€ 5,881
Gemeente Eemnes	€ 5,453	€ 0,053	€ 0,020	€ 0,082	€ 5,608
Gemeente Utrecht *	€ 3,751	€ 0,037	€ 0,014	€ 0,082	€ 3,884

* Bedrag is exclusief de bijdragen voor Epidemiologie en Gezondheidsbevordering (lump sum bedragen)

Gemeente	KB 2021-0	Loonindex	Prijsindex	Versterking AVG	Volume-effect MenACWY	KB 2022-0
MN-gemeenten	€ 121,010	€ 1,179	€ 0,446	€ 0,791	€ 1,203	€ 124,628

<u>Gemeenten Eemnes en Utrecht</u>
De gemeente Eemnes betaalt een lagere inwonerbijdrage omdat zij geen Wmo-taak van GGDrU afneemt. De gemeente Utrecht betaalt een lagere inwonerbijdrage omdat zij geen Wmo-taak van GGDrU afneemt en omdat voor de taken epidemiologie en gezondheidsbevordering een liaison-constructie is afgesproken. Gemeente Utrecht betaalt geen kindbijdrage aangezien door deze gemeente geen taken op het gebied van Jeugdgezondheidszorg worden afgenomen.

In onderstaande tabel staan de bijdragen van gemeente Utrecht voor de basistaken Epidemiologie en Gezondheidsbevordering voor de jaren 2021 tot en met 2025.

Gemeente	Bijdrage 2021-0	Bijdrage 2022-0	Bijdrage 2023-0	Bijdrage 2024-0	Bijdrage 2025-0
Utrecht (Epidemiologie)	58.944	59.735	60.332	60.936	61.545
Utrecht (Gezondheidsbevordering)	58.944	59.735	60.332	60.936	61.545

Meerjarenperspectief inwoner- en kindbijdragen

Het meerjarenperspectief voor het verwachte bedrag aan inwoner- en kindbijdrage per gemeente voor 2021-2025 hebben we inzichtelijk gemaakt (indicatief). Uitgangspunt daarbij zijn de inwoneraantallen en kindaantallen per 1 januari 2020 die voor de begroting 2022 zijn gebruikt.

Gemeente	Aantal inwoners per 1-1-20	Aantal kinderen per 1-1-20	2021 (x €1.000)	2022 (x €1.000)	2023 (x €1.000)	2024 (x €1.000)	2025 (x €1.000)
Amersfoort	157.276	34.699	5.150	5.249	5.302	5.355	5.408
Baarn	24.868	4.775	723	741	749	756	764
Bunnik	15.191	3.329	490	504	509	514	520
Bunschoten	21.866	5.102	735	764	772	780	788
De Bilt	43.137	8.977	1.326	1.372	1.386	1.400	1.414
De Ronde Venen	44.456	8.608	1.300	1.334	1.348	1.361	1.375
Eemnes	9.247	1.871	281	285	288	291	294
Houten	50.146	11.789	1.734	1.764	1.782	1.800	1.818
IJsselstein	34.109	7.277	1.103	1.108	1.119	1.130	1.141
Leusden	30.401	6.207	926	952	962	971	981
Lopik	14.467	3.054	462	466	470	475	480
Montfoort	13.917	3.046	459	461	466	471	475
Nieuwegein	63.462	11.886	1.791	1.855	1.873	1.892	1.911
Oudewater	10.230	2.118	317	324	327	331	334
Renswoude	5.444	1.378	196	204	206	208	210
Rhenen	20.119	4.345	646	660	666	673	680
Soest	46.606	9.313	1.404	1.435	1.449	1.464	1.478
Stichtse Vecht	64.931	13.280	1.978	2.037	2.057	2.078	2.099
Utrecht	357.597		1.442	1.508	1.523	1.539	1.554
Utrechtse Heuvelrug	49.580	9.810	1.479	1.514	1.529	1.545	1.560
Veenendaal	66.493	14.812	2.170	2.237	2.259	2.282	2.305
Vijfheerenlanden	56.811	11.898	1.744	1.817	1.835	1.853	1.872
Wijk bij Duurstede	23.914	4.792	722	738	745	753	760
Woerden	52.299	11.307	1.699	1.717	1.734	1.751	1.769
Woudenberg	13.362	3.236	461	482	487	492	496
Zeist	64.905	13.826	2.023	2.105	2.126	2.147	2.169
Totaal	**1.354.834**	**210.735**	**32.760**	**33.634**	**33.970**	**34.310**	**34.653**

NB: Kindaantal gemeente Utrecht onvermeld aangezien deze gemeente geen taken op het gebied van Jeugdgezondheidzorg afneemt bij GGDrU
NB: Bijdrage gemeente Utrecht is inclusief de liaisonbijdrage gezondheidsbevordering en epidemiologie
NB: Bedragen 2021 zijn gebaseerd op inwoner- en kindaantallen per 1-1-19. Bijdragen 2022 en verder zijn gebaseerd op inwoner- en kindaantallen per 1-1-20.

3.2 Bijdragen en vergoedingen per gemeente 2022

In het volgende overzicht staan de verwachte gemeentelijke bijdragen voor wettelijke en collectieve taken en voor extra werkzaamheden, de intensivering wettelijke taken en maatwerk.

Gemeente	Aantal inwoners per 1-1-20	Aantal kinderen per 1-1-20	Wettelijke taken	Intensivering wettelijke taken	Collectieve taken	Maatwerk	Totale bijdrage 2022
Amersfoort	157.276	34.699	1.197	50	4.421	1.052	6.720
Baarn	24.868	4.775	193	14	612	131	951
Bunnik	15.191	3.329	116	2	425	40	582
Bunschoten	21.866	5.102	143	10	644	83	879
De Bilt	43.137	8.977	352	4	1.145	58	1.558
De Ronde Venen	44.456	8.608	341	9	1.100	194	1.644
Eemnes	9.247	1.871	67	6	235	44	352
Houten	50.146	11.789	389	22	1.495	145	2.051
IJsselstein	34.109	7.277	264	11	929	97	1.301
Leusden	30.401	6.207	218	8	791	86	1.104
Lopik	14.467	3.054	114	1	386	70	571
Montfoort	13.917	3.046	100	5	386	84	575
Nieuwegein	63.462	11.886	441	10	1.524	282	2.257
Oudewater	10.230	2.118	79	2	271	55	407
Renswoude	5.444	1.378	38	-	174	6	217
Rhenen	20.119	4.345	148	-	550	77	775
Soest	46.606	9.313	333	17	1.192	157	1.698
Stichtse Vecht	64.931	13.280	517	12	1.696	349	2.574
Utrecht	357.597		1.508	101	135	383	2.127
Utrechtse Heuvelrug	49.580	9.810	385	17	1.255	154	1.810
Veenendaal	66.493	14.812	508	-	1.876	162	2.545
Vijfheerenlanden	56.811	11.898	428	43	1.516	246	2.233
Wijk bij Duurstede	23.914	4.792	172	8	610	60	849
Woerden	52.299	11.307	391	10	1.442	350	2.193
Woudenberg	13.362	3.236	109	10	409	32	560
Zeist	64.905	13.826	522	26	1.770	157	2.475
Totaal gemeenten	**1.354.834**	**210.735**	**9.071**	**396**	**26.988**	**4.554**	**41.008**
Niet-gemeentelijke opbrengsten							**7.743**
Totaal							**48.751**
Bedragen x € 1.000,-							

3.3 Autorisatie vervanging activa

In 2020 hebben we de meerjarige investeringskalender geactualiseerd. Op basis hiervan is de investeringsbehoefte voor de periode 2022 tot en met 2025 opgenomen. Alle bedragen zijn gebaseerd op prijspeil 2022.

Autorisatie van de investeringskredieten vindt plaats door middel van vaststelling van de begroting en begrotingswijziging. In het meerjaren investeringsplan staan de volgende investeringskredieten voor 2022 en verdere jaren:

Investeringskredieten (€ * 1000) Categorie	Soort	2022	2023	2024	2025
Medische apparatuur	Audio- en bloeddrukmeters, weegschale	50	50	50	50
	TBC röntgenapparaat + toebehoren + server				
Totaal Medische apparatuur		**50**	**50**	**50**	**50**
Inventaris	Koelkasten	30	30	30	30
	Stoelen/tafel/kasten	90	90	90	90
	Bureaustoelen	25	25	25	25
	Raambekleding	20	20	20	20
	Diversen inventaris	20	20	20	20
	Koffieautomaten	35			
	Couverteermachine		12		
Totaal Inventaris		**220**	**197**	**185**	**185**
Computer-apparatuur	Mobiele telefonie			190	
	Devices met toebehoren		1.000	33	
	Multifunctionals				50
Totaal Computerapparatuur		**-**	**1.000**	**223**	**50**
	bedrijfwagens				**125**
Totaal vervoermiddelen		**-**	**-**	**-**	**125**
Totaal		**270**	**1.247**	**458**	**410**

Ten tijde van het opstellen van deze begroting was het nog niet mogelijk een investeringskrediet op te nemen naar aanleiding van de renovatie van het hoofdkantoor De Dreef 5 in Zeist. Zodra de bestuurlijke besluitvorming heeft plaatsgevonden zal dit in de eerstvolgende begrotingswijziging verwerkt worden.

3.4 Meerjarenraming 2022-2025

De gecomprimeerde meerjarenraming van het programma Publieke Gezondheid is gebaseerd op de ambities uit deze begroting. Er is geen rekening gehouden met toekomstige ontwikkelingen.

Programma (x €1.000)	Raming 2022			Raming 2023			Raming 2024			Raming 2025		
	Lasten	Baten	Saldo	Lasten	Baten	Saldo	Lasten	Baten	Saldo	Lasten	Baten	Saldo
Publieke Gezondheid	48.714	48.115	-599	49.298	48.841	-457	49.939	49.927	-12	50.638	50.654	16
Geraamde totaal saldo van baten en lasten	48.714	48.115	-599	49.298	48.841	-457	49.939	49.927	-12	50.638	50.654	16
Mutaties reserves	38	636	599	38	495	457	38	50	12	38	22	-16
Geraamde resultaat	48.751	48.751	0	49.336	49.336	0	49.977	49.977	0	50.676	50.676	0

3.5 Overzicht van incidentele baten en lasten

De begroting 2022 is hoofdzakelijk gebaseerd op structurele baten en lasten. Daarbij worden de maatwerkafspraken met gemeenten voor de vorm als structureel gecategoriseerd. Uiteraard zijn gemeenten autonoom in het bepalen van de omvang van het maatwerk.

Incidentele baten en lasten (* 1000)	Raming 2022			Raming 2023			Raming 2024			Raming 2025		
	Lasten	Baten	Saldo	Lasten	Baten	Saldo	Lasten	Baten	Saldo	Lasten	Baten	Saldo
Voor bestemming:												
Frictiekosten digitalisering logistiek proces	75		75	75		75						
Kosten GGiD	262		262	251		251	219		219	219		219
Reserves												
Onttrekking bestemmingsreserve Ombuigingen												
Onttrekking bestemmingsreserve GGiD												
Onttrekking bestemmingsreserve JGZ												
Onttrekking algemene reserve evaluatie ombuigingsplan		595	-595		216	-216		72	-72			
Geraamde resultaat	337	595	-258	326	216	110	219	72	147	219	0	219

3.6 Ombuigingen: intensiveringen en besparingen

Achtergrond

In de bestuursconferentie, in het najaar van 2016, heeft het algemeen bestuur van GGDrU gesproken over de bestuursagenda 2016-2019. Onderdeel van deze bestuursagenda was het project 'de basis op orde'.
'De basis op orde' betekende voor GGDrU:

- *Meer capaciteit voor ontwikkeling en uitvoering*

Om toe te groeien naar een toekomstbestendige GGD is ruimte nodig voor het ontwikkelen en invoeren van noodzakelijke en onvermijdelijke verbeteringen.

- *Zonder ICT geen eigentijdse GGD*

GGDrU wil toewerken naar een ICT-infrastructuur, zowel qua systemen, capaciteit als opleidingen van medewerkers, die voldoet aan het kwaliteitsniveau, dat je van een organisatie met circa 700 medewerkers mag verwachten.

- *Verbindende GGD op herkenbare, toegankelijke en uitnodigende locaties*

GGDrU wil met ruim 55 locaties in de regio qua uitstraling en faciliteiten voldoen aan de eisen van de huidige tijd; sober en professioneel.

- *Een crisis kun je niet plannen, je voorbereiding wel*

GGDrU wil voldoen aan zijn wettelijke crisistaak. Dit betekent een adequate crisisorganisatie, die paraat is en voldoende geoefend is. Zodat wanneer het erom spant, GGDrU kan bijdragen aan rust, veiligheid en gezondheid.

Ombuigingen

Om op bovengenoemde onderdelen te kunnen investeren, is in juni 2017 financieel inzichtelijk gemaakt wat dit aan intensiveringen in euro's zou betekenen. Dit betrof circa €1,5 miljoen aan intensiveringen (circa 3,5% van de begroting van GGDrU). Daarbij heeft GGDrU zichzelf als doel gesteld dit in principe zonder extra gemeentelijke bijdrage te effectueren. Anders gezegd dit met ombuigingen te realiseren. Daarbij heeft het algemeen bestuur wel ingestemd dat inzet van de algemene reserve en bestemmingsreserves toelaatbaar was als ook dat financiële exploitatievoordelen ten gunste van GGDrU zouden blijven. De aanwending van de algemene reserve uiteraard onder de voorwaarde dat GGDrU voldoende weerstandsvermogen had op basis van de risico-inventarisatie.

Ombuigingsplan onderdeel van begroting

De meerjarige financiële effecten van het ombuigingsplan zijn over het algemeen in de periode 2017-2020 telkenmale per half jaar ter vaststelling voorgelegd aan het algemeen bestuur. In de laatste versie van het ombuigingsplan bleek dat het merendeel van de intensiveringen en besparingen gerealiseerd waren. Alleen de intensiveringen (en de daarmee gepaard gaande besparingen) van het GGiD, waar de bestuurlijke afspraak wordt nagekomen dat de gemeente Utrecht hier niet voor wordt aangeslagen, de vervanging van de telefooncentrale en de besparing op applicaties was nog niet gerealiseerd. Ook gaf de laatste ombuiging voor de jaren 2024 en verder nog een klein bedrag (€59k) aan structurele besparingsopgave. Dat is op een begroting van €45 miljoen (exclusief corona) geen substantieel bedrag. Daarom heeft het bestuur aangegeven om de effecten van de ombuigingsoperatie vanaf de begroting 2022 voortaan hiervan onderdeel te laten zijn.

Meerjarig financieel beeld ombuigingen en intensiveringen

Voor de volledigheid word onderstaand het financieel beeld weergegeven, zoals dit in de laatste versie van het ombuigingsplan (AB 2 december 2020) bestuurlijk is voorgelegd.

[x €1.000)

	Intensivering	2020		2021		2022		2023		2024		2025	
		Vorig	Bijgesteld	Vorig	Bijgesteld	Vorig	Bijgesteld	Vorig	Bijgesteld	Vorig	Bijgesteld	Vorig	Bijgesteld
I1	Ontwikkelcapaciteit GGD-Breed	200	200	200	200	200	200	200	200	200	200	200	200
I2	Senior facilitair medewerker	42	42	42	42	42	42	42	42	42	42	42	42
I3	Opleiding GGID	100	0	0	100	0	0	0	0	0	0	0	0
I4	Frictiekosten Digitalisering logistiek proces	0	0	75	75	75	75	75	75	0	0	0	0
I5	Versterking bedrijfsvoering	300	300	300	300	300	300	300	300	300	300	300	300
I6	Versterking ICT	320	320	320	320	320	320	320	320	320	320	320	320
I7	Vervanging kantoorinrichting	68	68	68	68	68	68	68	68	68	68	68	68
I8	Servicekosten hoofdkantoor/ regiokantoren	20	20	20	20	20	20	20	20	20	20	20	20
I9	Operationele operatie	38	32	44	56	44	56	44	56	44	56	44	56
I10	Landelijke infrastructuur ICT (GGDGHOR)	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40
I11	AVG	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50
I12	GGiD	0	0	206	0	185	262	175	251	152	219	152	219
I14	Strategisch Huisvestingsplan	200	200	200	200	200	200	200	200	200	200	200	200
	Totaal	**1.378**	**1.272**	**1.565**	**1.471**	**1.544**	**1.633**	**1.534**	**1.622**	**1.436**	**1.515**	**1.436**	**1.515**

[x €1.000)

	Besparing	2020		2021		2022		2023		2024		2025	
		Vorig	Bijgesteld	Vorig	Bijgesteld	Vorig	Bijgesteld	Vorig	Bijgesteld	Vorig	Bijgesteld	Vorig	Bijgesteld
B1	Payroll	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
B2	TBC landelijke inkoop	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10
B3	Aanbesteding post	50	0	75	50	75	75	75	75	75	75	75	75
B4	Beleidsmedewerker Kwaliteit	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10
B5	Herstructurering topstructuur (oud)	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50
B6	Digitalisering logistiek proces	0	0	110	55	182	182	550	550	550	550	550	550
B7	TBC landelijke capaciteit	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50
B8	Individueel Keuze Budget (IKB)	186	186	186	186	186	186	186	186	186	186	186	186
B9	Digitaliseren berichtenverkeer	0	0	25	13	50	50	50	50	50	50	50	50
B10	Harmoniseren applicaties	0	0	0	0	0	0	50	0	50	50	50	50
B11	Opheffen bestaande DMS-applicatie	0	0	20	0	20	20	20	20	20	20	20	20
B12	Verkoop Poststede Nieuwegein	55	55	55	55	55	55	55	55	55	55	55	55
B13	Doorbelasting kosten CB-locaties	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50
B14	Huisvesting regiokantoren	200	200	200	200	200	200	200	200	200	200	200	200
	Totaal	**761**	**711**	**941**	**829**	**1.038**	**1.038**	**1.456**	**1.406**	**1.456**	**1.456**	**1.456**	**1.456**

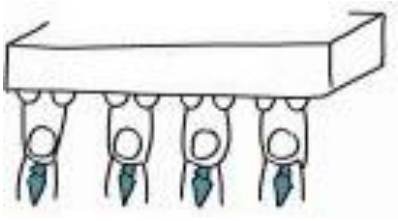
[x €1.000)

Totaal intensivering versus besparing	2020		2021		2022		2023		2024		2025	
	Vorig	Bijgesteld	Vorig	Bijgesteld	Vorig	Bijgesteld	Vorig	Bijgesteld	Vorig	Bijgesteld	Vorig	Bijgesteld
Totaal intensivering	1.378	1.272	1.565	1.471	1.544	1.633	1.534	1.622	1.436	1.515	1.436	1.515
Totaal besparing	761	711	941	829	1.038	1.038	1.456	1.406	1.456	1.456	1.456	1.456
Saldo intensivering minus besparing	**617**	**561**	**624**	**642**	**506**	**595**	**78**	**216**	**-20**	**59**	**-20**	**59**
Af: aanvullende inzet bestemmingsreserve JGZ	156			25								
Nog te dekken door inzet niet-JGZ gerelateerde dekkingsmiddelen	461	561	624	617	506	595	78	216	-20	59	-20	59

Totaal van bijgesteld saldo intensivering minus besparing over periode 2020 - 2023 : 1.989

De jaren 2020-2024 worden incidenteel afgedekt door de (al dan niet gehele) inzet van de bestemmingsreserve ombuigingen, GGiD, JGZ en een groot deel van de algemene reserve. De saldi van de genoemde bestemmingsreserves zijn per 2022 naar verwachting geheel ingezet. De algemene reserve loopt tot aan eind 2023 terug van circa €2,5 miljoen naar circa €1,0 miljoen.

4. Weerstandsvermogen



Kunnen we financiële tegenvallers opvangen zonder te bezuinigen? Het antwoord op deze vraag is te vinden in het weerstandsvermogen van onze organisatie.

Het weerstandsvermogen is het resultaat van de verhouding tussen enerzijds de weerstandscapaciteit en anderzijds de risico's die financiële impact kunnen hebben op de organisatie.

Risico-inventarisatie

De paragraaf weerstandsvermogen gaat over hoe solide de financiële huishouding van GGDrU is. Weerstandsvermogen is van belang wanneer zich financiële tegenvallers voordoen. Het weerstandsvermogen is het resultaat van de verhouding tussen de weerstandscapaciteit en de risico's.

In de notitie 'Weerstandsvermogen en risicobeheersing' (vastgesteld in de vergadering van het algemeen bestuur op 26 maart 2015) zijn uitgangspunten opgenomen voor de uitvoering van de risico-inventarisatie. De actualisatie van de risico-inventarisatie vindt tweemaal per jaar (januari/februari en augustus/september) plaats door deze risico's met de betreffende managers te bespreken. In februari 2021 heeft een actualisatie van de risico-inventarisatie plaatsgevonden. Deze actualisatie maakt onderdeel uit van de reguliere P&C-cyclus en heeft daardoor nadrukkelijk de aandacht van GGDrU.

Reizigersadvisering

In 2019 is besloten om voor de taak 'Reizigersadvisering' een separate bestemmingsreserve te vormen, zodat de jaarlijkse exploitatieresultaten van deze taak ten gunste of ten laste van deze reserve worden gebracht. Een eventueel gekwantificeerd risico komt derhalve niet meer ten laste van de weerstandscapaciteit.

Jeugdgezondheidszorg

Ten aanzien van de taak 'Jeugdgezondheidszorg' (inbegrepen het GGiD) is een vrijwaringsbepaling vastgelegd met de gemeente Utrecht. Dit houdt in dat de gemeente Utrecht wordt gevrijwaard voor JGZ-exploitatieresultaten. Ook op de kosten van de bouw van een nieuw digitaal dossier ('GGiD') is dit van toepassing. Eventuele risico's hierop (GGiD en JGZ exploitatieresultaten) moeten separaat afgedekt worden en niet middels aanhouden van een algemene reserve.

Voor alle andere financieel gekwantificeerde risico's is het gewenst dat GGDrU hiervoor over voldoende weerstandscapaciteit beschikt.

De actualisatie van de risico-inventarisatie leidt tot onderstaande risicokaart, waarbij de GGD-brede risico's, risico ten aanzien van Reizigersadvisering en ten aanzien van het GGiD tezamen is opgenomen. In de uitwerking van de kwantificering van de risico's naar euro's

weerstandsvermogen wordt uiteraard wel een splitsing aangebracht in de drie groepen (interne bedrijfsvoering, samenwerking in de gemeenschappelijke regeling en externe ontwikkelingen) van risico's.



Kwantificering GGD-brede risico's

Op basis van de geactualiseerde risico-inventarisatie heeft een financiële kwantificering plaatsgevonden van de benoemde GGD-brede risico's. Dit leidt tot de volgende opstelling:

Nr	Categorie	Oorzaak	Impact/Risicobedrag	Actiepunt	Benodigd weerstands-vermogen	Vorig jaar
	A. INTERNE BEDRIJFSVOERING					
A1.	Europees aanbesteden	Intern is niet bij iedereen voldoende kennis m.b.t. aanbesteden	Er wordt niet voldaan aan de aanbestedingsregels	Inkoopkalender wordt gehanteerd, en intern bekendheid aanbestedingsregels. Inhuur extern bureau voor ondersteuning voor EA en NA trajecten	12.000	12.000
A2.	ICT omgeving (infrastructuur)	Telefooncentrale 'end-of-life' en 'end-of-support'	Mogelijke problemen mbt de telefooncentrale wegens gebrek aan onderdelen en support	De nieuwe telefooncentrale zou in Q1/Q2-2020 worden geïmplementeerd. Aanbesteding via VNG Realisatie is nu in juridisch traject met leverancier gekomen. In Coronabedrijf is concept telefooncentrale, die toepasbaar is voor reguliere GGD. Waarschijnlijk wel kostenverhogend.	3.000	3.000
A3.	Voldoen AVG	Veranderde wetgeving. Binnen GGD-en is veel gebruik van persoonsgegevens. Nu met corona ectra in het nieuws.	Niet voldoen aan AVG	Organisatorische inbedding en implementeren nieuwe richtlijnen. Verstevigen capaciteit en inrichting AVG functies (CISO, PO, ISO) is noodzakelijk.	320.000	200.000
A4.	Fluctuatie kindaantallen	Vanaf 2018 financiering JGZ obv kindaantallen. Aantal kinderen neemt af.	Structurele lasten bij fluctuatie opbrengsten	Deels op te vangen door natuurlijk verloop medewerkers. Eventueel methodiek financiering evalueren.	30.000	1.500
A5.	Asielzoekers specialistische taken	Wisselende instroom van asielzoekers en	Structurele lasten bij fluctuatie opbrengsten	Op te vangen door tijdelijke krachten	1.500	1.500
A6.	Asielzoekers JGZ	Aanbesteding JGZ dienstverlening bij asielzoekers	Structurele lasten bij fluctuatie opbrengsten	Op te vangen door tijdelijke krachten	30.000	30.000
A7.	Tekort gekwalificeerd (medisch) personeel	Lastig personeel vinden	Onvoldoende capaciteit en kennis voor werk	Werven en opleiden specifieke functie	30.000	30.000
	B. SAMENWERKING IN DE GR					
B1.	Ombuigingen	Intensiveringen noodzakelijk, ombuiging noodzakelijk ter financiering	Ombuigingen worden niet uitgevoerd conform plan	Monitoren stand van zaken met betrekking tot ombuigingen	320.000	320.000
B2.	Maatwerk	Aansluiten behoefte gemeente, afname vraag maatwerk door gemeente en ook financiële positie gemeenten kan aanleiding zijn maatwerk te stoppen. Impact van risico is hoger ingeschat vanwege eerste signalen opzeggingen uit gemeenten.	Structurele lasten bij fluctuatie opbrengsten	Aanhouden flexibele schil van medewerkers.	150.000	30.000
B3.	Toezicht WMO	Opdracht loopt tot en met 1 september 2020	Verliezen of afslanken van opdracht	Intensief contact met ambtenaren en bestuur. Opvangen tijdelijk personeel binnen team.	1.500	1.500
	C. EXTERNE ONTWIKKELINGEN					
C1.	Risico Inventarisatie & Evaluatie	Nog niet alle benodigde RI&E zijn uitgevoerd. Met continue verhuisbewegingen CB locaties blijft dit onderhanden.	Uitvoeren van werk door medewerkers GGDrU	Uitvoeren en vervolg geven aan RI&E (is meerjarig)	30.000	7.500
C2.	Langdurige calamiteit	Onvoldoende bezetting	Impact op de operaties maar op voorhand niet te kwantificeren	Er zijn afspraken met GGD-en/RIVM over tijdelijke ondersteuning en gemeenten zijn ook ondersteunend. Specifiek voor Corona nu ook VWS bijdrage na declaratie.	12.000	12.000
C3.	Stoppen subsidie seksuele gezondheid	Mogelijke veranderingen in wetgeving	Structurele personenlasten	Vinger aan de post houden bij VWS, VWS heeft aangegeven dat zo een subsidie niet zomaar gestopt wordt, de intentie is uitgesproken om bestaande structuren te behouden.	60.000	60.000
					€ 1.000.000	€ 709.000

Weerstandscapaciteit GGD-brede risico's

De weerstandscapaciteit bestaat uit de algemene reserve. Per 31 december 2022 bedraagt de weerstandscapaciteit €1.672.000 (zijnde de algemene reserve van GGDrU).

Benodigde weerstandscapaciteit GGD-brede risico's

Op basis van de risico-inventarisatie bedraagt de benodigde weerstandscapaciteit €1.000.000. De beschikbare weerstandscapaciteit is €1.672.000. Daarmee is de verhouding (beschikbaar/nodig) 1,672. Hiermee zijn de genoemde risico's financieel afdoende afgedekt.

Kwantificering risico Reizigersadvisering

Op basis van de geactualiseerde risico-inventarisatie heeft een financiële kwantificering plaatsgevonden van het benoemde risico ten aanzien van de taak Reizigersadvisering. Dit leidt tot de volgende opstelling:

Nr	Categorie	Oorzaak	Impact/Risicobedrag	Actiepunt	Benodigd weerstands-vermogen	Vorig jaar
	A. INTERNE BEDRIJFSVOERING					
RA1.	Vraag naar reizigersvaccinatie	Fluctuatie vraag vaccinatie. Onduidelijk welke impact op de vraag corona op lange termijn heeft. Door Cporona is omzet in 2020 en 2021 lager (vanwege Corona vergoed door VWS). Kans op risico is vanwege corona hoger ingeschat.	Structurele lasten bij fluctuatie opbrengsten	Aanhouden flexibele schil van medewerkers. Business case wordt uitgewerkt en bestuurlijk voorgelegd.	48.000	30.000
	B. SAMENWERKING IN DE GR					
	C. EXTERNE ONTWIKKELINGEN					
					€ 48.000	€ 30.000

Weerstandscapaciteit risico Reizigersadvisering

De weerstandscapaciteit voor dit risico bestaat uit de bestemmingsreserve Reizigersadvisering. Per 31 december 2022 bedraagt de weerstandscapaciteit €0.

Benodigde weerstandscapaciteit risico Reizigersadvisering

Op basis van de risico-inventarisatie bedraagt de benodigde weerstandscapaciteit €30.000. De beschikbare weerstandscapaciteit is €0. Omdat de weerstandscapaciteit €0 is kan geen verhouding (beschikbaar/nodig) worden berekend. Hiermee is het genoemde risico financieel niet afdoende afgedekt. In principe kan dan de algemene reserve als buffer fungeren.

Kwantificering risico GGiD

Op basis van de geactualiseerde risico-inventarisatie heeft een financiële kwantificering plaatsgevonden van het benoemde GGiD-risico. Dit leidt tot de volgende opstelling:

Nr	Categorie	Oorzaak	Impact/Risicobedrag	Actiepunt	Benodigd weerstands-vermogen	Vorig jaar
	A. INTERNE BEDRIJFSVOERING					
	B. SAMENWERKING IN DE GR					
B3.	Aanbesteding GGiD	Betreft de bouw van een nieuw digitaal dossier met twee andere GGD-en. Tests geven aan dat software nog niet uitgerold kan worden. Verwachte implementatie medio 2021 (afhankelijk welke GGD als eerste uitrolt).	Incidenteel hogere kosten in zowel bouwfase als licentiekosten bestaande software (verlengen van gebruik). Tevens later moment van realiseren ombuigingen.	Afhankelijk van de ontwikkeling van het GGiD worden vervolgstappen geformuleerd	320.000	320.000
	C. EXTERNE ONTWIKKELINGEN					
					€ 320.000	€ 320.000

De afdekking van dit risico vindt plaats door ombuigingen op JGZ-taken, zoals opgenomen in het ombuigingsplan 2020-2024. De bestemmingsreserves DDJGZ/GGiD en JGZ (ten dele) worden hiervoor ingezet. Vanwege de afdekking via het ombuigingsplan is het niet nodig hiervoor een separate bestemmingsreserve aan te houden.

5. Verplichte paragrafen

5.1 Balans

ACTIVA (x €1.000)	Balans per 31 dec 2022	Balans per 31 dec 2021
Vaste activa		
1. Materiële vaste activa		
a. Investeringen met een economisch nut	€ 8.709	€ 9.669
Subtotaal Materiële Vaste Activa	*€ 8.709*	*€ 9.669*
2. Financële vaste activa		
a. Overige uitzettingen met een rentetypische looptijd >= 1 jaar	€ 19	€ 19
Subtotaal Financiële vaste Activa	*€ 19*	*€ 19*
Totaal vaste activa	*€ 8.728*	*€ 9.688*
Vlottende activa		
3. Voorraden		
a. Gereed product en handelsgoederen	€ 75	€ 74
Subtotaal Voorraden	*€ 75*	*€ 74*
4. Uitzettingen rentetypische looptijd < 1 jaar		
a. Vorderingen op openbare lichamen	€ 3.280	€ 3.248
b. Overige vorderingen	€ 250	€ 175
Subtotaal uitzettingen rentetypische looptijd < 1 jaar	*€ 3.530*	*€ 3.423*
5. Liquide middelen	€ 200	€ 200
6. Overlopende activa		
a. De van Europese en Nederlandse overheidslichamen nog te ontvangen voorschotbedragen de ontstaan door voorfinanciering op uitkeringen met een specifiek bestedingsdoel.		
- het Rijk	€ 150	€ 225
- overige Nederlandse overheidslichamen	€ 170	€ 270
b. Overige nog te ontvangen bedragen en vooruitbetaalde bedragen die ten laste van volgende begrotingsjaren komen.	€ 1.500	€ 1.130
Subtotaal overlopende passiva	*€ 1.820*	*€ 1.625*
Totaal vlottende activa	*€ 5.625*	*€ 5.322*
TOTAAL GENERAAL ACTIVA	€ 14.353	€ 15.009

PASSIVA (x €1.000)	Balans per 31 dec 2022	Balans per 31 dec 2021
Vaste passiva		
7. Eigen vermogen		
a. Algemene reserve	€ 1.672	€ 2.267
b. Overige bestemmingsreserves	€ 999	€ 1.003
c. Gerealiseerd resultaat	€ -	€ -
Subtotaal Eigen Vermogen	*€ 2.671*	*€ 3.270*
8. Voorzieningen	€ 921	€ 843
9. Vaste schulden		
a. Onderhandse leningen binnenlandse banken en overige financiële instellingen	€ 4.964	€ 5.108
Subtotaal Vaste Schulden	*€ 4.964*	*€ 5.108*
Totaal vaste passiva	*€ 8.556*	*€ 9.221*
Vlottende passiva		
10. Netto-vlottende schulden met rentetypische looptijd < 1 jaar		
a. Overige schulden	€ 4.017	€ 4.028
Subtotaal Netto-vlottende schulden met rentetypische looptijd < 1 jaar	*€ 4.017*	*€ 4.028*
11. Overlopende passiva		
a. Overlopende passiva verplichtingen opgenomen die in het begrotingsjaar zijn opgebouwd en die in een volgend begrotingsjaar tot betaling komen.	€ 800	€ 800
b. Overlopende passiva opgenomen van de van Europese en/of Nederlandse overheidslichamen (vooruit)ontvangen voorschotbedragen voor uitkeringen met een specifiek bestedingsdoel die dienen ter dekking van lasten van volgende begrotingsjaren		
- het Rijk	€ 180	€ 160
- overige Nederlandse overheidslichamen	€ 800	€ 800
Subtotaal overlopende passiva	*€ 1.780*	*€ 1.760*
Totaal vlottende passiva	*€ 5.797*	*€ 5.788*
TOTAAL GENERAAL PASSIVA	€ 14.353	€ 15.009

5.2 Reserves

Hieronder is een overzicht opgenomen van de geprognosticeerde saldi van reserves per 1 januari 2022 en 31 december 2022. Basis voor de berekening is de reservepositie per 31 december 2020, zoals blijkt uit de jaarstukken 2020. We geven hierop het verwachte verloop in 2021 en 2022. Onderaan het overzicht volgt een korte toelichting per reserve.

Reserves

Omschrijving (x €1.000)	Saldo 1 jan 2021	Saldo 1 jan 2022	Toe-voeging	Ont-trekking	Saldo 31 dec 2022	Saldo 31 dec 2023	Saldo 31 dec 2024	Saldo 31 dec 2025
Algemene reserve								
- Publieke Gezondheid	2.456	1.981	-	-595	1.386	1.170	1.170	1.170
- Inspecties THZ	143	143	-	-	143	143	143	143
Totaal algemene reserve	*2.599*	*2.124*	-	*-595*	*1.529*	*1.313*	*1.313*	*1.313*
Bestemmingsreserves								
GGiD	-	144	-	-	144	144	144	144
Ombuigingsplan	-	212	-	-	212	212	212	212
Monitor Volwassenen	-	38	38	-	75	113	-	38
Garantiesalarissen gemeente Utrecht	81	60	-	-22	38	16	-	-
JGZ	158	101	-	-	101	101	101	101
Reisadvies	-	-	-	-	-	-	-	-
Frictiekosten JGZ medewerkers VHL	41	21	-	-20	1	-	-	-
Versterking AVG	-	189	-	-	189	189	189	189
Thuiswerkfaciliteiten	-	-	-	-	-	-	-	-
Totaal bestemmingsreserves	*280*	*765*	*38*	*-41*	*761*	*775*	*647*	*684*
Totaal generaal	**2.878**	**2.888**	**38**	**-636**	**2.289**	**2.088**	**1.959**	**1.997**

Algemene reserve Publieke Gezondheid
Conform de laatste inschattingen van het Ombuigingenplan zal er in het jaar 2022 een onttrekking van €595.000 nodig zijn uit de algemene reserve publieke gezondheid. Het geprognosticeerde saldo van de algemene reserve bedraagt ultimo 2022 €1.528.637. De reserve dient tenminste een omvang te hebben om de in euro's gekwantificeerde risico's af te dekken. Dit is conform de bestuurlijk vastgestelde nota's 'Reserves en voorzieningen' en 'Weerstandsvermogen en risicobeheersing'.

Bestemmingsreserve GGiD
De bestemmingsreserve GGiD (voorheen DDJGZ) is onder meer bedoeld voor de dekking van de programma- en projectkosten voor een nieuw Digitaal Dossier. In het meest recente Ombuigingsplan (december 2020) is geen onttrekking uit deze bestemmingsreserve in 2022 opgenomen. Per ultimo 2022 bedraagt de stand van deze reserve naar verwachting €144.135.

Bestemmingsreserve Ombuigingen
In het meest recente Ombuigingsplan (december 2020) is geen onttrekking uit deze bestemmingsreserve in 2022 opgenomen. Per ultimo 2022 bedraagt de stand van deze reserve naar verwachting €212.000.

Bestemmingsreserve Monitor Volwassenen
Eens in de vier jaar wordt een gezondheidsmonitor onder volwassenen en senioren in de regio Utrecht gehouden. Deze reserve is voor de dekking van de vierjaarlijkse kosten van de uitvoering van deze monitor. De eerstvolgende uitvoering van deze monitor staat gepland voor

2024. Ook in 2022 is de jaarlijkse toevoeging van €37.500 opgenomen waarmee het saldo van deze bestemmingsreserve eind 2022 uitkomt op €75.000.

Bestemmingsreserve Garantiesalarissen
Bij de overname van professionals van GG&GD Utrecht zijn enkele professionals overgekomen, waarvan het feitelijke salaris hoger was dan het reguliere salaris van onze organisatie. In het overdrachtsdocument is afgesproken dat de meerkosten gedragen worden door de gemeente Utrecht. Om van een jaarlijkse nacalculatie af te zijn, is in 2016 besloten de meerkosten voor een periode van tien jaar te kapitaliseren en dit bedrag éénmalig in rekening te brengen bij de gemeente Utrecht voor de periode vanaf 1 januari 2016. Het gaat om een totaal bedrag van €190.000. In de begroting 2022 is een onttrekking van €21.700 opgenomen. Het saldo van deze reserve bedraagt hiermee eind 2022 €38.090.

Bestemmingsreserve JGZ
In het meest recente Ombuigingsplan (december 2020) is geen onttrekking uit deze bestemmingsreserve in 2022 opgenomen. Per ultimo 2022 bedraagt de stand van deze reserve naar verwachting €101.037.

Bestemmingsreserve Reizigersadvisering
Deze reserve bedraagt per 2020 nul euro. Op dit moment zijn geen toevoegingen en/of onttrekkingen uit deze reserve in 2022 geprognotiseerd. Deze bestemmingsreserve bedraagt daarom op basis van huidig inzicht ook per eind 2022 nul euro.

Bestemmingsreserve frictiekosten JGZ medewerkers Vijfheerenlanden
De bestemmingsreserve is gevormd ter dekking van de frictiekosten volgend uit de overkomst van voormalig Rivas medewerkers met betere arbeidsvoorwaarden naar GGDrU. In 2022 is een onttrekking van €19.703 opgenomen. Het verwachte saldo per ultimo 2022 bedraagt daarmee €1.221.

Nieuw te vormen bestemmingsreserve Versterking AVG
Reeds eerder zijn in het Ombuigingsplan middelen gereserveerd waarmee ten dele de kosten van de in 2020 gestarte Functionaris Gegevensbescherming (FG) kunnen worden gedekt. Ter dekking van de kosten van de nog aan te stellen Chief informatiion security officer, de Information Security Officer (ISO), de Privacy Officer (PO) en het nog ongedekte deel van de kosten van de FG is een extra €277.000 benodigd. Verwacht wordt dat in 2021 een onttrekking van €87.669 nodig zal; voor 2022 zijn vooralsnog geen onttrekkingen geprognotiseerd waarmee het saldo van deze reserve eind 2022 uitkomt op €189.331.

Nieuw te vormen bestemmingsreserve Thuiswerkfaciliteiten
Om de medewerkers van GGDrU in staat te stellen op een verantwoorde wijze thuis te kunnen werken wordt ingeschat dat er een bedrag van €575.000 benodigd is. Verwacht wordt dat dit bedrag in 2021 volledig zal worden onttrokken waarmee deze reserve per 2020 nul bedraagt.

5.3 Voorzieningen

In onderstaande tabel is het geprognosticeerde saldo van de algemene voorzieningen ter egalisering van de kosten evenals de voorzieningen voor verplichtingen en risico's voor de jaren 2020-2024 weergegeven.

Voorzieningen									
Omschrijving (x €1.000)	**Saldo 1 jan 2021**	**Saldo 1 jan 2022**	**Toe-voeging**	**Vrijval**	**Aan-wending**	**Saldo 31 dec 2022**	**Saldo 31 dec 2023**	**Saldo 31 dec 2024**	**Saldo 31 dec 2025**
1. Voorziening ter egalisering van kosten									
Groot onderhoud De Dreef (Zeist)	705	765	60	-	-	825	885	945	1.005
Totaal voorziening ter egalisering van kosten	*705*	*765*	*60*	*-*	*-*	*825*	*885*	*945*	*1.005*
2. Door derden beklemde middelen met specifiek aanwendingsrichting									
Totaal voorziening door derden beklemde middelen met specfiek aanwendingsrichting									
3. Voorziening voor verplichtingen en risico's									
Voorziening WW-uitkering 3e jaars 0,1%	59	78	19	-	-	96	116	135	155
Totaal voorziening voor verplichting en risico's	*59*	*78*	*19*	*-*	*-*	*96*	*116*	*135*	*155*
Totalen	**764**	**843**	**79**	**-**	**-**	**921**	**1.001**	**1.080**	**1.160**

Voor elke voorziening geven we een korte toelichting.

Voorziening groot onderhoud De Dreef (Zeist)
Jaarlijks wordt voor het gebouw aan De Dreef 5 in Zeist, dat in eigendom is van GGDrU, een bedrag gedoteerd van €60.000. Dit bedrag is gebaseerd op het Meerjaren Onderhouds Programma (MJOP) 2016-2025. Het bedrag van €60.000 komt ten laste van de exploitatie. Per 31 december 2022 bedraagt het begrote saldo €825.000 (afgerond).

Ten tijde van het opstellen van de begroting 2022 worden de eerste voorbereidingen getroffen van de renovatie/herinrichting van het pand aan De Dreef 5. Hiervoor moet nog bestuurlijke besluitvorming in 2021 worden gevraagd. Indien het bestuur positief instemt met de voorgestelde renovatie, dan zal dit naar verwachting leiden tot een daling van de storting in de onderhoudsvoorziening groot onderhoud voor tenminste de eerstkomende tien jaren omdat het pand na renovatie/herinrichting dan up-to-date is. Op basis van een eerste grove technische inschatting wordt geschat op een daling van de jaarlijkse storting met minimaal €30.000. Naar verwachting betekent dit dat de onderhoudsvoorziening groot onderhoud in 2021, na bestuurlijke besluitvorming over de renovatie en het geactualiseerd MJOP beschikbaar is, voor een deel zal vrijvallen ten gunste van de exploitatie in 2021. Dit omdat veel onderhoud, dat nu in het huidige MJOP is opgenomen, in de renovatie wordt meegenomen. In de 2e helft van 2021 wordt verwacht dat een geactualiseerd MJOP van De Dreef 5 beschikbaar is, zodat dan met zekerheid de consequenties van de voorziening bepaald kunnen worden. De effecten voor het begrotingsjaar 2022 worden dan via een begrotingswijziging verwerkt.

WW-uitkering 3e-jaars 0,1%
In het cao-akkoord 2016-2017 is afgesproken om de versobering in de WW te repareren. De omvang van de reparatie-uitkering maakt deze versobering in de WW ongedaan. Medewerkers betalen voor deze reparatie-uitkering vanaf 1 januari 2018 een kostendekkende

werknemerspremie van 0,1% van het brutosalaris. Voor 2022 wordt nog niet voorzien dat gebruik zal worden gemaakt van deze regeling.

5.4 Verzekeringen

Wij voeren het beheer van verzekeringen in eigen beheer uit. Het pakket bestaat uit verzekeringen voor:

- brand;
- exploitatiekosten;
- computer- en elektronica;
- rechtsbijstandverzekering en
- aansprakelijkheidsverzekeringen (o.a. wagenpark en bestuurders motorrijtuigen).

De verzekerde waarden worden periodiek beoordeeld en indien nodig aangepast.

5.5 Bedrijfsvoering

Formatie
De totale formatie van onze organisatie komt uit op 453,28 fte. Onze ondersteunende diensten zijn cruciaal om onze organisatie goed te laten draaien. Het gaat om de volgende onderdelen: Financiën, HR, ICT, Facilitair, Directie, Secretariaat, Strategisch Beleid, Kwaliteit, Communicatie en Control. In totaal hebben we 64,27 fte ondersteunende diensten op een totale formatie van 453,28 fte.

5.6 Verbonden partijen

Deze paragraaf geeft inzicht in 'derde rechtspersonen' waarin GGDrU een bestuurlijk en financieel belang heeft. Dit belang heeft zowel betrekking op privaatrechtelijke als publiekrechtelijke organisaties. Privaatrechtelijke organisaties zijn in het Burgerlijk Wetboek nader geregeld, en kunnen stichtingen, verenigingen, coöperaties, vennootschappen en deelnemingen zijn.

GGD GHOR Nederland (Vereniging voor Publieke Gezondheid en Veiligheid (PGV))
GGD GHOR Nederland is de koepelorganisatie van de GGD-en en GHOR bureaus. Vanuit GGD GHOR Nederland wordt, voor en in samenspraak met de DPG-en, de lobby en belangenbehartiging voor de GGD-en en GHOR bureaus gedaan richting politiek en stakeholders. Daarnaast voert GGD GHOR Nederland projecten uit, die vanuit efficiency oogpunt centraal moeten worden uitgevoerd en die randvoorwaarden en producten opleveren waarmee de GGD-en hun werkzaamheden kunnen verrichten.

<u>Bestuurlijk en financieel belang</u>
Het hoogste orgaan van GGD GHOR Nederland is de Raad van DPG-en. Hierin worden de 25 GGD-en en GHOR-bureaus vertegenwoordigd door hun Directeur Publieke Gezondheid (DPG).

Het presidium bestaat uit vijf leden van het algemeen bestuur. GGDrU betaalt op jaarbasis een contributie aan GGD GHOR Nederland gebaseerd op een bijdrage per inwoner. Voor 2020 bedroeg deze contributie €215.359. Er is geen prognose bekend over het eigen vermogen aan het begin en einde van boekjaar 2022.

Mate van beïnvloedbaarheid in bedrijfsvoering
Een beperkte mate van beïnvloedbaarheid in de bedrijfsvoering is mogelijk via de afvaardiging van de Directeur Publieke Gezondheid van GGDrU in zowel de vergadering van DPG-en als het presidium. De zittingsperiode van de directeur Publieke Gezondheid is per februari 2020 in het presidium beëindigd omdat de termijn van maximaal zes jaar is verstreken.
Artikel 15 lid 2 van het BBV geeft aan dat per verantwoorde verbonden partij de omvang van het eigen en vreemd vermogen aan het begin en einde van het begrotingsjaar en het financiële resultaat over het begrotingsjaar moet worden verantwoord. In de begroting van deze verbonden partij zijn deze gegevens niet opgenomen.

GGiD Coöperatief U.A.
Op 2 maart 2020 is GGiD Coöperatief U.A. opgericht. De coöperatie heeft haar zetel in de gemeente Utrecht en is opgericht door het openbaar lichaam Gemeentelijke Gezondheidsdienst Regio Utrecht (GGD regio Utrecht), openbaar lichaam Regio Twente (GGD Twente) en openbaar lichaam Gemeenschappelijke Gezondheidsdienst Holland Noorden (GGD Holland Noorden).
De coöperatie heeft ten doel te voorzien in behoeften van algemeen belang van de leden en meer in het bijzonder bestaande uit maatschappelijke, financiële en organisatorische behoeften op het gebied van Publieke Gezondheid. Het bedrijf van de coöperatie omvat uitsluitend het (doen) ontwerpen, (door)ontwikkelen, beheren, onderhouden en exploiteren van één of meerdere door haar leden te gebruiken digitale informatiesystemen voor medische dossiers en eventuele overige gegevensbestanden.
De coöperatie heeft geen winstoogmerk.

Bestuurlijk en financieel belang
In 2020 vinden nog geen financiële transacties plaats in de coöperatie. Naar verwachting vinden die wel in 2022 plaats. De exacte omvang is ten tijde van het opstellen van de begroting nog niet bekend. De reeds gemaakte kosten voor de bouw van een nieuw digitaal dossier zijn vooralsnog geadministreerd bij GGD regio Utrecht. Deze GGD voert het 'penvoerderschap' namens ook de twee andere deelnemende GGD-en.
Het belang van elke GGD is gelijkwaardig ten opzichte van de andere deelnemende GGD-en. Dit betekent dat GGD regio Utrecht nu voor 1/3 eigenaar is van deze coöperatie en in deze verhouding ook zeggenschap heeft. Zodra een of meer nieuwe GGD-en toetreden tot de coöperatie zal de omvang van het bestuurlijk en financieel belang wijzigen naar een gelijke deel ten opzichte van de andere deelnemende GGD-en. Dit tenzij andere afspraken worden gemaakt met de toetredende GGD of GGD-en.

Mate van beïnvloedbaarheid in bedrijfsvoering
GGD regio Utrecht kan voor haar aandeel (zijnde 1/3) in de coöperatie invloed uitoefenen op de bedrijfsvoering van de coöperatie. Zodra een of meer nieuwe GGD-en toetreden tot de

coöperatie zal de mate van beïnvloeding wijzigen naar een gelijke mate ten opzichte van de andere deelnemende GGD-en. Dit tenzij andere afspraken worden gemaakt met de toetredende GGD of GGD-en.

5.7 Onderhoud kapitaalgoederen

Onderhoud pand
Om kwaliteit te kunnen leveren, moeten we over adequate huisvesting beschikken. Het is van belang dat de waarde van onze gebouwen op peil blijft. Die waarde hangt samen met de aantrekkelijkheid van de gebouwen en hun omgeving. Voor de hoofdvestiging en nevenlocaties worden onderhoudscontracten afgesloten voor installaties en bouwkundige onderdelen.

Onderhoudscontracten
Voor overige kapitaalgoederen zoals archiefstellingen en telefooncentrales worden ook onderhoudscontracten afgesloten. Daarmee borgen we de functionaliteit en levensduur. In het geval van lease of huur wordt het onderhoud in contracten meegenomen.

5.8 Financiering en treasury

Bij wet zijn we verplicht om in de begroting een treasury-paragraaf op te nemen. Daarnaast beschikken wij over een actueel treasury-statuut. In de treasury-paragraaf leggen we de begrippen uit. Ook beschrijven we de renteontwikkeling, kasgeldlimiet, renterisico en onze financieringspositie.

Wet verplicht schatkistbankieren (Wvs)
De Wet verplicht schatkistbankieren betekent voor ons dat wij onze overtollige liquide middelen en beleggingen moeten aanhouden bij het ministerie van Financiën. Er is een kleine vrijstellingsgrens. Als het gemiddelde kwartaalbedrag van de positieve tegoeden minder is dan 0,75% van het begrotingstotaal, dan mag dit op de eigen bankrekeningen blijven staan. Voor 2020 is ons gemiddelde kwartaalbedrag op basis van het begrotingstotaal afgerond €951.500 (0,75% van €126,9 miljoen). Boven dit bedrag hebben we vrijstelling voor afgegeven bankgaranties. Tijdens het opstellen van de begroting ging het om €32.300.

Renterisiconorm
Het renterisico op de lange financiering is gebonden aan een maximum. Dit is wettelijk vastgesteld op de renterisiconorm van 20% van de omzet. Onder *lange financiering* vallen alle financieringsvormen met een rente typische looptijd van langer dan één jaar. De definitie van *renterisico* is het minimum van de netto nieuw aangetrokken schuld en de betaalde aflossingen, vermeerderd met het saldo van contractuele renteherzieningen op de opgenomen en uitgezette geldleningen.

In de onderstaande tabel staat het renterisico voor de jaren 2022 tot en met 2025.

Renterisico norm		Begroting 2022	Begroting 2023	Begroting 2024	Begroting 2025
	Bedragen x € 1.000				
1a.	Renteherziening op vaste schuld o/g	-	-	-	-
1b.	Renteherziening op vaste schuld u/g	-	-	-	-
2.	Renteherziening op vaste schuld	-	-	-	-
3a.	Nieuw aangetrokken vaste schuld	-	-	-	-
3b.	Nieuw uitgezette lange leningen	-	-	-	-
4.	Netto nieuw aangetrokken vaste schuld	-	-	-	-
5.	Betaalde aflossingen	144	144	144	144
6.	Herfinanciering (laagste van 4 en 5)	-	-	-	-
7.	Renterisico op de vaste schuld (2+6)	-	-	-	-
8.	Renterisico-norm	993	964	935	906
9a.	Ruimte onder renterisico-norm (8-7)	993	964	935	906
9b.	Overschrijding renterisico-norm (7-8)				
Berekening renterisico-norm					
10.	Stand van de vaste schuld	4.964	4.820	4.675	4.531
11.	Het bij ministeriële regeling vastgestelde percentage	20%	20%	20%	20%
12.	Renterisico-norm (10 x 11 / 100)	993	964	935	906

Uit het overzicht blijkt dat we binnen de gestelde norm blijven.

Renteontwikkeling
Wij hebben ten tijde van opstellen van de begroting 2022 één pand in eigendom waarvoor twee leningen zijn afgesloten waarvan één lening waarvan de rentevervaldatum samenvalt met de datum waarop de gehele lening wordt afgelost in 2034 en één met een rentevervaldatum in 2024.

In het onderstaande overzicht staan de rente en aflossingen van 2021 tot en met 2024.

Lening nummer	Instelling	Eerste jaar overeenkomst	Rente %	Rente / Aflossing
40.98570.02	BNG	2004	0,05%	12 x per jaar
40.98688.02	BNG	2004	2,89%	12 x per jaar

Ontwikkeling vaste schuld		Begroting 2022	Begroting 2023	Begroting 2024	Begroting 2025
Totaal vaste schuld begin boekjaar					
Lening nummer	40.98570.01	1.757.722	1.613.655	1.469.515	1.325.304
Lening nummer	40.98688.02	3.350.000	3.350.000	3.350.000	3.350.000
Totaal vaste schuld begin boekjaar		**5.107.722**	**4.963.655**	**4.819.515**	**4.675.304**
Opnamen					
Lening nummer	40.98570.01				
Lening nummer	40.98688.02				
Totaal Opnamen					
Aflossingen					
Lening nummer	40.98570.01	144.067	144.139	144.211	144.284
Lening nummer	40.98688.02	-	-	-	-
Totaal aflossingen		**144.067**	**144.139**	**144.211**	**144.284**
Schuld Ultimo					
Lening nummer	40.98570.01	1.613.655	1.469.515	1.325.304	1.181.020
Lening nummer	40.98688.02	3.350.000	3.350.000	3.350.000	3.350.000
boekjaar		**4.963.655**	**4.819.515**	**4.675.304**	**4.531.020**
Rente					
Lening nummer	40.98570.01	846	774	702	630
Lening nummer	40.98688.02	96.815	96.815	96.815	96.815
Totaal Rente		**97.661**	**97.589**	**97.517**	**97.445**

De rente en aflossing van leningnummer 40.98570.01 en 40.98688.02 betalen we op de tweede van elke maand.

Kasgeldlimiet
Het renterisico op de korte financiering wordt wettelijk begrensd door de kasgeldlimiet. Hiertoe behoren alle rekening-courant saldi en kortlopende financieringen met een rente typische looptijd korter dan één jaar. De kasgeldlimiet is een percentage van de omzet in de begroting. Voor gemeenschappelijke regelingen is dit percentage 8,2% van het begrotingstotaal aan lasten vóór bestemming, dus met uitzondering van stortingen in reserves.

Onze kasgeldlimiet voor 2022 is €4,0 miljoen, dit is immers 8,2% van €48,7 miljoen. Onze huidige financiële positie geeft geen aanleiding om voor 2022 maatregelen voor te stellen.

EMU-saldo
Conform de voorschriften nemen we een overzicht op van ons EMU-saldo. Het doel hiervan is om Europese vergelijkingen mogelijk te maken. Het EMU-saldo is het verschil tussen inkomsten en uitgaven van de overheid.

	EMU SALDO	Begroting 2020	Begroting 2021	Begroting 2022
	Bedragen X € 1.000			
1	Exploitatiesaldo **vóór** toevoeging aan c.q. onttrekking uit reserves (zie BBV, artikel 17c)	0	0	0
2	Afschrijvingen ten laste van de exploitatie	1.965	1.206	1.338
3	Bruto dotaties aan de post voorzieningen ten laste van de exploitatie minus de vrijval van de voorzieningen ten bate van de exploitatie	79	79	79
4	Investeringen in (im)materiële vaste activa die op de balans worden geactiveerd	2.687	505	378
5	Baten uit bijdragen van andere overheden, de Europese Unie en overigen, die niet op de exploitatie zijn verantwoord en niet al in mindering zijn gebracht bij post 4	2.365		
6	Desinvesteringen in (im)materiële vaste activa:			
	Baten uit desinvesteringen in (im)materiële vaste activa (tegen verkoopprijs), **voor zover niet op exploitatie verantwoord**			
7	Aankoop van grond en de uitgaven aan bouw-, woonrijp maken e.d. (alleen transacties met derden die niet op de exploitatie staan)			
8	Baten bouwgrondexploitatie:			
	Baten voorzover transacties **niet op exploitatie verantwoord**			
9	Lasten op balanspost Voorzieningen voorzover deze transacties met derden betreffen	0	0	0
10	Lasten ivm transacties met derden, die niet via de onder post 1 genoemde exploitatie lopen, maar rechtstreeks ten laste van de reserves (inclusief fondsen en dergelijke) worden gebracht en die nog niet vallen onder één van bovenstaande posten			
11	Verkoop van effecten:			
a	Gaat u effecten verkopen? (ja/nee)	○ ja ◉ nee	○ ja ◉ nee	○ ja ◉ nee
b	Zo ja wat is bij verkoop de verwachte boekwinst op de exploitatie?			
Berekend EMU-saldo		**1.722**	**780**	**1.039**

5.9 Kengetallen

Het BBV schrijft voor dat de financiële weerbaarheid en wendbaarheid zichtbaar worden gemaakt aan de hand van zes kengetallen. Daarvan hebben twee kengetallen (grondexploitatie en belastingcapaciteit) geen betrekking op GGDrU. De overige vier kengetallen zijn hierna weergegeven. Per kengetal is daarna een toelichting opgenomen.

Financiële kengetallen			
	Begroting 2020-0	**Begroting 2021-0**	**Begroting 2022-0**
Netto schuldquote (excl. uitzettingen)	23,5%	18,9%	18,2%
Netto schuldquote gecorrigeerd voor alle leningen (incl. uitzettingen)	23,5%	18,9%	18,2%
Solvabiliteitsratio	17,3%	15,0%	18,6%
Structurele exploitatieruimte	-0,7%	-1,0%	-0,6%

Netto schuldquote (inclusief gecorrigeerd voor alle leningen)
De netto schuldquote weerspiegelt het niveau van de schuldenlast ten opzichte van de eigen middelen en geeft een indicatie van de druk van de rentelasten en de aflossingen op de exploitatie. Volgens het BBV moeten twee ratio's worden weergegeven, te weten de 'netto schuldquote' en 'netto schuldquote gecorrigeerd voor alle verstrekte leningen'. Hoe hoger de schuld hoe hoger de netto schuldquote. De positie van de GGD is positief te noemen.

Solvabiliteitsratio
Dit kengetal geeft inzicht in de mate waarin GGDrU in staat is aan zijn financiële verplichtingen te voldoen. Hoe hoger de solvabiliteitsratio, hoe beter GGDrU zijn verplichtingen kan voldoen en hoe gunstiger de financiële weerbaarheid is. De solvabiliteit wordt berekend als de verhouding tussen het eigen vermogen ten opzichte van het totale vermogen.
De solvabiliteitverhouding 2022 is verbeterd ten opzichte van 2021, dit als gevolg van de geprognotiseerde toevoegingen aan de reserves als gevolg van het positieve resultaat uit 2020.

Structurele exploitatieruimte
Dit kengetal geeft aan hoe groot de structurele exploitatieruimte is, doordat wordt gekeken naar de structurele baten en lasten en deze worden vergeleken met de totale baten. Een neutraal of positief percentage betekent dat de structurele baten toereikend zijn om de structurele lasten (waaronder de rente van de langlopende leningen) te dekken. Het geprognotiseerde tekort in de exploitatieruimte daalt in 2022 in vergelijking met 2021 en is bijna op hetzelfde niveau van 2020.

5.10 Beleidsindicatoren

Conform de regeling beleidsindicatoren gemeenten van de Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties van 24 maart 2016 moeten onderstaande beleidsindicatoren in de programmaverantwoording van GGDrU worden opgenomen.

Omschrijving	Eenheid	Score
Inwoners per 1-1-20	aantal	1.354.834
Apparaatskosten	€ 1.000	11.303
Apparaatskosten per inwoner	€	8,34
Formatie (exclusief inhuur)	Fte	453
Formatie per 1.000 inwoners	Fte	0,33
Bezetting (exclusief inhuur) ultimo 2020	Fte	476
Bezetting per 1.000 inwoners	Fte	0,35
Kosten inhuur derden	€ 1.000	2.470
Loonsom (exclusief overige personeelslasten)	€ 1.000	33.923
Kosten inhuur derden in % van loonsom	%	7,3%
Overhead	€ 1.000	11.303
Totale lasten	€ 1.000	48.751
Overhead in % van totale lasten	%	23%

5.11 Vennootschapsbelasting

We verwachten over 2022 geen vennootschapsbelasting (VPB) te betalen, omdat we inschatten geen winst te behalen over de met VPB-belaste taken.

Bijlagen

Bijlage 1 Baten en lasten per taakveld

In het BBV is voorgeschreven dat voor de uitvoeringsinformatie in de begroting gebruik wordt gemaakt van de bij ministeriële regeling vastgestelde taakvelden. De uitvoeringsinformatie bestaat uit een totaaloverzicht van de geraamde baten en lasten per taakveld en het verdelingsprincipe op basis waarvan de taakvelden over het programma/programma's zijn verdeeld. Dit overzicht wordt als bijlage bij de begroting gevoegd. De voorgeschreven taakvelden hebben geen invloed op de indeling van de programmabegroting.

Het overzicht van de baten en lasten per taakveld voor 2022 is als volgt:

Bedragen x € 1.000	Programmabegroting 2022		
	Lasten	Baten	Saldo
0.0 Bestuur en ondersteuning			
0.1 Bestuur	91	-	-91
0.4 Overhead	11.303	-	-11.303
0.5 Treasury	251	251	-
0.8 Overige baten en lasten	101	-	-101
Subtotaal	**11.745**	**251**	**-11.495**
1.0 Veiligheid			
1.2 Openbare orde en veiligheid	259	327	67
Subtotaal	**259**	**327**	**67**
6.0 Sociaal domein			
6.1 Samenkracht en burgerparticipatie	1.508	2.025	517
Subtotaal	**1.508**	**2.025**	**517**
7.0 Volksgezondheid en milieu			
7.1 Volksgezondheid	34.980	45.823	10.843
7.5 Begraafplaatsen en crematoria	259	327	67
Subtotaal	**35.239**	**46.149**	**10.910**
Totaal	**48.751**	**48.751**	**-0**

De kosten van het taakveld '0.1 Bestuur' betreffen accountantskosten en bestuursondersteuning. Voor de berekening van de lasten van het taakveld '0.4 overhead' wordt verwezen naar bijlage 'C. Overhead'. De baten en lasten van het taakveld '0.5 Treasury' worden toegelicht in de paragaraaf 'Financiering en treasury'.

Verdeling van de taakvelden over de programma's
GGDrU kent één programma Publieke Gezondheid. Dit betekent dat de lasten en baten van de taakvelden in dit programma zijn opgenomen. De overhead is afzonderlijk weergegeven.

Bijlage 2 Overhead

Volgens artikel 8 van het BBV moet in de begroting een apart overzicht worden opgenomen van de kosten van de overhead. De definitie van overhead luidt: alle kosten die samenhangen met de sturing en ondersteuning in het primaire proces. Onderstaand overzicht is opgesteld aan de hand van de notitie Overhead van de commissie BBV. In tegenstelling tot het gangbare begrip 'overhead' vallen volgens het BBV ook de leidinggevenden in het primaire proces onder de overhead.

In de berekening van de totale kosten van de overhead zijn de volgende uitgangspunten gehanteerd:

1. De organisatie-entiteiten directie (inclusief staf), afdeling bedrijfsondersteuning (facilitair, Informatisering & Automatisering, Financiën) en afdeling Human Resources maken onderdeel uit van de overhead.
2. Overheadkosten in de organisatie-entiteiten van het primair proces zijn:
    a. Management (sectormanagers, afdelingsmanagers, teammanagers) (100%)
    b. Secretariële ondersteuning (100%).

Op basis van bovenstaande uitgangspunten ziet het overzicht van de kosten van overhead voor 2022 er als volgt uit:

Programma (x € 1.000)	2022
Overhead niet primair proces	9.229
Overhead primair proces	2.074
Totale overhead conform BBV	**11.303**

De overhead bedraagt 23,2% van het begrotingstotaal van GGDrU.

Bijlage 3 Bijdragen en vergoedingen per gemeente

Gemeente: Amersfoort

Aantal inwoners: * 157.276
Aantal kinderen: * 34.699

BIJDRAGEN	VERGOEDINGEN

Wettelijk verplicht uit te voeren door GGD en/of onder de verantwoordelijkheid van de DPG

Basistaken

€ 1.197.039

Gezondheidsbescherming
Infectieziektebestrijding (IZB) *
TBC bestrijding (TBC) *
Medische Milieukundige zorg (MMK) *
Technische hygiënezorg (THZ) *
Seksuele gezondheid: soa bestrijding *
Gezondheidsbevordering
Gezondheidsbeleid *
Onderzoek: Gezondheidsmonitor *
Toezicht & Advies
Inspecties Kinderopvang

Crisisfunctie: advies en ondersteuning *

Intensivering basistaken

€ 49.840

Gezondheidsbescherming		
Technische hygiënezorg (THZ): advisering publiekse evenementen	€	2.443
Gezondheidsbevordering		
Epidemiologische ondersteuning JGZ	€	15.397
Projectmanagement gezondheidsbevordering	€	-
Toezicht & Advies		
Inspecties Kinderopvang: Landelijk register Kinderopvang en lichte handhaving	€	32.000

Collectief als GGD

Bijdrage voor 2022: € 6.719.633

Individueel door gemeenten

Gezondheidsbevordering
Seksuele gezondheid: Sense *

Toezicht & Advies
Forensische zorg
Inspecties tatoeage- en piercingshops — via derden
WMO toezicht *

JGZ 0-18
Basistakenpakket **

Gezondheidsbevordering		
Coordinatie B.Slim	€	124.659
Coordinatie Gezonde Wijk	€	98.730
Woon Hygiënische Problematiek (WHP)	€	23.070
VIA Amersfoort	€	85.153
Seksuele gezondheid; Collectieve preventie	€	2.768
Preventie huiselijk geweld	€	26.907
Meld- en Adviespunt Bezorgd	€	44.489
Meld- en Adviespunt Bezorgd 24/7	€	7.196
Toezicht & Advies		
Inspecties seks- en relaxinrichtingen	€	1.697
Toezicht Jeugdverblijven	€	557
Nu niet Zwanger	€	81.920
JGZ Maatwerk		
Stevig Ouderschap	€	105.494
VVE	€	18.332
Advisering vrijstelling leerplicht	€	12.347
JGZ Overige		
Huisvesting (individueel afgerekend)	€	418.597

€ 4.420.838

€ 1.051.916

Basistaken-plus

Maatwerk

Niet wettelijk verplicht uit te voeren door GGD en/of onder de verantwoordelijkheid van de DPG

BIJDRAGEN	VERGOEDINGEN

* = inwonerbijdrage gefinancierd
** = kindbijdrage gefinancierd

*** = peildatum 1 januari 2020

Saldo kwadrant basistaken	**€**	**1.197.039**
waarvan inwonerbijdrage	€	882.039
waarvan inspecties kinderopvang	€	315.000
Saldo kwadrant basistaken-plus	**€**	**4.420.838**
waarvan Kindbijdrage	€	4.324.481
waarvan inwonerbijdrage Toezicht WMO	€	42.857
waarvan Forensische zorg	€	53.500

Gemeente: Baarn

Aantal inwoners: ***	24.868
Aantal kinderen: ***	4.775

BIJDRAGEN	VERGOEDINGEN

Wettelijk verplicht uit te voeren door GGD en/of onder de verantwoordelijkheid van de DPG

Basistaken

	€	**193.465**
Gezondheidsbescherming		
Infectieziektebestrijding (IZB) *		
TBC bestrijding (TBC) *		
Medische Milieukundige zorg (MMK) *		
Technische hygiënezorg (THZ) *		
Seksuele gezondheid: soa bestrijding *		
Gezondheidsbevordering		
Gezondheidsbeleid *		
Onderzoek: Gezondheidsmonitor *		
Toezicht & Advies		
Inspecties Kinderopvang		
Crisisfunctie: advies en ondersteuning *		

Intensivering basistaken

	€	**14.121**
Gezondheidsbescherming		
Technische hygiënezorg (THZ): advisering publieksevenementen	€	401
Gezondheidsbevordering		
Epidemiologische ondersteuning JGZ	€	2.532
Projectmanagement gezondheidsbevordering	€	6.189
Toezicht & Advies		
Inspecties Kinderopvang: Landelijk register Kinderopvang en lichte handhaving	€	5.000

Collectief als GGD

Bijdrage voor 2022: € 950.761

Individueel door gemeenten

Gezondheidsbevordering		
Seksuele gezondheid: Sense *		
Toezicht & Advies		
Forensische zorg		
Inspecties tatoeage- en piercingshops	via derden	
WMO toezicht *		
JGZ 0-18		
Basistakenpakket **		

Gezondheidsbevordering		
B Slim Baarn	€	17.477
Seksuele gezondheid; Collectieve preventie	€	457
VIA Baarn	€	15.291
Woon Hygiënische Problematiek (WHP)	€	3.792
Preventie huiselijk geweld	€	4.195
Meld- en Adviespunt Bezorgd	€	19.348
Meld- en Adviespunt Bezorgd 24/7	€	1.140
JGZ Maatwerk		
VVE	€	1.736
Advisering vrijstelling leerplicht	€	1.059
JGZ Overige		
Huisvesting (individueel afgerekend)	€	67.004

	€	**611.677**

Basistaken-plus

	€	**131.498**

Maatwerk

Niet wettelijk verplicht uit te voeren door GGD en/of onder de verantwoordelijkheid van de DPG

BIJDRAGEN	VERGOEDINGEN

* = inwonerbijdrage gefinancierd
** = kindbijdrage gefinancierd

*** = peildatum 1 januari 2020

Saldo kwadrant basistaken	**€**	**193.465**
waarvan inwonerbijdrage	€	139.465
waarvan inspecties kinderopvang	€	54.000
Saldo kwadrant basistaken-plus	**€**	**611.677**
waarvan Kindbijdrage	€	595.101
waarvan inwonerbijdrage Toezicht WMO	€	6.776
waarvan Forensische zorg	€	9.800

Gemeente: Bunnik

Aantal inwoners: ***	15.191
Aantal kinderen: ***	3.329

BIJDRAGEN	VERGOEDINGEN

Wettelijk verplicht uit te voeren door GGD en/of onder de verantwoordelijkheid van de DPG

Basistaken

€ 115.695

Gezondheidsbescherming
Infectieziektebestrijding (IZB) *
TBC bestrijding (TBC) *
Medische Milieukundige zorg (MMK) *
Technische hygiënezorg (THZ) *
Seksuele gezondheid: soa bestrijding *

Gezondheidsbevordering
Gezondheidsbeleid *
Onderzoek: Gezondheidsmonitor *

Toezicht & Advies
Inspecties Kinderopvang

Crisisfunctie: advies en ondersteuning *

Intensivering basistaken

€ 1.588

Gezondheidsbescherming
Technische hygiënezorg (THZ): advisering publieksevenementen € 237

Gezondheidsbevordering
Epidemiologische ondersteuning JGZ € 1.001

Toezicht & Advies
Inspecties Kinderopvang: Landelijk register Kinderopvang en lichte handhaving € 350

Collectief als GGD

Bijdrage voor 2022: € 582.431

Individueel door gemeenten

Gezondheidsbevordering
Seksuele gezondheid: Sense *

Toezicht & Advies
Forensische zorg
Inspecties tatoeage- en piercingshops via derden
WMO toezicht *

Gezondheidsbevordering
Woon Hygiënische Problematiek (WHP) € 1.252
Meld- en Adviespunt Bezorgd € -

JGZ 0-18
Basistakenpakket **

JGZ Maatwerk
VVE € 2.089
Convenantbeheer Verwijsindex € 4.393
Advisering vrijstelling leerplicht € 706
Intensivering Verbindende JGZ € 13.247

JGZ Overige
Huisvesting (individueel afgerekend) € 18.435

€ 425.027

Basistaken-plus

€ 40.120

Maatwerk

Niet wettelijk verplicht uit te voeren door GGD en/of onder de verantwoordelijkheid van de DPG

BIJDRAGEN	VERGOEDINGEN

* = inwonerbijdrage gefinancierd
** = kindbijdrage gefinancierd

*** = peildatum 1 januari 2020

Saldo kwadrant basistaken	**€**	**115.695**
waarvan inwonerbijdrage	€	85.195
waarvan inspecties kinderopvang	€	30.500
Saldo kwadrant basistaken-plus	**€**	**425.027**
waarvan Kindbijdrage	€	414.888
waarvan inwonerbijdrage Toezicht WMO	€	4.140
waarvan Forensische zorg	€	6.000

Gemeente: Bunschoten

Aantal inwoners: ***	21.866
Aantal kinderen: ***	5.102

BIJDRAGEN	VERGOEDINGEN

Wettelijk verplicht uit te voeren door GGD en/of onder de verantwoordelijkheid van de DPG

Basistaken

	€ 143.129
Gezondheidsbescherming	
Infectieziektebestrijding (IZB) *	
TBC bestrijding (TBC) *	
Medische Milieukundige zorg (MMK) *	
Technische hygiënezorg (THZ) *	
Seksuele gezondheid: soa bestrijding *	
Gezondheidsbevordering	
Gezondheidsbeleid *	
Onderzoek: Gezondheidsmonitor *	
Toezicht & Advies	
Inspecties Kinderopvang	
Crisisfunctie: advies en ondersteuning *	

Intensivering basistaken

		€ 9.767
Gezondheidsbescherming		
Technische hygiënezorg (THZ): advisering publieksevenementen	€	334
Gezondheidsbevordering		
Epidemiologische ondersteuning JGZ	€	2.099
Projectmanagement gezondheidsbevordering	€	5.134
Toezicht & Advies		
Inspecties Kinderopvang: Landelijk register Kinderopvang en lichte handhaving	€	2.200

Collectief als GGD

Bijdrage voor 2022: € 879.048

Individueel door gemeenten

Gezondheidsbevordering	
Seksuele gezondheid: Sense *	
Toezicht & Advies	
Forensische zorg	
Inspecties tatoeage- en piercingshops	via derden
WMO toezicht *	
JGZ 0-18	
Basistakenpakket **	

Gezondheidsbevordering		
Seksuele gezondheid; Collectieve preventie	€	376
Preventie huiselijk geweld	€	3.294
Meld- en Adviespunt Bezorgd	€	4.481
Meld- en Adviespunt Bezorgd 24/7	€	993
JGZ Maatwerk		
VVE	€	3.746
Advisering vrijstelling leerplicht	€	706
JGZ Overige		
Huisvesting (individueel afgerekend)	€	68.994

€ 643.563	**€ 82.589**

Basistaken-plus

Maatwerk

Niet wettelijk verplicht uit te voeren door GGD en/of onder de verantwoordelijkheid van de DPG

BIJDRAGEN	VERGOEDINGEN

* = inwonerbijdrage gefinancierd
** = kindbijdrage gefinancierd

*** = peildatum 1 januari 2020

Saldo kwadrant basistaken	**€**	**143.129**
waarvan inwonerbijdrage	€	122.629
waarvan inspecties kinderopvang	€	20.500
Saldo kwadrant basistaken-plus	**€**	**643.563**
waarvan Kindbijdrage	€	635.854
waarvan inwonerbijdrage Toezicht WMO	€	5.958
waarvan Forensische zorg	€	1.750

Gemeente: De Bilt

Aantal inwoners: *** 43.137
Aantal kinderen: *** 8.977

BIJDRAGEN	VERGOEDINGEN

Wettelijk verplicht uit te voeren door GGD en/of onder de verantwoordelijkheid van de DPG

Basistaken

	€	**352.422**
Gezondheidsbescherming		
Infectieziektebestrijding (IZB) *		
TBC bestrijding (TBC) *		
Medische Milieukundige zorg (MMK) *		
Technische hygiënezorg (THZ) *		
Seksuele gezondheid: soa bestrijding *		
Gezondheidsbevordering		
Gezondheidsbeleid *		
Onderzoek: Gezondheidsmonitor *		
Toezicht & Advies		
Inspecties Kinderopvang		
Crisisfunctie: advies en ondersteuning *		

Intensivering basistaken

	€	**3.574**
Gezondheidsbescherming		
Technische hygiënezorg (THZ): advisering publieksevenementen	€	693
Gezondheidsbevordering		
Epidemiologische ondersteuning JGZ	€	2.880

Collectief als GGD

Bijdrage voor 2022: € 1.558.179

Individueel door gemeenten

Gezondheidsbevordering		
Seksuele gezondheid: Sense *		
Toezicht & Advies		
Forensische zorg		
Inspecties tatoeage- en piercingshops	via derden	
WMO toezicht *		
JGZ 0-18		
Basistakenpakket **		

Gezondheidsbevordering		
Woon Hygiënische Problematiek (WHP)	€	9.704
JGZ Maatwerk		
Stevig Ouderschap	€	13.642
VVE	€	3.569
JGZ Overige		
Huisvesting (individueel afgerekend)	€	30.724

	€	**1.144.544**

	€	**57.639**

Basistaken-plus

Maatwerk

Niet wettelijk verplicht uit te voeren door GGD en/of onder de verantwoordelijkheid van de DPG

BIJDRAGEN	VERGOEDINGEN

* = inwonerbijdrage gefinancierd
** = kindbijdrage gefinancierd

*** = peildatum 1 januari 2020

Saldo kwadrant basistaken	**€**	**352.422**
waarvan inwonerbijdrage	€	241.922
waarvan inspecties kinderopvang	€	110.500

Saldo kwadrant basistaken-plus	**€**	**1.144.544**
waarvan Kindbijdrage	€	1.118.789
waarvan inwonerbijdrage Toezicht WMO	€	11.755
waarvan Forensische zorg	€	14.000

Gemeente: De Ronde Venen

Aantal inwoners: ***	44.456
Aantal kinderen: ***	8.608

BIJDRAGEN	VERGOEDINGEN

Wettelijk verplicht uit te voeren door GGD en/of onder de verantwoordelijkheid van de DPG

Basistaken

€ 340.819

Gezondheidsbescherming
Infectieziektebestrijding (IZB) *
TBC bestrijding (TBC) *
Medische Milieukundige zorg (MMK) *
Technische hygiënezorg (THZ) *
Seksuele gezondheid: soa bestrijding *

Gezondheidsbevordering
Gezondheidsbeleid *
Onderzoek: Gezondheidsmonitor *

Toezicht & Advies
Inspecties Kinderopvang

Crisisfunctie: advies en ondersteuning *

Intensivering basistaken

€ 8.964

Gezondheidsbescherming

Technische hygiënezorg (THZ): advisering publieksevenementen	€	715

Gezondheidsbevordering

Epidemiologische ondersteuning JGZ	€	2.249
Project management Gezondheidsbevordering	€	6.000

Collectief als GGD

Bijdrage voor 2022: € 1.643.704

Individueel door gemeenten

Gezondheidsbevordering
Seksuele gezondheid: Sense *

Toezicht & Advies
Forensische zorg
Inspecties tatoeage- en piercingshops — via derden
WMO toezicht *

JGZ 0-18
Basistakenpakket **

Gezondheidsbevordering

Woon Hygiënische Problematiek (WHP)	€	6.694
Meld- en Adviespunt Bezorgd	€	19.160

JGZ Maatwerk

Stevig Ouderschap	€	21.097
VVE	€	10.526
Convenantbeheer Verwijsindex	€	11.470
Inloopspreekuur extra	€	6.308
Advisering vrijstelling leerplicht	€	1.764

JGZ Overige

Huisvesting (individueel afgerekend)	€	116.987

€ 1.099.915

Basistaken-plus

€ 194.006

Maatwerk

Niet wettelijk verplicht uit te voeren door GGD en/of onder de verantwoordelijkheid van de DPG

BIJDRAGEN	VERGOEDINGEN

* = inwonerbijdrage gefinancierd
** = kindbijdrage gefinancierd

*** = peildatum 1 januari 2020

Saldo kwadrant basistaken	**€**	**340.819**
waarvan inwonerbijdrage	€	249.319
waarvan inspecties kinderopvang	€	91.500

Saldo kwadrant basistaken-plus	**€**	**1.099.915**
waarvan Kindbijdrage	€	1.072.801
waarvan inwonerbijdrage Toezicht WMO	€	12.114
waarvan Forensische zorg	€	15.000

Gemeente: Eemnes

Aantal inwoners: ***	9.247
Aantal kinderen: ***	1.871

BIJDRAGEN	VERGOEDINGEN

Wettelijk verplicht uit te voeren door GGD en/of onder de verantwoordelijkheid van de DPG

Basistaken

	€ 67.359
Gezondheidsbescherming	
Infectieziektebestrijding (IZB) *	
TBC bestrijding (TBC) *	
Medische Milieukundige zorg (MMK) *	
Technische hygiënezorg (THZ) *	
Seksuele gezondheid: soa bestrijding *	
Gezondheidsbevordering	
Gezondheidsbeleid *	
Onderzoek: Gezondheidsmonitor *	
Toezicht & Advies	
Inspecties Kinderopvang	
Crisisfunctie: advies en ondersteuning *	

Intensivering basistaken

		€ 5.806
Gezondheidsbescherming		
Technische hygiënezorg (THZ): advisering publieksevenementen	€	145
Gezondheidsbevordering		
Epidemiologische ondersteuning JGZ	€	916
Projectmanagement gezondheidsbevordering	€	2.245
Toezicht & Advies		
Inspecties Kinderopvang: Landelijk register Kinderopvang en lichte handhaving	€	2.500

Collectief als GGD

Bijdrage voor 2022: € 351.550

Individueel door gemeenten

Gezondheidsbevordering	
Seksuele gezondheid: Sense *	
Toezicht & Advies	
Forensische zorg	
Inspecties tatoeage- en piercingshops	via derden
WMO toezicht *	
JGZ 0-18	
Basistakenpakket **	

Gezondheidsbevordering		
Seksuele gezondheid; Collectieve preventie	€	164
Woon Hygiënische Problematiek (WHP)	€	1.374
Preventie huiselijk geweld	€	1.513
JGZ Maatwerk		
Stevig Ouderschap	€	5.274
VVE	€	946
JGZ Overige		
Huisvesting (individueel afgerekend)	€	34.434

€ 234.680	**€ 43.705**

Basistaken-plus

Maatwerk

Niet wettelijk verplicht uit te voeren door GGD en/of onder de verantwoordelijkheid van de DPG

BIJDRAGEN	VERGOEDINGEN

* = inwonerbijdrage gefinancierd
** = kindbijdrage gefinancierd

*** = peildatum 1 januari 2020

Saldo kwadrant basistaken	**€**	**67.359**
waarvan inwonerbijdrage	€	51.859
waarvan inspecties kinderopvang	€	15.500
Saldo kwadrant basistaken-plus	**€**	**234.680**
waarvan Kindbijdrage	€	233.180
waarvan inwonerbijdrage Toezicht WMO	€	-
waarvan Forensische zorg	€	1.500

Gemeente: Houten

Aantal inwoners: ***	50.146
Aantal kinderen: ***	11.789

BIJDRAGEN	VERGOEDINGEN

Wettelijk verplicht uit te voeren door GGD en/of onder de verantwoordelijkheid van de DPG

Basistaken

	€ 388.730
Gezondheidsbescherming	
Infectieziektebestrijding (IZB) *	
TBC bestrijding (TBC) *	
Medische Milieukundige zorg (MMK) *	
Technische hygiënezorg (THZ) *	
Seksuele gezondheid: soa bestrijding *	
Gezondheidsbevordering	
Gezondheidsbeleid *	
Onderzoek: Gezondheidsmonitor *	
Toezicht & Advies	
Inspecties Kinderopvang	
Crisisfunctie: advies en ondersteuning *	

Intensivering basistaken

		€ 21.607
Gezondheidsbescherming		
Technische hygiënezorg (THZ): advisering publieksevenementen	€	797
Gezondheidsbevordering		
Epidemiologische ondersteuning JGZ	€	2.310
Projectmanagement gezondheidsbevordering	€	18.500

Collectief als GGD

Bijdrage voor 2022: € 2.050.579

Individueel door gemeenten

Gezondheidsbevordering		
Seksuele gezondheid: Sense *		
Toezicht & Advies		
Forensische zorg		
Inspecties tatoeage- en piercingshops	via derden	
WMO toezicht *		
JGZ 0-18		
Basistakenpakket **		

Gezondheidsbevordering		
Woon Hygiënische Problematiek (WHP)	€	7.521
Meld- en Adviespunt Bezorgd	€	14.410
JGZ Maatwerk		
Stevig Ouderschap	€	38.678
VVE	€	5.782
Convenantbeheer Verwijsindex	€	15.869
Inloopspreekuur extra	€	3.154
Advisering vrijstelling leerplicht	€	1.059
JGZ Overige		
Huisvesting (individueel afgerekend)	€	58.861
		€ 1.494.909
		€ 145.334

Basistaken-plus

Maatwerk

Niet wettelijk verplicht uit te voeren door GGD en/of onder de verantwoordelijkheid van de DPG

BIJDRAGEN	VERGOEDINGEN

* = inwonerbijdrage gefinancierd
** = kindbijdrage gefinancierd

*** = peildatum 1 januari 2020

Saldo kwadrant basistaken	**€**	**388.730**
waarvan inwonerbijdrage	€	281.230
waarvan inspecties kinderopvang	€	107.500
Saldo kwadrant basistaken-plus	**€**	**1.494.909**
waarvan Kindbijdrage	€	1.469.244
waarvan inwonerbijdrage Toezicht WMO	€	13.665
waarvan Forensische zorg	€	12.000

Gemeente: IJsselstein

Aantal inwoners: ***	34.109
Aantal kinderen: ***	7.277

BIJDRAGEN	VERGOEDINGEN

Wettelijk verplicht uit te voeren door GGD en/of onder de verantwoordelijkheid van de DPG

Basistaken

€ 263.791

Gezondheidsbescherming
Infectieziektebestrijding (IZB) *
TBC bestrijding (TBC) *
Medische Milieukundige zorg (MMK) *
Technische hygiënezorg (THZ) *
Seksuele gezondheid: soa bestrijding *

Gezondheidsbevordering
Gezondheidsbeleid *
Onderzoek: Gezondheidsmonitor *

Toezicht & Advies
Inspecties Kinderopvang

Crisisfunctie: advies en ondersteuning *

Intensivering basistaken

€ 10.822

Gezondheidsbescherming

Technische hygiënezorg (THZ): advisering publieksevenementen	€	566

Gezondheidsbevordering

Epidemiologische ondersteuning JGZ	€	1.640
Project management Gezondheidsbevordering	€	8.616

Collectief als GGD

Bijdrage voor 2022: € 1.300.510

Individueel door gemeenten

Gezondheidsbevordering
Seksuele gezondheid: Sense *

Toezicht & Advies
Forensische zorg
Inspecties tatoeage- en piercingshops — via derden
WMO toezicht *

JGZ 0-18
Basistakenpakket **

Gezondheidsbevordering

Woon Hygiënische Problematiek (WHP)	€	5.332
Meld- en Adviespunt Bezorgd	€	11.773

JGZ Maatwerk

Stevig Ouderschap	€	17.581
VVE	€	7.885
Convenantbeheer Verwijsindex	€	10.166
Advisering vrijstelling leerplicht	€	1.059

JGZ Overige

Huisvesting (individueel afgerekend)	€	43.385

€ 928.716

Basistaken-plus

€ 97.181

Maatwerk

Niet wettelijk verplicht uit te voeren door GGD en/of onder de verantwoordelijkheid van de DPG

BIJDRAGEN	VERGOEDINGEN

* = inwonerbijdrage gefinancierd
** = kindbijdrage gefinancierd

*** = peildatum 1 januari 2020

Saldo kwadrant basistaken	**€**	**263.791**
waarvan inwonerbijdrage	€	191.291
waarvan inspecties kinderopvang	€	72.500

Saldo kwadrant basistaken-plus	**€**	**928.716**
waarvan Kindbijdrage	€	906.921
waarvan inwonerbijdrage Toezicht WMO	€	9.295
waarvan Forensische zorg	€	12.500

Gemeente: Leusden

Aantal inwoners: ***	30.401
Aantal kinderen: ***	6.207

BIJDRAGEN	VERGOEDINGEN

Wettelijk verplicht uit te voeren door GGD en/of onder de verantwoordelijkheid van de DPG

Basistaken

	€	**218.496**
Gezondheidsbescherming		
Infectieziektebestrijding (IZB) *		
TBC bestrijding (TBC) *		
Medische Milieukundige zorg (MMK) *		
Technische hygiënezorg (THZ) *		
Seksuele gezondheid: soa bestrijding *		
Gezondheidsbevordering		
Gezondheidsbeleid *		
Onderzoek: Gezondheidsmonitor *		
Toezicht & Advies		
Inspecties Kinderopvang		
Crisisfunctie: advies en ondersteuning *		

Intensivering basistaken

	€	**7.560**
Gezondheidsbescherming		
Technische hygiënezorg (THZ): advisering publieksevenementen	€	477
Gezondheidsbevordering		
Epidemiologische ondersteuning JGZ	€	3.002
Projectmanagement gezondheidsbevordering	€	4.080

Collectief als GGD

Bijdrage voor 2022: € 1.103.758

Individueel door gemeenten

Gezondheidsbevordering			**Gezondheidsbevordering**	
Seksuele gezondheid: Sense *			Seksuele gezondheid; Collectieve preventie	€ 539
			Woon Hygiënische Problematiek (WHP)	€ 4.500
Toezicht & Advies			Meld- en Adviespunt Bezorgd	€ 24.474
Forensische zorg			Meld- en Adviespunt Bezorgd 24/7	€ 1.383
Inspecties tatoeage- en piercingshops	via derden			
WMO toezicht *				
			JGZ Maatwerk	
JGZ 0-18			VVE	€ 946
Basistakenpakket **			Advisering vrijstelling leerplicht	€ 1.059
			JGZ Overige	
			Huisvesting (individueel afgerekend)	€ 53.449
	€	**791.353**		**€ 86.350**

Basistaken-plus

Maatwerk

Niet wettelijk verplicht uit te voeren door GGD en/of onder de verantwoordelijkheid van de DPG

BIJDRAGEN	VERGOEDINGEN

* = inwonerbijdrage gefinancierd
** = kindbijdrage gefinancierd

*** = peildatum 1 januari 2020

Saldo kwadrant basistaken	**€**	**218.496**
waarvan inwonerbijdrage	€	170.496
waarvan inspecties kinderopvang	€	48.000
Saldo kwadrant basistaken-plus	**€**	**791.353**
waarvan Kindbijdrage	€	773.569
waarvan inwonerbijdrage Toezicht WMO	€	8.284
waarvan Forensische zorg	€	9.500

Gemeente: Lopik

Aantal inwoners: ***	14.467
Aantal kinderen: ***	3.054

BIJDRAGEN	VERGOEDINGEN

Wettelijk verplicht uit te voeren door GGD en/of onder de verantwoordelijkheid van de DPG

Basistaken

€ 114.134

Gezondheidsbescherming
Infectieziektebestrijding (IZB) *
TBC bestrijding (TBC) *
Medische Milieukundige zorg (MMK) *
Technische hygiënezorg (THZ) *
Seksuele gezondheid: soa bestrijding *

Gezondheidsbevordering
Gezondheidsbeleid *
Onderzoek: Gezondheidsmonitor *

Toezicht & Advies
Inspecties Kinderopvang

Crisisfunctie: advies en ondersteuning *

Intensivering basistaken

€ 904

Gezondheidsbescherming
Technische hygiënezorg (THZ): advisering publieksevenementen € 232

Gezondheidsbevordering
Epidemiologische ondersteuning JGZ € 672

Collectief als GGD

Bijdrage voor 2022: € 571.162

Individueel door gemeenten

Gezondheidsbevordering
Seksuele gezondheid: Sense *

Toezicht & Advies
Forensische zorg
Inspecties tatoeage- en piercingshops via derden
WMO toezicht *

JGZ 0-18
Basistakenpakket **

Gezondheidsbevordering
Woon Hygiënische Problematiek (WHP) € 2.187
Meld- en Adviespunt Bezorgd € 3.688

JGZ Maatwerk
Stevig Ouderschap € 8.791
VVE € 9.296
Convenantbeheer Verwijsindex € 4.238
Inloopspreekuur extra € 3.154
Advisering vrijstelling leerplicht € 706

JGZ Overige
Huisvesting (individueel afgerekend) € 37.758

€ 386.307

Basistaken-plus

€ 69.817

Maatwerk

Niet wettelijk verplicht uit te voeren door GGD en/of onder de verantwoordelijkheid van de DPG

BIJDRAGEN	VERGOEDINGEN

* = inwonerbijdrage gefinancierd
** = kindbijdrage gefinancierd

*** = peildatum 1 januari 2020

Saldo kwadrant basistaken	**€**	**114.134**
waarvan inwonerbijdrage	€	81.134
waarvan inspecties kinderopvang	€	33.000
Saldo kwadrant basistaken-plus	**€**	**386.307**
waarvan Kindbijdrage	€	380.615
waarvan inwonerbijdrage Toezicht WMO	€	3.942
waarvan Forensische zorg	€	1.750

Gemeente: Montfoort

Aantal inwoners: ***	13.917
Aantal kinderen: ***	3.046

BIJDRAGEN | **VERGOEDINGEN**

Wettelijk verplicht uit te voeren door GGD en/of onder de verantwoordelijkheid van de DPG

Basistaken

€ 99.550

Gezondheidsbescherming
Infectieziektebestrijding (IZB) *
TBC bestrijding (TBC) *
Medische Milieukundige zorg (MMK) *
Technische hygiënezorg (THZ) *
Seksuele gezondheid: soa bestrijding *

Gezondheidsbevordering
Gezondheidsbeleid *
Onderzoek: Gezondheidsmonitor *

Toezicht & Advies
Inspecties Kinderopvang

Crisisfunctie: advies en ondersteuning *

Intensivering basistaken

€ 4.760

Gezondheidsbescherming

Technische hygiënezorg (THZ): advisering publieksevenementen	€	-

Gezondheidsbevordering

Epidemiologische ondersteuning JGZ	€	710
Project management Gezondheidsbevordering	€	1.899

Toezicht & Advies

Inspecties Kinderopvang: Landelijk register Kinderopvang en lichte handhaving	€	2.150

Collectief als GGD

Bijdrage voor 2022: € 574.551

Individueel door gemeenten

Gezondheidsbevordering
Seksuele gezondheid: Sense *

Toezicht & Advies
Forensische zorg
Inspecties tatoeage- en piercingshops — via derden
WMO toezicht *

JGZ 0-18
Basistakenpakket **

Gezondheidsbevordering

Woon Hygiënische Problematiek (WHP)	€	2.116
Meld- en Adviespunt Bezorgd	€	3.219

JGZ Maatwerk

Stevig Ouderschap	€	5.274
VVE	€	1.210
Convenantbeheer Verwijsindex	€	4.141
Advisering vrijstelling leerplicht	€	706

JGZ Overige

Huisvesting (individueel afgerekend)	€	67.666

€ 385.910

Basistaken-plus

€ 84.332

Maatwerk

Niet wettelijk verplicht uit te voeren door GGD en/of onder de verantwoordelijkheid van de DPG

BIJDRAGEN | **VERGOEDINGEN**

* = inwonerbijdrage gefinancierd
** = kindbijdrage gefinancierd

*** = peildatum 1 januari 2020

Saldo kwadrant basistaken	**€**	**99.550**
waarvan inwonerbijdrage	€	78.050
waarvan inspecties kinderopvang	€	21.500
Saldo kwadrant basistaken-plus	**€**	**385.910**
waarvan Kindbijdrage	€	379.618
waarvan inwonerbijdrage Toezicht WMO	€	3.792
waarvan Forensische zorg	€	2.500

Gemeente: Nieuwegein

Aantal inwoners: ***	63.462
Aantal kinderen: ***	11.886

BIJDRAGEN	VERGOEDINGEN

Wettelijk verplicht uit te voeren door GGD en/of onder de verantwoordelijkheid van de DPG

Basistaken

€ 440.909

Gezondheidsbescherming
Infectieziektebestrijding (IZB) *
TBC bestrijding (TBC) *
Medische Milieukundige zorg (MMK) *
Technische hygiënezorg (THZ) *
Seksuele gezondheid: soa bestrijding *

Gezondheidsbevordering
Gezondheidsbeleid *
Onderzoek: Gezondheidsmonitor *

Toezicht & Advies
Inspecties Kinderopvang

Crisisfunctie: advies en ondersteuning *

Intensivering basistaken

€ 10.485

Gezondheidsbescherming

Technische hygiënezorg (THZ): advisering publieksevenementen	€	1.001

Gezondheidsbevordering

Epidemiologische ondersteuning JGZ	€	2.905
Project management Gezondheidsbevordering	€	6.579

Collectief als GGD

Bijdrage voor 2022: € 2.257.226

Individueel door gemeenten

Gezondheidsbevordering
Seksuele gezondheid: Sense *

Toezicht & Advies
Forensische zorg
Inspecties tatoeage- en piercingshops — via derden
WMO toezicht *

JGZ 0-18
Basistakenpakket **

Gezondheidsbevordering

Meld- en Adviespunt Bezorgd	€	27.897

Toezicht & Advies

Inspecties seks- en relaxinrichtingen	€	566

JGZ Maatwerk

Stevig Ouderschap	€	61.534
VVE	€	28.387
Convenantbeheer Verwijsindex	€	15.668
Inloopspreekuur extra	€	7.096
Voorzorg	€	43.560

JGZ Overige

Huisvesting (individueel afgerekend)	€	97.499

€ 1.523.626

Basistaken-plus

€ 282.206

Maatwerk

Niet wettelijk verplicht uit te voeren door GGD en/of onder de verantwoordelijkheid van de DPG

BIJDRAGEN	VERGOEDINGEN

* = inwonerbijdrage gefinancierd
** = kindbijdrage gefinancierd

*** = peildatum 1 januari 2020

Saldo kwadrant basistaken	**€**	**440.909**
waarvan inwonerbijdrage	€	355.909
waarvan inspecties kinderopvang	€	85.000

Saldo kwadrant basistaken-plus	**€**	**1.523.626**
waarvan Kindbijdrage	€	1.481.333
waarvan inwonerbijdrage Toezicht WMO	€	17.293
waarvan Forensische zorg	€	25.000

Gemeente: Oudewater

Aantal inwoners: ***	10.230
Aantal kinderen: ***	2.118

BIJDRAGEN	VERGOEDINGEN

Wettelijk verplicht uit te voeren door GGD en/of onder de verantwoordelijkheid van de DPG

Basistaken

	€ 78.872
Gezondheidsbescherming	
Infectieziektebestrijding (IZB) *	
TBC bestrijding (TBC) *	
Medische Milieukundige zorg (MMK) *	
Technische hygiënezorg (THZ) *	
Seksuele gezondheid: soa bestrijding *	
Gezondheidsbevordering	
Gezondheidsbeleid *	
Onderzoek: Gezondheidsmonitor *	
Toezicht & Advies	
Inspecties Kinderopvang	
Crisisfunctie: advies en ondersteuning *	

Intensivering basistaken

		€ 1.888
Gezondheidsbescherming		
Technische hygiënezorg (THZ): advisering publieksevenementen	€	-
Gezondheidsbevordering		
Epidemiologische ondersteuning JGZ	€	515
Project management Gezondheidsbevordering	€	1.374

Collectief als GGD

Bijdrage voor 2022: € 407.111

Individueel door gemeenten

Gezondheidsbevordering		
Seksuele gezondheid: Sense *		
Toezicht & Advies		
Forensische zorg		
Inspecties tatoeage- en piercingshops	via derden	
WMO toezicht *		
JGZ 0-18		
Basistakenpakket **		

Gezondheidsbevordering		
Woon Hygiënische Problematiek (WHP)	€	1.532
Meld- en Adviespunt Bezorgd	€	2.136
JGZ Maatwerk		
Stevig Ouderschap	€	7.033
VVE	€	1.577
Convenantbeheer Verwijsindex	€	2.842
Advisering vrijstelling leerplicht	€	353
JGZ Overige		
Huisvesting (individueel afgerekend)	€	39.876

€ 271.001	**€ 55.349**

Basistaken-plus

Maatwerk

Niet wettelijk verplicht uit te voeren door GGD en/of onder de verantwoordelijkheid van de DPG

BIJDRAGEN	VERGOEDINGEN

* = inwonerbijdrage gefinancierd
** = kindbijdrage gefinancierd

*** = peildatum 1 januari 2020

Saldo kwadrant basistaken	**€**	**78.872**
waarvan inwonerbijdrage	€	57.372
waarvan inspecties kinderopvang	€	21.500
Saldo kwadrant basistaken-plus	**€**	**271.001**
waarvan Kindbijdrage	€	263.963
waarvan inwonerbijdrage Toezicht WMO	€	2.788
waarvan Forensische zorg	€	4.250

Gemeente: Renswoude

Aantal inwoners: * **	5.444
Aantal kinderen: * **	1.378

BIJDRAGEN	VERGOEDINGEN

Wettelijk verplicht uit te voeren door GGD en/of onder de verantwoordelijkheid van de DPG

Basistaken

	€ 37.531
Gezondheidsbescherming	
Infectieziektebestrijding (IZB) *	
TBC bestrijding (TBC) *	
Medische Milieukundige zorg (MMK) *	
Technische hygiënezorg (THZ) *	
Seksuele gezondheid: soa bestrijding *	
Gezondheidsbevordering	
Gezondheidsbeleid *	
Onderzoek: Gezondheidsmonitor *	
Toezicht & Advies	
Inspecties Kinderopvang	
Crisisfunctie: advies en ondersteuning *	

Intensivering basistaken

		€ -
Gezondheidsbescherming		
Technische hygiënezorg (THZ): advisering publieksevenementen	€	-
Gezondheidsbevordering		
Epidemiologische ondersteuning JGZ	€	-
Project management Gezondheidsbevordering	€	-

Collectief als GGD

Bijdrage voor 2022: € 217.229

Individueel door gemeenten

Gezondheidsbevordering		
Seksuele gezondheid: Sense *	€	-
Toezicht & Advies		
Forensische zorg		
Inspecties tatoeage- en piercingshops	via derden	
WMO toezicht *		
JGZ 0-18		
Basistakenpakket **		

JGZ Maatwerk		
Stevig Ouderschap	€	3.516
VVE	€	1.103
Advisering vrijstelling leerplicht	€	706
JGZ Overige		
Huisvesting (individueel afgerekend)	€	202

€ 174.171

€ 5.527

Basistaken-plus

Maatwerk

Niet wettelijk verplicht uit te voeren door GGD en/of onder de verantwoordelijkheid van de DPG

BIJDRAGEN	VERGOEDINGEN

* = inwonerbijdrage gefinancierd
** = kindbijdrage gefinancierd

*** = peildatum 1 januari 2020

Saldo kwadrant basistaken	**€**	**37.531**
waarvan inwonerbijdrage	€	30.531
waarvan inspecties kinderopvang	€	7.000
Saldo kwadrant basistaken-plus	**€**	**174.171**
waarvan Kindbijdrage	€	171.738
waarvan inwonerbijdrage Toezicht WMO	€	1.483
waarvan Forensische zorg	€	950

Gemeente: Rhenen

Aantal inwoners: ***	20.119
Aantal kinderen: ***	4.345

BIJDRAGEN	VERGOEDINGEN

Wettelijk verplicht uit te voeren door GGD en/of onder de verantwoordelijkheid van de DPG

Basistaken

€ 147.832

Gezondheidsbescherming
Infectieziektebestrijding (IZB) *
TBC bestrijding (TBC) *
Medische Milieukundige zorg (MMK) *
Technische hygiënezorg (THZ) *
Seksuele gezondheid: soa bestrijding *

Gezondheidsbevordering
Gezondheidsbeleid *
Onderzoek: Gezondheidsmonitor *

Toezicht & Advies
Inspecties Kinderopvang

Crisisfunctie: advies en ondersteuning *

Intensivering basistaken

€ -

Gezondheidsbescherming
Technische hygiënezorg (THZ): advisering publieksevenementen € -

Gezondheidsbevordering
Epidemiologische ondersteuning JGZ € -
Project management Gezondheidsbevordering € -

Collectief als GGD

Bijdrage voor 2022: € 774.817

Individueel door gemeenten

Gezondheidsbevordering
Seksuele gezondheid: Sense *

Toezicht & Advies
Forensische zorg
Inspecties tatoeage- en piercingshops via derden
WMO toezicht *

JGZ 0-18
Basistakenpakket **

Gezondheidsbevordering
Coördinatie weerbaarheidslessen
Kom op voor jezelf voor basisonderwijs € 3.221

JGZ Maatwerk
VVE € 12.801
Advisering vrijstelling leerplicht € 706

JGZ Overige
Huisvesting (individueel afgerekend) € 60.015

€ 550.243

Basistaken-plus

€ 76.743

Maatwerk

Niet wettelijk verplicht uit te voeren door GGD en/of onder de verantwoordelijkheid van de DPG

BIJDRAGEN	VERGOEDINGEN

* = inwonerbijdrage gefinancierd
** = kindbijdrage gefinancierd

*** = peildatum 1 januari 2020

Saldo kwadrant basistaken	**€**	**147.832**
waarvan inwonerbijdrage	€	112.832
waarvan inspecties kinderopvang	€	35.000

Saldo kwadrant basistaken-plus	**€**	**550.243**
waarvan Kindbijdrage	€	541.510
waarvan inwonerbijdrage Toezicht WMO	€	5.482
waarvan Forensische zorg	€	3.250

Gemeente: Soest

Aantal inwoners: ***	46.606
Aantal kinderen: ***	9.313

BIJDRAGEN	VERGOEDINGEN

Wettelijk verplicht uit te voeren door GGD en/of onder de verantwoordelijkheid van de DPG

Basistaken

€ 332.877

Gezondheidsbescherming
Infectieziektebestrijding (IZB) *
TBC bestrijding (TBC) *
Medische Milieukundige zorg (MMK) *
Technische hygiënezorg (THZ) *
Seksuele gezondheid: soa bestrijding *

Gezondheidsbevordering
Gezondheidsbeleid *
Onderzoek: Gezondheidsmonitor *

Toezicht & Advies
Inspecties Kinderopvang

Crisisfunctie: advies en ondersteuning *

Intensivering basistaken

€ 17.072

Gezondheidsbescherming		
Technische hygiënezorg (THZ): advisering publieksevenementen	€	752
Gezondheidsbevordering		
Epidemiologische ondersteuning JGZ	€	4.739
Projectmanagement gezondheidsbevordering	€	11.581

Collectief als GGD

Bijdrage voor 2022: € 1.698.384

Individueel door gemeenten

Gezondheidsbevordering		
Seksuele gezondheid: Sense *		
Toezicht & Advies		
Forensische zorg		
Inspecties tatoeage- en piercingshops	via derden	
WMO toezicht *		
JGZ 0-18		
Basistakenpakket **		

Gezondheidsbevordering		
Seksuele gezondheid; Collectieve preventie	€	852
Woon Hygiënische Problematiek (WHP)	€	7.099
VIA Soest	€	24.550
Preventie huiselijk geweld	€	7.812
Meld- en Adviespunt Bezorgd	€	31.870
Meld- en Adviespunt Bezorgd 24/7	€	2.127
JGZ Maatwerk		
VVE	€	6.006
Advisering vrijstelling leerplicht	€	2.470
JGZ Overige		
Huisvesting (individueel afgerekend)	€	73.786

€ 1.191.864

Basistaken-plus

€ 156.571

Maatwerk

Niet wettelijk verplicht uit te voeren door GGD en/of onder de verantwoordelijkheid van de DPG

BIJDRAGEN	VERGOEDINGEN

* = inwonerbijdrage gefinancierd
** = kindbijdrage gefinancierd

*** = peildatum 1 januari 2020

Saldo kwadrant basistaken	**€**	**332.877**
waarvan inwonerbijdrage	€	261.377
waarvan inspecties kinderopvang	€	71.500
Saldo kwadrant basistaken-plus	**€**	**1.191.864**
waarvan Kindbijdrage	€	1.160.664
waarvan inwonerbijdrage Toezicht WMO	€	12.700
waarvan Forensische zorg	€	18.500

Gemeente: Stichtse Vecht

Aantal inwoners: ***	64.931
Aantal kinderen: ***	13.280

BIJDRAGEN	VERGOEDINGEN

Wettelijk verplicht uit te voeren door GGD en/of onder de verantwoordelijkheid van de DPG

Basistaken

€ 516.648

Gezondheidsbescherming
Infectieziektebestrijding (IZB) *
TBC bestrijding (TBC) *
Medische Milieukundige zorg (MMK) *
Technische hygiënezorg (THZ) *
Seksuele gezondheid: soa bestrijding *

Gezondheidsbevordering
Gezondheidsbeleid *
Onderzoek: Gezondheidsmonitor *

Toezicht & Advies
Inspecties Kinderopvang

Crisisfunctie: advies en ondersteuning *

Intensivering basistaken

€ 12.147

Gezondheidsbescherming

Technische hygiënezorg (THZ): advisering publieksevenementen	€	-

Gezondheidsbevordering

Epidemiologische ondersteuning JGZ	€	3.306
Project management Gezondheidsbevordering	€	8.840

Collectief als GGD

Bijdrage voor 2022: € 2.574.213

Individueel door gemeenten

Gezondheidsbevordering
Seksuele gezondheid: Sense *

Toezicht & Advies
Forensische zorg
Inspecties tatoeage- en piercingshops — via derden
WMO toezicht *

JGZ 0-18
Basistakenpakket **

Gezondheidsbevordering

Seksuele gezondheid; Collectieve preventie	€	1.184
Woon Hygiënische Problematiek (WHP)	€	9.859
Meld- en Adviespunt Bezorgd	€	73.727

Toezicht & Advies

Inspecties seks- en relaxinrichtingen	€	566

JGZ Maatwerk

Opvoedspreekuur	€	45.681
Stevig Ouderschap	€	17.581
VVE	€	15.770
Convenantbeheer Verwijsindex	€	17.782
Advisering vrijstelling leerplicht	€	1.059

JGZ Overige

Huisvesting (individueel afgerekend)	€	165.952

€ 1.696.259

€ 349.160

Basistaken-plus

Maatwerk

Niet wettelijk verplicht uit te voeren door GGD en/of onder de verantwoordelijkheid van de DPG

BIJDRAGEN	VERGOEDINGEN

* = inwonerbijdrage gefinancierd
** = kindbijdrage gefinancierd

*** = peildatum 1 januari 2020

Saldo kwadrant basistaken	**€**	**516.648**
waarvan inwonerbijdrage	€	364.148
waarvan inspecties kinderopvang	€	152.500

Saldo kwadrant basistaken-plus	**€**	**1.696.259**
waarvan Kindbijdrage	€	1.655.065
waarvan inwonerbijdrage Toezicht WMO	€	17.694
waarvan Forensische zorg	€	23.500

Gemeente: Utrecht

Aantal inwoners: ***	357.597
Aantal kinderen: ***	70.595

BIJDRAGEN	VERGOEDINGEN

Wettelijk verplicht uit te voeren door GGD en/of onder de verantwoordelijkheid van de DPG

Basistaken

	€ 1.508.332
Gezondheidsbescherming	
Infectieziektebestrijding (IZB) *	
TBC bestrijding (TBC) *	
Medische Milieukundige zorg (MMK) *	
Technische hygiënezorg (THZ) *	
Seksuele gezondheid: soa bestrijding *	
Gezondheidsbevordering	
Gezondheidsbeleid *	
Onderzoek: Gezondheidsmonitor *	
Toezicht & Advies	
Inspecties Kinderopvang	
Crisisfunctie: advies en ondersteuning *	

Intensivering basistaken

		€ 101.173
Gezondheidsbescherming		
Technische hygiënezorg (THZ): advisering publieksevenementen	€	27.507
Meldingen bron- en contactonderzoek	€	73.666

Collectief als GGD

Bijdrage voor 2022: € 2.127.200

Individueel door gemeenten

Gezondheidsbevordering	
Seksuele gezondheid: Sense *	
Toezicht & Advies	
Forensische zorg	
Inspecties tatoeage- en piercingshops	via derden
WMO toezicht *	
JGZ 0-18	
Basistakenpakket **	

Gezondheidsbevordering		
Meld- en Adviespunt Bezorgd	€	200.000
Meld- en Adviespunt Bezorgd: Bemoeizorg	€	84.858
Nu niet Zwanger	€	26.745
Bedrijfsvoering		
Doorberekening ICT Stadskantoor	€	53.559
Materieel huisvestingsbudget Stadskantoor	€	17.533
JGZ Maatwerk		

Basistaken-plus

€ 135.000

Maatwerk

€ 382.695

Niet wettelijk verplicht uit te voeren door GGD en/of onder de verantwoordelijkheid van de DPG

BIJDRAGEN	VERGOEDINGEN

* = inwonerbijdrage gefinancierd
** = kindbijdrage gefinancierd

*** = peildatum 1 januari 2020

Saldo kwadrant basistaken	**€**	**1.508.332**
waarvan inwonerbijdrage	€	1.508.332
waarvan inspecties kinderopvang	€	-
Saldo kwadrant basistaken-plus	**€**	**135.000**
waarvan Kindbijdrage	€	-
waarvan inwonerbijdrage Toezicht WMO	€	-
waarvan Forensische zorg	€	135.000

Gemeente: Utrechtse Heuvelrug

Aantal inwoners: ***	49.580
Aantal kinderen: ***	9.810

BIJDRAGEN	VERGOEDINGEN

Wettelijk verplicht uit te voeren door GGD en/of onder de verantwoordelijkheid van de DPG

Basistaken

	€ 384.556
Gezondheidsbescherming	
Infectieziektebestrijding (IZB) *	
TBC bestrijding (TBC) *	
Medische Milieukundige zorg (MMK) *	
Technische hygiënezorg (THZ) *	
Seksuele gezondheid: soa bestrijding *	
Gezondheidsbevordering	
Gezondheidsbeleid *	
Onderzoek: Gezondheidsmonitor *	
Toezicht & Advies	
Inspecties Kinderopvang	
Crisisfunctie: advies en ondersteuning *	

Intensivering basistaken

		€ 17.003
Gezondheidsbescherming		
Technische hygiënezorg (THZ): advisering publieksevenementen	€	795
Gezondheidsbevordering		
Epidemiologische ondersteuning JGZ	€	8.996
Project management Gezondheidsbevordering	€	7.212

Collectief als GGD

Bijdrage voor 2022: € 1.810.415

Individueel door gemeenten

Gezondheidsbevordering	
Seksuele gezondheid: Sense *	
Toezicht & Advies	
Forensische zorg	
Inspecties tatoeage- en piercingshops	via derden
WMO toezicht *	
JGZ 0-18	
Basistakenpakket **	

Gezondheidsbevordering		
Seksuele gezondheid; Collectieve preventie	€	452
Woon Hygiënische Problematiek (WHP)	€	7.201
JGZ Maatwerk		
Stevig Ouderschap	€	17.582
VVE	€	3.154
Convenantbeheer Verwijsindex	€	13.111
Advisering vrijstelling leerplicht	€	1.411
Intensivering preventie en signalering AZC Leersum	€	16.401
JGZ Overige		
Huisvesting (individueel afgerekend)	€	94.680

€ 1.254.865	**€ 153.991**

Basistaken-plus

Maatwerk

Niet wettelijk verplicht uit te voeren door GGD en/of onder de verantwoordelijkheid van de DPG

BIJDRAGEN	VERGOEDINGEN

* = inwonerbijdrage gefinancierd
** = kindbijdrage gefinancierd

*** = peildatum 1 januari 2020

Saldo kwadrant basistaken	**€**	**384.556**
waarvan inwonerbijdrage	€	278.056
waarvan inspecties kinderopvang	€	106.500
Saldo kwadrant basistaken-plus	**€**	**1.254.865**
waarvan Kindbijdrage	€	1.222.605
waarvan inwonerbijdrage Toezicht WMO	€	13.510
waarvan Forensische zorg	€	18.750

Gemeente: Veenendaal

Aantal inwoners: * **	66.493
Aantal kinderen: * **	14.812

BIJDRAGEN	VERGOEDINGEN

Wettelijk verplicht uit te voeren door GGD en/of onder de verantwoordelijkheid van de DPG

Basistaken

€ 507.908

Gezondheidsbescherming
Infectieziektebestrijding (IZB) *
TBC bestrijding (TBC) *
Medische Milieukundige zorg (MMK) *
Technische hygiënezorg (THZ) *
Seksuele gezondheid: soa bestrijding *

Gezondheidsbevordering
Gezondheidsbeleid *
Onderzoek: Gezondheidsmonitor *

Toezicht & Advies
Inspecties Kinderopvang

Crisisfunctie: advies en ondersteuning *

Intensivering basistaken

€ -

Gezondheidsbescherming
Technische hygiënezorg (THZ): advisering publieksevenementen € -

Gezondheidsbevordering
Epidemiologische ondersteuning JGZ € -
Project management Gezondheidsbevordering € -

Collectief als GGD

Bijdrage voor 2022: € 2.545.298

Individueel door gemeenten

Gezondheidsbevordering
Seksuele gezondheid: Sense *

Toezicht & Advies
Forensische zorg
Inspecties tatoeage- en piercingshops via derden
WMO toezicht *

Gezondheidsbevordering
Woon hygiënische problematiek € 9.936

JGZ 0-18
Basistakenpakket **

JGZ Maatwerk
VVE € 7.598
Advisering vrijstelling leerplicht € 2.470

JGZ Overige
Huisvesting (individueel afgerekend) € 141.771

€ 1.875.615

€ 161.775

Basistaken-plus

Maatwerk

Niet wettelijk verplicht uit te voeren door GGD en/of onder de verantwoordelijkheid van de DPG

BIJDRAGEN	VERGOEDINGEN

* = inwonerbijdrage gefinancierd
** = kindbijdrage gefinancierd

*** = peildatum 1 januari 2020

Saldo kwadrant basistaken	**€**	**507.908**
waarvan inwonerbijdrage	€	372.908
waarvan inspecties kinderopvang	€	135.000

Saldo kwadrant basistaken-plus	**€**	**1.875.615**
waarvan Kindbijdrage	€	1.845.996
waarvan inwonerbijdrage Toezicht WMO	€	18.119
waarvan Forensische zorg	€	11.500

Gemeente: Vijfheerenlanden

Aantal inwoners: ***	56.811
Aantal kinderen: ***	11.898

BIJDRAGEN	VERGOEDINGEN

Wettelijk verplicht uit te voeren door GGD en/of onder de verantwoordelijkheid van de DPG

Basistaken

	€ 427.609
Gezondheidsbescherming	
Infectieziektebestrijding (IZB) *	
TBC bestrijding (TBC) *	
Medische Milieukundige zorg (MMK) *	
Technische hygiënezorg (THZ) *	
Seksuele gezondheid: soa bestrijding *	
Gezondheidsbevordering	
Gezondheidsbeleid *	
Onderzoek: Gezondheidsmonitor *	
Toezicht & Advies	
Inspecties Kinderopvang	
Crisisfunctie: advies en ondersteuning *	

Intensivering basistaken

		€ 43.441
Gezondheidsbescherming		
Technische hygiënezorg (THZ): advisering publieksevenementen	€	901
Gezondheidsbevordering		
Epidemiologische ondersteuning JGZ	€	5.645
Projectmanagement Gezondheidsbevordering	€	36.894

Collectief als GGD

Bijdrage voor 2022: € 2.232.695

Individueel door gemeenten

Gezondheidsbevordering	
Seksuele gezondheid: Sense *	
Toezicht & Advies	
Forensische zorg	
Inspecties tatoeage- en piercingshops	via derden
WMO toezicht *	

Gezondheidsbevordering		
Woon Hygiënische Problematiek (WHP)	€	8.454
Meld- en Adviespunt Bezorgd	€	31.400
JGZ Maatwerk		
VVE	€	6.308
Convenantbeheer Verwijsindex	€	15.440
Voorzorg	€	29.040
Advisering vrijstelling leerplicht	€	1.827
JGZ Overige		
Huisvesting (individueel afgerekend) (Vianen)	€	153.367

€ 1.515.810	**€ 245.836**

Basistaken-plus

Maatwerk

Niet wettelijk verplicht uit te voeren door GGD en/of onder de verantwoordelijkheid van de DPG

BIJDRAGEN	VERGOEDINGEN

* = inwonerbijdrage gefinancierd
** = kindbijdrage gefinancierd

*** = peildatum 1 januari 2020

Saldo kwadrant basistaken	**€**	**427.609**
waarvan inwonerbijdrage	€	318.609
waarvan inspecties kinderopvang	€	109.000
Saldo kwadrant basistaken-plus	**€**	**1.515.810**
waarvan Kindbijdrage	€	1.482.829
waarvan inwonerbijdrage Toezicht WMO	€	15.481
waarvan Forensische zorg	€	17.500

Gemeente: Wijk bij Duurstede

Aantal inwoners: * **	23.914
Aantal kinderen: * **	4.792

BIJDRAGEN	VERGOEDINGEN

Wettelijk verplicht uit te voeren door GGD en/of onder de verantwoordelijkheid van de DPG

Basistaken

	€ 171.615
Gezondheidsbescherming	
Infectieziektebestrijding (IZB) *	
TBC bestrijding (TBC) *	
Medische Milieukundige zorg (MMK) *	
Technische hygiënezorg (THZ) *	
Seksuele gezondheid: soa bestrijding *	
Gezondheidsbevordering	
Gezondheidsbeleid *	
Onderzoek: Gezondheidsmonitor *	
Toezicht & Advies	
Inspecties Kinderopvang	
Crisisfunctie: advies en ondersteuning *	

Intensivering basistaken

		€ 7.834
Gezondheidsbescherming		
Technische hygiënezorg (THZ): advisering publieksevenementen	€	381
Gezondheidsbevordering		
Epidemiologische ondersteuning JGZ	€	1.595
Project management Gezondheidsbevordering	€	5.858

Collectief als GGD

Bijdrage voor 2022: € 849.461

Individueel door gemeenten

Gezondheidsbevordering		
Seksuele gezondheid: Sense *		
Toezicht & Advies		
Forensische zorg		
Inspecties tatoeage- en piercingshops	via derden	
WMO toezicht *		
JGZ 0-18		
Basistakenpakket **		

Gezondheidsbevordering		
Meld- en Adviespunt Bezorgd	€	-
JGZ Maatwerk		
Stevig Ouderschap	€	15.822
VVE	€	1.577
Convenantbeheer Verwijsindex	€	6.503
Advisering vrijstelling leerplicht	€	706
Werkzaamheden Inlooppunt	€	11.339
JGZ Overige		
Huisvesting (individueel afgerekend)	€	24.329

€ 609.736	**€ 60.275**

Basistaken-plus

Maatwerk

Niet wettelijk verplicht uit te voeren door GGD en/of onder de verantwoordelijkheid van de DPG

BIJDRAGEN	VERGOEDINGEN

* = inwonerbijdrage gefinancierd
** = kindbijdrage gefinancierd

*** = peildatum 1 januari 2020

Saldo kwadrant basistaken	**€**	**171.615**
waarvan inwonerbijdrage	€	134.115
waarvan inspecties kinderopvang	€	37.500
Saldo kwadrant basistaken-plus	**€**	**609.736**
waarvan Kindbijdrage	€	597.219
waarvan inwonerbijdrage Toezicht WMO	€	6.517
waarvan Forensische zorg	€	6.000

Gemeente: Woerden

Aantal inwoners: ***	52.299
Aantal kinderen: ***	11.307

BIJDRAGEN	VERGOEDINGEN

Wettelijk verplicht uit te voeren door GGD en/of onder de verantwoordelijkheid van de DPG

Basistaken

	€ 390.805
Gezondheidsbescherming	
Infectieziektebestrijding (IZB) *	
TBC bestrijding (TBC) *	
Medische Milieukundige zorg (MMK) *	
Technische hygiënezorg (THZ) *	
Seksuele gezondheid: soa bestrijding *	
Gezondheidsbevordering	
Gezondheidsbeleid *	
Onderzoek: Gezondheidsmonitor *	
Toezicht & Advies	
Inspecties Kinderopvang	
Crisisfunctie: advies en ondersteuning *	

Intensivering basistaken

		€ 9.614
Gezondheidsbescherming		
Technische hygiënezorg (THZ): advisering publieksevenementen	€	-
Gezondheidsbevordering		
Epidemiologische ondersteuning JGZ	€	2.620
Project management Gezondheidsbevordering	€	6.994

Collectief als GGD

Bijdrage voor 2022: € 2.192.784

Individueel door gemeenten

Gezondheidsbevordering		
Seksuele gezondheid: Sense *		
Toezicht & Advies		
Forensische zorg		
Inspecties tatoeage- en piercingshops	via derden	
WMO toezicht *		
JGZ 0-18		
Basistakenpakket **		

Gezondheidsbevordering		
Meld- en Adviespunt Bezorgd	€	38.846
JGZ Maatwerk		
Opvoedspreekuur	€	28.386
Stevig Ouderschap	€	42.195
VVE	€	28.386
Convenantbeheer Verwijsindex	€	15.310
Advisering vrijstelling leerplicht	€	2.116
Intensivering Verbindende JGZ	€	14.193
Inzet medewerker VETC zorgconsulent	€	28.386
JGZ Overige		
Huisvesting (individueel afgerekend)	€	152.123

€ 1.442.425

€ 349.941

Basistaken-plus

Maatwerk

Niet wettelijk verplicht uit te voeren door GGD en/of onder de verantwoordelijkheid van de DPG

BIJDRAGEN	VERGOEDINGEN

* = inwonerbijdrage gefinancierd
** = kindbijdrage gefinancierd

*** = peildatum 1 januari 2020

Saldo kwadrant basistaken	**€**	**390.805**
waarvan inwonerbijdrage	€	293.305
waarvan inspecties kinderopvang	€	97.500
Saldo kwadrant basistaken-plus	**€**	**1.442.425**
waarvan Kindbijdrage	€	1.409.173
waarvan inwonerbijdrage Toezicht WMO	€	14.251
waarvan Forensische zorg	€	19.000

Gemeente: Woudenberg

Aantal inwoners: ***	13.362
Aantal kinderen: ***	3.236

BIJDRAGEN	VERGOEDINGEN

Wettelijk verplicht uit te voeren door GGD en/of onder de verantwoordelijkheid van de DPG

Basistaken

	€	**109.437**
Gezondheidsbescherming		
Infectieziektebestrijding (IZB) *		
TBC bestrijding (TBC) *		
Medische Milieukundige zorg (MMK) *		
Technische hygiënezorg (THZ) *		
Seksuele gezondheid: soa bestrijding *		
Gezondheidsbevordering		
Gezondheidsbeleid *		
Onderzoek: Gezondheidsmonitor *		
Toezicht & Advies		
Inspecties Kinderopvang		
Crisisfunctie: advies en ondersteuning *		

Intensivering basistaken

	€	**9.508**
Gezondheidsbescherming		
Technische hygiënezorg (THZ): advisering publieksevenementen	€	200
Gezondheidsbevordering		
Epidemiologische ondersteuning JGZ	€	1.250
Projectmanagement gezondheidsbevordering	€	3.058
Toezicht & Advies		
Inspecties Kinderopvang: Landelijk register Kinderopvang en lichte handhaving	€	5.000

Collectief als GGD

Bijdrage voor 2022: € 560.119

Individueel door gemeenten

Gezondheidsbevordering		
Seksuele gezondheid: Sense *		
Toezicht & Advies		
Forensische zorg		
Inspecties tatoeage- en piercingshops	via derden	
WMO toezicht *		
JGZ 0-18		
Basistakenpakket **		

Gezondheidsbevordering		
Seksuele gezondheid; Collectieve preventie	€	225
Woon Hygiënische Problematiek (WHP)	€	1.873
Meld- en Adviespunt Bezorgd	€	1.577
Meld- en Adviespunt Bezorgd 24/7	€	606
JGZ Maatwerk		
Stevig Ouderschap	€	3.516
VVE	€	907
Advisering vrijstelling leerplicht	€	706
JGZ Overige		
Huisvesting (individueel afgerekend)	€	22.326

	€	**409.439**

Basistaken-plus

	€	**31.735**

Maatwerk

Niet wettelijk verplicht uit te voeren door GGD en/of onder de verantwoordelijkheid van de DPG

BIJDRAGEN	VERGOEDINGEN

* = inwonerbijdrage gefinancierd
** = kindbijdrage gefinancierd

*** = peildatum 1 januari 2020

Saldo kwadrant basistaken	**€**	**109.437**
waarvan inwonerbijdrage	€	74.937
waarvan inspecties kinderopvang	€	34.500
Saldo kwadrant basistaken-plus	**€**	**409.439**
waarvan Kindbijdrage	€	403.298
waarvan inwonerbijdrage Toezicht WMO	€	3.641
waarvan Forensische zorg	€	2.500

Gemeente: Zeist

Aantal inwoners: ***	64.905
Aantal kinderen: ***	13.826

BIJDRAGEN	VERGOEDINGEN

Wettelijk verplicht uit te voeren door GGD en/of onder de verantwoordelijkheid van de DPG

Basistaken

€ 521.502

Gezondheidsbescherming
Infectieziektebestrijding (IZB) *
TBC bestrijding (TBC) *
Medische Milieukundige zorg (MMK) *
Technische hygiënezorg (THZ) *
Seksuele gezondheid: soa bestrijding *

Gezondheidsbevordering
Gezondheidsbeleid *
Onderzoek: Gezondheidsmonitor *

Toezicht & Advies
Inspecties Kinderopvang

Crisisfunctie: advies en ondersteuning *

Intensivering basistaken

€ 26.229

Gezondheidsbescherming

Technische hygiënezorg (THZ): advisering publieksevenementen	€	1.010

Gezondheidsbevordering

Epidemiologische ondersteuning JGZ	€	4.243
Project management Gezondheidsbevordering	€	20.976

Collectief als GGD

Bijdrage voor 2022: € 2.475.322

Individueel door gemeenten

Gezondheidsbevordering
Seksuele gezondheid: Sense *

Toezicht & Advies
Forensische zorg
Inspecties tatoeage- en piercingshops — via derden
WMO toezicht *

JGZ 0-18
Basistakenpakket **

Gezondheidsbevordering

Woon Hygiënische Problematiek (WHP)	€	11.271
Meld- en Adviespunt Bezorgd	€	-

JGZ Maatwerk

Stevig Ouderschap	€	42.195
VVE	€	28.386
Convenantbeheer Verwijsindex	€	17.893
Advisering vrijstelling leerplicht	€	2.822
Intensivering Verbindende JGZ	€	4.027
Voorzorg	€	29.039

JGZ Overige

Huisvesting (individueel afgerekend)	€	21.661

€ 1.770.299

Basistaken-plus

€ 157.293

Maatwerk

Niet wettelijk verplicht uit te voeren door GGD en/of onder de verantwoordelijkheid van de DPG

BIJDRAGEN	VERGOEDINGEN

* = inwonerbijdrage gefinancierd
** = kindbijdrage gefinancierd

*** = peildatum 1 januari 2020

Saldo kwadrant basistaken	**€**	**521.502**
waarvan inwonerbijdrage	€	364.002
waarvan inspecties kinderopvang	€	157.500

Saldo kwadrant basistaken-plus	**€**	**1.770.299**
waarvan Kindbijdrage	€	1.723.112
waarvan inwonerbijdrage Toezicht WMO	€	17.686
waarvan Forensische zorg	€	29.500

Bijlage 4 Afkortingenlijst

ABR	Antibioticaresistentie
APG:	Algemene Publieke Gezondheid
Arts M&G:	Arts Maatschappij en Gezondheid
ASG:	Aanvullende subsidie Seksuele Gezondheid
AZC:	Asielzoekerscentrum
BBV:	Besluit begroting en verantwoording
CIb:	Centrum Infectieziektebestrijding
CJG:	Centrum voor Jeugd en gezin
COA:	Centraal Orgaan voor opvang Asielzoekers
DPG:	Directeur Publieke Gezondheid
FEMK:	Forensisch Medisch Expertise Kindermishandeling
GGID:	Digitaal Dossier Jeugdgezondheidszorg
GG&GD:	Gemeentelijke Geneeskundige & Gezondheidsdienst (gemeente Utrecht)
GGZ:	Geestelijke Gezondheidszorg
GHOR:	Geneeskundige Hulpverleningsorganisatie in de regio
HG	Huiselijk Geweld
HPV:	Humaan Papilloma Virus
ICP:	Integraal Crisisplan
IGZ:	Inspectie voor de Gezondheidszorg
IZB:	Infectieziektenbestrijding
JGZ:	Jeugdgezondheidszorg
KM	Kinder Mishandeling
KNMG:	Koninklijke Nederlandse Maatschappij tot bevordering van de geneeskunst
LPK:	Landelijk Professioneel Kader
MAB:	Meld- en Adviespunt Bezorgd
MBO:	Middelbaar Beroepsonderwijs
MMK:	Medische Milieukunde
MJOP:	Meerjaren onderhoudsplan
MSM:	Mannen die seks hebben met mannen

NHS:	Neotale Hielprik Screening
NODO(K):	Nader Onderzoek DoodsOorzaak (Kinderen)
NVWA:	Nederlandse Voedsel- en Waren autoriteit
NZA:	Nederlandse Zorg autoriteit
OGGZ	Openbare Geestelijke Gezondheidszorg
OTO:	Opleiden, trainen en oefenen
PGA:	Publieke gezondheid Asielzoekers
PGJ:	Publieke gezondheid Jeugd
PGO:	Publieke Gezondheidsonderzoeker
PO:	Primair onderwijs
PPP:	Positive Perception Program
ROC:	Regionaal opleidingscentrum
RI&E:	Risico-inventarisatie en Evaluatie
RIVM:	Rijksinstituut voor Volksgezondheid en Milieu
RMC:	Regionaal Meld- en Coördinatiepunt Voortijdig Schoolverlaters
RVP:	Rijksvaccinatieprogramma
ROTA:	Rotavirusinfectie
SAVE:	Samenwerken aan veiligheid
SO:	Speciaal onderwijs
SOA:	Seksueel overdraagbare aandoening
TBC:	Tuberculosebestrijding
THZ:	Technische Hygiëne Zorg
UMCU:	Universitair Medisch Centrum Utrecht
VGV:	Vrouwelijke Genitale Verminking
VIA:	Voorkomen Huisuitzettingen
VO:	Voortgezet onderwijs
Wgr:	Wet gemeenschappelijke regelingen
WHP:	Woon Hygiënische Problematiek
Wpg:	Wet publieke gezondheid
Wmo:	Wet maatschappelijke ondersteuning
WvGGZ:	Wet verplichte Geestelijke Gezondheids Zorg

GGD regio Utrecht
Postbus 51
3700 AB Zeist

T 030 608 608 6
E info@ggdru.nl
I www.ggdru.nl

Uitgave
© GGD regio Utrecht
Tekeningen Bureau voor Beeldzaken

GGD
regio Utrecht

Zienswijzen

Kaderbrief 2022

Kaderbrief 2022

Zienswijze	Gemeenten	Reactie bestuur
Steun / geen zienswijze (g.z.)	Amersfoort (g.z.) Baarn (g.z.) Bunnik Houten (g.z.) Leusden (g.z.) Montfoort (g.z.) Renswoude (g.z.) Rhenen (g.z.) Soest Stichtse Vecht (g.z.) Vijfheerenlanden (g.z.) Woudenberg (g.z.)	*Gemeente cursief betekent dat het een concept reactie is, vooruitlopend op de raadsvergadering of nog formeel te ontvangen collegebesluit*
Waardering voor de inzet en informatievoorziening in de bestrijding van corona	Amersfoort De Bilt De Ronde Venen Leusden Soest Utrecht Utrechtse Heuvelrug Zeist	Het algemeen bestuur is erkentelijk voor de waardering voor de inzet van GGDrU
Om nieuwe ontwikkelingen en beleidsmatige keuzes binnen de bestaande financiële kaders (nieuw voor oud) op te vangen	Bunnik De Bilt Lopik Nieuwegein Oudewater Utrechtse Heuvelrug Wijk bij Duurstede Woerden	Wij werken in het komende jaar de ontwikkelingen verder uit en komen tot concrete voorstellen aan het algemeen bestuur. Deels zullen we als GGD met bestaande capaciteit andere dingen doen. Mogelijk zal blijken dat het nodig is capaciteit op te hogen omdat er meer behoefte is bij onze gemeenten. Hierover voeren we dan het gesprek met het bestuur.

Kaderbrief 2022

Zienswijze	Gemeenten	Reactie bestuur
Het hanteren van de optie nullijn voor de (loon)verhoging	Bunnik	Bij het opstellen van de begroting 2022 worden de vastgestelde uitgangspunten conform de kaderbrief gevolgd. GGDrU volgt de CAO gemeenten.
Gemeente betrekken bij het behalen van de vaccinatiestrategie voor Covid-19	Utrecht	Het doel van GGDrU is het effectief organiseren en coördineren van de vaccinatiecampagne conform de vaccinatiestrategie van het kabinet. De snelheid van de uitbreiding van de locaties is afhankelijk van de levering van de vaccins. We werken nauw samen met de verschillende gemeenten, veiligheidsregio Utrecht, GGD GHOR NL en de politie.
Kosten voor vaccinatie Covid-19 geen effecten hebben op de gemeentelijke bijdrage	Utrecht	De financiële gevolgen van Covid-19 nihil. De afspraken met het Rijk voorzien in vergoeding van kosten en gederfde inkomsten. De minister licht dit toe in zijn brief aan VNG en GGDen dd. 20 juli 2020.
Duidelijkheid in de vertaling van genoemde trends voor strategische en organisatorische keuzes.	Utrecht	Wij werken in het komende jaar de ontwikkelingen verder uit en komen tot concrete voorstellen aan het algemeen bestuur.
2021 te gebruiken als onderzoeksjaar voor positionering van GGD-en in het zorglandschap.	Utrecht	GGDGHOR-NL en VNG zijn met de minister in gesprek over de sturing, rol en positionering van GGD’en in publieke gezondheid.

Kaderbrief 2022

Zienswijze	Gemeenten	Reactie bestuur
Aandacht voor het verkleinen van gezondheidsverschillen en voor de grote impact van covid op de mentale gezondheid en het welbevinden.	Utrecht	Over de impact van de coronacrisis op de gezondheid van inwoners in de regio gaan we met de gemeenten verder in gesprek.
Aandacht voor databeveiliging en privacy	Utrecht	Databeveiliging en privacy zijn blijvend onderwerp van aandacht. Het bestuur bespreekt in de vergadering van 31 maart 2021 voorstellen voor verdere ontwikkeling en borging van informatieveiligheid.
Het motto duurzaam 'binden en boeien' van het schaarse medische personeel mag uitgebreid worden tot 'binden, boeien en belonen'	Utrecht	Het bestuur betrekt de component belonen bij de voorstellen voor het binden en boeien van huidige en nieuwe medewerkers.
Verzoek om over bemensing en kwaliteit van infectieziektebestrijding het gesprek met het Rijk te openen.	Utrecht	GGDGHORNL en VNG zijn met de minister in gesprek over de sturing, rol en positionering van GGD'en in publieke gezondheid, met bijzondere aandacht voor infectieziektebestrijding.
Informeren over de uitkomsten van het gesprek met de minister over SOA-bestrijding en de vervolgstappen om knelpunten het hoofd te bieden.	Utrecht	De minister heeft de kamer in haar brief van 17-12-20 geïnformeerd over haar voornemen om de PrEP-regeling uit te breiden. GGDrU ontving vooralsnog geen reactie op de brieven aan de minister met claim voor additionele middelen voor de ASG-regeling.

Kaderbrief 2022

Zienswijze	Gemeenten	Reactie bestuur
Actief communiceren met jongvolwassenen om niet te wachten met het testen op SOA en het hervatten van outreachende en klassikale voorlichting.	Utrecht	Met inachtneming van de maatregelen Covid-19 zijn de soa- en seksualiteitspreekuren sinds september 2020 weer geopend voor alle doelgroepen. Op de website van GGDrU wordt de actuele informatie over bereikbaarheid gecommuniceerd. Samenwerking met scholen vindt vooralsnog digitaal plaats, waarbij GGDrU schoolmedewerkers traint in het geven van seksuele en relationele vorming. Contact met netwerkpartners wordt ook online voorgezet, de bijbehorende outreachende voorlichting wordt hervat als de Covid-19 maatregelen dat toestaan.
Betrokkenheid bij beleidskeuzes (uitvoering taken) als gevolg van impact coronacrisis	Nieuwegein	Over de impact van de coronacrisis op de gezondheid van inwoners in de regio gaan we met de gemeenten verder in gesprek. Wij werken in het komende jaar de ontwikkelingen verder uit en komen tot concrete voorstellen aan het algemeen bestuur.
In de huidige tijd waarin gemeentebegrotingen erg onder druk staan, vragen wij u uw begroting zo sober mogelijk te houden	De Ronde Venen	Wij werken in het komende jaar de ontwikkelingen verder uit en komen tot concrete voorstellen aan het algemeen bestuur. Deels zullen we als GGD met bestaande capaciteit andere dingen doen. Mogelijk zal blijken dat het nodig is capaciteit op te hogen omdat er meer behoefte is bij onze gemeenten. Dit zal dan in de vorm van maatwerkafspraken plaatsvinden.

Kaderbrief 2022

Zienswijze	Gemeenten	Reactie bestuur
Tevreden over het voorstel om vanaf begrotingsjaar 2022 het inzicht in de financiële effecten van de ombuigingen via de reguliere P&C-producten te laten verlopen	De Ronde Venen Zeist	Het inzicht in de financiële effecten van de ombuigingen verloopt vanaf het begrotingsjaar 2022 via de reguliere P&C-producten.
Om de gemeenten goed op de hoogte te houden en met voorstellen te komen over hoe de GGRrU omgaat met de genoemde ontwikkelingen.	Zeist	Wij werken in het komende jaar de ontwikkelingen verder uit en komen tot concrete voorstellen aan het algemeen bestuur. Deels zullen we als GGD met bestaande capaciteit andere dingen doen. Mogelijk zal blijken dat het nodig is capaciteit op te hogen omdat er meer behoefte is bij onze gemeenten. Hierover voeren we dan het gesprek met het bestuur.
Informeren over het effect van het ombuigingsplan op de weerstandscapaciteit van de GGDrU.	Zeist	Bij het actualiseren van het ombuigingsplan wordt tevens gemonitord dat de omvang van de algemene reserve van voldoende omvang blijft. Dit om daarmee voldoende weerstandscapaciteit op basis van de risico-inventarisatie te (blijven) behouden.
De Raad heeft bij het vaststellen van de begroting 2021 – 2024 in ieder geval al besloten minder uit te geven aan het maatwerk dat wordt afgenomen van de GGDrU.	Zeist	Wij respecteren de keuze van een gemeente om minder maatwerk af te nemen. Daarbij attenderen wij wel op de hierover gemaakte afspraken (inzake het opzeggen).

Kaderbrief 2022

Zienswijze	Gemeenten	Reactie bestuur
Zeist staat, net als veel andere gemeenten, voor een significante financiële uitdaging. We hebben alle gemeenschappelijke regelingen gevraagd een bijdrage te leveren om deze uitdaging het hoofd te bieden.	Zeist	Het algemeen bestuur heeft de financiële opgaven voor gemeenten besproken en besloten op dit moment af te zien van een taakstellende bezuiniging ten aanzien van GGDrU. Als het gaat om de financiële opgaven vindt het bestuur dat gemeenten de ruimte die het maatwerk en de afspraken over het maatwerk bieden, goed moet benutten.
Verzoeken voor een volgende kaderbrief wel al een eerste financieel perspectief op de inhoudelijke ontwikkelingen mee te geven.	Bunschoten Veenendaal	Wij zullen daar waar een zinnig beeld kan worden gegeven over de financiële impact als gevolg van de ontwikkelingen dit in komende kaderbrieven meenemen.
Waardering dat GGDrU er in is geslaagd in corona tijd een concept Kaderbrief op te stellen met goed inzicht in financiële positie in komende jaren	De Bilt Oudewater IJsselstein	Het algemeen bestuur is erkentelijk voor de waardering voor de inzet van GGDrU.
Het bewaken van de positie van de algemene reserve	Oudewater Woerden	Het dagelijks bestuur monitort de omvang van de algemene reserve. In het ombuigingsplan is het verloop van de algemene reserve opgenomen. Dit laat een daling zien tot richting het niveau van de minimale benodigde weerstandscapaciteit.
Het bewaken van de uitvoering van basistaken, ondanks de benodigde inzet voor corona	Oudewater Woerden	Vanaf september 2020 zijn de meeste eigen medewerkers van GGDrU weer werkzaam in hun reguliere taak. Alleen sleutelfunctionarissen zijn nog werkzaam in het coronabedrijf.

Kaderbrief 2022

Zienswijze	Gemeenten	Reactie bestuur
Taakstelling van 5% vanaf 2022 op gemeenschappelijke regelingen door kostenbesparing vanuit efficiency	Wijk bij Duurstede	Het algemeen bestuur heeft de financiële opgaven voor gemeenten besproken en besloten op dit moment af te zien van een taakstellende bezuiniging ten aanzien van GGDrU. Als het gaat om de financiële opgaven vindt het bestuur dat gemeenten de ruimte die het maatwerk en de afspraken over het maatwerk bieden, goed moet benutten.
Verheugd dat GGDrU de activiteiten op het gebied van psychische gezondheid onder jongeren verder gaat uitbouwen in 2022.	Utrechtse Heuvelrug Wijk bij Duurstede IJsselstein	Wij zien de urgentie om de activiteiten op het gebied psychische gezondheid onder jongeren verder uit te bouwen. Corona heeft mede impact gehad op de psychische gezondheid onder jongeren.
Extra in te spannen voor de gezondheidsbevordering van onze jeugd (coronacrisis impact en mogelijk stopzetten van landelijke subsidies)	Utrechtse Heuvelrug	Wij spannen ons, daar waar gewenst en binnen de bestaande middelen, extra in op het gebied van gezondheidsbevordering van de jeugd.
Aandacht voor het blijvend betrekken van het Algemeen Bestuur GGDrU bij de inhoudelijke en financiële voortgang.	Veenendaal	Terugkoppeling over de ontwikkelingen van het ombuigingsplan en de ontwikkeling en implementatie van het GGiD vindt plaats in de reguliere P&C cyclus in het algemeen bestuur en tussentijds indien de ontwikkelingen dit nodig maken

Gemeente Utrecht

Voorstel aan de gemeenteraad

Zienswijze conceptbegroting 2022 GGDrU

Beleidsveld	Volksgezondheid
Organisatieonderdeel	Volksgezondheid
Opsteller	Dick Reinking
Kenmerk	8782219
Vergaderdatum Raad	Volgt
Geheim	Nee

Het college van burgemeester en wethouders stelt de raad voor te besluiten:

1. De bijgevoegde brief vast te stellen als zienswijze van de raad op de concept kaderbrief 2022 van de GGD regio Utrecht (GGDrU), waarin wordt ingegaan op
    a. de directe en indirecte gevolgen van de covid epidemie;
    b. het betrekken van de raad bij agendavorming over de aanpak van de structurele gevolgen van de covidepidemie;
    c. instemming met het verhogen van de inwonerbijdrage voor investeringen in de privacy en registratieveiligheid;
    d. budgettaire neutraliteit als harde randvoorwaarde voor nieuwe initiatieven en acties,
    e. wijk- en doelgroepgerichte samenwerking tussen de GGDrU en de gemeente Utrecht bij de massavaccinatie;
    f. zorgen bij de rijksfinanciering van de SOA-preventie en SOA-bestrijding in 2022.

Samenvatting

De gemeenteraad maakt gebruik van de mogelijkheid van een zienswijze op de conceptbegroting 2022 van GGDrU. Voorgesteld wordt om in lijn met eerdere zienswijzen (de conceptbegroting 2021 en de concept kaderbrief 2022) belangrijke aandachtspunten van de raad mee te geven voor de begroting GGDrU 2022.

Context

Aanleiding

De gemeente Utrecht neemt sinds 2014 deel aan de Gemeenschappelijke Regeling GGD regio Utrecht (GR GGDrU). De deelname van de gemeente Utrecht aan de GR GGDrU volgt uit de Wet Publieke Gezondheid (WPG). De gemeente Utrecht heeft bij de GGDrU basistaken uit de Wet Publieke Gezondheid belegd op het gebied van de gezondheidsbescherming, advies en ondersteuning bij crisissituaties, en heeft daarnaast maatwerkafspraken gemaakt op het gebied van de Openbare Geestelijke Gezondheid, de uitvoering van de Wet verplichte GGZ (WvGGZ) en de Forensische geneeskunde.

In de GR GGDrU is bepaald dat de gemeenteraad in gelegenheid is om een zienswijze in te dienen op de conceptnbegrotingen van GGDrU. Via een zienswijze kan de raad invloed uitoefenen op het beleid van de GGDrU. Op 15 april 2021 heeft de Directeur Publieke Gezondheid de raad per brief in de gelegenheid gesteld om een zienswijze over de conceptbegroting 2022 in te dienen. Op 23 juni 2021 besluit het Algemeen Bestuur van GGDrU over de begroting 2022. Zienswijzen die voor 23 juni 2021 zijn ingediend worden betrokken bij de besluitvorming van het Algemeen Bestuur GGDrU over de begroting GGDrU 2022.

Beoogd effect

De zienswijze wordt betrokken bij de besluitvorming over de begroting 2022 door het Algemeen Bestuur van de GGDrU. Daarmee oefent de raad invloed uit op het beleid in de Publieke Gezondheid in de zorgregio Utrecht.

Eerdere besluitvorming en informatievoorziening

Voorafgaand aan de concept begrotingen stuurt de GGDrU een kaderbrief voor zienwijze naar de raad. De link bevat de zienswijze, vastgesteld door de raad op 18 februari 2021 (zie zienswijze raad Utrecht op de concept kaderbrief 2022 GGDrU)

Beslispunten, Argumenten en Kanttekeningen/Risico's

Beslispunt	
1	De bijgevoegde brief vast te stellen als zienswijze van de raad op de concept begroting 2022 van de GGD regio Utrecht (GGDrU), waarin wordt ingegaan op a) de directe en indirecte gevolgen van de covid epidemie; b) het betrekken van de raad bij agendavorming over de aanpak van de structurele gevolgen van de covidepidemie; c) instemming met het verhogen van de inwonerbijdrage voor investeringen in de privacy en registratieveiligheid; d) budgettaire neutraliteit als harde randvoorwaarde voor nieuwe initiatieven en acties; e) wijk- en doelgroepgerichte samenwerking tussen de GGDrU en de gemeente Utrecht bij de massavaccinatie; f) zorgen bij de rijksfinanciering van de SOA-preventie en SOA-bestrijding in 2022.
Argumenten	
1.1	De raad wil graag betrokken worden bij het ontwikkelen van de GGDrU agenda om de

	(structurele) gevolgen van de coronaepidemie het hoofd te bieden op de fysieke en de mentale gezondheid, op kansengelijkheid en op gezondheidsproblemen die samenhangen met verlies van werk en inkomen.
	Hoewel de structurele gevolgen van de corona-epidemie voor de Publieke Gezondheid nog niet te kwantificeren zal het onafwendbaar zijn om in de loop van 2021 al acties te ondernemen. De raad van Utrecht wordt hier graag bij betrokken en vraagt om hiertoe in de gelegenheid gesteld te worden tijdens een raadsinformatiebijeenkomst
1.2	De raad ondersteunt het voorstel om voor verbetering van de privacy en registratieveiligheid de inwonerbijdrage in 2022 te verhogen
	In de zienswijze op de kaderbrief 2022 heeft de raad de privacy en informatieveiligheid aangemerkt als topprioriteit. Een verhoging van de inwonerbijdrage om verbeteringen te realiseren krijgt steun van de gemeenteraad Utrecht. Gevraagd wordt naar landelijke dekking van investeringen in nieuwe systemen en in de privacywaarborgen in het coronabedrijf.
1.3	De raad wil harde randvoorwaarden stellen aan de uitvoering van nieuwe taken en de toekomstige reizigersvaccinatie
	De begroting bevat voornemens voor de nieuwe taken forensisch medisch onderzoek en de medische arrestantenzorg en een andere invulling van de bestaande taak reizigersvaccinatie. Aan nieuwe of nieuw in te vullen taken willen wij twee randvoorwaarden verbinden, te weten voldoende beschikbare extern middelen voor een verantwoorde uitvoering (Forensisch medisch onderzoek (FMO) en medische arrestantenzorg (MAZ)) en budgettaire neutraliteit (FMO, MAZ en reizigers). Deze randvoorwaarden zijn om te voorkomen dat negatieve resultaten ten laste komen van de inwonerbijdragen.
1.4	Het goed informeren met de juiste informatie en het makkelijk maken van de keuze om je te laten vaccinaties zijn belangrijk voor het zo snel mogelijk vaccineren van iedereen die daarvoor kiest
	Voor het zo snel mogelijk vaccineren van iedereen die daarvoor kiest is het belangrijk om ook inwoners te bereiken die via traditionele overheidsinformatie en -communicatiekanalen minder goed bereikt worden. Voor het makkelijk maken van de vaccinatiekeuze horen mogelijkheden voor fijnmazig informeren. Samenwerking van GGDrU met de gemeente in het actief betrekken van zorgnetwerken en sleutelfiguren in de wijk zijn hierbij belangrijk, zoals ook gebleken is de succesvolle aanpak van GGDrU en wijknetwerken bij het fijnmazig wijkgericht testen.
1.5	De rijksfinanciering van het programma Seksuele Gezondheid is een aanhoudend punt van zorg
	Problemen met de financiële verdeelsleutel van rijksmiddelen voor SOA-preventie en SOA_behandeling -inclusief PrEP-behandeling- zijn nog niet opgelost. De raad blijft aandringen op een actieve lobby bij het Rijk die leidt tot voldoende middelen om kwetsbaren en hoog-risicogroepen een gratis en anonieme test aan te kunnen bieden.

Financiën

De voor zienswijze voorliggende begroting van de GGDrU brengt voor de gemeente Utrecht extra kosten met zich mee. Een deel daarvan is op te vangen binnen de loon- en prijscompensatie, die wordt verwerkt in de Voorjaarsnota 2021. De overige meerkosten van ca. € 60.000 zijn nog niet gedekt. Deze zijn met name het gevolg van het besluit van het Dagelijks Bestuur om, gezien de majeure risico's die de GGDrU loopt op het vlak van informatiebeveiliging, de gemeenten aanvullende middelen te vragen. De gemeente Utrecht ondersteunt (conform eerdere zienswijzen) deze beweging.

Als de overige 25 deelnemende gemeenten eveneens instemmen met de begroting ontstaat een onvermijdelijk knelpunt, dat wordt betrokken bij de besluitvorming over de Voorjaarsnota 2022 van de gemeente Utrecht.

Niet-referendabel
De Verordening raadgevend referendum gemeente Utrecht is niet van toepassing op dit raadsbesluit, omdat het een besluit is over stukken van een gemeenschappelijke regeling (artikel 3 lid 2 onder i Verordening tot raadgevend referendum gemeente Utrecht).

Vervolg
Op 23 juni 2021 liggen alle eventuele zienswijzen van deelnemende gemeenten aan de GGDrU en de concept-begroting 2022 voor bij het algemeen bestuur van de GGDrU. Tijdens deze bestuursvergadering wordt besloten over de begroting 2022.

Participatie
Er heeft geen participatie plaatsgevonden over dit voorstel.

Communicatie
De recreatieschappen ontvangen de zienswijzebrieven na besluitvorming.

Bijlage(n)
Bijlagen besluitvorming
- Zienswijzebrief bij de conceptbegroting 2022 GGDrU, strekt ter besluitvorming

Gemeenteraad
Postadres Postbus 16200, 3500 CE Utrecht
Telefoon 14 030
www.utrecht.nl/gemeenteraad

Gemeente Utrecht

VERSIE VOOR BESLUITVORMING

GGD regio Utrecht
J.R. Donker
Postbus 51
3700 AB ZEIST

Behandeld door	D.P. Reinking	**Datum**	volgt
Doorkiesnummer	030 - 28 63208	**Ons kenmerk**	8782219
E-mail	d.reinking@utrecht.nl	**Onderwerp**	zienswijze conceptbegroting GGDrU 2022
Bijlage(n)			
Uw kenmerk	UIT-2021/10038/JD/IvdH	**Verzonden**	
Uw brief van	15 april 2021	Bij antwoord datum, kenmerk en onderwerp vermelden	

Geachte heer Donker,

Op 15 april 2021 ontvingen wij uw conceptbegroting 2022 met het verzoek om een eventuele zienswijze in te dienen voor 23 juni 2021. Van deze gelegenheid maken wij graag gebruik.
Onze zienswijze is in lijn met eerdere zienswijzen op de conceptbegroting 2021 en de concept kaderbrief 2022. Wij starten met algemene opmerkingen over uw begroting over de gevolgen van covid voor de publieke gezondheid en GGDrU activiteiten, extra middelen voor de privacy en registratiebeveiliging en randvoorwaarden bij nieuwe of nieuw in te vullen taken, gevolgd door aandachtspunten bij de massavaccinatiecampagne en onze aanhoudende zorgen over adequate financiering van SOA-preventie en SOA-behandeling.

Wij starten met de constatering dat de covid bestrijding uw organisatie nu al een jaar in zijn greep heeft, met dit jaar een groot aanvullend beslag door de massavaccinatie. Voor de onverminderde inzet vanuit GGDrU willen wij onze grote waardering overbrengen.

De raden betrekken bij de opgave beperken van de gevolgen van covid
Wij delen uw vaststelling dat de gevolgen van covid groot zullen zijn en uw organisatie ook in 2022 voor belangrijke opgaven zal stellen. Naast de impact vanwege uitgestelde klachten en langdurige klachten na besmetting bij een substantieel deel (long covid) wijst u op psychische gevolgen, kansenongelijkheid en op de impact op de publieke gezondheid die samenhangt met verlies van werk en inkomsten. Wij herkennen ons hierin en delen uw zorg.
En hoewel wij begrijpen dat de structurele gevolgen van covid nog niet cijfermatig zijn uit te drukken zal het onafwendbaar zijn om in de loop van 2021 en 2022 al acties te ondernemen en niet te wachten tot uw bestuursagenda 2023 – 2027. Deze agenda wilt u na de gemeenteraadsverkiezingen van maart 2022 ontwikkelen. Voorzien is in raadsinformatiebijeenkomsten in de loop van volgend jaar. Met deze planning zullen ook de kaderbrief en concept begroting 2023 mogelijk nog relatief corona-arm zijn. Dat zien wij als onnodig lang en onwenselijk.
In eerdere zienswijzen hebben wij gevraagd om actief betrokken te worden bij planontwikkeling. Deze oproep doen wij nogmaals, met als concrete suggestie om rond het einde van de massavaccinatie in een raadsinformatiebijeenkomst kennis en ervaring over de gevolgen van covid uit te wisselen en gelegenheid te geven aan ons om input te leveren voor de GGDrU agenda in het post covidcrisis tijdperk.

Privacy en registratiebeveiliging als topprioriteit
In het algemeen is uw begroting gebaseerd op het principe van gelijkblijvende budgetten, geïndexeerd voor loon- en kostprijsontwikkeling. Dit is uit begrip voor financiële krapte bij gemeente, waarvoor onze dank. Binnen deze context heeft onze zienswijze betrekking op twee thema's.
Een terechte uitzondering maakt u voor privacy en informatiebeveiliging. In de zienswijze op de kaderbrief 2022 heeft de raad de privacy en informatieveiligheid aangemerkt als topprioriteit. Een verhoging van de inwonerbijdrage om verbeteringen te realiseren krijgt steun van de gemeenteraad Utrecht, hopelijk net als bij collegaraden. Wij constateren tegelijkertijd dat uw begroting geen betrekking heeft op het coronabedrijf, terwijl juist binnen het landelijk coronabedrijf sprake was van datadiefstal. Ter discussie stond daarbij of de huidige systemen niet aan vervanging toe zijn. Dit leidt tot de vraag naar de dekking voor veranderingen in ICT- systemen, of meer specifiek, of de dekking voor landelijk functionerende systemen in de coronabestrijding ook ten laste komen van het Rijk.

Randvoorwaarden bij nieuwe en nieuw in te vullen taken
Daarnaast bevat uw begroting voornemens voor de nieuwe taken forensisch medisch onderzoek en de medische arrestantenzorg en wijst u op een business case reizigers die kan leiden tot een andere begrotingsopstelling voor deze markttaak. Aan nieuwe of nieuw in te vullen taken willen wij twee harde randvoorwaarden verbinden, te weten voldoende beschikbare extern middelen voor een verantwoorde uitvoering (Forensisch medisch onderzoek (FMO) en medische arrestantenzorg (MAZ)) en budgettaire neutraliteit (FMO, MAZ en reizigers). Wij vragen u om dit bevestigen, omwille van duidelijkheid dat negatieve resultaten op deze taken niet ten laste zullen komen van de inwonerbijdragen.

Zo snel mogelijk zoveel mogelijk vaccineren
Voor de massavaccinatie bent u sterk afhankelijk van vaccinatieleveranties. Met u hopen wij dat deze de komende maanden sterk aantrekken. Dan kan de campagne daadwerkelijk in het teken gaan staan van zo snel mogelijk vaccineren van eenieder die dat wil. In dit verband brengen wij twee punten onder uw aandacht, te weten goed informeren en het waar nodig makkelijk maken van de bereidheid om zich te laten vaccineren. Voor het eerste is van groot belang om iedereen goed te bereiken met de juiste informatie, in het bijzonder groepen die via traditionele overheidsinformatie en -communicatiekanalen minder goed bereikt worden. Bij het tweede horen mogelijkheden voor vaccinatiepunten in de nabijheid. Wij vragen u om zorgnetwerken en sleutelfiguren in de wijken actief te betrekken bij het fijnmazig informeren en vaccineren, net zoals bij de succesvolle aanpak van GGDrU en de wijknetwerken bij het testen.

Rijksfinanciering van SOA-taak blijft zorgenkind
In uw concept kaderbrief 2022 vermeldde u een directe lobby bij het Rijk voor rijksfinanciering die past bij de aard en omvang van de problematiek. De lobby voor extra behandelplaatsen voor de PrEP-behandeling (Pre-ExpositieProfylaxe) voor mensen met een verhoog risico op hiv was succesvol, waarvoor onze waardering. Uw conceptbegroting geeft echter nog geen uitsluitsel over het resultaat van deze lobby voor de zorgregio Utrecht. Wel lezen wij een melding van een gezamenlijke lobby van alle GGD-n bij het Rijk voor voldoende middelen. En voor 2022 heeft u de begroting licht neerwaarts bijgesteld. Voor ons zijn dit redenen om ons zorgen te blijven maken over de mogelijkheden om in Utrecht de benodigde SOA-preventie te bieden en alle kwetsbaren en hoog risicogroepen gratis en anoniem te testen. Wij verzoeken u om gezamenlijke lobbyactiviteiten met de gemeente Utrecht onverminderd voor te zetten en ons te informeren over het resultaat.

Wij wensen u voor de komende tijd sterkte en gezondheid toe bij het vervullen van de belangrijke taken die u wachten.

Hoogachtend,
Gemeenteraad van Utrecht,

de griffier,
Merel van Hall

de voorzitter,
Sharon A.M. Dijksma

Commissie Mens en Samenleving

Dossiernummer	1848
Vertrouwelijk	Nee
Vergaderdatum	27 mei 2021
Agendapunt	7.1
Omschrijving	Raadsbrief Koudweerregeling en maaltijdvoorzieningen voor mensen die dak- en thuisloos zijn
ID	1902
Behandelend ambtenaar	A.M. van der Velde
Telefoon	14 040
E-mail	annemiek.van.der.velde@utrecht.nl
Datum collegebesluit	15 december 2020
Geocodering	Stad Utrecht
Thema	Sociaal domein
Portefeuillehouder	Wethouder Van Ooijen
Beleidsveld	Maatschappelijke Ondersteuning
Referendabel	
Reden niet referendabel	
Raadsadviseur (lijst)	Eveline Hamelink/Werk en Inkomen, Volksgezondheid, Jeugd, Milieu/06-39276727

Geagendeerd	Vergaderdatum
Commissie Mens en Samenleving	27 mei 2021

Voorgesteld besluit

Burgemeester en wethouders
Postadres Postbus 16200, 3500 CE Utrecht
Telefoon 14 030
www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht

Aan de gemeenteraad

Behandeld door	A.M. van der Velde	**Datum**	15 december 2020
Doorkiesnummer	14 040	**Kenmerk**	8210592
E-mail	annemiek.van.der.velde@utrecht.nl	**Onderwerp**	Koudweerregeling en maaltijdvoorzieningen voor mensen die dak- en thuisloos zijn
Bijlage(n)	geen	**Beleidsveld**	Maatschappelijke Ondersteuning

Geachte leden van de raad,

Wij informeren u hierbij over de koud weer regeling (KWR) en de maaltijdvoorziening voor mensen die dakloos zijn. De aanleiding voor deze brief is tweeledig. Enerzijds willen we u zoals toegezegd informeren over de uitkomsten van een gesprek met de ACU en andere partijen in de stad over de maaltijdvoorzieningen voor mensen in een kwetsbare positie in Corona-tijd. Dit naar aanleiding van een brief aan raadsleden, eind augustus jl, waarin de ACU bekend maakte te stoppen met haar initiatief om tijdens de uitbraak van corona gratis maaltijden te versterken aan kwetsbare Utrechters[1] en mondelinge vragen op 3 september 2020 hierover. Een tweede aanleiding voor deze brief zijn de aangescherpte KWR maatregelen.

Koud weer regeling (KWR)
Naar aanleiding van de evaluatie van de koud weer regeling tijdens de winter 2019/2020 met de G4 is er in goed overleg besloten om een aantal aanpassingen door te voeren.

1: De opvang in het kader van de KWR gaat open bij gevoelstemperatuur onder nul.
2: De opvang blijft dan minimaal 3 dagen open
3: De opvang sluit niet in het weekend
4: Op verzoek van Utrecht is als vierde wijziging opgenomen dat de KWR-opvang ook geldt bij code oranje er wordt dan zoveel mogelijk maatwerk geleverd. Het is belangrijk dat de code oranje 24 uur van tevoren wordt afgegeven, omdat er tijd nodig is om de opvang op te starten.

De punten 1 tot en met 3 worden in januari 2021 geëvalueerd en op basis van die evaluatie wordt beleid gemaakt voor de winter van 2021-2022.

[1] https://www.duic.nl/algemeen/acu-op-de-voorstraat-deelde-afgelopen-maanden-ruim-18-000-gratis-maaltijden-uit/

Maaltijdvoorziening

U hebt op 3 september 2020 mondelinge vragen gesteld over het besluit van de ACU om te stoppen met het initiatief Solidarity Kitchen. Er is toen toegezegd om in kaart te brengen of er dak- en thuislozen zijn die tussen wal en schip vallen om een maaltijd te kunnen krijgen.

Op 10 september jl. heeft wethouder Van Ooijen een gesprek gehad met de ACU. In dit gesprek is waardering en bewondering uitgesproken voor het vele goede werk dat vrijwilligers van de ACU tijdens de uitbraak van corona hebben verzet om Utrechters in een kwetsbare positie van maaltijden te voorzien. Daarnaast is in het gesprek een eerste analyse gemaakt welke personen of groepen personen van deze voorziening gebruik maakten, waarbij we ook stil hebben gestaan bij signalen, zorgen en adviezen die de ACU ons mee wilde geven over de maaltijdvoorzieningen in corona tijd voor Utrechters in een kwetsbare positie.

De ACU gaf aan geen mensen die bij hen een maaltijd kwamen halen te registeren. Iedere Utrechter in een kwetsbare positie die behoefte had aan een warme maaltijd, was welkom. Op basis van hun inschatting en de gesprekken die ze voerden, gaf de ACU dat de meeste mensen die een maaltijd kwamen halen dak- of thuisloos waren. Daarbinnen was er een grote diversiteit aan mensen die langs kwamen. De doelgroep varieerde van dakloze mensen die normaal gesproken bij het Smulhuis, een maaltijdvoorziening van de Tussenvoorziening, gebruik maakten, tot internationale studenten die (financieel) geraakt werden door de negatieve gevolgen van de uitbraak van corona. Daarnaast was er ook een kleinere groep mensen die gebruik maakten van de maaltijden van Solidarity Kitchen en daarvoor betaalde in de vorm van een donaties. In het gesprek kwam daarnaast ter sprake hoe door goede afspraken met verschillende partijen en ondernemers, voedselverspilling kon worden tegengegaan en de maaltijden van Solidarity Kitchen tegen minimale kosten konden worden bereid. Ook werd er gesproken over de voor- en nadelen van een bescheiden eigen bijdrage voor een maaltijd en de meerwaarde van het bieden van passende hulp en begeleiding bij een maaltijdvoorziening. Afgesproken werd om samen met partijen in de stad verder in gesprek te gaan, of er op dit moment een voldoende dekkend aanbod aan maaltijdvoorzieningen in onze stad aanwezig is voor Utrechters in een kwetsbare positie.

Hierna hebben wij samen met partijen de eetvoorzieningen die er zijn in kaart gebracht. Vervolgens hebben wij 3 november en 24 november een gesprek gehad met partijen in de stad over het aanwezig aanbod aan maaltijdvoorzieningen. Bij de bijeenkomst waren aanwezig: Villa Vrede, Het Rode Kruis, Stil, Barka, Leger des Heils/Herstart en de Tussenvoorziening. Helaas was het ACU zelf niet bij de gesprekken aanwezig.

De conclusie van de betrokkenen in die gesprekken waren dat zij op dit moment niet direct een probleem zagen voor rechthebbende daklozen en thuislozen, omdat die mogelijkheden hebben om aan maaltijden te komen via de reguliere voorzieningen voor maaltijdvoorzieningen. De mogelijkheden in de wijken zijn wel meer beperkt dan voor Covid-19, maar er zijn nog steeds mogelijkheden voor mensen om te eten, is het gedeelde beeld dat in deze bijeenkomst ontstond. De ACU was echter gratis en dat zijn de mogelijkheden die er regulier zijn niet. Daarom hebben mensen die ook gebruik konden maken van reguliere voorzieningen ervoor gekozen om naar de ACU te gaan.

Betrokkenen zagen wel meer problemen voor ongedocumenteerden en EU-arbeidsmigranten die dakloos zijn om aan een maaltijd te komen.

De coronamaatregelen hebben voor EU-arbeidsmigranten op het gebied van maaltijdvoorzieningen weinig veranderd, omdat zij voor Covid-19 ook niet terecht konden bij een maaltijdvoorziening. Vanuit het veld wordt het signaal gegeven dat mocht je iets willen doen voor deze groep, nader onderzoek en ook afstemming op G4 niveau gewenst is. Barka geeft aan dat EU-arbeidsmigranten die dakloos zijn sinds de coronamaatregelen nog meer dan voorheen door Nederland heen bewegen. Het faciliteren van een maaltijdvoorziening in Utrecht, zal waarschijnlijk een aanzuigende werking hebben op de EU-arbeidsmigranten die dakloos zijn.

De coronamaatregelen hebben voor ongedocumenteerden wel een verandering gebracht. Het Smulhuis is gesloten vanwege de 1,5 metermaatregel voor mensen die niet in de opvang verblijven. Dat betekent dat ongedocumenteerden die daar voorheen wel mochten komen eten, daar nu niet meer terecht kunnen. Het aantal ongedocumenteerden dat nu moeilijk aan een maaltijd kan komen is volgens STIL ongeveer 30 personen. Een plek waar deze mensen binnen een warme avondmaaltijd kunnen nuttigen is het meest wenselijk. Daarom is er verdiepend overleg met de partijen uit het veld en het Rode Kruis om tot een oplossing te komen in de vorm van een nieuwe fysieke locatie. Er worden vorderingen gemaakt in de gesprekken. Op dit ogenblik is er nog niet definitief een nieuwe locatie gevonden, maar hier vindt constructief het gesprek over plaats met de verschillende partijen (Rode Kruis, kerkelijke gemeenschap, Leger des Heils, Villa Vrede en STIL) om alle mogelijkheden te verkennen. Voorlopig bestaat de mogelijkheid voor de doelgroep om tot 17:00 uur een afhaalmaaltijd op te halen bij Villa Vrede onder dezelfde voorwaarden als bij de ACU.

Maaltijdvoorzieningen voor mensen in een kwetsbare positie vinden wij belangrijk en wij zullen dat ook nauwgezet blijven volgen. Wij hopen u hiermee voor nu voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,
Burgemeester en wethouders van Utrecht,

de secretaris, de burgemeester,

Commissie Mens en Samenleving

Dossiernummer	1847
Vertrouwelijk	Nee
Vergaderdatum	27 mei 2021
Agendapunt	7.2
Omschrijving	Raadsbrief Beantwoording toezeggingen Programmabegroting diverse beleidsvelden
ID	1901
Behandelend ambtenaar	Stafbureau Gemeentesecretaris
Telefoon	14 030
E-mail	sg@utrecht.nl
Datum collegebesluit	27 november 2020
Geocodering	Stad Utrecht
Thema	Sociaal domein
Portefeuillehouder	Wethouder Voortman
Beleidsveld	Werk en inkomen
Referendabel	
Reden niet referendabel	
Raadsadviseur (lijst)	Eveline Hamelink/Werk en Inkomen, Volksgezondheid, Jeugd, Milieu/06-39276727

Geagendeerd	Vergaderdatum
Commissie Mens en Samenleving	27 mei 2021

Voorgesteld besluit

Burgemeester en wethouders
Postadres Postbus 16200, 3500 CE Utrecht
Telefoon 14 030
www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht

Aan de gemeenteraad

Behandeld door	Stafbureau Gemeentesecretaris	**Datum**	27 november 2020
Doorkiesnummer	14 030	**Kenmerk**	8243556
E-mail	sg@utrecht.nl	**Onderwerp**	Beantwoording toezeggingen Programmabegroting diverse beleidsvelden
Bijlage(n)	1	**Beleidsveld**	Ruimtelijke Ontwikkeling, Mobiliteit, Energie, Economische Zaken, Werk en Inkomen, Organisatie en Personeel, Sport, Maatschappelijke Ondersteuning, Welzijn, Jeugd en Jeugdzorg, Handhaving, Openbare Orde en Veiligheid, Openbare Ruimte, Wonen, Cultuur, Onderwijs

Geachte leden van de raad,

Tijdens de commissiebehandeling van de Programmabegroting 2021 op 17, 18 en 19 november hebben wij op diverse onderwerpen toegezegd u voor het slotdebat nader te informeren. Hieronder vindt u een overzicht van de beantwoording van diverse toezeggingen per beleidsveld.

Ruimtelijke Ontwikkeling

Overzicht tijdelijk woningen

Als onderdeel van het Meerjaren Perspectief Ruimte (MPR) en de Peilstok Stedelijke Ontwikkeling monitoren wij de woningbouwproductie in Utrecht. Hierin worden echter niet de tijdelijke woningen apart bijgehouden. Wel zijn er in de afgelopen jaren in Utrecht verschillende projecten met tijdelijke woningen gerealiseerd zoals Stadspoort zuid (Europalaan 100-500), Place2BU (Leidsche Rijn) en Campus USP 030. Daarbij moet worden opgemerkt dat tijdelijke woonfuncties vele vormen kennen en vaak complex zijn om te realiseren mede in relatie tot beoogde structurele ontwikkelingen. De veelzijdigheid (vorm, omvang, procedure) maakt het bijhouden daarmee lastig.

Begin 2021 zullen wij u weer -via een derde voortgangsbrief- informeren over de stand van zaken rond het realiseren van innovatieve woonconcepten en bewonersinitiatieven. In die brief gaan wij ook in op het (zoeken naar) aanvullende mogelijkheden voor flexwonen. Wij richten ons daarbij op diverse doelgroepen. Het gaat enerzijds om locaties voor flexwonen voor ‘reguliere’ spoedzoekers (starters, studenten, etc.) Daarnaast zoeken wij naar locaties voor flexwonen gericht op gemengde woonconcepten met vragende en dragende bewoners.

Toelichting toevoegingen en onttrekkingen reserve Investeringsimpuls (uitleg reserve II RSU)
De reserve RSU is ingesteld ter dekking van meerjarige lopende projecten. De per jaar geraamde lasten voor deze projecten lopen in de tijd niet precies gelijk op met de meerjarig beschikbare dekking. Bij de programmabegroting worden via onttrekkingen en toevoegingen de lasten per jaarsnede geautoriseerd en de dekking daarop afgestemd.
De uitvoeringsplanning en de ontwikkeling van de reserve Investeringsimpuls RSU wordt jaarlijks toegelicht bij de actualisatie van het MPR (bijvoorbeeld paragraaf 6.3 in MPR 2020). Vanuit de voorjaarsnota's 2016 t/m 2018 zijn er voor de komende jaren middelen toegekend voor de projecten in het Kernwinkelgebied Binnenstad, Merwedekanaalzone, Lombokplein, USP en de sanitaire voorzieningen. Deze middelen worden toegevoegd aan de reserve Investeringsimpuls RSU. De voor het betreffende begrotingsjaar geraamde lasten voor de projecten Investeringsimpuls RSU worden onttrokken uit de reserve. We verwachten in 2021 lasten voor bijvoorbeeld de projecten openbare ruimte Kanaleneiland Noord, Kwaliteitsimpuls Binnenstad, Planvoorbereiding Nieuwe Centrum en placemaking, onverhaalbare plankosten Merwedekanaalzone en USP.

Mobiliteit

Fietsenbank
Op schriftelijke vraag 352 van de ChristenUnie bij de Programmabegroting gaven we u het antwoord dat het realiseren van een fysieke plek waar mensen terecht kunnen voor een fiets, door corona is uitgesteld. Hierbij zeggen we toe dat dit voor het zomerreces 2021 wel gerealiseerd is.

In samenwerking met Heel Overvecht Fietst en BikeFlip onderzoekt SportUtrecht (vanuit het programma van de Fietsmeesters) de mogelijkheden om bij De Dreef in Overvecht een eerste fysieke locatie in Utrecht te realiseren. Voor nu richten we ons op Overvecht, omdat we inschatten dat de vraag onder mensen met een laag inkomen daar groot is. In het eerste kwartaal van 2021 informeren we u uitgebreider over wat er wordt gerealiseerd en met welke partners.

Energie

Invullingen taakstelling programma energie en taakstelling budget bereikbaarheid
In de commissiebehandeling van de programmabegroting 2021 is verder gevraagd naar de invulling van de taakstellingen op het programma duurzaamheid en het budget bereikbaarheid. Zoals beantwoord in de commissie Stad & Ruimte van 19 november 2020 zijn, in lijn met de beantwoording op de schriftelijke vragen die hierover zijn gesteld, deze besparingen niet tot op detail uitgewerkt. Het programma duurzaamheid bestaat niet alleen uit jaarlijks terugkerende activiteiten en er is derhalve gekozen voor een taakstelling.

Binnen het budget bereikbaarheid is gekozen voor een incidentele taakstelling (4 maal 0,2 miljoen euro). Jaarlijks herijken we de programmering bij het MPB. Voor een zuivere afweging, waarin we dit jaar de incidentele taakstelling zullen opnemen, lopen we niet vooruit op de invulling van de taakstelling. De invulling willen we beschouwen in het licht van de gehele afweging. De actualisatie van het MPB 2021 wordt vervolgens bij de integrale afweging aan u voorgelegd.

Economische Zaken

25 graden regeling Utrecht

Achtergrond

Gedurende de zomers van 2003 en 2004 is een maatregel van kracht geweest waardoor terrassen op dagen met een buitentemperatuur van 25 graden of hoger een uur later mochten sluiten. Deze maatregel is een uitwerking geweest van destijds paragraaf 1.2.2 van het collegeprogramma. Het idee achter dit programmapunt was dat terrassen bijdragen aan een vriendelijke en gezellige uitstraling van de stad. Een eerste evaluatie van deze maatregel in het voorjaar van 2004 was aanleiding de maatregel in 2004 te continueren. Hierdoor konden horeca-ondernemers ook in 2004, als de temperatuur overdag op een vrijdag of zaterdag 25 graden of hoger was, hun terras open houden tot 02.00 in plaats van 01.00 uur.

Gezien de uitkomsten van het onderzoek onder bewoners van de binnenstad en de in het voorjaar van 2004 al gemaakte tussenevaluatie werd geconcludeerd dat het verantwoord is de regeling een permanent karakter te geven. Het begrip "permanent" duidt overigens op het karakter van de regeling; in de praktijk was de verwachting dat terrassen bij een gemiddelde zomer ongeveer 6 weekendavonden per seizoen een uur later sluiten. Wanneer handhaving van het woon- en leefklimaat en of de openbare orde dat gewenst of noodzakelijk maken kan de maatregel door de burgemeester (tijdelijk) niet worden toegepast.

De regeling is juridisch gebaseerd op artikel 12, derde lid van de Horecaverordening Utrecht 2004. Hierin heeft de burgemeester de bevoegdheid gekregen om voor terrassen van bepaalde horecabedrijven, in een bepaald gebied en/of in een bepaalde periode een ander sluitingstijdstip vast te stellen. Nu de maatregel een permanent karakter kreeg, was het gewenst een beleidsregel vast te stellen. Deze beleidsregel (uit maart 2005) heeft een onbepaalde werkingsduur en heeft materieel dezelfde strekking als de tijdelijke maatregel die in 2003 en 2004 van kracht is geweest.

Kern van de beleidsregel

De reikwijdte van deze regeling is uitsluitend van toepassing gedurende de periode vanaf 1 mei tot en met 30 september indien op een voorafgaande dag blijkens een van gemeentewege bekend gemaakte voorspelling voor de stad Utrecht een hoogste dagtemperatuur van 25 graden Celsius wordt bereikt of overschreden. De temperatuurverwachting wordt gepubliceerd op de gemeentelijke internetpagina en/of op het mededelingenbord aan de gevel van het stadhuis.

Dit mag alleen:
-op zaterdag en zondag;
-voor terrassen die normaal tot 01.00 uur open zijn;
-voor terrassen in de binnenstad;
-als er op het terras geen muziek klinkt en er geen onnodig lawaai zijn van bijvoorbeeld draaiende motoren of geschreeuw van bezoekers.

Verordening precariobelasting 2021

Het voorstel voor de tarieven precariobelasting beoogt om alle precariotarieven met de inflatie te laten stijgen. Alleen voor de tarieven genoemd in paragraaf 9, de tarieven voor bouwterreinen, geldt dat naast de inflatie een extra verhoging van 10% in de voorgestelde tarieven is verwerkt. Zie het eerste beslispunt: *de verordening precariobelasting 2021 vast te stellen, waarin de tarieven in paragraaf 9 naast de inflatie met 10% worden verhoogd en de overige tarieven worden aangepast aan de inflatie.* De tarieven in paragraaf 5, de terrastarieven, stijgen alleen met de inflatie.

In de tarieventabel bij de verordening precariobelasting zijn de tarieven opgenomen. In deze tabel is ervoor gekozen om de tarieven in negen paragrafen onder te verdelen. Deze onderverdeling sluit aan bij het type belastbare voorwerpen en daarmee ook bij de groepen van belastingplichtigen.
De tarieven voor de terrassen zijn opgenomen in paragraaf 5. In paragraaf 9 van de tarieventabel zijn de tarieven opgenomen voor het innemen van een bouwterrein op openbare gemeentegrond onder meer voor het voor het plaatsen van bouwmaterialen.
Een aanpassing van het raadsvoorstel achten wij niet nodig.

Werk en Inkomen

Jongerenservicepunt

Tijdens de commissievergadering Programmabegroting werd door de PvdA de vraag gesteld om naast een Werkgeversservicepunt per 1 januari a.s. ook een Jongerenservicepunt van start te laten gaan.
De werkloosheid onder jongeren baart ook ons zorgen. Jongeren zijn goed in beeld bij het Werkgeverservicepunt. Daarnaast zijn er speciale jobhunters die werkzoekende jongeren met en zonder bijstandsuitkering bemiddelen naar een BBL-baan of reguliere baan.

De groep jongeren die nu instroomt is divers van samensteling. Zo verwachten wij hoog opgeleide jongeren die nu instromen goed te kunnen ondersteunen met digitale dienstverlening of door omscholing richting een kansrijk beroep. Ook komen er regionale mobiliteitsteams waarbij gemeenten, UWV, sociale partners en onderwijsinstellingen gaan samenwerken om de gevolgen van de coronacrisis aan te pakken. Speciale aandacht daarbij gaat uit naar jongeren die werkloos zijn geworden of met werkloosheid worden bedreigd. Aandacht zal er ook zijn voor jongeren die moeite hebben met het vinden van stageplekken waardoor zij hun opleiding niet kunnen afmaken. Het Rijk stelt extra middelen beschikbaar voor de werkzaamheden van deze mobiliteitsteams waaronder de aanpak jeugdwerkloosheid. Zodra de kaders die het Rijk hieraan stelt bekend zijn kunnen de partijen in de arbeidsmarktregio aan de slag met de verdere uitwerking. Als werkenderwijs blijkt dat hiervoor een Jongerenservicepunt noodzakelijk is dan zullen we dit alsnog oprichten.

Organisatie en Personeel

Verzuim gemeentelijke organisatie

Naar aanleiding van een vraag van de ChristenUnie tijdens de commissiebehandeling van de programmabegroting laten wij u weten dat we de verzuimcijfers nauwlettend in de gaten houden. Als we de cijfers van het voortschrijdend verzuim van 2020 vergelijken met de cijfers van 2019, zien we een stijging van 6.0% in 2019 naar 6,3% in 2020. Kijken we naar het verloop van het verzuim gedurende 2020 dan zien we een stijging van 6,1% in maart, naar 6,3% in april en 6,4% in de maanden mei t/m september, vanaf oktober daalt het verzuim weer naar 6,3%.

De leidinggevenden hebben een belangrijke rol in de begeleiding van zieke medewerkers. Voor hen hebben we een speciale site waarin we handvatten geven voor het leidinggeven in tijden van Corona. Daarnaast hebben we in onze communicatie naar medewerkers extra aandacht voor zowel fysieke als mentale gezondheid. We besteden hierbij onder anderen aandacht aan de preventieve kant zoals een veilige en gezonde werkplek en het belang van voldoende beweging.

Mentaal welzijn

De huidige omstandigheden vragen ook mentaal gezien het nodige van medewerkers. We ondersteunen de medewerkers op verschillende manieren om mentaal gezond te blijven. Dit doen we door de mogelijkheden voor ondersteuning (bedrijfsarts, bedrijfsmaatschappelijk werk, coaches) extra onder de aandacht te brengen, door middel van communicatie en voorlichting en door de leidinggevende hier extra op toe te rusten. Voorbeelden hiervan zijn:

- Een intern animatiefilmpje dat we gemaakt hebben over werk privébalans, rust nemen, contact zoeken met collega's en hulp zoeken;
- Gratis webinars over mentale- en fysieke vitaliteit, georganiseerd in samenwerking met Utrechtse organisaties;
- Specifieke aandacht voor mentaal fit blijven op de site voor leidinggevenden en tijdens management development-bijeenkomsten;
- Verschillende enquêtes onder leidinggevenden en medewerkers over o.a. welzijn van medewerkers.

Sport

Communicatie richting initiatiefnemers

Tijdens de bespreking van de programmabegroting 2021 in de commissie Mens en Samenleving van 18 november 2020 hebben wij u toegezegd voor het slotdebat van 3 december terug te komen op of er extra communicatie nodig is richting de vele mooie initiatieven en initiatiefnemers over hoe wij hen kunnen ondersteunen.
Wij willen uw aansporing om wat extra aandacht te besteden aan de communicatie richting de initiatiefnemers in onze stad graag ter harte nemen. Het moment waarop we dat doen willen we verbinden aan een versoepeling van de maatregelen om het coronavirus tegen te gaan. Als er weer meer kan, is dat ook een mooi moment om onze communicatie over hoe de gemeente daarbij kan ondersteunen ook op te schalen. Dat moment hangt natuurlijk af van de ontwikkeling van het aantal besmettingen, maar we verwachten dat dat ergens omstreeks april of mei 2021. We trekken daarin samen met SportUtrecht op.
We doen nu ook al veel, er zijn verschillende manieren waarop we de vele initiatieven in onze stad ondersteunen. En dat gebeurt ook veelvuldig, initiatiefnemers weten ons en SportUtrecht te vinden. Zo kunnen initiatiefnemers een aanvraag doen bij het Initiatievenfonds. Hierover wordt regelmatig gecommuniceerd via de wijkbureaus en onze website.

De subsidieregeling voor sportevenementen wordt goed gevonden en is de laatste jaren overvraagd, behoudens dit jaar vanwege corona. Vanaf 1 januari 2021 wordt er nieuwe regeling van kracht, en via onze eigen communicatiekanalen en die van SportUtrecht willen we daar zeker aandacht aan besteden. We denken nog wel na over wat daarvoor een goed moment is, omdat evenementen nog steeds verboden zijn in verband met corona.

Via het Utrechts Sportakkoord stimuleren we dat iedereen kan sporten en bewegen. We zien dat nieuwe partners zich nog steeds aansluiten, er hebben inmiddels 145 sportaanbieders, maatschappelijke organisaties en bedrijven ondertekend. Samenwerking met andere partners wordt gestimuleerd, door challenges die zij samen aangaan met een subsidie te ondersteunen. Door verschillende expertises samen te brengen gaan we ervan uit dat we tot vernieuwende ideeën en oplossingen komen. De trekkers van de verschillende deelthema's hebben hier een aanjagende rol in en zijn de ogen en oren in de stad.

Het aangaan van samenwerkingen had even tijd nodig om van de grond te komen, maar inmiddels hebben we al 12 Challenges Alliantie toe kunnen kennen. Daarmee is het beschikbare budget grotendeels op. Er zijn samenwerkingen ontstaan tussen sport- en zorgaanbieders en ook tussen sportaanbieders en het bedrijfsleven.
Op dit moment zijn er 70 Challenges Sportaanbieders toegekend. Door corona is het aantal aanvragen achtergebleven bij de verwachting, omdat sportaanbieders inzette op het doorgaan van hun activiteiten binnen de mogelijkheden van de coronamaatregelen en minder tijd hadden voor activiteiten uit het Utrechts Sportakkoord. Er is nu nog budget voor ongeveer 75 aanvragen, en dit budget kan nu ook worden ingezet voor aanvragen om activiteiten *coronaproof* te kunnen organiseren.

Op sportakkoordutrecht.nl worden nieuws en inspirerende voorbeelden geplaatst en ook worden vanuit het sportakkoord nieuwsbrieven en social media posts verstuurd. SportUtrecht communiceert regelmatig over het Utrechts Sportakkoord.

De buurtsportcoaches en beweegmakelaars zijn actief in onze wijken en buurten, en hebben daar een stevig netwerk. Als inwoners iets willen ondernemen, weten zij hen over het algemeen goed te vinden. Op de website van SportUtrecht zijn de beweegmakelaars per wijk en hun contactgegevens te vinden.

Op de website sportstad-utrecht.nl is een overzicht te vinden van al het sport- en beweegaanbod in onze stad. Voor alle leeftijden, individueel en in teamverband, bij een vereniging maar ook op een Cruyff Court of bij een wandelgroep. Deze website wordt regelmatig via de communicatiekanalen van SportUtrecht onder de aandacht gebracht.

Maatschappelijke Ondersteuning

Daklozenopvang en quarantainelocatie

U hebt voor het slotdebat om informatie over de quarantainelocatie gevraagd. Utrecht heeft een isolatielocatie voor mensen die positief getest zijn op Covid-19 en niet in isolatie kunnen op de plek in de opvang waar zij verblijven. Van deze locatie kunnen ook niet-rechthebbenden gebruik maken. Deze locatie nis gevestigd op de Koploperstraat. In de eerste twee weken van november zijn 9 verschillende personen opgevangen, waarvan een groot deel uit de opvang voor de ongedocumenteerden aan de Weerdsingel en een persoon van de stichting noodopvang Utrecht. Momenteel verblijven er 3 personen op de Koploperstraat één vanuit de sleep Inn, Stichting Noodopvang Utrecht en één persoon van De Stek. Bij de Sleep Inn worden nog eens 19 personen die positief zijn opgevangen in de Sleep Inn zelf. U bent daarover geïnformeerd bij raadsbrief van 19 november 2020 met kenmerk 8211306. Ik heb u toen ook geïformeerd dat er twee mensen vanuit de Sleep Inn waren overgebracht naar de Koploperstraat. Afgelopen dinsdag is geconstateerd dat die 19 personen in de Sleep Inn lang genoeg klachtenvrij zijn en in afstemming met Volksgezondheid is afgesproken dat de Sleep Inn ontsmet wordt en dat daarna de Sleep Inn weer normaal in gebruik kan worden genomen. Dat is afgelopen woensdag en donderdag gerealiseerd. Dit betekent als zaterdag 28 november aanstaande de Koudweerregeling in werking treedt de locatie Maliebaan 59-61 weer hiervoor ingezet kan worden.

Welzijn, Jeugd en Jeugdzorg

Welzijn op recept (ook) voor jongeren

In 2019 zijn de proeftuinen Welzijn op Recept (WoR) in Zuilen/Ondiep en Overvecht afgesloten. De samenwerking tussen de eerstelijnszorg en welzijn werd als succesvol gezien en droeg soms aanzienlijk bij aan het welbevinden van de doorverwezen bewoner. In oktober 2019 vond de start plaats in Kanaleneiland/Transwijk en Hoograven, gevolgd door Oog in Al in januari 2020. Op dit moment worden de voorbereidingen getroffen voor een start in Noordoost. Tot nu toe worden vooral 25plussers doorverwezen. Dock en Sport Utrecht voeren de WoR uit, in samenwerking met eerstelijnsvoorzieningen zoals huisartsen of gezondheidsheidscentra. Welzijn op recept is (ook) geschikt voor jongeren die last hebben van eenzaamheid, gameverslaving, het missen van sociaal contact, het ontbreken van een zinvolle dagbesteding en depressieve gevoelens. Alvorens het aanbod uit te breiden naar jongeren willen wij de effectiviteit van het huidige aanbod en de rol en inzet van onder meer huisartsen evalueren. Wij zullen daarbij ook de mogelijkheden en beperkingen van uitbreiding naar de doelgroep jongeren betrekken.

Handhaving

Toelichting op de ‘capaciteitsproblematiek bij de Boa’s’ in relatie tot uitstel van de verkeerspilot

De coronacrisis heeft veel invloed gehad op het werk van de geüniformeerde dienst (THOR). Met de inwerkingtreding van de noodverordening heeft de handhaving van THOR zich vooral gericht op de naleving van de coronamaatregelen. Van aanspreken tot waarschuwen en beboeten op de anderhalve meter maatregel tot controleren van gesloten parken. Ook het handhaven van het alcoholverbod in de openbare ruimte en begeleiden van de drukte in de binnenstad hebben veel tijd gevraagd. Uiteraard heeft dit invloed gehad op de reguliere werkzaamheden. Handhavingstaken zoals hondenoverlast of zwerfafval hebben veel minder aandacht gehad. Daarnaast heeft het Coronavirus invloed op (ziekte)verzuim, ook door quarantaineregels en wachttijd op uitslag van testen. Deze invloed op de capaciteit is opgevangen met een flexibele inhuur van tijdelijk personeel.

In de komende periode verwachten wij opnieuw veel behoefte aan inzet van de BOA’s. Daarom is - voor onder andere de te verwachte toenemende drukte in winkelgebieden rondom de feestdagen- de handhavingscapaciteit tijdelijk uitgebreid met 10 fte. Om in de periode daarna voldoende capaciteit beschikbaar te hebben om de handhaving van corona-maatregelen uit te voeren én daarnaast een aantal reguliere taken, is in de programmabegroting 2021 (Maatregelenpakket 2) voor het onderdeel Veiligheid, ‘voorkomen toename overlast en (ondermijnende) criminaliteit’ extra incidenteel budget beschikbaar gesteld. Daarnaast is voor de pilot Verkeershandhaving met motie 222 budget beschikbaar gemaakt. Met deze extra incidentele beschikbare middelen kunnen in 2021 de reguliere handhavingstaken in de openbare ruimte voldoende focus krijgen en kan daarnaast de pilot verkeershandhaving worden uitgevoerd.

Reactie op raadsvraag nr. 301 (VVD) t.a.v. de zinsnede: ‘we waren minder op straat’

De zinsnede ‘we waren minder op straat’ maakt onderdeel uit van een bredere context. De vraag zoals gesteld door de VVD heeft specifiek betrekking op de aanpak ondermijning. Het is niet zo dat de toezichthouders minder op straat zijn, maar ze hadden wel andere taken tijdens deze coronacrisis. De maatregelen en de naleving ervan leiden tot herprioritering van de handhavingsactiviteiten van VTH. Sommige (integrale) controles kunnen op dit moment bijvoorbeeld vanwege de coronamaatregelen niet plaatsvinden in verband de beperking van de groepsgrootte. Dit heeft tot gevolg dat handhavers en toezichthouders soms minder op plekken kunnen zijn specifiek voor de aanpak ondermijning.

Openbare Orde en Veiligheid

Inzicht geven in de kosten en besteding in relatie tot de extra coronamaatregelen

In de Programmabegroting 2021 zijn voor het programma Veiligheid de volgende extra bedragen gereserveerd:

(1) Aanvullende structurele middelen voor de aanpak ondermijning (circa 1,0 miljoen euro) en de aanpak re-integratie detentie en voorkomen daderschap (circa 0,4 miljoen euro).
(2) Incidentele middelen om acties uit te voeren nav de analyse van de 'Onlusten in de Utrechtse wijken' (0,2 miljoen euro in 2021 en in 2022).

In de Programmabegroting 2021 zijn naast 'reguliere gelden' voor het Veiligheidsprogramma extra bedragen gereserveerd:

(3) Ter aanvulling op de programmabegroting zijn verschillende scenario's opgesteld. Scenario C is het meest realistische scenario, waarbij ervanuit gegaan wordt dat de anderhalvemeterfase tot halverwege 2021 aanhoudt. De kosten zoals geraamd in scenario C zijn niet in de programma's verwerkt, maar houden we apart in beeld. Voor Veiligheid is in scenario C circa 0,4 miljoen euro opgenomen om extra onvermijdelijke coronakosten te dekken.
(4) Tenslotte wordt in maatregelpakket 2 (versterken bestaanszekerheid) een extra investering van 7,5 miljoen gevraagd voor de komende twee jaar. We kiezen hiermee voor het bieden van direct noodzakelijke hulp en daarnaast gericht te investeren in preventie en niet af te wachten tot mensen met (zwaardere) problemen te maken krijgen. Eén onderdeel van dit maatregelpakket is gericht op het voorkomen van een toename van overlast en (ondermijnende) criminaliteit, een investering van ruim 1 miljoen euro verdeeld over 2021 en 2022: inzet op integrale projecten en tijdelijk extra personele capaciteit (inclusief toezichthouders).

Het programma Veiligheid kent, mét de verschillende aanvullingen, ons inziens een realistische begroting gegeven de huidige omstandigheden. Zoals aangegeven in de Programmabegroting 2021 is het toekomstig verloop van de coronacrisis hoogst onzeker. Daar waar nodig en mogelijk trekken we extra personele capaciteit aan om de gevolgen van de crisis te beperken. De coronamaatregelen hebben ook daarmee effect op de wijze waarop uitvoering gegeven kan worden aan het IVP.

Openbare Ruimte

Hanging baskets meer biodivers

De fractie van Groenlinks vroeg of in overleg met ondernemers kan worden bekeken of de zogenaamde hanging baskets meer biodivers gemaakt kunnen worden.
Dankzij uitbreiding in het aanbod bij de leverancier is het inmiddels mogelijk om de baskets te vullen met planten die aantrekkelijk zijn voor onder andere bijen en vlinders. We zullen ondernemers bij de aanvraag van hanging baskets wijzen op de mogelijkheid om te kiezen voor meer biodiverse beplanting.

Openbaar toilet Strand Oog in Al (Soia)

De fractie van D66 informeerde naar het benodigd budget voor realisatie, onderhoud en beheer van de toiletvoorzieningen van Strand Oog in Al (Soia) en of dit budget beschikbaar is.
In de programmabegroting 2021 is hierover het volgende opgenomen: wij stellen uw raad voor om structureel 45.000 euro beschikbaar te stellen voor Utrecht op z'n gemak. Hiervan is 15.000 euro beschikbaar voor extra onderhoud en schoonmaakkosten van huidige voorzieningen, en 30.000 euro

voor de beleidsinzet en voor het actueel houden en abonnement van de Hoge Nood App. Voor mogelijke uitbreiding van voorzieningen gaan we uit van jaarlijkse extra lasten van 30.000 euro per voorziening (inclusief afschrijvingskosten en beheer en onderhoud). Een nieuwe voorziening past daarmee niet in het voorgestelde bedrag van 45.000 euro. Voor komend jaar zal uit de bestaande budgetten een tijdelijke voorziening samen met de ondernemer worden gerealiseerd.

Kosten beheer en onderhoud openbare ruimte Stationsgebied
De ontwikkeling van het stationsgebied beslaat een lange periode. Het masterplan stationsgebied dateert uit 2003. Tijdens de ontwikkeling hebben er aanpassingen plaatsgevonden ten opzichte van het oorspronkelijke ontwerp of in andere gevallen vielen de kosten hoger uit. De vergroening van Forum Zuid middels bakken kost bijvoorbeeld meer aan onderhoudskosten dan de oorspronkelijke normale verharding. En het bollendak maakte geen onderdeel uit van het oorspronkelijke ontwerp. In de oorspronkelijke situatie bedroegen de beheerkosten van het stationsgebied circa 2,5 miljoen euro. Voor de nieuwe situatie is dit gebied indertijd begroot op circa 3,1 miljoen euro. Deze structurele verhoging van de beheerkosten van 0,6 miljoen euro is in 2014 beschikbaar gesteld. Het huidige stationsgebied bestaat uit een gedeelte op maaiveldniveau en een gedeelte op ‘plus 1’ niveau, waarvan de totale beheerkosten nu op circa 4,0 miljoen euro uitkomen. Deze stijging van de kosten heeft, naast indexering van prijzen sinds 2014, vooral te maken met een uitbreiding van het areaal en een hogere gebruiksdruk van het gebied dan voorzien. Deze stijging bestaat uit 0,4 miljoen euro voor dagelijks onderhoud (bijvoorbeeld schoonhouden en glasbewassing) en 0,5 miljoen euro voor instandhouding (bijvoorbeeld groot onderhoud technische installaties en verlichting). De conclusies uit de uitgevoerde second opinion naar de hoogte van de kosten voor beheer en onderhoud zijn dat deze verhoging verklaarbaar en marktconform is. Naast de second opinion is er in de afgelopen periode ook een onderzoek uitgevoerd naar de beheerkosten van het maaiveldniveau. Uit deze nieuwe kostencalculatie blijkt dat onder andere door scopewijzigingen de kosten hoger liggen dan in 2014.

In een raadsbrief van 3 juli 2020 bent u geïnformeerd over de vervanging van de roltrappen op het Jaarbeursplein. Deze roltrappen zijn één van de vele objecten in het gehele stationsgebied die onderhouden moeten worden. Zoals in de raadsbrief is opgenomen, waren de onderhoudskosten van deze roltrappen in de afgelopen periode hoog. Dit is één van de redenen geweest om over te gaan op vervroegde vervanging en de vervanging en de onderhoudskosten in één contract weg te zetten. Met de vervangingskosten is rekening gehouden in de actuele grondexploitatie Stationsgebied. Met de onderhoudskosten met betrekking tot dit contract is rekening gehouden binnen het programma beheer openbare ruimte en groen. Dit maakt geen onderdeel uit van de toename aan beheerkosten van 0,9 miljoen voor het stationsgebied.

Wonen

Woongroepen
In de commissie Stad en Ruimte van 19 november refereerde de fractie van Groen Links aan motie 2019/232 (‘Behoud woongroepen). Het behoud en faciliteren van woongroepen staat niet ter discussie. De woningcorporaties hebben in 2019 en 2020 geen woningen van woongroepen verkocht en zijn ook niet van plan om woningen van woongroepen te gaan verkopen. In de raadsvergadering van 18 juli 2019 is naar aanleiding van bovengenoemde motie al ingegaan op de rol die de gemeente in overleg met corporaties kan en wil spelen in het faciliteren van woongroepen.

In de gesprekken die we met de corporaties volgend jaar gaan voeren over de eerstvolgende ronde stedelijke afspraken (die gelden voor alle STUW-corporaties) willen we de omgang en duurzame

positie van woongroepen nog eens bekrachtigen en zorgen voor aandacht voor dit thema in de stedelijke afspraken. Bovendien is het dan ook mogelijk om afspraken te maken over de volkshuisvestelijke taak/rol van woongroepen, bijvoorbeeld het bieden van ruimte voor kwetsbare doelgroepen en statushouders.

Arbeidsmigranten

Tijdens de commissie behandeling van de programma begroting over het onderdeel W&I is door de wethouder toegezegd dat wij voor het slotdebat over de programmabegroting een reactie geven op het onderdeel arbeidsmigranten uit het door de PvdA-fractie gepresenteerde plan van de arbeid.

Over de situatie van arbeidsmigranten in Utrecht hebben wij op 29 september 2020 uw schriftelijke raadsvragen beantwoord (SV 2020 nummer 136). In lijn met deze beantwoording zien wij op dit moment geen aanleiding om een ‘plan huisvesting en goed werk voor arbeidsmigranten‘ op te stellen.

Op grond van het woonbeleid zorgen wij samen met partners voor passende woningen van voldoende kwaliteit voor iedereen. Daarbij hebben wij aandacht voor alle kwetsbare bewoners: studenten, jongeren, zorgbehoevenden, ouderen en arbeidsmigranten. We zijn voorstander van huisvesting van arbeidsmigranten in reguliere woningen. Daarbij geldt voor arbeidsmigranten ten opzichte van andere woningzoekenden of bewoners geen voorrang of noodzaak voor een specifieke aanpak. Wij hebben geen zicht op de verblijfadressen van de arbeidsmigranten. Personen die langer dan 4 maanden in Nederland verblijven moeten zich registreren in de Basisregistratiepersonen (BRP). Registratie in de BRP of iemand een arbeidsmigrant is, is op grond van de wet namelijk niet mogelijk. Een arbeidsmigrant die korter dan vier maanden in Nederland verblijft en zich inschrijft in de Registratie Niet-Ingezetenen (RNI), hoeft niet het verblijfadres op te geven. Naar aanleiding van de verschijning van het rapport van het aanjaagteam bescherming arbeidsmigranten worden landelijk gesprekken gevoerd door BZK/RvIG (Rijksdienst voor Identiteitsgegevens), hierbij is Utrecht ook betrokken. Onderzocht wordt of er extra gegevens kunnen worden vastgelegd om beter zicht te krijgen op de verblijfplaats. Hier is een wettelijke basis voor nodig om te zorgen dat dit verplichtend werkt, AVGproof is en dat dit dan gaat om landelijke eenduidige werkwijze. Overigens vergt dit extra investeringen in de huidige werkwijze en de registratie RNI. Ook wordt gekeken of arbeidsmigranten nog extra via het RNI-loket geïnformeerd kunnen worden op de rechten en plichten.

Via onze reguliere (handhavings)instrumenten treden wij bestuursrechtelijk op. Bijvoorbeeld bij het constateren van overbewoning, brandonveilige situaties, achterstallig onderhoud of op basis van risicosignalen vanuit de Landelijke Aanpak Adreskwaliteit (LAA) en Landelijke Stuurgroep Interventieteams (LSI). Binnen onze huisjesmelkersaanpak richten wij ons op pandeigenaren die stelselmatig in overtreding zijn (malafide verhuurders). Daarnaast verbreden wij, binnen de pilot Goed Verhuurderschap, deze aanpak naar de regio om een waterbedeffect tegen te gaan.
Veelal delen arbeidsmigranten voorzieningen. Er is sprake van een omzetting/kamerverhuursituatie. Hiervoor is een omzettingsvergunning verplicht en de regels van het omzettingsbeleid zijn van toepassing, zo zijn er voorwaarde gesteld aan een minimale gebruiksoppervlakte per persoon en moet er sprake zijn van goed verhuurderschap.

Het toezicht op arbeidsomstandigheden ligt bij de arbeidsinspectie. De Inspectie Sociale Zaken en Werkgelegenheid (ISZW) controleert of werkgevers en werknemers zich houden aan de verschillende wetten, besluiten en regelingen op het terrein van arbeid. Verder spoort de Inspectie fraude, uitbuiting en georganiseerde criminaliteit binnen de keten van werken en inkomen op. Op het werkveld van

Sociale Zaken en Werkgelegenheid signaleert ze ontwikkelingen en risico's en meldt deze aan belanghebbende partijen. De ISWZ en de inspecteurs van VTH van de gemeente trekken samen op. Wanneer VTH op bouwplaatsen misstanden aantreffen, informeren zij de arbeidsinspectie daarover.

Cultuur

Bijlage actieplan cultuureducatie

Als bijlage bij deze brief sturen wij u het Actieplan Cultuureducatie zoals toegezegd bij de beantwoording van schriftelijke vraag nummer 24 naar aanleiding van het programma Onderwijs in de Programmabegroting 2021. Excuses dat deze ontbrak als bijlage bij de beantwoording.

Budget Machinerie

In de commissie is gevraagd naar de wijze waarop de kapitaallasten voor de machinerie verwerkt zijn in de financiële systematiek. De jaarlijkse kapitaallasten van De Machinerie ad €217.016 bestaan uit afschrijvingslasten en rentelasten. De afschrijvingslasten komen ten laste van het budget Cultuur vanaf het moment dat De Machinerie wordt opgeleverd. De rentelasten komen het jaar na oplevering van het project ten laste van het budget van programma Cultuur. De planning is nu dat De Machinerie in 2022 wordt opgeleverd waarmee ook de afschrijvingslasten zullen gaan lopen. De rentelasten gaan dan lopen op 1 januari 2023.
De kapitaallasten worden gedekt vanuit het investeringsbudget van Cultuur. Het investeringsbudget van het programma Cultuur heeft als doel om de bestaande culturele infrastructuur in stand te houden en in te kunnen spelen op nieuwe ontwikkelingen op het gebied van cultureel vastgoed (zoals De Machinerie). De komende jaren komt per saldo ruimte in het investeringsbudget door vrijval van kapitaallasten van eerder gerealiseerde en nu afgeschreven voorzieningen. Per saldo ontstaat daarmee voldoende dekking om kapitaallasten van De Machinerie af te dekken. Op het moment dat er dekking van een jaarsnede bestemd zal worden voor andere doeleinden dan neemt de druk op het investeringsbudget verder toe en zal er geherprioriteerd moeten worden.

Onderwijs

Parkeerplaatsen voor leraren

Een aantal schoolbesturen heeft aangegeven dat sommige docenten problemen ervaren met het parkeren van de auto bij de school. Naar aanleiding daarvan gaat de gemeente nog dit jaar -samen met samenwerkingspartner GoedopWeg- in gesprek met scholen die een dergelijk probleem ervaren, om samen met hen te verkennen welke mobiliteitsmaatregelen kunnen helpen om docenten op een goede manier naar en van het werk te laten gaan. Te denken valt bijvoorbeeld aan aanbod van deelmobiliteit of abonnementen voor de P+R. Tot nu toe hebben twee scholen aangegeven hiervan gebruik te willen maken.

Onderwijs- en klassenassistenten

Net als in de rest van Nederland heeft de stad Utrecht een tekort aan personeel in het onderwijs en naar verwachting zal dit tekort met de groei van de stad Utrecht toenemen. Daarom zijn er onder de noemer Utrecht Leert vanaf het afgelopen schooljaar 2019-2020 verschillende trajecten ontwikkeld om het tekort in het onderwijs een halt toe te roepen.

Het tekort aan gediplomeerde vakkrachten in het onderwijs wordt in het po tenminste tweemaal per jaar gepeild. We kijken daarbij ook naar de vacatures op scholen voor andere functies dan die van docent, zoals intern begeleiders, schoolleiders en ook onderwijsassistenten en naar verborgen vacatures. Komende weken zullen we de behoefte aan onderwijsassistenten analyseren, ook voor onderwijsassistenten en zonodig extra uitvragen bij het onderwijs. Daarbij gaat het niet alleen om vacatures alleen maar ook om gesprek met het onderwijs om het onderwijs en de rol van de leraar anders te organiseren waardoor sommige taken door andere functionarissen opgepakt kunnen worden in de klas en zo de leraar ontlasten. Om de overstap naar de functie van onderwijsassistent te maken, is het nodig om een diploma op mbo-niveau tot onderwijsassistent of klassenassistent te behalen (mbo 3 Sociaal Pedagogisch Werk of mbo 4 onderwijsassistent). Ook de combinatie van werken en leren kan door de duale opleiding te volgen waarbij gewerkt wordt als onderwijsassistent in een school. We gaan in gesprek met het Regionale Mobiliteitsteam om voor deze functie een passend traject te ontwikkelen als er voldoende vraag is en een duurzaam toekomstperspectief is voor onderwijsassistenten. Wij onderzoeken de mogelijkheden in het kader van pakket 3 van de programmabegroting, in het kader van toeleiden naar toekomstbestendig werk.

Wij hopen u hierbij voldoende te hebben geïnformeerd en kijken uit naar het slotdebat over de Programmabegroting op 3 december aanstaande.

Hoogachtend,
Burgemeester en wethouders van Utrecht,

de secretaris, de burgemeester,

Commissie Mens en Samenleving

Dossiernummer	1849
Vertrouwelijk	Nee
Vergaderdatum	27 mei 2021
Agendapunt	7.3
Omschrijving	Beantwoording SV 2021, nr 34 over Hulpverlening arbeidsmigranten.
ID	1903
Behandelend ambtenaar	J. Braat
Telefoon	030 2862884
E-mail	j.braat@utrecht.nl
Datum collegebesluit	16 maart 2021
Geocodering	Stad Utrecht
Thema	Sociaal domein
Portefeuillehouder	Wethouder Van Ooijen
Beleidsveld	Asiel en Integratie
Referendabel	
Reden niet referendabel	
Raadsadviseur (lijst)	Eveline Hamelink/Werk en Inkomen, Volksgezondheid, Jeugd, Milieu/06-39276727

Geagendeerd	Vergaderdatum
Commissie Mens en Samenleving	27 mei 2021

Voorgesteld besluit

Gemeente Utrecht

BEANTWOORDING SCHRIFTELIJKE RAADSVRAGEN 2021, NUMMER 34

Datum	16 maart 2021
Van	College B&W
Behandeld door	J. Braat
Doorkiesnummer	030 2862884
E-mailadres	j.braat@utrecht.nl
Kenmerk	8654069
Beleidsveld	Asiel en Integratie

Geachte leden van de raad,

Hierbij ontvangt u de beantwoording van de schriftelijke raadsvragen jaargang 2021 nummer 34 van raadsleden van der Zweth (PvdA) en Streefland (CU) van 9 februari 2021 over hulpverlening arbeidsmigranten.
De gestelde vragen zijn bijgevoegd.

Vraag 1.
Deelt het college dat de recente voorbeelden (het beroep van arbeidsmigranten op maaltijd-voorzieningen en opvang) het belang onderstrepen om de groep arbeidsmigranten goed in beeld te krijgen? Zo nee, waarom niet?
Antwoord 1:
We onderschrijven het belang om de groep (dakloze) arbeidsmigranten goed in beeld te hebben. Wij hadden de afgelopen jaren deze groep grotendeels in beeld. Op dit moment vanwege de lock down dienen we alle daklozen op te vangen, ook degene die daar normaal geen recht op hebben. Dat geeft een aanvullend beeld.

Vraag 2.
Hoe gaat het college voorkomen dat zij steeds overvallen raken en pas naar oplossingen gaat zoeken wanneer de urgentie hoog is? Wat mogen we verwachten van het college om betere hulpverlening klaar te zetten voor de arbeidsmigranten?
Antwoord 2:
Het College onderschrijft de stelling dat we steeds overvallen worden niet maar wel dat er een toename is van EU-onderdanen die een beroep doen op tijdelijke opvang vanwege de corona maatregelen. In Utrecht werken we al sinds 2011 succesvol samen met de Poolse organisatie Barka die deze groep dakloze arbeidsmigranten vaak goed in beeld hebben. Ze begeleiden de doelgroep naar land van herkomst met herintegratie daar. Daarnaast wordt een deel van deze groep weer richting betaald werk begeleid dan wel worden lokale organisaties zoals buurtteams ondersteund bij het oplossen van sociale problematiek van EU-arbeidsmigranten in de wijken. Barka geeft aan dat de toename in de opvang grotendeels wordt veroorzaakt omdat door de coronacrisis mensen hun baan kwijtraken en ook hun

daaraan gekoppelde huisvesting. Ook komen er meer EU-onderdanen vanwege de coronacrisis naar Nederland in de hoop hier werk te vinden.
De aanpak met Barka is onderdeel van landelijke afspraken met ministerie J&V en gemeente Utrecht, Rotterdam, Den Haag maar ook Eindhoven om gezamenlijk meerdere teams van Barka te financieren die of lokaal of ook landelijk opereren.
In deze aanpak blijkt dat bijna iedereen wel in beeld is, maar niet iedereen van zins om bijvoorbeeld meteen terug te keren naar land van herkomst. Dat kost tijd. De problematiek van dakloze EU-arbeidsmigranten speelt in alle 4 grote steden en we gaan op korte termijn, een onderzoek laten doen naar de aanpak van dakloze EU-arbeidsmigranten en wat er goed gaat en wat verbetering behoeft en welke groepen we niet bereiken om daar aanvullende handelingsperspectieven voor te ontwikkelen. Dit onderzoek wordt in samenwerking met de G4 steden en ministeries van V&J, SZW en VWS door extern onderzoeksbureau uitgevoerd. De uitkomsten van dit onderzoek zullen we met de raad delen.

Vraag 3.
Welke rol heeft de (voormalige) werkgever? Kan het college in contact met deze werkgevers in gesprek treden om zo de groep beter in beeld te krijgen?
Antwoord 3:
De Commissie Roemer heeft de situatie van EU-arbeidsmigranten bij werkgevers in beeld gebracht, zowel qua arbeidscontracten als huisvesting. Het College heeft hierover contact met de commissie Roemer gehad. We zien dat als de werkgevers het arbeidscontract stopt meteen ook de huisvesting stopt en de EU-migrant geen vervangend onderdak heeft. We zien als gemeenten dat een aantal werkgevers dan alle verantwoordelijkheid uit de weg gaat. Het is aan het Rijk om hier nader beleid op te maken. Wij kunnen als gemeente in een vrijwillig kader geen afspraken maken met allerlei werkgevers, dat is echt aan het Rijk. Het gaat vaak om kwetsbare EU burgers waar vaak sprake is van meervoudige problematiek en die ook voor veel overlast op straat zorgen.

Vraag 4.
Hoe kunnen we, in samenwerking met partners in de stad, deze groep arbeidsmigranten beter in beeld krijgen en de hulpverlening bieden waar nodig?
Antwoord 4:
Er is op dit moment samenwerking tussen Barka en vele Utrechtse organisaties als Herstart, outreachteam, Leger des Heils, Tussenvoorziening, Moviera, Veilig Thuis, de politie, Volksgezondheid etc. We zien in de opvang gedurende de lock down een extra toestroom van wel 50% van dakloze EU-migranten. Dit is vergelijkbaar met de situatie in de andere G4 steden. We plegen extra inzet met Barka en de partners van de daklozenopvang om ook de nieuwe groep in beeld te brengen. In Utrecht heeft Barka afgelopen jaar 279 personen in beeld gehad. Er is zeker wel een beeld, maar de toenemende werkeloosheid van deze groep, werkgevers en uitzendbureaus die zich daar niet verantwoordelijk voor voelen, maakt hen snel dakloos en zorgt voor de extra druk op de gemeenten en hulpverlening.

Vraag 5.
Wat is de rol van de gemeente ten aanzien van een humaner beleid voor deze doelgroep? Met andere woorden: hoe kan de gemeente voor deze groep fatsoenlijke huisvesting realiseren, een bestaansminimum en een veilige werkplek organiseren (in verband met corona)? Kan het college een plan opstellen om hier meer regie op te pakken en dit in de toekomst te waarborgen?
Antwoord 5*:*
Het is niet aan de gemeente maar aan werkgevers om fatsoenlijke huisvesting te organiseren en ook meer verantwoordelijkheid te nemen als het werk stopt, daklooshеid te voorkomen. In Utrecht is al sinds 2012 het beleid ten aanzien van EU-arbeidsmigranten altijd gericht op de groep die dakloos is en heeft daar succesvol beleid met de Poolse organisatie Barka op gevoerd. Al wordt niet voor iedereen een oplossing gevonden.

Hierbij is wel van belang te melden dat de ervaring is dat het bieden van opvang juist averechts werkt op de bereidheid van de doelgroep om terug te keren naar land van herkomst. Ze vinden het wel best om in de opvang in Utrecht te blijven zitten. Daarom is het beleid al vele jaren om deze groep op enkele kortdurende uitzonderingen na, geen nachtopvang te bieden. Wat we wel bieden is intensieve contacten met Barka in bijvoorbeeld de dagopvang om vervolgens een perspectief in land van herkomst te bieden bij familie, opvang of communities daar. Het werken met een ervaringsdeskundige van Barka en het teruggeleiden naar familie, communities of opvang in landen van herkomst, zijn altijd de succesfactoren geweest. Zo wordt rond de 50% van de terugkeerders herenigd met familie in land van herkomst.

Sinds de start van Barka in Utrecht zijn er sinds 2012 655 dakloze EU-migranten met Barka teruggekeerd waarvan 71 personen in 2020. Sinds 2012 vanuit heel Nederland met behulp van Barka 4.505 teruggekeerd naar landen van herkomst. Daarnaast zijn er in 2020 203 personen die hulp hebben gekregen bij het vinden van werk waarvan 81 personen betaald werk hebben gekregen met behulp van Barka. Voor deze groep is de dakloosheid vooralsnog weer opgelost.

We gaan in G4 verband en met 3 ministeries nader onderzoek laten doen waar nog verbeteringen mogelijk zijn in het beleid rond EU-migranten. Daar zullen we u als de uitkomsten bekend zijn nader over informeren. Dan komt aan de orde of extra maatregelen in Utrecht nodig zijn en voor welk deel van de doelgroep aanvullende interventies wenselijk zijn omdat het staande beleid deze kwesties (nog) niet oplost.

Hoogachtend,
Burgemeester en wethouders van Utrecht,

de secretaris, de burgemeester,

Schriftelijke vragen

Hulpverlening Arbeidsmigranten

9 februari 2021

Gesteld door:

- Rick van der Zweth, PvdA
- Rachel Streefland, ChristenUnie

Vragen

Eerder hebben wij aandacht gevraagd voor en vragen gesteld over arbeidsmigranten in Utrecht die niet goed in beeld zijn. Dit hebben we onder andere gedaan met schriftelijke vragen (SV 2020, nummer 136), mondelinge vragen (MV 29 oktober 2020) en bij de behandeling van de Programmabegroting 2020 vanuit het Utrechtse Plan van de Arbeid van de PvdA.

De strekking van de reactie van het college is dat we de groep niet in beeld hebben en zij verder geen handelingsruimte zien. Nu lezen we recentelijk in de Raadsbrief Koudweerregeling en maaltijd-voorzieningen voor mensen die dak- en thuisloos zijn, naar aanleiding van onze vragen over Solidarity Kitchen, dat er steeds vaker arbeidsmigranten een beroep doen op de maaltijdvoorziening. En ook bij de opvang is het aantal arbeidsmigranten toegenomen.[1] De urgentie is wat ons betreft groot om deze groep in beeld te krijgen om de bestaanszekerheid te waarborgen (o.a. huisvesting, veilige werkomstandigheden en voldoende inkomen). Wij hebben daarover de volgende vragen:

1. Deelt het college dat de recente voorbeelden (het beroep van arbeidsmigranten op maaltijd-voorzieningen en opvang) het belang onderstrepen om de groep arbeidsmigranten goed in beeld te krijgen? Zo nee, waarom niet?
2. Hoe gaat het college voorkomen dat zij steeds overvallen raken en pas naar oplossingen gaat zoeken wanneer de urgentie hoog is? Wat mogen we verwachten van het college om betere hulpverlening klaar te zetten voor de arbeidsmigranten?
3. Welke rol heeft de (voormalige) werkgever? Kan het college in contact met deze werkgevers in gesprek treden om zo de groep beter in beeld te krijgen?
4. Hoe kunnen we, in samenwerking met partners in de stad, deze groep arbeidsmigranten beter in beeld krijgen en de hulpverlening bieden waar nodig?
5. Wat is de rol van de gemeente ten aanzien van een humaner beleid voor deze doelgroep? Met andere woorden: hoe kan de gemeente voor deze groep fatsoenlijke huisvesting realiseren, een bestaansminimum en een veilige werkplek organiseren (in verband met corona)? Kan het college een plan opstellen om hier meer regie op te pakken en dit in de toekomst te waarborgen?

[1] https://www.rtvutrecht.nl/nieuws/2133438/daklozenopvang-utrecht-buigt-maar-breekt-niet-onder-toenemende-druk.html

Commissie Mens en Samenleving

Dossiernummer	1850
Vertrouwelijk	Nee
Vergaderdatum	27 mei 2021
Agendapunt	7.4
Omschrijving	Beantwoording SV 2020 nr. 136 over Situatie arbeidsmigranten in Utrecht.
ID	1904
Behandelend ambtenaar	J.R. Baks
Telefoon	14030
E-mail	jasper.baks@utrecht.nl
Datum collegebesluit	29 september 2020
Geocodering	Stad Utrecht
Thema	Sociaal domein
Portefeuillehouder	Wethouder Diepeveen
Beleidsveld	Wonen
Referendabel	
Reden niet referendabel	
Raadsadviseur (lijst)	Eveline Hamelink/Werk en Inkomen, Volksgezondheid, Jeugd, Milieu/06-39276727

Geagendeerd	Vergaderdatum
Commissie Mens en Samenleving	27 mei 2021

Voorgesteld besluit

Gemeente Utrecht

BEANTWOORDING SCHRIFTELIJKE RAADSVRAGEN 2020, NUMMER 136

Datum	29 september 2020
Van	College B&W
Behandeld door	J.R. Baks
Doorkiesnummer	14030
E-mailadres	jasper.baks@utrecht.nl
Kenmerk	7968100
Beleidsveld	Wonen

Geachte leden van de raad,

Hierbij ontvangt u de beantwoording van de schriftelijke raadsvragen jaargang 2020 nummer 136 van raadsleden Van der Zweth (PvdA) en Wiegant (SP) van 17 juni 2020 over Situatie arbeidsmigranten in Utrecht. De beantwoording heeft langer geduurd dan normaal, waarvoor onze excuses.
De gestelde vragen zijn onderaan bijgevoegd.

Vraag 1
Zijn er actuele cijfers van het aantal arbeidsmigranten dat in Utrecht woont? Hoeveel van hen werken ook in Utrecht?
***Antwoord* 1**
De meest recente cijfers komen uit een onderzoek van Decisio uit 2019. Dit onderzoek gaat in op cijfers uit 2017 en, overbodig te vermelden, ontwikkelingen rondom corona zijn dus niet meegenomen. In 2017 wonen in de gemeente Utrecht 15.100 internationale werknemers. Daarvan zijn 6.500 kenniswerkers en 8.600 arbeidsmigranten. Of iemand als kenniswerker of als arbeidsmigrant wordt gedefinieerd hangt af van zijn loon en leeftijd[1]. We weten uit dit onderzoek ook hoeveel arbeidsmigranten in Utrecht werken. Het gaat om vergelijkbare aantallen: In 2017 werken in de gemeente Utrecht 15.500 internationale werknemers. Daarvan zijn 6.700 kenniswerkers en 8.800 arbeidsmigranten.

Vraag 2
Is er vanuit de gemeente zicht op waar deze arbeidsmigranten wonen, zowel qua spreiding over de stad als over het aantal mensen waarmee zij een woning delen?
***Antwoord* 2**
Wij hebben geen beeld van het aantal arbeidsmigranten dat in Utrecht woont en dus ook niet van de adressen die dit betreft. Een arbeidsmigrant die korter dan vier maanden in Nederland verblijft en zich inschrijft in de Registratie Niet-Ingezetenen (RNI), hoeft niet het verblijfadres op te geven.

---

[1] In dit onderzoek is de grens een fiscaal loon van € 28.813 (voor werknemers onder 30 jaar) en € 39.303 (werknemers van 30 jaar of ouder).

Vraag 3
Is er in Utrecht sprake van een complete en actuele registratie van het woonadres van arbeidsmigranten? Zo nee, kan dit op korte termijn ingevoerd worden en verplicht worden in de gemeentelijke woonverordening? Graag met toelichting.

Antwoord 3
Wij hebben geen beeld van het aantal arbeidsmigranten dat in Utrecht woont en dus ook niet van de adressen die dit betreft. Een arbeidsmigrant die korter dan vier maanden in Nederland verblijft en zich inschrijft in de Registratie Niet-Ingezetenen (RNI), hoeft niet het verblijfadres op te geven.
Op basis van de wet Basisregistratie Personen (BRP) is inschrijving op adres verplicht bij een verblijf van langer dan 4 maanden. Dit is bij wet geregeld en hier kunnen we niet van afwijken. Inschrijving in het BRP betekent overigens niet dat het bekend is of iemand arbeidsmigrant is.
Wij nemen aan dat u met 'woonverordening' de regionale huisvestingsverordening bedoeld. In de regionale Huisvestingsverordening is opgenomen dat men zich na toekenning van een zelfstandige woonruimte in de sociale huur dient in te schrijven als ingezetene op dat toegewezen adres. Daarbij wordt niet geregistreerd of men arbeidsmigrant is. Deze verplichting heeft dus geen toegevoegde waarde voor het achterhalen van adressen van arbeidsmigranten.

Vraag 4
Heeft de gemeente hier zicht op? Zo nee, kan de gemeente onderzoek doen welke panden zijn opgekocht door uitzendbureaus om te controleren op de woonkwaliteit? Bijvoorbeeld door gebruik te maken van gegevens van Kadaster.

Antwoord 4
Nee hier hebben we geen zicht op. De Inspectie Sociale Zaken en Werkgelegenheid (ISWZ) controleert de woonkwaliteit als daar aanleiding toe is. We zien geen reden om dit specifiek te doen voor panden die opgekocht zijn door uitzendbureaus.

Vraag 5
Ziet het college andere mogelijkheden om woekerhuren, slechte huisvesting en overbewoning te voorkomen?

Antwoord 5
Ja, via onze reguliere middelen controleren we al op deze aspecten. Zo worden bijvoorbeeld aan het verlenen van een omzettingsvergunning voor kamerverhuur (vaak het soort huisvesting van arbeidsmigranten) ook voorwaarden van goed verhuurderschap gesteld en eisen gesteld aan een minimale gebruiksoppervlakte per persoon. Ook treden we handhavend op bij illegale omzettingssituaties.

Vraag 6
Is het in Utrecht mogelijk om voor tijdelijke klussen tijdelijke huisvesting te organiseren? Bijvoorbeeld door het plaatsen van een woonhotel op de bouwlocatie.

Antwoord 6
We zijn voorstander van huisvesting in reguliere woningen. Voor tijdelijk verblijf van 2 weken tot 6 maanden (met uitloop naar een jaar) op basis van een short stay contract kan men ook verblijven in tijdelijk verblijf accommodaties, maar niet in woningen. Dit is geregeld in het beleid voor tijdelijk verblijf dat uw raad eind 2019 heeft vastgesteld. Gezien de schaarse ruimte in de stad is dit bijzonder ingewikkeld. Eventuele huisvesting op een bouwterrein moet voldoen aan veiligheidseisen. Daarnaast kleven er juridische haken en ogen aan.

Vraag 7
Is het college voornemens dit te doen? Kan de uitkomst hiervan worden gedeeld met de raad?
Antwoord 7
Nee, we zijn niet voornemens dit te doen. Er is geen aanleiding om te vermoeden dat dit speelt.

Vraag 8
Zijn locaties in Utrecht waar veel arbeidsmigranten bij elkaar werken? Welke rol pakt de gemeente hier, bijvoorbeeld in samenwerking met de arbeidsinspectie, om zorg te dragen voor goede arbeidsomstandigheden?
Antwoord 8
Er zijn geen specifieke locaties bekend.
Het toezicht op arbeidsomstandigheden ligt inderdaad bij de arbeidsinspectie. De Inspectie Sociale Zaken en Werkgelegenheid (ISZW) controleert of werkgevers en werknemers zich houden aan de verschillende wetten, besluiten en regelingen op het terrein van arbeid. Verder spoort de Inspectie fraude, uitbuiting en georganiseerde criminaliteit binnen de keten van werken en inkomen op. Op het werkveld van Sociale Zaken en Werkgelegenheid signaleert ze ontwikkelingen en risico's en meldt deze aan belanghebbende partijen. De ISWZ en de inspecteurs van VTH van de gemeente trekken samen op. Wanneer VTH op bouwplaatsen misstanden aantreffen, informeren zij de arbeidsinspectie daarover. Tot op heden hebben wij niet veel relevante signalen voor de ISZW.

Vraag 9
Hoe ziet de gemeente erop toe dat bij werkgevers waar veel arbeidsmigranten werken, die mogelijk de taal minder beheersen waardoor zij relevante informatie rondom Corona kunnen mislopen, de 1,5 meter en andere Corona-maatregelen in acht worden genomen?
Antwoord 9
Het is de verantwoordelijkheid van werkgevers om hun werknemers goed te informeren. Daarnaast kunnen arbeidsmigranten terecht bij het International Welcome Centre Utrecht Region (IWCUR). Dat is het informatie centrum voor internationals (dus ook arbeidsmigranten) van de stad en de regio. Bedrijven kunnen hun medewerkers doorgeleiden naar deze bron van informatie. Daarnaast zijn er meerdere partijen in de stad zoals de stichting Barka, die deze doelgroep ondersteunt.

Vraag 10
Hoeveel arbeidsmigranten zijn na de afkondiging van de intelligente lockdown naar huis gegaan? Hoe wordt hun gezondheid gegarandeerd, op de werkplek en in hun woonomstandigheden, als zij straks terugkeren? Kan de gemeente schetsen welke rol zij hier kan pakken?
Antwoord 10
De gemeente heeft geen zicht op hoeveel arbeidsmigranten naar huis zijn gegaan en hoeveel er weer terug keren. De gezondheid van de werkvloer ligt bij de verantwoordelijkheid van de werkgever zelf, onder toezicht van de arbeidsinspectie. Voor de woonomstandigheden is de arbeidsmigrant primair zelf verantwoordelijk. Alle internationals, dus ook arbeidsmigranten, kunnen bij het International Welcome Centre Utrecht Region (ook online) terecht. Dit centrale informatiepunt van de gemeente adviseert, en helpt waar mogelijk, met dit soort vragen.

Vraag 11
Zijn er recent nog voorbeelden geweest van ongelukken in de bouw? Welke rol pakt de gemeente in dergelijke situaties om ongelukken te voorkomen?
Antwoord 11
Nee, recente voorbeelden zijn ons niet bekend. Binnen de bouwhekken is de arbeidsinspectie bevoegd gezag op de arbeidsomstandigheden. Buiten de bouwhekken is VTH het bevoegd gezag. VTH is toezichthouder op de verleende omgevingsvergunning (bouw en/of gebruik). Middels

bijvoorbeeld een Bereikbaarheid, Leefbaarheid, Veiligheid en Communicatie (BLVC) plan verzoeken wij een aannemer om na te denken over hoe een bouwplaats veilig wordt afgezet, materieel en materialen veilig worden aan- en afgevoerd. Als blijkt dat dit nog voor onveilige situatie leidt, dan moet het plan worden aangepast en kunnen zelfs de werkzaamheden worden stilgelegd.

Vraag 12
Welke rol kan de gemeente pakken in het bevorderen van essentiële taalbeheersing, zeker bij projecten waarvan zij opdrachtgever is? Te denken valt aan ondersteuning van projecten als bouwpraat, maar ook algemene taallessen beschikbaar stellen.
Antwoord 12
Het IWCUR heeft partners die zich specifiek met de taalbeheersing bezighouden. Het beheersen van de taal is de verantwoordelijkheid van de arbeidsmigranten zelf. De organisatie Barka ondersteunt, in opdracht van de gemeente Utrecht, in het Social Economy Centre in Utrecht deze doelgroep. Ook zijn er mogelijkheden – en Barka helpt arbeidsmigranten hiermee – voor taallessen in de stad, zoals bij de Volksuniversiteit of door vrijwilligers van Taal Doet Meer.

Vraag 13
Is er in Utrecht een informatiepunt voor arbeidsmigranten met toegankelijke informatie over rechten en plichten? Worden zij door de gemeente ondersteund als er sprake is van misstanden? Zo nee, ziet het college de mogelijkheid hiervoor te zorgen?
Antwoord 13
In Utrecht kunnen arbeidsmigranten terecht bij het International Welcome Centre Utrecht Region in het Stadskantoor dat normaal gesproken 4 dagen in de week open is voor alle vragen die internationals (dus ook arbeidsmigranten) hebben over het leven in de regio Utrecht. Ook kunnen zij vragen stellen via de website van het IWCUR en is het IWCUR actief op de sociale media met bijvoorbeeld aandacht voor Covid-19 informatie. Als het IWCUR misstanden ziet maken zij hier melding van bij de betreffende instantie (signalering). Daarnaast zijn er meerdere partijen in de stad zoals de stichting Barka, die deze specifieke doelgroep ondersteunt.

Hoogachtend,
Burgemeester en wethouders van Utrecht,

de secretaris, de burgemeester,

Schriftelijke vragen Situatie arbeidsmigranten in Utrecht

Rick van der Zweth, PvdA

Ruurt Wiegant, SP

Sinds 2014 is er jaarlijks sprake van een forse toename van het aantal arbeidsmigranten in Nederland, waarvan Poolse werknemers een groot deel uitmaken. Volgens de monitor Internationale werknemers (30 september 2019, Decisio) zijn er in Utrecht 15.000 internationale werknemers, waarvan 8.600 arbeidsmigranten. Deze cijfers zijn overigens van 2017. Uit landelijke gegevens blijkt dat van ongeveer 35% van hen geen woonlocatie bekend is.

Werkgevers en uitzendorganisaties luiden al langere tijd de noodklok vanwege het oplopende tekort aan goede huisvesting voor arbeidsmigranten. De Stichting Normering Flexwonen (SNF) ziet toe op huisvesting die aan kwaliteitseisen voldoet en dat levert resultaat op. Inmiddels hebben meer dan 550 bedrijven die samen ruim 80.000 verblijfsplaatsen verzorgen, het SNF-keurmerk. Koos Karssen, voorzitter van SNF, noemde dat een prachtige start, maar wees er ook op dat daarnaast nog veel te veel huisvesting niet aan de minimale kwaliteitseisen voldoet.

Dat de werk- en leefomstandigheden van arbeidsmigranten veelal slecht zijn is al langer bekend. Zij werken, wonen en reizen dicht op elkaar en werken soms op verschillende locaties. Zij wonen veelal in door werkgevers beschikbaar gestelde huisvesting met veel mensen dicht op elkaar, met geregeld wisselende samenstelling, weinig privacy en geen mogelijkheden om afstand te bewaren. Dit maakt dat zij extra kwetsbaar zijn voor besmetting met het Corona virus.

Het Aanjaagteam Bescherming Arbeidsmigranten, onder leiding van Emile Roemer, is op 4 mei jl ingesteld door het kabinet. De opdracht was om voorstellen te doen om de werk- en leefomstandigheden van arbeidsmigranten te verbeteren, met als doel om de risico's op coronabesmetting op de korte termijn te verminderen en hun positie op de langere termijn te verbeteren. In de aanbevelingen, die op 11 juni aan het kabinet gepresenteerd zijn, staan ook aanbevelingen richting gemeenten. Hierover hebben wij de volgende vragen:

1. Zijn er actuele cijfers van het aantal arbeidsmigranten dat in Utrecht woont? Hoeveel van hen werken ook in Utrecht?

2. Is er vanuit de gemeente zicht op waar deze arbeidsmigranten wonen, zowel qua spreiding over de stad als over het aantal mensen waarmee zij een woning delen?

De gemeente Rotterdam maakt gebruik van het recht om het woonadres van arbeidsmigranten, ook van hen die tijdelijk werk hebben, te registreren. Het Aanjaagteam beveelt alle gemeenten aan een complete registratie van arbeidsmigranten in het BRP bij te houden. Met een goede registratie in de BRP heeft de gemeente de mogelijkheid om slechte huisvesting, overbewoning en woekerhuren te voorkomen.

3. Is er in Utrecht sprake van een complete en actuele registratie van het woonadres van arbeidsmigranten? Zo nee, kan dit op korte termijn ingevoerd worden en verplicht worden in de gemeentelijke woonverordening? Graag met toelichting.

Uitzendbureaus kopen soms huizen op om arbeidsmigranten te huisvesten. Dit opkoopgedrag dient vooral hun verdienmodel en kan door o.a. overbewoning zorgen voor problemen in al kwetsbare wijken/buurten.

4. Heeft de gemeente hier zicht op? Zo nee, kan de gemeente onderzoek doen welke panden zijn opgekocht door uitzendbureaus om te controleren op de woonkwaliteit? Bijvoorbeeld door gebruik te maken van gegevens van Kadaster.

5. Ziet het college andere mogelijkheden om woekerhuren, slechte huisvesting en overbewoning te voorkomen?

6. Is het in Utrecht mogelijk om voor tijdelijke klussen tijdelijke huisvesting te organiseren? Bijvoorbeeld door het plaatsen van een woonhotel op de bouwlocatie.

Het Aanjaagteam adviseert gemeenten om een QuickScan in samenwerking met keurmerken en huisvesters uit te voeren naar de beschikbaarheid van en behoefte naar woningen waarbij uitgegaan wordt van 1 slaapkamer per arbeidsmigrant. Daarbij moet ook gekeken worden naar de hoeveelheid extra units die nodig is om de 1,5 meter afstand te waarborgen.

7. Is het college voornemens dit te doen? Kan de uitkomst hiervan worden gedeeld met de raad?

8. Zijn locaties in Utrecht waar veel arbeidsmigranten bij elkaar werken? Welke rol pakt de gemeente hier, bijvoorbeeld in samenwerking met de arbeidsinspectie, om zorg te dragen voor goede arbeidsomstandigheden?

9. Hoe ziet de gemeente erop toe dat bij werkgevers waar veel arbeidsmigranten werken, die mogelijk de taal minder beheersen waardoor zij relevante informatie rondom Corona kunnen mislopen, de 1,5 meter en andere Corona-maatregelen in acht worden genomen?

10. Hoeveel arbeidsmigranten zijn na de afkondiging van de intelligente lockdown naar huis gegaan? Hoe wordt hun gezondheid gegarandeerd, op de werkplek en in hun woonomstandigheden, als zij straks terugkeren? Kan de gemeente schetsen welke rol zij hier kan pakken?

In de bouw vinden met regelmaat ongelukken plaats omdat werknemers elkaar niet kunnen verstaan. Om deze reden is in de sector bijvoorbeeld werk gemaakt van essentiële taalbeheersing (bijvoorbeeld d.m.v. Bouwpraat). In Utrecht zijn er enkele grote ongelukken in de bouw geweest, ook bij projecten waar de gemeente Utrecht opdrachtgever was.

11. Zijn er recent nog voorbeelden geweest van ongelukken in de bouw? Welke rol pakt de gemeente in dergelijke situaties om ongelukken te voorkomen?

12. Welke rol kan de gemeente pakken in het bevorderen van essentiële taalbeheersing, zeker bij projecten waarvan zij opdrachtgever is? Te denken valt aan ondersteuning van projecten als bouwpraat, maar ook algemene taallessen beschikbaar stellen.

13. Is er in Utrecht een informatiepunt voor arbeidsmigranten met toegankelijke informatie over rechten en plichten? Worden zij door de gemeente ondersteund als er sprake is van misstanden? Zo nee, ziet het college de mogelijkheid hiervoor te zorgen?

Commissie Mens en Samenleving

Dossiernummer	1826
Vertrouwelijk	Ja
Vergaderdatum	27 mei 2021
Agendapunt	8
Omschrijving	Raadsvoorstel Zienswijze ontwerpbegroting 2022-2025 Het Utrechts Archief
ID	1880
Behandelend ambtenaar	Ouarda Sanhaji
Telefoon	0641554124
E-mail	o.sanhaji@utrecht.nl
Datum collegebesluit	
Geocodering	
Thema	Bestuur en ondersteuning
Portefeuillehouder	Wethouder Klein
Beleidsveld	Bestuurlijke zaken
Referendabel	Nee
Reden niet referendabel	Sub i: Raadsvoorstel over stukken van een gemeenschappelijke regeling.

Raadsadviseur (lijst)

Geagendeerd	Vergaderdatum
Commissie Mens en Samenleving	**27 mei 2021**
Gemeenteraad	3 juni 2021

Voorgesteld besluit

Gemeente Utrecht

Voorstel aan de gemeenteraad

Zienswijze ontwerpbegroting 2022-2025 Het Utrechts Archief (HUA)

Beleidsveld	Bestuurlijke Zaken
Organisatieonderdeel	Bedrijfsvoerings- en Strategienetwerk
Opsteller	Ouarda Sanhaji
Kenmerk	8773005
Vergaderdatum Raad	volgt
Geheim	Nee

Het college van burgemeester en wethouders stelt de raad voor te besluiten:

1. De bijgevoegde reactiebrief aan Het Utrechts Archief (HUA) vast te stellen als zienswijze op de ontwerp programmabegroting 2022-2025 van HUA, waarin aandacht wordt gevraagd voor de verdere verbetering van de effectindicatoren, de voorgenomen uittreding van het Rijk en de kosten voor digitaal archiefbeheer.

Burgemeester en wethouders van Utrecht,

de secretaris, de burgemeester,

Samenvatting
Het Utrechts Archief is een gemeenschappelijke regeling van het Rijk (ministerie OCW) de gemeente Utrecht en de provincie Utrecht, zoals vastgelegd in de Wet Gemeenschappelijke Regelingen. Op 13 april 2021 heeft het bestuur van Het Utrechts Archief de ontwerp programmabegroting 2022-2025 aan de gemeenteraad aangeboden voor zienswijze. Met dit voorstel wordt de zienswijzebrief vastgesteld.

Context
Aanleiding
Volgens de Wet Gemeenschappelijke Regelingen (Wgr) en Gemeenschappelijke Regeling HUA zendt het dagelijks bestuur van Het Utrechts Archief uiterlijk 15 april van het jaar voorafgaande aan dat waarvoor de begroting dient, de algemene financiële en beleidsmatige kaders aan de gemeenteraad, de Provinciale Staten en de minister.

Op 15 maart 2021 heeft het Dagelijks Bestuur van Het Utrechts Archief de ontwerp programmabegroting 2022- 2025 vastgesteld. Bij brief van 13 april 2021 zijn door Het Utrechts Archief de stukken aangeboden aan de gemeenteraad van Utrecht en wordt de gelegenheid geboden om een zienswijze kenbaar te maken op de ontwerp programmabegroting 2022-2025. De vaststelling van de begroting staat gepland voor de vergadering van het Algemeen Bestuur op 14 juni 2021.

Conform de Gemeenschappelijke Regeling (GR) moet een aparte nota worden voorgelegd aan de gemeenteraad en rijk met daarin de algemene financiële en beleidsmatige kaders, die in ieder geval een indicatie geven over de hoogte van de gemeentelijke bijdrage, de beleidsvoornemens en prijscompensatie. De jaarstukken 2020 en de kadernota 2021 zijn ter kennisname aangeboden aan de gemeenteraad.

Beoogd effect
Het bestuur van Het Utrechts Archief neemt de zienswijzen van de deelnemers mee bij het vaststellen van de begroting.

Eerdere besluitvorming en informatievoorziening aan de raad
Niet van toepassing

Beslispunten, Argumenten en Kanttekeningen/Risico's

Beslispunt	
1	De bijgevoegde reactiebrief aan Het Utrechts Archief (HUA) vast te stellen als zienswijze op de ontwerp programmabegroting 2022-2025 van HUA, waarin aandacht wordt gevraagd voor de verdere verbetering van de effectindicatoren, de voorgenomen uittreding van het Rijk en de kosten voor digitaal archiefbeheer.
Argumenten	
1.1	<u>De financiële onderbouwing van de ontwerpbegroting 2021 past binnen de kaders van de gemeenschappelijke regeling.</u>
	De programmabegroting volgt tevens de vereisten uit het besluit begroting en verantwoording Gemeenten (BBV). Het verband tussen de beschikbare financiële middelen en de beoogde investeringen kan concreter.
1.2	<u>De beleidsmatige aspecten in de begroting zijn in overeenstemming met eerdere plannen.</u>
	De begroting beschrijft de doelen en maatschappelijke effecten die Het Utrechts Archief de komende periode wil bereiken. Om de resultaten van deze ambities vast te stellen, benoemt Het Utrechts Archief indicatoren bij de programmaonderdelen. Deze effectindicatoren zijn dit jaar meetbaarder geformuleerd.
1.3	<u>Het voornemen van het Rijk om in 2024 uit de gemeenschappelijke regeling te treden</u>

	zal geen gevolgen hebben voor hun financiële bijdrage aan Het Utrechts Archief voor het beheer van hun analoge collectie.
	De analoge collectie van het Rijk - die bewaard wordt bij de RHC's – zal na de voorgenomen uittreding via een delegatiebepaling in beheer blijven bij HUA. Het Rijk zal daar ook financieel aan blijven bijdragen. Dat betekent dat ongeveer 94% van hun bijdrage wordt gecontinueerd.
1.4	Het voornemen van het Rijk om de samenwerking op het e-depot te beëindigen na een uittreding in 2024 vormt een financieel risico.
	Het Rijk is van plan om de samenwerking op het e-depot te beëindigen na de voorgenomen uittreding in 2024. Het Utrechts Archief maakt momenteel gebruik van het e-depot voor digitaal archiefbeheer. Het verkennen en inrichten van een eigen e-depotvoorziening was bij het opstellen van het meerjarenbeleidsplan 2021-2024 nog niet voorzien. HUA heeft dit risico wel opgenomen in de risicoparagraaf van de ontwerpbegroting 2022-2025. Wat er nodig is voor het inrichten en ontwikkelen van een eigen e-depotvoorziening wordt door HUA nader onderzocht.
1.5	Het voornemen van het Rijk om de extra bijdrage (DTR-bijdrage) voor beheer en opslag van digitale rijksarchieven te beëindigen zal gevolgen hebben voor de ontwerpbegroting 2022-2025 van Het Utrechts Archief.
	Het Rijk heeft, in het kader van het voornemen om uit te treden, aangekondigd dat het per 2022 de extra bijdrage van ongeveer €150.000 voor digitaal archiefbeheer wil beëindigen (het Rijk organiseert haar eigen digitaal archiefbeheer nu namelijk centraal bij het Nationaal Archief). Hier tegenover zal ook een kostenvermindering staan door het wegvallen van de werkzaamheden die HUA uitvoert voor het Rijk. De implicaties hiervan zullen door HUA nader worden onderzocht en afgestemd met het bestuur.

Financiën
De jaarlijkse bijdrage aan Het Utrechts Archief is opgenomen in de paragraaf Verbonden Partijen van de programmabegroting van de gemeente Utrecht.

Vervolg
De zienswijzebrief van uw raad wordt, na vaststelling, aan het bestuur van Het Utrechts Archief verzonden. De vaststelling van de begroting staat gepland voor de vergadering van het bestuur op 14 juni 2021.

Participatie
Over dit voorstel heeft geen participatie plaats gevonden.

Communicatie
Het Utrechts Archief ontvangt na besluitvorming de zienswijzenbrief. Verder is geen aanvullende communicatie voorzien.

Niet-Referendabel
Dit raadsbesluit is niet referendabel omdat het een besluit betreft over stukken van een gemeenschappelijke regeling (artikel 3 lid 2 onder i Verordening tot raadgevend referendum gemeente Utrecht).

Bijlagen
Bijlagen besluitvorming
- Reactiebrief zienswijze ontwerpbegroting 2022-2025 HUA

Bijlagen informatief
- Ontwerp Programmabegroting 2022 – 2025 HUA
- Kadernota 2021 HUA
- Jaarstukken 2020 HUA (incl. controleverklaring)

Gemeenteraad
Postadres Postbus 16200, 3500 CE Utrecht
Telefoon 14 030
www.utrecht.nl/gemeenteraad

Gemeente Utrecht

VERSIE VOOR BESLUITVORMING

Dagelijks bestuur Het Utrechts Archief
t.a.v. mevrouw C.C.A.E. Keijsper
Postbus 131
3500 AC UTRECHT

Behandeld door	O. Sanhaji	**Datum**	<volgt>
Doorkiesnummer	14 030	**Ons kenmerk**	8773005
E-mail	o.sanhaji@utrecht.nl	**Onderwerp**	Zienswijze ontwerpbegroting 2022-2025 Het Utrechts Archief
Bijlage(n)	Geen		
Uw kenmerk	8773005	**Verzonden**	
Uw brief van	13 april 2021	Bij antwoord datum, kenmerk en onderwerp vermelden	

Geachte mevrouw Keijsper,

Bij brief van 13 april 2021 heeft u ons, op grond van artikel 19 van de gemeenschappelijke regeling, de ontwerp “programmabegroting 2022-2025” aangeboden en de gelegenheid geboden om een zienswijze op die ontwerpbegroting kenbaar te maken. Hieronder wordt onze zienswijze verwoord.

Inhoudelijk
Wij stellen vast dat de ontwerp “Programmabegroting 2022-2025” binnen de kaders van de Gemeenschappelijke Regeling past. Het Utrechts Archief heeft in een periode van coronamaatregelen zichtbare inzet gepleegd om het archief levend te houden voor de stad. Door stappen te zetten in de digitale toegankelijkheid van de archieven en door publieksactiviteiten die de geschiedenis van Utrecht vertellen, waaronder de vernieuwde expositie ‘Utrecht Begint Hier.’ In de voorbereiding van de tentoonstellingen binnen de jaarthema’s ‘Utrechters in verenigingen’ (2021) en ‘Utrecht 900 jaar’ (2022) worden diverse online publieksactiviteiten georganiseerd en zien we dat er actieve samenwerking met bewoners(groepen), verenigingen en andere doelgroepen wordt gezocht.

Financieel
De begroting is sluitend, evenals het meerjarenperspectief voor de periode 2023-2025. Het Utrechts Archief spreekt de nodige ambitie uit, die om investeringen vraagt. Er zijn stappen gezet om deze ambities met de beschikbare financiële middelen in verband te brengen. Wij zien dit jaar een verbetering op de meetbaarheid van de effectindicatoren en bijbehorende doelstellingen. Wij vragen Het Utrechts Archief om deze verbetering door te zetten en toe te werken naar uitsluitend meetbare effectindicatoren. Wij roepen Het Utrechts Archief ook op scherp te blijven op de kwaliteit van de financiële stukken, inclusief voldoende en blijvende aandacht voor risico-inschattingen en risicomanagement.

Uittreding Rijk uit gemeenschappelijke regeling
Het Utrechts Archief geeft in de ontwerpbegroting 2022-2025 meer inzicht in de gevolgen van de voorgenomen uittreding van het Rijk uit de gemeenschappelijke regeling. In het geval dat het Rijk de voorgenomen uittreding continueert zal de analoge collectie van het Rijk - die bewaard wordt bij de RHC’s –via een delegatiebepaling in beheer blijven bij HUA. Het Rijk zal daar ook financieel aan blijven bijdragen. We merken op dat de beëindiging van de extra Rijksbijdrage voor digitaal archiefbeheer vanaf 2022 nog niet is meegenomen in uw begroting voor 2022-2025.

Met begrip voor de afhankelijkheid van informatie van het Rijk willen we u vragen om in de ontwerpbegroting beter rekening te houden met dergelijke consequenties van de voorgenomen uittreding van het Rijk.

Toekenning projectfinanciering digitaal archiefbeheer
Het Utrechts Archief heeft de gemeente vorig jaar gevraagd de bijdrage voor de periode 2020-2022 te verhogen met jaarlijks €200.000 in verband met extra kosten voor projectfinanciering voor digitaal archiefbeheer. De huidige context van financiële onzekerheid en krapte in de gemeentefinanciën dwingt gemeenten en hun verbonden partijen om extra kritisch te zijn op de kosten en daarmee de bijdrage van de gemeente. Wij begrijpen echter dat deze investering noodzakelijk is voor de organisatie en ontwikkeling van digitaal archiefbeheer. De extra middelen zijn om die reden bij de programmabegroting in december 2020 toegekend en nu opgenomen in uw begroting. Wij verzoeken u om de kosten voor digitaal archiefbeheer en daarmee de bijdrage van de gemeente te beperken.

Hoogachtend,
Gemeenteraad van Utrecht,

de griffier,
Merel van Hall

de voorzitter,
Sharon A.M. Dijksma

HET UTRECHTS ARCHIEF

ONTWERPBEGROTING 2022 T/M 2025



Samenstelling van het Algemeen bestuur van Het Utrechts Archief:

Mevrouw Anke Klein, voorzitter (Dagelijks Bestuur / Algemeen Bestuur)
Mevrouw Anja Smit, vice-voorzitter (Dagelijks Bestuur / Algemeen Bestuur)
De heer Rob van Muilekom (Dagelijks Bestuur / Algemeen Bestuur)
Mevrouw Ineke Jansen (Algemeen Bestuur)
Mevrouw Linda Voortman (Algemeen Bestuur)
De heer Robert Strijk (Algemeen Bestuur)

Voorwoord

Met veel genoegen bieden wij u de Begroting 2022 - 2025 aan, waarin de ambities en inspanningen van Het Utrechts Archief zijn vastgelegd. Op basis van het nieuwe meerjarenbeleidsplan is de begroting ingericht op drie speerpunten. Hierbij zal de afspiegeling van de samenleving in de bedrijfsvoering, collectie en activiteiten van HUA evenwichtiger / inclusiever worden.
De volgende speerpunten zijn gedefinieerd:
Speerpunt 1: Samen bouwen aan het archief van morgen
Speerpunt 2: Jouw collectie [Utrecht] start bij Het Utrechts Archief
Speerpunt 3. Onze organisatie maken we met elkaar.
Per speerpunt is beschreven hoe de effecten bereikt worden. (Wat willen we bereiken? Wat gaan we daarvoor doen?) Op totaal niveau wordt er een raming van de baten en lasten gemaakt (Wat zijn de kosten hiervan?).

Het Utrechts Archief is er voor iedereen die voor recht en bewijs, onderwijs, onderzoek of cultuurbeleving gebruik wil maken van onze collecties en diensten. Onze missie is de bronnen van de Utrechtse geschiedenis te verwerven, te bewaren en ter beschikking te stellen aan het publiek. We verbinden de inwoners van de stad en provincie met elkaar en hun omgeving, door gezamenlijk het verhaal van de Utrechtse geschiedenis te vertellen. Om dit te bereiken bieden we een aantrekkelijk publieksprogramma en innovatieve digitale dienstverlening. HUA is een toonaangevend expertisecentrum op het gebied van informatiebeheer en een deskundig partner voor instellingen en overheden in de regio.

De Begroting is sluitend, evenals het meerjarenperspectief voor de periode 2023 – 2025. Wij zijn ervan overtuigd dat HUA met de beschreven uitdagingen een solide financiële basis voor de doorontwikkeling kan handhaven.

Utrecht, 1 maart 2021

Namens het Managementteam van Het Utrechts Archief,
De directeur,
drs. Chantal Keijsper

Inhoudsopgave

Samenstelling van het Algemeen bestuur van Het Utrechts Archief: 1
Voorwoord 2
1. Inleiding 5
2. Hoofdlijnen van de begroting 6
2.1. Algemeen 6
2.2. Indexering 6
2.3. Uitgangspunten Begroting 2022 - 2025 6
3. Beleidsbegroting: Programmaplan 8
3.1. Het Utrechts model drie programmalijnen 8
3.2. Speerpunt 1: Samen bouwen aan het archief van morgen 8
3.2.1. Doel 8
3.2.2. Beoogde maatschappelijk effecten 9
3.2.3. Effectenindicatoren 9
3.3. Speerpunt 2: Jouw collectie [Utrecht] start bij HUA 11
3.3.1. Doel 11
3.3.2. Beoogde maatschappelijke effecten 11
3.3.3. Effectenindicatoren 11
3.3.4. Wat gaan we daarvoor doen? 12
3.4. Speerpunt 3. Onze organisatie maken we met elkaar. 13
3.4.1. Doel 13
3.4.2. Beoogde maatschappelijke effecten 13
3.4.3. Effectenindicatoren 13
3.4.4. Wat gaan we daarvoor doen? 13
3.4.5. Organisatie 14
3.4.6. Maatschappelijke verantwoordelijkheid 16
3.4.7. Huisvesting 16
3.4.8. Interne beheersing 16
3.4.9. BTW 16
3.5. Overzicht Algemene dekkingsmiddelen, vennootschapsbelasting 16
3.5.1. Algemene uitkeringen 16
3.5.2. Vennootschapsbelasting 16
3.5.3. Duurzaamheid 17
3.5.4. Overige algemene dekkingsmiddelen 17
3.6. Weerstandsvermogen en risicobeheersing 18
3.6.1. Beleid weerstandsvermogen en risicobeheersing 18
3.6.2. Weerstandscapaciteit 18
3.6.3. Risico-inventarisatie 19
3.6.4. Benodigde weerstandscapaciteit 21
3.6.5. Kengetallen Besluit Begroting en Verantwoording provincies en gemeenten (BBV) 21
3.7. Kapitaalgoederen en onderhoud 21
3.7.1. Algemeen 21
3.7.2. Waardering en afschrijving van activa 21
3.7.3. Investerings- en afschrijvingsoverzicht 2021 - 2024 22
3.8. Financiering 22
3.8.1. Algemeen 22
3.8.2. Algemene ontwikkelingen 23

3.8.3. Wet verplicht Schatkistbankieren (Wet vSB) 24
3.8.4. Renterisiconorm 24
3.8.5. Kasgeldlimiet 24
3.9. Bedrijfsvoering 24
3.10. Verbonden partijen 24
4. Financiële begroting 26
4.1. Overzicht baten en lasten en de toelichting 26
4.2. Overzicht structurele en incidentele baten en lasten 26
4.3. Uiteenzetting financiële positie en de toelichting 27
4.3.1. EMU-saldo 33
Vaststellingsbesluit 34

1. Inleiding

Deze begroting volgt de vereisten uit het besluit begroting en verantwoording Gemeenten (BBV), waarin de volgende indeling van de begroting wordt voorgeschreven:

- **Beleidsbegroting**
  - Programma
  - Paragrafen
- **Financiële** begroting
  - Overzicht van baten en lasten
  - Financiële positie

4

2. Hoofdlijnen van de begroting

2.1. Algemeen

Nieuw beleid, beleidswijzigingen of beleidsintensiveringen zullen in beginsel budgettair neutraal worden uitgevoerd door herprioritering van middelen, het effectiever en efficiënter organiseren van bestaande taken en het realiseren van synergie. Op basis van de Financiële Beheersverordening 2021 onderscheidt HUA binnen de P&C-cyclus de (meerjaren)begroting, de jaarrekening en Bestuursrapportages. Onderdeel van de (meerjaren)begroting vormt de kaderstelling. Deze kaderstelling bevat uitgangspunten die ten grondslag liggen aan de voorliggende (meerjaren)begroting. Hierna worden de belangrijkste financiële ontwikkelingen en hun effect op de begroting geschetst. Tot slot worden de gehanteerde uitgangspunten weergegeven.

Op 22 juni 2018 heeft Minister Slob van OCW de RHC's per brief laten weten dat het Rijk zich op termijn (ca. 2024) gaat terugtrekken uit de gemeenschappelijke regelingen van de RHC's. Aanleiding hiervoor zijn de ontwikkelingen op het gebied van digitalisering. Inmiddels is toegezegd door het Rijk dat de analoge rijksarchieven inclusief de huidige financiering bij de RHC's blijven. Een gevolg hiervan is dat het Rijk heeft aangegeven dat er een oplossing moet worden gezocht voor de e-depotdienstverlening aan de RHC's. Na een aantal gesprekken tussen OCW, het Nationaal Archief en de RHC's heeft OCW op basis van een aantal toekomst scenario's, heeft OCW laten weten dat de RHC's in de toekomst geen gebruik meer kunnen maken van het rijks e-depot.

2.2. Indexering

Loonontwikkelingen en prijsaanpassingen

Om zo dicht mogelijk aan te sluiten bij de systematiek van de gemeente Utrecht worden normaliter voor de loonaanpassing de cao-wijzigingen als uitgangspunt gehanteerd. Doordat de cao-onderhandelingen nog niet zijn afgesloten is het niet mogelijk om dit toe te passen in deze begroting 2022 – 2025.
Voor prijsaanpassingen wordt er normaliter uitgegaan van het cijfer van het Centraal Planbureau (CPB). In het bijzonder wordt de prijsontwikkeling van het Bruto Binnenlands Product gehanteerd. Dit cijfer staat ook vermeld in de circulaire van het Gemeentefonds. In de circulaire van september 2020 staat dat er voor is gekozen de prijsontwikkeling zoals gepresenteerd in de Voorjaarsnota 2020 te bevriezen voor de jaren 2020 en 2021.
De voorjaarsnota rekent voor 2022 met een index voor het BBP van 1,7%. Met de huidige vooruitzichten in deze corona periode lijkt dit aan de hoge kant.
Een andere mogelijkheid is het hanteren van de consumentenprijsindex (CPI), deze is over geheel 2020 uitgekomen op 1,3%.
Voorgesteld wordt om daarom een index van 1,5% te hanteren voor loonontwikkelingen en prijsaanpassingen, wat het midden houdt tussen beide genoemde indexen. Dit percentage is ook voor de vorige begroting gebruikt en geeft binnen de huidige stand van zaken het meest stabiele beeld.

2.3. Uitgangspunten Begroting 2022 - 2025

Hieronder worden de technische uitgangspunten weergegeven die door HUA gehanteerd zijn bij het samenstellen van de begroting 2022-2025:

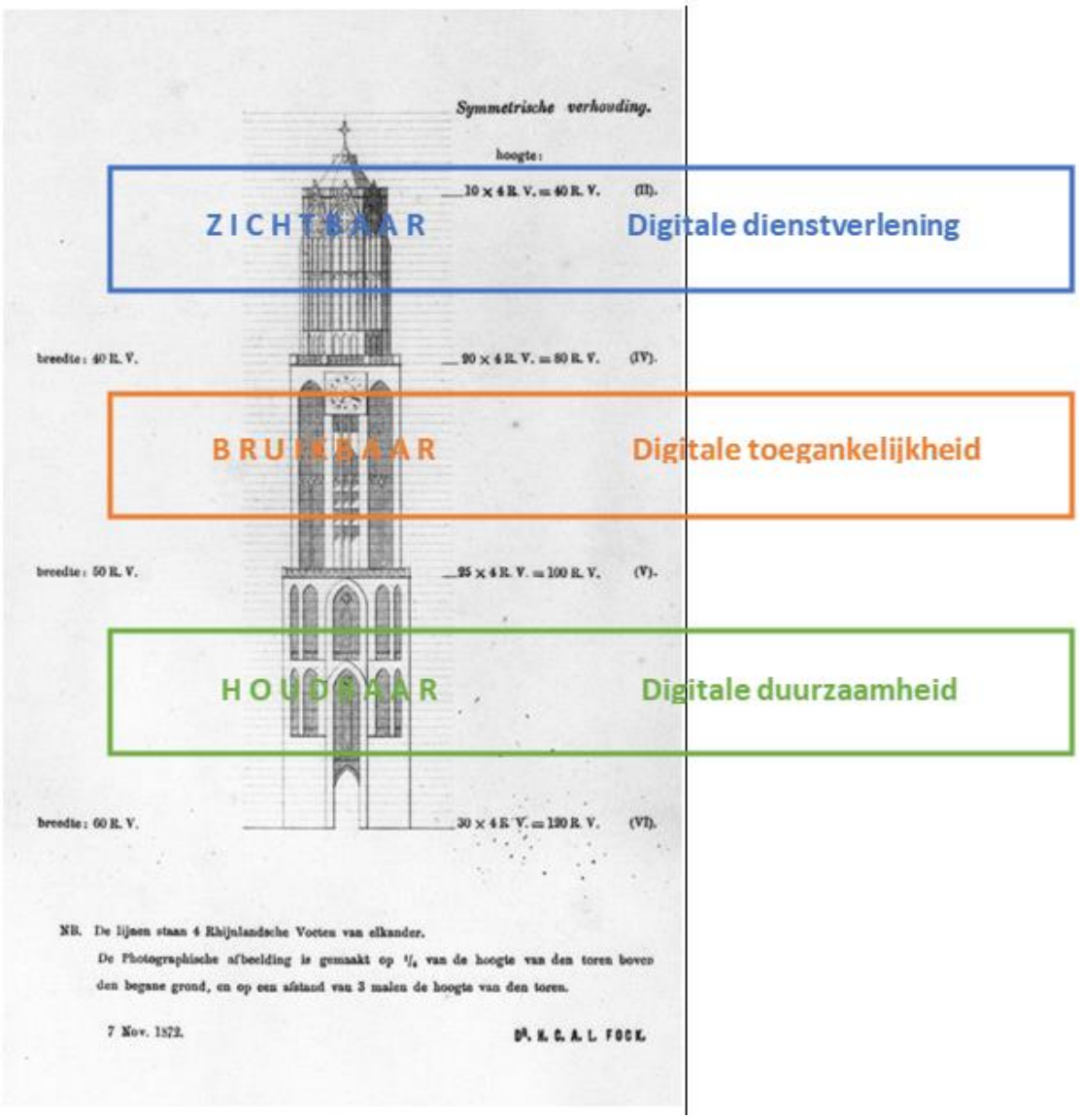
1. Voor de loonaanpassing en prijsaanpassingen wordt 1,5% gebruikt, zoals in de vorige paragraaf beschreven.;
2. De begroting is exclusief btw opgesteld;
3. De salariskosten zijn begroot conform de inschaling van de betrokken medewerkers. Hierbij wordt rekening gehouden met vaste toelagen en afwijkende inschalingen.
4. Conform de in de Nota Investering- en Afschrijvingsbeleid verwoorde uitgangspunten wordt voor investeringen geen rekenrente als kapitaallasten begroot, maar alleen de lineaire afschrijvingskosten.

In 2019 heeft het bestuur HUA de opdracht gegeven om in de komende jaren de bestemmingsreserves af te bouwen. Met het DITO-investeringsplan zal HUA vanaf dit jaar in 4 jaren (2021 – 2024) de reserves in zijn geheel afbouwen. Deze oorspronkelijke doorrekening van de reserves is gepresenteerd in de vorig jaar vastgestelde begroting 2021. Met het opstellen van de jaarrekening 2020 en de concept Programmabegroting 2022 – 2025 is het mogelijk om de actuele saldi voor de afbouw van de bestemmingsreserves te benoemen. In de bestuursvergadering van HUA op 15 maart 2021 zal het bestuur gevraagd worden om de oude bestemmingsreserves op te heffen en de saldi over te zetten naar de algemene reserve en naar een nieuwe tijdelijke reserve Digitale Toegankelijkheid. Deze reserve zal dan volledig worden ingezet in de jaren 2021 tot en met 2024, de lopende meerjarenbeleidsperiode.
Op basis van de bekende gegevens voor 2021 is de concept meerjarenbegroting 2022 – 2025 opgesteld. De financiering van de digitalisering uit de extra baten voor deze jaren, maar zeker ook uit de inzet van de bestemmingsreserve vormt hiervoor de basis. Om een sluitende doorrekening te kunnen maken is het voorgenomen besluit “Definitieve herschikking bestemmingsreserves” al verwerkt in de cijfers van de meerjarenbegroting 2022 – 2025. Ook is het voorgenomen besluit bij de jaarrekening 2020 om het negatief saldo van € 16.106 ten laste van de Algemene reserve ook verwerkt in de doorrekeningen. Deze doorrekening heeft ook invloed op de cijfers van 2021 en deze zijn terug te vinden onder de noemer “Indicatief 2021”. Met de 1e Berap 2021 zal de begroting 2021 ook aangepast worden aan de nieuwe situatie.

3. Beleidsbegroting: Programmaplan

3.1. Het Utrechts model drie programmalijnen

Om de ambities uit het meerjarenbeleidsplan te realiseren hebben we in 2021 drie programmalijnen gedefinieerd. Hierbij sluiten we aan bij de Nationale Strategie voor Digitaal Erfgoed waarbinnen drie lagen zijn ontwikkeld: zichtbaar (diensten), bruikbaar (verbinding) en houdbaar (content). Deze lagen hebben we omgezet naar een Utrechts model:



Binnen speerpunt 1: ‘Samen bouwen aan het archief van morgen’ gaat de aandacht vooral uit naar de laag Houdbaar en het bijbehorende programma Digitale duurzaamheid. Binnen speerpunt 2 gaat de aandacht uit naar de tweede laag Digitale toegankelijkheid en de derde laag Digitale dienstverlening.

3.2. Speerpunt 1: Samen bouwen aan het archief van morgen

3.2.1. Doel

Met het meerjarenbeleidsplan 2021-2024 wordt gedurende vier jaar gewerkt aan het archief van morgen. Het Rijk heeft zich, zoals het zich nu laat aanzien, aan het einde van de beleidsperiode uit de Gemeenschappelijke

Regeling teruggetrokken, maar blijft verbonden aan Het Utrechts Archief voor het beheer van de analoge rijksarchieven. HUA werkt in deze periode aan een steviger positie in de regio. De samenwerking met de gemeente Nieuwegein wordt in deze periode voortgezet in de vorm van een nieuwe dienstverleningsovereenkomst.

Binnen het speerpunt ‘Samen bouwen aan het archief van morgen’ gaat de aandacht vooral uit de laag Houdbaar en het bijbehorende programma Digitale duurzaamheid. Het optuigen van de bijbehorende voorziening voor duurzaam digitaal beheer (e-depot) en de inbedding daarvan in de staande organisatie vormen daarbinnen de hoofddoelstelling. Waar de bestaande voorziening van het Nationaal Archief op afzienbare termijn expireert ten gevolge van de terugtreding van het Rijk, werken we de komende jaren aan een volwaardig alternatief. Hierbij worden nieuwe ontwikkelingen zoals Common ground en Archiving by design betrokken. Het inrichten van een eigen e-depot was bij het opstellen van het meerjarenbeleidsplan nog niet voorzien; de implicaties daarvan zullen in samenwerking met de andere RHC’s in 2021 nader worden onderzocht en afgestemd op bestuurlijk niveau. (Dit is als risico apart benoemd in paragraaf 3.6.3 Risico-inventarisatie) Daarbij zijn we ons ervan bewust dat deze voorziening deel uitmaakt van een breder netwerk aan voorzieningen bij onze beide partners, gemeente en provincie Utrecht, en dat digitale duurzaamheid ook vraagt om nieuwe kennis en kunde door de informatieketen heen. Het opbouwen van een adviesfunctie op dit terrein waarmee we deze overheden kunnen ondersteunen bij het hun beheer van hun informatie vormt daarom een tweede belangrijk aandachtspunt.
De vormgeving van het verwerven van waardevolle archieven en collecties uit de particuliere sfeer blijft doorgaan, waarbij we meer ruimte willen gaan bieden aan digitale informatie. Ook werken we een aanpassing van de methodiek om de diversiteit van onze collectie nog meer te vergroten en de selectie op basis van hotspots beter te verankeren in het acquisitieproces.

3.2.2. Beoogde maatschappelijk effecten

- Betrouwbare digitale informatie voor de lange termijn geborgd
- Informatie beter toegankelijk en beschikbaar
- Versteviging van de positie in de regio voor beheer en gebruik van archief
- Meer diversiteit in de opbouw van onze collectie

3.2.3. Effectenindicatoren

- Is een kwart van onze collectie (8 miljoen scans) online beschikbaar
- Is onze informatiearchitectuur ingericht volgens de eisen van de DERA & MARA
- Zijn alle middeleeuwse charters gevlakt, geconserveerd en gedigitaliseerd
- Documenteren we de Utrechtse samenleving met bijzondere aandacht voor hotspots, meerstemmigheid en inclusie.
- Is duurzaam digitaal beheer going concern
- Heeft toezicht zich in belangrijke mate ontwikkeld tot systeemtoezicht
- Verwerken we naast film en fotomateriaal op grote schaal videobanden

3.2.4 Wat gaan we daarvoor doen?

Aandachtsvelden in het speerpunt ‘Samen bouwen’

e-Depot
Afhankelijk van de uitkomsten van de verkenning die in 2021 zal worden gestart door HUA en de andere RHC’s naar een volwaardig alternatief voor het e-depot van het Nationaal Archief waarvan deze instellingen de afgelopen jaren gebruik hebben gemaakt, zal in de periode daarna worden ingezet op de inrichting van een nieuwe voorziening. De aansluitplannen die eerder met de beide partners werden opgesteld zullen daarop

moeten worden aangepast. Tegelijk willen we de functie van digitaal adviseur verder ontwikkelen en ook voor particulieren vormen van digitale duurzaam beheer gaan faciliteren.

Aansluiten overheden

Na een fase waarin de aansluiting op het e-Depot via pilots is verkend, komt de volgende fase in zicht: het effectief aansluiten van onze zorgdragers (provincie en gemeente Utrecht). Het overbrengen van digitale archieven van zorgdragers wordt een regulier bedrijfsproces, waarbij veel aandacht nodig is voor advies over de aanpak om langdurig te bewaren delen van de digitale erfenis een plaats te geven in het e-Depot. Daarnaast moet er een actieve uitwisseling tussen document-managementsystemen en het e-Depot tot stand komen.
Deze fase komt in beeld na de verkenning en inrichting van de nieuwe e-depotvoorziening.
Ook met Nieuwegein zullen afspraken worden gemaakt voor een aansluiting op het e-Depot. Bij de aansluiting is in de komende jaren in verschillende projecten aandacht voor verschillende onderdelen van aansluiten, zoals overdracht en opname van data, openbaarheid, ontsluiting, uitplaatsing. Randvoorwaarde is voldoende commitment en financiering van de betrokken overheden. Voor digitale particuliere archieven vindt een verkenning plaats naar de formele en financiële basis van dergelijke diensten voor betrokken niet-overheidspartijen, ook in het licht van de jarenlange relatie met deze partijen op het gebied van analoog materiaal.

Serviceorganisatie

Het beheren van het e-Depot en het aansluiten van systemen van overheden op die omgeving vragen om andere kennis en vaardigheden van de medewerkers bij Het Utrechts Archief. Om die reden is de afgelopen jaren bij een aantal medewerkers via gerichte opleiding en deelname aan pilots en diverse landelijke projecten in het kader van de ontwikkeling van het e-Depot geïnvesteerd in deze nieuwe kwaliteiten. De komende jaren zal worden gewerkt aan de vorming van een volwaardig ‘e-team’ dat in staat is de overheden goed te bedienen bij het leveren van alle diensten en producten die het beheer van digitaal archief met zich meebrengen. Bij dit team zal ook de serviceorganisatie worden belegd, die nodig is om op reguliere basis de diensten te leveren zoals gedefinieerd in de door de gezamenlijke RHC’s ontwikkelde PDC Digitale archiefdiensten. Randvoorwaarde is voldoende commitment en financiering van de betrokkenen overheden.

Regionale positie

HUA bouwt zijn positie uit als kennispartner in de regio. Daarbij is in 2022 ook aandacht voor de kennispositie van HUA ten opzichte van particuliere archiefvormers. De rol die HUA heeft als het archiefcentrum van de Nederlandse Spoorwegen, en van archieven van landelijke en provinciale kerkelijke en semi-kerkelijke instellingen blijft voor de analoge archieven behouden na terugtrekking van het rijk. De digitale aanwas van deze archiefvormers zal na terugtrekking van het rijk rechtstreeks in het e-depot van het rijk worden beheerd.

CBS

De inrichting van de landelijke digitale infrastructuur wordt vereenvoudigd. Gevolg hiervan is dat Het Utrechts Archief zelf verantwoordelijk wordt voor het zoeken, vinden, en tonen van archieven, inclusief het presenteren van de bestanden. Om een geïntegreerd aanbod van metadata en objecten op de website van HUA mogelijk te maken, zal HUA moeten investeren in de continuering van het eigen CBS. De goede aansluiting op het nieuw in te richten e-depot vormt daarbij een belangrijk aandachtspunt. Ook zal in 2021 en 2022 worden gewerkt aan de ingebruikname van de nieuwe module voor logistiek beheer, die nu ook een volwaardige registratie van de collecties van Beeld en Bibliotheek mogelijk maakt.

Data bruikbaar en deelbaar

De afgelopen jaren is gewerkt aan de uitwisseling van data ten gunste van educatie en publieksbereik. Veel data en verhalen zijn beschikbaar via het provinciale platform UtrechtAltijd. Ook is gewerkt aan de totstandkoming van alle Utrechtse data met betrekking tot WO2 met het landelijk Netwerk oorlogsbronnen.

HUA streeft ernaar om in 2030 de meest geraadpleegde archieven en collecties gedigitaliseerd te hebben. 30% van de collectie is dan naar verwachting gedigitaliseerd, doorzoekbaar en deelbaar. In lijn met de voorgaande jaren worden ook in 2022 bestanden gedigitaliseerd: via scanning on demand en op projectbasis. We onderzoeken in 2022 de mogelijkheden voor een interne scanvoorziening, waarmee we onze bezoekers nog beter kunnen bedienen. Ook experimenteren we met nieuwe innovaties om de doorzoekbaarheid, herbruikbaarheid en deelbaarheid van onze data te optimaliseren. Aanvullende zoekmogelijkheden ontstaan waar we dat aanbod verrijken met relaties naar andere landelijke kernregistraties en het gebruik van thesauri en linked data. Met het oog op het gestandaardiseerd zoeken op personen, locaties en organisaties worden de mogelijkheden op dit terrein de komende periode verder in kaart gebracht en benut.

3.3. Speerpunt 2: Jouw collectie [Utrecht] start bij HUA

3.3.1. Doel

Toegankelijkheid

De (digitale) studiezaal en de zgn.' tweede schil'/mobiele studiezaal zullen verder worden ontwikkeld. Er zal geëxperimenteerd worden met innovatieve toepassingen om de collectie te ontsluiten en datasets met elkaar te verbinden, o.a. met hulp van (nieuwe) doelgroepen. Binnen het Programma Digitale Toegankelijkheid worden verschillende projecten uitgevoerd en samengebracht waarbij we werken aan de verbetering van de digitale toegankelijkheid van onze collecties. Voor onze publieksactiviteiten zullen we toewerken naar een inclusief en divers publieks- en educatief programma waarbij participatie centraal zal staan gericht op de stad, de regio en de provincie.

3.3.2. Beoogde maatschappelijke effecten

- De (digitale) toegankelijkheid van de collectie en activiteiten vergroten voor een breder, diverser en inclusiever publiek.
- Door gebruikers en bezoekers actief te betrekken zorgen voor een groter en breder maatschappelijk draagvlak en daarmee een groter 'rendement' van onze collectie.
- Het Utrechts Archief is zichtbaar in de wijk door middel van partnerschappen met inwoners, maatschappelijke organisaties en erfgoed- en onderwijsinstellingen
- Een bijdrage leveren aan inclusieve en participatieve cultuureducatie in de breedste zin in Utrecht (zgn. 'formal and informal learning').

3.3.3. Effectenindicatoren

- Verloopt de dienstverlening grotendeels digitaal:
- We brengen de openingstijden van de studiezaal terug ten gunste van de digitale raadpleging
- We richten ons door verbeterde toegankelijkheid en nieuwe diensten op een stijging van het gebruik van de online collectie met 25%.
- Is het aantal bezoekers met een migratie-achtergrond aan het publieksprogramma verdubbeld.
- Organiseren we jaarlijks één grote wisselexpo en twee participatieprojecten.
- Hebben we een nieuw en inclusief educatieaanbod voor PO en VO ontwikkeld.
- Zijn onze collecties vindbaar op hetutrechtsarchief.nl, Wikipedia, WiewasWie, Archieven.nl, UtrechtAltijd en het Netwerk Oorlogsbronnen

3.3.4. Wat gaan we daarvoor doen?

Aandachtsvelden in het speerpunt ‘Jouw Collectie begint in HUA’

Toegankelijkheid

De (digitale) studiezaal en de zgn.’ tweede schil’/mobiele studiezaal zullen verder worden ontwikkeld. Er zal nog meer geëxperimenteerd worden met innovatieve toepassingen om de collectie te ontsluiten, o.a. met hulp van (nieuwe) doelgroepen. Binnen het Programma Digitale Toegankelijkheid worden verschillende projecten uitgevoerd en samengebracht waarbij we werken aan de verbetering van de digitale toegankelijkheid van onze collecties. We gaan hierbij uit van de Nationale Strategie voor Digitaal Erfgoed waarbinnen drie lagen zijn ontwikkeld: zichtbaar (diensten), bruikbaar (verbinding) en houdbaar (content).

Diensterlening

HUA betrekt gebruikers en bezoekers op verschillende manieren bij de collectie. Dit doen we op zo’n manier dat de collectie meer en meer ‘van henzelf wordt’’. Dankzij de investeringen in digitalisering in de afgelopen jaren vindt veel dienstverlening aan onze gebruikers inmiddels online plaats. Tijdens de Covid-19 crisis vielen we noodgedwongen geheel terug op onze digitale dienstverlening. Dit heeft een impuls gegeven aan onze digitale dienstverlening, zoals het uitgebreider chatten met gebruikers en het aanleveren van scans en andere informatie via internet in plaats van het raadplegen van originele stukken. Ook na de Covid-19 crisis blijven we extra investeren in innovatie en zullen we de digitale dienstverlening blijven ontwikkelen. We zetten daardoor minder in op de raadpleging van originelen. Hiermee beschermen we onze collectie en helpen we gebruikers sneller en efficiënter aan de juiste informatie. We bieden onze content zoveel mogelijk online aan en leveren ondersteuning op maat via onder meer chatten, webinars en spreekuren met onze vakspecialisten. Het belangrijkste loket voor de dienstverlening wordt nog meer dan voorheen de website waar de gebruiker op een laagdrempelige en gepersonaliseerde manier zijn of haar informatie kan vinden. We blijven de website daarvoor verder ontwikkelen. De studiezaal aan de Alexander Numankade blijft in gebruik voor het raadplegen van de fysieke collectie, bijvoorbeeld vanwege openbaarheidsbeperkingen of auteursrechten. Maar onze focus zal liggen op het verder ontwikkelen van de digitale dienstverlening naar aanleiding van de ervaringen die we hebben opgedaan tijdens de Covid-19 crisis.

Belangrijk punt is dat we uitgaan van de wensen van onze gebruikers en bezoekers bij de verdere ontwikkeling van de (digitale) dienstverlening en de publieksprogrammering. We zetten daarbij in op toegankelijkheid van de collectie en activiteiten voor een breder en meer diverse publiek door te investeren in langdurige partnerships met verschillende groepen binnen de samenleving. Dit zal resulteren in een grotere samenhang tussen de werkzaamheden binnen de verschillende afdelingen en teams van HUA. Er is daarbij volop ruimte voor innovatie en experimenten. We vertellen de verhalen van de Utrechters bij onze collectiestukken, samen met inwoners, maatschappelijke organisaties en erfgoed- en onderwijspartners. We kiezen hierbij nadrukkelijk voor een diverse en inclusieve aanpak met aandacht voor en betrokkenheid van de wijken, regio en provincie, zodat iedereen zich herkent in de tentoonstellingen en andere publieksactiviteiten.

Activiteiten spelen zich niet alleen af binnen de muren van het Utrechts Archief, maar juist ook buiten de deuren; via internet, (social) media en op fysieke plekken waar mensen zich bevinden. Dat heeft tot gevolg dat we als organisatie niet moeten wachten tot mensen naar ons toe komen, maar dat we, om verhalen op te halen, de mensen moeten opzoeken. We gaan nieuwe partnerschappen aan met inwoners, maatschappelijke organisaties en erfgoed- en onderwijsinstellingen.

Publieksprogrammering

Dit laten we zien in 2022 tijdens de tentoonstellingen en publieksactiviteiten rondom 900 jaar Utrecht. 2022 is een belangrijk jaar voor de stad Utrecht. In 1122 kregen de inwoners van Utrecht stadsrechten van keizer Hendrik V. Dit was een belangrijke stap in de ontwikkeling van het burgerschap van de Utrechters, voor de economie en voor

het fysieke beeld van de stad, waar nu een stadsmuur mocht worden gebouwd. In het Utrechts Archief staan de stadsrechten op een erepodium, samen met andere topstukken uit onze collectie en de menselijke verhalen daarachter: van, voor en door Utrecht.

Met de vaste Expo ‘Utrecht begint hier’ hebben we een ontmoetingsplek en poort tot de stad en provincie Utrecht gecreëerd, die we uitbouwen met tijdelijke tentoonstellingen en activiteiten. Hier ontmoet het publiek de collectie en hier ontmoeten wij het publiek. We volgen hierbij het ritme van jaarlijks één grote tentoonstelling en twee tot drie participatieprojecten in de zaal ‘Utrecht is hier’. Die laatste plek fungeert als ontmoetingsplek waar volop geëxperimenteerd wordt met partnerschappen met maatschappelijke en andere organisaties.

Cultuureducatie
We ontwikkelen een nieuw onderwijsprogramma voor scholen, met een hoofdrol voor burgerschap en de ontwikkeling van Utrecht in combinatie met de vernieuwde Canon van Nederland. In ons onderwijsprogramma leggen we de verbinding met het tastbare verleden van onze archiefstukken, gekoppeld aan moderne online toepassingen.

3.4. Speerpunt 3. Onze organisatie maken we met elkaar.

3.4.1. Doel

In dit speerpunt wordt de focus gelegd hoe HUA als organisatie wil functioneren nu en in de toekomst. Daarbij hanteren we de volgende vragen als uitgangspunten:

- Hoe worden we een wendbare organisatie die snel en flexibel kan inspelen op nieuwe ontwikkelingen?
- Hoe kunnen we onze innovatiekracht versterken?
- Hoe worden we een inclusieve organisatie waar iedereen welkom is?
- Hoe willen wij werken bij HUA?

3.4.2. Beoogde maatschappelijke effecten

Het programma Bedrijfsvoering ondersteunt HUA en levert een bijdrage aan het benutten van het maximale rendement van het beheer en de toegankelijkheid van de collectie voor onderzoek en cultuureducatie.

3.4.3. Effectenindicatoren

- Zijn alle medewerkers qua vaardigheden en competenties voor hun werkzaamheden toegerust op de impact van de digitale transformatie en de netwerksamenleving. Hiervoor organiseren we elk jaar een trainingsprogramma toegespitst op een van de vier kernwaarden: 2021 – Betrouwbaar, 2022 – Toegankelijk, 2023 – Verbindend, 2024 – Duurzaam.
- Is onze organisatie diverser en inclusiever opgebouwd door onze wervingsprocedure aan te passen.
- Heeft HUA zijn digitale systemen en procedures geoptimaliseerd en vereenvoudigd. Alle systemen en procedures zijn doorgenomen en vereenvoudigd en het aantal systemen is in 2024 gereduceerd.

3.4.4. Wat gaan we daarvoor doen?

Aandachtsvelden in het speerpunt ‘Onze organisatie maken we met elkaar’

Organisatie
In 2021 is HUA begonnen met het uitwerken van het Utrechts model van de drie programmalijnen (zie hierboven). Dit betekent in de praktijk dat HUA bezig is met een transitie naar een digitale manier van (samen)werken. Daarbij is in 2021 is het traject Digitaal Werken de focus gelegd op de stabilisering en de nazorg voor de organisatie. In 2022 willen we de geleerde lessen uit deze beide trajecten voor de organisatie zelf samenvoegen en vervolg plannen maken.

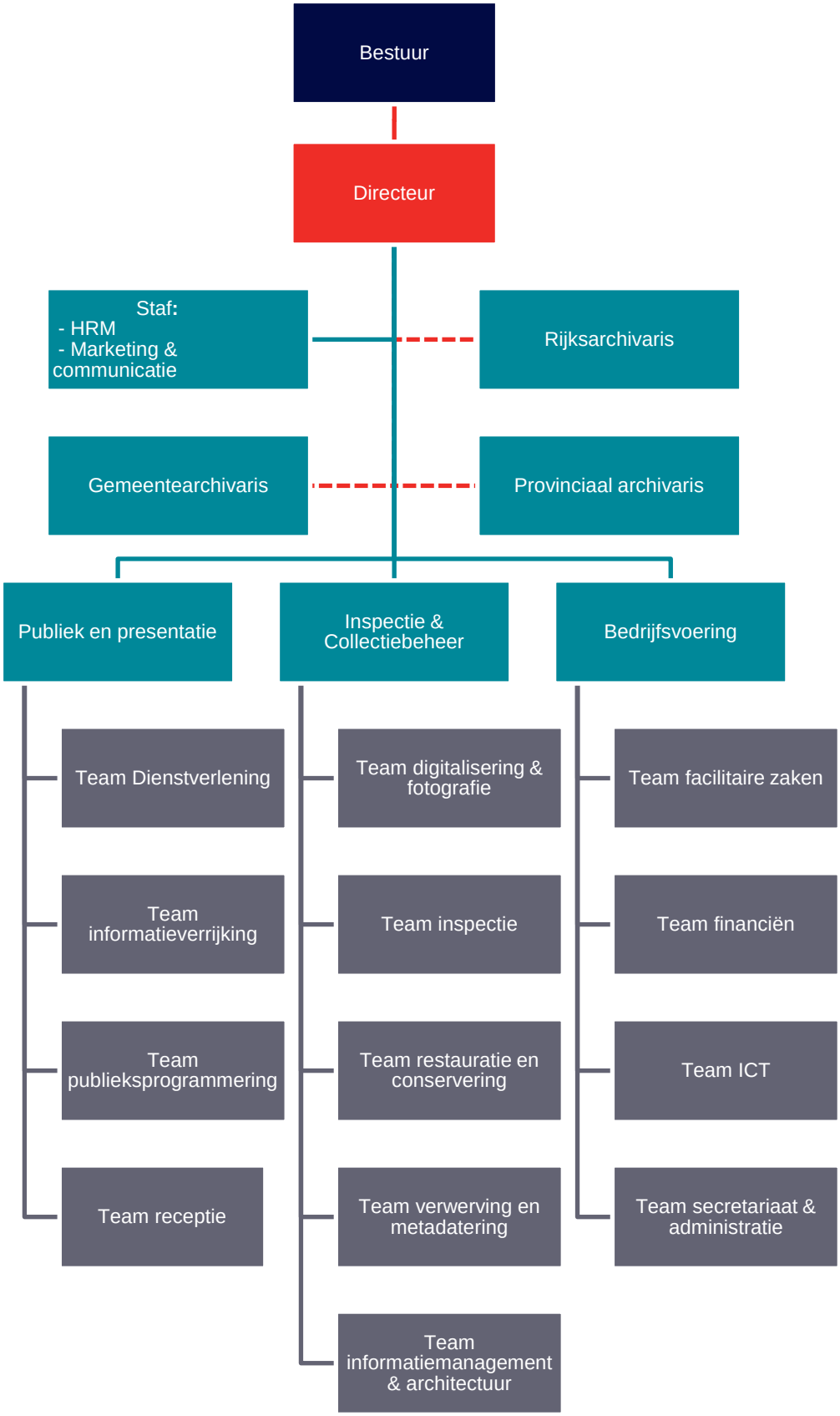
Onze medewerkers
In het opleidingsplan kiezen we elk jaar een van onze kernwaarden als thema en werken we deze waarde uit in kennissessies voor de hele organisatie of voor specifieke afdelingen of teams, cursussen en persoonlijke begeleiding. Na in 2021 het thema Betrouwbaar uitgewerkt te hebben, pakken we voor 2022 het thema Toegankelijk op. We zullen dit combineren met Het Utrechts model voor de programmalijnen.

Digitaal Werken
Na de genoemde stabiliserings- en nazorgfase willen we in 2022 specifieker gaan werken aan de wendbaarheid en flexibiliteit van de interne ICT-inrichting. We hebben dan meer kennis van de daadwerkelijke inrichting van het e-depot in al zijn aspecten, de nieuwe infrastructuur voor het collectiebeheerssysteem is dan al meer dan een jaar operationeel. Met deze kennis willen we onderzoeken hoe we HUA de toekomst ziet en hoe we verouderde applicaties kunnen vervangen en zo een ICT-omgeving creëren die nodig is voor samenwerking en online collectiebeheer en dienstverlening.

Duurzaam
In 2021 heeft de eerste evaluatie van de overdracht van het beheer van de depottorens van het Rijksvastgoedbedrijf naar de RHC's plaats gevonden. Met deze uitkomsten verwachten we verder input te krijgen hoe HUA nog meer vorm kan gaan geven aan de verdere invulling van de duurzaamheid.

3.4.5. Organisatie

De hoofdstructuur van HUA ziet er als volgt uit:


Bestuur
Directeur
Staf:
- HRM
- Marketing & communicatie
Rijksarchivaris
Gemeentearchivaris
Provinciaal archivaris
Publiek en presentatie
Inspectie & Collectiebeheer
Bedrijfsvoering
Team Dienstverlening
Team informatieverrijking
Team publieksprogrammering
Team receptie
Team digitalisering & fotografie
Team inspectie
Team restauratie en conservering
Team verwerving en metadatering
Team informatiemanagement & architectuur
Team facilitaire zaken
Team financiën
Team ICT
Team secretariaat & administratie

Op basis van de organisatiestructuur is de begroting 2022 van HUA gebaseerd op een formatie van 44 fte met een vaste aanstelling en 10 fte met een tijdelijke aanstelling. De genoemde 44 fte is zonder vrijwilligers, stagiaires, werkervaringsplaatsen etc. De hiervoor geraamde salariskosten in 2022 bedragen ongeveer € 3,8 mln.

Ook in 2022 blijft HUA werken met vrijwilligers, eind 2021 waren er een kleine 60 vrijwilligers bij Het Utrechts Archief. Er worden regelmatig (offline en online) personeelsbijeenkomsten georganiseerd, waarbij het personeel door de directeur en het MT worden bijgepraat over het reilen en zeilen van HUA en waar informatie-uitwisseling en kennisdeling centraal staat. Verder organiseren de afdelingshoofden werkoverleggen met hun medewerkers. Daarnaast vinden jaarlijks beoordelingsgesprekken plaats en worden afspraken met medewerkers gemaakt over opleiding en competentieontwikkeling.

3.4.6. Maatschappelijke verantwoordelijkheid

De maatschappelijke verantwoordelijkheid van HUA als overheidsorganisatie brengt met zich mee dat HUA vakkennis aanwendt om beleidsmatige koersen uit te zetten. Er vindt constructief overleg plaats met beleidsverantwoordelijken binnen rijk, provincies en gemeenten

3.4.7. Huisvesting

HUA maakt gebruik van:

- het pand Hamburgerstraat 28 te Utrecht, dat gehuurd wordt van een particuliere onderneming, waarin het Publiekscentrum, kantoren en vergader-, en ontvangstruimten zijn gehuisvest;
- het pand Alexander Numankade 199 -201 te Utrecht waarin de depots en studiezaal zijn gehuisvest. Dit pand is deels eigendom van de gemeente Utrecht en deels van het Rijk.

3.4.8. Interne beheersing

Interne beheersing is een proces, gericht op het verkrijgen van een redelijke mate van zekerheid omtrent het bereiken van doelstellingen in de volgende categorieën:

1. bereiken van strategische doelstellingen
2. effectiviteit en efficiëntie van bedrijfsprocessen
3. betrouwbaarheid van de financiële informatieverzorging
4. naleving wet- en regelgeving.

Deze doelstellingen worden via het plannings- en regelmatig onderzocht en zijn zo continu onderwerp van bespreking binnen het management team. Daarnaast voert de externe accountant op gezette tijden controles uit.

3.4.9. BTW

HUA is voor het grootste deel van zijn activiteiten geen ondernemer voor de Omzetbelasting, omdat geen sprake is van prestaties waar een rechtstreekse vergoeding tegenover staat. Voor bijdragen van het rijk en de gemeente Utrecht, is de vrijstelling van artikel 11-1-u Wet OB van toepassing.

3.5. Overzicht Algemene dekkingsmiddelen, vennootschapsbelasting

3.5.1. Algemene uitkeringen

HUA is een gemeenschappelijke regeling met als partners het Rijk, de provincie Utrecht en de gemeente Utrecht.

3.5.2. Vennootschapsbelasting

Er zijn op dit moment geen indicaties dat HUA vennootschapsbelastingplichtig zou zijn.

3.5.3. Duurzaamheid

HUA is een organisatie die zichtbaar is in de maatschappij. Er worden vanuit deze voorbeeldfunctie eisen gesteld aan duurzaamheid op het gebied van klimaat en energie, innovatie en materialen en consumenten. Deze drie pijlers komen terug in het inkoopbeleid van HUA. Daarnaast zal HUA ook meer gaan focussen op andere onderwerpen binnen de bedrijfsvoering, onder meer op het gebied van huisvesting en afvalscheiding. De energie-transitie die in 2020 is opgestart zal verder worden uitgewerkt in de periode 2021 – 2024.

3.5.4. Overige algemene dekkingsmiddelen

HUA heeft dienstverleningsovereenkomsten en samenwerkingsovereenkomsten met gemeenschappelijke regelingen. Zie hiervoor paragraaf 3.9 Verbonden partijen.

Beleidsbegroting: Verplichte paragrafen

3.6. Weerstandsvermogen en risicobeheersing

3.6.1. Beleid weerstandsvermogen en risicobeheersing

Onder risico wordt verstaan een mogelijke gebeurtenis die het realiseren van strategische of operationele doelen belemmert. Vanuit deze definitie zijn de risico's van HUA benoemd. Deze risico's worden afgedekt door maatregelen als het afsluiten van verzekeringen, het vormen van voorzieningen, het creëren van bestemmingsreserves en het inrichten van de administratieve organisatie en interne controle. Regelmatig zal in tussentijdse bestuurlijke rapportages worden gerapporteerd over de stand van zaken van de risico's. Besproken zullen daarbij worden of beheersmaatregelen zijn uitgevoerd en of die het gewenste effect hebben. Dat moment van bespreken wordt ook gebruikt om nieuwe risico's in beeld te brengen en/of aanvullende beheersmaatregelen te treffen. In 2016 heeft het AB de nota 'Weerstandsvermogen en risicomanagement' vastgesteld. Voor de begroting 2020 zijn de risico's wederom doorgenomen door het MT en geactualiseerd.

3.6.2. Weerstandscapaciteit

Bij de weerstandscapaciteit gaat het om de mate waarin HUA in staat is om middelen vrij te maken om substantiële tegenvallers op te vangen zonder dat dit aanpassing van het beleid vereist.

Het BBV geeft aan dat het weerstandsvermogen bestaat uit:

1. de algemene reserve
2. de stille reserves
3. de post voor onvoorziene uitgaven
4. de onbenutte belastingcapaciteit

Op basis van het voorgenomen besluit "Definitieve herschikking bestemmingsreserves" te bespreken in de bestuursvergadering van 15 maart 2021, worden de volgende cijfers gepresenteerd:

Aangezien HUA alleen een algemene reserve heeft, is de weerstandscapaciteit op dit moment
€ 633.000 (stand 1 januari 2021).
De onderdelen "stille reserves", "onvoorziene uitgaven" en "onbenutte belastingcapaciteit" zijn voor HUA niet van toepassing.

De bestemmingsreserves van HUA, welke niet meetellen in het weerstandsvermogen, bedroegen in totaal op 1 januari 2021 € 1.754.031. Het totaal eigen vermogen van HUA bedraagt € 2.387.031

In de gemeenschappelijke regeling voor HUA staat dat de algemene reserve van HUA
maximaal 10% van de bijdrage van de deelnemers aan de Gemeenschappelijke Regeling mag zijn. De begrote Rijksbijdrage voor 2022 bedraagt € 2.430.753, de begrote Gemeentelijke bijdrage bedraagt € 3.241.910 en de begrote bijdrage van de provincie bedraagt € 671.617. Samen is dat € 6.343.445. De algemene reserve mag dan 10% hiervan bedragen, dat is € 634.344.. De huidige stand van de algemene reserve bedraagt € 633.345 en is daarmee onder de norm. (stand 1 januari 2021).

3.6.3. Risico-inventarisatie

HUA heeft tot taak het beheer te onderscheiden in verwerven, beheren en beschikbaar stellen van de in de rijksarchiefbewaarplaats in de provincie Utrecht en de archiefbewaarplaats van de gemeente Utrecht berustende archiefbescheiden. Bovendien is een taak van HUA de gemeentelijke informatiehuishouding te inspecteren en daarover te adviseren. Daarnaast heeft HUA tot taak het verrichten van door de minister of gemeente opgedragen taken, zoals de publiekscentrum aan de Hamburgerstraat. Voor de bekostiging van de uitvoering van deze taken is HUA nagenoeg geheel afhankelijk van de gemeente Utrecht, de provincie en het ministerie van OCW.

Hierna worden de belangrijkste risico's weergegeven, voor zover deze bekend zijn ten tijde van het opstellen van deze begroting. Daarbij is een analyse gemaakt van de omvang en de kans dat het risico zich voordoet. Door deze twee elementen (omvang van een risico en kans dat het zich voordoet) met elkaar te combineren, kan een inschatting van de netto gevolgen van deze risico's worden gemaakt.

#	Thema	Gebeurtenis	Oorzaak	Gevolg	Mogelijke oplossingen	Financieel effect	Kans	Benodigde weerstandcapaciteit
		Calamiteiten						
1	Calamiteit	Corona en andere epidemien	Calamiteit	Mogelijke uitval van cruciale functies op wettelijke taken	Inhuur interim medewerkers	€ 200.000	10	€ 20.000
2	Calamiteit	Brand of natuurramp depot's	Calamiteit	Delen archieven ernstig beschadigd	Grootschalig conserveren en restauratie toepassen en alternatieve opslag	€ 200.000	4	€ 8.000
3	Calamiteit	Corona en andere epidemien	Calamiteit	Uitval relevante functies en daardoor achterstanden in contractuele werkzaamheden voor derden	Inhuur expertise	€ 75.000	10	€ 7.500
4	Calamiteit	Corona en andere epidemien	Calamiteit	Exposities worden uitgesteld en dit leidt tot lagere inkomsten	Planningen opschuiven	€ 30.000	10	€ 3.000
5	Calamiteit	Corona en andere epidemien	Calamiteit	Exposities moeten worden uitgesteld en dit brengt meerkosten met zich mee	Planningen opschuiven	€ 20.000	10	€ 2.000
		Partners						
6	Partners	Bezuinigingen bij partners (*)	Herprioritering beschikbare budgetten bij partners	Vermindering van vaste bijdrage van 10%	Bezuinigen bij HUA na eerste jaar	€ 634.337	10	€ 63.434
7	Partners	Uittreding partners, andere samenwerking	Veranderde visie partners op inhoudelijke samenwerking	Deelname wijzigt en daarmee 25% van de bijdrage	Migreren en andere voorziening realiseren	€ 1.585.843	4	€ 63.434
8	Partners	Uittreding DVO, andere samenwerking	Veranderde visie DVO partijen op samenwerking	Deelname wijzigt of stopt	Migreren en andere voorziening realiseren	€ 290.000	20	€ 58.000
9	Partners	Uittreding Rijk	Veranderde visie OCW en NA op samenwerking RHC's	Deelname aan het Rijks e-depot stopt	Zelf en of met anderen instellen	€ 250.000	95	€ 237.500
10	Partners	Uittreding Rijk	Veranderde visie OCW en NA op samenwerking RHC's	Zorg voor en huidige financiering van analoge collectie Rijk is blijvend toegezegd na uittreding Rijk uit GR (vanaf 2024 uittreding)	Binding partners aan RHC's	€ 2.431.113	0	€ 0
		Buitenwereld						
11	Buitenwereld	Ransomware	Hacken van database	Data niet meer toegankelijk	Backup bestanden terugzetten	€ 200.000	10	€ 20.000
12	Buitenwereld	Exit traject leverancier van basiscomponent digitaal collectiebeheer	Diverse waaronder faillissement leverancier	Uitfaseren huidige applicatie en migratie naar nieuwe aan te besteden omgeving	Contracten herzien en migratie naar nieuwe aan te besteden omgeving	€ 200.000	10	€ 20.000
13	Buitenwereld	Opzeggen huur HBS	Conflict met verhuurder	EXPO kan niet doorgaan op deze locatie	Andere locatie of andere vorm zoeken	€ 250.000	5	€ 12.500
14	Buitenwereld	Opzeggen huur HBS	Conflict met verhuurder	Verhuizen voorzieningen van HBS naar ANK	Verhuizen naar ANK	€ 150.000	5	€ 7.500
15	Buitenwereld	Claim auteursrechten	Onvolledige registratie auteursrechten archiefbank	Claims van derden	Schikking sluiten	€ 50.000	10	€ 5.000
16	Buitenwereld	Claim datalek	Onvolledige registratie persoonsgegevens archiefbank	Claims van derden / boete	Schikking sluiten	€ 50.000	10	€ 5.000
		Intern						
17	Intern	Arbeidsconflict	Verschillen van inzicht	Verstoorde arbeidsrelatie	Wachtgeldvoorziening incl juridische ondersteuning	€ 250.000	14	€ 35.714
18	Intern	Onverwachte afwezigheid medewerkers	Vertrek en ziekte van medewerkers	Missen kennis en sturing meerdere maanden	Inhuren van tijdelijke medewerkers	€ 100.000	10	€ 10.000
	Totaal	**Totaal**						**€ 578.582**

(In de Beleidsnota Weerstandvermogen en Risicomanagement worden zaken met een structureel karakter geacht onderdeel te zijn van de Begrotingsruimte. Dit zijn zaken die immers te voorzien zijn en daardoor kunnen er maatregelen getroffen worden die worden vertaald in de begroting.*

3.6.4. Benodigde weerstandscapaciteit

Op basis van de risico-inventarisatie bedraagt de benodigde weerstandscapaciteit € 578.582. De beschikbare weerstandscapaciteit is € 633.000. Daarmee is de verhouding (beschikbaar/nodig) 1,1. Daarmee scoort HUA goed. Dat houdt in dat HUA in staat is om de onderkende risico's voor de komende jaren financieel te dragen.

3.6.5. Kengetallen Besluit Begroting en Verantwoording provincies en gemeenten (BBV)

Op 15 mei 2015 is het Besluit Begroting en Verantwoording provincies en gemeenten (BBV) gewijzigd. In de paragraaf Weerstandsvermogen en risicobeheersing moeten de volgende 4 kengetallen worden opgenomen. De kengetallen zijn getallen die de verhouding uitdrukken tussen bepaalde onderdelen van de begroting of de balans en kunnen helpen bij de beoordeling van de financiële positie. Deze kengetallen hebben geen functie als normeringsinstrument maar zijn juist bedoeld om de financiële positie van HUA voor de leden van het Algemeen Bestuur inzichtelijker te maken.

	Jaarreking 2020	Begroting Indicatief 2021	Begrotign 2022
Netto schuldquote	nvt	nvt	nvt
Netto schuldquote gecorrigeerd voor alle verstrekte leningen	69%	76%	69%
Solvabilititeitsrisico	nvt	nvt	nvt
Structurele begrotingsruime	nvt	nvt	nvt

Het solvabiliteitsrisico geeft inzicht in de mate waarin HUA in staat is aan zijn financiële verplichtingen te voldoen. Een percentage van rond 50% is voldoende.

3.7. Kapitaalgoederen en onderhoud

3.7.1. Algemeen

Ten aanzien van de in het BBV genoemde kapitaalgoederen zijn de inventaris en installaties, automatisering, vervoersmiddelen en materiaal van toepassing op HUA. Het BBV geeft aan dat gemeenten en provincies onder andere met betrekking tot wegen en gebouwen onderhoudsplanningen moeten hebben vanwege de soms grote bedragen en risico's die aan kapitaalgoederen zijn verbonden.
Per 1-1-2019 is het beheer van de depots overgaan van het Rijskvastgoedbedrijf naar HUA. HUA is daarmee zelf aansprakelijk voor het planmatig onderhoud van de depots. In de loop van 2019 is een meerjarenonderhoudsplan opgesteld. In de 2e Berap 2020 is de voorziening groot onderhoud bijgesteld naar € 189.505, dit omdat de voorziening groot onderhoud nu wordt gebruikt voor de Alexander Numankade en de Hamburgerstraat. Daarbij is er een reserve voor Achterstallig onderhoud RVB. Het achterstallig onderhoud zal weggewerkt worden in 2021. Deze lasten voor het achterstallig onderhoud lopen via de exploitatie en het negatieve resultaat hiervan wordt ten laste van de genoemde reserve gebracht in dat jaar.

3.7.2. Waardering en afschrijving van activa

Conform het bepaalde in artikel 59 van het BBV worden alle materiële vaste activa met economisch nut geactiveerd. HUA beschikt niet over materiële vaste activa met een maatschappelijk nut.
Investeringen worden conform de nota 'Investering- en afschrijvingsbeleid 2016' lineair afgeschreven met ingang vanaf het jaar volgend op het investeringsjaar. Als uitgangspunt voor het activeren geldt dat activering plaatsvindt vanaf € 10.000,00 per object.
HUA is op dit moment gehuisvest in twee gehuurde panden, te weten het pand Hamburgerstraat 28 en het pand Alexander Numankade 199-201. Depot en studiezaal bevinden zich aan de Alexander Numankade, terwijl onder meer de tentoonstellingsruimte zich in de Hamburgerstraat bevindt. Het onderhoud voor de locatie Hamburgerstraat behoort toe aan de particuliere verhuurder. Voor de Alexander Numankade behoort dit

onderhoud toe aan respectievelijk de gemeente Utrecht (gebouw) en het rijk (depottorens). Op 19 april 2016 heeft het MT vastgesteld het meerjaren Investering- en Activiteitenprogramma Facilitair Beheer, waarin groot onderhoud en de vervanging van de inrichting etc. is vastgelegd. Ter dekking van de daaruit voortvloeiende kosten zal een voorziening worden gevormd. Dit is meegenomen in de beleidsnota “Reserves & Voorzieningen” die in 2016 door het AB is vastgesteld. Op dezelfde manier is gehandeld voor vervangingsinvesteringen bij de ICT, waarvoor een meerjaren Investering- en Activiteitenprogramma is vastgesteld.

3.7.3. Investerings- en afschrijvingsoverzicht 2021 - 2024

Hierna treft u aan de voorgenomen investeringen van HUA, welke geactiveerd worden op basis van de Nota Investering- en afschrijvingsbeleid 2016. In deze nota wordt vermeld dat als kapitaallasten aan de kostendragers worden toegerekend, alleen de afschrijvingskosten en niet de rentekosten worden doorberekend. De lasten die uit de voorgenomen investering voortvloeien, staan vermeld in meerjarenbegroting 2022 – 2025.

Raming investeringen komende jaren	2022	2023	2024	2025	2026
Depotinrichting	0	0	0	0	
Project HBS ANK	0	0	0	0	
Inventarissen / IT	0	200.000	0	575.000	
Project Digitalisering	0	0	0	0	
Project Finance in control	0	0	0	0	
Project Expo	0	0	0	0	
Totaal	**0**	**200.000**	**0**	**575.000**	**0**

(Bedragen in euro’s)

De investeringen in 2023 betreffen de reguliere vervanging van het volledige kantoormeubilair op de beide locaties en de daarmee gepaarde overige inrichtingskosten. (Voor zover niet in het groot onderhoud opgenomen.)
De investeringen in 2025 betreffen de volledige vervanging van alle computerapparatuur en bijbehorende serverapparatuur.
Door de instelling van de voorziening groot onderhoud voor zowel de Numankade als ook de Hamburgerstraat zullen er geen investeringen meer plaatsvinden onder deze noemers. De projecten Digitalisering en Finance in Control zijn voor de investeringen afgerond in 2020 en er zijn geen nieuwe investeringen gepland op deze onderwerpen. De Expo is geopende in 2019 en opgeleverd in 2020 en de afschrijvingen starten daarmee in 2021. De afschrijvingsperiode voor de Expo is 6 jaren en daarmee zal er pas weer een nieuwe investering hiervoor plaatsvinden in 2027.

3.8. Financiering

3.8.1. Algemeen

‘Treasury’ is het sturen en beheersen van het verantwoorden en het toezicht houden op:

a. de financiële vermogenswaarden;
b. de financiële geldstromen;
c. de financiële posities en
d. de hieraan verbonden risico’s.

De treasuryparagraaf is voor de begroting en jaarrekening verplicht gesteld. Dit vloeit direct voort uit de Wet Financiering Decentrale Overheden (FIDO). Het belangrijkste uitgangspunt volgens deze wet is het beheersen van risico’s. Dat uit zich in twee kwaliteitseisen. Zo is het aangaan en verstrekken van geldleningen door HUA alleen toegestaan voor de uitoefening van de publieke taak. Daarnaast moeten uitzettingen een prudent karakter hebben en mogen ze niet gericht zijn op het genereren van inkomen door het lopen van overmatige risico’s.
Om de risico’s verder te beperken worden de kasgeldlimiet en de renterisiconorm door de Wet FIDO gehanteerd.

Begin 2009 is een Treasurystatuut door het Algemeen Bestuur goedgekeurd. Op grond van dit statuut is HUA niet toegestaan middelen uit te zetten, noch middelen via leningen of andere financiële producten aan te trekken zonder voorafgaande toestemming van het AB. Het is de bedoeling om dit statuut in de komende beleidsperiode te actualiseren en daarna te laten vaststellen door het AB.

3.8.2. Algemene ontwikkelingen

In dit onderdeel worden de belangrijkste ontwikkelingen geschetst binnen de gemeenschappelijke regeling Het Utrechts Archief die invloed kunnen hebben op de treasuryfunctie, de financiële positie en de geldstromen.

- **Externe ontwikkelingen**
  Internationale economische indicatoren en de ontwikkelingen op de Europese geld- en kapitaalmarkt. HUA is ongevoelig voor externe ontwikkelingen, omdat de kosten één op één aan deelnemers worden doorberekend.

- **Verwachte wijzigingen in wet- en regelgeving**
  Wijzigingen van wet- en regelgeving in relatie tot de financiële positie zullen naar verwachting geen negatieve invloed hebben.

- **Debiteurenrisico's**
  De gemeenschappelijke regeling Het Utrechts Archief is gevoelig voor dit risico.
  Aangezien de debiteuren veelal het rijk, de provincie en de gemeenten Utrecht en Nieuwegein zijn, is dit risico praktisch verwaarloosbaar.

- **Financiering**
  In het begrotingsjaar 2021 zullen geen leningen worden opgenomen.

- **Relatiebeheer**
  In het begrotingsjaar 2021 zullen naar verwachting geen belangrijke wijzigingen in de relatie met de huisbankier (Rabobank) optreden.

- **Kasbeheer**
  Het kasbeheer wordt voortgezet in lijn met voorgaande jaren

- **Organisatie**
  Naar verwachting zullen in 2021 geen aanpassingen plaatsvinden in de administratieve organisatie en interne controle zoals vastgelegd in de "Financiële Beheersverordening 2016".

- **Informatievoorziening**
  Naar verwachting zullen in 2021 geen aanpassingen plaatsvinden in de informatie en systemen voor het beheer van de treasuryfunctie.

HUA heeft geen geldleningen opgenomen en financiert lopende uitgaven met lopende inkomsten en bijdragen van het Rijk, de gemeente Utrecht, de provincie, de gemeente Nieuwegein en overige bijdragen. Er is sprake van een sluitende begroting, zodat er geen structurele exploitatieruimte is.

3.8.3. Wet verplicht Schatkistbankieren (Wet vSB)

De wet vSB (zonder leenfaciliteit) houdt in dat decentrale overheden en door hen opgerichte gemeenschappelijke regelingen, al hun overtollige liquide middelen en beleggingen moeten aanhouden bij het ministerie van Financiën.
Er is een (kleine) vrijstellingsgrens voor het afstorten van overtollige liquide middelen. Het bedrag dat buiten het schatkistbankieren mag worden gehouden. Als het gemiddelde kwartaalbedrag van de tegoeden minder is dan 0,75% van het begrotingstotaal (met een minimum van € 250.000,00), mag dit op de eigen bankrekeningen blijven staan. Voor 2021 worden geen substantiële afwijkingen verwacht.

Voor 20200 wordt het gemiddelde kwartaalbedrag voor HUA geschat op basis van het begrotingstotaal afgerond € 54.082 (0,75% van € 7.210.961 = exploitatieomvang). Dit bedrag ligt onder de minimum norm, zodat het bedrag van € 250.000,00 leidend is. De verwachting is dat HUA ook in 2022 ruimschoots binnen de vrijstellingsgrens blijft.

3.8.4. Renterisiconorm

Doel van deze norm is het beperken van de gevolgen van een stijgende kapitaalmarktrente op de rentelasten van de organisatie. Dit wordt bereikt door een limiet te stellen aan dat deel van de vaste geldleningen waarover het rentepercentage in een bepaald jaar moet worden aangepast aan de geldende markttarieven. De norm stelt dat per jaar maximaal 20% van de vaste schuld in aanmerking mag komen voor herfinanciering of renteherziening, waarbij een minimum geldt van € 2,5 mln. Over dat minimumbedrag mag dus altijd risico worden gelopen.

Aangezien HUA, conform de richtlijnen van zijn treasurystatuut, alles met eigen middelen financiert en dus geen geldleningen heeft afgesloten, is duidelijk dat het minimum niet wordt overschreden en dus wordt voldaan aan de norm.

3.8.5. Kasgeldlimiet

Met de kasgeldlimiet is in de wet FIDO een norm gesteld voor het maximum bedrag waarop een gemeente (en in het verlengde daarvan dus HUA) de financiële bedrijfsvoering met kortlopende middelen (looptijd < 1 jaar) mag financieren. Deze norm bedraagt 8,2%. Doel van deze limiet is het beperken van de vlottende schuld. Concreet betekent dit voor HUA dat wanneer de vlottende schuld een stand van€ 591.298 (8,2% van € 7.210.961 = exploitatiesomvang 2022) overschrijdt, er geconsolideerd (dat is financieringsmiddelen omzetten van korte naar langere termijn) moet worden. Opgemerkt wordt daarbij nog dat er een minimum geldt van € 300.000,00 HUA voldoet aan deze norm, omdat er een financieringsoverschot is. Voor 2022 worden geen substantiële afwijkingen verwacht.

3.9. Bedrijfsvoering

Zie hiervoor paragraaf 3.3 Speerpunt 3. Onze organisatie maken we met elkaar.

3.10. Verbonden partijen

Het Utrechts Archief (HUA) is als gemeenschappelijke regeling een verbonden partij voor:

a. ministerie van OCW
b. de gemeente Utrecht
c. de provincie Utrecht (vanaf 1 januari 2019)

Verder heeft HUA dienstverleningsovereenkomsten (DVO’s) afgesloten met:

a. de gemeente Nieuwegein;
b. Veiligheids Regio Utrecht (VRU)

Er zijn samenwerkingsovereenkomsten gesloten met:

a. de gemeenschappelijke regeling Werk en Inkomen Lekstroom (WIL);
b. de Ridderlijke Duitsche Orde, balije van Utrecht (RDO).
c. Belasting Samenwerking Gemeente & Hoogheemraadschap Utrecht (BGHU)
d. GGD regio Utrecht (GGDrU)

HUA is lid van organisaties, zoals de landelijke vakorganisatie BRAIN en partner in de Stichting Utrechtse Musea (SUM).

4. Financiële begroting

4.1. Overzicht baten en lasten en de toelichting

Onderdeel van de het programmaplan is een overzicht van de algemene dekkingsmiddelen, een overzicht van overhead, het bedrag voor de heffing vennootschapsbelasting en het bedrag voor onvoorzien. Voor het begrotingsjaar ziet dit er als volgt uit

2022	Baten	Lasten	Saldo
Archieven	300.083	3.363.919	-3.063.836
Algemene dekkingsmiddelen	6.658.847		6.658.847
Overhead		4.014.308	-4.014.308
Heffing VPB			0
Bedrag onvoorzien			0
Saldo baten en lasten	6.958.930	7.378.228	-419.298
Onttrekkingen en toevoegingen aan de reserves	619.298	200.000	**419.298**
Resultaat	**7.578.228**	**7.578.228**	**0**

Archieven: dit betreft de activiteiten t.b.v. de algemene dienstverlening aan partners en samenwerkingsovereenkomsten.
Algemene dekkingsmiddelen: onder deze post zijn de bijdragen van de deelnemers in de gemeenschappelijk regeling verantwoord.
Overhead: De overhead is opgezet conform de “Notitie Overhead ”van juli 2016, opgesteld door de Commissie BBV. Met overhead wordt alle kosten bedoeld die samenhangen met de sturing en de ondersteuning van de medewerkers in het primaire proces.
Heffing VPB: HUA voorziet geen heffing VPB.

4.2. Overzicht structurele en incidentele baten en lasten

	begroting	begroting	begroting	begroting
Lasten	**2022**	**2023**	**2024**	**2025**
Structureel	6.739.804	6.750.610	6.710.154	6.636.098
Incidenteel	638.424	553.010	422.729	217.354
Totaal Lasten	**7.378.228**	**7.303.621**	**7.132.884**	**6.853.452**
Baten				
Structureel	6.740.472	6.752.972	6.765.472	6.740.893
Incidenteel	218.458	18.458	18.458	5.622
Totaal baten	**6.958.930**	**6.771.430**	**6.783.930**	**6.746.515**
Batig saldo (baten - lasten)	**-419.298**	**-532.191**	**-348.954**	**-106.938**
Onttrekkingen en toevoeginen aan reserves en voorzieningen	**419.298**	**532.191**	**348.954**	**106.937**
Saldo Baten en Lasten	**0**	**0**	**0**	**0**

Met de vastgestelde begroting 2021-2024 is ook het voorstel gedaan Digitale Toegankelijkheid. Hiermee zal HUA extra inzetten op digitalisering. Hiervoor worden de bestaande bestemmingsreserves omgevormd naar een bestemmingsreserve Digitale Toegankelijkheid. Deze reserve is aan het eind van de beleidsperiode 2021 2024 uitgeput. Samen met de laatste vrijval van de voorziening voor de Expo zal HUA eind 2026 geen bestemmingsreserves meer hebben en alleen nog een algemene reserve,

De vrijval van deze reserves en de daarmee gepaarde hogere (incidentele) lasten verklaren het negatieve Batig saldo over de jaren 2021 tot en met 2025. Maar doordat HUA actief stuurt op lagere structurele lasten ten opzichte van de hogere structurele baten is HUA instaat om ook vanaf 2026 een sluitende structureel batig saldo te creëren.

4.3. Uiteenzetting financiële positie en de toelichting

Meerjarenbegroting 2022 – 2025

De financiële begroting van HUA er als volgt uit:

		realisatie	begroting	Indicatie per 28-2	begroting	begroting	begroting	begroting
	Lasten	**2020**	**2021**	**2021**	**2022**	**2023**	**2024**	**2025**
1	Personeel	4.494.533	3.584.865	4.061.213	4.102.888	4.017.400	3.888.119	3.718.491
3	Bedrijfsvoering	1.988.066	1.792.426	1.996.340	2.023.888	2.023.888	2.023.888	2.023.888
5	Publiek en Presentatie	206.555	214.500	290.500	290.500	290.500	290.500	290.500
7	Inspectie en Collectie	394.496	404.840	563.352	563.352	563.352	563.351	457.604
9	Afschrijvingen	233.435	373.870	340.945	397.599	408.480	367.025	362.969
11	Financiele baten en lasten	0	0	0	0	0	0	0
	Totaal Lasten	**7.317.085**	**6.370.501**	**7.252.350**	**7.378.228**	**7.303.621**	**7.132.884**	**6.853.452**
	Baten							
2	Bijdragen Rijk, Gemeenten en Provincie	6.540.068	6.122.277	6.681.806	6.628.847	6.428.847	6.428.847	6.428.847
4	Bijdragen derden	518.655	193.452	293.188	300.083	312.583	325.083	287.668
6	Verhuur zalen	6.954	0	0	0	0	0	0
8	Opbrengst winkel	15.337	0	0	0	0	0	0
10	Opbrengst overig	0	40.000	37.643	30.000	30.000	30.000	30.000
12	Incidentele baten en lasten	0	0	0	0	0	0	0
	Totaal baten	**7.081.014**	**6.355.730**	**7.012.637**	**6.958.930**	**6.771.430**	**6.783.930**	**6.746.515**
	Batig saldo (baten - lasten)	**-236.071**	**-14.771**	**-239.713**	**-419.298**	**-532.191**	**-348.954**	**-106.938**
	Dotaties aan reserves en -fonds	317.766	130.000	465.567	200.000	0	0	0
	Onttrekkingen aan reserve en fonds	537.731	144.771	705.280	619.298	532.191	348.954	106.937
	Saldo Baten en Lasten	**-16.106**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**
	Opdracht afbouw reserves Digitalisering Dienstverlening = Onttrekking reserves		**137.500**	**137.500**	**137.500**	**137.500**	**137.500**	**0**
	Lasten Digitalisering Dienstverlening - Uitbesteding en Expertise opbouw		**137.500**	**137.500**	**137.500**	**137.500**	**137.500**	**0**

Leeswijzer:

1. De vastgestelde begroting is besproken in de bestuursvergadering van 15 juni 2020.
2. De kolom Indicatie per 28-2-21 – 2021 is toegevoegd om het inzicht te vergroten naar de aansluiting naar de meerjarenbalans verderop in deze begroting. Nota bene: dit betreft nog niet de cijfers voor de 1e Berap 2021. Wel is deze indicatieve kolom toegevoegd om de jaren 2022 tm 2025 voor zowel exploitatie ls balans door te kunnen rekenen en een logisch verloop in de cijfers te kunnen presenteren.
3. De begrotingen 2022 en verder zijn conform de werkwijze van eerder jaren.

Toelichting op de lasten en baten 2021 ten opzichte van 2020:

Lasten

1. Personeel

Met betrekking tot de personeelslasten als onderdeel van de beheerskosten geldt dat voor de HUA de per 2020 geldende cao voor gemeentelijke gemeenschappelijke regelingen en het personeelshandboek (dat is overgenomen van de gemeente Utrecht als besluit door het bestuur) van toepassing is. De raming salarissen

inclusief vakantiegelden en overige personele lasten is door HUA doorgerekend op basis van de CAO 2020. Voor de loonontwikkeling 2021 is een prijsindex van 1,5% toegepast.

3. Bedrijfsvoering

De lasten zijn gebaseerd op begroting 2020 verhoogd met de genoemde CPB prijsindex van 1,5%.

5. Publiek en Presentatie

Op deze post zijn de direct te traceren lasten van de afdeling Publiek en Presentatie begroot. HUA begroot per 2021 nog maar in 1 programma Archieven, dit omdat de inzet van de afdelingen Publiek en Presentatie en Inspectie & Collectiebeheer afdeling overstijgend is. Om de lasten te beheersen zijn er budgetten aan de afdelingen toegekend. Hierbij is rekening gehouden met een prijsindex van 1,5%.

6. Inspectie en Collectiebeheer

Op deze post zijn de direct te traceren lasten van de afdeling Inspectie en Collectie begroot. HUA begroot per 2021 nog maar in 1 programma Archieven, dit omdat de inzet van de afdelingen Publiek en Presentatie en Inspectie & Collectiebeheer afdeling overstijgend zijn. Om te lasten te beheersen zijn er budgetten aan de afdelingen toegekend. Hierbij is rekening gehouden met een prijsindex van 1,5%.

9. Afschrijvingen

De afschrijvingskosten zijn berekend op basis van de geraamde boekwaarden van investering van de afgelopen jaren en de investeringen in de jaren 2022 - 2025 conform de in de Nota Investering- en afschrijvingsbeleid 2021 afgegeven richtlijnen.

Baten

2. Bijdragen rijk, gemeenten, provincies en derden.

Rijk	2.467.585
Provincie	671.647
Gemeente	3.289.615
	6.428.847

Voor het rijk is de bijdrage gebaseerd op opgave voor 2020 vermeerder met de genoemde index,
De bijdrage van de gemeente is gebaseerd op de opgave uit de begroting 2021 van de gemeente vermeerderd met de genoemde index. (Daarbij krijgt HUA van de gemeente Utrecht) voor 2022 de projectgelden 2020-2022 voor het e-depot, € 200.000 per jaar.
De bijdrage van de provincie is vastgelegd in de gemeenschappelijke regeling.

4. Overige opbrengsten

De raming 2022 is gebaseerd op de werkelijke baten volgens contracten en overeenkomsten voor 2021 of op een schatting op de realisatie over 2020, aangevuld met nu bekende informatie.

Toevoegingen en onttrekkingen aan reserves

Om een sluitende doorrekening te kunnen maken is het voorgenomen besluit “Definitieve herschikking bestemmingsreserves” al verwerkt in de cijfers van de meerjarenbegroting 2022 – 2025. Ook is het voorgenomen besluit bij de jaarrekening 2020 om het negatief saldo van € 16.106 ten laste van de Algemene reserve ook verwerkt in de doorrekeningen
Op basis van de indicatieve begroting 2021 is geconcludeerd dat HUA in staat is om de beleidsperiode 2021 – 2024 extra in te zetten op de verkenning en inrichting van de een e-depot voorziening en zo pro-actief op de actuele ontwikkelingen tussen het ministerie OCW, het Nationaal Archief en de RHC’s. HUA wil in de jaren 2021 tot en met 2024 hiervoor een jaarlijks gelijk bedrag van € 139.000 gebruiken. Hiervoor HUA zal in de 1e Berap

2021 aan het bestuur voorstellen om een tijdelijke reserve Verkenning en inrichting eigen E-depot in te stellen. Daarin zal dan eind 2021 ruim € 265.000 gestort worden. In 2022 zal dan € 73.000 worden onttrokken, in 2023 € 88.000 en als laatste in 2024 € 105.000. Daarmee zijn zowel de reserve Digitale Toegankelijkheid en deze nieuwe tijdelijke reserve Verkenning en inrichting eigen E-depot voorziening eind 2024 leeg.
Samen met de laatste vrijval van de voorziening voor de Expo in 2025 en 2026 zal HUA eind 2026 geen bestemmingsreserves meer hebben en alleen nog een algemene reserve,
De vrijval van deze reserves en de daarmee gepaarde hogere (incidentele) lasten verklaren het negatieve batig saldo over de jaren 2021 tot en met 2025. Maar doordat HUA actief stuurt op lagere structurele lasten ten opzichte van de hogere structurele baten is HUA instaat om ook vanaf 2026 een sluitende structureel batig saldo te creëren.

1. Toevoegingen aan reserves en voorzieningen

Aanvullend is rekening gehouden de toevoeging € 189.505 per jaar aan de Voorziening Grootonderhoud.

2. Onttrekkingen aan reserves

Naast de boven genoemde reserveringen Digitale Toegankelijkheid en Verkenning en inrichting eigen E-depot voorziening zal de projectleider Digitale Duurzaamheid voor het laatste jaar ook worden bekostigd uit de reserve Knelpunten personeel. Daarmee is leeg per 2022.
De afschrijvingskosten voor de Expo zullen in de afschrijvingsperiode 2021 – 2026 gedekt worden uit de Dekking kapitaallasten Vernieuwing vaste expositie. Dit is voor het laats dat er van deze constructie gebruikt gemaakt zal worden. In de meerjarenbegrotingen wordt er op geanticipeerd rekening mee dat de volgende expo volledig ten laste zullen van de afschrijvingslasten en gedekt zullen worden uit de lopende begroting.

Meerjarenraming 2021 – 2025

Door de inzet van de reserves in de komende jaren in de lopende exploitatie laat het Batig saldo in de jaren 2021 tot en met 2025 een negatief Batig saldo zien. Omdat de inzet van de reserves in de jaren 2021 tot en met 2024 geïntensiveerde zullen worden, houdt HUA de structurele lasten en baten extra in de gaten. Met de verkenning en inrichting van en eigen e-depot zullen er structurele lasten ontstaan, waarvan de omvang op dit moment nog niet is in te schatten. De afschrijvingskosten voor de Expo zullen in 2026 zullen voor het laatst gedekt worden uit de bestemmingsreserve Dekking kapitaallasten vernieuwing expositie. Bij het inrichten van een volgende vast expositie zal HUA deze afschrijvingslasten moeten opnemen in de structurele lasten. Met de mogelijke ruimte op het structurele Batig saldo sorteer HUA voor op deze situatie.

	Indicatie per 28-2	begroting	begroting	begroting	begroting
Lasten	**2021**	**2022**	**2023**	**2024**	**2025**
Structureel	6.699.586	6.739.804	6.750.610	6.710.154	6.636.098
Baten					
Structureel	6.829.806	6.740.472	6.752.972	6.765.472	6.740.893
Batig saldo (baten - lasten)	**130.220**	**668**	**2.361**	**55.317**	**104.794**

Met dit inzicht is HUA in staat om een meerjarenraming te presenteren die is gebaseerd op een reëel structureel sluitende begroting.

Balans 2020 – 2025 plus het jaar 2026

Activa	31-12-2020	Vastgesteld 31-12-2021	Indicatief per 28-2- 2021	2022	2023	2024	2025	2026
Vaste activa								
Materiële vaste activa	1.754.881	1.592.375	1.751.936	1.554.337	1.145.857	778.832	990.863	649.918
Volttende activa:	1.714.533	889.045	1.087.657	657.831	629.546	775.432	469.630	698.121
	3.469.414	**2.481.420**	**2.839.593**	**2.212.168**	**1.775.403**	**1.554.264**	**1.460.493**	**1.348.039**

Passiva	31-12-2020	Vastgesteld 31-12-2021	Indicatief per 28-2- 2021	2022	2023	2024	2025	2026
Vaste pasiva								
Eigen vermogen:								
a. Algemene reserve	440.374	612.000	633.000	633.000	633.000	633.000	633.000	633.000
b. Bestemmingsreserves	1.952.895	1.153.220	1.514.318	902.749	458.312	213.874	106.937	-
Vreemd vermogen								
a. Voorziening Groot Onderhoud	179.751	51.200	27.275	-23.581	34.091	107.390	170.556	165.039
Netto vlottende schulden:	772.944	650.000	650.000	650.000	600.000	550.000	500.000	500.000
Overlopende passiva	123.450	15.000	15.000	50.000	50.000	50.000	50.000	50.000
	3.469.414	**2.481.420**	**2.839.593**	**2.212.168**	**1.775.403**	**1.554.264**	**1.460.493**	**1.348.039**

Belangrijk:

Voor de meerjarenbegroting is het verplicht het begrotingsjaar + 3 jaar te tonen. In dit overzicht wordt jet jaar 2026 ook indicatief getoond. Een verder toelichting relatie tot de afbouw van de reserves staat bij het onderdeel reserves.

Toelichting op de balans 2020 - 2026:

Activa

Vaste activa

Voor de boekwaarden wordt verwezen naar de hierna opgenomen lijst van investeringen.

Boekwaarde Activa	31-12-2020	Vastgesteld 31-12-2021	Indicatief per 28-2- 2021	31-12-2022	31-12-2023	31-12-2024	31-12-2025	31-12-2026
Website	**36.487**	**36.487**	**36.487**	**1.010**	-	-	-	-
Project HBS / NMK	**325.648**	**695.272**	**695.272**	**207.064**	**184.638**	**162.496**	**162.497**	**162.498**
Inrichting Archief, inventaris en installaties	**724.847**	**355.223**	**352.278**	**785.301**	**507.194**	**269.249**	**588.216**	**354.207**
Expo	**667.899**	**667.899**	**534.686**	**427.749**	**320.812**	**213.874**	**106.937**	-
Totalen	**1.754.881**	**1.754.881**	**1.618.723**	**1.421.124**	**1.012.644**	**645.619**	**857.650**	**516.705**

Vlottende activa

Raming 2021-2026 op basis van ervaringscijfers en rekening houdend met de geprognosticeerde ontwikkelingen m.b.t. de vaste activa en de gevraagde inzet van de reserves.

Passiva

Eigen vermogen

In 2019 heeft het bestuur HUA de opdracht gegeven te onderzoeken hoe de bestemmingsreserves afgebouwd kunnen worden. In 2020 is het voorstel Digitale Toegankelijkheid door het bestuur vastgesteld. Samen met de voorstellen die met de 1e Berap 2021 zullen worden gepresenteerd: (inzet Knelpunten personeel in de jaren 2021 en 2022, tijdelijke vorming en uitputting bestemmingsreserve Verkenning en inrichting eigen E-depot de opheffing van de oude bestemmingsreserves ontstaat de volgende situatie.

Nummer	Omschrijving	Stand per 31 december 2019	Stand per 31 december 2020	Stand per 1 januari 2021	Stand indicatie 31 december 2021	Stand per 31 december 2022	Stand per 31 december 2023	Stand per 31 december 2024	Stand per 31 december 2025	Stand per 31 december 2026
	Algemene reserve	476.480	460.374	633.000	633.000	633.000	633.000	633.000	633.000	633.000
10001	Knelpunten personeel	417.188	338.188	203.130	101.565	0	0	0	0	0
10002	Instandh/uitbr der verzamelingen	50.000	50.000	0	0	0	0	0	0	0
10003	Website / digitale studiezaal	80.000	40.000	0	0	0	0	0	0	0
10004	Archiefreconstructie	200.000	200.000	0	0	0	0	0	0	0
10005	Reserve Achterstallig Onderhoud RvB	361.457	159.278	159.278	0	0	0	0	0	0
10006	Dekking kapitaallasten Vernieuwing vaste expositie	523.857	641.623	641.623	534.686	427.749	320.812	213.874	106.937	0
10007	Dekking kapitaallasten Bouw Nieuw Depot	396.568	297.568	0	0	0	0	0	0	0
10008	Dekking kapitaallasten Onderhoud Facilitair Beheer, Archieven en ICT	74.000	0	0	0	0	0	0	0	0
10010	DTR Rijk - Nog besteden e-depot Rijk	43.556	0	0	0	0	0	0	0	0
10012	Reserve E-depot gemeente Utrecht		200.000	200.000	200.000	200.000	0			
NIEUW	Digitale Toegankelijkheid		0	550.000	412.500	275.000	137.500	0	0	0
NIEUW	Verkenning en inrichting eigen E-depot			0	265.567	192.271	104.517	0	0	0
				0	0					
	Totaal	2.623.106	2.387.031	2.387.031	2.147.318	1.728.020	1.195.829	846.874	739.937	633.000

Voorzieningen

Nummer	Omschrijving	Stand per 31 december 2019	Stand per 31 december 2020		Stand per 31 december 2021	Stand per 31 december 2022	Stand per 31 december 2023	Stand per 31 december 2024	Stand per 31 december 2025	Stand per 31 december 2026
	Voorziening Groot onderhoud	0	49.751	49.751	27.275	-23.581	34.091	107.390	170.556	165.039
	Totaal	0	49.751	49.751	27.275	-23.581	34.091	107.390	170.556	165.039
Totaal Reserves en voorzieningen		2.623.106	2.436.782	2.436.782	2.174.593	1.704.439	1.229.920	954.264	910.493	798.039

Met het voorgenomen besluit “Definitieve herschikking bestemmingsreserves” per 1 januari 2021 worden de niet meer gebruikte bestemmingsreserves verwijderd en wordt de algemene aangevuld naar een stand van 10% van de bijdragen van de partners.
De Knelpunten personeel zal worden ingezet ten behoeve van de programma Manager Digitale Duurzaamheid in de jaren 2021 en 2022.
De Reserve E-depot gemeente Utrecht komt vanuit de toegekende claim van eind 2020 en zal volledig worden ingezet voor de aansluiting van de gemeente Utrecht op een e-depot voorziening.
Voor de nieuwe en tijdelijke reserves Digitale Toegankelijkheid en de Verkenning en inrichting eigen E-depot voorziening wordt verwezen naar de voorliggende paragrafen.

Op de volgende pagina een aanvullend overzicht zodat de reserves zijn te herleiden vanuit de jaarrekening 2020 naar het huidige begrotingsjaar 2022.

Nummer	Omschrijving	Stand per 31 december 2020	Dotaties	Onttr.	Stand per 1 januari 2021	Dotaties	Onttr.	Stand indicatie 31 december 2021	Dotaties	Onttr.	Stand per 31 december 2022
	Algemene reserve	460.374	172.626		633.000			633.000			633.000
10001	Knelpunten personeel	338.188		135.058	203.130		101.565	101.565		101.565	0
10002	Instandh/uitbr der verzamelingen	50.000		50.000	0			0			0
10003	Website / digitale studiezaal	40.000		40.000	0			0			0
10004	Archiefreconstructie	200.000		200.000	0			0			0
10005	Reserve Achterstallig Onderhoud RvB	159.278			159.278		159.278	0			0
10006	Dekking kapitaallasten Vernieuwing vaste expositie	641.623			641.623		106.937	534.686		106.937	427.749
10007	Dekking kapitaallasten Bouw Nieuw Depot	297.568		297.568	0			0			0
10008	Dekking kapitaallasten Onderhoud Facilitair Beheer, Archieven en ICT	0			0			0			0
10010	DTR Rijk - Nog besteden e-depot Rijk	0			0		0	0		0	0
10012	Reserve E-depot gemeente Utrecht	200.000			200.000	200.000	200.000	200.000	200.000	200.000	200.000
NIEUW	Digitale Toegankelijkheid	0	550.000		550.000		137.500	412.500		137.500	275.000
NIEUW	Verkenning en inrichting eigen E-depot				0	265.567	0	265.567		73.296	192.271
					0			0			
	Totaal	2.387.031	722.626	722.626	2.387.031	465.567	705.280	2.147.318	200.000	619.298	1.728.020

Voorzieningen

Nummer	Omschrijving	Stand per 31 december 2020				Dotaties	Onttr.	Stand per 31 december 2021	Dotaties	Onttr.	Stand per 31 december 2022
	Voorziening Groot onderhoud	49.751			49.751	189.505	211.981	27.275	189.505	240.361	-23.581
	Totaal	49.751			49.751	189.505	211.981	27.275	189.505	240.361	-23.581
Totaal Reserves en voorzieningen		2.436.782	722.626	722.626	2.436.782	655.072	917.261	2.174.593	389.505	859.659	1.704.439

Netto vlottende schulden en overlopende passiva

Raming 2022 -2026 op basis van ervaringscijfers.

4.3.1. EMU-saldo

Conform de voorschriften van het BBV (Besluit Begroting en Verantwoording provincies en gemeenten) wordt een overzicht opgenomen van het berekende EMU saldo van HUA. Dit geldt zowel voor het jaar voor het begrotingsjaar, als het begrotingsjaar zelf en het jaar volgend op het begrotingsjaar.

			(Bedragen * € 1.000)	
	Variabelen	**2021**	**2022**	**2023**
1	Exploitatie saldo voor verrekening met reserves	-15	-419	-532
2	Afschrijvingen ten laste van de exploitatie	398	408	367
3	Bruto dotaties aan voorzieningen t.l.v. exploitatie	130	200	0
-4	Uitgaven aan investeringen in (im)materiële vaste activa die op de balans worden geactiveerd	0	200	0
5	De in mindering op onder 4 bedoelde investeringen gebrachte ontvangen bijdrage van het Rijk, de Provincie, de Europese Unie en overigen	0	0	0
+6a	Verkoopopbrengsten uit desinvesteringen in (im)materiële vaste activa (tegen verkoopprijs)	0	0	0
-6b	Boekwinst op desinvesteringen in (im)materiële vaste activa	0	0	0
-7	Uitgaven aan verkoop van grond en de uitgaven aan bouw-, woonrijpmaken e.d.	0	0	0
+8a	Verkoopopbrengsten van grond (tegen verkoopprijs)	0	0	0
-8b	Boekwinsten op grondverkopen	0	0	0
-9	Betalingen ten laste van de voorzieningen	0	0	0
-10	Betalingen die niet via de exploitatie lopen, maar rechtstreeks ten laste van de reserves worden gebracht en die nog niet vallen onder één van de ander genoemde posten	0	0	0
-11b	Boekwinst bij verkoop van deelnemingen en aandelen. (Vrijval ten gunste van algemene middelen van niet meer benodigde middelen in reserves)	0	0	0
	Berekend EMU-saldo	513	-11	-165

Vaststellingsbesluit

Directeur en managementteam van Het Utrechts Archief

Als ontwerpbegroting vastgesteld en aangeboden aan het Algemeen Bestuur op 14 juni 2021

De directeur van Het Utrechts Archief

mw. drs. C.C.A.E. Keijsper

Algemeen Bestuur
Vastgesteld door het Algemeen Bestuur van Het Utrechts Archief op 14 juni 2021

de directeur, de voorzitter,

mw. drs. C.C.A.E. Keijsper mw. mr.A.P.H. Klein

HET UTRECHTS ARCHIEF

KADERNOTA 2021 DOORWERKEND NAAR 2022



1. Inleiding

In deze kadernota 2021 zullen de belangrijkste ontwikkelingen en kaders beschreven worden voor het lopende begrotingsjaar en voor het komende jaar, waarvoor ook de begroting 2022 – 2025 zal worden gepresenteerd in de bestuursvergadering van 15 maart 2020.

In de volgende twee paragrafen worden de algemene ontwikkelingen en een aantal financiële ontwikkelingen beschreven.

2. Algemene ontwikkelingen

Corona

Op dit moment is niet te zeggen hoe de situatie zich ontwikkelt ten aanzien van corona en de mogelijkheden en beperkingen die er zijn in de werkzaamheden. Tijdens de sluiting van de studiezaal en de expo wordt er door de medewerkers zoveel mogelijk vanuit huis gewerkt. Voor het voorbereiden van werkzaamheden met betrekking tot de digitale dienstverlening en noodzakelijke werkzaamheden aan de collectie wordt door een gemaximeerd aantal medewerkers op de Alexander Numankade gewerkt. . De uitvoering van de wettelijke taken kan door de medewerkers vanuit huis gedaan worden. De digitale dienstverlening aan burgers en overheden heeft door corona een enorme vlucht genomen. Het team Publiek en Programmering zal in 2021 de planning continueren zoals afgesproken en de voorgenomen tijdelijke exposities opbouwen wanneer dat kan. De voorbereiding voor de tentoonstellingen in 2021 met als jaarthema ‘’Utrechters in verenigingen’’ en 2022 met als jaarthema ‘’Utrecht 900 jaar'' zijn in volle gang en worden op creatieve wijze binnen de corona-regelgeving uitgewerkt. Voor publieksopeningen zullen alternatieve programma's georganiseerd worden als de maatregelen hierom vragen. Daarnaast worden er diverse online publieksactiviteiten georganiseerd.
Voor de binding tussen medewerkers en voor de gezondheid start HUA in februari een online fitnessprogramma. Dit naar analogie van het succes “Rondje HUA”, een twee-wekelijkse online bijeenkomst met nieuwtjes, wetenswaardigheden en presentaties van medewerkers over hun projecten.

Meerjarenbeleidsplan

In 2020 is het meerjarenbeleidsplan ‘Werken aan Innovatief, inspirerend en Inclusief archief’ vastgesteld. De activiteiten van HUA vinden plaats binnen de drie speerpunten: ‘Samen bouwen aan het archief van morgen’, ‘Jouw collectie Utrecht begint hier en ‘Onze organisatie maken we samen’. In het bijzonder is er de komende beleidsperiode aandacht voor duurzame toegankelijkheid (E-depot), digitale toegankelijkheid, inclusie, duurzaamheid en de jaarthema’s, waaronder 900 jaar Utrecht in 2022.
Aan de hand hiervan zijn er diverse projecten op de interne projectagenda geplaatst, zodat we de ambitie gestructureerd uit gaan werken in de komende jaren

Voortgang uittreding Rijk

Zoals bekend zal het Rijk zich in ca. 2024 terugtrekken terug uit de gemeenschappelijke regelingen van de RHC’s. Er zal een andere vorm van samenwerking worden opgetuigd (waarschijnlljk delegatie) waarbij de analoge rijksarchieven in de provincies inclusief de huidige financiering bij de RHC's blijven.

Inmiddels heeft het Rijk laten weten dat de RHC's definitief geen gebruik meer kunnen maken van het rijks e-depot. Er komt een ruime overgangsperiode waarin de RHC's een andere oplossing voor het duurzaam digitaal beheer zullen moeten gaan zoeken. De komende maanden zal HUA in afstemming met de Gemeente en Provincie op zoek gaan naar een nieuwe oplossing voor het digitaal beheer van de archieven.
Op 3 februari jl. zijn de RHC-directeuren bijeen geweest voor de e-depotontwikkeling en om na te denken over toekomstige samenwerking in het RHC-netwerk. Besloten is om een model van samenwerking voor RHC’s uit te werken tot een routekaart. Op 15 februari van dit jaar heeft een ambtelijk vooroverleg van HUA met de gemeente en provincie Utrecht plaatsgevonden om bovengenoemde recente ontwikkelingen door te spreken. In de

bestuursvergadering van HUA op 15 maart zal gesproken worden over de notitie “Voorstel verkenning plan B e-depot HUA”. Hierin zal het bestuur om instemming gevraag worden om zo snel mogelijk van start te gaan met het verkennen van een volwaardig alternatief voor de e-depot-voorziening van het Nationaal Archief, inclusief de financiële en organisatorische consequenties. Het is hierbij de intentie om te verkennen of hierin kan worden opgetrokken met een of meer andere RHC’s waarbij een gezamenlijk aan te besteden oplossing de voorkeur geniet. Het is de planning om de uitkomsten van deze verkenning voor te leggen in de najaarsvergadering van het bestuur.
Op 18 maart hebben de RHC’s een conceptnotitie ontvangen van het ministerie OCW Directie Media en Creatieve Industrie over de voorgenomen uittreding van OCW uit de gemeenschappelijke regelingen van de Regionale Historische Centra (RHC’s). Deze notitie dient als voorbereiding voor het komende overleg tussen de minister voor BVOM en een bestuurlijke afvaardiging van de RHC’s. Hierop zijn vanuit de RHC’s, zoals gevraagd in de notitie, op 16 april een algemene brief namens alle RHC’s en een specifieke brief per RHC verzonden als antwoord. In deze brieven worden de bestuurlijke, financiële en juridische impact in het algemeen en in het specifiek per RHC benoemd. Met deze brieven laat HUA weten dat het noodzakelijk is dat deze zaken verder uitgediept moeten worden voordat er verdere stappen genomen kunnen worden. Ook het proces en de planning naar een nieuwe situatie zijn nog dusdanig onzeker dat de RHC’s van mening zijn dat het aangehaalde tijdspad (2024) niet haalbaar is.

Inhoudelijk voortgang e-depot bij HUA

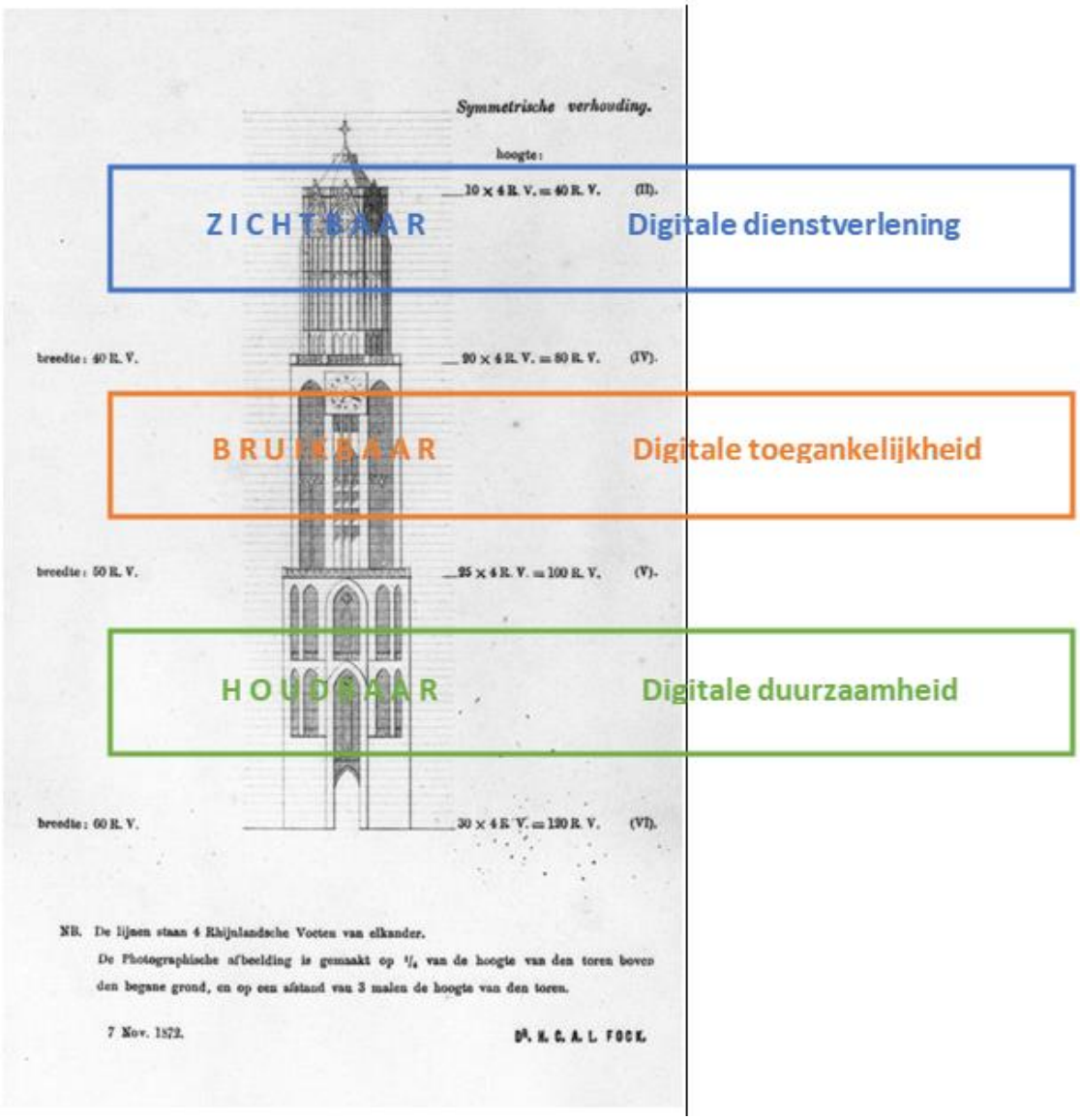
Ook voor 2021 heeft het Rijk weer gelden via de DTR-regeling beschikbaar gesteld voor verdere ontwikkelingen. Hiermee wordt het mogelijk om een programmamanager Digitale Duurzaamheid aan te trekken. De programmamanager zal naast het opzetten van een programma voor de Digitale Duurzaamheid ook de coördinatie van het team Informatiemanagement op zich nemen.
Met de toekenning van de claim door de Raad (eind 2020) voor projectfinanciering van drie jaar voor de aansluiting van de gemeente Utrecht op het e-depot kan HUA dit traject oppakken. Hiervoor zal er uitbreiding van expertise worden gezocht in het team Informatiemanagement in de vorm van de nieuwe functies digitaal adviseur en E-conservator. Op deze manier kan HUA een digitaal team vormen dat in staat is de overheden adequaat te bedienen bij het leveren van alle diensten en producten rondom het beheer van digitaal archief.

Projectcluster DITO: Digitale innovatie & Toegankelijkheid

In 2020 heeft het bestuur het DITO-investeringsplan vastgesteld, met twee hoofddoelstellingen:

a. Rendement van de collectie vergroten door te werken aan digitaal publieksbereik.
b. Verdere ontwikkeling van de kennis en competenties die nodig zijn voor de volgende fase van digitaal beheer.

De projecten binnen DITO bevinden zich in de tweede laag (bruikbaar) van het drielagenmodel van HUA (naar analogie van het drielagenmodel van de Nationale Strategie Digitaal Erfgoed), waarin we werken aan duurzame toegankelijkheid van de collectie.



Concreet wordt de digitale toegankelijkheid wordt in de periode 2021 t/m 2024 verbeterd door:

- alle beschikbare nadere toegangen en transcripties online aan te bieden;
- nader ontsluiten en (laten) digitaliseren van de belangrijkste basisregistraties, aanvullend op eerdere en lopende inspanningen (BS, DTB, bouwdossiers, bevolkingsregister, notariële akten, kadaster);
- nader ontsloten informatie (wie-wat-waar-wanneer-data) als verwijsbare data aan te bieden;
- waar mogelijk de primaire collectietoegangen te verbeteren door ze te koppelen aan deze verwijsbare data of ze te verrijken met behulp van termenlijsten;
- vormen van thematische toegang te realiseren, zoals de zoekingang op de kadastrale archieven, de Utrechtse bestuurders of de Utrechtse WOII-data te bewerkstelligen;
- te experimenteren met nieuwe technieken van digitale toegankelijkheid en deze bij bewezen succes, te integreren in de bestaande digitale infrastructuur;
- het beheer van alle in deze laag gecreëerde data te verankeren in de organisatie, op de verschillende niveaus van organisatie, inhoud en techniek (o.a. de i.s.m. NDE ontwikkelde publicatietool voor verwijsbare data).
- De projecten in DITO vinden plaats gedurende de beleidsperiode 2021-2024. De voorbereiding is gestart in 2020, de realisatie start in 2021.

Dienstverlenings- en samenwerkingovereenkomsten

HUA heeft nieuwe dienstverleningsovereenkomsten (DVO's) afgesloten met de gemeente Nieuwegein (looptijd 2021 tm 2031). De dienstverleningsovereenkomsten VRU, BghU, GGDrU en RUD zijn geactualiseerd en verlengd voor de jaren 2021-2022. De verlenging van de DVO met WIL is in voorbereiding.
Ook is er een nieuwe samenwerkingsovereenkomsten gesloten met de Ridderlijke Duitsche Orde, balije van Utrecht (RDO). (looptijd 2021 tm 2024).

3. Financiële zaken

In een reguliere cyclus bij een gemeente wordt in de komende maanden de kadernota 2021 opgesteld. Dit gebeurt in samenhang met de 1e Berap 2021. Bij het opstellen van deze kadernota 2021 doorwerkend naar 2022 (eind februari 2021) is het lastig de financiële cijfers in te schatten voor de 1e Berap, dus tot en met april 2020. Wel zullen de belangrijkste zaken kort worden toegelicht.
Voor 2021 zullen er meer projectbijdragen van de partners worden ontvangen dan bij het opstellen van de primaire begroting 2021 bekend was. Zo heeft het Rijk weer € 148.000 via de DTR-regeling beschikbaar gesteld en is met de toekenning van de claim door de Raad (GU) € 200.000 beschikbaar gesteld voor de jaren 2020 tot en met 2022. (Het geld voor 2020 is eind 2020 beschikbaar gesteld en zal worden besteed in 2021.) Daarbij heeft het Rijk de reguliere bijdrage verhoogd met € 50.000.
Om zo dicht mogelijk aan te sluiten bij de systematiek van de gemeente Utrecht worden normaliter voor de loonaanpassing de cao-wijzigingen als uitgangspunt gehanteerd. Doordat de cao-onderhandelingen nog niet zijn afgesloten is het niet mogelijk om dit al toe te passen in deze begroting 2022 – 2025.
Voor prijsaanpassingen wordt er normaliter uitgegaan van het cijfer van het Centraal Planbureau (CPB). In het bijzonder wordt de prijsontwikkeling van het Bruto Binnenlands Product gehanteerd. Dit cijfer staat ook vermeld in de circulaire van het Gemeentefonds. In de circulaire van september 2020 staat dat er voor is gekozen de prijsontwikkeling zoals gepresenteerd in de Voorjaarsnota 2020 te bevriezen voor de jaren 2020 en 2021.
De voorjaarsnota rekent voor 2022 met een index voor het BBP van 1,7%. Met de huidige vooruitzichten in deze corona periode lijkt dit aan de hoge kant.
Een andere mogelijkheid is het hanteren van de consumentenprijsindex (CPI), deze is over geheel 2020 uitgekomen op 1,3%.
Voorgesteld wordt om daarom een index van 1,5% te hanteren voor loonontwikkelingen en prijsaanpassingen, wat het midden houdt tussen beide genoemde indexen. Dit percentage is ook voor de vorige begroting gebruikt en geeft binnen de huidige stand van zaken het meest stabiele beeld.

De bovengenoemde extra (project)bijdragen zullen grotendeels worden ingezet voor tijdelijke uitbreiding van de formatie. Dit betekent dat HUA op dit moment ruimte heeft voor 3 projectleiders en 2 specialisten op het gebied van het e-depot. (Bij elkaar ongeveer 4 tot 5 fte.) Voor de overige reguliere lasten worden op dit moment geen bijzonderheden verwacht.
Het inschatten van het verloop van de corona epidemie blijft lastig, maar met de geleverde prestaties over 2020 en een vrijwel sluitend resultaat over het afgelopen jaar is HUA goed toegerust om ook 2021 een sluitende financieel jaar te realiseren.

Afbouw reserves en voorzieningen

In 2019 heeft het bestuur HUA de opdracht gegeven om in de komende jaren de bestemmingsreserves af te bouwen. Met het DITO-investeringsplan zal HUA vanaf dit jaar in 4 jaren de reserves in zijn geheel afbouwen. Deze oorspronkelijke doorrekening van de reserves is gepresenteerd in de vorig jaar vastgestelde begroting 2021. Met het opstellen van de jaarrekening 2020 en de concept Programmabegroting 2022 – 2025 is het mogelijk om de actuele saldi voor de afbouw van de bestemmingsreserves te benoemen. In de bestuursvergadering van HUA op 15 maart 2021 zal het bestuur gevraagd worden om de oude bestemmingsreserves op te heffen en de saldi over te zetten naar de algemene reserve en naar een nieuwe

tijdelijke reserve Digitale Toegankelijkheid. Deze reserve zal dan volledig worden ingezet in de jaren 2021 tot en met 2024, de lopende meerjarenbeleidsperiode.

HET UTRECHTS ARCHIEF

JAARSTUKKEN 2020



Samenstelling van het Algemeen bestuur van Het Utrechts Archief:

Mevrouw Anke Klein, voorzitter (Dagelijks Bestuur / Algemeen Bestuur)
De heer Vincent van der Burg, vicevoorzitter (Dagelijks Bestuur / Algemeen Bestuur) (tot 29 april 2020)
Mevrouw Anja Smit, vice-voorzitter (Dagelijks Bestuur / Algemeen Bestuur) (vanaf 14 september 2020)
De heer Rob van Muilekom (Dagelijks Bestuur / Algemeen Bestuur)
Mevrouw Ineke Jansen (Algemeen Bestuur)
Mevrouw Linda Voortman (Algemeen Bestuur)
De heer Robert Strijk (Algemeen Bestuur)

Voorwoord

In deze jaarstukken van Het Utrechts Archief vindt u een overzicht van programmadoelen van onze organisatie, de daarbij horende werkzaamheden en projecten, de inzet van de financiële middelen en de resultaten in 2020.

De jaarstukken 2020 bestaan uit:

het jaarverslag: de programmaverantwoording en paragrafen;
de jaarrekening met balans per 31 december 2020 en
bijlagen

Het Utrechts Archief legt in de jaarstukken verantwoording af over de realisatie van de Programmabegroting 2020. Hierbij beschrijven we ons programma in drie speerpunten, met het gevoerde beleid en de daarvoor beschikbaar gestelde financiële middelen. In de jaarrekening is de financiële verantwoording opgenomen met toelichting en een balans met toelichting.

Vanuit onze missie werken we aan de speerpunten “Samen bouwen aan het archief van morgen”, “Jouw collectie Utrecht start bij HUA” en “Onze organisatie maken we met elkaar”. Bij de uitvoering van de speerpunten zijn onze vier kernwaarden leidend: toegankelijk, duurzaam, verbindend en betrouwbaar. We zijn er voor iedereen die onze collecties en diensten wil (her)gebruiken voor recht en bewijs, onderzoek, onderwijs of cultuurbeleving.

2020 was een zwaar jaar vanwege de corona pandemie. In maart werden we geconfronteerd met deze pandemie en de eerste lockdown, inmiddels zitten we in een tweede lockdown en is het verdere verloop nog niet goed te voorspellen. De studiezaal en expo moesten sluiten en de medewerkers werkten en werken zoveel mogelijk vanuit huis. Dankzij het ver gevorderde programma Digitaal Werken konden veel werkzaamheden doorlopen, waarbij de digitale dienstverlening een enorme vlucht heeft genomen. Een aantal werkzaamheden op het gebied van de collecties, zoals restauratie, conservering en digitalisering, heeft enige vertraging opgelopen.

Tot ons grote verdriet hebben we op 29 april 2020 afscheid moeten nemen van onze geliefde vicevoorzitter, Mr. Dr. Vincent Arthur Maria van der Burg. Als Rijksbestuurder heeft Vincent van der Burg zich sinds 1998 met grote toewijding ingezet voor de missie van Het Utrechts Archief om de bronnen van het Utrechtse verleden te bewaren en toegankelijk te maken voor een breed publiek. Met zijn indrukwekkende kennis van de Utrechtse geschiedenis heeft hij als bestuurder een belangrijke bijdrage geleverd aan de ontwikkeling van onze organisatie. Vincent van der Burg was een graag en vaak geziene gast tijdens de publieksactiviteiten van Het Utrechts Archief. We zijn er trots op dat hij onze vernieuwde Expo eind 2019 nog namens het Rijk heeft kunnen openen.

Utrecht, 1 maart 2021

Namens het Managementteam van Het Utrechts Archief,
De directeur,
Drs. Chantal Keijsper

Inhoudsopgave

Samenstelling van het Algemeen bestuur van Het Utrechts Archief: 2

Voorwoord 3

I JAARVERSLAG 6

1 Jaarverslag 2020 6

1.1 Jaarrekeningresultaat 2020 6

1.2 Resultaatbestemming 6

1.3 Balans per 31 december 2020 7

Beleidsbegroting: programmabegroting 9

1.4 Tekst 9

1.5 Speerpunt 1: Samen bouwen aan het archief van morgen 9

1.6 Speerpunt 2: Jouw collectie [Utrecht] start bij HUA 15

1.6.1 Programmadoel 15

1.6.2 Beoogde maatschappelijke effecten 15

1.6.3 Effectenindicatoren 15

1.7 Speerpunt 3. Onze organisatie maken we met elkaar. 18

1.7.1 Programmadoel 18

1.7.2 Beoogde maatschappelijke effecten 18

1.7.3 Effectenindicatoren 18

1.7.4 Wat hebben we ervoor gedaan? 18

2 Paragrafen 21

2.1 Weerstandsvermogen en risicobeheersing 21

2.1.1 Beleid weerstandsvermogen en risicobeheersing 21

2.1.2 Weerstandscapaciteit 21

2.1.3 Risico-inventarisatie 21

2.1.4 Benodigde weerstandscapaciteit 23

2.1.5 Kengetallen Besluit Begroting en Verantwoording provincies en gemeenten (BBV) 23

2.2 Kapitaalgoederen en onderhoud 23

2.2.1 Algemeen 23

2.2.2 Waardering en afschrijving van activa 24

2.3 Verbonden partijen 24

2.4 Financiering 25

2.4.1 Algemeen 25

2.4.2 Wet verplicht Schatkistbankieren (Wet vSB) 25

2.4.3 Renterisiconorm 25

2.4.4 Kasgeldlimiet 25

2.5 Bedrijfsvoering 26

2.5.1 Organisatie inrichting en managementfilosofie 26

2.5.2 Normaliseren rechtspositie ambtenaren 28

2.5.3 Huisvesting 28

2.5.4 Interne beheersing 28

2.5.5 BTW 29

2.5.6 Duurzaamheid 29

2.5.7 Automatisering 29

II JAARREKENING 30

3 Balans per 31 december 2020 31

4 Staat van Baten en Lasten 2020 33

5 Grondslagen voor de waardering van activa en passiva 34
5.1 Grondslagen voor de waardering van activa 34
5.1.a Immateriële vaste activa 34
5.1.b Materiële vaste activa 34
5.1.c Voorraden 34
5.1.d Uitzettingen met een rentetypische looptijd korter dan één jaar en andere overlopende activa 34
5.1.e Liquide middelen 34
5.2 Grondslagen voor de waardering van passiva 34
5.2.a Eigen vermogen 34
5.2.b Netto vlottende schulden met een rentetypische looptijd korter dan één jaar 35
5.3 Grondslagen voor de bepaling van het resultaat 35
5.4 Algemene grondslagen voor de opstelling van de jaarrekening 35
5.5 Missie 36
6 Toelichting op de balans per 31 december 2020 37
7 Niet uit de balans blijkende verplichtingen 44
8 Toelichting op de verschillen tussen de Staat van Baten en Lasten 2020 en de begroting 2020 45
9 WNT-verantwoording 2020 Het Utrechts Archief 50

III CONTROLEVERKLARING ACCOUNTANT 52

IV VASTSTELLINGSBESLUIT DOOR HET ALGEMEEN BESTUUR VAN HET UTRECHTS ARCHIEF 53

I JAARVERSLAG

1 Jaarverslag 2020

1.1 Jaarrekeningresultaat 2020

Bij de 2e Bestuursrapportage 2020 is een saldo geprognosticeerd van € 0, het eindresultaat voor 2020 is uitgekomen op € 16.106 negatief.

Nr.	Omschrijving	Rekening 2019	Primaire begroting 2020	Begroting na wijziging 1e berap 2020	Begroting na wijziging 2e berap 2020	Rekening 2020
	LASTEN					
1	Personeel	4.131.208	3.905.065	4.203.065	4.353.065	4.494.533
3	Bedrijfsvoering	1.499.792	1.845.927	1.845.927	1.800.927	1.988.066
5	Publiek	293.152	197.500	298.500	247.500	206.555
7	Archieven en Collecties	343.255	353.840	353.840	309.840	394.496
9	Afschrijvingen	213.654	397.234	247.329	247.329	233.435
11	Financiële baten en lasten	0	0	0	0	0
	Totaal lasten	6.481.061	6.699.566	6.948.661	6.958.661	7.317.085
	BATEN					
2	Bijdragen rijk, gemeenten en provincie	6.248.086	6.112.627	6.260.988	6.243.988	6.540.068
4	Bijdragen derden	626.395	319.500	360.355	360.355	518.655
6	Verhuur zalen	16.506	0	3.774	3.774	6.954
8	Verkopen winkel	22.111	0	56.105	56.105	15.337
10	Verkopen overigen	0	0	0	0	0
12	Incidentele baten en lasten	0	0	0	0	0
	Totaal baten	6.913.098	6.432.127	6.681.222	6.664.222	7.081.014
	Batig saldo (baten - lasten)	432.037	-267.439	-267.439	-294.439	-236.071
	Dotaties aan reserves en -fonds	972.690	75.000	75.000	346.000	317.766
	Onttrekkingen aan reserve en -fonds	584.209	342.439	342.439	640.439	537.731
	Saldo van baten en lasten	43.556	0	0	0	-16.106

1.2 Resultaatbestemming

De jaarrekening 2020 van Het Utrechts Archief sluit met een nadelig saldo van € 16.106.
Voor een verdere toelichting op de Algemene reserve wordt verwezen naar paragraaf 3.1.2 – Weerstandscapaciteit. Het Algemeen Bestuur wordt gevraagd om dit ten laste te mogen brengen van de algemene reserve.

1.3 Balans per 31 december 2020

ACTIVA		31-12-2020		31-12-2019
		€		€
Vaste Activa				
Immateriële vaste activa		**36.487**		**91.500**
- Kosten van onderzoek en ontwikkeling voor een bepaald actief	36.487		91.500	
Materiële vaste activa		**1.692.160**		**1.712.814**
- Investeringen met een economisch nut	1.692.160		1.712.814	
Totaal vaste activa		**1.728.647**		**1.804.314**
Vlottende activa				
Uitzettingen met een rentetypische looptijd korter dan één jaar		**1.134.604**		**1.375.616**
- vorderingen op openbare lichamen	0		24	
- Uitzettingen in 's Rijks schatkist met een rentetypische looptijd korter dan één jaar	1.079.613		1.124.589	
- Overige vorderingen	54.991		251.003	
Liquide middelen		**234.332**		**67.041**
- Kassaldi	2.943		1.890	
- Banksaldi	231.389		65.151	
Overlopende activa		**345.597**		**234.974**
- Overige nog te ontvangen bedragen, en de vooruitbetaalde bedragen die ten laste van volgende begrotingsjaren komen	345.597		234.974	
Totaal vlottende activa		**1.714.533**		**1.677.631**
Totaal generaal		**3.443.180**		**3.481.945**

PASSIVA		31-12-2020		31-12-2019
		€		€
Vaste Passiva				
Eigen vermogen		**2.387.035**		**2.623.106**
- Algemene reserve	476.480		476.480	
- Bestemmingsreserve	1.926.661		2.103.070	
- Gerealiseerd resultaat	-16.106		43.556	
Voorzieningen		**179.751**		**130.000**
- Voorzieningen ter egalisering van kosten	179.751		130.000	
Totaal vaste passiva		**2.566.786**		**2.753.106**
Vlottende passiva				
Netto vlottende schulden met een rentetypische looptijd koster dan één jaar		**752.944**		**714.925**
- Overige schulden	752.944		714.925	
Overlopende passiva		**123.450**		**13.914**
- Overige vooruitontvangen bedragen die ten bate van volgende begrotingsjaren komen.	123.450		13.914	
Totaal vlottende passiva		**876.394**		**728.839**
totaal generaal		**3.443.180**		**3.481.945**

In onderdeel II “Jaarrekening” wordt de balans toegelicht.

Beleidsbegroting: programmabegroting

1.4 Van 5 programma's naar 1 programma met 3 speerpunten

Met het besluit van het bestuur van 9 december 2019 zijn de 5 programma's teruggebracht zijn naar 1 programma "Archieven". Dit valt binnen de BBV regelgeving. In onderstaande tabel wordt een vertaling van de belangrijkste onderwerpen van de oude programma's naar de drie nieuwe speerpunten gegeven:

Onderwerpen	Oude programma	Nieuwe speerpunt
Website, Versnelling project notaris, Locatie gebonden erfgoedinformatie, Nadere ontsluiting bronnen	Programma I – Dienstverlening	Speerpunt 2: Jouw collectie [Utrecht] start bij HUA
Aansluiten op het Collectie Beheer Systeem, Verbeteren metadata in het CBS, Aansluiten overheden op het e-Depot, Serviceorganisatie e-Depot	Programma II – Integraal beheer	Speerpunt 1: Samen bouwen aan het archief van morgen
Nieuwe tentoonstellingen, vaste expositie, Publieksactiviteiten en cursussen, Educatieprogramma	Programma III – Leren en beleven	Speerpunt 2: Jouw collectie [Utrecht] start bij HUA
Regionale dienstverlening e-Depot, Nieuwe samenwerkingsverbanden / DVO's	Programma IV – Kennispartner in de regio	Speerpunt 1: Samen bouwen aan het archief van morgen
Interne informatievoorziening HUA, Digitaal Werken, Financiën in Control	Programma V -- Bedrijfsvoering	Speerpunt 3. Onze organisatie maken we met elkaar

Het jaar 2020 is zo een overgangsjaar voor de inhoudelijke verantwoording van 5 programma's naar 1 programma geworden. In het nieuwe Meerjarenbeleidsplan Het Utrechts Archief 2021 – 2024, dat in september 2020 door het Algemeen Bestuur is vastgesteld, worden de speerpunten verder uitgewerkt en worden deze speerpunten voorzien van nieuwe en heldere prestatie-indicatoren.
Met de overgang van 5 naar 1 programma is ook heldere financiële verantwoordingen gerealiseerd. Bij een kleine organisatie als HUA is het niet mogelijk om kosten eenduidig naar verschillende programma's te verdelen omdat er altijd kruisbestuivingen tussen kleine programma's plaats zal vinden. De verantwoording op 1 programma geeft bij deze omvang van de organisatie ruim voldoende sturingsmogelijkheden.

1.5 Speerpunt 1: Samen bouwen aan het archief van morgen

1.5.1 Doel

In de periode 2017 tot en met 2020 sluit Het Utrechts Archief de belangrijkste systemen van onze zorgdragers aan op het e-Depot, implementeren we een nieuw collectiebeheersysteem en optimaliseren we onze metadata en toegangen. Daarnaast zal de acquisitie van waardevolle archieven en de digitalisering van kwetsbare en meest geraadpleegde stukken voortgaan. Voor het urgente capaciteitstekort aan fysieke depotruimte zal in deze beleidsperiode een duurzame oplossing moeten worden gerealiseerd.

In deze periode wordt de samenwerking in de regio met de komst van het e-Depot geïntensiveerd. Het Utrechts Archief zal in gesprek gaan met decentrale overheden en erfgoedinstellingen over informatiebeheer van digital born archieven en de verwerking van oudere gedigitaliseerde bestanden. Op het gebied van cultuureducatie zullen kansen worden benut voor samenwerking rondom actuele thema's.

1.5.2 Beoogde maatschappelijk effecten

- Betrouwbare digitale informatie voor de lange termijn geborgd
- Informatie beter toegankelijk en beschikbaar
- Versteviging van de positie in de regio voor beheer en gebruik van archief

1.5.3 Effectenindicatoren

- Toename digitale data in het e-Depot
- Toename digitaal doorzoekbare en herbruikbare data
- Toename kennisvragen uit de regio

Aandachtsvelden in het speerpunt 'Samen bouwen'

Collectie en beschikbaarheid

In 2020 groeide de collectie en verbeterde de toegankelijkheid. Zo vond overdracht plaats van archieven van het Humanistisch Historisch Centrum; werd de schenkings- en licentieovereenkomst tussen RTV Utrecht en HUA getekend voor de voorgangers van RTV Utrecht (1989-2002); werd met hulp van de Stichting Vrienden van Het Utrechts Archief een aquarel van Pieter van Liender aangeschaft. Ook startte HUA met het aanleggen van een coronacollectie. Corona zorgde ervoor dat werken op locatie alleen mogelijk was wanneer noodzakelijk. De instroom van nieuwe archieven bleef hierdoor aanzienlijk lager dan gemiddeld. Anderzijds konden goede resultaten worden geboekt met de verbetering en publicatie van toegangen en archieftitels. De toegankelijkheid en beschikbaarheid van de collectie is gegroeid, mede door aansluiting op het Netwerk Oorlogsbronnen in 2020. Bovendien is het contract met APE (Archives Portal Europe) herijkt waarmee de beschrijvingen expliciet als open data aangeboden worden onder de CC-BY-SA licentie.

Volume fysieke archieven en collecties

Volume collectie HUA (m1)	2017	2018	2019	2020
Archieven	26.235	26.462	27.317	27.493
Bijzondere collecties	Ca. 6.000	Ca. 6.000	Ca. 6.000	Ca. 6.000
Totaal	*32.235*	*32.462*	*33.317*	*33.493*

Archiefbewaarplaatsen Het Utrechts Archief

Archiefdepot Het Utrechts Archief totaal	*Eind 2019*	*Aanwas 2020*	*Eind 2020*
Archiefbewaarplaats gemeente Utrecht			
Totaal archieven overheid	6.155	2	6157
Totaal archieven particulier	3.199	144	3343
Summa totalis	*9.354*	*146*	*9.500*
Archiefbewaarplaats gemeente Nieuwegein			
Totaal archieven overheid	1.161	3	1.164
Totaal archieven particulier	39	-1	*38*
Summa totalis	*1.200*	*2*	*1.202*
Archiefbewaarplaats provincie			
Totaal archieven overheid	1.709	0	1.709
Totaal archieven particulier	68	0	68
Totaal	*1.777*	*0*	*1.777*

Archiefbewaarplaats Rijk			
Totaal archieven overheid	7.556	0	7.599
Totaal archieven particulier	7.324	37	7.361
Totaal afgestoten overheid (vervreemding)	-56	-46	-46
Totaal	*14.880*	*-9*	*14.914*

Gedigitaliseerde objecten op de website

Raadpleegbaar op de website	*2017*	*2018*	*2019*	*2020*
Archieven				
Archiefbank, gescande inventarisnummers	176.689	185.938	197.502	207.494
Archiefbank, jpg	3.792.682	4.734.241	5.212.988	5.972.044
Archiefbank, pdf multipage (akten Notaris)	1.175.676	1.175.676	1.175.676	1.175.676
Collecties				
Beeldbank, tiff/jpg	195.175	198.181	206.327	212.967
AV, mp4	298	344	388	436
Kranten en periodieken, pagina's	238.865	238.865	238.865	240.093
Kranten en periodieken, alto XML	50.028.182	50.028.182	50.028.182	51.045.925

Metadata op de website

Raadpleegbaar op de website	*2017*	*2018*	*2019*	*2020*
Archieven				
Archieven (titels)	1.874	1.929	1.948	2.002
Archiefvormers	4.330	4.831	5.101	5.101
Archieftoegangen (inventarissen)	1.208	1.248	1.282	1.395
Archiefbeschrijvingen (inventarisnummers)	926.693	981.001	1.003.005	1.028.601
Nader ontsloten archiefbeschrijvingen	2.965.546	3.175.350	3.387.569	3.415.511
Objecten	95.129	97.634	97.634	97.796
Personen	9.710.700	10.337.291	11.050.622	11.502.399
Adressen	108.449	105.138	105.138	105.137
Collecties				
Bibliotheek	76.195	80.241	83.210	84.128
Beeldmateriaal	195.175	198.181	206.327	212.967
AV-materiaal film globaal	298	344	388	436
AV-materiaal film uitgebreid	210	242	279	286

(Toename) digitaal herbruikbare data / open data

Raadpleegbaar op de website: opendata (aantal datasets)	*2017*	*2018*	*2019*	*2020*
Archieftoegangen (via APE)		1.807	1.816	1.828
Nader ontsloten archiefbeschrijvingen (via archieven.nl)	33.467	34.282	36.405	37.638
Beschrijvingen nadere toegangen (via wiewaswie)		1.903.573	2.895.521	3.159.421
Objecten beeldmateriaal (via eigen website en archieven.nl)			151.849**	162.828

Objecten beeldmateriaal (via Utrecht Altijd)		106.942	107.140	107.131
PIDS			21.877.317	23.215.126
Niet op de website				
Akten HUA via Open Archieven (Bob Coret)		1.015.716	1.085.496	1.667.773
Netwerk Oorlogsbronnen			53.915	294.475
Aansluiting op Actorenregister (open data)			5.100	5.101

** vanaf 2019 opgevat als het aantal vrij te downloaden images vanaf onze site.

Digitale duurzaamheid

Het Rijk zal zich rond 2024 terugtrekken uit de gemeenschappelijke regelingen van de RHC's. Dit heeft gevolgen voor het rijks e-depot waar de RHC's gebruik van kunnen maken. In de eerste helft van 2020 heeft het bureau PBLQ in opdracht van het Rijk een onderzoek gedaan naar scenario's voor het rijks e-depot en de RHC's. HUA heeft daarbij de voorkeur uitgesproken voor scenario 6 waarbij de RHC's gebruik kunnen blijven maken van het rijks e-depot. In kwartaal 4 van 2020 zijn gesprekken opgestart tussen het Rijk, het Nationaal Archief en de RHC's om een oplossing voor het e-depot te zoeken. In die gesprekken heeft het Rij aangegeven dat de RHC's na uittreding van het rijk geen gebruik meer kunnen maken van het rijks e-depot en op zoek zullen moeten gaan naar een eigen oplossing van duurzaam digitaal beheer.
Tot dat moment is er door HUA en de partners gewerkt aan de aansluiting van de partners op het e-depot.
Met de provincie is gewerkt aan een proefoverbrenging. Daarvoor is het nodig ter plaatse samen te werken in het Huis voor de Provincie. Vanwege de corona-maatregelen was deze fase van dit project niet uitvoerbaar. De planning hiervoor wordt gevolgd binnen de gezamenlijke Stuurgroep e-Depot van de provincie en HUA.
In december 2020 kwam groen licht van de gemeente Utrecht op de ingediende claim voor het invullen van de digitale duurzaamheid. Door deze toekenning kunnen structurele stappen gezet worden in het realiseren van digitale duurzaamheid, ongeacht de keuzes die uiteindelijk zullen worden gemaakt ten aanzien van de zes scenario's. Het Rijk steunt vanuit DTR-gelden en kennisopbouw. Met de toetreding van de provincie tot de GR HUA in 2019 is ook een vaste jaarlijkse bijdrage overeengekomen voor digitaal archiefbeheer voor de provincie. Mede door deze middelen kunnen forse nieuwe stappen gezet worden op het gebied van oplossingen voor digitale duurzaamheid. Een e-depotvoorziening is één van de oplossingen. Daarnaast wordt ook met andere mogelijkheden rekening gehouden, waarbij common ground het meest nadrukkelijk in beeld is. Deze forse nieuwe stappen zijn onverminderd urgent. Zelf heeft HUA eind 2020 zijn de projecten rondom het e-depot tot programma digitale duurzaamheid gebundeld. Voor dit programma is in december de vacature teamcoördinator A&I/ programmanager opengesteld. Deze programmamanager zal zich volledig inzetten voor de digitale duurzaamheid en de uitbouw van de beoogde digitale archiefdiensten.

Regionale positie en samenwerking in de regio

Eind 2020 liep de DVO met de gemeente Nieuwegein af. Eind oktober is de definitieve versie van de DVO opgesteld en ondertekend voor de periode 2021-2026. Verlenging van de DVO's met diverse gemeenschappelijke regelingen zijn en worden in de betreffende SIO's geagendeerd. Daarnaast is overeenstemming bereikt met voortzetting en invulling van de samenwerkingsovereenkomst met de Ridderlijke Duitsche Orde voor de periode 1 april 2021 – 31 maart 2026.
De inwerkingtreding van de Omgevingswet is uitgesteld van 2021 naar 2022. De omgevingswet brengt ook op het gebied van informatiehuishouding een grote verandering met zich mee. Vanuit de VNG Adviescommissie Archieven en Het Utrechts Archief is de vraag gesteld wat de impact is van het DSO en de Omgevingswet op het digitale informatiebeheer bij decentrale overheidsorganen. De casus hiervoor zijn de overheidsorganen in de regio Utrecht. In 2019 is gestart met het project Digitaal Stelsel Omgevingswet met als doelstelling een handreiking op te stellen die door alle betrokken overheden in Nederland gebruikt kan worden. Het opstellen vergt veldwerk dat door corona momenteel niet mogelijk is. Er is een creatieve oplossing gevonden door het veldwerk niet als input maar als toets te gebruiken voor de handreiking archivering onder de Omgevingswet.

Zodoende kan oplevering in 2021 plaatsvinden. In november verscheen in het vakblad Od een artikel over de Handreiking duurzame toegankelijkheid onder de Omgevingswet.

Digitalisering en conservering

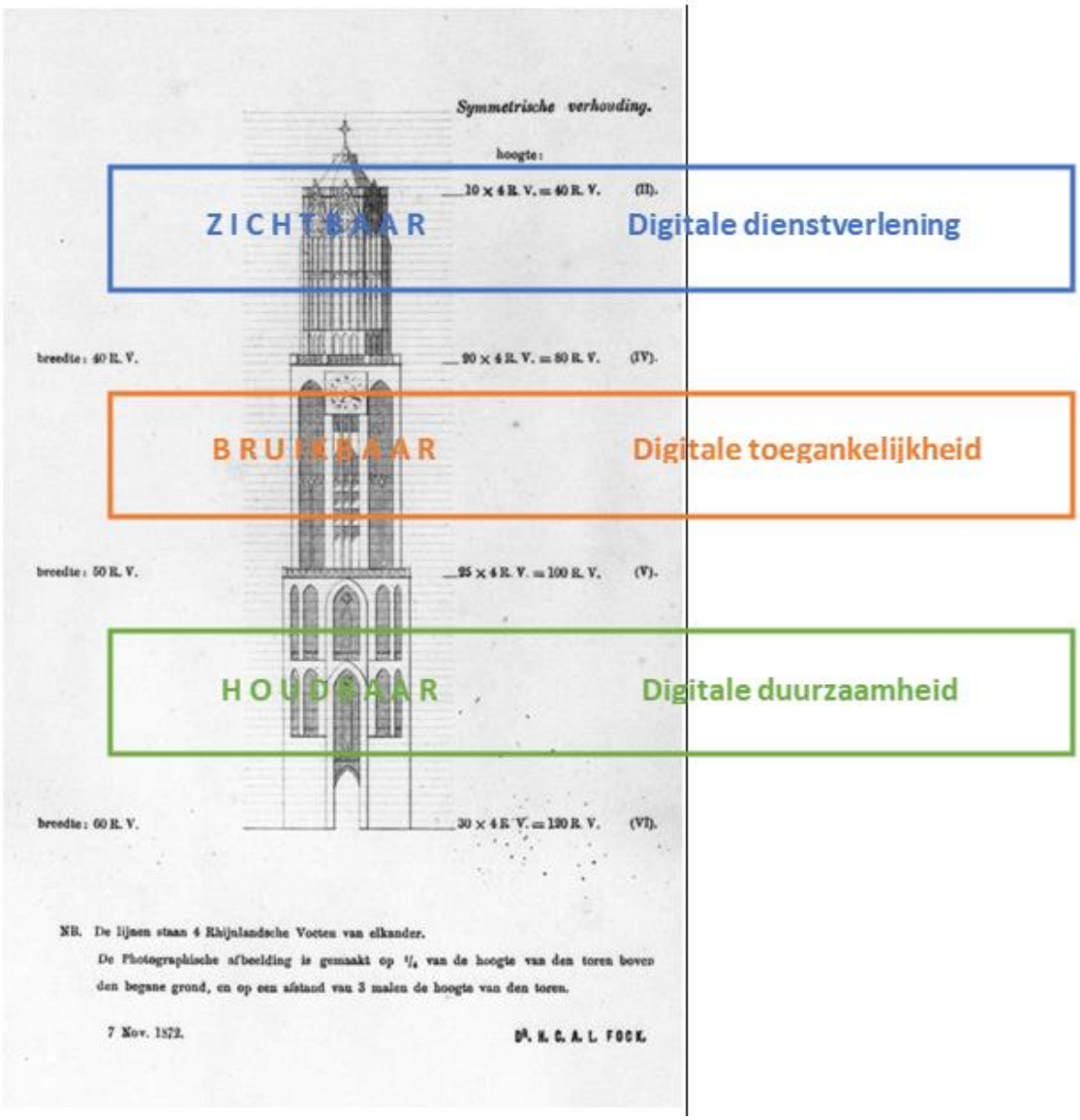
Doelstelling is om jaarlijks 500.000 images van archieven beschikbaar te stellen. Tweewekelijks worden archieven on demand gedigitaliseerd. Door de digitale dienstverlening is het aantal aanvragen flink gestegen in 2020 (zie verder p. 13). Digitalisering on demand vindt momenteel extern plaats. In september is een verkenning gestart naar het intern digitaliseren van de tweewekelijkse aanvragen.
Naast scanning on demand wordt met extra financiering meer gedigitaliseerd. Zo is begin 2020 het oud archief van de RDO digitaal beschikbaar gekomen. Op 2 juni 2020, op de verjaardag van de Stad Utrecht, kwam het Middeleeuwse stadsarchief online. In december 2020 verscheen een artikel over de conservering van 35.000 acquitten die onderdeel uitmaken van het project.
Er is gestart met de conservering en digitalisering van kwetsbare stukken van het Stadsbestuur 1577-1795, eveneens vanuit Metamorfoze. Daarnaast worden er in de periode 2021-2024 500.000 extra scans geproduceerd en innovatief ontsloten in het nieuwe programmacluster Dito (Digitale innovatie en Toegankelijkheid).

Projectcluster DITO: Digitale innovatie & Toegankelijkheid

In 2020 is het DITO-investeringsplan vastgesteld, met twee hoofddoelstellingen:

a. Rendement van de collectie vergroten door te werken aan digitaal publieksbereik.
b. Verdere ontwikkeling van de kennis en competenties die nodig zijn voor de volgende fase van digitaal beheer.

De projecten binnen DITO bevinden zich in de tweede laag (bruikbaar) van het drielagenmodel van HUA, waarin we werken aan de toegankelijkheid van de collectie.



DITO zet in op voortgaande innovatie, in aansluiting op de pilotprojecten die in de afgelopen jaren zijn uitgevoerd in het HUALab. Hier wordt actief de samenwerking gezocht met NDE en sluit HUA aan bij de ontwikkelingen in de erfgoedsector (zoals het Rijkslab).

Concreet wordt de digitale toegankelijkheid wordt in de periode 2021 t/m 2024 verbeterd door:

- alle beschikbare nadere toegangen en transcripties online aan te bieden;
- nader ontsluiten en (laten) digitaliseren van de belangrijkste basisregistraties, aanvullend op eerdere en lopende inspanningen (BS, DTB, bouwdossiers, bevolkingsregister, notariële akten, kadaster);
- nader ontsloten informatie (wie-wat-waar-wanneer-data) als verwijsbare data aan te bieden;
- waar mogelijk de primaire collectietoegangen te verbeteren door ze te koppelen aan deze verwijsbare data of ze te verrijken met behulp van termenlijsten;
- vormen van thematische toegang te realiseren, zoals de zoekingang op de kadastrale archieven, de Utrechtse bestuurders of de Utrechtse WOII-data te bewerkstelligen;
- te experimenteren met nieuwe technieken van digitale toegankelijkheid en deze bij bewezen succes, te integreren in de bestaande digitale infrastructuur;
- het beheer van alle in deze laag gecreëerde data te verankeren in de organisatie, op de verschillende niveaus van organisatie, inhoud en techniek (o.a. de i.s.m. NDE ontwikkelde publicatietool voor verwijsbare data).

De projecten in DITO vinden plaats gedurende de beleidsperiode 2021-2024. De voorbereiding is gestart in 2020, de realisatie start in 2021.

Corona hotspot

Het corona-virus is te beschouwen als een hotspot. Zorgdragers (Rijksoverheden, provincie, gemeentes, gemeenschappelijke regelingen) stellen zelf vast of sprake is van een hotspot. De archivaris van Het Utrechts Archief heeft hierin positief geadviseerd. Dat betekent dat de informatie m.b.t. corona voor blijvende bewaring in aanmerking komt; ook informatie die anders vernietigd zou worden. Daarnaast heeft HUA zelf maatregelen genomen om informatie over de Utrechtse corona-periode veilig te stellen. Websites zijn aangemerkt als blijvend te bewaren; inwoners van provincie Utrecht en in het bijzonder van de gemeenten Utrecht en Nieuwegein opgeroepen zelf bij te dragen aan de collectie over de Utrechtse Coronaperiode; en er zijn door medewerkers van het HUA foto's gemaakt van diverse plekken in de provincie Utrecht.

1.6 Speerpunt 2: Jouw collectie [Utrecht] start bij HUA

1.6.1 Doel

Het doel van dit speerpunt richt zich op cultuureducatie in brede zin: via het educatieprogramma, activiteiten en tentoonstellingen kan iedereen meer te weten komen over de collectie van HUA en de geschiedenis van Utrecht. Via deze activiteiten in het publiekscentrum op de Hamburgerstraat wordt HUA (h)erkend als inspirerende en actieve samenwerkingspartner op het gebied van Utrechts cultureel erfgoed. HUA bereikt met het educatie- en publieksprogramma zo'n 30.000 bezoekers per jaar, die het aanbod zeer hoog waarderen. HUA heeft verschillende ambities voor het publieksprogramma: het optimaliseren van het aanbod voor de bezoekers, een jaarlijkse toename van het bezoek met 5%, het streven naar kostenreductie, het verhogen van de inkomsten, het aanboren van nieuwe markten en het nóg steviger verankeren van de organisatie in het Museumkwartier.

1.6.2 Beoogde maatschappelijke effecten

De toegankelijkheid van de collectie en activiteiten vergroten voor een breder en inclusiever publiek.

- Door gebruikers en bezoekers actief te betrekken zorgen voor een groter en breder maatschappelijk draagvlak en daarmee een groter 'rendement' van onze collectie.
- Een bijdrage leveren aan inclusieve en participatieve cultuureducatie in de breedste zin in Utrecht (zgn. 'formal and informal learning').

1.6.3 Effectenindicatoren

Toename aantal bezoekers en gebruikers kwantitatief digitaal (website en social media) en 'on-site' in Publiekscentrum en Studiezaal

- Bezoekers en gebruikers meer divers
- Toename Klanttevredenheid fysieke en digitale dienstverlening , en bezoek publiekscentrum
- Toename bekeken pagina's website
- Groei van de hoeveelheid beschikbaarheid bronnen via eigen website en externe platforms
- Groei en het meer divers worden van het aantal samenwerkingspartners
- Evenwichtig aantal exposities en activiteiten die groeidoelstellingen ondersteunen
- Toename van het gebruik van de collectie buiten HUA (d.m.v. samenwerking en bruiklenen)

(Digitale) Dienstverlening in Het Utrechts Archief

Team Dienstverlening heeft gedurende 2020 een grote flexibiliteit laten zien wat betreft de gevolgen van Corona. Tot half maart werd met de ervaringen uit 2019 de dienstverlening in de Studiezaal en online ' gewoon' gecontinueerd. Ook werd de samenwerking tussen de verschillende teams en afdelingen geïntensiveerd op basis van de thema's 'Digitale Zichtbaarheid', 'Digitale Bruikbaarheid en 'Nadere Toegang'.
Wat betreft Digitale Zichtbaarheid (website en andere presentatievormen) werd de website en chat gemonitord en verbeterd. Ook werden projecten opgestart betreffende de Digitale Toegankelijkheid van de website, het uploaden van materiaal van de beeldbank naar Wikimedia en gebruik van Automatische Trefwoorden in de Beeldbank.
In het kader van 'Digitale bruikbaarheid' werd er o.a. een aantal unieke en duurzame identifiers (GUIDs en PIDs) in gebruik genomen en gewerkt aan een nieuwe zoekinterface op maat voor diverse doelgroepen met user generated content.
Wat betreft 'Nadere Toegang' waren er crowdsourcing projecten zoals de Bevolkingsregisters 1850-1889 op het platform Vele Handen. Ook werd ingezet op verdere toepassing van en kennisdeling over onze ervaring met de AI tool Transkribus. Zo werd deelgenomen aan een Transkribus Conferentie in Innsbruck.
De Dienstverlening werd half maart vanaf dag 1 van de sluiting van de Alexander Numankade vanwege Corona digitaal van huis door de medewerkers van de studiezaal opgepakt: de berichten in inlichtingen- mailbox werden direct beantwoord en daarnaast werden de chattijden aanzienlijk uitgebreid. De 1e resultaten: totaal ca. 750 verzoeken waarvan 200 via de chat. Totaal een verdubbeling van het aantal verzoeken met een hoge klanttevredenheid Via social media kanalen werden instructiefilmpjes gedeeld over hoe je kunt zoeken in de HUA collectie. In de loop van het jaar verdrievoudigde het aantal digitale gebruikers zelfs t.o.v. de periode van voor Corona.
Eind april werd gestart met het opstellen van de plannen voor de stapsgewijze heropening van Studiezaal en Publiekscentrum, met de protocollen vanuit de sector als uitgangspunt. De Studiezaal werd vanaf 18 mei op afspraak geopend, 2 dagen per week. Daarnaast werd de Scanning on Demand hervat en geïntensiveerd. Voor de rest bleef de dienstverlening voor het grootse deel digitaal. Wat betreft de fysieke Dienstverlening in de studiezaal was de bezettingsgraad zo'n 80% , oplopend naar 95% in november-begin december.

Team Infoverrijking werkte vanuit huis gestaag door aan verschillende projecten. Aan de crowdsourcing projecten op Vele Handen ('Bevolkinsgsregisters' en Notaris 1780-1811') werd door steeds grotere aantallen deelnemers gewerkt waardoor we ze eerder zullen afronden dan gepland. Daarna werden experimentele projecten waarvoor extern geld was geworven opgestart: het zgn. Gevangenisregister project i.s.m. Creative Coding en de ontsluiting van WO2 Bronnen i.s.m. Netwerk Oorlogsbronnen. daarnaast werden in het kader van Linked Open Data duizenden foto's uit onze collectie geüpload naar Wikidata.
Team infoverrijking was verder betrokken bij de colleges voor studenten van de UU in het kader van de module Living Past die dit collegejaar in het teken staan van de Dom(toren/kerk). Ook ging een stagiaire aan de slag met een experimenteel project om de Adresboeken te ontsluiten op persoon, adres en beroep. Tot slot werd het onderzoeksteam dat in opdracht van de Gemeente Utrecht onderzoek doet naar het slavernijverleden van de stad wegwijs gemaakt in ons archief; HUA zal dit belangrijke onderzoek zo goed mogelijk ondersteunen.
Eind van het jaar werd in nauwe samenwerking met de afdeling I&C de ''Contourenschets Digitale Toegankelijkheid'' opgesteld die een belangrijke pijler zal vormen vanaf 2021 voor het uitrollen van programma's op het gebied van Digitale Toegankelijkheid en Digitale Dienstverlening.

Publieksprogrammering

Tot half maart werden er rondom de tentoonstelling Rampjaar activiteiten georganiseerd, zoals een reeks succesvolle theatervoorstellingen in de expositie. Daarnaast werd gewerkt aan de voorbereiding van projecten voor de zgn. Participatie zaal, als onderdeel van ‘’Utrecht begint hier’’: de in nauwe samenwerking met de Gemeente voorbereide presentatie wat betreft de Utrechtse tramaanslag van 18 maart 2019 en een tentoonstelling van de 100 Utrechtse WOII foto’s, een project samen met de Provincie. Ook werd een plan opgesteld voor verder uitbouwen van ‘’Utrecht begint hier’’. Wat betreft educatie werd er een start gemaakt met de ontwikkeling van een aantal onderwijsprogramma’s voor het komende schooljaar. Ook waren er cursussen Paleografie en archiefonderzoek voor volwassenen en studenten.
Vanwege de Corona-maatregelen werd het Publiekscentrum op de Hamburgerstraat half maart per direct gesloten. Een deel van de Publieksprogrammering die op de planning stond werd direct afgelast; zo kon de openstelling van presentatie wat betreft de Utrechtse tramaanslag geen doorgang vinden, inclusief de bijeenkomsten met burgemeester, slachtoffers en nabestaanden. In de daarop volgende weken werden ook de overige geplande activiteiten (o.a. de finale van de Paleografie-wedstrijd) en schoolprogramma’s geannuleerd, incl. de tentoonstelling rondom de 100 Utrechtse WOII foto’s. Wel bleven we deels zichtbaar middels online (communicatie) activiteiten.
Op 2 juni ging het Publiekscentrum – op afspraak van dinsdag t/m zondag open - nadat ook daar de nodige maatregelen waren gerealiseerd. De bezoekersstroom aan de Hamburgerstraat kwam traag op gang. In juni waren er slechts ca. 50 bezoekers per week (ca. 15% van aantal van vóór Corona), naar ca. 150 (40%) in augustus met uitschieters in weken in september van ca. 350 vanwege een aantal schoolklassen. Met de strengere maatregelen half oktober en viel het helaas weer terug naar 40-50 bezoekers per week. Het jaar eindigde met een nieuwe sluiting van wege de lockdown vanaf 16 december.
De vaste expo ‘Utrecht begint hier’ werd vanaf juni opnieuw onder de aandacht gebracht, o.a. met de onthulling in juni van een levensgrote variant van het Utrechts schaakspel op het plein voor de entree op de Hamburgerstaat. Daarnaast werd er begin oktober een kunstwerk onthuld in het publiekscentrum zelf vervaardigd door de Utrechtse kunstenaar Matea Bakula, en gefinancierd door het KF Hein Fonds. Bakula liet zich hierbij inspireren door (de vergankelijkheid van) papier en papieren documenten in het archief.
Bij de tijdelijke tentoonstelling ‘Rampjaar' werd er geëxperimenteerd met 'Corona-proof activiteiten formats'', zoals een livestream en een eerste serie podcast-afleveringen die bij de start van de Maand van de Geschiedenis in oktober succesvol werden gelanceerd.
Om de heropening van de singel te vieren werd op 10 september de tijdelijke tentoonstelling ‘Utrecht aan de Singel’ geopend. Hierin worden heden en verleden van de singel samengebracht d.m.v. portretten door Iris Tasseron, een historisch panorama én een innovatieve digitale applicatie van historisch beeldmateriaal, direct gelinkt aan Wikipedia.

Wat betreft educatie is noemenswaardig dat het onderwijsprogramma voor het primair- en voortgezet onderwijs bij ‘Utrecht begint hier’ werd opgeleverd. Ook werd een start gemaakt met het uploaden van bronnen voor het onderwijs op Geschiedenis Lokaal. Daarnaast bleek het mogelijk om toch aan ruim 250 1ejaars studenten van de UU op de ANK Corona-proof in kleine groepjes een introductie te geven op het doen van archiefonderzoek.

Na wisselingen in het team in de zomer, werd er in september begonnen aan de voorbereiding van de tentoonstellingen in 2021met als jaarthema ‘’Utrechters in verenigingen’’ en 2022 met als jaarthema ‘’Utrecht 900 jaar''.

1.7 Speerpunt 3. Onze organisatie maken we met elkaar.

1.7.1 Programmadoel

Dit speerpunt maakt het functioneren van de interne organisatie en van de front- en backoffice van HUA mogelijk. Het gaat hierbij om de huisvesting van de collectie en organisatie, de interne ICT-organisatie, personeelsbeheer, financiën, het informatiebeheer en de ontwikkeling van de organisatie.

1.7.2 Beoogde maatschappelijke effecten

Het speerpunt ondersteunt HUA en levert een bijdrage aan het benutten van het maximale rendement van het beheer en de toegankelijkheid van de collectie voor onderzoek en cultuureducatie.

1.7.3 Effectenindicatoren

- Voldoen aan de verplichtingen zoals vastgelegd in de GR, DVO's, Archiefwet en BBV.
- Medewerkers in aantallen en fte's

1.7.4 Wat hebben we ervoor gedaan?

Aandachtsvelden in het speerpunt 'Onze organisatie maken we met elkaar'

Meerjarenbeleidsplan 2021 - 2024

In het voorjaar en de zomer is er met input uit interactieve sessies met de medewerkers en via gesprekken met de gemeente Utrecht en de provincie Utrecht gewerkt aan het nieuw meerjarenbeleidsplan 2021 –2024. Dit plan is besproken en vastgesteld door het bestuur van Het Utrechts Archief in de vergadering van 14 september 2020. Belangrijke aandachtspunten voor de komende beleidsperiode zijn inclusie, innovatie, digitalisering, duurzaam integraal beheer en publieksbereik. Het meerjarenbeleidsplan is door het management gedeeld met de medewerkers en uitgebreid toegelicht.
Nu het nieuwe beleidsplan is vastgesteld, is de uitvoering ervan opgestart via de jaarlijkse projectagenda die wordt vastgesteld door het managementteam en via de reguliere jaarplannen van de afdelingen. Het bestuur zal via de reguliere plannings- en control cyclus op de hoogte gehouden van de vorderingen.

Digitaal Werken en mobiel / thuiswerken

Na de voorbereidingen in 2019 is de uitvoering van dit project gestaart aan het begin van 2020. In het begin van maart zijn vanuit het project Digitaal Werken de mobiele telefoons verstrekt aan de medewerkers. De laptops zijn tijdens de eerste Corona-sluiting bij de medewerkers thuis gebracht. Vervolgend is de inrichting van de laptops door team ICT volledig op afstand, dus thuis bij de medewerker, gefaciliteerd. Daarmee hadden de medewerkers een volledig werkende en nieuwe laptop met alle actuele software. Team ICT heeft vervolgens met belrondes en videobellen medewerkers kunnen instrueren en opleiden. In deze fase is de focus verlegd naar het werken met Microsoft Teams, zodat er met actuele en veilige software ook op afstand gewerkt kon worden. In de tweede helft van het jaar bleek het nodig dat Team ICT extra tijd en aandacht moest besteden aan de ondersteuning (op afstand) van de collega's bij het verder in gebruik nemen van apparatuur en software. Ook is er verder gewerkt aan de technische implementatie van de Office365 omgeving. In de loop van een dergelijk traject kwamen er allerlei onverwachte zaken naar boven die om een oplossing vroegen. Zo bleek de wifi op beide locaties niet voldoende dekking te geven. Dit vroeg om een extra investering. Dit is in gang gezet. Door de hoeveelheid bestanden en de verschillende typen bestanden waarmee HUA werkt bleek er ook een extra technische noodzaak nodig te zijn omdat deze bestanden niet in Sharepoint opgeslagen kunnen worden. Ook dit traject is opgepakt en zal in het eerste kwartaal van 2021 worden afgerond.

Na deze verschuiving van aandacht door corona is de focus weer teruggelegd op de verdere implementatie van Sharepoint. De teams werden geïnterviewd over de benodigde inrichting van Sharepoint. Ook kregen de teams

training in het gebruik van Sharepoint. In de basis is Sharepoint te gebruiken zoals de oude gezamenlijke netwerkschijf en dit is als concept goed te gebruiken binnen de organisatie. Er is besloten om, ook in combinatie met de ingrijpende situatie van corona en de gevolgen van het thuiswerken, Sharepoint aan het eind van 2020 op het niveau van gezamenlijke netwerkschijf ingericht te hebben. Dit is gelukt. Daarbij wordt de oude kantoor-netwerkomgeving uitgefaseerd in het eerste kwartaal van 2021. Binnen de inrichting van Sharepoint wordt het intern informatiebeheer niet uit het oog verloren en ingericht volgens de geldende regelgeving van archivering.
Zo is de eerste en vooral technische fase van het project Digitaal Flexibel Werken grotendeels afgerond aan het eind van 2020 met een aantal nog af te ronden werkzaamheden voor het eerste kwartaal van 202. Zo kunnen de volgende stappen, zoals beschreven in ons nieuwe meerjarenbeleidsplan 2021 -2024 vorm gegeven gaan worden in de komende jaren.

CBS

De reguliere levensduur van het huidige technische platform was tot 2018 en kon met verlenging van de onderhoudscontracten verleng worden met twee jaar opgerekt (tot eind 2020). Het besluit in het Convent op de herijking van de architectuur van de landelijke infrastructuur brengt met zich mee dat RHC's zelf een eigen Collectie Beheersysteem zullen blijven runnen. In de zomer van 2020 is als gevolg hiervan onderzocht hoe HUA dit nu zelf vorm kan geven. Hieruit bleek dat het uit oogpunt van stabiliteit, flexibiliteit en ook vanuit kostenoverwegingen het verstandigste is om de eigen hardware voor het Collectie Beheersysteem nogmaals voor de komende beleidsperiode zelf te vervangen. De betrouwbaarheid krijgt in dit traject extra aandacht.
Dit vergt een voor HUA behoorlijke investering, maar geeft voor de komende beleidsperiode de gewenste stabiliteit en ook flexibiliteit. Eind 2020 is begonnen met de opbouw van het systeem en de doelstelling om het systeem draaiende te hebben aan het eind van het eerste kwartaal lijkt nog steeds realistisch.
Dit alles geeft HUA de mogelijkheid in de komende periode gezamenlijk met andere RHC's een strategie uit te werken t.a.v. het CBS (incl. e-Depot).

Financiën in Control

Het project was in twee delen opgesplitst:
Traject 2019 = De opzet voor 2019 betrof sneller en beter rapporteren en de controle van de jaarrekening door de accountant met een maand te vervroegen naar eind januari. Dit is gelukt de concept jaarrekening 2019 was de derde week van januari gereed en daardoor kon de accountant in de laatste week van januari starten met de controle. Door vereenvoudiging van het proces en het werken aan een hogere kwaliteit is de doorlooptijd van deze controle gehalveerd ten opzichte van de vorige jaren.
Traject 2020 = Nieuw boekjaar 2020: Met het nieuwe boekjaar is de financiële software AFAS in gebruik genomen. De testen voor de salarisadministratie zijn eind 2019 succesvol verlopen, zodat besloten kon worden met januari de salarisadministratie ook over te zetten in AFAS. Deze timing was voor HUA prettig omdat het contract met de gemeente Utrecht voor de salarisadministratie was afgelopen per 1 januari.
In maart is in het MT uitgebreid gesproken over de personele begroting per afdeling en is voor 2020 en voor 2021 deze vastgesteld. Daarmee kunnen nu de overige delen van de afdelingsbegrotingen specifieker worden opgezet. Dit was een duidelijk andere systematiek ten opzichte van de vorige jaren. Dit was nodig om de budgetten in AFAS in te kunnen voeren. Zo is het nog mogelijk om gebruik te maken van automatische gegenereerde rapportages in AFAS.
De werkprocessen voor de personeelsadministratie zijn grotendeels ingericht in AFAS. Deze zogenaamde workflows betreffen de personeelsprocessen in dienst, mutaties en uitdienst. Door de inzet van deze workfows en de daarbij behorende automatische controlepunten worden zaken geüniformeerd en dit verhoogt de kwaliteit.
Ook zijn de personeelszelfservice en urenschrijven in AFAS geïmplementeerd. De tweede helft van het jaar is gebruikt om het personeel in meerdere sessie op te leiden in het gebruik van deze modules.
Met deze onderdelen, financiële- en salarisadministratie, urenregistratie en de personeelszelfservice is HUA in staat om de kwaliteit stevig te verhogen. De accountant is met de interim-controle in oktober meegenomen worden in deze processen.

In de volgende beleidsperiode zullen de verdere mogelijkheden onderzocht worden. Er wordt dan onder andere gekeken naar het verder inrichten van dashboards voor de managers en coördinatoren, het gebruiken van de contractenadministratie en de modules voor bestellen tot betalen.

Organisatie en personeel

In december 2019 hebben het toenmalige hoofd Publiek en Presentatie en het hoofd Inspectie en Collectie te kennen gegeven een andere betrekking gevonden te hebben. Het MT heeft daarop de keuze gemaakt om de vacatures op interim basis in te vullen. Het doel hiervan was tweeledig. Enerzijds heeft dit ruimte geboden om de frisse blik van twee tijdelijke professionals te gebruiken om zaken op een andere manier te bekijken en dat is gelukt. En anderzijds gaf dit de mogelijkheid om de tijd te nemen om twee nieuwe professionals te zoeken. Dit is gelukt en per 1 januari 2021 is het MT weer volledig bezet.
De interactieve sessies in coronatijd met het voltallige personeel voor het nieuwe Meerjarenbeleidsplan 2021 – 2024 hebben een impuls gegeven aan de professionalisering van de organisatie. De resultaten zijn terug te vinden dit nieuwe meerjarenbeleidplan.
De coronaperiode heeft, zoals overal, veel gevraagd van het personeel. Dit is beschreven in de voorgaande paragrafen. Met de inspanning van het voltallige personeel is HUA in staat gebleken zijn dienstverlening aan te passen zodat de gevraagde zaken zoveel mogelijk geleverd konden worden en achterstanden zoveel mogelijk zijn voorkomen.

2 Paragrafen

2.1 Weerstandsvermogen en risicobeheersing

2.1.1 Beleid weerstandsvermogen en risicobeheersing

Onder risico wordt verstaan een mogelijke gebeurtenis die het realiseren van strategische of operationele doelen belemmert. Vanuit deze definitie zijn de risico's van HUA benoemd. Deze risico's worden afgedekt door maatregelen als het afsluiten van verzekeringen, het vormen van voorzieningen, het creëren van bestemmingsreserves en het inrichten van de administratieve organisatie en interne controle. Regelmatig zal in tussentijdse bestuurlijke rapportages worden gerapporteerd over de stand van zaken van de risico's. Besproken zullen daarbij worden of beheersmaatregelen zijn uitgevoerd en of die het gewenste effect hebben. Dat moment van bespreken wordt ook gebruikt om nieuwe risico's in beeld te brengen en/of aanvullende beheersmaatregelen te treffen. In 2016 heeft het AB de nota 'Weerstandsvermogen en risicomanagement' vastgesteld. Voor de jaarrekening 2019 zijn de risico's wederom doorgenomen door het MT en geactualiseerd.

2.1.2 Weerstandscapaciteit

Bij de weerstandscapaciteit gaat het om de mate waarin HUA in staat is om middelen vrij te maken om substantiële tegenvallers op te vangen zonder dat dit aanpassing van het beleid vereist.
Het BBV geeft aan dat het weerstandsvermogen bestaat uit:

1. de algemene reserve
2. de stille reserves
3. de post voor onvoorziene uitgaven
4. de onbenutte belastingcapaciteit

Aangezien HUA alleen een algemene reserve heeft, is de weerstandscapaciteit (na de voorgesteld verwerking van het resultaat 2020 op de algemene reserve) op dit moment € 460.374 (stand 31 december 2020).
De onderdelen "stille reserves", "onvoorziene uitgaven" en "onbenutte belastingcapaciteit" zijn voor HUA niet van toepassing.
De bestemmingsreserves van HUA, welke niet meetellen in het weerstandsvermogen, bedroegen in totaal op 31 december 2020 € 1.926.661.
Inclusief het voorstel voor onttrekking van het negatieve resultaat over 2020 van € 16.106 bedraagt het eigen vermogen van HUA € 2.387.035.
In de gemeenschappelijke regeling voor HUA staat dat de algemene reserve van HUA maximaal 10% van de bijdrage van de deelnemers aan de Gemeenschappelijke Regeling mag zijn. De Rijksbijdrage bedroeg € 2.579.113, de (reguliere) Gemeentelijke bijdrage bedroeg € 3.099.263 en de bijdrage van de provincie bedroeg € 661.692. Samen is dat € 6.340.068. De algemene reserve mag dan 10% hiervan bedragen, dat is € 634.006. De huidige stand van de algemene reserve ((na de voorgesteld verwerking van het resultaat 2020 op de algemene reserve) bedraagt € 460.374 en is daarmee onder de norm.

2.1.3 Risico-inventarisatie

HUA heeft tot taak het beheer te onderscheiden in verwerven, beheren en beschikbaar stellen van de in de rijksarchiefbewaarplaats in de provincie Utrecht en de archiefbewaarplaats van de gemeente Utrecht en de provincie Utrecht berustende archiefbescheiden. Bovendien is een taak van HUA de gemeentelijke en de provinciale informatiehuishouding te inspecteren en daarover te adviseren. Daarnaast heeft HUA tot taak het verrichten van door de minister, gemeente of provincie opgedragen taken, zoals de presentatie aan de Hamburgerstraat. Voor de bekostiging van de uitvoering van deze taken is HUA nagenoeg geheel afhankelijk van de gemeente Utrecht, de provincie en het ministerie van OCW.

Hierna worden de belangrijkste risico's weergegeven, voor zover deze bekend zijn ten tijde van het opstellen van de begroting en de gepresenteerde jaarrekening. Daarbij is een analyse gemaakt van de omvang en de kans dat

het risico zich voordoet. Door deze twee elementen (omvang van een risico en kans dat het zich voordoet) met elkaar te combineren, kan een inschatting van de netto gevolgen van deze risico's worden gemaakt.

Gebeurtenis	Oorzaak	Gevolg	Mogelijke oplossingen	Financieel effect	Kans	Benodigde weerstandcapaciteit
Calamiteiten						
Corona en andere epidemien	Calamiteit	Mogelijke uitval van cruciale functies op wettelijke taken	Inhuur interim medewerkers	€ 200.000	10	€ 20.000
Brand of natuurramp depot's	Calamiteit	Delen archieven ernstig beschadigd	Grootschalig conserveren en restauratie toepassen en alternatieve opslag	€ 200.000	4	€ 8.000
Corona en andere epidemien	Calamiteit	Uitval relevante functies en daardoor achterstanden in contractuele werkzaamheden voor derden	Inhuur expertise	€ 75.000	10	€ 7.500
Corona en andere epidemien	Calamiteit	Exposities worden uitgesteld en dit leidt tot lagere inkomsten	Planningen opschuiven	€ 30.000	10	€ 3.000
Corona en andere epidemien	Calamiteit	Exposities moeten worden uitgesteld en dit brengt meerkosten met zich mee	Planningen opschuiven	€ 20.000	10	€ 2.000
Partners						
Bezuinigingen bij partners (*)	Herprioritering beschikbare budgetten bij partners	Vermindering van vaste bijdrage van 10%	Bezuinigen bij HUA na eerste jaar	€ 634.007	10	€ 63.401
Uittreding partners, andere samenwerking	Veranderde visie partners op inhoudelijke samenwerking	Deelname wijzigt en daarmee 25% van de bijdrage	Migreren en andere voorziening realiseren	€ 253.603	4	€ 10.144
Uittreding DVO, andere samenwerking	Veranderde visie DVO partijen op samenwerking	Deelname wijzigt of stopt	Migreren en andere voorziening realiseren	€ 290.000	20	€ 58.000
Uittreding Rijk	Veranderde visie OCW en NA op samenwerking RHC's	Deelname aan het Rijks e-depot stopt	Zelf en of met anderen instellen	€ 250.000	20	€ 50.000
Uittreding Rijk	Veranderde visie OCW en NA op samenwerking RHC's	Zorg voor en huidige financiering van analoge collectie Rijk is blijvend toegezegd na uittreding Rijk uit GR (vanaf 2024 uittreding)	Binding partners aan RHC's	€ 2.431.113	0	€ 0
Buitenwereld						
Ransomware	Hacken van database	Data niet meer toegankelijk	Backup bestanden terugzetten	€ 200.000	10	€ 20.000
Exit traject leverancier van basiscomponent digitaal collectiebeheer	Diverse waaronder faillissement leverancier	Uitfaseren huidige applicatie en migratie naar nieuwe aan te besteden omgeving	Contracten herzien en migratie naar nieuwe aan te besteden omgeving	€ 200.000	10	€ 20.000
Opzeggen huur HBS	Conflict met verhuurder	EXPO kan niet doorgaan op deze locatie	Andere locatie of andere vorm zoeken	€ 250.000	5	€ 12.500
Opzeggen huur HBS	Conflict met verhuurder	Verhuizen voorzieningen van HBS naar ANK	Verhuizen naar ANK	€ 150.000	5	€ 7.500
Claim auteursrechten	Onvolledige registratie auteursrechten archiefbank	Claims van derden	Schikking sluiten	€ 50.000	10	€ 5.000
Claim datalek	Onvolledige registratie persoonsgegevens archiefbank	Claims van derden / boete	Schikking sluiten	€ 50.000	10	€ 5.000
Intern						
Arbeidsconflict	Verschillen van inzicht	Verstoorde arbeidsrelatie	Wachtgeldvoorziening incl juridische ondersteuning	€ 250.000	14	€ 35.714
Onverwachte afwezigheid medewerkers	Vertrek en ziekte van medewerkers	Missen kennis en sturing meerdere maanden	Inhuren van tijdelijke medewerkers	€ 100.000	10	€ 10.000
Totaal						**€ 337.759**

(* In de Beleidsnota Weerstandvermogen en Risicomanagement worden zaken met een structureel karakter geacht onderdeel te zijn van de Begrotingsruimte. Dit zijn zaken die immers te voorzien zijn en daardoor kunnen er maatregelen getroffen worden die worden vertaald in de begroting. Daarmee is dit risico alleen mee genomen voor een eerste jaar.)

2.1.4 Benodigde weerstandscapaciteit

Op basis van de risico-inventarisatie bedraagt de benodigde weerstandscapaciteit € 337.759. De beschikbare weerstandscapaciteit (na de voorgesteld verwerking van het resultaat 2020 op de algemene reserve) is € 460.374. Daarmee is de verhouding (beschikbaar/nodig**)** 1.3. Daarmee scoort HUA goed. Dat houdt in dat HUA in staat is om de onderkende risico's in 2020 financieel te dragen.

2.1.5 Kengetallen Besluit Begroting en Verantwoording provincies en gemeenten (BBV)

De kengetallen zijn getallen die de verhouding uitdrukken tussen bepaalde onderdelen van de begroting, jaarrekening en de balans en kunnen helpen bij de beoordeling van de financiële positie. Deze kengetallen hebben geen functie als normeringsinstrument maar zijn bedoeld om de financiële positie van HUA voor de Algemeen Bestuursleden inzichtelijker te maken.

	Jaarrekening 2019	**Begroting 2020 na wijziging**	**Jaarrekening 2020**
Netto schuldquote	n.v.t	n.v.t.	n.v.t.
Netto schuldquote gecorrigeerd voor alle verstrekte leningen	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.
Solvabiliteitsrisico	79%	74%	74%
Structurele exploitatieruimte	n.v.t	n.v.t.	n.v.t.

HUA heeft geen geldleningen en financiert lopende uitgaven met lopende inkomsten en bijdragen van het Rijk, de gemeente Utrecht, de provincie en overige bijdragen.
Er is sprake van een sluitende begroting en jaarrekening, zodat er geen structurele exploitatieruimte is.

2.2 Kapitaalgoederen en onderhoud

2.2.1 Algemeen

Ten aanzien van de in het BBV genoemde kapitaalgoederen zijn de inventaris en installaties, automatisering, vervoersmiddelen en materiaal van toepassing op HUA. Het BBV geeft aan dat gemeenten en provincies onder andere met betrekking tot wegen en gebouwen onderhoudsplanningen moeten hebben vanwege de soms grote bedragen en risico's die aan kapitaalgoederen zijn verbonden. Per 1-1-2019 is het beheer van de depots overgaan van het Rijksvastgoedbedrijf naar HUA. HUA is daarmee zelf aansprakelijk voor het planmatig onderhoud van de depots. In de loop van 2019 is een meerjarenonderhoudsplan opgesteld. De dotatie voor het groot onderhoud bedraagt voor de Numankade bedraagt € 130.000. Vanaf 2020 wordt er voor de Hamburgerstraat ook gewerkt met de voorziening groot onderhoud, dit bedraagt € 59.505 per jaar.
Samen is dit € 189.505

In het begin van 2019 is er vanuit het ministerie OCW een bedrag van € 395.000 ontvangen van het Rijksvastgoedbedrijf voor het weg werken van achterstallig onderhoud. Dit was toegezegd door het Rijksvastgoedbedrijf maar dit is niet door hen gerealiseerd. Bij het opstellen van het meerjarenonderhoudsplan is het herstel van deze zaken gelijk meegenomen en zal dit worden hersteld in de jaren 2019 tot en met 2021. Volgens BBV regelgeving moet achterstallig onderhoud direct ten laste van de resultatenrekening lopen. Als gevolg hiervan is het niet mogelijk om met het ontvangen bedrag voor achterstallig onderhoud een voorziening te vormen, maar moest dit in een reserve gestort worden. In 2020 is in totaal € 202.179 aan achterstallig onderhoud gepleegd. Daarmee komt de stand van deze reserve per 31 december 2020 op € 159.278.

2.2.2 Waardering en afschrijving van activa

Conform het bepaalde in artikel 59 van het BBV worden alle materiële vaste activa met economisch nut geactiveerd. HUA beschikt niet over materiële vaste activa met een maatschappelijk nut.
Investeringen worden conform de nota 'Investering- en afschrijvingsbeleid 2016' lineair afgeschreven met ingang vanaf het jaar volgend op het investeringsjaar. Als uitgangspunt voor het activeren geldt dat activering plaatsvindt vanaf € 10.000 per object.
HUA is gehuisvest in twee gehuurde panden, te weten het pand Hamburgerstraat 28 en het pand Alexander Numankade 199-201. Depot en studiezaal bevinden zich aan de Alexander Numankade, terwijl onder meer de tentoonstellingsruimte zich in de Hamburgerstraat bevindt. Het onderhoud voor de locatie Hamburgerstraat behoort toe aan de particuliere verhuurder. Voor de Alexander Numankade behoort dit onderhoud toe aan respectievelijk de gemeente Utrecht (gebouw) en het rijk (depottorens).

2.3 Verbonden partijen

Het Utrechts Archief (HUA) is als gemeenschappelijke regeling een verbonden partij voor:

c. ministerie van OCW
d. de gemeente Utrecht
e. de provincie Utrecht

Verder heeft HUA dienstverleningsovereenkomsten (DVO's) afgesloten met:

a. de gemeente Nieuwegein;
b. Veiligheids Regio Utrecht (VRU)

Er zijn samenwerkingsovereenkomsten gesloten met:

a. de gemeenschappelijke regeling Werk en Inkomen Lekstroom (WIL);
b. de Ridderlijke Duitsche Orde, balije van Utrecht (RDO).
c. Belasting Samenwerking Gemeente & Hoogheemraadschap Utrecht (BGHU)
d. GGD regio Utrecht (GGDrU)

HUA heeft voor de periode 2017-2019 een samenwerkingsovereenkomst met Het Flevolands Archief gesloten. In 2019 heeft een evaluatie plaats gevonden en de uitkomst hiervan is dat HUA in 2020 de samenwerking nog een jaar continueert. Daarmee is deze directe samenwerking beëindigd per 31 december 2020.
HUA is lid van organisaties, zoals de landelijke vakorganisatie BRAIN (waarvan de directeur van HUA op dit moment voorzitter is) waaraan uiteraard contributieverplichtingen zijn verbonden.

2.4 Financiering

2.4.1 Algemeen

‘Treasury’ is het sturen en beheersen van het verantwoorden en het toezicht houden op:

a. de financiële vermogenswaarden;
b. de financiële geldstromen;
c. de financiële posities en
d. de hieraan verbonden risico’s.

De treasuryparagraaf is voor de begroting en jaarrekening verplicht gesteld. Dit vloeit direct voort uit de Wet Financiering Decentrale Overheden (FIDO). Het belangrijkste uitgangspunt volgens deze wet is het beheersen van risico’s. Dat uit zich in twee kwaliteitseisen. Zo is het aangaan en verstrekken van geldleningen door HUA alleen toegestaan voor de uitoefening van de publieke taak. Daarnaast moeten uitzettingen een voorzichtig karakter hebben en mogen ze niet gericht zijn op het genereren van inkomsten door het lopen van overmatige risico’s. Om de risico’s verder te beperken worden de kasgeldlimiet en de renterisiconorm door de Wet FIDO gehanteerd.
Begin 2009 is een Treasurystatuut door het Algemeen Bestuur goedgekeurd. Op grond van dit statuut is HUA niet toegestaan middelen uit te zetten, noch middelen via leningen of andere financiële producten aan te trekken zonder voorafgaande toestemming van het AB.

2.4.2 Wet verplicht Schatkistbankieren (Wet vSB)

De wet vSB (zonder leenfaciliteit) houdt in dat decentrale overheden en door hen opgerichte gemeenschappelijke regelingen, al hun overtollige liquide middelen en beleggingen moeten aanhouden bij het ministerie van Financiën.
Er is een (kleine) vrijstellingsgrens voor het afstorten van overtollige liquide middelen. Het bedrag dat buiten het schatkistbankieren mag worden gehouden. Als het gemiddelde kwartaalbedrag van de tegoeden minder is dan 0,75% van het begrotingstotaal (met een minimum van € 250.000), mag dit op de eigen bankrekeningen blijven staan.
Voor 2020 was gemiddelde kwartaalbedrag voor HUA op basis van het begrotingstotaal afgerond € 57.847 (0,85% van € 6.792.089 = exploitatieomvang). Dit bedrag ligt onder de minimum norm, zodat het bedrag van € 250.000 leidend is. De verwachting is dat HUA ook in 2020 ruimschoots binnen de vrijstellingsgrens blijft.

2.4.3 Renterisiconorm

Doel van deze norm is het beperken van de gevolgen van een stijgende kapitaalmarktrente op de rentelasten van de organisatie. Dit wordt bereikt door een limiet te stellen aan dat deel van de vaste geldleningen waarover het rentepercentage in een bepaald jaar moet worden aangepast aan de geldende markttarieven. De norm stelt dat per jaar maximaal 20% van de vaste schuld in aanmerking mag komen voor herfinanciering of renteherziening, waarbij een minimum geldt van € 2,5 mln. Over dat minimumbedrag mag dus altijd risico worden gelopen. Aangezien HUA, conform de richtlijnen van treasurystatuut, alles met eigen middelen financiert en dus geen geldleningen heeft afgesloten, wordt het minimum niet overschreden en wordt dus voldaan aan de norm.

2.4.4 Kasgeldlimiet

Met de kasgeldlimiet is in de wet FIDO een norm gesteld voor het maximum bedrag waarop een gemeente (en in het verlengde daarvan dus HUA) de financiële bedrijfsvoering met kortlopende middelen (looptijd < 1 jaar) mag financieren. Deze norm bedraagt 8,2%. Doel van deze limiet is het beperken van de vlottende schuld. Concreet betekent dit voor HUA dat wanneer de vlottende schuld een stand van € 556.951 (8,2% van € 6.792.089 = exploitatiesomvang 2020) overschrijdt, er geconsolideerd (dat is financieringsmiddelen omzetten van korte naar langere termijn) moet worden. Opgemerkt wordt daarbij nog dat er een minimum geldt van € 300.000 HUA voldoet aan deze norm, omdat er een financieringsoverschot is.

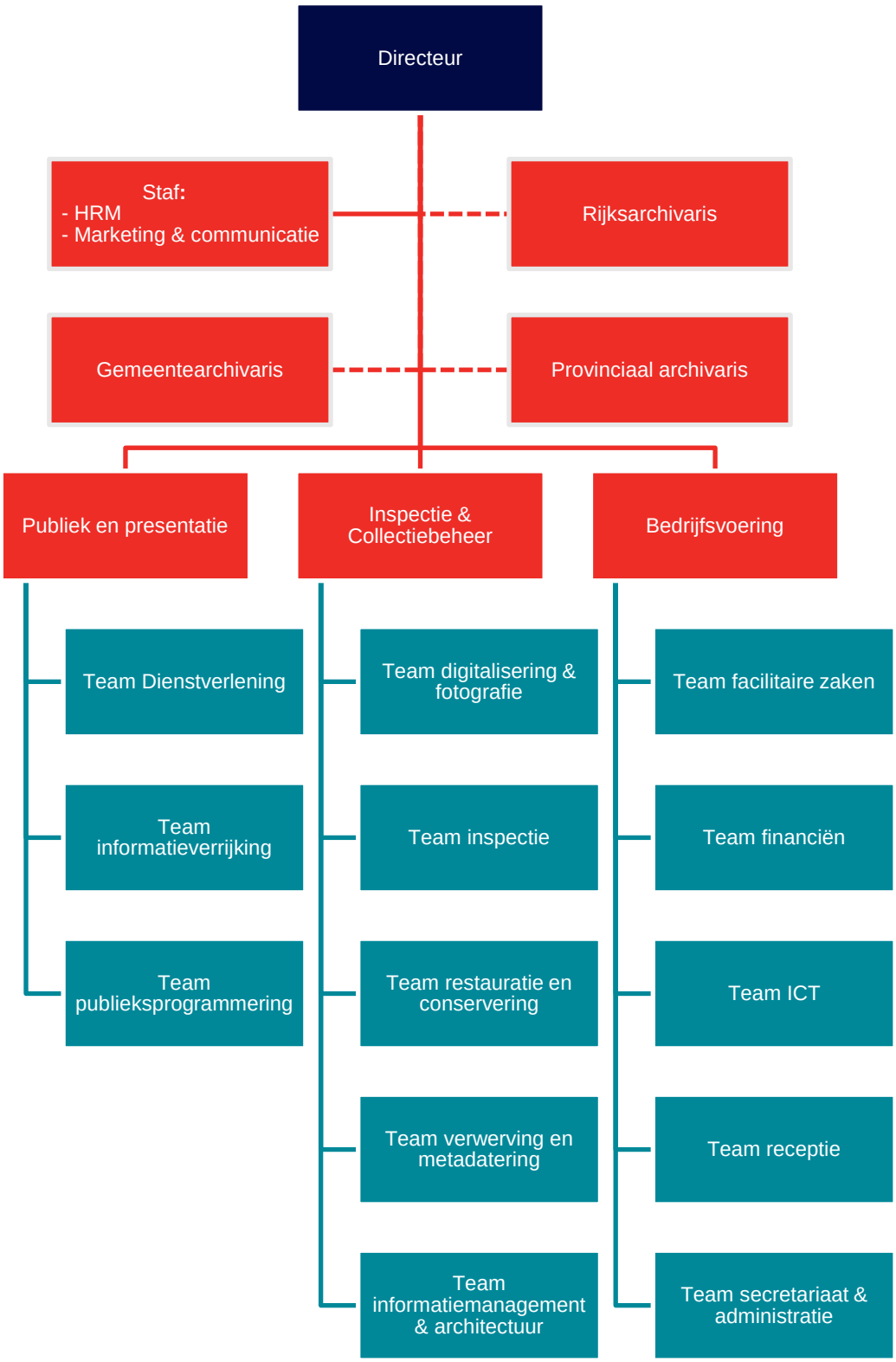
2.5 Bedrijfsvoering

2.5.1 Organisatie inrichting en managementfilosofie

Processen worden in het kader van continue verbeteren steeds verder gestroomlijnd met het oog op het leveren van klantwaarde. HUA wil in het beleid de garantie bieden aan rijk, gemeenten, provincie, klanten, instellingen, bedrijven, ketenpartners, relaties en personeel dat er geïnvesteerd wordt in een professionele organisatie waar kwaliteit en klantgerichtheid centraal staan.

De hoofdstructuur ziet er als volgt uit:

Organogram



Op basis van de organisatiestructuur is de formatie van HUA 46,75 fte op 31 december 2020, waarvan 5,9 fte met een tijdelijke aanstelling. Aan salariskosten voor personeel in dienst van HUA (= eigen personeel) is in 2020 uitgegeven ruim € 3.096.336.
Daarnaast heeft HUA in 2020 ongeveer € 881.000 uitgegeven voor boven formatief personeel (inhuur etc.). In totaal is in 2020 inclusief overige personeelskosten uitgegeven: € 4.495.000 afgerond.

Op 31 december 2020 waren ongeveer 60 vrijwilligers bij Het Utrechts Archief.
Er zijn (met uitzondering van de zomervakantie) 6-wekelijkse personeelsbijeenkomsten georganiseerd, waarbij het personeel door de directeur en het MT werd bijgepraat over het reilen en zeilen van HUA en waar kennisdeling centraal stond. Verder organiseerden de afdelingshoofden werkoverleggen met hun medewerkers. Daarnaast heeft de jaarlijkse combinatie van functionerings- en beoordelingsgesprekken plaatsgevonden. In die gesprekken zijn tevens de opleidingsbehoeften bepaald.

2.5.2 Normaliseren rechtspositie ambtenaren

Op 1 januari 2020 is de Wet normalisering rechtspositie ambtenaren (Wnra) inwerking getreden.
Normalisering van de rechtspositie betekent dat:

a. het private arbeidsrecht van toepassing wordt op de rechtsverhouding tussen overheidswerkgevers en hun ambtenaren;
b. de bestuursrechtelijke regels ronds bezwaar en beroep in ambtenarenzaken komen te vervallen;
c. de speciale regels voor het arbeidsvoorwaardenoverleg en de doorwerking daarvan worden vervangen door het reguliere CAO-recht.

Alle medewerkers hebben in december een aanstellingsbrief per 1-1-2020 ontvangen conform de Wnra. Ook is het personeelshandboek vastgesteld, het personeelshandboek van de gemeente Utrecht is hiervoor als basis gekozen.

2.5.3 Huisvesting

HUA maakt gebruik van:

- het pand Hamburgerstraat 28 te Utrecht, dat gehuurd wordt van een particuliere onderneming, waarin het Publiekscentrum is gehuisvest;
- het pand Alexander Numankade 199 -201 te Utrecht waarin de depots en studiezaal zijn gehuisvest. Dit pand is deels eigendom van de gemeente Utrecht (kantoren en studiezaal) en deels van het Rijk (depots). Het beheer van de depots is per 1 januari 2019 overgegaan van het Rijk naar HUA.

2.5.4 Interne beheersing

Interne beheersing is een proces, gericht op het verkrijgen van een redelijke mate van zekerheid omtrent het bereiken van doelstellingen in de volgende categorieën:

- bereiken van strategische doelstellingen
- effectiviteit en efficiëntie van bedrijfsprocessen
- betrouwbaarheid van de financiële informatieverzorging
- naleving wet- en regelgeving.

Er is en wordt vanuit de organisatie periodiek gerapporteerd in bestuursrapportage. In 2020 zijn er maandrapportages voor het MT opgezet. Daarnaast voert de externe accountant op gezette tijden ook controles uit.

2.5.5 BTW

HUA is voor het grootste deel van zijn activiteiten geen ondernemers voor de Omzetbelasting, omdat geen sprake is van prestaties waar een rechtstreekse vergoeding tegenover staat. Voor bijdragen van het rijk en de gemeente Utrecht is de vrijstelling van artikel 11-1-u Wet OB van toepassing.

2.5.6 Duurzaamheid

HUA is een organisatie die zichtbaar is in de maatschappij. Er worden vanuit deze voorbeeldfunctie eisen gesteld aan duurzaamheid op het gebied van klimaat en energie, innovatie en materialen en consumenten. Deze drie pijlers komen terug in het inkoopbeleid van HUA. Daarnaast zal HUA ook meer focussen op andere onderwerpen binnen de bedrijfsvoering onder meer op het gebied van huisvesting en afvalscheiding.

2.5.7 Automatisering

In 2020 is HUA overgegaan naar de nieuwste versies van Windows (10) en Office (365). Binnen Office 365 wordt Sharepoint gebruikt om het intern informatiebeheer te vernieuwen. De medewerkers hebben de beschikking gekregen over een mobiele telefoon en een laptop. Hierbij wordt gebruikt gemaakt van de nieuwste beveiligingsmogelijkheden voor de mobiele telefoon en de computeromgeving, zoals Two Way Authentication en een VPN-verbinding.

II JAARREKENING

De Jaarrekening 2020 bestaat uit:

3. Balans per 31 december 2020
4. Staat van Baten en Lasten 2020
5. Grondslagen voor de waardering van activa en passiva
6. Toelichting op de balans per 31 december 2020
7. Niet uit de balans blijkende verplichtingen
8. Toelichting op de verschillen tussen de Staat van Baten en Lasten 2020 en de begroting 2020
9.Wet Normering Topinkomens

3 Balans per 31 december 2020

ACTIVA		31-12-2020		31-12-2019
		€		€
Vaste Activa				
Immateriële vaste activa		**36.487**		**91.500**
- Kosten van onderzoek en ontwikkeling voor een bepaald actief	36.487		91.500	
Materiële vaste activa		**1.692.160**		**1.712.814**
- Investeringen met een economisch nut	1.692.160		1.712.814	
Totaal vaste activa		**1.728.647**		**1.804.314**
Vlottende activa				
Uitzettingen met een rentetypische looptijd korter dan één jaar		**1.134.604**		**1.375.616**
- vorderingen op openbare lichamen	0		24	
- Uitzettingen in 's Rijks schatkist met een rentetypische looptijd korter dan één jaar	1.079.613		1.124.589	
- Overige vorderingen	54.991		251.003	
Liquide middelen		**234.332**		**67.041**
- Kassaldi	2.943		1.890	
- Banksaldi	231.389		65.151	
Overlopende activa		**345.597**		**234.974**
- Overige nog te ontvangen bedragen, en de vooruitbetaalde bedragen die ten laste van volgende begrotingsjaren komen	345.597		234.974	
Totaal vlottende activa		**1.714.533**		**1.677.631**
Totaal generaal		**3.443.180**		**3.481.945**

PASSIVA		31-12-2020		31-12-2019
		€		€
Vaste Passiva				
Eigen vermogen		**2.387.035**		**2.623.106**
- Algemene reserve	476.480		476.480	
- Bestemmingsreserve	1.926.661		2.103.070	
- Gerealiseerd resultaat	-16.106		43.556	
Voorzieningen		**179.751**		**130.000**
- Voorzieningen ter egalisering van kosten	179.751		130.000	
Totaal vaste passiva		**2.566.786**		**2.753.106**
Vlottende passiva				
Netto vlottende schulden met een rentetypische looptijd koster dan één jaar		**752.944**		**714.925**
- Overige schulden	752.944		714.925	
Overlopende passiva		**123.450**		**13.914**
- Overige vooruitontvangen bedragen die ten bate van volgende begrotingsjaren komen.	123.450		13.914	
Totaal vlottende passiva		**876.394**		**728.839**
totaal generaal		**3.443.180**		**3.481.945**

4 Staat van Baten en Lasten 2020

Staat van Baten en lasten 2020

Nr.	Omschrijving	Rekening 2019	Primaire begroting 2020	Begroting na wijziging 1e berap 2020	Begroting na wijziging 2e berap 2020	Rekening 2020
	LASTEN					
1	Personeel	4.131.208	3.905.065	4.203.065	4.353.065	4.494.533
3	Bedrijfsvoering	1.499.792	1.845.927	1.845.927	1.800.927	1.988.066
5	Publiek	293.152	197.500	298.500	247.500	206.555
7	Archieven en Collecties	343.255	353.840	353.840	309.840	394.496
9	Afschrijvingen	213.654	397.234	247.329	247.329	233.435
11	Financiële baten en lasten	0	0	0	0	0
	Totaal lasten	6.481.061	6.699.566	6.948.661	6.958.661	7.317.085
	BATEN					
2	Bijdragen rijk, gemeenten en provincie	6.248.086	6.112.627	6.260.988	6.243.988	6.540.068
4	Bijdragen derden	626.395	319.500	360.355	360.355	518.655
6	Verhuur zalen	16.506	0	3.774	3.774	6.954
8	Verkopen winkel	22.111	0	56.105	56.105	15.337
10	Verkopen overigen	0	0	0	0	0
12	Incidentele baten en lasten	0	0	0	0	0
	Totaal baten	6.913.098	6.432.127	6.681.222	6.664.222	7.081.014
	Batig saldo (baten - lasten)	432.037	-267.439	-267.439	-294.439	-236.071
	Dotaties aan reserves en -fonds	972.690	75.000	75.000	346.000	317.766
	Onttrekkingen aan reserve en -fonds	584.209	342.439	342.439	640.439	537.731
	Saldo van baten en lasten	43.556	0	0	0	-16.106

5 Grondslagen voor de waardering van activa en passiva

5.1 Grondslagen voor de waardering van activa

5.1.1 Immateriële vaste activa

In deze balans zijn onder de immateriële vaste activa afzonderlijk opgenomen: kosten van onderzoek en ontwikkeling voor een bepaald actief (artikel 34 BBV). Op de balanswaardering en activering zijn de regels van de door het AB vastgestelde nota investerings- en afschrijvingsbeleid van toepassing.

5.1.2 Materiële vaste activa

De materiële vaste activa worden gewaardeerd op verkrijgingprijs verminderd met de cumulatieve afschrijvingen en indien van toepassing met bijzondere waardeverminderingen. Ontvangen investeringssubsidies worden (deels) in mindering gebracht op de geïnvesteerde bedragen. De afschrijvingen worden gebaseerd op de geschatte economische levensduur en worden berekend op basis van een vast percentage van de verkrijgingsprijs, rekening houdend met een eventuele residuwaarde. Er wordt afgeschreven vanaf het moment van ingebruikneming.

5.1.3 Voorraden

De voorraden zijn te onderscheiden naar voorraden ingekocht bij derden en zelf vervaardigde voorraden.

5.1.4 Uitzettingen met een rentetypische looptijd korter dan één jaar en andere overlopende activa

Deze posten worden opgenomen tegen nominale waarde onder aftrek van de noodzakelijk geachte voorzieningen voor het risico van oninbaarheid.

5.1.5 Liquide middelen

De liquide middelen worden tegen nominale waarde opgenomen en omvatten bank-, giro- en kassaldi.

5.2 Grondslagen voor de waardering van passiva

5.2.1 Eigen vermogen

Het eigen vermogen bestaat uit:

a. **Algemene reserve**
   De algemene reserve dient als algehele buffer om toekomstige tegenvallers te kunnen opvangen.
b. **Bestemmingsreserves**
   Onder een bestemmingsreserve wordt verstaan een reserve waaraan door het Algemeen Bestuur een bepaalde bestemming is gegeven. Het gehele bedrag van de bestemmingsreserve ultimo het jaar dient onderbouwd te zijn met bestuursbesluiten van het algemeen bestuur dan wel opgenomen te zijn in het voorliggende voorstel tot resultaatbestemming.

5.2.2 Netto vlottende schulden met een rentetypische looptijd korter dan één jaar

De vlottende passiva worden gewaardeerd tegen de nominale waarde.

5.3 Grondslagen voor de bepaling van het resultaat

Bedrijfsopbrengsten

a. **Subsidiebaten**
   Dit betreft de ontvangen subsidies voor projecten. Subsidiebaten worden verantwoord in het jaar waarop deze betrekking hebben.
b. **Overige opbrengsten**
   De opbrengst van aan derden geleverde goederen en diensten, exclusief de eventueel over de *omzet geheven belastingen en onder aftrek van kortingen.*
c. **Directe productiekosten**
   De directe productiekosten worden berekend op basis van de inkoopprijzen.
d. **Lonen, salarissen en sociale lasten**
   Hierop worden de loon- en salariskosten van het personeel verantwoord. Onder loon- en salariskosten wordt verstaan het bruto bedrag van de aan het boekjaar toe te rekenen loon- en salarissen vermeerderd met de uitbetaalde vakantierechten.
e. **Overige bedrijfskosten**
   De overige bedrijfskosten worden berekend op basis van historische kosten.

5.4 Algemene grondslagen voor de opstelling van de jaarrekening

Deze jaarrekening is opgesteld in overeenstemming met het Besluit Begroting en Verantwoording Provincies en gemeenten (BBV).
De waardering van activa en passiva en de bepaling van het resultaat vinden plaats op basis van historische kosten. Tenzij bij de desbetreffende grondslag voor de specifieke balanspost anders wordt vermeld, worden de activa en passiva opgenomen tegen nominale waarde.
Voor zover het BBV niet anders voorschrijft, zijn de baten en lasten toegerekend aan de periode waarop deze betrekking hebben. Winsten worden slechts opgenomen voor zover zij op balansdatum zijn gerealiseerd.
Verliezen en risico's die hun oorsprong vinden voor het einde van het verslagjaar worden in acht genomen, indien zij voor het opmaken van de jaarrekening bekend zijn geworden.
Vergelijkende cijfers:
Ten behoeve van het inzichtsvereiste zijn de vergelijkende cijfers voor enkele posten aangepast conform de rubricering in het huidige boekjaar. Deze aanpassingen hebben geen invloed op het vermogen en resultaat van de vergelijkende cijfers.

5.5 Missie

Het Utrechts Archief verwerft en bewaart de bronnen van de Utrechtse geschiedenis, om ze beschikbaar te stellen aan het publiek. We verbinden de inwoners van de stad en provincie met elkaar en hun omgeving door gezamenlijk het verhaal van de Utrechtse geschiedenis te vertellen. Het Utrechts Archief is een toonaangevend expertisecentrum op het gebied van informatiebeheer en een deskundig partner voor instellingen en overheden in de regio.

6 Toelichting op de balans per 31 december 2020

Toelichting op de Activa

1. Immateriële en materiële vaste activa

a. Immateriële vaste activa

Hierna is een overzicht opgenomen van de investering met economisch nut van HUA .

Kosten nieuwe website	Totaal
Boekwaarde per 1 januari 2020	91.500
Investeringen	
Afschrijvingen	55.014
Boekwaarde afgestoten activa	
Boekwaarde per 31 december 2020	**36.487**
Cumulatieve aanschaffingswaarde	275.539
Cumulatieve afschrijvingen	239.052
Boekwaarde per 31 december 2020	**36.487**

Afschrijvingspercentage 20%

b. Materiële vaste activa

Hierna is een overzicht opgenomen van de investering met economisch nut van HUA .

	inrichting archief depots	Projecten Digitaliseren en Financiën en Control	Project HBS / ANK	Inventaris en installaties	Totaal
Boekwaarde per 1 januari 2020	117.521	178.679	366.354	1.050.259	1.712.814
Investeringen	0	190.945	0	65.556	256.502
Ontvangen subsidies	0	0	0	98.734	98.734
Desinvesteringen	0	0	0	0	0
Afschrijving desinvesteringen	0	0	0	0	0
Afschrijvingen	31.960	0	40.706	105.755	178.421
Boekwaarde afgestoten activa	0	0	0	0	0
Boekwaarde per 31 december 2020	85.561	369.624	325.648	911.326	1.692.160
Cumulatieve aanschaffingswaarde	440.172	369.624	1.306.249	1.981.742	4.097.787
Cumulatieve afschrijvingen	354.611	0	980.601	1.070.415	2.405.627
Boekwaarde 31 december 2020	85.561	369.624	325.648	911.327	1.692.160
Afschrijvingspercentage	5%-20%	20%	4%-33,33%	10%-33,33%	

In 2019 zijn de projecten Financiën in Control en Digitaal Werken begonnen, de lasten van de projecten zijn geïnvesteerd. Ook zijn de lasten voor de Expo – “Utrecht begint hier” geïnvesteerd. Deze projecten liepen nog door in 2020 en zullen daarom pas worden afgeschreven in 2021, conform de regelgeving.

2. Vlottende activa

a. Voorraden

Eind 2020 zijn er geen voorraden aanwezig.

b. Uitzettingen

Uitzettingen	31-12-2020	31-12-2019
Debiteuren algemeen	8.524	16.948
Nog te ontvangen subsidie en bijdrage	33.823	111.632
Omzetbelasting	12.645	122.422
s Rijks schatkist met een rentetypische looptijd korter dan één jaar	1.079.613	1.124.613
Totaal	**1.134.604**	**1.375.615**

De nog te ontvangen subsidie en bijdrage bestaat uit:

- Nog te ontvangen van De Koninklijke Bibliotheek € 28.823
- Gefactureerde bijdragen fonds Rampjaar € 5.000

c. Liquide middelen

De kasgelden zijn verantwoord op basis van de processen-verbaal van de op 31 december 2020 opgenomen kasgelden.

Liquide middelen	31-12-2020	31-12-2019
RABO-bank	231.389	65.151
Hoofdkas	1.639	592
Kasgeld receptie	300	300
Kasgeld Facilitair Beheer	1.004	1.000
Totaal	**234.332**	**67.043**

d. Overlopende activa

Overlopende activa	Boekwaarde 31-12-2020	Boekwaarde 31-12-2019
Vooruitbetaalde bedragen	280.436	220.625
Te vorderen van Het Flevolands Archief	25.000	0
Pin, Chipper en Chipknip	0	132
Nog te ontvangen bedragen	38.989	12.702
Voorschotten	1.000	1.000
Overige	172	515
Totaal	**345.597**	**234.974**

Toelichting op de Vooruitbetaalde bedragen: De post bestaat voornamelijk uit vooruitbetaalde huren.

Vooruitbetaalde bedragen	31-12-2020	31-12-2019
Huur- en servicekosten	195.680	189.118
Onderhoudskosten gebouwen	955	0
Overige huisvestingskosten	5.066	0
Onderhouds- en licentiekosten (hard en software)	62.696	26.398
Contributies en abonnementen	6.123	3.931
Kantoorkosten	0	1.178
Kosten website	7.269	0
Verzekeringen	2.647	0
Totaal	**280.436**	**220.625**

Toelichting op Passiva

3. Vaste Passiva

Eigen vermogen

Het in de balans opgenomen eigen vermogen bestaat uit de volgende posten:

	Boekwaarde per 31-12-2019	Toevoegingen	Onttrekkinger	boekwaarde per 31-12-2020
Algemene reserve	476.480			476.480
Bestemmingsreserve	2.146.626	317.766	537.731	1.926.661
Gerealiseerde resultaat	0	-16.106	0	-16.106
Totaal	**2.623.106**			**2.387.035**

Bestemmingsreserves / Bestemmingsfonds

kostenplaats	Omschrijving	Stand per 31 december 2019	Dotaties	Onttrekkingen	Bestedingen	Voorstel Resultaat bestemming	Stand per 31 december 2020
Bestemmingsreserve							
10001	Knelpunt P-kosten	417.188	0	78.996	0	0	338.192
10002	Fonds Instandh/uitbr. der verzamelingen	50.000	0	0	0	0	50.000
10003	Website 2010/algemeen	80.000	0	40.000	0	0	40.000
10004	Archiefreconstructie	200.000	0	0	0	0	200.000
10005	Reserve Achterstallig onderh. pand	361.457	0	202.179	0	0	159.278
10006	Semi-permanente expo HB	523.857	117.766	0	0	0	641.623
10007	Dekking kapitaallasten Bouw Nieuw Depot	396.568	0	99.000	0	0	297.568
10008	Dekk.kap.ln onderh/fac.beh/archieven/ICT	74.000	0	74.000	0	0	0
10010	Reserve DTR	43.556		43.556	0	0	0
10012	E-depot	0	200.000	0	0	0	200.000
	Totaal bestemmingsreserves	2.146.626	317.766	537.731	0	0	1.926.661
Bestemmingsfonds							
	Onderhoud depots	0	0	0	0	0	0
	Totaal bestemmingsfondsen	0	0	0	0	0	0
	TOTAAL BESTEMMINGSRESERVES EN- FONDSEN	**2.146.626**	**317.766**	**537.731**	**0**	**0**	**1.926.661**

Algemene toelichting op de bestemmingsreserves

Met het vaststellen van de meerjarenbegroting 2021 – 2024 heeft het bestuur de ruimte gegeven en zal HUA vorm geven aan het geheel afbouwen van de bestemmingsreserves. Daarmee vervallen vrijwel alle bestemmingsreserves per 2021.

Bestemmingsreserve Knelpunten personeel

Deze reserve is een noodvoorziening voor extra kosten als gevolg van vervanging van (kritische) functies of knelpunten in de uitvoering van beleid van kritische zaken en daarmee samenhangende kostenposten. Afhankelijke van mogelijke verplichtingen komt deze reserve uiterlijk 2024 te vervallen

Bestemmingsreserve Instandhouding /uitbreiding der verzamelingen

Van oudsher worden bij de archieven van het Rijk en de gemeente Utrecht enkele bijzondere collecties bewaard, zoals de bibliotheek, de collectie beeldmateriaal (voorheen de Topografische Atlas) en een collectie audiovisueel materiaal. Deze reserve is ingericht bij de vorming van Het Utrechts Archief in 1998 en is bedoeld om aankopen voor deze collecties te kunnen doen, waarvoor binnen het reguliere budget voor werving onvoldoende ruimte is. Het gaat hier om aankoop van werken van een hoge zeldzaamheid en van bijzondere kwaliteit, met een grote toegevoegde waarde voor de collectie. Deze reserve zal per 2021 te vervallen.

Bestemmingsreserve website / digitale studiezaal

Deze reserve is gevormd vanuit het batig resultaat 2010 en 2012 ten behoeve van de kosten voor het inrichten van de nieuwe website en het inrichten van een digitale studiezaal. In de nota Reserves en Voorzieningen 2019, die door het Algemeen Bestuur is goedgekeurd op 18 juni 2019, is het voorstel gedaan om deze reserve per jaar te benutten voor € 40.000. Deze reserve zal per 2021 te vervallen.

Bestemmingsreserve archiefreconstructie

Deze bestemmingsreserve is in 2013 gevormd om gerichte archiefrestauratie of conserveringshandelingen te kunnen financieren in het geval van ontstane schade aan de collectie als gevolg van een calamiteit. In overleg met het nationaal Archief en andere RHC's is vanwege de hoge verschuldigde jaarlijkse verzekeringspremies afgezien om een verzekering af te sluiten die dergelijke schades dekt. Deze reserve zal per 2021 te vervallen.

Bestemmingsreserve Achterstallig onderhoud pand

In het begin van 2019 is er vanuit het ministerie OCW een bedrag van € 395.000 ontvangen van het Rijksvastgoedbedrijf voor het weg werken van achterstallig onderhoud. Dit was toegezegd door het Rijksvastgoedbedrijf maar dit is niet door hen gerealiseerd. Bij het opstellen van het meerjarenonderhoudsplan is het herstel van deze zaken gelijk meegenomen en zal dit worden hersteld in de jaren 2019 tot en met 2021. Volgens BBV regelgeving moet achterstallig onderhoud direct ten laste van de resultatenrekening lopen. Als gevolg hiervan is het niet mogelijk om met het ontvangen bedrag voor achterstallig onderhoud een voorziening te vormen, maar moet dit in een reserve gestort worden. In 2021 zal het laatste achterstallig onderhoud worden uitgevoerd en zal deze reserve vervallen.

Bestemmingsreserve Dekking kapitaallasten Expo – Utrecht begint hier

De bestemmingsreserve is bedoeld om de kapitaallasten van de nieuwe expo te dekken. De kosten zijn in 2019 en in 2020 geïnvesteerd. De volledige technische oplevering heeft in 2020 plaatsgevonden. Daarmee hebben er in 2020 nog geen afschrijvingen plaats gevonden op dit onderdeel en daarmee is er ook nog geen onttrekking van deze reserve in 2020. De totale investering is hoger uitgevallen dan begroot. Het bestuur is met de 2^{e} Berap 2020 akkoord gegaan om daarom de bestemmingsreserve met € 117.766 te verhogen, zodat de afschrijvingen budgetneutraal kunnen plaats vinden. (Dit is de laatste investering vanuit het verleden waarvoor een bestemmingsreserve dekking kapitaallasten is gevormd.) De afschrijvingstermijn voor deze investering is gesteld op 6 jaren, daarmee vervalt de reserve eind 2026.

Bestemmingsreserve Dekking kapitaallasten Bouw nieuw depot

Deze reserve wordt gevormd ter dekking van de kapitaallasten voor de bouw van een nieuw depot, vanwege het gebrek aan capaciteit voor de laatste tranche / instroom voor het bewaren van archieven. Met de uitplaatsing van delen van het archief van de gemeente naar Het Gelders Archief in Arnhem delen van het rijksarchief naar het Rijksdepot in Emmen zijn oplossingen gevonden voor het capaciteitsgebrek. In 2020 zal HUA komen met een totaal visie op de inzet van de reserves en de voorzieningen. Deze reserve zal per 2021 te vervallen.

Bestemmingsreserve Dekking kapitaallasten Onderhoud Facilitair Beheer, Archieven en ICT c.a.

Het betreft het gelijkmatig verdelen van de onderhouds- en vervangingskosten. De basis hiervoor vormt het meerjarig onderhouds- en vervangingsplan dat is opgesteld voor de periode 2016 – 2030. Uit deze bestemmingsreserve kunnen de kapitaallasten worden gedekt. Deze reserve is per eind 2020 vervallen.

Bestemmingsreserve E-depot

Met de toekenning van de claim door de gemeente Utrecht zijn er middelen vrijgemaakt voor de uitwerking van het e-depot voor de gemeente Utrecht. Dit betreffen projectgelden voor de jaren 2020 tot en met 2021. Maar omdat de claim eind 2020 is toegekend wordt het geld eind 2020 gereserveerd.

Voorzieningen

Voorzieningen

	Boekwaarde 31-12-2019	Toevoeging	Vrijval	Aanwending	Boekwaarde 31-12-2020
Ter egalisering van kosten (BBV art 44.1c)					
Voorziening C	130.000	189.505	139.754	0	179.751
Totaal	130.000	189.505	139.754	0	179.751

Met de overdracht van het beheer van de depots van het Rijksvastgoedbedrijf en voor het onderhoud aan het pand aan de Hamburgerstraat naar HUA is een voorziening getroffen voor het groot onderhoud.

4. Netto vlottende schulden

Netto vlottende schulden met een rente typische looptijd korter dan één jaar

De in de balans opgenomen netto vlottende schulden met een rente typische looptijd korter dan één jaar kunnen als volgt gespecificeerd worden:

	Boekwaarde per 31-12-2020	**boekwaarde per 31-12-2019**
Crediteuren	304.884	435.513
Loonheffing / te betalen pensioenen	324.485	197.242
Overige schulden	123.575	82.170
Totaal	**752.944**	**714.926**

Specificatie overige schulden

Inhuur externen	63.351
Bankkosten	296
Externe ondersteuning	35.272
Accountantskosten stelpost jaarrekening 2020	12.000
Netto lonen	4.880
Onderhoud kosten gebouwen	810
Kosten warmte	4.694
Bewaking/beveiliging	1.100
Abonnementen	171
Communicatie	1.000
Totaal	123.575

5. Overlopende passiva

	Boekwaarde per 31-12-2020	boekwaarde per 31-12-2019
De van Europese en Nederlandse overheidsklichamen ontvangen voorschot-bedragen voor uitkeringen met een specifiek bestedingsdoel die dienen ter dekking van lasten van volgende begrotingsjaren	0	0
Overige vooruitontvangen bedragen die ten bate van volgende begrotings-jaren komen	123.450	13.914
Totaal	**123.450**	**13.914**

	31-12-2019	ontvangen bedrag	Vrijgevallen bedragen of terugbetalingen	31-12-2020
Koninklijke bibliotheek	0	89.159	55.959	33.200
St. Mondiaanfonds	0	79.863	0	79.863
Archivering omgevingswet (penvoerder)	0	49.587	39.200	10.387
	0	**218.609**	**95.159**	**123.450**

7 Niet uit de balans blijkende verplichtingen

Omschrijving	Contractant	Duur overeenkomst	Bedrag op maandbasis	Aantal resterende maanden	Niet uit de balans blijkende verplichtingen
Huur kantoorruimte Alexander Numankade	Gemeente Utrecht	1 juli 2011 t/m 30 juni 2021	€ 22.682	6	€ 136.094
Huur depots Alexander Numankade	Vastgoedbeheer	1 december 2012 t/m 30 november 2027	€ 22.721	83	€ 1.885.870
Huur pand Hamburgerstraat	Vomandi B.V.	1 augustus 2004 t/m 31 juli 2024	€ 31.338	43	€ 1.347.530
Lease Renault Kangoo Express	Stam Lease	1 november 2018 t/m 31 oktober 2023	€ 399	34	€ 13.558
		Totaal			€ 3.383.052

8 Toelichting op de verschillen tussen de Staat van Baten en Lasten 2020 en de begroting 2020

Toelichting verschillen jaarrekening 2020 – begroting na wijziging 2020

Lasten

1. Personeel

Personeel	Jaarrekening 2019	Primaire begroting 2020	Begroting na wijziging 2020	Jaarrekening 2020	Verschil jaarrekening 2020 - begroting na wijziging 2020
Salarissen formatief	2.462.427	3.175.509	3.184.509	2.350.580	-833.929
Pensioenen	375.006	0	0	384.284	384.284
Sociale lasten	329.402	0	0	361.472	361.472
Salarissen boven formatief	609.760	573.056	1.012.056	880.740	-131.316
Overige personeelskosten	354.613	156.500	156.500	517.457	360.957
Totaal	**4.131.208**	**3.905.065**	**4.353.065**	**4.494.533**	**141.468**

Toelichting:

Het aantal fte's (zonder stagiaires) in 2020 is gemiddeld 44,7 (2019: 45 fte), waarvan 5,2 fte op tijdelijke basis. De overschrijding van de begroting met € 141.000 vloeit o.a. voort uit een combinatie van hogere salariskosten, pensioenen, sociale lasten, een regeling en verkoop vakantiedagen. Als gevolg van een onbekende factor in het eerste jaar van de implementatie van het nieuwe financieel systeem Afas, is er in de maandelijkse salarisreserveringen geen rekening gehouden met de opslag voor sociale lasten werkgeversdeel over de IKB uitbetaling in de maand december. Dit kwam naar voren tijdens de laatste verwerking van het jaar waarin veel IKB werd uitbetaald. Hiermee wijkt HUA duidelijk af van de andere klanten van Afas. Bij andere klanten van Afas leidt het IKB in de maand december niet tot extra lasten omdat er daar een onderlinge uitruil van IKB-componenten plaats vindt. Bij HUA kiest het overgrote deel van het personeel voor uitbetaling van het IKB deel in december van het jaar. Dit leidt niet alleen tot een hogere bruto salarislast in december, maar ook automatisch tot hogere werkgeverslasten. Dit bedroeg gezamenlijk ruim € 114.000.

3. Bedrijfsvoering

Bedrijfsvoering	Jaarrekening 2019	Primaire begroting 2020	Begroting na wijziging 2020	Jaarrekening 2020	Verschil jaarrekening 2020 - begroting na wijziging 2020
Administratie	36.944	56.600	46.600	59.354	12.754
Huisvesting	1.257.831	1.640.226	1.566.226	1.717.263	151.037
Automatisering	205.014	144.600	183.600	211.412	27.812
Overige	3	4.501	4.501	37	-4.464
Totaal	**1.499.792**	**1.845.927**	**1.800.927**	**1.988.066**	**187.139**

Toelichting:

Er zijn extra uitgaven geweest in 2020 voor het achterstallig onderhoud van de depots (€ 202.000), daarnaast is er een dotatie geweest in 2020 van € 189.505 en een onttrekking ten laste van de voorziening van bijna € 140.000. Daarnaast zijn er meer uitgaven voor automatisering in verband met het digitaal werken waarvoor meer licenties moesten worden afgesloten en verbetering van de Wifi. Er zijn meer accountantskosten door de verantwoording van projecten.

5. Publiek

Publiek	Jaarrekening 2019	Primaire begroting 2020	Begroting na wijziging 2020	Jaarrekening 2020	Verschil jaarrekening 2020 - begroting na wijziging 2020
Studiezaal/educatie/winkel	13.747	5.000	5.000	8.716	3.716
Tentoonstellingen/expo	169.909	102.000	153.000	110.993	-42.007
Activiteiten/evenementen	52.772	19.000	19.000	14.653	-4.347
Promotie	42.933	50.000	50.000	53.433	3.433
Overige projectkosten	13.791	21.500	20.500	18.761	-1.739
Totaal	**293.152**	**197.500**	**247.500**	**206.555**	**-40.945**

Toelichting:

Door de Corona crisis zijn er minder activiteiten geweest, waardoor er ook minder kosten zijn gemaakt. De studiezaal heeft in 2020 meer ingezet op digitaal werken waardoor het publiek ook in 2020 bestellingen kon plaatsen.

7. Archieven en collecties

Archieven en collecties	Jaarrekening 2019	Primaire begroting 2020	Begroting na wijziging 2020	Jaarrekening 2020	Verschil jaarrekening 2020 - begroting na wijziging 2020
Acquisitie	39.070	36.840	10.340	15.800	5.460
Digitalisering	126.317	120.000	120.000	120.844	844
Inventarisatie	68.029	60.500	94.500	95.183	683
Indicering	0	0	0	0	0
Projecten	0	0	0	95.159	95.159
Restauratie	78.874	98.500	47.000	47.005	5
Bibliotheek	30.965	38.000	38.000	20.505	-17.495
Beeldmateriaal	0	0	0	0	0
Fotozaken	0	0	0	0	0
Totaal	**343.255**	**353.840**	**309.840**	**394.496**	**84.656**

Toelichting:

De kosten voor de projecten archivering Omgevingswet en Metamorfoze 1577 – 1795 zijn niet begroot. Deze kosten zijn als baten verantwoord bij de bijdragen derden.

9. Afschrijvingen

Afschrijvingen	Jaarrekening 2019	Primaire begroting 2020	Begroting na wijziging 2020	Jaarrekening 2020	Verschil jaarrekening 2020 - begroting na wijziging 2020
Immateriële vaste activa	55.108	0	52.725	55.014	2.289
Materiële vaste activa	158.546	397.234	194.604	178.421	-16.183
Totaal	**213.654**	**397.234**	**247.329**	**233.435**	**-13.894**

In 2019 zijn de projecten Financiën in Control, Digitaal Werken en Expo – Utrecht begint hier geïnvesteerd. De projecten zijn in 2020 afgerond en wort er in 2021 voor de eerste keer op worden afgeschreven conform de regelgeving.

11. Financiële baten en lasten

Financiële baten en lasten	Jaarrekening 2019	Primaire begroting 2020	Begroting na wijziging 2020	Jaarrekening 2020	Verschil jaarrekening 2020 - begroting na wijziging 2020
Financiële baten en lasten	0	0	0	0	0
Totaal	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**

Baten

2. Bijdragen rijk, gemeenten en provincie

Bijdrage Rijk, Provincie en gemeenten	Jaarrekening 2019	Primaire begroting 2020	Begroting na wijziging 2020	Jaarrekening 2020	Verschil jaarrekening 2020 - begroting na wijziging 2020
Rijksbijdrage	2.377.240	2.351.672	2.483.033	2.579.113	96.080
Provinciale bijdrage	661.692	661.692	661.692	661.692	0
Gemeentelijke bijdrage	2.942.675	3.099.263	3.099.263	3.099.263	0
Opbrengst E-depot	266.479	0	0	200.000	200.000
Totaal	**6.248.086**	**6.112.627**	**6.243.988**	**6.540.068**	**296.080**

Bij de eindafrekening van het Rijk zijn nog extra gelden toegewezen. In de raadsvergadering van de gemeente Utrecht in december 2020 is de claim voor het E-depot toegekend. Dit betreft € 200.000 per jaar voor de jaren 2020 tot en met 2022. De gelden voor 2020 worden gereserveerd per 31 december 2020 en vervolgens besteed in 2021.

4. Bijdragen derden

Bijdragen derden	Jaarrekening 2019	Primaire begroting 2020	Begroting na wijziging 2020	Jaarrekening 2020	Verschil jaarrekening 2020 - begroting na wijziging 2020
Educatie	6.325	0	0	5.799	5.799
Projecten	147.348	56.000	42.000	160.331	118.331
Archieven, digitalisering	221.964	144.000	144.000	228.761	84.761
Collecties, restauratie	148.941	72.000	72.000	936	-71.064
Overigen	101.817	47.500	42.476	122.828	80.352
Totaal	**626.395**	**319.500**	**300.476**	**518.655**	**218.179**

Toelichting: er zijn in 2020 hogere opbrengsten voor de DVO's en samenwerkingsovereenkomsten en daarnaast zijn er meer opbrengsten uit projecten waaronder die van de archivering omgevingswet waar wij penvoerder voor zijn.

6./8. Verhuur zalen en Winkelverkopen

Verhuur zalen en winkelverkopen	Jaarrekening 2019	Primaire begroting 2020	Begroting na wijziging 2020	Jaarrekening 2020	Verschil jaarrekening 2020 - begroting na wijziging 2020
Verhuur zalen	16.506	0	3.774	6.954	3.180
Winkelverkopen	22.111	0	56.105	15.337	-40.768
Totaal	**38.618**	**0**	**59.879**	**22.291**	**-37.588**

Toelichting:

Door de Corona crisis zijn de inkomsten voor de winkel en de zalenverhuur achter gebleven op de begroting.

10. Incidentele baten en lasten

Incidentele baten en lasten	Jaarrekening 2019	Primaire begroting 2020	Begroting na wijziging 2020	Jaarrekening 2020	Verschil jaarrekening 2020 - begroting na wijziging 2020
Vrijval bestemmingsreserves	0	0	0	0	0
Vrijval investeringsbijdragen	0	0	0	0	0
Vrijval voorziening wachtgeldaanspraken	0	0	0	0	0
Diverse posten met een vrijval t.l.v. resultaat	0	0	0	0	0
Vrijval overigen	0	0	0	0	0
Afwikkeling omzetbelasting	0	0	0	0	0
Dotatie inrichting permanente tentoonstelling	0	0	0	0	0
Resultaat voorgaande jaren	0	0	0	0	0
Totaal	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**

Dotaties aan reserves en -fondsen

Toevoegingen aan reserves	Jaarrekening 2019	Primaire begroting 2020	Begroting na wijziging 2020	Jaarrekening 2020	Verschil jaarrekening 2020 - begroting na wijziging 2020
Toevoegingen aan reserves	972.690	75.000	396.000	317.766	-78.234
Totaal	**972.690**	**75.000**	**396.000**	**317.766**	**-78.234**

Er is in het jaar een extra dotatie van € 117.766 voor de dekking van de kapitaallasten van de nieuwe Expo. Voor het E-depot is er een dotatie reserve van € 200.000.

Onttrekkingen aan reserves en -fondsen

Onttrekkingen aan reserves en voorziening	Jaarrekening 2019	Primaire begroting 2020	Begroting na wijziging 2020	Jaarrekening 2020	Verschil jaarrekening 2020 - begroting na wijziging 2020
Onttrekkingen aan reserves en voorziening	584.209	342.439	690.439	537.731	-152.708
Totaal	**584.209**	**342.439**	**690.439**	**537.731**	**-152.708**

De onttrekking betreft naast de onttrekking van de reserves, de onttrekking van de kosten voor het achterstallig onderhoud van de depots Alexander Numankade.

9 WNT-verantwoording 2020 Het Utrechts Archief

De WNT is van toepassing op Het Utrechts Archief. Het voor Het Utrechts Archief toepasselijke bezoldigingsmaximum is in 2020 € 201.000, algemeen bezoldigingsmaximum.

1. Bezoldiging topfunctionarissen

1a. Leidinggevende topfunctionarissen met dienstbetrekking en leidinggevende topfunctionarissen zonder dienstbetrekking vanaf de 13e maand van de functievervulling

Bedragen x € 1	C. Keijsper
Functiegegevens	**Directeur**
Aanvang en einde functtievervulling in 2020	01/01-31/12
Dienstbetrekking	1,0
Bezoldiging	
Beloning plus belastbare onkostenvergoedingen	€ 117.124
Beloningen betaalbaar op termijn	€ 20.584
Subtotaal	€ 137.708
Individueel toepasselijke bezoldigingsmaxuimum	€ 201.000
-/- Onverschuldigd betaald en nog niet terug ontvangen bedrag	€ -
Totale bezoldiging	€ 137.708
Reden waarom overschrijding al dan niet is toegestaan	N.V.T
Toelichting op de vordering wegens onverschuldigde betaling	N.V.T.
Functiegegevens	**Directeur**
Aanvang en einde functtievervulling in 2019	01/01-31/12
Dienstbetrekking	1,0
Beloning plus belastbare onkostenvergoedingen	€ 119.880
Beloningen betaalbaar op termijn	€ 19.204
Subtotaal	€ 139.084
Individueel toepasselijke bezoldigingsmaxuimum	€ 194.000

1b. Topfunctionarissen die in 2020 geen bezoldiging hebben ontvangen

Naam	functie	Aanvang en einde functievervulling 2020	
		aanvang	einde
A. Klein	Voorzitter	1-1	31-12
A. Smit	Vicevoorzitter	14-9	31-12
L. Voortman	Bestuurslid	1-1	31-12
R. van Muilekom	Bestuurslid	1-1	31-12
I. Jansen	Bestuurslid	1-1	31-12
R. Strijk	Bestuurslid	1-1	31-12

De bestuursleden Klein, Voortman, van Muilekom, Jansen, Strijk en Smit ontvangen geen vergoedingen uit hoofde van hun functies elders.

1c. Topfunctionaris met een bezoldiging in 2020.

Gegevens 2020	V. van der Burg Vice Voorzitter	
Bedragen in €1 Kalenderjaar	2020	2019
Periode functievervulling in het kalenderjaar	01/01-30/04	01/01-31/12
Individueel bezoldigingsmaximum	6.645	19.400
Bezoldiging gehele periode kalendermaand 1 t/m 12	464	2.393

De bezoldigingsmaxima voor de bestuursvoorzitter is 15% en voor bestuursleden is 10% van de WNT norm van € 201.000.

III CONTROLEVERKLARING ACCOUNTANT

Nog toe te voegen na ontvangst na bestuursvergadering dd 15 maart 2021

CONTROLEVERKLARING VAN DE ONAFHANKELIJKE ACCOUNTANT

Aan: het Algemeen Bestuur van de gemeenschappelijke regeling Het Utrechts Archief

A. Verklaring over de in het jaarverslag opgenomen jaarrekening 2020

Ons oordeel

Wij hebben de jaarrekening 2020 van de gemeenschappelijke regeling Het Utrechts Archief te Utrecht gecontroleerd.

Naar ons oordeel:

- geeft de in de jaarstukken opgenomen jaarrekening een getrouw beeld van de grootte en de samenstelling van zowel de baten en lasten over 2020 als van de activa en passiva van de gemeenschappelijke regeling Het Utrechts Archief op 31 december 2020 in overeenstemming met het Besluit begroting en verantwoording provincies en gemeenten (BBV);
- zijn de in deze jaarrekening verantwoorde baten en lasten alsmede de balansmutaties over 2020 in alle van materieel belang zijnde aspecten rechtmatig tot stand gekomen in overeenstemming met de begroting en met de in de relevante wet- en regelgeving, waaronder gemeentelijke verordeningen, opgenomen bepalingen, zoals opgenomen in het controleprotocol d.d. 19 september 2016.

De jaarrekening bestaat uit:

1 het overzicht van baten en lasten over 2020;
2 de balans per 31 december 2020;
3 de toelichting met een overzicht van de gehanteerde grondslagen voor financiële verslaggeving en andere toelichtingen;

De basis voor ons oordeel

Wij hebben onze controle uitgevoerd volgens Nederlands recht, waaronder ook de Nederlandse controlestandaarden, het Besluit accountantscontrole decentrale overheden (Bado), het controleprotocol dat is vastgesteld door het Algemeen Bestuur op 19 september 2016 en het Controleprotocol Wet normering topinkomens (WNT) 2020 vallen. Onze verantwoordelijkheden op grond hiervan zijn beschreven in de sectie 'Onze verantwoordelijkheden voor de controle van de jaarrekening.

Wij zijn onafhankelijk van de gemeenschappelijke regeling Het Utrechts Archief zoals vereist in de Wet toezicht accountantsorganisaties (Wta), de Verordening inzake de onafhankelijkheid van accountants bij assurance-opdrachten (ViO) en andere voor de opdracht relevante onafhankelijkheidsregels in Nederland. Verder hebben wij voldaan aan de Verordening gedrags- en beroepsregels accountants (VGBA).

Wij vinden dat de door ons verkregen controle-informatie voldoende en geschikt is als basis voor ons oordeel.

Naleving anticumulatiebepaling WNT niet gecontroleerd
In overeenstemming met het Controleprotocol WNT 2020 hebben wij de anticumulatiebepaling, bedoeld in artikel 1.6a WNT en artikel 5, lid 1, sub j Uitvoeringsregeling WNT, niet gecontroleerd. Dit betekent dat wij niet hebben gecontroleerd of er wel of niet sprake is van een normoverschrijding door een leidinggevende topfunctionaris vanwege eventuele dienstbetrekkingen als leidinggevende topfunctionaris bij andere WNT-plichtige instellingen, alsmede of de in dit kader vereiste toelichting juist en volledig is.

Materialiteit
Op basis van onze professionele oordeelsvorming hebben wij de materialiteit voor de jaarrekening als geheel bepaald op € 76.000. De bij onze controle toegepaste goedkeuringstolerantie bedraagt voor fouten 1% en voor onzekerheden 3% van de totale lasten inclusief toevoegingen aan reserves, zoals voorgeschreven in artikel 2 lid 1 Bado.

Daarbij zijn voor de controle van de in de jaarrekening opgenomen WNT-informatie de materialiteitsvoorschriften gehanteerd zoals vastgelegd in het Controleprotocol WNT 2020. Wij houden ook rekening met afwijkingen en/of mogelijke afwijkingen die naar onze mening voor de gebruikers van de jaarrekening om kwalitatieve redenen materieel zijn, zoals ook bedoeld in artikel 3 Bado.

Wij zijn met de raad overeengekomen dat wij aan de raad tijdens onze controle geconstateerde afwijkingen boven de € 25.000 rapporteren alsmede kleinere afwijkingen die naar onze mening om kwalitatieve, SiSa- of WNT-redenen relevant zijn.

B. Verklaring over de in het jaarverslag opgenomen andere informatie

Naast de jaarrekening en onze controleverklaring daarbij, omvatten de jaarstukken andere informatie, die bestaat uit:

- jaarverslag, waaronder de programmaverantwoording en de paragrafen;

Op grond van onderstaande werkzaamheden zijn wij van mening dat de andere informatie met de jaarrekening verenigbaar is en geen materiële afwijkingen bevat.
Wij hebben de andere informatie gelezen en hebben op basis van onze kennis en ons begrip, verkregen vanuit de jaarrekeningcontrole of anderszins, overwogen of de andere informatie materiële afwijkingen bevat. Met onze werkzaamheden hebben wij voldaan aan de vereisten in de Nederlandse Standaard 720. Deze werkzaamheden hebben niet dezelfde diepgang als onze controlewerkzaamheden bij de jaarrekening.

Het Algemeen Bestuur is verantwoordelijk voor het opstellen van de andere informatie, waaronder het jaarverslag in overeenstemming met het BBV.

C. Beschrijving van verantwoordelijkheden met betrekking tot de jaarrekening

Verantwoordelijkheden van het Algemeen bestuur voor de jaarrekening

Het Algemeen Bestuur is verantwoordelijk voor het opmaken en getrouw weergeven van de jaarrekening in overeenstemming met het BBV. Het Algemeen Bestuur is ook verantwoordelijk voor het rechtmatig tot stand komen van de in de jaarrekening verantwoorde baten en lasten alsmede de balansmutaties, in overeenstemming met de begroting en met de in de relevante wet- en regelgeving, waaronder gemeentelijke verordeningen, opgenomen bepalingen, zoals opgenomen in het controleprotocol d.d. 19 september 2016.

In dit kader is het Algemeen Bestuur tevens verantwoordelijk voor een zodanige interne beheersing die het Algemeen Bestuur noodzakelijk acht om het opmaken van de jaarrekening en de naleving van die relevante wet- en regelgeving mogelijk te maken zonder afwijkingen van materieel belang als gevolg van fouten of fraude.

Bij het opmaken van de jaarrekening moet het Algemeen Bestuur afwegen of de financiële positie voldoende is om de gemeenschappelijke regeling in staat te stellen de risico's vanuit de reguliere bedrijfsvoering financieel op te vangen. Het Algemeen Bestuur moet gebeurtenissen en omstandigheden waardoor gerede twijfel zou kunnen bestaan of de risico's kunnen worden opgevangen toelichten in de jaarrekening.

Het algemeen Bestuur is verantwoordelijk voor het uitoefenen van toezicht op het proces van financiële verslaggeving van de gemeenschappelijke regeling.

Onze verantwoordelijkheden voor de controle van de jaarrekening

Onze verantwoordelijkheid is het zodanig plannen en uitvoeren van een controleopdracht dat wij daarmee voldoende en geschikte controle-informatie verkrijgen voor het door ons af te geven oordeel.

Onze controle is uitgevoerd met een hoge mate maar geen absolute mate van zekerheid waardoor het mogelijk is dat wij tijdens onze controle niet alle materiële fouten en fraude ontdekken.

Afwijkingen kunnen ontstaan als gevolg van fraude of fouten en zijn materieel indien redelijkerwijs kan worden verwacht dat deze, afzonderlijk of gezamenlijk, van invloed kunnen zijn op de economische beslissingen die gebruikers op basis van deze jaarrekening nemen. De materialiteit beïnvloedt de aard, timing en omvang van onze controlewerkzaamheden en de evaluatie van het effect van onderkende afwijkingen op ons oordeel.

Wij hebben deze accountantscontrole professioneel kritisch uitgevoerd en hebben waar relevant professionele oordeelsvorming toegepast in overeenstemming met de Nederlandse controlestandaarden, het Bado, het controleprotocol dat is vastgesteld door het Algemeen Bestuur op 16 september 2016, het Controleprotocol WNT 2020, ethische voorschriften en de onafhankelijkheidseisen. Onze controle bestond onder andere uit:

- het identificeren en inschatten van de risico's
  - dat de jaarrekening afwijkingen van materieel belang bevat als gevolg van fouten of fraude,
  - dat baten en lasten alsmede de balansmutaties als gevolg van fouten of fraude niet in alle van materieel belang zijnde aspecten rechtmatig tot stand zijn gekomen,

  het in reactie op deze risico's bepalen en uitvoeren van controlewerkzaamheden en het verkrijgen van controle-informatie die voldoende en geschikt is als basis voor ons oordeel. Bij fraude is het risico dat een afwijking van materieel belang niet ontdekt wordt groter dan bij fouten. Bij fraude kan sprake zijn van samenspanning, valsheid in geschrifte, het opzettelijk nalaten transacties vast te leggen, het opzettelijk verkeerd voorstellen van zaken of het doorbreken van de interne beheersing;
- het verkrijgen van inzicht in de interne beheersing die relevant is voor de controle met als doel controlewerkzaamheden te selecteren die passend zijn in de omstandigheden. Deze werkzaamheden hebben niet als doel om een oordeel uit te spreken over de effectiviteit van de interne beheersing van de gemeenschappelijke regeling;
- het evalueren van de geschiktheid van de gebruikte grondslagen voor financiële verslaggeving, de gebruikte financiële rechtmatigheidscriteria en het evalueren van de redelijkheid van schattingen door het Algemeen Bestuur en de toelichtingen die daarover in de jaarrekening staan;
- het vaststellen dat de door het Algemeen Bestuur gehanteerde afweging dat de gemeenschappelijke regeling in staat is de risico's vanuit de reguliere bedrijfsvoering financieel op te vangen aanvaardbaar is. Tevens het op basis van de verkregen controle-informatie vaststellen of er gebeurtenissen en omstandigheden zijn waardoor gerede twijfel zou kunnen bestaan of de gemeenschappelijke regeling haar financiële risico's kan opvangen. Als wij concluderen dat er een onzekerheid van materieel belang bestaat, zijn wij verplicht om aandacht in onze controleverklaring te vestigen op de relevante gerelateerde toelichtingen in de jaarrekening. Als de toelichtingen inadequaat zijn, moeten wij onze verklaring aanpassen. Onze conclusies zijn gebaseerd op de controle-informatie die verkregen is tot de datum van onze controleverklaring. Toekomstige gebeurtenissen of omstandigheden kunnen er echter toe leiden dat de gemeenschappelijke regeling de financiële risico's niet kan opvangen;
- het evalueren van de presentatie, structuur en inhoud van de jaarrekening en de daarin opgenomen toelichtingen; en
- het evalueren of de jaarrekening een getrouw beeld geeft van de onderliggende transacties en gebeurtenissen en of de in deze jaarrekening verantwoorde baten en lasten alsmede de balansmutaties in alle van materieel belang zijnde aspecten rechtmatig tot stand zijn gekomen.

Gegeven onze eindverantwoordelijkheid voor het oordeel zijn wij verantwoordelijk voor de controle van de jaarrekening van de gemeenschappelijke regeling, rekening houdend met de invloed daarop van de aard en de significantie van de activiteiten van uitvoeringsorganisaties ten behoeve van de gemeenschappelijke regeling. Op basis hiervan hebben wij de aard en omvang bepaald van de uit te voeren werkzaamheden ten aanzien van deze uitvoeringsorganisaties.

Wij communiceren met het Algemeen Bestuur onder andere over de geplande reikwijdte en timing van de controle en over de significante bevindingen die uit onze controle naar voren zijn gekomen, waaronder eventuele significante tekortkomingen in de interne beheersing.

Nieuwegein, 15 maart 2021

HLB Blömer accountants en adviseurs B.V.

Drs. J.N. Witteveen RA

IV VASTSTELLINGSBESLUIT DOOR HET ALGEMEEN BESTUUR VAN HET UTRECHTS ARCHIEF

Vaststellingsbesluit

Directeur en managementteam van Het Utrechts Archief

Als ontwerp “Jaarstukken 2020” vastgesteld en aangeboden aan het Algemeen Bestuur op 14 juni 2021
De directeur van Het Utrechts Archief,

mw. drs. C.C.A.E. Keijsper

Het Algemeen Bestuur van Het Utrechts Archief

Bijeen op 14 juni 2021;
Gelezen het voorstel van de directeur van Het Utrechts Archief d.d. 14 juni 2021;

B e s l u i t:

a. vast te stellen de Jaarstukken 2020, welke sluit met een negatief saldo van € 16.106
b. het saldo ad € 16.106 van de jaarrekening 2020 ten laste te brengen van de algemene reserve

de directeur, de voorzitter,

mw. drs. C.C.A.E. Keijsper mw. drs. A. Klein

Commissie Mens en Samenleving

Dossiernummer	1855
Vertrouwelijk	Nee
Vergaderdatum	27 mei 2021
Agendapunt	8.1
Omschrijving	Raadsbrief Uittreding Rijk uit Gemeenschappelijke regeling Het Utrechts Archief
ID	1909
Behandelend ambtenaar	O. Sanhaji
Telefoon	
E-mail	o.sanhaji@utrecht.nl
Datum collegebesluit	20 april 2021
Geocodering	Stad Utrecht
Thema	Sport, cultuur en recreatie
Portefeuillehouder	Wethouder Klein
Beleidsveld	Erfgoed
Referendabel	
Reden niet referendabel	
Raadsadviseur (lijst)	Frank de Kok/Ruimtelijke Ontwikkeling, Vastgoed, Erfgoed/06-20011476

Geagendeerd	Vergaderdatum
Commissie Mens en Samenleving	**27 mei 2021**
Gemeenteraad	3 juni 2021

Voorgesteld besluit

Burgemeester en wethouders
Postadres Postbus 16200, 3500 CE Utrecht
Telefoon 14 030
www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht

Aan de gemeenteraad

Behandeld door	O. Sanhaji	**Datum**	20 april 2021
Doorkiesnummer		**Kenmerk**	8746349
E-mail	o.sanhaji@utrecht.nl	**Onderwerp**	Uittreding Rijk uit Gemeenschappelijke regeling Het Utrechts Archief
Bijlage(n)	3	**Beleidsveld**	Bestuurlijke Zaken

Geachte leden van de raad,

Met deze brief willen wij u informeren over de actuele ontwikkelingen in de voorgenomen uittreding van het Rijk uit de gemeenschappelijke regelingen van de Regionale Historische Centra (RHC) waar Het Utrechts Archief (HUA) ook onder valt. Op 14 mei 2020 is hier ook over gesproken in de Commissie Mens & Samenleving tijdens de behandeling van het raadsvoorstel “ontwerpbegroting 2021-2024” van Het Utrechts Archief. U heeft toen gevraagd om meer inzicht te bieden in de impact van de voorgenomen uittreding. In deze brief vertellen wij u daar meer over.

Regionale Historische Centra
Het Rijk neemt op dit moment nog deel aan 11 gemeenschappelijke regelingen – waaronder Het Utrechts Archief - die via RHC’s worden aangestuurd. De 11 RHC’s in de provinciale hoofdsteden beheren archieven van het Rijk, gemeenten en andere decentrale overheden. De RHC’s zijn ook aangesloten op de digitale infrastructuur (e-depot) van het Nationaal Archief voor het bewaren van digitale archieven.

Voorgenomen uittreding uit Gemeenschappelijke regeling Het Utrechts Archief
Het Utrechts Archief bestaat op dit moment uit drie partners: het Rijk, de provincie Utrecht en de gemeente Utrecht. Het Utrechts Archief beheert onder meer de historische archieven van de rijksinstellingen in de provincie, van de gemeente Utrecht en van de provincie Utrecht.

In juni 2018 kondigde het Rijk per brief het voornemen aan om in 2024 uit de gemeenschappelijke regelingen te treden. De belangrijkste reden hiervoor is dat de verdere ontwikkeling van lokale dienstverlening – met name op het punt van het e-depot - vanuit het Nationaal Archief (naar de RHC’s) knelt met de reikwijdte van de ministeriële verantwoordelijkheid.

Dit voornemen roept veel vragen op over de toekomst van het opgebouwde RHC-stelsel en de continuïteit van RHC’s. Het oorspronkelijke doel van de samenwerking en de oprichting van RHC’s is ontstaan vanuit de wens om te komen tot sterkere instellingen in de regio’s, waardoor een groter

publiek bereikt kan worden en een sterker archiefstelsel ontstaat. Vanaf het moment dat het Rijk het voornemen tot uittreding heeft aangekondigd heeft HUA zich op het standpunt gesteld dat wij deze ontwikkeling niet wenselijk vinden.

Transitie Regionale Historische Centra 2021-2024
Het heeft een tijd geduurd tot het ministerie van OCW het voornemen concreet heeft gemaakt. Dit is nu recent gebeurd in de notitie ‘Transitie Regionale Historische Centra 2021-2024’ van 18 maart 2021.

In deze notitie motiveert het ministerie van OCW waarom zij uit de bestuurlijke samenwerking volgens de Wet gemeenschappelijke regelingen met de 11 RHC’s stapt. Daarnaast wordt aangekondigd dat decentrale overheden geen aansluiting meer krijgen op en geen gebruik meer mogen maken van het e-depot van het Nationaal Archief. De analoge collectie van het Rijk - die bewaard wordt bij de RHC’s – blijft via een delegatiebepaling wel in beheer bij de RHC’s. Het Rijk zal daar ook financieel aan blijven bijdragen. Tot slot schetst de notitie een tijdpad voor besluitvorming en uittreding: per 1 januari 2024 is de uittreding van het Rijk uit de Gemeenschappelijke regeling (GR) gerealiseerd, inclusief de beëindiging van deelname van RHC’s aan het e-depot van het Nationaal Archief.

Naar aanleiding van de notitie zijn er bij de gezamenlijke RHC’s zorgen over het tijdpad dat OCW schetst: is dit wel haalbaar zonder grote negatieve gevolgen? Er is onduidelijkheid over wat precies de financiële impact is op de RHC’s als het Rijk uit de gemeenschappelijke regelingen treedt en wat dit betekent voor de continuïteit van de bedrijfsvoering. Net zoals het onduidelijk is wat precies de juridische gevolgen zijn van uittreding (met name waar het gaat om het concept/ontwerp delegatiebesluit) en wat de extra kosten zijn die decentrale overheden moeten maken om hun digitale archieven ergens anders onder te brengen, nu de aansluiting op het e-depot van het Nationaal Archief wegvalt.

Vervolg
De RHC’s, waaronder HUA, zijn door het ministerie van OCW gevraagd om te reageren op de notitie ‘Transitie Regionale Historische Centra 2021-2024’. In een gezamenlijke brief hebben zij hun zorgen uitgesproken over de bestuurlijke, financiële en juridische impact die het besluit van OCW heeft op de continuïteit van de RHC’s. In de brief roepen zij op om hier eerst een gedegen analyse van te maken. Het Utrechts Archief heeft aanvullend op deze gezamenlijke reactie, gereageerd met een brief richting OCW waarin de specifieke lokale en regionale punten voor HUA worden belicht en onderstreept. Beiden brieven zijn op 16 april verstuurd aan het ministerie van OCW en kunt u vinden in de bijlage bij deze brief.

Het voornemen van het ministerie van OCW is om de reacties in een bestuurlijk overleg te bespreken tussen de minister voor Basis- en Voortgezet Onderwijs en Media en een vertegenwoordiging van RHC-bestuurders. De conclusies en afspraken van dit overleg worden dan vervolgens nog voor de zomer 2021 omgezet in een brief van de minister aan alle RHC-besturen.

Samen optrekken met de provincie Utrecht
Met het voorgenomen uittreden van het Rijk, blijft de gemeente Utrecht samen met de provincie Utrecht achter als partners in de gemeenschappelijke regeling HUA. Beide partners hebben bestuurlijk uitgesproken om samen op te trekken in het proces van uittreding van het Rijk en om te onderzoeken wat dit specifiek betekent voor de achterblijvende partners in de gemeenschappelijke regeling HUA. De gezamenlijke inzet is er voor nu op gericht om meer duidelijkheid te krijgen over de

financiële en juridische impact van de uittreding voor de achterblijvende partners, alvorens in gesprek te gaan over de specifieke financiële, juridische en beleidsmatige condities van de uittreding van het Rijk uit de gemeenschappelijke regeling HUA.

Wij blijven ons inzetten om via diverse kanalen deze boodschap kenbaar te maken. Zowel via de reguliere gesprekskanalen met het Rijk, maar ook via de koepels VNG en IPO en natuurlijk waar mogelijk richting een nieuw kabinet.

Over de stappen die de komende tijd gezet worden zullen wij u blijven informeren.

Hoogachtend,
Burgemeester en wethouders van Utrecht,

de secretaris, de burgemeester,

Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap

TER INFORMATIE
Aan: besturen en directeuren RHC's

Media en Creatieve Industrie

Van
L.P. Breevaart

T +31 6 15 03 82 56

Datum
18 maart 2021

Referentie
27084432

Bijlagen

Kopie voor

Reeds afgestemd met
NA

Aantal pagina's

nota

Transitie Regionale Historische Centra 2021-2024

C o n c e p t 18-03-21

Toelichting

Inleiding

Deze nota beschrijft de transitie van de Regionale Historische Centra (RHC's), mede naar aanleiding van het in 2018 aangekondigde uittreden door de minister van OCW uit de gemeenschappelijke regelingen, waarvoor later het jaar 2024 is genoemd.
Het eerste deel van deze nota gaat in op de verantwoordelijkheid van de minister van OCW voor het archiefstelsel en het archief- en cultuurbeleid.
Het tweede deel gaat over de Digitale Taken Rijk (DTR), de e-depotdienstverlening door het Nationaal Archief en de RHC's alsmede de overwegingen om dit e-depot tot het Rijk te beperken.
Deel drie behandelt het voorgenomen uittreden van de minister van OCW per 2024, de nieuwe Archiefwet 2021, een aantal belangrijke elementen bij de nieuwe situatie en financiële aspecten. Bij dit laatste wordt benadrukt dat OCW middels een specifieke uitkering de bestaande middelen aan de RHC's zal continueren en een eventueel e-depot tot de eigen verantwoordelijkheid van het RHC behoort.
Deel vier beschrijft tot slot de besluitvorming en het tijdpad tot 2024 en doet het voorstel tot gezamenlijke coördinatie.

1. Stelsel en beleid

1.1. Archiefstelsel

De minister van OCW is algemeen verantwoordelijk voor het archiefstelsel. Het begrip stelsel is breed en is vooral ordenend van karakter. In het stelsel worden bestuurlijke verantwoordelijkheden toegewezen of verdeeld, in hoofdzaak over Rijk, provincies, gemeenten en waterschappen en over (andere) organisaties met een publieke taak. Het stelsel omvat de wet- en regelgeving – de Archiefwet, het Archiefbesluit en de Archiefregeling, die nu alledrie door OCW worden herzien – en het beleid, dat de uitvoering en de naleving van de wet bevordert en ondersteunt. Binnen het wettelijk stelsel valt ook het archieftoezicht. De

specifieke regels en het beleid hebben zowel betrekking op overheidsinformatie[1] als op cultureel erfgoed, want een deel van alle informatie heeft als neerslag van ons handelen blijvende waarde (zie ook hierna).

De Archiefwet beperkt het stelsel tot de overheid en semi-overheid door het stellen van regels voor de archivering wanneer sprake is van de uitvoering van publieke taken. Overheden zorgen als bestuurlijk verantwoordelijke instantie zelf voor de uitvoering en de bekostiging. De minister van OCW is voor één organisatie binnen het wettelijk stelsel zelf verantwoordelijk, het Nationaal Archief. Alle organisaties en instanties die vallen onder de Rijksoverheid brengen hun blijvend te bewaren archieven als uitvloeisel van hun publieke taak centraal over naar het Nationaal Archief. Het zorgdragerschap van de betrokken minister(s) voor het overgebrachte archief gaat op dat moment over naar de minister van OCW (zie ook onder 1.3).

Meerdere actoren
Vaak wordt ook in bredere zin gesproken van 'de archiefsector'. Wanneer we de archiefsector definiëren als 'alle organisaties die op een of andere manier aan archivering doen' zijn er vele actoren – zowel publieke als private organisaties, ondernemingen, stichtingen, genootschappen *etcetera* – die op een of andere manier met archieven en erfgoed verbonden zijn. Naast archiefdiensten als onderdeel van een gemeente, provincie of waterschap, en (semi-) publieke organisaties waar sprake is van uitvoering van publieke taken, zijn er talrijke beheerders van particuliere collecties die naar hun aard niet onder de Archiefwet vallen. Voor veel van dergelijke organisaties geldt dat archivering een afgeleide is van hun hoofdactiviteit. Als voorbeeld van de diversiteit in dit verband zijn te noemen financiële instellingen zoals banken en bedrijven, naast politieke partijen, religieuze organisaties en de cultuursector (zoals muziek, dans, toneel, theater). Deze bonte mengeling van organisaties laat al snel zien dat de (mede)verantwoordelijkheid van de minister voor de archiefsector in deze zin beperkt is.

1.2. Archiefbeleid en cultuurbeleid
Het beleid valt te onderscheiden in archiefbeleid in engere zin dat de minister zelf ontwikkelt (zie bijvoorbeeld de Archiefvisie 2011, het archiefinnovatieprogramma Archief 2020 en het actuele kennisnetwerk KIA) en cultuurbeleid. Dit laatste is veel breder dan alleen archieven en informatie en omvat een heel scala aan disciplines en instellingen (bijvoorbeeld musea, monumenten, archeologie, film, architectuur, podiumkunsten, creatieve industrie, beleid op het gebied van lezen, digitalisering etc.). Subsidies vormen het belangrijkste middel om de doelen te bereiken (zie het cultuurnotabeleid, de culturele (basis)infrastructuur, fondsen e.d.) en vaak handelt de minister van OCW hier niet alleen, maar samen met andere overheden. Een voorbeeld van cultuurbeleid dat nauw samenhangt met de informatiehuishouding is het door OCW ondersteunen van DEN als kennisinstituut voor digitalisering.

[1] De verantwoordelijkheid voor de informatie van de Rijksoverheid deelt de minister van OCW met de minister van BZK.

Kortom, stelsel & beleid samen
Al met al is te stellen dat de minister van OCW voor de overheidsarchieven een stelselverantwoordelijkheid heeft. Dit betreft de uitvoering van publieke taken. Wat betreft het bredere cultuur- of erfgoedbeleid liggen de verantwoordelijkheden verschillend, omdat hier sprake is van verschillende disciplines en betrokken partijen. Ook is hier ruimte voor beleidsmatige afwegingen en het stellen van prioriteiten op niveau van zowel Rijk als andere overheden.

1.3. Archiefwet en Nationaal Archief
De minister van OCW draagt een specifieke verantwoordelijkheid voor het Nationaal Archief als de rijksarchiefbewaarplaats van het Rijk. In de Archiefwet 1995 worden daarnaast de rijksarchiefbewaarplaatsen in de provinciehoofdplaatsen genoemd met ieder een eigen rijksarchivaris als beheerder. In het wetsvoorstel van de nieuwe Archiefwet is alleen nog het Nationaal Archief opgenomen. De regionale rijksarchieven die zijn opgenomen in de Archiefwet 1995 zijn geen onderdeel (meer) van de Archiefwet 2021. Op deze manier wordt de eenheid van het Nationaal Archief benadrukt, maar het heeft ook een formele kant. Met de introductie van de nieuwe Archiefwet is er alleen nog sprake van de rijksarchivaris (zonder 'algemene').

Met de 'opheffing' van de rijksarchiefbewaarplaatsen in de provincie verdwijnen eveneens de rijksarchivarissen in de provincie uit de wet. Overbrenging van rijksarchief, zowel regionaal als centraal, vindt altijd plaats naar het Nationaal Archief.[2]

De minister heeft de genoemde verantwoordelijkheid als zorgdrager (in de nieuwe Archiefwet: verantwoordelijk overheidsorgaan). Alle organisaties van het Rijk (departementen, uitvoeringsorganisaties, ZBO's, semi-overheidsorganisaties e.d.) dienen hun voor altijd te bewaren archiefmateriaal na het verstrijken van de overbrengingstermijn over te brengen naar het Nationaal Archief, waarna de minister van OCW de verantwoordelijkheid overneemt en zorgt dat de archieven duurzaam worden bewaard. Dit brengt ons op de Regionale Historische Centra.

1.4. Ontstaan Regionale Historische Centra (RHC's)
In de vorming van de RHC's komen (of, in historisch perspectief, kwamen) twee aspecten van de rol van de minister van OCW samen, die van wettelijk zorgdrager voor rijksarchief dat regionaal wordt gegenereerd en overgebracht en de rol van medevormgever van het cultuurbeleid. Medevormgever, want de kern ligt in het samen met andere overheden en organisaties bundelen van collecties, kennis en middelen op één plaats. Zo kan een steviger instelling ontstaan en een groter publiek bereikt worden. Dit waren zo'n 25 jaar geleden de belangrijkste beweegredenen om over te gaan tot vorming van de RHC's.

[2] Dit laat onverlet dat de huidige rijksarchiefbewaarplaatsen in de RHC's fysiek nog bestaan, maar deze zijn nu onderdeel van het Nationaal Archief. De nieuwe delegatiebevoegdheid in de Archiefwet 2021 richt zich op de rijksarchiefcollecties die in deze archiefbewaarplaatsen bewaard worden.

2. Digitalisering en e-depot

2.1. Digitale Taken Rijk (DTR)

De digitalisering van de informatiehuishouding van het Rijk heeft de minister van OCW als wettelijk zorgdrager gedwongen om opnieuw naar de invulling van de verschillende verantwoordelijkheden te kijken. OCW startte het programma Digitale Taken Rijk (DTR) in 2013 als investeringsprogramma om het Nationaal Archief beter voor te bereiden als e-depotvoorziening van de Rijksoverheid. Doel was een robuuste digitale infrastructuur voor de rijksoverheid. Ook de RHC's kregen hierop een aansluiting ('tenant') als beheerders van rijksarchief.

De oorspronkelijke gedachte bij het e-depot van het Nationaal Archief was dat de RHC's op basis van de rijksaansluiting vrij waren om digitale diensten ook aan hun eigen afnemers aan te bieden. Onder deze afnemers zijn zowel deelnemers aan de gemeenschappelijke regelingen - veelal gemeenten - als overheden die niet deelnemend zijn, maar een dienstverleningsovereenkomst (DVO) met het RHC-bestuur hebben gesloten voor nader te specificeren diensten (hieronder veel provincies).
Deze gedachte was indertijd niet vreemd. Het e-depot stond nog bij vele overheden in de kinderschoenen, menigeen beschikte nog niet over de nodige kennis en met name kleine spelers of 'achterblijvers' zouden zo kunnen profiteren van een reeds bestaande voorziening, aanwezige kennis en expertise. Gelet op de in rap tempo voortgaande digitalisering van de informatiehuishouding leek dit een welkome impuls.

2.2. Bijstelling beleid

Op deze gedachte is MBVOM met de brief van juni 2018 teruggekomen naar aanleiding van de vraag van de RHC's om, op basis van de aansluiting op het e-depot van het Nationaal Archief, aan hun afnemers ook andere e-depotdiensten aan te kunnen bieden, zoals uitplaatsing en doorlevering. Het besef groeide dat het Nationaal Archief en daarmee de minister van OCW op deze manier indirect in feite als 'provider' zou gaan functioneren van een digitale voorziening voor een groeiend aantal decentrale overheden (gemeenten, provincies, waterschappen en organisaties zoals stichtingen). Zowel als verantwoordelijke voor het stelsel als in de rol van zorgdrager leidt dit voor de minister van OCW tot een ongewenste situatie. Op deze redenen of argumenten wordt hierna ingegaan.

a) Grenzen aan verantwoordelijkheid

Het e-depot van het Nationaal Archief is de voorziening voor het bewaren en ontsluiten van rijksarchief. Het ter beschikking stellen van deze voorziening aan andere overheden maakt de minister indirect verantwoordelijk voor de informatievoorziening van andere overheden. Te denken is hierbij aan de aspecten van duurzaamheid, veiligheid en toegankelijkheid. De verantwoordelijkheid van de minister van OCW als zorgdrager voor het e-depot van het Nationaal Archief wordt hiermee opgerekt tot buiten diens competentie.

Ook komt dit niet overeen met het uitgangspunt van de Archiefwet, dat iedere overheidslaag verantwoordelijk is voor de eigen administratie. Dit laatste laat uiteraard onverlet dat overheden onderling kunnen samenwerken om hun archieftaak efficiënt uit te voeren, zoals ook blijkt uit menig regionaal en

streekarchief. Hierin bestaat vrijheid om eigen keuzes te maken, die passen bij de eigen situatie, wensen en behoeftes.

b) Mededinging en aanbesteding
Ook vanuit oogpunt van aanbestedingsrecht en mededinging brengt een onbeperkt ter beschikking stellen van het centrale e-depot de minister in een kwetsbare positie. Er zijn inmiddels voldoende commerciële aanbieders van e-depot op een groeiende markt. Ook enkele RHC's oriënteren zich inmiddels net als andere archiefdiensten op commercieel aanbod van e-depotdiensten. Een RHC kan immers optreden als aanbestedende dienst.
Een tegenargument zou wellicht zijn, dat archieven een publiek belang vertegenwoordigen dat publieke samenwerking en dus bemoeienis en inmenging van de minister van OCW vereist of rechtvaardigt. In de Archiefwet 1995 is dit publieke belang verdeeld over de bestuurlijke verantwoordelijkheid van de overheidslagen. De nieuwe Archiefwet wijkt van dat uitgangspunt niet af, ook omdat overheden in staat geacht mogen worden om hun eigen verantwoordelijkheid voor de archivering op te pakken en eigen keuzes te maken. Er zijn ook geen tegengeluiden dat dit bij behoorlijk bestuur tot onoverkomenlijke problemen leidt.

Uit oogpunt van een goed werkend stelsel stimuleert de minister met beleid e-depots en de totstandkoming van afspraken over toegankelijkheid, zoals in het recente verleden met het archiefinnovatieprogramma Archief2020 en nu met kennisproducten en het KIA-netwerk. Iets fundamenteel anders is er de verantwoordelijkheid voor overnemen.

c) WGR en de inbreng van een gemeenschappelijk belang
In dit verband is stil te staan bij de figuur van de gemeenschappelijke regeling waar de RHC's op zijn gegrondvest conform de Wet Gemeenschappelijke Regelingen (WGR). Gemeenschappelijke regelingen worden in den regel getroffen tussen gemeenten, provincies en waterschappen. Dit bevordert de publieke taakuitvoering. Het Rijk is bij deze lokale samenwerking zelden betrokken. Omdat de WGR bestuurlijke samenwerking mogelijk maakt, leek deze niettemin bij de vorming van de RHC's een geschikte vorm te bieden die past bij de bestuurlijke verantwoordelijkheid voor het archief. Met deze constructie is er sprake van een solide bekostiging die minder kwetsbaar is dan subsidiëring. Doel was 'de belangen van de minister en de colleges bij alle aangelegenheden betreffende de archiefbescheiden, collecties, individuele documenten en dergelijke die berusten in de rijksarchiefbewaarplaats in de provincie en/of de archiefbewaarplaatsen van de gemeenten, in gezamenlijkheid te behartigen.'

Bij digitale archivering zijn de kaarten echter anders geschud. De digitale documenten van het Rijk berusten niet in de RHC's, maar in het e-depot van het Nationaal Archief.
Hierbij speelt ook de centralisering van de digitale informatiehuishouding (en dus ook centrale overbrenging) van het Rijk een rol. Er is geen sprake van het gezamenlijk behartigen van dit belang. De minister heeft hierin - als zorgdrager - een eigen, ongedeelde verantwoordelijkheid. Bovendien vergt het behartigen van dit rijksbelang een andere dienstverlening en andere prioriteiten dan het belang van lokale afnemers, zoals het Nationaal Archief in de nota 'Bottomline' uiteen heeft gezet. Waar het rijkszorgdragerschap zo'n 25 jaar geleden mede leidde tot

het ontstaan van de RHC's, leidt deze verantwoordelijkheid in het digitale tijdperk tot andere keuzes. Gevolg is, dat de mogelijkheden van samenwerking tussen het Rijk en andere overheden opnieuw bepaald dienen te worden.

2.3. Scenario verkenning e-depots

Op 28 juli 2020 is het rapport met de scenarioverkenning opgeleverd. Doel was om een overzicht te krijgen van de verschillende samenwerkingsvormen en hun consequenties vanuit bestuurlijke, juridische, financiële, technische en archief-functionele invalshoek. Het rapport vergelijkt zes scenario's met elkaar: ieder voor zich, afsprakenkader, gezamenlijk e-depot RHC's (op basis van marktpartij), bruidsschat voor RHC's, nationaal e-depot en huidige situatie. De scenario's dienen als denkmodel en afwegingskader.
Het rapport dient niet om het ideale scenario aan te wijzen. Dat bestaat immers niet en kan voor de een anders zijn dan voor de ander. Partijen dienen het rapport te gebruiken om de geschiktheid en wenselijkheid voor de specifieke situatie na te gaan. Deze kunnen verschillend uitpakken. Dit maakt het gesprek over het vinden van een gemeenschappelijke lijn dan ook niet eenvoudig. Dat bleek ook tijdens de gesprekken tussen OCW, Nationaal Archief en de RHC's hierover, waar OCW en het Nationaal Archief een (fundamenteel) ander scenario als voorkeursvariant zagen dan de RHC's en ook anders dan de huidige vorm van samenwerking.
De beleidsbijstelling is door de RHC's ervaren als een trendbreuk. Dit valt niet te ontkennen. Hoewel de wijziging in feite reeds is ingezet met de brief aan de RHC-besturen van juni 2018, is een verwachten dat er ook buiten de gemeenschappelijke regeling hechte samenwerking zou blijven op basis van het e-depot van het Nationaal Archief niet direct tegengesproken. Het onderzoekstraject heeft deze verwachting mogelijk verder in de hand gewerkt, wanneer scenario's als keuzepalet worden gezien. Het rapport biedt echter vooral handvatten voor verdere keuzes en beslissingen. De onderzoekers stellen zelf dat het bij een nadere afweging tussen de scenario's vooral gaat om het toekennen van gewicht aan de criteria en dat alle betrokken partijen hun eigen afweging moeten maken.

<u>Afwegingen naar aanleiding van het rapport e-depot</u>
Door de verschillende posities is de afweging van de scenario's niet voor iedereen dezelfde. Alles bij elkaar genomen lijkt het belangrijk om oog te houden voor het volgende.

a) Het rapport stelt terecht dat samenwerken op het niveau van 'afspraken' bijdraagt aan de ontwikkeling van functies en mogelijkheden voor e-depot dienstverlening, ongeacht de wijze waarop de e-depot dienstverlening is ingericht. Afspraken zijn in deze context allereerst gericht op de toegang tot de archieven en het publieke belang om er kennis van te kunnen nemen.[3] Hierbij kan behalve van de kennis van het Nationaal Archief ook gebruik worden gemaakt van hetgeen binnen het Netwerk Digitaal Erfgoed wordt ontwikkeld en een organisatie als DEN.[4]

[3] 'Uniforme kaders voor toegang tot e-depots dragen bij aan de eenvoud waarmee burgers straks e-depots kunnen gaan raadplegen, ongeacht de vraag welke partijen nu feitelijk die e-depot diensten leveren', Scenarioverkenning, p. 2.
[4] https://www.netwerkdigitaalerfgoed.nl/; https://www.den.nl.

b) Gelet op de verantwoordelijkheid van de minister van OCW als zorgdrager voor de rijksarchieven is het e-depot van het Nationaal Archief op termijn beperkt tot het bewaren en ontsluiten van rijksarchief. Uiteraard dient een overgangssituatie te worden gecreëerd, wanneer dit uitgangspunt in de bestaande praktijk ergens tot problemen zou leiden. Het voorgaande sluit dus ook de mogelijkheden van lokale uitplaatsing en doorlevering vanuit het e-depot van het Nationaal Archief uit.[5]
c) Een nationaal e-depot zoals opgenomen in het rapport is door OCW nooit beoogd en staat ook in contrast met de strekking van de brief van juni 2018.[6]
d) De besturen van de RHC's zijn vrij om al dan niet in gezamenlijkheid eigen keuzes te maken, cq een *eigen e-depot te ontwikkelen*. Het Nationaal Archief kan expertise leveren die vooraf bij het maken van deze keuzes behulpzaam kan zijn. Onder het programma Archief 2020 en AIDO heeft de VNG hiervoor 'tools' geleverd. Ook VNG Realisatie is te bevragen. Het RHC Noord-Hollands Archief heeft inmiddels in overleg met zijn deelnemers initiatief genomen en een eigen e-depot ontwikkeld en aanbesteed. Er liggen dus reeds mogelijkheden voor uitwisseling van kennis en expertise. De definitieve keuze is een verantwoordelijkheid van het RHC-bestuur zelf.[7]
e) De situatie per RHC wat betreft doelstellingen, prioriteiten en lokale inbedding is verschillend. Het is goed om te bezien wat per RHC nodig is en daarna te bepalen wat tussen de RHC's gezamenlijk kan en wat individueel verloopt.

3. Naar een nieuwe situatie na 2024

3.1. Nieuwe Archiefwet

Het conceptwetsvoorstel van de nieuwe Archiefwet gaat uit van de nieuwe situatie, waarin het Rijk geen deelnemer meer is in de gemeenschappelijke regelingen. De rijksarchiefbewaarplaatsen in de provincie worden in de nieuwe Archiefwet niet meer genoemd. Voor de continuïteit van het beheer van de (papieren) rijkscollecties die zich bevinden in de RHC's is een delegatiebepaling opgenomen. Deze stelt de minister wettelijk in staat om aan de RHC's (of een der deelnemers) een deel van zijn taken en bevoegdheden over te dragen en hen van voldoende middelen te voorzien om deze rijkscollecties ook in de toekomst te blijven beheren. Niet uit het oog te verliezen is de regionale binding van historisch rijksarchief met een specifiek RHC, die op deze manier in stand blijft. De besturen van de RHC's hebben in maart 2020 ook positief gereageerd op het concept van deze wettelijke constructie.
Voor de papieren collecties kan dit in praktische zin nagenoeg een voortzetten van de huidige situatie betekenen. Over de digitale archieven in het e-depot van het Nationaal Archief en de aansluitingen hierop van de RHC's zijn nieuwe afspraken nodig (zie ook onder 3.3).

---

[5] Uitplaatsing is in enkele recent aangepaste gemeenschappelijke regelingen opgenomen. Na uittreden van OCW zullen de regelingen worden aangepast.

[6] De Wet Gemeenschappelijke Regelingen (WGR) zou hiervoor overigens niet een geschikte vorm zijn.

[7] Deze keuze betreft niet alleen het e-depot als zodanig, maar ook de (potentiële) deelnemers.

3.2. Belangrijke elementen bij uittreden OCW

De nieuwe situatie kent een drietal belangrijke elementen waarmee rekening is te houden. De eerste twee zijn vooral afhankelijk van de keuzes van de partners in de gemeenschappelijke regelingen na het uittreden van OCW.

a) Er dient te worden vastgesteld of de gemeenschappelijke regeling na uittreden van OCW blijft voortbestaan en (nog) archiefbeheer ten doel heeft, zodat conform de Archiefwet 2021 de minister zijn verantwoordelijkheid voor de (papieren) rijkscollectes aan het RHC als openbaar lichaam kan overdragen en de specifieke uitkering als bedoeld in artikel 15a van de Financiële Verhoudingswet kan verstrekken. Hieraan wordt voldaan, indien een of meer (overblijvende of eventueel nieuw aangeworven) partners in de gemeenschappelijke regeling archiefbeheer als belang in de regeling inbrengen.
   Indien dit niet het geval is, of indien de gemeenschappelijke regeling bij gebrek aan deelnemers ophoudt te bestaan, is er in beginsel de mogelijkheid dat de minister diens verantwoordelijkheid overdraagt aan de provincie of een gemeente. Bovendien heeft de minister de mogelijkheid om te besluiten om zijn verantwoordelijkheid voor de rijkscollecties niet (opnieuw) over te dragen en deze bij het Nationaal Archief onder te brengen. Er mag immers nooit de situatie ontstaan dat de rijkscollecties buiten verantwoordelijkheid en beheer komen te vallen.
   Voorkeur gaat echter uit naar het voortzetten van het RHC. Het beleid is erop gericht dat de RHC's zich als regionale knooppunten komende jaren verder ontwikkelen. De specifieke uitkering van het Rijk draagt bij aan een stabiele basis van het RHC.

b) Tweede element om voor het jaar 2024 op te anticiperen is het e-depot. Na uittreden van OCW kan er geen gebruik worden gemaakt van het e-depot van het Nationaal Archief voor niet-rijksarchief (op dit moment is daar overigens nog slechts in zeer beperkte mate sprake van). Indien RHC's aan hun partners e-dienstverlening willen aanbieden, dienen zij stappen te zetten om te kunnen beschikken over een eigen e-depot. Een dergelijke eigen voorziening vereist indien gewenst tijdige voorbereiding. Onderdeel van deze voorbereiding kan zijn het overleggen met bestaande of mogelijk nieuwe partners over dienstverlening (zowel intern als aan burgers) en onderlinge samenwerking. Van een eigen e-depot kan voor het RHC na het uittreden van OCW een wervend effect uitgaan op het bereiken van nieuwe deelnemers.

c) Derde element om - door alle partijen – rekening mee te houden zijn de voorbereidingen en afspraken tussen het NA, de RHC's en zorgdragers met betrekking tot het (nog over te brengen) analoge en digitale archief. Te denken valt aan archieven van decentrale 'vestigingen' van landelijk opererende rijksorganisaties (bijv. rechtbanken) en rijksorganisaties met een landelijke functie die zijn gevestigd op één plek. Ook is ermee rekening te houden dat de informatiehuishouding van veel overheidsorganisaties nog een tijd lang hybride zal zijn en er afspraken tussen het Nationaal Archief, de RHC's en zorgdragers nodig zijn over het overbrengen van hun archief.

3.3 E-depotdienstverlening Nationaal Archief tot 2024

In 2013 is door OCW het programma Digitale Taken Rijksarchieven (DTR) gestart. Het Nationaal Archief en de RHC's werken sinds een aantal jaren samen aan een gezamenlijke infrastructuur voor e-depotdienstverlening, met als doel de duurzame toegankelijkheid van digitaal archief te garanderen. Op basis van de afspraak in het Convent van 20 juni 2019 werken zij gezamenlijk aan het realiseren van de vereenvoudigde architectuur (de huidige dienstverlening). De volgorde waarin de toegangsketens worden gerealiseerd is gezamenlijk geprioriteerd.
In het licht van het genoemde uittreden door de minister van OCW uit de gemeenschappelijke regelingen is er feitelijk sprake van een transitieperiode, waarover afspraken nodig zijn. De gerealiseerde vereenvoudigde architectuur staat daarbij voorop. De eerdere afspraken wat betreft het opleveren van de ketens voor 'born digital' en gedigitaliseerd archief blijven van gelding. Hier wordt een nieuwe functionaliteit aan toegevoegd, namelijk het ontwikkelen van een zogenoemde 'exit-export'. Met deze functionaliteit kunnen archieven en metadata uit het e-depot gehaald worden. Dit geeft de RHC's flexibiliteit om oplossingen buiten het e-depot van het Nationaal Archief te overwegen.
Afspraken zullen mogelijk ten dele ook afhankelijk zijn van de situatie per RHC. Het is goed om te bezien wat per RHC nodig is en daarna te bepalen wat tussen de RHC's gezamenlijk kan, wat individueel verloopt en hoe het Nationaal Archief daarbij kan faciliteren.

3.4 Financiële aspecten bij uittreden OCW

Na aftrek van de incidentele DTR-middelen van € 1,6 mln. voor rijksarchieven, die met ingang van het jaar 2022 niet meer decentraal worden toegekend, verstrekt OCW structureel ca. € 25 mln. per jaar aan de RHC's. Dit totaalbedrag loopt door loon- en prijsbijstellingen en bijstellingen voor huisvesting jaarlijks langzaam iets op. De bijdrage is gekoppeld aan het gemeenschappelijk doel 'de belangen van de minister en de partners (colleges e.d.) bij alle aangelegenheden betreffende de archiefbescheiden, collecties, individuele documenten en dergelijke die berusten in de rijksarchiefbewaarplaats in de provincie en de archiefbewaarplaatsen van de partners (i.e. gemeenten, provincies, waterschappen) in gezamenlijkheid te behartigen'.

Onder 3.1 is al gemarkeerd dat OCW deze financiële bijdrage aan het gezamenlijk doel na uittreden wil voortzetten middels de delegatiebepaling in de Archiefwet 2021 en de specifieke uitkering per RHC. Deze omstandigheid maakt ook dat dit uittreden, anders dan in de meeste gevallen van uittreden uit een gemeenschappelijke regeling, geen negatieve budgettaire consequenties heeft voor de dan zittende partners. Doorgaans dienen bij uittreden door een of meer van de partners afspraken te worden gemaakt over financiële compensatie, bijvoorbeeld door financiële afbouw van de bijdrage door de vertrekkende partij. Iedere gemeenschappelijke regeling van de RHC's kent dan ook de bepaling, dat de kosten van uittreding komen voor rekening van de uittredende partij.
Een compensatie van kosten is in dit bijzondere geval dan ook niet nodig of aan de orde. De bijdrage van OCW blijft bestaan en is nauw verbonden aan de continuïteit van de beheertaak van de papieren rijkscollecties in het RHC.
Voordeel is ook dat de RHC's mede met behulp van de rijksbijdrage hun bestaan kunnen voortzetten en hun positie zo mogelijk nog versterken. Daarvoor dienen

zij wel te zorgen dat er na vertrek van OCW voldoende dragende partners zijn voor de gemeenschappelijke regeling.

E-depot en eigen voorziening
Zoals hierboven geschetst was het in het verleden een beleidsmatige overweging om, wanneer eenmaal een rijks e-depot beschikbaar zou zijn, ook decentrale overheden in het RHC de gelegenheid te bieden om hierop aan te sluiten. Om eerder genoemde redenen is daarop later teruggekomen (zie 2.2).
In de loop van 2018 (verzoek tot uitplaatsen en doorleveren) is bovendien naar voren gekomen dat de belangen en wensen van het Rijk op het punt van e-depot verschillen met die van de RHC's. Voorts waren de investeringen van de zgn. DTR-middelen (Digitale Taken Rijk) in het rijks e-depot van de afgelopen jaren rijksmiddelen, die opliepen tot ruim ca. € 30 mln. Ook de incidentele DTR-middelen ad € 1,6 mln. die tot en met 2021 zijn toegekend aan de RHC's zijn gekoppeld aan het beheer van rijksarchieven. Het uittreden door de minister van OCW als zodanig kan wat betreft het e-depot dan ook geen (financieel) negatieve gevolgen hebben voor de overblijvende partners.

Iets anders is, dat RHC's zich nu aangewezen weten op een eigen voorziening voor blijvend te bewaren (of uit te plaatsen) digitale archieven van de partners, indien zij over een dergelijke infrastructuur willen beschikken. Dit vergt overleg en preparatie. In dit opzicht is de positie van de RHC's niet fundamenteel anders dan die van andere decentrale overheden met een wettelijke verantwoordelijkheid voor de archieven.
Een goed voorbeeld van dit laatste is het RHC Noord-Hollands Archief, dat eerder initiatief heeft genomen tot een eigen e-depot uit aanbod van de markt voor niet-rijksarchief, na overleg met partners en afnemers.
Partners kunnen besluiten eerder hetzij later dan het jaar 2024 over te schakelen naar een eigen e-depotvoorziening of andere oplossingen te zoeken. Het jaar 2024 biedt nog ruimte tot voorbereiding, indien deelnemers vanaf dat moment van een eigen voorziening gebruik willen kunnen maken. Na het jaar 2023 kunnen overblijvende partners echter geen gebruik meer maken van het e-depot van het Nationaal Archief.

Uit het bovenstaande valt ook af te leiden, dat dekking van de kosten van een eventuele eigen e-depotvoorziening (i.e. buiten het Nationaal Archief) en e-depotdienstverlening voor niet-rijksarchieven regulier voor rekening komt van de partners en afnemers. Overigens zou ook gebruikmaking van het e-depot van het Nationaal Archief niet kosteloos of buiten marktconform tarief hebben kunnen plaatsvinden (hier geldt de productdienstencatalogus van het Nationaal Archief).
Bij een eigen e-depotvoorziening maken de partners onderling afspraken op basis van de gewenste functionaliteit, het niveau van dienstverlening en de architectuur.
Het rapport over het e-depot wijst hierbij op het belang van onderlinge afspraken uit oogpunt van digitale toegankelijkheid en uitwisselbaarheid van archiefinformatie (zie 2.3a). Het is goed denkbaar dat partijen behoefte hebben aan bestaande expertise bij de voorbereiding om een eigen digitale voorziening te treffen, afgezien van het overleg dat zij moeten voeren met (potentiële) partners en afnemers. Dit is zeker mogelijk, zie ook hierboven onder 2.3. Ook kunnen de RHC's profiteren van de ervaring die zij inmiddels opgedaan hebben met het e-depot van het Nationaal Archief.

4. Besluitvorming en tijdpad

4.1 Overleg en besluitvorming tot op heden

De aankondiging van MBVOM om per 2024 uit de gemeenschappelijke regelingen van de Regionale Historische Centra (RHC's) te treden is gedaan in de brief van MBVOM aan alle RHC-besturen van 15 juni 2018.

Dit voornemen riep de vraag op, hoe de zorg voor de papieren rijkscollecties in de RHC's zou worden voortgezet en op welke wijze het Rijk en de RHC's in de toekomst nog konden samenwerken in de digitale infrastructuur ('e-depot').
Bij brief van 27 september 2019 heeft de Directeur-Generaal Cultuur en Media (DGCM) aan de RHC-besturen een stand van zaken gegeven wat betreft de nieuwe Archiefwet 2021. Herhaald werd dat het Rijk terug zal treden uit de gemeenschappelijke regelingen. De analoge rijksarchieven konden bij de RHC's blijven en er diende hiervoor een nieuwe juridische basis te worden gevonden. Tevens werd in de brief ingegaan op het nog uit te voeren onderzoek naar het e-depot.

Op 3 maart 2020 heeft MBVOM met een bestuurlijke delegatie namens de RHC's over zijn voornemen tot uittreden overlegd. In de tweede helft van het jaar 2020 heeft het uitgevoerde onderzoek naar scenario's voor het e–depot[8] geleid tot een aantal gesprekken tussen OCW en het Nationaal Archief met RHC-vertegenwoordigers, waarna het Nationaal Archief in november van dat jaar een voorstel heeft neergelegd voor toekomstige samenwerking. [9] Ook zijn eind 2020 en begin 2021 door OCW ambtelijke gesprekken gevoerd met zowel (rijks)bestuurders als directeuren over het e-depot.

4.2 Verdere tijdpad tussen nu en 2024

Om voorbereid te zijn op het jaar 2024 is het van belang om tijdig de nodige stappen te zetten en waar nodig besluiten te nemen. Ook bestaat bij alle betrokken partijen – met name partners in de regelingen, besturen van de RHC's en hun achterban, directeuren van RHC's - behoefte aan een helder tijdsperspectief tot tenminste het jaar 2024. Bovendien wordt naar verwachting al dit jaar de nieuwe Archiefwet 2021 aan de Tweede Kamer aangeboden (zie ook 1.3).

2021
Allereerst is van belang dat op korte termijn conclusies worden getrokken over de digitale infrastructuur en de e-depotdienstverlening, mede met gebruikmaking van het rapport dat hierover vorig jaar verschenen is. Hierboven (zie 2.3) is reeds gesteld dat mede gelet op de verantwoordelijkheid van de minister van OCW als zorgdrager voor de rijksarchieven het e-depot van het Nationaal Archief uitsluitend dient tot het bewaren en ontsluiten van rijksarchief.
Een bestuurlijk overleg in maart of april 2021 tussen MBVOM en een vertegenwoordiging van RHC-bestuur kan hiervoor een geschikt platform bieden.

---

[8] Gepubliceerd als 'Scenario verkenning e-depots', PBLQ, 28 juli 2020.

[9] Voorstel van Nationaal Archief voor e-depot samenwerking t.b.v. overleg op 19-11-2020, 'Bottom line' getiteld.

De conclusies en afspraken van dit overleg worden vervolgens nog voor de zomer van dit jaar omgezet in een brief van MBVOM aan alle RHC-besturen.

Overleg en brief vormen het signaal aan alle betrokken partijen om - voor zover zij dat nog niet hebben gedaan - zich verder voor te bereiden op 2024 als voorgenomen jaar van uittreden. Het Nationaal Archief houdt in deze periode de bestaande dienstverlening in de lucht en ondersteunt daar waar mogelijk en nodig het transitieproces per RHC.

Het is aan de RHC-besturen om komende periode te benutten om zich te richten op de samenstelling van de gemeenschappelijke regeling na vertrek van OCW en, in tweede instantie, op hun toekomstige e-depotdienstverlening. Blijven er voldoende dragende partners in de regeling over na vertrek van OCW? Is er noodzaak of behoefte om nieuwe partners te werven? Wat zijn de opties voor nieuwe samenstelling? Wat zijn de opvattingen en wensen wat betreft een eigen e-depot? Dit zijn voorbeelden van de vragen die voorbij kunnen komen.
De situatie kan per RHC aanzienlijk verschillen. Niet alle RHC's hebben na vertrek van OCW nog voldoende partners om de regeling in stand te houden. In een enkel geval zijn er wel partners, maar brengen zij geen archiefbelang in, wat wel een conditie is. Mogelijk dienen zich nieuwe kandidaten aan, die bereid zijn om toe te treden tot de regelingen. Ook is beweging mogelijk bij partners die nu nog een dienstverleningsovereenkomst hebben (DVO) met het RHC, maar geen deelnemer zijn. Er kan, kortom, in de omgeving van het RHC dynamiek ontstaan, die in een aantal gevallen ook nodig lijkt.

In de loop van dit jaar wordt naar verwachting de Archiefwet 2021 door de Tweede Kamer behandeld. In beginsel kan behandeling door de Eerste Kamer volgen in 2022. Aan het onderliggende aan te passen Archiefbesluit en de Archiefregeling wordt in 2021 en 2022 gewerkt, zodat deze samen met de nieuwe Archiefwet onder voorbehoud van parlementaire goedkeuring als een geheel per een januari 2023 van kracht kunnen worden.

2022- 2023
In de twee tot twee en een half jaar tijd tot aan 2024 zal duidelijk worden hoe de gemeenschappelijke regelingen er na 2024 uit kunnen gaan zien. Het formele besluit waarin MOCW te kennen geeft dat hij uit de gemeenschappelijke regeling treedt (zie veelal art. 35 of art. 36 in de bestaande regelingen) dient uiterlijk medio 2023 te worden genomen en kenbaar gemaakt. Het algemeen bestuur bepaalt volgens de regeling de gevolgen van de uittreding, na overleg met partijen. De uittreding gaat in op de eerste dag van het jaar volgend op dat waarin door de zorg van het dagelijks bestuur de bekendmaking van de uittreding in de Nederlandse Staatscourant is geschied (i.e. 1 januari 2024). Het besluit van uittreden door de minister kan in beginsel ook eerder worden genomen. Hoe dan ook verdient het aanbeveling om dit niet eerder te nemen dan na parlementaire behandeling van de nieuwe Archiefwet. De aanzegging tot uittreden geschiedt al eerder door het overleg rond maart-april dit jaar en de daarop volgende brief, zoals hierboven uiteengezet.

In uiterlijk het jaar 2023 dienen in relatie tot de RHC's de volgende producten te worden opgeleverd:

a) aangepaste gemeenschappelijke (concept)regelingen voor na 2024

b) concept van specifieke uitkeringen ex art. 3.2, eerste lid, Aw 2021, voorbereiding OCW i.s.m. BZK
c) besluit MOCW ex art. 3.1, eerste lid, Aw 2021, overdracht verantwoordelijkheid
d) beleidsregels rijksarchivaris ex art. 3.1, tweede lid, Aw 2021
e) ministeriële regeling ex art. 3.2, tweede lid, Aw 2021

Per product kan een nadere planning worden opgesteld. Zo dienen de aangepaste regelingen tijdig in 2023 in procedure te worden gebracht om in 2024 van kracht te kunnen worden. De overblijvende partners zijn strikt genomen verantwoordelijk voor het opstellen van de aangepaste regelingen. Het lijkt gelet op de doorlooptijd niettemin raadzaam dit gezamenlijk te coördineren. Mogelijk kunnen uitwerkingen c, d en e door OCW al eerder plaatsvinden, bijvoorbeeld tegelijk met de uitwerking Archiefbesluit.

4.3 Coördinatie

OCW ziet nadrukkelijk het belang van een RHC met een gezonde en sterke uitgangspositie. Het wil dan ook de transitie waar mogelijk bevorderen. Een vorm van gezamenlijke coördinatie kan zich als nuttig bewijzen om overzicht over het hele proces te houden, contact met de bestuurlijke partners te onderhouden en waar nodig (bij) te kunnen sturen. Zo kan worden gedacht aan een bestuurlijke afstemming tweemaal per jaar tussen MOCW en bestuurders RHC, naast een ambtelijk werkverband. Mogelijk kunnen voor dit laatste ook bestaande gremia dienen, zoals het directeurenoverleg van de RHC's.

Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap
Directie Media en Creatieve Industrie
T.a.v. drs. L.P. Breevaart
Postbus 16375
2500 BJ DEN HAAG

Datum	:	15 april 2021
Onderwerp	:	Transitie Regionale Historische Centra 2021-2024 reactie op uw brief d.d. 18 maart 2021
Ons kenmerk	:	A-052/2021

Geachte heer Breevaart,

U heeft op 18 maart jl. een conceptnotitie gestuurd over de voorgenomen uittreding van OCW uit de gemeenschappelijke regelingen van de Regionale Historische Centra (RHC's). Deze notitie dient als voorbereiding voor het komende overleg tussen de minister voor BVOM en een bestuurlijke afvaardiging van de RHC's. U heeft verzocht om een reactie op dit concept, waarna door OCW een definitieve notitie opgesteld zal worden.
Naar aanleiding van uw verzoek gaat hierbij de reactie op hoofdlijnen van de directeuren van de RHC's. Zoals gevraagd brengt ieder RHC in een aparte brief belangrijke specifieke punten per RHC onder de aandacht van OCW.

Continueren RHC's: bestuurlijke impact
Allereerst willen wij ingaan op de bestuurlijke impact van de voorgenomen uittreding van OCW uit de RHC's. Het stelsel van de RHC's is, zoals ook door u in uw notitie onder 1.4 aangegeven, ontstaan vanuit de wens om door bundeling van krachten van overheden en organisaties te komen tot sterkere instellingen in de regio's, waardoor een groter publiek bereikt kan worden en een sterker archiefstelsel ontstaat. Voor dat archiefstelsel is, zoals u onder 1.1 van uw notitie aangeeft, de minister van OCW in het algemeen verantwoordelijk (ook na uittreding).
De verwachte bestuurlijke en mogelijke financiële impact van het uittreden van OCW uit de RHC's is aanzienlijk, ongeacht de samenstelling van de RHC's. Voor vele andere partners was het feit dat OCW deelneemt aan de gemeenschappelijke regeling een belangrijke reden om toe te treden. Het wegvallen van OCW als partner verzwakt de bestuurlijke basis, waarbij de specifieke impact per RHC, afhankelijk van de samenstelling, kan verschillen.
Zoals aangegeven onder 3.2 van de notitie gaat de voorkeur van de minister uit naar het voortzetten van de RHC's en is het beleid erop gericht dat de RHC's zich als regionale knooppunten de komende jaren verder ontwikkelen. Gelet op de verzwakking van de bestuurlijke basis is het van groot belang dat met OCW besproken wordt op welke wijze dit in het algemeen en per RHC op korte en langere termijn ondervangen kan worden.

Dit brengt in ieder geval met zich mee dat OCW op een nader te bespreken wijze betrokken blijft bij het proces waarin de 'overblijvende' partners zich oriënteren op de toekomst en mede input hieraan levert (bijv. via bestuurlijke contacten, netwerk, kennis, financiën).

Continueren RHC's: financiële en juridische impact (o.a. zorgdragerschap minister OCW en delegatiebepaling)

Voor de gewenste continuïteit van de RHC's en het kunnen blijven vervullen en zelfs verder ontwikkelen van de rol van RHC's als regionale knooppunten is het voorts van wezenlijk belang dat het uittreden van OCW uit de gemeenschappelijke regelingen financieel geborgd is. Dit is een cruciaal punt voor de overblijvende zittende partners.

OCW wil de financiële bijdrage na uittreden voortzetten via een delegatiebepaling in de Archiefwet 2021 en de specifieke uitkering per RHC. In uw notitie wordt aangegeven (blz. 9 onder 3.4 tweede tekstblok) dat dit uittreden geen negatieve budgettaire consequenties heeft voor de dan zittende partners. Kernvraag daarbij is of het juridische en budgettaire regime dat op een specifieke uitkering van toepassing is, hetzelfde is als dat waarin een partner uit de gemeenschappelijke regeling treedt.

De brief geeft geen informatie over een dergelijke analyse. Enkele relevante vragen zijn bijvoorbeeld: wat is de impact op langlopende verplichtingen die een RHC is aangegaan voor aanschaf en bouw van panden, huurcontracten met het Rijksvastgoedbedrijf zowel als personeel. Wat is de impact op het opgebouwde vermogen, welke regels gelden voor korting op de specifieke uitkering, hoe verhoudt het formele zorgdragerschap van de minister van OCW zich tot de delegatiebepaling. Wij achten het van belang dat deze analyse ofwel gemaakt wordt door een onafhankelijk en gezaghebbend juridisch adviseur, ofwel dat deze adviseur een reeds door OCW opgestelde analyse bestudeert en beoordeelt. Een dergelijk onafhankelijk en gezaghebbend advies zal voor de besturen van de RHC's belangrijk zijn. Het is bovendien wenselijk dat, vanwege het belang van onder andere heldere rollen en verantwoordelijkheden, een concept/ontwerp delegatiebesluit eveneens aan een onafhankelijk en gezaghebbend juridisch adviseur wordt voorgelegd. Daarbij zou naar onze mening mede getoetst moeten worden of het ministeriële delegatiebesluit voorgehangen moet worden bij de Tweede en Eerste Kamer. Op die manier wordt ook een politiek oordeel gevraagd over het delegatiebesluit en het toekennen van de specifieke uitkering, eventuele wijzigingen én over het beëindigen. De Tweede en Eerste Kamer hebben die rol immers ook bij wijzigingen van de gemeenschappelijke regeling of het uittreden uit de gemeenschappelijke regeling. Naar ons oordeel zijn er daarom redenen aanwezig voor het voorhangen van het ministeriële delegatiebesluit bij de Tweede en Eerste Kamer.

Tot slot gaat uw concept notitie niet in op de vraag wat de financiële consequenties zijn wanneer een RHC als gevolg van het besluit van OCW tot het uittreden uit het RHC ophoudt te bestaan. Dat zal bijvoorbeeld het geval zijn als er als gevolg van de uittreding van OCW één partner overblijft. De gemeenschappelijke regeling kan dan uiteraard niet blijven bestaan. Ook is denkbaar dat als gevolg van het uittreden van OCW uit een RHC, de andere overblijvende partners, alles afwegend, zouden besluiten dat er onvoldoende basis is voor voortzetting van het RHC en eveneens wensen op te stappen. In dergelijke situaties is de voorgenomen nieuwe constructie van een specifieke uitkering per RHC via een delegatiebepaling niet aan de orde. Ook kan de verantwoordelijkheid voor het voortbestaan van het RHC niet eenzijdig door OCW gelegd worden bij de overblijvende partner(s) om zelf (een) nieuwe partner(s) te vinden. In situaties waarin als gevolg van het uittreden van OCW de gemeenschappelijke regeling ontbonden wordt, moeten derhalve specifieke (financiële) afspraken tussen OCW en de andere partners in de gemeenschappelijke regeling gemaakt worden en zal waarschijnlijk maatwerk nodig zijn.

e-Depot

U geeft aan dat de RHC's vanaf 2024 geen gebruik meer kunnen maken van het e-depot van het Nationaal Archief en dat de RHC's een eventueel eigen e-depot zelf moeten organiseren en financieren. Dit is een majeure koerswijziging ten opzichte van het eerdere rijksbeleid, waar de RHC's (inclusief de zogenaamde voorlopers) inclusief de aangesloten partners de afgelopen jaren op hebben gekoerst en mede daarop hun beleid en activiteiten/investeringen (mensen, middelen, organisatie) hebben afgestemd.

Deze koerswijziging heeft een grote beleidsmatige en praktische impact op de RHC's en de overblijvende partners, waarbij er ook accentverschillen per RHC kunnen zijn. Een overgang naar de door OCW gewenste nieuwe situatie vergt dus op verschillende vlakken (bestuurlijk, inhoudelijk, organisatorisch, kennis, financieel etc.) extra aandacht en inspanning.
De RHC's willen graag met OCW in overleg om te bespreken wat er voor nodig is om de overgang naar die nieuwe situatie verantwoord te kunnen laten plaats vinden (afbouw, overgang en opbouw nieuw e-Depot), en daarover robuuste afspraken maken. Omdat dit een belangrijk maar ook complex thema is, hebben de RHC's al oriënterend in beeld gebracht wat hierbij in ieder geval van belang is. Uit deze eerste voorlopige oriëntatie komt naar voren dat er in ieder geval rekening gehouden moet worden met een eenmalige rijksbijdrage per RHC voor transitiekosten. Dit kan betrokken worden bij de verdere bespreking.

Andere onderwerpen
Daarnaast zijn er andere vraagstukken, thema's die met OCW besproken moeten worden zodat de verwachtingen helder worden en waarover heldere afspraken vastgelegd moeten worden om onduidelijkheid en discussie te voorkomen, zoals:

- Particuliere archieven kunnen, variërend per RHC, een aanzienlijk en belangrijk onderdeel uitmaken van de bestanden die de RHC's nu beheren. De brief gaat niet in op de vraag hoe de toekomstige acquisitie van dit soort archieven eruit komt te zien. Blijven de RHC's ook na uittreding van het Rijk nog een rol vervullen in het beheer van deze particuliere relaties en de verwerving van aanvullingen op de (papieren) particuliere archieven of gaat alles via de rijksarchivaris lopen? Worden hierover in het delegatiebesluit bepalingen opgenomen?

- Verschillende RHC's hebben delen van de collectie op dit moment ondergebracht in Emmen. De brief gaat hier niet op in. Uitgangspunt is dat de RHC's na het uittreden van het Rijk onder dezelfde condities gebruik kunnen blijven maken van de voorzieningen van Emmen.

Proces en planning
De gehele overgang naar de nieuwe situatie, inclusief het inrichten en vullen van eigen e-depots en alle formele stappen rond de uittreding, zou in uw ogen per 1 januari 2024 achter de rug moeten zijn.
De RHC's zijn van mening dat dit tijdspad niet haalbaar is. Daarbij is het van belang dat de datum van uittreden gekoppeld wordt aan de vierjarige beleidscyclus van de RHC's.
U koppelt het proces van uittreding terecht aan de parlementaire behandeling van de nieuwe Archiefwet. Dat brengt de nodige onzekerheden met zich mee, zowel inhoudelijk als in de tijd. Daarbij is overigens ook relevant of een nieuw kabinet de ingezette lijn doorzet en steunt.
Verder is het proces van uittreden op hoofdlijnen door u geschetst, maar bij de uitvoering van dit complexe traject komen ongetwijfeld onverwachte knelpunten naar voren. Zeker als er verschillende aanvullende oplossingen voor individuele RHC's nodig blijken te zijn.
Vooralsnog lijkt op basis van de huidige informatie een uittreding op zijn vroegst per 1 januari 2025 denkbaar, ervan uitgaande dat tenminste:

- de nieuwe Archiefwet conform planning in werking treedt en dat in het parlementaire proces de relevante juridische bepalingen voor de uittreding ongewijzigd blijven;

- uit de nadere analyse blijkt dat de nieuwe juridische en financiële constructie (specifieke uitkering en delegatiebepaling) geen negatieve budgettaire consequenties voor de dan zittende partners en de RHC's heeft;

- een helder uitgewerkt (detail)plan met stappen, planning en onderlinge samenhangen en afhankelijkheden, risico's en beheersingsmaatregelen ligt en een projectmatige aanpak wordt gevolgd. De afgelopen jaren waarin dit gehele uittredingsproces is besproken (inclusief bijvoorbeeld het proces rondom de scenarioverkenning) laten zien dat het voor de voortgang wezenlijk is dat er een helder uitgewerkt plan ligt en dat een projectmatige aanpak van de uitvoering wordt gevolgd. Deze zijn tot dusverre gemist.

Net als OCW hebben de RHC's ook behoefte aan duidelijkheid over het proces en de planning. Wellicht is te overwegen om het verdere proces in een aantal fasen te verdelen, waarbij bijvoorbeeld ook verkend zou kunnen dat als eerste stap, net als bij de oprichting van RHC's, in een bestuurlijke intentieverklaring vast wordt gelegd wat de uitgangspunten en randvoorwaarden voor de uittreding zijn.

Met vriendelijke groet,

Namens de besturen en directeuren van de RHC's,
Tresoar (B. Looper)
Groninger Archieven (E. de Jonge)
Drents Archief (C. Rodenburg)
Historisch Centrum Overijssel (V. Robijn)
Gelders Archief (F. van Kan)
Het Utrechts Archief (C. Keijsper)
Het Flevolands Archief (M. van der Sommen)
Noord-Hollands Archief (L. Zoodsma)
BHIC (J. Kriek)
Regionaal Historisch Centrum Limburg (L. Wiggers)
Zeeuws Archief (J.L. Kool-Blokland)



Dr. J.L. Kool-Blokland

HET UTRECHTS ARCHIEF

Aan:
Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschappen
Directie M&C/Informatie-en Bibliotheekbeleid
T.a.v. drs. L.P. Breevaart
Postbus 16375
2500 BJ Den Haag

Utrecht, 15 april 2021
Ons kenmerk: 20210415a-CK
Uw brief: d.d. 18 maart 2021
Uw kenmerk: 27084432
Betreft: reactie Het Utrechts Archief



Geachte heer Breevaart,

De Regionale Historische Centra (RHC's) hebben zoals gevraagd op 16 april een reactie op hoofdlijnen gegeven op uw concept-notitie over de voorgenomen uittreding van OCW uit de gemeenschappelijke regelingen van de Regionale Historische Centra (RHC's). Deze notitie is bedoeld als voorbereiding voor het komende overleg tussen de minister voor BVOM en een bestuurlijke afvaardiging van de RHC's. Tevens heeft u gevraagd om in te gaan op de specifieke context per RHC, omdat de situatie per RHC verschillende is en maatwerk nodig kan zijn bij eventuele kwesties.

Met deze brief ga ik hierbij voor Het Utrechts Archief (HUA), in aanvulling op de gemeenschappelijke reactie van de RHC's, op uw verzoek in.

<u>Kernpunten algemene reactie RHC's: meer duidelijkheid over bestuurlijke, financiële en juridische aspecten gewenst</u>

U geeft aan dat de algemene wens van de minister is om, ondanks het uittreden van OCW uit de RHC's, de RHC's voort te zetten. Het beleid is erop gericht dat de RHC's zich verder ontwikkelen als regionale knooppunten. Ook geeft u aan dat het uittreden in ieder geval geen negatieve budgettaire consequenties heeft voor de zittende partners.

Zoals de algemene reactie van de RHC's aangeeft, is de bestuurlijke impact van de voorgenomen uittreding van OCW uit de RHC's in algemene zin, en daarmee ook voor HUA, aanzienlijk. Dit roept vragen op over de continuïteit van HUA. Ook leven er nog tal van relevante vraagstukken van financiële, juridische en (uitvoerings)technische aard, waardoor de bestuurlijke, juridische en financiële impact van de voorgenomen uittreding op dit moment onvoldoende duidelijk is. Een vergelijking tussen de huidige en voorgestelde nieuwe constructie over de volle breedte (bestuurlijk, juridisch, financieel) voor de korte en (middel)lange termijn is hierdoor op dit moment niet mogelijk. Het is gewenst dat hierover eerst meer duidelijkheid komt, alvorens de voorgestelde uittreding van OCW uit de Gemeenschappelijke Regeling Het Utrechts Archief en de voorwaarden waaronder deze plaats vindt, nader besproken kunnen worden. Voortgang én zorgvuldigheid zijn in dit proces van belang. Gelet op alle nog openstaande vragen, achten wij het door u geschetste tijdspad niet haalbaar.

Hierna gaan wij in op enkele specifieke aandachtspunten, die HUA relevant acht om in het verdere proces te betrekken.

Postadres / Postbus 131 / 3500 AC Utrecht / *Bezoekadres* / Hamburgerstraat 28 / 3512 NS Utrecht / 030 286 66 11
Studiezaal / Alexander Numankade 199–201 / 3572 KW Utrecht / *RSIN* / 807024594 / secretariaat@hetutrechtsarchief.nl / www.hetutrechtsarchief.nl

HET UTRECHTS ARCHIEF

HUA: oprichting, huidige situatie, ambitie en taken

Oprichting: samenwerking Rijk en gemeente Utrecht

Het Utrechts Archief (HUA) bestaat in 2023 25 jaar. In 1998 was HUA de eerste samenwerking in deze vorm (destijds: OCW en gemeente Utrecht) en gaf daarmee de opmaat voor de landelijke RHC-vorming in de volgende jaren. Al sinds 1879 gaat het beheer van de archieven Rijk en gemeente hand in hand. Deze eendrachtige samenwerking heeft ook steeds ten grondslag gelegen aan de inzet van HUA als één van de koplopers binnen het landelijke traject van de ontwikkeling van een gezamenlijke digitale infrastructuur. Daarbij past ook dat HUA, mede op verzoek van het Rijk, met het Flevolands Archief in de jaren 2017-2020 heeft samengewerkt waarbij de inspanning er vooral op was gericht om ook dit RHC een stevige basis te verschaffen als aanbieder van alle digitale archiefdiensten.

Huidige samenstelling: partners in de GR (Rijk, gemeente Utrecht, Provincie Utrecht), dienstverleningsovereenkomsten

In 2019 is de provincie Utrecht als derde partner in de gemeenschappelijke regeling gestapt, waarbij een belangrijke overweging was dat langs deze weg (en niet via een dienstverleningsovereenkomst) bijgedragen kon worden aan een sterke RHC organisatie.

HUA bestaat op dit moment uit drie partners: OCW, gemeente Utrecht en de provincie Utrecht. Daarnaast heeft HUA dienstverleningsovereenkomsten met de gemeente Nieuwegein, de Ridderlijke Duitsche Orde en vijf andere gemeenschappelijke regelingen (Belastingsamenwerking gemeenten en hoogheemraadschap Utrecht, Gemeentelijke Gezondheidsdienst regio Utrecht, Rijksuitvoeringsdienst Utrecht, Veiligheidsregio Utrecht, Werk en inkomen Lekstroom).

Ambitie en taken

De inzet van HUA sinds 1998 is om de rol van RHC als regionaal knooppunt in de komende jaren te handhaven en verder te ontwikkelen. In het Meerjarenbeleidsplan Het Utrechts Archief 2021-2024 is voor deze jaren als algemene ambitie uitgesproken om te werken aan een innovatief, inspirerend en inclusief archief. In deze jaren worden volgende stappen gezet in de digitale transformatie, waarbij de ingezette flexibilisering en digitalisering (versneld als gevolg van COVID-19) verstevigd worden.

Met het uittreden van het Rijk uit de gemeenschappelijke regeling zullen de gemeente Utrecht en de Provincie Utrecht de overblijvende partners zijn, en zal de bestuurlijke basis aanzienlijk verzwakt worden. HUA staat uiteraard open voor verkenning van aansluiting van andere partners bij de gemeenschappelijke regeling, maar de verwachting is niet dat de partijen die nu via een dienstverlenings- of samenwerkingsovereenkomst verbonden zijn met HUA, op korte termijn zullen willen toetreden tot onze gemeenschappelijke regeling. De gemeente Nieuwegein heeft dit onderzocht maar recent besloten de samenwerking ook in de komende jaren te voortzetten op basis van een dienstverleningsovereenkomst. Aansluiting van de genoemde gemeenschappelijke regelingen tot de gemeenschappelijke regeling HUA ligt organisatorisch niet voor de hand. Tot slot verdient het hier vermelding dat bijna alle gemeenten en waterschappen in de provincie Utrecht reeds zijn aangesloten op één van de andere regionale archiefdiensten in de provincie.

HUA wil gelet op de bestuurlijke impact van het uittreden van het Rijk met OCW bespreken op welke wijze de verzwakking van de bestuurlijke basis in Utrecht ondervangen zou kunnen worden en welke (nieuwe) rol OCW daarbij zou kunnen vervullen, mede tegen de achtergrond van de hechte samenwerking die in de afgelopen decennia is opgebouwd.

Financiën

Zoals aangegeven moet het uittreden van OCW uit de gemeenschappelijke regeling voor de korte en langere tijd financieel geborgd zijn. Op dit moment is hierover nog onvoldoende duidelijkheid. HUA onderschrijft het in de gezamenlijke brief genoemde belang om een gedegen analyse op dit punt uit te laten voeren door een onafhankelijk en gezaghebbend juridisch adviseur. Het gaat daarbij om vergelijking van de huidige en voorgenomen nieuwe situatie, maar ook om vragen zoals welke

juridische/financiële verplichtingen zouden ontstaan bij het vertrek van een partner volgens de gemeenschappelijke regeling en hoe deze zich tot de voorgenomen nieuwe situatie verhouden. Dit geeft duidelijkheid voor zowel OCW als de andere partners in de RHC's en geeft ook nader inzicht in de reikwijdte en invulling van de ministeriële verantwoordelijkheid van de minister van OCW in de nieuwe constructie. Voor HUA en de andere RHC's vormen de huidige vragen op deze punten mede in samenhang met het stopzetten door OCW van de DTR-bijdrage vanaf 2022 belangrijke aandachtspunten.

Een bestuurlijk juridisch aandachtspunt is overigens dat de overblijvende partners in de gemeenschappelijke regeling met de voorgenomen delegatie inclusief de daaraan verbonden voorwaarden vanuit het Rijk zullen moeten instemmen. Hier moet in het verdere werkproces rekening mee gehouden worden.

Uw concept-notitie spreekt over voortzetting van de huidige financiële bijdrage na uittreden van het Rijk uit de RHC's. Uitgangspunt is dat hiermee bedoeld wordt dat de huidige financiering voortgezet wordt voor de uitvoering van de taken van de gemeenschappelijke regeling HUA.

e-Depot

OCW heeft besloten dat de RHC's vanaf 2024 geen gebruik meer kunnen maken van het e-Depot van het Nationaal Archief en dat de RHC's een eigen e-depot zullen moeten organiseren en financieren. De gezamenlijke brief van de RHC's spreekt terecht van een majeure koerswijziging. Er zullen forse inspanningen moeten worden geleverd om de overgang naar de door OCW gewenste nieuwe situatie te kunnen maken. Hierna wordt, mede ter illustratie, ingegaan op wat dit besluit in op grote lijnen voor HUA en de overblijvende partners in onze gemeenschappelijke regeling betekent.

Zoals aangegeven heeft HUA in overleg met OCW de rol op zich genomen van één van de koplopers binnen het landelijke traject van de ontwikkeling van een gezamenlijke digitale infrastructuur. Deze rol vergde van HUA aanzienlijke investeringen in middelen, tijd en kennis. Ook de gemeente Utrecht en de provincie Utrecht hebben met name de afgelopen vijf jaar fors geïnvesteerd in de aansluiting op het e-depot van het Rijk, waarbinnen HUA in 2015 een eigen tenant kreeg. Zo is er met beide overheden in de DTR-periode een verkennende pilot uitgevoerd, die bij de partners andere heeft geleid tot een aanpassing van de referentiearchitectuur en tot inpassing van de landelijke standaarden voor metadata en bestandformaten in het kwaliteitssysteem. Impactanalyses in het vervolgtraject moesten de daadwerkelijke aansluiting voorbereiden op het e-depot. Bij de herziening van de gemeenschappelijke regeling in 2019 werd door gemeente en ook provincie als nieuwe partner het door NA en RHC's ontwikkelde kostenmodel als financieringsbasis voor het gezamenlijke e-depot en de bijbehorende digitale archiefdiensten aanvaard. De inzet van mensen en middelen om de aansluiting op het e-depot bij gemeente en provincie werd ook zichtbaar in de wijze waarop de provincie invulling gaf aan de voorbereiding van de aanbesteding van het nieuwe DMS. Deze had dit jaar zijn beslag moeten krijgen maar wordt nu doorkruist door voornemen van OCW om de decentrale overheden niet langer met het e-depot van het Rijk te bedienen. Ook het programma dat de gemeente Utrecht was gestart om de aansluiting op het e-depot bij HUA vorm te geven, loopt nu forse vertraging op en moet drastisch worden herzien.

Het inrichten van de nieuwe situatie (het eventueel zelf organiseren en ontwikkelen van een eigen e-Depot) vergt ook van HUA en de zittende partners forse inspanningen en roept ook verschillende nieuwe financiële vragen (bijv. over aanbesteding) op.

HET UTRECHTS ARCHIEF

Particuliere archieven

De gezamenlijke brief van de RHC's noemt als één van de nader te bespreken thema's de particuliere archieven. HUA heeft in de afgelopen decennia ook als beheerder van de rijksarchiefbewaarplaats in de provincie Utrecht actief ingezet op de acquisitie van maatschappelijk relevante particuliere archieven, zoals die van de oude ridderhofsteden in de provincie, belangrijke kerkgenootschappen en levensbeschouwelijke organisaties, en de Nederlandse Spoorwegen. Vanwege het maatschappelijke belang van deze archieven zullen dat deze collecties via acquisitie verder aangevuld en verrijkt worden. Het is nog niet duidelijk of en hoe of de algemene rijksarchivaris na de inwerkingtreding van de nieuwe Archiefwet invulling gaat geven aan vorming en beheer van deze onderdelen uit de rijksarchiefbewaarplaats in de provincie Utrecht. Deze punten zullen in de komende tijd besproken moeten worden, zodat de verwachtingen over en weer en de rollen in de nieuwe situatie helder zijn.

Ongetwijfeld zullen de verdere ontwikkelingen en besprekingen in de komende tijd leiden tot nieuwe aandachtspunten in het algemeen en specifiek voor de HUA situatie rijzen. Wij vertrouwen er op dat deze in goed overleg met OCW nader besproken worden en dat in onderling overleg bezien wordt of en zo ja op welke punten voor HUA specifiek maatwerk nodig is.

Wij geven u met onze brief een beeld van de vragen en aandachtspunten die er bij HUA als gevolg van de uittreding van OCW uit de gemeenschappelijke regeling HUA rijzen in aansluiting en aanvulling op de algemene brief van de RHC's. Wij hopen dat u in uw overwegingen de specifieke situatie van HUA expliciet aandacht geeft. Mocht u eventueel vragen hebben of een nadere toelichting wensen, dan horen wij het graag.

Hoogachtend en met vriendelijke groeten,

Bestuur en directie van Het Utrechts Archief,

Drs. C.C.A.E. Keijsper

Commissie Mens en Samenleving

Dossiernummer	1590
Vertrouwelijk	Nee
Vergaderdatum	27 mei 2021
Agendapunt	9
Omschrijving	Raadsvoorstel Utrechtse sportagenda
ID	1641
Behandelend ambtenaar	Mark Ouendag
Telefoon	14030
E-mail	m.ouendag@utrecht.nl
Datum collegebesluit	
Geocodering	Stad Utrecht
Thema	Sport, cultuur en recreatie
Portefeuillehouder	Wethouder Van Ooijen
Beleidsveld	Sport
Referendabel	
Reden niet referendabel	
Raadsadviseur (lijst)	

Geagendeerd	Vergaderdatum
Raadsinformatiebijeenkomst	18 mei 2021
Commissie Mens en Samenleving	**27 mei 2021**

Voorgesteld besluit

Gemeente Utrecht

Voorstel aan de gemeenteraad

Utrechtse Sportagenda

Beleidsveld	Sport
Organisatieonderdeel	Maatschappelijke Ontwikkeling
Opsteller	Mark Ouendag
Kenmerk	8645261
Vergaderdatum Raad	volgt
Geheim	Nee

Het college van burgemeester en wethouders stelt de raad voor te besluiten:

1. De volgende ambitie, thema's en spelprincipes uit de Utrechtse sportagenda vast te stellen als kader voor het sportbeleid:

   a) ambitie: het werken aan een optimale sportinfrastructuur die iedereen die dat wil uitnodigt om te sporten en bewegen als onderdeel van een gezonde leefstijl;

   b) thema's:
      1) Voldoende ruimte voor sport in een groeiende stad, zowel door uitbreiding van de huidige capaciteit als door optimaal gebruik van beschikbare ruimte;
      2) Een beweegvriendelijke openbare ruimte die uitnodigt om te sporten en te bewegen;
      3) Het optimaal benutten van de maatschappelijke waarde van sport door van sport een vanzelfsprekend onderdeel van het netwerk van sociale en maatschappelijke organisaties in de wijk te maken;
      4) Een divers en vitaal netwerk van sportaanbieders, dat bijdraagt aan inclusief sporten en bewegen en investeert in een positieve sportcultuur;
      5) Iedere Utrechter in staat te stellen op zijn/haar eigen niveau talent te ontdekken en ontwikkelen;

   c) spelprincipes als uitgangspunt om in de komende jaren betekenisvol te kunnen sturen op het sportbeleid:
      1) We spelen slim samen
      2) Iedereen doet mee
      3) We benutten de kansen die vernieuwing biedt
      4) We maken plezier

2. De Sportnota 2017-2020 'Utrecht Gezond en Sportief' te verlengen tot tenminste 1 januari 2023.

Burgemeester en wethouders van Utrecht,

de secretaris, de burgemeester,

Samenvatting

De Utrechtse Sportagenda brengt focus in het sportbeleid van de gemeente Utrecht. De sportagenda verbindt verschillende onderliggende documenten zoals de Sportnota 2017-2020, het Sportakkoord, het Koersdocument Leefbare Stad en Maatschappelijke Voorzieningen en de onderzoeken van Mulier naar benodigde sportcapaciteit. In de sportagenda wordt het accent gelegd op vijf kernthema's waar de komende jaren aan wordt gewerkt. Daarnaast wordt met de sportagenda invulling gegeven aan betekenisvol sturen volgens het Utrechtse sturingsmodel.

Context

Aanleiding

In Utrecht werken we samen aan gezond stedelijk leven voor iedereen. Sport en bewegen spelen daarbij een essentiële rol. Sport speelt een belangrijke rol in de bevordering van fysieke en mentale gezondheid van Utrechters en is een belangrijke motor van sociale verbinding en maatschappelijke betrokkenheid. Utrecht groeit de komende jaren door tot 450.000 inwoners in 2040. Daarbij past een sportinfrastructuur die ertoe bijdraagt dat Utrechters ook in de toekomst in staat worden gesteld te sporten en te bewegen. Tegelijkertijd ontwikkelt ook het sportlandschap zich snel door. Sport vindt allang niet meer alleen maar plaats bij een vereniging en op een sportaccommodatie. Steeds meer mensen hebben behoefte aan flexibel aanbod en sporten bijvoorbeeld in de openbare ruimte. In Utrecht zien we dat deze veranderende behoefte vooral een aanvulling vormt op het al bestaande verenigingsaanbod, dat ook een belangrijke rol blijft spelen.

In 2016 heeft de gemeenteraad de Sportnota Utrecht Gezond en Sportief vastgesteld voor de periode 2017-2020. In de afgelopen jaren is hard aan de uitvoering van deze nota gewerkt en zijn ook de nodige stappen gezet. Daarnaast is er een Utrechts sportakkoord gesloten, is de Koers Leefbare Stad en Maatschappelijke Voorzieningen vastgesteld (met sport als onderdeel) en doen we inmiddels tweejaarlijks een raming van de benodigde capaciteit van sportaccommodaties.

Deze documenten vormen een stevige basis voor sport in Utrecht voor de komende jaren.

Toelichting inhoud Sportagenda

In de Utrechtse sportagenda verbinden we deze documenten met elkaar. Ze vormen de basis voor de agenda. Daar bovenop zetten we de komende jaren vijf thema's centraal in het verwezenlijken van onze ambitie van een 'optimale sportinfrastructuur die ieder die dat wil in staat stelt om te sporten en bewegen als onderdeel van een gezonde leefstijl.' Met de Utrechtse Sportagenda willen we ook betekenisvol sturen. Daarom richten we deze in langs het Utrechtse model van sturen en verantwoorden, waarbij we werken vanuit een visie en leidende principes, gedeelde waarden, bijbehorende kaders en een informatievoorziening die zowel kwantitatief als kwalitatief is. Per thema hebben we onze ambitie aangescherpt en vastgesteld wat de opgave is voor de komende periode. Vervolgens beschrijven we hoe we gaan monitoren en welke informatie en data daarvoor nodig is.

Beoogd effect

Met deze sportagenda streven we naar een optimale sportinfrastructuur in Utrecht waarin iedereen die dat wil kan sporten en bewegen als onderdeel van een gezonde leefstijl. Dat behelst zowel ruimtelijke als sociale vraagstukken. Zo hebben we ervoor te zorgen dat er zowel voldoende ruimte is voor sportaccommodaties, als dat de openbare ruimte beweegvriendelijk is ingericht. Daarnaast werken we aan een vitaal en divers netwerk van sportaanbieders en zorgen we dat sport een meer vanzelfsprekend onderdeel wordt van het netwerk in de wijk, zodat de verbinding met andere onderdelen van het sociaal domein versterkt wordt. Ten slotte bieden we ook ruimte aan de ontwikkeling van sporttalent in Utrecht.

Eerdere besluitvorming en informatievoorziening aan de raad

30-08-2016 Raadsbrief sportnota 2017-2020
16-04-2019 Raadsvoorstel vaststelling koersdocument Leefbare Stad en Maatschappelijke Voorzieningen
05-07-2019 Raadsbrief Utrechts Sportakkoord
04-03-2020 Raadsbrief Onderzoek behoefte Sportcapaciteit
26-03-2020 Raadsbrief startnotitie sportagenda (met als bijlage tussenevaluatie sportnota)

Beslispunten, Argumenten en Kanttekeningen/Risico's

Beslispunt	
1	De volgende ambitie, thema's en spelregels uit de Utrechtse sportagenda vast te stellen als kader voor het sportbeleid: a) ambitie: het werken aan een optimale sportinfrastructuur die iedereen die dat wil uitnodigt om te sporten en bewegen als onderdeel van een gezonde leefstijl; b) thema's: 1) Voldoende ruimte voor sport in een groeiende stad, zowel door uitbreiding van de huidige capaciteit als door optimaal gebruik van beschikbare ruimte; 2) Een beweegvriendelijke openbare ruimte die uitnodigt om te sporten en te bewegen; 3) Het optimaal benutten van de maatschappelijke waarde van sport door van sport een vanzelfsprekend onderdeel van het netwerk van sociale en maatschappelijke organisaties in de wijk te maken; 4) Een divers en vitaal netwerk van sportaanbieders, dat bijdraagt aan inclusief sporten en bewegen en investeert in een positieve sportcultuur; 5) Iedere Utrechter in staat te stellen op zijn/haar eigen niveau talent te ontdekken en ontwikkelen; c) spelprincipes als uitgangspunt om in de komende jaren betekenisvol te kunnen sturen op het sportbeleid: 1) We spelen slim samen 2) Iedereen doet mee 3) We benutten de kansen die vernieuwing biedt 4) We maken plezier
Argumenten	
1.1	<u>De sportagenda is een uitwerking van Gezond Stedelijk Leven voor Iedereen, omdat de agenda uitgaat van de brede maatschappelijke waarde van sport</u>
	Sport heeft een brede maatschappelijke waarde. Het draagt bij aan een gezonde leefstijl, het is een motor van sociale verbinding en het is een belangrijke vorm van vrijetijdsbesteding voor Utrechters. Sport is, juist voor een groeiende stad als Utrecht, essentieel voor Gezond Stedelijk Leven voor Iedereen. In de Utrechtse sportagenda maken we scherp welke stappen we de komende jaren zetten om die brede maatschappelijke waarde te kunnen waarmaken.
1.2	<u>De sportagenda brengt focus aan in wat de gemeente doet door het werken met thema's</u>
	Het brede beleidsdomein sport omvat veel verschillende thema's. Door bovenop die brede basis vijf thema's centraal te zetten waar het de komende jaren écht om gaat brengen we focus aan binnen het domein sport. Die scherpe keuzes helpen om te sturen op wat er in de portefeuille sport moet gebeuren. De thema's zijn gekozen op basis van signalen uit de stad, en deze sluiten daarmee ook nauw aan bij de opgaven waar onze stad voor staat in de komende tijd.
1.3.	<u>Met de sportagenda kan de gemeente wendbaar en dynamisch werken aan de ambities voor sport in Utrecht</u>

	In de sportagenda werken we met het Utrechts sturingsmodel en bijbehorende spelprincipes. We beschrijven hoe we het succes van voorgenomen acties op zowel kwantitatieve als kwalitatieve wijze willen monitoren. Daarmee hebben we een kader aan de hand waarvan we de komende jaren vooruit kunnen. Door veel regelmatiger de vinger aan de pols te houden, zorgen we ervoor dat we sneller dan voorheen kunnen aanscherpen en bijsturen als dat nodig is.
Kanttekeningen/Risico's	
1.1	<u>Voor de realisatie van de ambities heeft de gemeente juist ook anderen nodig</u>
	Sport is geen geïsoleerd vakgebied. Om echt de volgende stap te maken in het werken aan onze ambities hebben we zowel binnen de gemeente als daarbuiten ook anderen nodig. Deze anderen betrekken we actief in het werken met de sportagenda, door de interactieve spiegelgesprekken die we hebben gehouden in de totstandkoming van de sportagenda ook voort te zetten.
1.2	<u>De vertaling naar budget wordt jaarlijks gemaakt.</u>
	De sportagenda brengt focus aan in wat we als gemeente doen op het gebied van sport. Voor het grootste deel van de huidige agenda geldt dat dat binnen de huidige begroting past. Voor sport en bewegen in de openbare ruimte moeten we nog aanvullend budget vinden om extra fysieke voorzieningen te kunnen realiseren.
1.3	<u>Door de coronacrisis is het participatieproces anders gelopen dan vooraf bedacht</u>
	Het was het afgelopen jaar nauwelijks mogelijk om fysiek bij elkaar te komen en van gedachten te wisselen. In de startnotitie hebben we u geschreven dat we op de vijf thema's werktafels organiseren om informatie op te halen. Dat hebben we nog gedaan, maar dan in digitale vorm.
Beslispunt	
2	De Sportnota 2017-2020 'Utrecht Gezond en Sportief' te verlengen tot tenminste 1 januari 2023
Argumenten	
2.1	<u>De ambities, doelstellingen en acties die staan beschreven in de sportnota 2017-2020 zijn nog steeds relevant.</u>
	Dat blijkt ook uit de tussenevaluatie van de sportnota die eerder met de raad is gedeeld.

Financiën

De sportagenda brengt focus aan in wat er binnen het domein sport te doen is in de komende jaren. De vertaling daarvan naar de inzet van financiële midden wordt jaarlijks vastgesteld in de programmabegroting. De kosten worden gedekt uit het programma Sport & Samenleving. Voor het thema Sport en Bewegen in de Openbare Ruimte geldt dat er nu nog beperkt budget beschikbaar is om daadwerkelijk extra fysieke voorzieningen te realiseren.

Vervolg

Na vaststelling van de sportagenda gaan we aan de slag met de uitvoering ervan. Daarbij hebben we voor ogen dat het werken aan de sportagenda een continu proces is, waarin we telkens samen met o.a. SportUtrecht, verenigingen, andere sportaanbieders en sociaal-maatschappelijke organisaties in de wijk de voortgang bespreken. Daarbij updaten we de raad in elk geval eens per jaar over de uitkomst van de spiegelgesprekken die we houden en de betekenis daarvan voor het werken aan de sportagenda. Eens per twee jaar kijken we met elkaar of we nog vinden dat we de juiste thema's en accenten te pakken hebben, of dat het beter is om een thema te vervangen of toe te voegen.

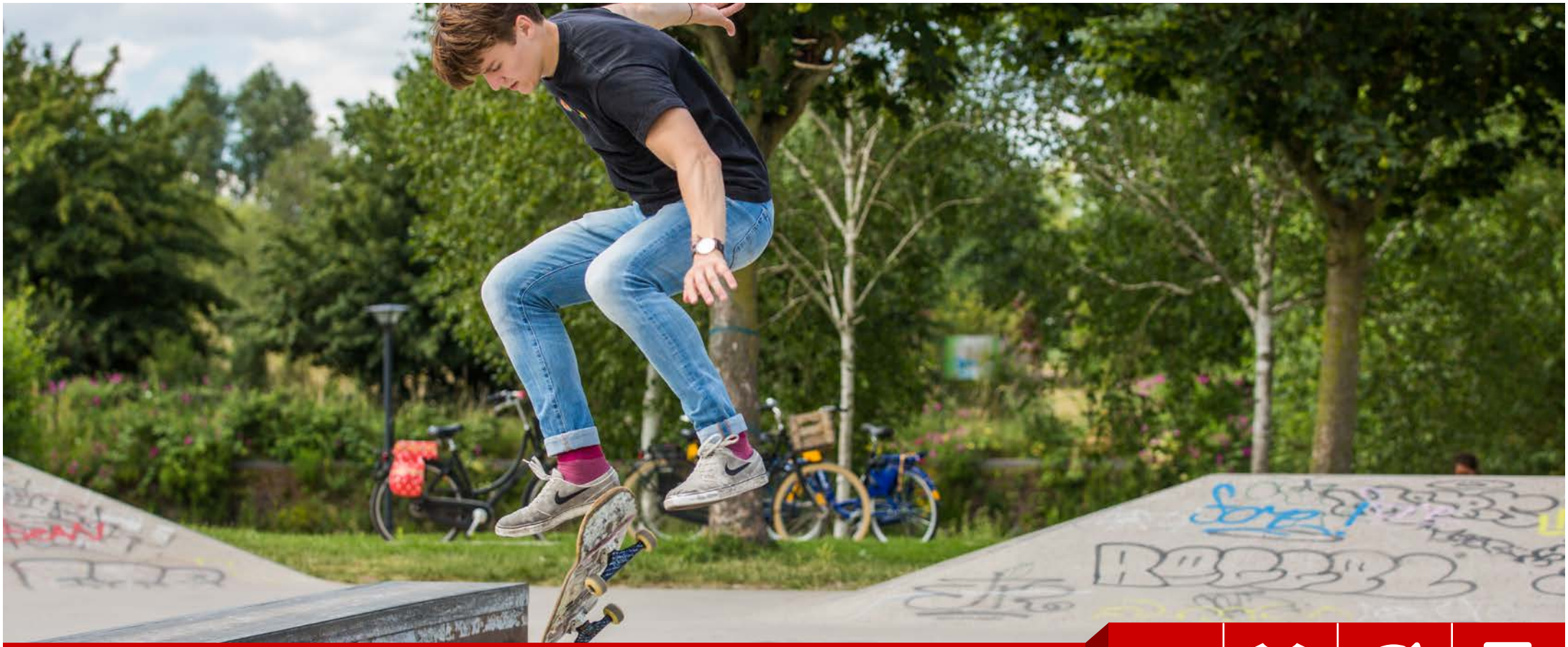
We passen de titel van de Sportnota 2017-2020 'Utrecht Gezond en Sportief' aan, naar Sportnota 2017-2023 'Utrecht Gezond en Sportief'.

Participatie
In het najaar van 2020 zijn een tiental werktafels georganiseerd langs de verschillende thema's van de sportagenda. Aan deze werktafels hebben we verenigingsbestuurders, coaches, sporters, sportaanbieders, sociaal-maatschappelijke organisaties in de wijk en SportUtrecht geraadpleegd over de te volgen koers op de verschillende thema's. Daarnaast is er door middel van een korte enquête specifiek informatie opgehaald over het thema 'Sport en bewegen in de openbare ruimte.' Daar is voor gekozen omdat de sporters in de openbare ruimte zich minder vanzelfsprekend organiseren in verenigingen en clubs en dus lastiger via die route te bereiken zijn. Ten slotte heeft op 8 februari 2020 een brede bijeenkomst plaats gevonden waarbij ook gemeenteraadsleden zijn uitgenodigd. De informatie die we op deze manier hebben vergaard heeft een belangrijke basis gevormd voor de inhoudelijke koers van de sportagenda.

Communicatie
Na vaststelling van de sportagenda wordt deze gepubliceerd op onze website. We maken een nieuwsbericht, en doen ook nog wat andere dingen

Bijlagen
Bijlagen besluitvorming
- Utrechtse sportagenda 2020 e.v.

Bijlagen informatief
- Advies SportUtrecht



Utrechtse Sportagenda

Gemeente Utrecht

utrecht.nl/sportagenda

Inhoud

Voorwoord 3

Sport in ontwikkeling 3

Sport en gezond stedelijk leven voor iedereen 5

Groei van de stad 5

Diversiteit in vraag en aanbod 5

Coronacrisis 6

De Sportagenda 7

De spelprincipes 9

Ruimte voor Sport in een groeiende stad 10

Ruimte voor en gebruik van accommodaties 10

Sport en bewegen in de openbare ruimte 12

Sport en bewegen voor iedereen – sportaanbod voor alle Utrechters 14

Sport en bewegen in het netwerk in de wijk 14

Een divers en vitaal netwerk van sportaanbieders 15

Talentontwikkeling 16

Volgen, spiegelen en leren 18

Aansluiten bij Planning en Control-cyclus 18

Spiegelgesprekken 18

Data en informatie 19

Voorwoord

Utrechters sporten graag. Sterker nog, Utrecht is een van de sportiefste steden van Nederland, zo bleek onlangs uit de Atlas voor gemeenten, de jaarlijkse ranglijst waarin de vijftig grootste gemeenten van het land met elkaar worden vergeleken. Dat is goed nieuws voor Utrecht, want sport is van groot belang om nu én in de toekomst op een gezonde manier met elkaar te leven in onze groeiende stad.

Sporten is goed voor lichaam en geest. En uiteraard: sporten verbindt. Tijdens sporten treffen mensen elkaar, of dat nu tijdens een bootcamp in het park is, een wedstrijd op het voetbalveld of aan het volleybalnet in één van onze prachtige hallen. Sporten is spelen, ontspannen en ontmoeten, en daarmee iets dat het leven in een grote stad zo aantrekkelijk maakt.

Sport in ontwikkeling

Net als elders in Nederland zien we ook in Utrecht de ontwikkeling dat sporten zich niet beperkt tot de sporthal, het hockeyveld of de tennisbaan. Steeds meer zien we ook sportieve activiteiten op plaatsen als het park, op de openbare weg of in of rond openbaar water.

Soms gebeurt dat op eigen gelegenheid, soms in allerlei verschillende verbanden. In Utrecht neemt de buitenruimte een steeds belangrijkere plek in en die ontwikkeling gaan we de komende jaren verder uitbouwen. De openbare ruimte mag meer en meer uitnodigen om te sporten en te bewegen. Denk aan de prachtige ‘urban danceground’ in Kanaleneiland: een dansvloer in de openbare ruimte waar je simpel met je favoriete muziek op eigen smartphone kan dansen in de buitenlucht! En vergeet het simpele ‘ommetje’ met de app van Erik Scherder niet - maar dan moeten die ommetjes wel makkelijk te maken zijn.

De stad groeit elkaar jaar met duizenden inwoners, is de verwachting. Ook deze nieuwe inwoners gun ik - letterlijk - de ruimte om te sporten. En dat levert soms enorme uitdagingen op: hoe realiseren we voldoende capaciteit voor sport en hoe zorgen we dat die capaciteit maximaal benut wordt? Hoe stimuleren we bijvoorbeeld dat verschillende sporters gebruik maken van hetzelfde park en van elkaars faciliteiten? Dat er in Utrecht creatieve oplossingen zijn bewijst het verleden: de multiculturele voetbalclub Faja Lobi KDS uit Kanaleneiland voetbalt met twee voetbalvelden op het dak van de Ikea!

De coronacrisis doordringt ons opnieuw van het belang van een goede fysieke en mentale gezondheid, door sport en bewegen. De komende jaren gaan we daarom volop aan de slag om onze sportambities uit te voeren. Deze Utrechtse Sportagenda is daarvoor de voorzet, nu nog inkoppen.

Maarten van Ooijen, wethouder Sport




DE 14 REGELS VAN JOHAN CRUIJFF
IK SPORT BIJ
ONLY FRIENDS
UTRECHT

Sport en gezond stedelijk leven voor iedereen

In Utrecht werken we samen aan gezond stedelijk leven voor iedereen. Dat betekent dat we het belangrijk vinden dat mensen op een prettige, gezonde manier kunnen wonen, werken en leven in deze groeiende stad. Onder gezondheid verstaan we het vermogen van mensen om met de fysieke, emotionele en sociale levensuitdagingen om te gaan en zoveel mogelijk eigen regie te voeren. We zijn ervan overtuigd dat sport en bewegen daarbij een essentiële rol spelen.

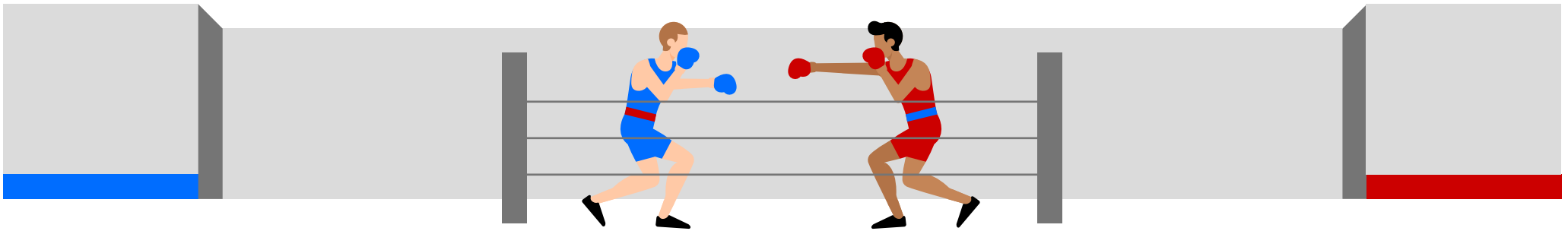
Sport is belangrijk voor Utrecht en voor de Utrechters. Natuurlijk spelen sport en bewegen een belangrijke rol in de bevordering van fysieke gezondheid, maar ze dienen ook als ontspannende vrijetijdsbesteding en als belangrijke aanjager van sociale verbinding. In de sportnota 2017-2020 'Utrecht gezond en sportief' formuleren we onze missie voor sport in Utrecht als volgt: 'een optimale sportinfrastructuur die mensen uitnodigt om te sporten en bewegen als onderdeel van een gezonde leefstijl'. Die missie sluit heel goed aan bij gezond stedelijk leven voor iedereen en is, net als de doelstellingen en acties uit de sportnota, ook vandaag nog relevant. Aan de andere kant is de context waarin we werken aan die missie voortdurend aan verandering onderhevig. Een drietal ontwikkelingen speelt daarbij een hoofdrol.

Groei van de stad

Utrecht groeit de komende jaren door tot 400.000 inwoners in 2030 en ruim 450.000 inwoners in 2040. De groei van de stad grijpen we aan om te zorgen voor een gezonde en prettige leefomgeving voor iedereen. Zo hebben we afgesproken dat inwoners dicht bij huis (binnen 10 minuten) een sport-accommodatie moeten kunnen vinden en zien we graag een beweegvriendelijke openbare ruimte die uitnodigt om te sporten en te bewegen. In de Ruimtelijke Strategie Utrecht (RSU) kiezen we ervoor groei ruimtelijk te faciliteren door binnenstedelijke verdichting. Dat brengt vraagstukken met zich mee over het gebruik van de beschikbare ruimte. Tegen die achtergrond werken we aan de ruimtelijke inpassing van sport.

Diversiteit in vraag en aanbod

Met de groei van de stad verandert ook de bevolkingssamenstelling en daarmee de sportbehoefte van veel inwoners. Het gebeurt vaker dat mensen meer ongebonden, op wisselende momenten en/of met kleinere groepen willen sporten. Sommige verenigingen ervaren een ontwikkeling in de richting van meer consumentengedrag van leden, waardoor het soms lastig is om voldoende kader te vinden. In reactie op deze ontwikkeling zien we ook anders georganiseerde vormen van sportaanbod ontstaan. Soms zonder formele competitie, soms vanuit een meer vrijblijvende deelname, soms wat meer commercieel. Deze verandering van vraag en aanbod daagt ons uit. We denken graag mee met verenigingen in het omgaan met deze verandering en we vinden het belangrijk dat ook deze meer vernieuwende sportaanbieders de gelegenheid



krijgen om mee te doen en om hun sport te beleven in Utrecht. Het biedt ook kansen om deze alternatieve vormen van sportaanbod vaker in verbinding te brengen met verenigingen. Zo ontstaan er wellicht hybride vormen van sportaanbod. Samen staan we voor de uitdaging ervoor te zorgen dat er voldoende en kwalitatief goed sportaanbod is in een groeiende en verdichtende stad.

Coronacrisis

Toen we begonnen met het ontwikkelen van de Sportagenda, hadden we niet kunnen weten hoezeer het coronavirus in zou grijpen in het leven van iedere Utrechter. We zien de impact van de coronacrisis in de gehele breedte van de sport, zowel positief als negatief. Verenigingen en andere sportaanbieders staan onder druk en trainingen en sportactiviteiten in wijk en buurt komen stil te liggen. In toenemende mate wordt duidelijk dat zowel de fysieke als de mentale gezondheid van inwoners te lijden heeft onder de maatregelen die nodig zijn om de verspreiding van het virus tegen te gaan. Tegelijkertijd wordt er ook juist veel meer gesport in de openbare ruimte en is een goede fysieke en mentale gezondheid belangrijker dan ooit. Dat biedt ook kansen om de brede maatschappelijke waarde van sport nóg beter te benutten. Daarmee gaat het in deze agenda juist ook deels over wat we in het afgelopen jaar gezien en gemerkt hebben en wat we daarvan willen behouden en versterken, of wat we juist tegen willen gaan of voorkomen.



De Sportagenda

In deze agenda leggen we de verbinding tussen een aantal documenten die we in de afgelopen jaren hebben uitgewerkt. De sportnota, het Utrechts Sportakkoord, het Koersdocument Leefbare Stad en Maatschappelijke Voorzieningen en de meest recente raming van de capaciteitsbehoefte voor sportaccommodaties door het Mulier Instituut vormen de basis van de sportagenda.
Daar bovenop zetten we vijf thema's centraal waarop we de komende jaren het accent willen leggen. Per thema werken we uit wat we te doen hebben en hoe we gaan monitoren of onze voorgenomen inspanningen ook bijdragen aan onze ambities. Dat doen we niet alleen. Om tot deze sportagenda te komen hebben we samengewerkt met sporters, verenigingsbestuurders, trainers/coaches, professionals in de wijk en natuurlijk met SportUtrecht. Op die manier geven we invulling aan betekenisvol sturen in het sportdomein. In de figuur hieronder is de samenhang tussen de verschillende documenten schematisch weergegeven.

In sporttermen geformuleerd werken we in de sportagenda de tactiek uit waarmee we de komende jaren dichter bij onze ambities denken te komen en bepalen we hoe we straks kunnen zien of die tactiek werkt. Op die manier brengen we focus aan in onze inzet. We maken keuzes in wat we eerst doen en wat daarna, omdat we geloven dat die focus ons helpt in het werken aan onze ambities voor sport in Utrecht.

Daarbij baseren we ons op vier belangrijke spelprincipes, die we in de uitwerking van de thema's telkens terug laten komen. Die spelprincipes werken we op pagina 9 uit. In de daarop volgende hoofdstukken werken we voor een vijftal thema's deze spelprincipes verder uit.
Per thema beschrijven we eerst onze lange termijn ambitie en geven we daarna aan waarmee we in elk geval de komende twee jaar aan de slag gaan. Dat doen we overigens kort en krachtig, zoals dat past bij een scherpe agenda.





De spelprincipes

We spelen slim samen

Of je nu samen met je dubbelpartner op de tennisbaan staat, je vrienden helpt om de nieuwste skatetrucs te leren of samen met andere ouders het hockeyteam van je kinderen begeleidt, sporten gaat altijd over samenwerken en samen spelen.



Dat geldt ook voor het werken aan een optimale sportinfrastructuur waarin iedereen kan sporten en bewegen in Utrecht. We gaan op zoek naar verbindingen, vormen netwerken en benutten de kansen die uit samenspel voortkomen.

Iedereen doet mee

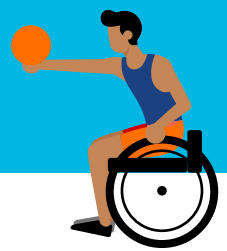
Belangrijk onderdeel van de ambitie die we als Utrechtse sport hebben is dat we die alleen kunnen verwezenlijken als iedereen daarbij kan meedoen. In Utrecht vinden we het belangrijk dat iedereen die dat wil kan sporten en bewegen. Dat betekent dat we aandacht hebben voor verschillen tussen groepen in onze gemeente en dat we goed kijken wat we kunnen doen om al die groepen voldoende kansen te bieden om te sporten en te bewegen.

We benutten de kansen die vernieuwing biedt

De sportwereld is continu in ontwikkeling. Nieuwe bewegingsvormen, nieuwe vormen van organisatie, een veranderende behoefte bij sporters of innovatieve accommodatieoplossingen; de context waarin we werken verandert voortdurend. Om onze ambities te blijven nastreven onderzoeken we innovatieve ideeën en nieuwe mogelijkheden en benutten we de kansen die dat biedt. Vernieuwing is daarbij geen doel op zich.

We maken plezier

Sport kan een belangrijke bijdrage leveren aan allerlei maatschappelijke doelen. Maar sport is ook een doel op zich. Sporten en bewegen zijn



voor heel veel Utrechters een belangrijke bron van ontspanning en plezier. Een belangrijke voorwaarde om plezier te beleven is dat sporters, en zeker kinderen en jongeren, zich welkom, prettig en veilig voelen wanneer ze sporten, of dat nu op een vereniging of in de buitenruimte is.

Ruimte voor Sport in een groeiende stad

Ruimte voor en gebruik van accommodaties

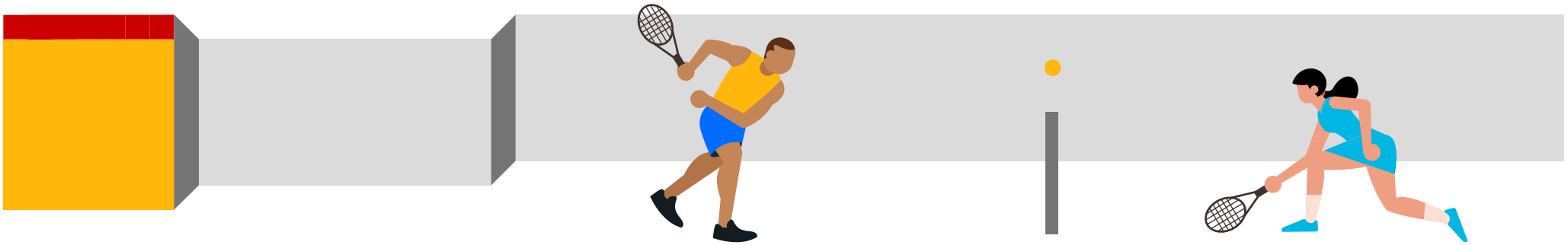
De vraag hoe we ruimte creëren voor sport in een groeiende stad is een belangrijke in het streven naar een optimale sportinfrastructuur. In de Ruimtelijke Strategie Utrecht 2040 is ervoor gekozen de groei van de stad te faciliteren door binnenstedelijke verdichting. Dat maakt het niet altijd eenvoudig om voldoende ruimte te vinden voor sport. In het Koersdocument Leefbare Stad en Maatschappelijke Voorzieningen is uitgewerkt hoe we voldoende ruimte maken voor maatschappelijke voorzieningen. Specifiek voor sport maken we een inschatting van de benodigde capaciteit op basis van een tweejaarlijkse raming door het Mulier-instituut.

Het sporten en bewegen in de openbare ruimte vormt een goede aanvulling op het al beschikbare aanbod, maar dit vervangt niet het georganiseerd sporten in de sporthallen en op de sportparken. Bovendien zien we juist ook op de sportaccommodaties een toename in anders georganiseerd sportaanbod naast de verenigingssport.
Het is dan ook onze ambitie om iedereen die wil sporten in Utrecht te kunnen blijven faciliteren door ruimte te maken voor voldoende sportaccommodaties.

Daarmee gaan we de komende twee jaar als volgt aan de slag:

Daar waar het nodig is werken we aan de uitbreiding van capaciteit door extra faciliteiten te realiseren. We leggen beter vast welke uitgangspunten we daarbij hanteren. Deze uitgangspunten maken inzichtelijk aan welke eisen nieuwe accommodaties moeten voldoen en helpen om de keuzes die we maken goed te kunnen uitleggen en onderbouwen.

We werken uitgangspunten uit die gaan over de stedenbouwkundige inpassing en duurzaamheid, spreiding over de stad, omvang van een sportpark of hal, toegankelijkheid en bereikbaarheid en over de mogelijkheden voor multifunctioneel gebruik (bijvoorbeeld het combineren van capaciteit voor sport met andere functies zoals onderwijs en cultuur). Daarnaast gaan we in 2021 aan de slag met een nieuwe raming voor de capaciteitsbehoefte, waarbij we ook de huidige binnensportnorm onder loep nemen. Bij het duiden van de conclusies van dat onderzoek betrekken we uiteraard ook sportaanbieders.

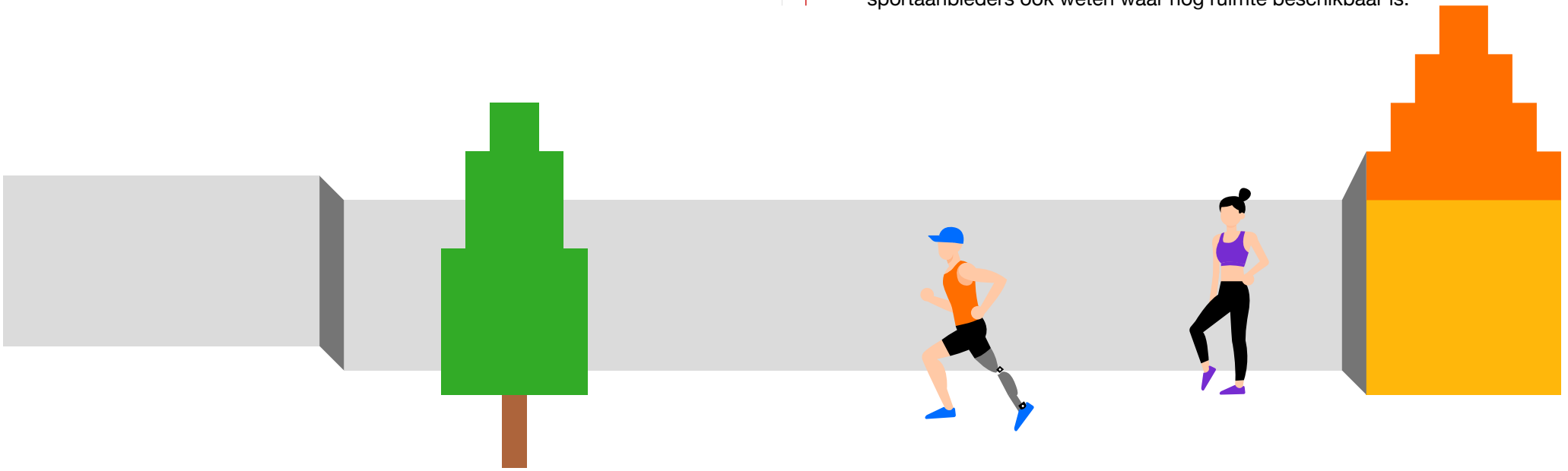


We onderzoeken de haalbaarheid en effectiviteit van een aantal mogelijke vernieuwende en multifunctionele alternatieven zoals:

- Het onderbrengen van tijdelijke/seizoensgebonden sporten in blaashallen;
- Het aanmoedigen van fietsgebruik om naar de sportvoorziening te komen, zodat parkeerruimte kan worden ingezet voor sportfaciliteiten;
- Bij nieuwe ontwikkelingen onderzoeken we mogelijkheden voor dubbelgrondgebruik, bijvoorbeeld door onder het veld te parkeren of waterberging onder velden.

We zetten in op een zo effectief mogelijk gebruik van de beschikbare ruimte. Daartoe werken we aan een goede, constructieve en slimme samenwerking tussen sportaanbieders onderling en tussen sportaanbieders en de gemeente. Dat doen we onder andere door:

- De samenwerking tussen sportaanbieders die in dezelfde wijk of op dezelfde accommodatie actief zijn te stimuleren, bijvoorbeeld door een regulier overleg voor aanbieders die van dezelfde accommodatie gebruik maken;
- Sportaanbieders aan te moedigen de lusten en de lasten van gezamenlijk gebruik gelijk te verdelen. Dat kan bijvoorbeeld betekenen dat het ene jaar de ene vereniging een minder optimaal tijdslot gebruikt en het volgende jaar de andere vereniging of dat er elk jaar een nieuwe verdeling van de veldcapaciteit per sportpark wordt gemaakt;
- Te onderzoeken of de rol en de werking van de zaalverdelingscommissie helpend is in het flexibel en effectief verdelen van beschikbare ruimte en eventueel te zoeken naar een alternatief;
- Te zorgen voor een transparant overzicht van het gebruik van velden zodat sportaanbieders ook weten waar nog ruimte beschikbaar is.



Sport en bewegen in de openbare ruimte

Er wordt in Utrecht op allerlei verschillende manieren gesport in de openbare ruimte. Veel inwoners gaan graag op een zelf gekozen tijd en locatie naar buiten om te hardlopen, wielrennen, bootcampen of wandelen. Er ontstaan ook allerlei nieuwe sportvormen met een sterke community als belangrijk kenmerk. Deze sporten zoals skaten, freerunnen, BMX en 3x3 basketbal, vatten we samen onder de term Urban Sports. En de openbare ruimte speelt een belangrijke rol in het laagdrempelig sportaanbod dat in verschillende wijken op bijvoorbeeld Cruyff Courts en Krajicek Playgrounds wordt verzorgd om sporten en bewegen ook te stimuleren onder groepen voor wie dat minder vanzelfsprekend is. **Het is onze ambitie te zorgen voor een beweeg-vriendelijke openbare ruimte die uitnodigt om te sporten en te bewegen.** Daarmee gaan we de komende twee jaar als volgt aan de slag:

We brengen in kaart wat er allemaal al gebeurt aan sport en bewegen in de Utrechtse openbare ruimte. Daarbij kijken we zowel naar fysieke voorzieningen als naar programmering. Die gegevens koppelen we aan cijfers die we hebben over de sport- en beweegparticipatie en de sociale veiligheid in de verschillende Utrechtse wijken.

Zo kunnen we beter onderbouwd keuzes maken in wat er nodig is om deze aanvulling op het sportaanbod nog beter te ondersteunen en nog meer te stimuleren. Daaraan gekoppeld werken we ook aan een voorstel om het spelen, sporten en bewegen in de openbare ruimte goed in de gemeentelijke organisatie te verankeren. Aspecten zoals realisatie, beheer, onderhoud, gebruik, eigendom, contracten en financiering komen daarbij aan de orde. Op die manier waarborgen we dat we ook echt in staat zijn om kansen die uit het onderzoek naar voren komen uit te werken.

Bij het ontwikkelen van sport- en beweegplekken in de openbare ruimte werken we samen met inwoners en sportaanbieders.

Niet alleen kunnen zij uiteindelijk het beste aangeven wat er nodig is op een bepaalde plek, ook spelen ze een belangrijke rol in het duurzame gebruik van een voorziening. Bovendien proberen we als het even kan verschillende sportfuncties te combineren. Uit onderzoek blijkt namelijk dat het creëren van locaties waar verschillende sporten samenkomen meer sporten en bewegen stimuleert. Sporters vanuit verschillende disciplines inspireren elkaar, vormen een community en bevorderen de sociale veiligheid op sportplekken.



Zo blijkt bijvoorbeeld uit onderzoek dat meisjes in de leeftijd van 12 tot 18 jaar veel minder vaak buiten sporten dan jongens, ze voelen zich minder veilig dan jongens. Een ander voorbeeld zijn ouderen die wel graag willen bewegen, maar voor wie de buitenruimte niet altijd veilig en uitnodigend is. Daarnaast zijn er ook grote verschillen tussen wijken in de mate waarin en de manier waarop er buiten wordt gesport. We betrekken deze groepen actief bij het ontwikkelen van sport- en beweegplekken in de openbare ruimte.

Bij het anders georganiseerd sporten in de openbare ruimte is veel ruimte voor innovatie. Er ontstaan nieuwe sportvormen, nieuwe organisatievormen en nieuwe typen voorzieningen. We onderzoeken mogelijkheden om te experimenteren met nieuwe organisatievormen en voorzieningen.

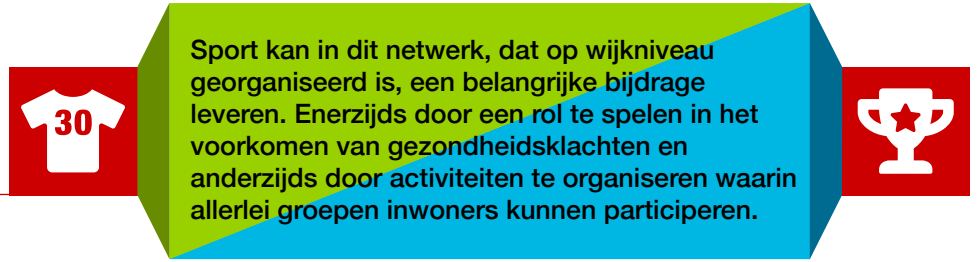

KINEPOLIS

Sport en bewegen voor iedereen – sportaanbod voor alle Utrechters

Sport en bewegen in het netwerk in de wijk

In Utrecht vinden we het belangrijk dat iedereen die dat wil de mogelijkheid krijgt om te sporten en/of bewegen. Voor veel Utrechters is de mogelijkheid om te sporten of bewegen gelukkig een vanzelfsprekende. Maar dat geldt niet voor iedereen, en ook niet altijd. Sommige Utrechters die wel graag zouden willen sporten en/of bewegen ervaren een drempel om dat te gaan doen. Bij het nastreven van positieve gezondheid, waarbij lichamelijke gezondheid, dagelijks functioneren, mentaal welbevinden, kwaliteit van leven, zingeving en sociaal maatschappelijk participeren van belang zijn, spelen sporten en bewegen een belangrijke rol. Juist ook omdat fysieke en mentale gezondheid van jong en oud in deze tijd door het coronavirus onder druk staan. **Het is onze ambitie om iedereen die dat wil in staat te stellen te sporten en te bewegen.**

In Utrecht vormen tal van organisaties binnen het sociaal domein het steuntje in de rug voor kwetsbare inwoners, daar waar meedoen even niet vanzelf gaat. Het organiseren van activiteiten en ondersteuning zo dicht mogelijk bij inwoners is daarbij een belangrijk uitgangspunt. Sporten en bewegen leveren een belangrijke bijdrage aan de beweging naar voren in de sociale basis.



Tegelijk constateren we ook dat de waarde die sport en bewegen toe kan voegen nog te vaak onderbelicht is. Er valt winst te halen in het verbinden van de talloze initiatieven om de impact ervan en ons lerend vermogen te vergroten.



Daarmee gaan we de komende twee jaar als volgt aan de slag:

- Waar mogelijk en nodig versterken we bestaande netwerken van onder meer de beweegmakelaars van SportUtrecht in de wijken. We sporen ‘eilandjes’ en ‘blinde vlekken’ in de wijk op en zoeken actief contact op.
- In verschillende Utrechtse wijken is er een Gezonde Wijkalliantie waarin partijen in het sociaal domein samenwerken. Vaak zijn sportactiviteiten of organisaties al bij dit netwerk betrokken. We sluiten vanuit sport aan bij deze netwerken en ontdekken gaandeweg waar de grootste kansen en de grootste urgentie voor sport liggen.
- Daarbij versterken we niet alleen reeds bestaande verbindingen, maar zoeken we ook naar nieuwe mogelijkheden om de waarde van sport te delen en te versterken.
- In de verbindingen die we maken en de gesprekken die we voeren in de netwerken is inclusief sporten en bewegen altijd een belangrijk aandachtspunt. We zorgen dat het waarborgen van sportaanbod voor iedereen die dat wil een nadrukkelijke plek krijgt op de gezamenlijke agenda.

Een divers en vitaal netwerk van sportaanbieders

In het faciliteren van iedereen die dat wil om te sporten en bewegen speelt het sterke netwerk van Utrechtse sportaanbieders een belangrijke rol. In de eerste plaats voorzien sportaanbieders in goed en bereikbaar sportaanbod. Daarnaast zijn veruit de meeste vrijwilligers in de stad actief bij een sportvereniging, zijn ze broedplaats voor talent en bieden ze veel mogelijkheden voor ontwikkeling, ontmoeting en meedoen. Vitale aanbieders zijn daarnaast beter in staat sportparken flexibel en efficiënt te gebruiken en de groei van de stad te faciliteren. **We hebben daarom de ambitie om de vitaliteit van sport-aanbieders in Utrecht de komende jaren te behouden en te versterken. Omdat sportaanbieders een grote rol spelen in het faciliteren van Utrechters om te sporten, vinden we het bovendien belangrijk dat ze bijdragen aan inclusief sporten en bewegen en dat ze investeren in een positieve sportcultuur, waarin iedere sporter veilig en met plezier kan sporten.**

Daarmee gaan we de komende twee jaar als volgt aan de slag:

Het Utrechts Sportakkoord geeft een belangrijke impuls aan de hierboven genoemde ambities.

Met het Sportakkoord willen we het netwerk rond deze ambities versterken en een beweging in die richting aanjagen. Het Sportakkoord biedt de mogelijkheid om challenges en allianties in te dienen op vier thema's (Vitale sportaanbieders, Positieve sportcultuur, Inclusief sporten en bewegen en Talentontwikkeling). Aan het einde van 2021 loopt het Sportakkoord af. We werken de komende tijd verder uit hoe we de impuls van het Sportakkoord ook na die tijd een vervolg kunnen geven, bijvoorbeeld door het Sportakkoord te verlengen of door de nadere regel te verlengen of aan te scherpen.

We stimuleren sportaanbieders om aan de slag te gaan met inclusief aanbod en een positieve sportcultuur, zodat iedereen zich veilig en prettig voelt en met plezier kan sporten.

De thema's van het sportakkoord brengen we ook breder bij sportaanbieders onder de aandacht. Dat doen we onder andere op de volgende manier:

- We stimuleren sportaanbieders om samen met leden een herkenbare set van waarden en gedragsregels te formuleren.
- Daarbij helpen we sportaanbieders door goede voorbeelden te delen en te ondersteunen bij het voeren van het goede gesprek. Daarnaast onderzoeken we welke behoefte er is en wat er nodig is om de pedagogische vaardigheden bij sportaanbieders te versterken. Op die manier versterken we ook de vitaliteit van de vereniging, omdat een zichtbare sportcultuur ook helpt om leden en kader aan de vereniging te binden.
- We zien kansen in de samenwerking tussen sportaanbieders die gebruik maken van dezelfde sportaccommodatie om gezamenlijk aanbod te verzorgen voor specifieke doelgroepen in de wijk. We maken dit concreet op 1 of 2 sportaccommodaties. De lessen hieruit benutten we om in de rest van de stad te kunnen inzetten. We hebben hierbij specifieke aandacht voor wat verenigingen nodig hebben aan ondersteuning om de ambities die we op veel plaatsen zien ook echt waar te maken.

Het verbinden van anders georganiseerde, alternatieve vormen van sportaanbod aan verenigingen biedt kansen. Zo ontstaan er wellicht hybride vormen van sportaanbod. SportUtrecht heeft in beeld welke alternatieve vormen van sportaanbod er bestaan. Samen met hen onderzoeken we welke kansen er liggen.

De impact van de coronacrisis op sportaanbieders, ook eventueel op de wat langere termijn, heeft ook de komende jaren de aandacht. Het is essentieel voor het Utrechtse sportaanbod dat er ook in de toekomst een divers palet aan sportaanbieders blijft bestaan.

Omdat er nog veel onzeker is als het gaat om de maatregelen om het coronavirus tegen te gaan, is het nog lastig om te bepalen wat de uiteindelijke impact ervan gaat zijn. Samen met SportUtrecht monitoren we de gevolgen van Corona op de vitaliteit van de sportaanbieders in onze stad. Daarbij gaan we actief op zoek naar informatie en verhalen over wat de effecten zijn.

Talentontwikkeling

In Utrecht zijn we goed in het begeleiden en ondersteunen van jong sporttalent. We geloven dat een belangrijke voorwaarde om plezier in de sport te hebben en te behouden ook wordt gevormd doordat mensen zich uitgedaagd voelen en zichzelf kunnen ontwikkelen. Dat houdt ook in dat we sporttalenten in Utrecht prikkelen om te ontdekken hoe hoog de lat voor hen ligt. **We hebben de ambitie om iedere Utrechter in staat te stellen om op zijn/haar eigen niveau talenten te ontdekken en te ontwikkelen.** Op die manier leveren we als Utrecht ook onze bijdrage aan de landelijke topsportinfrastructuur, doen we waar we goed zijn en wat bij ons past.

Daarmee gaan we de komende jaren als volgt aan de slag:

We zetten in op een breed, divers en laagdrempelig sportaanbod voor alle Utrechtse kinderen, zodat talent van onderaf zijn of haar weg kan vinden.

Het onderwijs vormt daarin een belangrijke partner waarmee we de samenwerking willen intensiveren, om het belang van een brede motorische ontwikkeling onder de aandacht te brengen. Daarnaast zetten we in diverse Utrechtse wijken buurtsportcoaches in die kinderen kennis laten maken met allerlei verschillende sportvormen.

We brengen met behulp van de tool talentontwikkeling van SportUtrecht in kaart welke specifieke wensen en behoeften er zijn bij de sportaanbieders met ambities op talentontwikkeling.

Hierbij is ook aandacht voor vernieuwing en innovatie en het belang van kundige topsportcoaches en ondersteunende experts zoals voedingsdeskundigen, fysiotherapeuten en mental coaches.

We zetten in op clustering van faciliteiten voor verenigingen en organisaties met ambities op talentontwikkeling. Zo ontstaat samenwerking en kennisdeling.

Utrechtse verenigingen en organisaties die zich bezig houden met talentontwikkeling zijn de afgelopen jaren steeds meer gaan samenwerken binnen het Utrecht Talent Center. Het UTC is een belangrijke gesprekspartner voor de gemeente op dit thema. Sportcampus Traiectum is aangewezen als focusgebied voor sportieve talentontwikkeling. Op deze plek komt breedtesport, topsport, talentontwikkeling en anders georganiseerde sport samen. We laten hier zien hoe deze verschillende vormen van sportbeoefening elkaar kunnen versterken. Aan de oostkant van de stad onderzoeken we, in afstemming met sportorganisaties en woningcorporaties, de mogelijkheden voor de huisvesting van sporters.

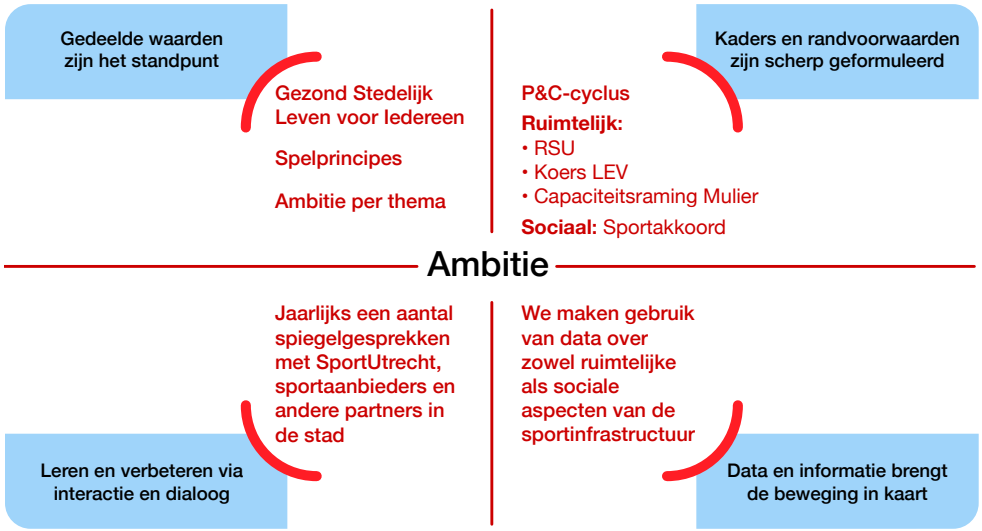
We zetten in op de rol van sporttalenten en topsporters in het inspireren van kinderen en jongeren en in het vertegenwoordigen van Utrecht als trotse talentenstad.

Deze talenten stralen plezier, motivatie en de wil om er het maximale uit te halen uit. Sportcampus Traiectum speelt een belangrijke rol in deze inspiratiefunctie. We willen de potentie van de sportcampus als verbindende en inspirerende kracht voor het gebied, de stad en de regio nog meer benutten.



Volgen, spiegelen en leren

Doel van deze sportagenda is om focus aan te brengen in onze inzet als het gaat om sport in Utrecht. In de voorgaande hoofdstukken hebben we beschreven volgens welke spelprincipes we de komende jaren aan de slag gaan en hebben we uitgewerkt welke stappen we willen zetten op de verschillende thema's en vraagstukken. De komende periode gaan we met deze agenda aan de slag. In sommige gevallen betekent dat dat we nieuwe dingen opstarten en op andere onderwerpen leggen we een andere focus in waar we al aan werkten. Op die manier verwachten we steeds een stapje dichter bij het verwezenlijken van die optimale sportinfrastructuur in Utrecht te komen, zodat iedereen die dat wil kan sporten en bewegen als onderdeel van een gezonde leefstijl. Deze agenda moet ons ook helpen om in de praktijk te kunnen vaststellen of we de juiste accenten hebben gelegd en of dat wat we ons in deze agenda voornemen ook bijdraagt aan de geformuleerde ambitie. Het monitoren van het effect van onze inzet speelt daarbij een essentiële rol, zodat we kunnen bepalen of we op de goede weg zijn of juist moeten bijsturen. In dit hoofdstuk beschrijven we hoe we dat doen.



Aansluiten bij Planning en Control-cyclus

De verbinding tussen de sportagenda en de P&C-cyclus is een belangrijke. De sportagenda beschrijft de grote lijn, de focus die we de komende jaren willen aanbrengen. In de programmabegroting werken we specifiek uit wat we daar het aankomende jaar aan gaan doen en hoe we de beschikbare financiële middelen daarvoor inzetten. Bij de jaarlijkse verantwoording en Voorjaarsnota laten we zien of onze inzet is geslaagd en of het nodig is om bij te sturen.

Spiegelgesprekken

Bij de totstandkoming van deze sportagenda hebben we aan verschillende tafels het gesprek gevoerd over sport in Utrecht. Zo schoven er verenigingsbestuurders, coaches, professionals in de wijk, en sportaanbieders in de openbare ruimte aan bij wat we onze werktafels hebben genoemd.
Deze gesprekken vormen de belangrijkste input voor deze agenda. Maar de gesprekken staan niet op zichzelf. Aan alle tafels ontstond een positieve energie, werd uitwisseling gewaardeerd en werd de wens uitgesproken om de komende jaren met elkaar in gesprek te blijven over de ontwikkeling van de Utrechtse sport.

Wat ons betreft vormen die gesprekken ook de komende jaren de basis van de monitoring van onze inspanningen. We organiseren gedurende het jaar een serie spiegelgesprekken waarin we verschillende thema's bespreken met alle betrokken partners en partijen in Utrecht. Met elkaar bespreken we welke voortgang we zien en welke eventuele aanpassingen of aanscherpingen we moeten maken om te blijven werken aan onze ambities. In de organisatie van die spiegelgesprekken werken we nauw samen met SportUtrecht als eerste vertegenwoordiger van de Utrechtse sport. De basis voor deze gesprekken wordt gevormd door data en informatie.

Data en informatie

Om de voortgang op de verschillende thema's goed te duiden maken we gebruik van verschillende soorten data en informatie die kunnen helpen bij het bepalen of we goed op weg zijn. Op sommige thema's gaan we actief op zoek naar informatie om te kunnen sturen, zoals bij sport en bewegen in de openbare ruimte en bij de zoektocht naar voldoende ruimte voor accommodaties. Daarbij kijken we naar data als bezettingscijfers, maar gebruiken we ook kwalitatieve informatie zoals ervaringen van gebruikers. Bij andere thema's maken we gebruik van informatie die er al is, zoals informatie uit de vitaliteitsscan van SportUtrecht en cijfers over sport- en beweegparticipatie onder verschillende doelgroepen en in de verschillende Utrechtse wijken.

Juist in de combinatie van de kwantitatieve data, kwalitatieve informatie en de spiegelgesprekken wordt duidelijk hoe we ervoor staan. Het feit dat we in het duiden van de voortgang samen spiegelen met SportUtrecht, sportaanbieders, sporters en organisaties in de wijk zorgt ervoor dat we ook echt samen leren. Zo ontstaat een systeem waarin zowel gemeente als sportpartners in de stad kunnen bijschaven, temporiseren of juist een extra stap bij zetten.





Colofon

© maart 2021

Tekst: gemeente Utrecht

Fotografie: gemeente Utrecht; cover Kamiel Scholten;
p.3 Robert Oosterbroek; p.4 Only Friends Utrecht;
p.6 Geert Broertjes; p.8 Gerard van Dieren; p.13 Loïs de Vries;
p.17 Marian Rap, De Hoogstraat revalidatie; p.19 Jan Kruijdenberg

Illustraties: Ontwerpwerk, Pikisuperstar/Freepik

Vormgeving en opmaak: Ontwerpwerk

Gemeente Utrecht

Gemeente Utrecht
College van burgemeester en wethouders
t.a.v. dhr. M. van Ooijen
Postbus 16200
3500 CE Utrecht

Utrecht, 4 maart 2021

Betreft: Advies SportUtrecht nieuwe Utrechtse Sportagenda

Geacht college,

Voor u ligt de nieuwe Utrechtse Sportagenda, de opvolger van de 'Sportnota 2017-2020 Utrecht Sportief & Gezond'. U heeft ons gevraagd een advies te geven over deze Sportagenda.

Van nota naar agenda is een passende, mooie stap

De agenda die voor u ligt heeft een duidelijk andere vorm en beperkter omvang dan Utrecht Sportief & Gezond. De gemeente heeft er voor gekozen niet een nieuwe sportnota te maken. Achterliggende intentie hiervan was, zoals wij dat hebben begrepen, meerledig. De koers die er al was, en die op onderdelen ook redelijk recent nog weer bevestigd is in het Sportakkoord, wordt voortgezet. Daarmee was er vanuit de inhoud niet direct een aanleiding voor een nieuwe nota. Daarnaast wilde de gemeente graag een agenda voor de komende jaren, niet alleen van de gemeente zelf, maar juist ook van de betrokken partijen in de stad. Samen, vanuit verschillende rollen en verantwoordelijkheden, werken aan de toekomst van de stad. En niet op één moment de verbinding zoeken, in de aanloop naar een nieuwe visie, maar juist met elkaar werken aan de (sport)stad van de toekomst.

Wij zijn enthousiast over deze insteek van de gemeente. We denken dat een mooie basis is gelegd door dit document op te stellen aan de hand van de input van vele partners in de stad, waaronder SportUtrecht. Wij zijn in alle fasen van het proces betrokken geweest en voelen ons serieus genomen als gesprekspartner. Het is in onze ogen ook heel goed, dat de agenda nog niet heel erg uitgewerkt is. Daarmee is er alle ruimte de komende tijd met elkaar in gesprek te blijven en met elkaar prioriteiten en volgende stappen te bepalen. En dat is nodig. Want niet alleen als gevolg van corona, maar ook door bredere veranderingen in de samenleving, is de sportsector enorm in beweging. De agenda biedt ruimte met deze ontwikkelingen mee te bewegen. En het proces geeft een goed vertrekpunt om met de vele sportpartners in de stad in gesprek te blijven en samen vorm te geven aan die toekomst.

Nieuwe insteek doorzetten en werkende weg verbeteren

SportUtrecht kijkt terug op positieve sessies met veel betrokkenheid bij de Utrechtse sport en goede, nuttige gesprekken over sport in relatie tot de vijf thema's. Voor de invulling van de sessies hebben wij op een prettige manier samengewerkt met de collega's van de afdeling sport en samenleven. Vanzelfsprekend zijn er ook dingen die in het vervolg beter kunnen. Het is best lastig te komen tot een agenda die 'niet opnieuw een nota is', 'niet dichtgetimmerd is', 'herkend wordt door alle mensen waarmee gesproken is' en bovendien 'iets nieuws biedt'. Juist ook de keuze om een korte, overzichtelijke agenda te maken, leidt er toe dat niet alle oogst uit die sessies op papier is meegenomen. Logisch (en goed), maar tegelijkertijd met risico op minder begrip of herkenning van gesprekspartners van betreffende sessies. Ook was in een aantal sessies niet helemaal helder in welke rol mensen nu aan tafel waren gevraagd en wat er met hun input zou worden gedaan. En geeft de agenda daar ook niet direct een antwoord op. Ten slotte was het lastig een goede rol te vinden voor alle gesprekspartners in de vertaling van alles dat is opgehaald in de werksessies naar uiteindelijk de agenda. De bijeenkomst die voor dit doel is georganiseerd begin februari, heeft achteraf gezien nog niet geleid tot de gehoopte herkenning bij de partners. Tegelijkertijd is er wel veel waardering van de partners dat zij steeds zijn betrokken en zijn er bovendien in het proces veel sessies geweest, waarin ter plekke al vruchtbare uitwisseling tot stand kwam.

Wat ons betreft heeft het proces dus niet alleen de agenda opgeleverd die voor u ligt, maar heeft daarnaast ook al vruchtbare uitwisseling plaats gevonden én is er een gezonde bodem gelegd om de gesprekken met de partners in de stad voort te zetten. Waarbij de lessen uit de eerste fase, gebruik makend van het lerende gemeentelijk sturingsmodel, gemakkelijk toegepast kunnen worden in het vervolgproces. En daarmee in het vervolg tot nog meer zichtbare oogst voor alle gesprekspartners zal leiden.

Richtinggevende agenda, met ruimte om in te spelen op ontwikkelingen

Ook als het gaat om de inhoud zijn wij tevreden met concept Sportagenda zoals die er nu ligt. De agenda gaat uit van de brede maatschappelijke waarde van sport en bewegen en wat daarvoor nodig is in onze groeiende stad. Verbinden en optimaal benutten van wat er al is en tegelijkertijd ruimte bieden voor (nieuwe) accenten en ambitie.

De agenda continueert de lijn van de Sportnota, bevestigt de ambities van het Sportakkoord en brengt de nodige inhoudelijke focus aan voor de langere termijn. Tegelijkertijd laat de gekozen agendaopzet voldoende ruimte om inhoud, toekomst en visie op het toekomstig sportlandschap gezamenlijk verder vorm te geven. En dat is ook nodig, want het sportlandschap is sterk in beweging. Het vraagt tijd daarin zicht te krijgen op 'hoe het toekomstig sportlandschap zich in vraag én in aanbod ontwikkeld' en ook 'hoe dat landschap er uit zou moeten zien'. De verbinding met verschillende domeinen die de sport bestrijkt zijn in elk geval zichtbaar en het document is richtinggevend voor ons en onze partners.

Wij hopen daarbij dat voor u ook evenementen een logisch onderdeel blijven vormen van de Sportagenda. Ook in het perspectief van de eerdere focus in de Sportnota 2017-2020 en recente succesvolle sportevenementen zoals een King of the Court en een NK Atletiek. Juist dat soort evenementen kunnen tot een saamhorigheidsgevoel leiden en kunnen bijvoorbeeld juist ook kinderen inspireren om zelf te gaan sporten. Wat ons betreft bieden evenementen een goede kans om breder en duurzamer doelstellingen te behalen. Zo is voor ons de komst van de European Life Goal Games een moment om een duurzame verbinding te zoeken met de betreffende doelgroep. En geeft de mogelijke komst van de Vuelta in 2022 nu al aanleiding juist bij Utrechters die de fiets nog niet ontdekt hebben, te kijken of we ze de liefde voor de fiets kunnen overbrengen.

Wij zouden dan ook graag blijven meedenken en doen op dit soort evenementen, vanuit de ambitie alle Utrechters in beweging te krijgen.

Advies

Wij zien het proces waarin de Utrechtse sportagenda tot stand is gekomen én de agenda zelf als eerste fase van een periode waarin we in gezamenlijkheid met sporters, coaches, bestuurders en andere betrokkenen partners en aanbieders in de stad verder bouwen aan die optimale en vitale sport- en beweeginfrastructuur voor álle Utrechters. Met aandacht voor de toegankelijkheid voor de meest kwetsbare en waarin iedereen kan sporten- en bewegen als onderdeel van een gezonde leefstijl.

Met vriendelijke groet,

Joscha de Vries,



Directeur bestuurder
SportUtrecht