

Notulen van de raadsvergadering op donderdag 29 september 2022

Aanwezig

de voorzitter

mr. J.Th.C.M. Verheijen

de griffier

mr. N.A.P.G. Bisschoff

de leden:

GOB: M.W.C. Claessens, M.P.A. Dormans, C. Verjans, R.E.W. Breidenbach, L.W. van Rijswijk, G.R. Klee, N.F.J. Wetzels, J.H.J. Tholen, F. Kuburić, P.G.J.M. Boonen, I.A.L. Knops-Verjans, N.I.M. Kaufmann
CDA: P.J. Brouwers, P.T.H.M. Henssen, J.E.E.A. Schlössels, J.H. Smeets, A.J.C. Fredrix-Pilon, G.J.M.C. Essing-Demandt, T.A. Salvino
GroenLinks/PvdA: K. Schmitz, J.E. Janssen, M.H. Schipper, F.M.M. Crutzen, P.H.J. Kubben, A.E.H. Wielders
Stadspartij: W.P.H. Paauwe, A.C.M. Raven
PVV: M.H.J. Klaassen, J.W. Coumans
SPA: J.J. Renet
VVD: J.M.H. Joosten
D66: P.R. Pi Van de Venne
Lokaal Sittard-Geleen-Born: S.A.J. Klein
PIT: M.M.J.T. Schenk-Hermans
FVD: A.R.A.R. Lotfy

het college:

G.A.J. Geilen, Y.G. Salvino-Meijer, J.G.L.M. Buhler, A.L.W.G. Houtakkers, I.A.M.H. Tillie

Afwezig:

de leden

M.J.M. de Loo (GroenLinks/PvdA), J.A.G. Peeters (GOB)

het college

-

notulen:

F.J.G. van Vlodrop (Notuleerservice Nederland)

1. Opening en mededelingen

De **voorzitter** opent de raadsvergadering van 29 september 2022 om 18.30 uur en heet iedereen van harte welkom.

2. Vaststellen agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

3. Vaststellen van de notulen

- **Notulen Ronde Raadzaal 8 september 2022**
- **Notulen Ronde Raadzaal 15 september 2022**
- **Notulen gemeenteraad 12 juli 2022**
- **Notulen gemeenteraad 13 juli 2022**

De heer **Pi Van de Venne** (D66) gaat in op de notulen van 8 september. Daarin staat bij de verklaring van geen bedenkingen (8.3) dat D66 afwezig is. De heer Bonte was echter wel aanwezig.

Mevrouw **Crutzen** (GroenLinks/PvdA) leest in de notulen van 13 juli 2022 dat mevrouw Wielders afwezig is. Dat moet mevrouw Crutzen zijn.

De heer **Renet** (SPA) merkt op dat in de notulen van de raadsronde wordt gesproken over tankers. Dat moet tanks zijn. Ook moet aardgasleiding vervangen worden door propeenleiding.

De **voorzitter** zegt toe deze zaken te corrigeren.

De gemeenteraad gaat akkoord met deze aanpassingen in de notulen.

4. Vaststellen van de lijst ingekomen stukken

De heer **Pi Van de Venne** (D66) heeft eerder vragen gesteld over de huisvesting van statushouders. Hij stelt voor om deze in de ronde te behandelen.

De **voorzitter** zegt toe dit onderwerp te agenderen.

5. Benoeming burgerleden CDA

De **voorzitter** deelt mee dat de fractie de heren Kamps en Vrancken voordraagt als burgerleden. Zij leggen de eed af.

De **voorzitter**:

De eed

"Ik zweer dat ik, om tot burgerlid benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd.

Ik zweer dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen.

Ik zweer dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als burgerlid naar eer en geweten zal vervullen."

De heer **Kamps**: "Zo waarlijk helpe mij God almachtig."

De heer **Vrancken**: "Zo waarlijk helpe mij God almachtig."

De **voorzitter** feliciteert de nieuwe burgerleden.

6. Benoeming tijdelijk burgerlid voor Lokaal Sittard-Geleen-Born

De **voorzitter** deelt mee dat burgerlid Stegers van de fractie Lokaal Sittard-Geleen-Born wegens ziekte tijdelijk zijn burgerlidmaatschap neerlegt. De fractie heeft verzocht om tijdelijk een nieuw burgerlid, de heer Vola, te benoemen. Voorgelegd wordt om de heer Vola, in de lijn met de benoeming van een tijdelijk raadslid bij ziekte, voor de duur van 16 weken te benoemen, tot 19 januari 2023.

De **voorzitter**:

De belofte

"Ik verklaar dat ik, om tot burgerlid benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd.

Ik verklaar en belof dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen.

Ik belof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als burgerlid naar eer en geweten zal vervullen."

De heer **Vola**: "Dat verklaar en belof ik."

De **voorzitter** feliciteert het nieuwe burgerlid.

7. Benoeming raads- en burgerleden in commissies en benoeming voorzitters van de rondes

De **voorzitter** gaat over tot de benoemingen van leden van de Raadsagendacommissie, de commissie Begroting & Verantwoording, de Vertrouwenscommissie en de voorzitters van de rondes. Over alle voordrachten is overeenstemming bereikt. Er is dus geen stemming nodig. Hij stelt vast dat de raad unaniem instemt met deze benoemingen.

8. Benoeming leden Werkgeverscommissie

De **voorzitter** deelt mee dat de commissie bestaat uit twee leden van de coalitiepartijen en één lid van de oppositiepartijen. De coalitiepartijen hebben de volgende personen voorgedragen: de

heer Van Rijswijk (GOB) en de heer Henssen (CDA). Hij stelt vast dat de raad unaniem instemt met de benoeming van deze twee leden.

De oppositiepartijen hebben twee kandidaten voorgedragen: mevrouw Joosten (VVD) en mevrouw Crutzen (GroenLinks/PvdA). De voorzitter gaat over op schriftelijke stemming over deze kandidaten. Hij vraagt mevrouw Lotfy, de heer Coumans en de heer Klein het stembureau te vormen.

Stemming

Mevrouw **Lotfy** (FVD) feliciteert als voorzitter van het stembureau mevrouw Joosten met haar benoeming.

De **voorzitter** deelt mee dat er 35 stemmen zijn uitgebracht, 11 stemmen voor mevrouw Crutzen en 24 voor mevrouw Joosten.

Hij feliciteert de nieuwe leden van de Werkgeverscommissie.

9. Benoeming vervangend voorzitter van de gemeenteraad

De **voorzitter** deelt mee dat de raadsleden de heer De Loo (GroenLinks/PvdA) als eerste plaatsvervangend voorzitter, de heer Raven (Stadspartij) als tweede plaatsvervangend voorzitter en de heer Henssen (CDA) als derde plaatsvervangend voorzitter, zich kandidaat hebben gesteld.

Hij stelt vast dat de raad unaniem instemt met de benoeming van deze plaatsvervangende voorzitters en feliciteert de benoemden.

10. Invulling algemeen bestuur GR Vidar Wsw

De **voorzitter** deelt mee dat de raad gevraagd wordt om de portefeuillehouders Participatie (wethouder Buhler) en Economie (wethouder Salvino) aan te wijzen als leden van het algemeen bestuur van deze gemeenschappelijke regeling.

De raad besluit zonder verdere beraadslagingen unaniem conform het voorstel.

11. Verklaring van geen bedenkingen project OHIO (propeenvoorziening AnQore)

De **voorzitter** deelt mee dat de verklaring betrekking heeft op een afwijking van het bestemmingsplan van het bedrijventerrein DSM Geleen. Als er geen ontvankelijke zienswijzen worden ingediend wordt de verklaring van geen bedenkingen na afloop van de zienswijzentermijn definitief.

Het voorstel wordt besproken in de raad aangezien de fractie SPA heeft aangegeven dat onderwerpen die de veiligheid van de burgers raken in de raad moeten worden besproken. Daarnaast heeft FvD vragen gesteld over de communicatie met omwonenden en heeft fractie PIT een motie aangekondigd.

Mevrouw **Schenk** (PIT) maakt zich ernstig zorgen over dit project. Het gaat om de veiligheid van de inwoners van Lindenheuvel. Daarvoor heeft de fractie een motie voorbereid. De raad heeft in dit dossier – slechts – een adviserende rol. Bij dit dossier spelen meerdere belangen. PIT wil de belangen van de inwoners van Sittard-Geleen behartigen en wil met de motie samen met GOB, het CDA, de VVD, de Stadspartij en GroenLinks/PvdA een statement maken richting provincie. De provincie moet rekening houden met het belang van veiligheid voor de inwoners van Sittard-Geleen.

De heer **Renet** (SPA) vraagt wat belangrijker is: de veiligheid van de inwoners of de winst van het bedrijf. AnQore wil haar probleem oplossen en dit ten koste te laten gaan van de veiligheid van Lindenheuvel. Het bedrijf wil een propeenleiding aanleggen in de buurt van woningen. Dat zal bij een calamiteit leiden tot veertig extra doden, zo is berekend. Het college vindt dat de gemeenteraad niet bevoegd is om een oordeel te geven over de veiligheid. Dat is echter flauwekul. Projecten moeten wel degelijk rekening houden met de belangen van inwoners. Het is een plicht van het gemeentebestuur om het project daarop te beoordelen.

Chemelot moet zich ervan bewust zijn dat het pal naast de bebouwde omgeving ligt en dus veel rekening moet houden met de omwonenden. Daar is ook de nieuwe Omgevingswet op gericht. Het voorliggende raadsvoorstel is gebaseerd op de rapportage van het commerciële bureau DHV in opdracht van AnQore. Er zitten echter vele haken en ogen aan. Zo is er geen enkele

alternatieve locatie onderzocht voor de opslag van propane en mogen er straks door dit project geen kwetsbare functies meer worden gehuisvest in Lindenheuvel (met gevolgen voor de leefbaarheid). De ontwikkeling heeft dus invloed op de ruimtelijke ordening en dat is een verantwoordelijkheid van de gemeentebestuur.

Het is verder niet toegestaan om een nieuwe propaneleiding in de openbare ruimte aan te leggen en er is geen afdoende verklaring voor de veertig extra doden. In het rapport staat (goed verborgen) dat het risicogebied opschuift van de Oleanderstraat tot aan de Anjelierstraat. Het college vindt dat dit pas achteraf moet worden vastgesteld, maar daardoor kan bijvoorbeeld de rampenbestrijding zich niet tijdig voorbereiden.

De heer Renet benadrukt dat met het verlenen van de verklaring van geen bedenkingen de raad verantwoordelijk is voor de veertig extra doden bij een calamiteit. AnQore moet haar eigen problemen oplossen zonder gevaren voor de omgeving. Op Chemelot is voldoende ruimte voor een alternatieve en veiligere opslag. Spreker roept dan ook op om de verklaring niet te verlenen.

Mevrouw **Lotfy** (FVD) heeft bedenkingen bij dit voorstel vooral gezien de veiligheidsrisico's voor de bewoners van Lindenheuvel. De wethouder heeft aangegeven dat het misbruik zou zijn van de bevoegdheden van de raad om tegen dit voorstel te stemmen vanwege de veiligheidsrisico's. De raad heeft echter een verantwoordelijkheid voor de inwoners. Dat moet ook gelden voor de indieners van de motie, maar zij stemmen voor het voorliggende voorstel. FVD zal tegen het voorstel stemmen.

De heer **Renet** (SPA) vindt dat de raad een besluit moet nemen over het gehele project OHIO. Daarbij spelen allerlei aspecten op het gebied van ruimtelijke ordening een rol. Het raadsvoorstel moet dan ook alle aspecten van dit project bevatten. De bevoegdheden van de provincie zijn beperkt tot het terrein van Chemelot.

Mevrouw **Lotfy** (FVD) is het met SPA eens dat de raad ook moet kijken naar de veiligheidsrisico's en dat de fracties met dit raadsvoorstel onvoldoende zijn geïnformeerd over de gevolgen voor de inwoners.

Mevrouw **Schenk** (PIT) vraagt de FVD om een reactie op de motie om de provincie te bewegen om de adviserende rol van de raad serieus te nemen. Tegen het raadsvoorstel stemmen zou de provincie kunnen bewegen om niets met dat advies te doen. Zij benadrukt dat er nu nog de gelegenheid is om een statement af te geven.

Mevrouw **Lotfy** (FVD) leest in de motie dat de indieners bedenkingen hebben tegen dit voorstel en dan zouden ze ertegen moeten stemmen. Een motie is alleen interessant als de propaneleiding op een andere plek wordt gerealiseerd.

Ook FVD is er een voorstander van om Chemelot goed te faciliteren, maar maakt zich ook zorgen over de veiligheid van de inwoners. Maar blijkbaar is er geen andere oplossing. Bij nader inzien zal ook FVD de motie steunen 'voor het geval dat', maar de fractie blijft tegen het voorliggende voorstel want zij heeft wel degelijk bedenkingen.

Mevrouw **Joosten** (VVD) merkt op dat vervoer met vrachtwagens een groter risico is.

Mevrouw **Lotfy** (FVD) herhaalt dat de fracties onvoldoende informatie hebben over mogelijke alternatieven en dus ook niets kunnen afwegen.

De heer **Breidenbach** (GOB) kan het gekozen alternatief voor een groot deel steunen. De aanvoer geschiedt vanuit de haven in Born. De leidingen liggen voor een groot deel (veilig) onder de grond.

In rapport van Royal Haskoning staat bij de onderdoorgang onder de A2 dat 'piping availability shall be investigated'. Als doorvoer niet mogelijk blijkt, zijn er dan andere mogelijkheden? Spreker merkt verder op dat de raad weinig te zeggen heeft over de tanks op het terrein. Alleen Gedeputeerde Staten zijn daarbij bevoegd gezag. Maar bij een explosie kunnen de veiligheidscontouren worden overschreden. Daarom dient GOB de motie van PIT mede in om gevoeligheden aan te kaarten bij Gedeputeerde Staten.

De heer **Klaassen** (PVV) stelt vast dat veel fracties hun bedenkingen hebben bij dit voorstel. Dat geldt ook voor de PVV. De fractie vraagt zich af of er nog andere mogelijkheden zijn. Spreker

merkt op dat ook het college op dit gebied bevoegdheden heeft, namelijk bij de onderdoorgang onder de A2. Welke concrete mogelijkheden heeft het college besproken met AnQore en Gedeputeerde Staten?

De heer **Klaassen** merkt verder op dat in de wet is opgenomen dat, als er geen zienswijzen binnenkomen, de procedure kan worden vervolgd. Het is dus niet nodig om dit in het voorstel op te nemen. Hij merkt ook op dat het college de vergunning zou moeten weigeren als de raad geen verklaring van geen bedenkingen afgeeft.

De heer **Klein** (Lokaal Sittard-Geleen-Born) stelt vast dat de raad, zo blijkt uit een eerder veiligheidsrapport, fouten heeft gemaakt. De raad had zorgvuldiger moeten handelen. Nu is ook nog niet alle informatie over mogelijke – wellicht minder risicovolle – alternatieven bekend. Hij vindt dat dit de burgers niet aangedaan moet worden.

Wethouder **Geilen** benadrukt dat de raad geen bevoegd gezag is voor de plaatsing van de opslagtanks op Chemelot. Dat zijn Gedeputeerde Staten. Dat is wettelijk zo bepaald. Het is goed om een signaal af te geven als er zorgen zijn over de veiligheid, maar de raad beslist alleen over zaken op het gebied van ruimtelijke ordening. De wethouder steunt de motie om zorgen over de veiligheid over te brengen aan Gedeputeerde Staten. Hij benadrukt dat ook de provincie een verantwoordelijkheid heeft op het gebied van veiligheid voor inwoners.

De wethouder geeft aan dat het gekozen tracé voor de hand ligt, omdat het al aanwezig is. Het tracé is het meest logisch en het meest veilig. Daarmee is het niet in strijd met een goede ruimtelijke ordening (ook niet als het de A2 kruist; ook de andere leidingen op die plek zijn vergund) en heeft de raad geen grondslag om geen verklaring van geen bedenkingen af te geven. Hij benadrukt verder dat de raad voldoende informatie heeft voor mogelijke bedenkingen op het gebied van ruimtelijke ordening.

Het college stelt de raad voor om een verklaring van geen bedenkingen af te geven. Daarna kan het overgaan op het vergunnen van het tracé. Vervolgens kunnen Gedeputeerde Staten verder met ontwikkelingen op Chemelot, waarbij het college advies zal geven zoals verwoord in de motie.

De heer **Renet** (SPA) wil weten wie bevoegd is om leidingen onder de A2 toe te staan. ILT heeft aangegeven niet bevoegd te zijn om aan te geven of het technisch is toegestaan.

Wethouder **Geilen** legt uit dat het college (buiten Chemelot) bevoegd is om de omgevingsvergunning te verlenen.

De heer **Brouwers** (CDA) herhaalt zijn vraag over het onderzoek naar mogelijkheden voor leidingen onder de A2.

Wethouder **Geilen** merkt op dat dat een technische vraag is. Er is in de ronde al anderhalf uur over gesproken. Toen zijn allerlei technische vragen beantwoord. Hij beaamt dat, als er geen technische mogelijkheden zijn, het onderzoek opnieuw moet worden uitgevoerd.

Mevrouw **Lotfy** (FVD) heeft uit de woorden van wethouder Tillie begrepen dat het college wat betreft kerncentrales proactief moeten handelen. Dat is echter ook een bevoegdheid van de provincie.

Zij merkt verder op dat, als de tank niet op het Chemelotterrein zou komen, de raad geen verklaring van bedenkingen hoeft af te geven. Waarom zou de raad geen rekening mogen houden met de reden voor de aanvraag van de verklaring?

Wethouder **Geilen** herhaalt dat het nu gaat om een ruimtelijke procedure. Er is een omgevingsvergunning aangevraagd. Dat wordt voorgelegd aan de gemeenteraad. Wethouder

Tillie heeft – slechts – gereageerd op een rapport van de provincie. Hij benadrukt dat het college voor de veiligheid van de inwoners proactief handelt, ook richting provincie. De wethouder herhaalt dat de tanks op Chemelot komen. Daar is de provincie bevoegd gezag. De tanks passen binnen het bestemmingplan. Het bestemmingsplan laat nu geen leidingen onder de A2 en de spoorweg toe. De raad is bevoegd gezag bij een afwijking van het bestemmingsplan.

De heer **Klein** (Lokaal Sittard-Geleen-Born) hoopt dat hij het van de wethouder verkeerd begrepen heeft dat de raad zijn positie misbruikt door op te komen voor de veiligheid van de inwoners.

Wethouder **Geilen** herhaalt dat de raad geen bevoegd gezag is bij de plaatsing van de tanks op Chemelot. De raad is alleen bevoegd gezag op het gebied van ruimtelijke ordening, dus over de plek van de leidingen. Er is echter geen grondslag om tegen deze leidingen te zijn. Als de raad op andere gronden tegen is, misbruikt hij zijn positie.

De heer **Klein** (Lokaal Sittard-Geleen-Born) vindt het wel degelijk een bevoegdheid van de raad om op te komen voor de veiligheid van de inwoners en dus over het verlenen van vergunningen voor deze leidingen. Hoe gaat de wethouder er straks mee om als er weer gerapporteerd wordt dat dit besluit, waar velen nog bedenkingen bij hebben, niet genomen had moeten worden?

Wethouder **Geilen** gaat niet in op opmerkingen over een rapport dat er mogelijk over enkele jaren komt.

De heer **Raven** (Stadspartij) stelt vast dat er overal allerlei leidingen liggen waar nog niets voor het geregeld is. Hij beaamt dat de wetten voor ruimtelijke ordening, waar de wethouder over spreekt, duidelijk zijn. Maar er is ook een rapportage over de veiligheid waarin staat dat de gemeente meer naar de samenhang moet kijken. De heer Raven vindt dan ook dat de raad bij dit besluit rekening moet houden met de veiligheid.

Wethouder **Geilen** begrijpt de zorgen en gevoelens van de raad, maar de verklaring van geen bedenkingen is niet het juiste instrument om daar uiting aan te geven. Dat kan bijvoorbeeld wel met de voorliggende motie. Daarin is rekening gehouden met de opvattingen van de technische veiligheidscommissie.

Tweede termijn

De heer **Renet** (SPA) is van mening dat hij wel degelijk kwesties op het gebied van ruimtelijke ordening heeft aangehaald. Daarmee heeft hij aangetoond dat de raad wel degelijk bevoegd is. Voor de leiding onder de A2 bestaat geen technisch advies. Daarvoor gelden waarschijnlijk allerlei regels.

Hij stelt voor om bestaande leidingen (op Chemelot) te gebruiken, dan wel gebruik te maken van geschiktere plekken voor de tanks. Hij vindt dat de raad in de motie moet oproepen om een andere locatie te zoeken voor de opslag van propeen.

Mevrouw **Schenk** (PIT) vindt dat Gedeputeerde Staten onderzoek moeten doen naar de beste maatregelen om de veiligheid te garanderen.

De heer **Renet** (SPA) geeft er de voorkeur aan dat de raad gebruikmaakt van het aan de raad toegewezen instrument van verklaring van geen bedenkingen. Hij herhaalt dat er andere (betere

en veiligere) mogelijkheden zijn. Met het indienen van de motie stemmen de fracties voor het voorstel om een verklaring van geen bedenkingen af te geven. Dat is een verkeerd signaal.

Mevrouw **Schenk** (PIT) is van mening dat, als de raad tegen het voorliggende voorstel stemt, hij geen mogelijkheden meer heeft om een signaal af te geven.

De heer **Renet** (SPA) bestrijdt dat. Het staat de raad altijd vrij om moties in te dienen, bijvoorbeeld met een verzoek voor onderzoek naar een betere locatie.

Besluitvorming

Verklaring van geen bedenkingen project OHIO (propeenvoorziening AnQore)

De **voorzitter** stelt vast dat het voorstel wordt aangenomen. Voor zijn de fracties van GroenLinks/PvdA, D66, de VVD, PIT, GOB, het CDA en de Stadspartij. Tegen zijn de fracties van Lokaal Sittard-Geleen-Born, FVD, PVV en SPA.

Motie PIT

De heer **Renet** (SPA) herhaalt dat deze motie een verkeerd signaal afgeeft en stemt daarom tegen het voorstel.

De heer **Klein** (Lokaal Sittard-Geleen-Born) vindt de motie een slap aftreksel om tegen het voorstel te stemmen. Maar 'beter iets dan niets', daarom steunt hij de motie.

De **voorzitter** stelt vast dat de motie wordt aangenomen. Voor zijn de fracties van GroenLinks/PvdA, D66, de VVD, PIT, GOB, het CDA, de Stadspartij, Lokaal Sittard-Geleen-Born en FVD. Tegen zijn de fracties van PVV en SPA.

12. Bestemmingsplan Bremstraat 14-16 te Sittard

De heer **Paauwe** (Stadspartij) is voorstander van meer levensloopbestendige woningen in dorpen en wijken, maar ook voor meer detailhandel. Met het verdwijnen van winkels op die plek wordt de wijk steeds meer uitgehold. Welke wijk is hierna aan de beurt?

De mooie wijk Sanderbout is in de afgelopen jaren compleet veranderd. Mogelijkheden voor ontmoeting zijn alleen nog bij de voetbalclub, de carnavalsvereniging en het buurthuis (waar zaken ook al niet lekker lopen). Het is nota bene de Week van de Eenzaamheid.

De Stadspartij stelt voor om het bestemmingsplan nog niet aan te passen en de mogelijkheid voor detailhandel in de wijk te handhaven. ZO Wonen heeft ook nog geen directe plannen voor deze plek. Mochten er toch woningen op die plek komen, dan moeten dat betaalbare en duurzame woningen zijn voor zowel de jeugd als de ouderen van Sanderbout.

De heer **Klein** (Lokaal Sittard-Geleen-Born) stelt vast dat met het verdwijnen van de Jumbo Sanderbout zo'n beetje alles kwijtraakt. De fractie steunt dan ook de oproep van de Stadspartij. De tijd is nog niet rijp om het bestemmingsplan te wijzigen, ook in het kader van de aanpak van eenzaamheid. Wijzigingen zijn nog altijd mogelijk als er wel concrete plannen zijn voor de invulling van de plek.

ZO Wonen deelt de zorgen van de heer Klein, maar geeft ook een aantal mogelijkheden (kansen) voor de wijk, bijvoorbeeld de huisartsenpraktijk, een Turkse of Marokkaanse supermarkt of een ontmoetingscentrum. Daar wordt nu onderzoek naar gedaan. Daarvoor is 800 m² detailhandel beschikbaar.

De heer Klein is van mening dat het college geen mandaat heeft bij dit raadsbesluit. Dit heeft hij voorgelegd aan de VNG. Die reageert later. Vooralsnog heeft het college geen mandaat om afspraken te maken met de eigenaar over de invulling van het pand.

Mevrouw **Lotfy** (FVD) merkt op dat met dit besluit de bestemming detailhandel op die plek komt te vervallen, mede omdat met de nieuwe Jumbo is afgesproken dat er geen concurrentie op deze locatie meer mogelijk is. Dat is geen goede ontwikkeling. Is het een taak van de gemeente om concurrentie tussen ondernemers te voorkomen? De gemeente moet alle ondernemers in de gemeente faciliteren in het bijzonder als het gaat om een detailhandelsfunctie in een dergelijke wijk. Niemand in de wijk was blij met het vertrek van de Jumbo. Het alternatief is vanuit de wijk niet goed bereikbaar. Ouderen zijn volledig afhankelijk van anderen. Het is onbegrijpelijk dat

partijen die zichzelf als groen bestempelen dat niet inzien. De beloften tijdens de verkiezingen lijken alweer te zijn vergeten.

Het behoud van de bestemming detailhandel is niet in strijd met het Provinciaal Omgevingsplan Limburg of met de Provinciale Omgevingsvisie. Het vervallen van de bestemming detailhandel is ook niet noodzakelijk conform de Structuurvisie Ruimtelijke Economie Zuid-Limburg. Het veranderen van de bestemming is in strijd met de Provinciale Omgevingsvisie en de Omgevingsvisie Sittard-Geleen 2016. In die visie wordt aandacht gevraagd voor het behoud van voorzieningen ten behoeve van de leefbaarheid. Sanderbout is gebaat bij een supermarkt. FVD roept de fracties dan ook op om niet met deze wijzigingen in te stemmen.

Mevrouw **Joosten** (VVD) vraagt aandacht voor de leefbaarheid in de kleine kernen, lokale initiatieven, detailhandel en het behoud van culturele en maatschappelijke voorzieningen. Daarmee blijven de kernen aantrekkelijk voor burgers en ondernemers. Het voorliggende voorstel is gebaseerd op de Structuurvisie Ruimtelijke Economie uit 2017, maar is deze nog wel actueel? De gemeente moet met deze wijziging van het bestemmingsplan voorkomen dat er zich nieuwe concurrerende detailhandel op die plek vestigt, temeer omdat de Jumbo zich vlak bij de wijk heeft gevestigd. Daarmee is er ook geen ruimte meer voor kleine ondernemers, zoals bijvoorbeeld een groenteboer, een naaiatelier of een ijssalon. Zij kunnen juist bijdragen aan de leefbaarheid in de wijk. Daarom is het geen goed idee om de functie detailhandel te laten vervallen. De VVD verneemt echter graag de plannen van de wethouder voor detailhandel op andere plekken in de wijk.

Mevrouw **Lotfy** (FVD) merkt op dat veel inwoners nu afhankelijk zijn van anderen met een auto.

Mevrouw **Joosten** (VVD) geeft aan dat dit voor meerdere kernen geldt. De afstand tot de nieuwe supermarkt is ook niet onoverbrugbaar. Verder zijn er binnen de Wmo adviseurs die mensen kunnen wijzen op mogelijkheden, bijvoorbeeld dat ze gebruik kunnen maken van vrijwilligers.

De heer **Janssen** (GroenLinks/PvdA) vindt ook dat het voorzieningenniveau op peil moet blijven. Dat komt de leefbaarheid ten goede. Maar het pand staat al twee jaar leeg.

De heer **Renet** (SPA) stelt vast dat er buiten de raad om afspraken zijn gemaakt met de ondernemer (Jumbo) en vraagt de VVD om een reactie. Is het college daartoe wel bevoegd?

Mevrouw **Joosten** (VVD) kan zich voorstellen dat een ondernemer wordt uitgenodigd om naar een andere plek te verhuizen en dat daar – binnen de bevoegdheden van het college – afspraken over worden gemaakt.

De heer **Coumans** (PVV) vindt het spijtig dat de Jumbo haar deuren in Sanderbout heeft gesloten en verhuisd is naar een andere plek. Die ligt weliswaar in de buurt, maar het is toch voor bewoners, vooral voor mensen met een beperking, lastig om er te komen, omdat de spoorbrug niet meer gebruikt mag worden. Die had dan ook eerst aangepakt moeten worden. In de Veestraat zijn vijf panden met een bestemming detailhandel. De PVV hoopt dat daar een buurtsuper mogelijk blijft, anders zal de fractie alsnog de afspraken in de structuurvisie ter discussie stellen.

Wethouder **Salvino** heeft het zorgvuldig doorlopen proces als zeer prettig ervaren. Zij benadrukt dat net als alle fracties ook het college de voorkeur geeft aan detailhandel in de wijk. Daarvoor zijn ook plekken beschikbaar. Er is echter geen interesse. Voor de Jumbo was de plek in Sanderbout economisch gezien te klein. Schaalvergroting in die sector is aan de orde van de dag. Kleine winkels renderen alleen in clusters.

De raad heeft in 2008 een besluit genomen over het detailhandelbeleid om onder meer het aantal supermarkten te beperken en zoveel mogelijk te clusteren in winkelcentra. Daarop is in 2016 besloten om rondom het Fortuna-stadion twee supermarkten toe te staan. De Jumbo wilde de te kleine winkel in Sanderbout sluiten. Het pand staat nu leeg. De eigenaar, ZO Wonen, heeft nu gevraagd om de bestemming te wijzigen om het pand later in overleg met de omgeving mogelijk een maatschappelijke invulling te kunnen geven, zoals een huisartsenpost of een apotheek. Zover is het echter nog niet, maar de bestemming grootschalige detailhandel moet worden geschrapt. Het blijft mogelijk om er met een omgevingsvergunning voor afwijkend gebruik kleine

detailhandel (tot ongeveer 100 vierkante meter) te vestigen. Er is echter nog geen interesse voor gebleken.

De heer **Klein** (Lokaal Sittard-Geleen-Born) is van mening dat er weinig interesse is omdat het pand te groot is en stelt voor om er kleine units in te maken. Is dat mogelijk en is de wethouder bereid om daar met ZO Wonen over te spreken?

Verder is in 2016 besloten om geen retail toe te staan op de slachthuislocatie waar twee wijken konden worden bediend. Daar was toen een ondernemer in geïnteresseerd, maar de gemeente heeft daar niet aan meegewerkt.

Wethouder **Salvino** herhaalt dat ondernemers zelf initiatief moeten nemen; dat kan via het Ondernemerscontact. Er is echter geen interesse voor die plek. Daarover wordt met ZO Wonen gesproken.

De heer **Klein** (Lokaal Sittard-Geleen-Born) noemt het toestaan van twee supermarkten bij het Fortuna stadion een blunder. Op de slachthuislocatie hadden de supermarkten twee wijken kunnen bedienen.

Wethouder **Salvino** geeft aan dat dat nu niet aan de orde is.

De heer **Renet** (SPA) wil weten waarom er afspraken zijn gemaakt met Jumbo over de invulling van dit pand.

Wethouder **Salvino** legt uit dat de afspraak is gemaakt tussen verschillende partijen als ZO Wonen, Bedrijvenstad Fortuna en de Jumbo. Met de verplaatsing van de Jumbo heeft het college destijds een raadsbesluit uitgevoerd.

ZO Wonen heeft nu gevraagd om de bestemming van het pand te veranderen, zodat er woningen kunnen komen en wellicht een cluster van kleine ondernemers.

De heer **Janssen** (GroenLinks/PvdA) benadrukt dat duidelijk is vastgelegd wat er binnen de kaders van de ruimtelijke ordening mogelijk is. Hij is verder verrast over de mogelijke komst van een medisch centrum op die plek. Dat zou moeten worden opgenomen in het bestemmingsplan.

Wethouder **Salvino** deelt mee dat het idee van een huisartsenpost op die plek al een tijdje rondzoemt, maar er is nog niets duidelijk. Voor een huisartsenpost of vrije detailhandel op die plek moet een omgevingsvergunning voor (klein) afwijkend gebruik aangevraagd worden. Dat is een bevoegdheid van het college.

De heer **Raven** (Stadspartij) prijst de charmante en deskundige reactie van de wethouder in haar maidenspeech, maar wil net als de VVD waarschuwen voor een red light district op die plek.

Mevrouw **Joosten** (VVD) maakt hier bezwaar tegen. Zij bestrijdt dat zij iets van die strekking heeft gezegd.

De heer **Paauwe** (Stadspartij) wil weten waarom de raad nu een beslissing moet nemen over dit bestemmingsplan, nu er nog geen plannen zijn voor de invulling van die plek. Hij weet dat BudgetFood zich in Sanderbout wil vestigen. Deze onderneming wenst dat een grote supermarkt in de buurt. Die is er. Wellicht dat dit mogelijkheden biedt.

Wethouder **Salvino** deelt mee dat deze ondernemer zich bij de gemeente kan melden. Verder is eerder afgesproken dat er vierkante meters retail uit de markt moeten worden gehaald. Zij herhaalt dat het mogelijk is (en hoopt) dat er zich kleine ondernemers vestigen.

Besluitvorming

Bestemmingsplan Bremstraat 14-16 te Sittard

De heer **Janssen** (GroenLinks/PvdA) is blij dat met dit bestemmingsplan waarmee betaalbare woningen op die plek mogelijk zijn en wellicht ook een medisch centrum. Dat komt ten goede aan

de leefbaarheid van de wijk. Hij ziet uit naar een spoedige opening van de nu nog gesloten brug, zodat inwoners van de wijk gemakkelijk de Jumbo kunnen bereiken.

De heer **Renet** (SPA) had graag andere dingen gezien op die plek dan woningen. Hij roept op om initiatieven voor ontwikkelingen op die plek alle kansen te geven en stelt daarom voor het bestemmingplan nu niet te wijzigen. Dan is het straks ook aan de raad om daar een uitspraak over te doen.

De heer **Klein** (Lokaal Sittard-Geleen-Born) blijft moeite houden met de afspraken met de Jumbo. Hij stemt tegen het voorstel, maar roept de wethouder op om inspanningen te doen om er kleine ondernemers te kunnen vestigen.

De **voorzitter** stelt vast dat het voorstel wordt aangenomen. Voor zijn de fracties van GroenLinks/PvdA, D66, de VVD, PIT, GOB, het CDA en de PVV. Tegen zijn de fracties van FVD, Lokaal Sittard-Geleen-Born, Stadspartij en SPA.

13. Sluiting

De **voorzitter** sluit om 21.40 uur de vergadering en wenst iedereen een fijne avond.

Aldus vastgesteld tijdens de openbare vergadering van de gemeenteraad van Sittard-Geleen van 9 november 2022.

de griffier,

de voorzitter,

mr. N.A.P.G. Bisschoff

mr. J.Th.C.M. Verheijen