Aan de leden van de raad

Datum	: 12 november 2019
Zaaknummer	: 389904
Contactpersoon	: Monique de Nijs
Telefoonnummer	: 026 3772598

Onderwerp: Schriftelijke vragen art. 44 Rvo over 'laat stichting Ecovrede niet barsten'

Geachte voorzitter en leden,

De raadsleden G. Elfrink, A. Cetintas en S. Dobbe van de fractie SP hebben ons bij brief, ingekomen 10 oktober 2019, vragen gesteld op grond van artikel 44 van het Reglement van Orde voor de Politieke Avond van de gemeente Arnhem 2018 met de titel 'laat stichting Ecovrede niet barsten'. De vragen zijn als bijlage toegevoegd aan deze brief.

Ter beantwoording van deze vragen delen wij u het volgende mee.

1. *Herinnert het college zich de aangenomen motie 'Stichting Ecovrede niet laten barsten' zoals aangenomen door uw raad op 25 september jl.?*

   Ja

2. *Klopt het dat er nog steeds geen oplossing is gevonden voor Stichting Ecovrede? Graag toelichten.*

   Dat klopt niet. Het college heeft op 29 oktober jl. stichting Ecovrede geïnformeerd over het aanbod om tijdelijk een pand aan de Middachtensingel 1 in Presikhaaf te mogen gebruiken.

3. *Klopt het dat het college bij monde van wethouder Paping heeft aangedragen dat de stichting commercieel moet gaan huren?*

   Nee. Dat heeft wethouder Paping niet aangedragen.

4. *Acht het college ‘commercieel huren’ een reële oplossing voor de stichting? Zo ja, hoe stelt het college zich dat voor, gezien de beperkte financiële middelen waarover de stichting kan beschikken en waarom is er dan nog geen oplossing? Zo nee, waarom is dit dan aangedragen?*

   Nee. Commercieel huren is niet aangedragen.

5. *Heeft het college ook nog andere zaken aangedragen? Zo ja, welke? Hoe zijn deze beoordeeld? Zo nee, waarom niet?*

   Het college heeft met het oog op de ondersteuning van stichting Ecovrede op basis van het zoekprofiel van Ecovrede diverse acties in gang gezet. In de raadsbrief van 29 oktober jl. is dit toegelicht.

6. *Heeft u een locatie-onderzoek en/of QuickScan laten uitvoeren ten behoeve van de stichting, waarbij gezocht is naar een locatie die geschikt is, of geschikt te maken is voor de minimale functionele eisen benodigd voor het werk van de stichting? Zo ja, kunt u ons een afschrift daarvan doen toekomen?*

   De stichting Ecovrede heeft een helder zoekprofiel, hiervan is gebruik gemaakt. Wij hebben verkend of het voor de stichting Ecovrede mogelijk is op een andere wijze naar haar ruimtebehoefte te kijken. Dat was niet het geval. De acties die het college heeft ondernomen zijn geschetst in de raadsbrief van 29 oktober 2019.

7. *Indien het college een dergelijk onderzoek of QuickScan niet heeft laten uitvoeren, waarom heeft het college dat niet gedaan? Is het college bereid dat alsnog te doen? Zo ja, wanneer kan de raad daarvan de eerste resultaten verwachten? Zo nee, hoe rijmt het college dat met de motie, waarin het college wordt verzocht zich maximaal in te spannen om met betrokkenen een geschikte locatie te vinden?*

   De acties die het college heeft ondernomen zijn geschetst in de raadsbrief van 29 oktober 2019. In elk geval heeft het college met het oog op de ondersteuning van stichting Ecovrede in hun zoektocht naar geschikte huisvesting het gemeentelijk onroerend goed tegen het licht gehouden om te zien welke panden geschikt en beschikbaar zijn om 'om niet' en voor een korte of langere tijdelijke periode door stichting Ecovrede te gebruiken. Het college is met haar inzet van mening een passende inspanning te hebben geleverd, zoals verzocht in de motie, gegeven het feit dat de verantwoordelijkheid van de stichting om huisvesting te vinden onverminderd bij de stichting blijft liggen.

8. *Herinnert het college zich de ambtelijke notitie over mogelijke locaties voor KW37, waarin de locaties – 'Sportcomplex Lange Water', 'Achter de Intratuin Elsweide' en ' Merwedeterrein' onderzocht zijn, en waar de locatie 'Achter de Intratuin Elsweide' als inpasbaar is beoordeeld?*

   Ja, dit betreft een ambtelijke notitie waarin de genoemde locaties alleen op milieuaspecten en -belemmeringen zijn onderzocht.

9. *Is het college zich bewust dat Ecovrede haar werkzaamheden kan voortzetten als zij qua ruimte de beschikking krijgt over een romneyloods met daarbij geplaatst een directiekeet inclusief keuken en toilet?*

   Het is niet aan het college om te beoordelen of een dergelijke ruimte geschikt en voldoende is om de werkzaamheden van de stichting te kunnen voortzetten.

10. *Is het college bereid om de locatie 'Achter de Intratuin Elsweide' geheel of gedeeltelijk aan te wijzen voor gebruik door de stichting Ecovrede en is het college bereid een romneyloods en een directiekeet te plaatsen voor gebruik door de stichting? Zo ja, is het college bereid dat met de hoogst mogelijke spoed in gang te zetten en wanneer kan de verhuizing dan plaats vinden? Zo nee, waarom niet? Wat bent u dan bereid te doen voor de stichting, waardoor zij naar deze locatie kunnen verhuizen? Indien het college daar niet toe bereid is, hoe rijmt het college dat met de aangenomen motie?*

    Nee. Het aanwijzen van een perceel/locatie bood de stichting Ecovrede geen oplossing en past niet bij de zoekcriteria door de stichting Ecovrede aangegeven. De stichting heeft behuizing/opslagruimte nodig. Het college voorziet daarnaast niet in middelen voor particuliere maatschappelijke initiatieven om behuizing te financieren en stelt dus geen romneyloods en directiekeet beschikbaar.

11. *Herinnert u zich ook de locaties uit het memo voor de wethouders Bouwkamp en Paping van vrijdag 15 juni 2018 ten behoeve van KW37? Zijn de hier genoemde locaties bekeken in het kader van een zoektocht voor stichting Ecovrede? Zo ja, wanneer is dat gebeurd en wat is daar uitgekomen?*

    Ja. Deze locaties zijn bekeken, maar niet als reële optie beoordeeld. De stichting heeft behuizing/opslagruimte nodig. De stichting heeft geen middelen om behuizing neer te zetten op deze locaties. Het college voorziet niet in middelen voor particuliere maatschappelijke initiatieven om behuizing te financieren.

12. *Indien het college niet naar de in het memo genoemde locaties heeft gekeken in de zoektocht naar een oplossing voor stichting Ecovrede, waarom niet? Bent u bereid dit alsnog te doen en bent u ook bereid te kijken welke locaties door het plaatsen van een romneyloods en directiekeet qua ruimte geschikt te maken zijn voor gebruik door de stichting? Bent u bereid daar de hoogst mogelijke spoed achter te zetten? Wanneer kunnen wij daarvan de eerste resultaten verwachten?*

    Zie antwoord 11

13. *Is er op de locatie Drielse dijk geen ruimte ontstaan, nu de Pigs naar sportpark de Bakenhof zijn verhuisd en bent u bereid Stichting Ecovrede daar te accommoderen, desnoods middels het plaatsen van een romneyloods en een directiekeet? Zo nee, waarom niet? Graag toelichten.*

    Accommoderen op het sportpark Drielsedijk is niet aan de orde. Het college heeft stichting Ecovrede een aanbod gedaan voor tijdelijk gebruik van een pand (zie antwoord 2) en het college voorziet niet in middelen voor particuliere maatschappelijke initiatieven om behuizing te financieren.

14. *Waarom zijn beide hierboven genoemde memo's/notities door het college niet aan de gemeenteraad verstrekt?*

    Beide notities waren bedoeld om technische en beleidsmatige afwegingen te maken en om kansrijkheid van locaties te beoordelen in de gesprekken met KW37 in hun zoektocht naar een nieuwe locatie. Omdat er geen voorstel voor een definitieve locatie was, is er geen aanleiding geweest om de genoemde memo's op dat moment met de raad te delen.

15. *Herinnert het college zich de uitspraken van wethouder Bouwkamp - in antwoord op vragen van de SP of er een lijst of overzicht was met af te wegen mogelijke locaties voor KW37; dat er hieromtrent niets op papier stond en dat zij de raad daarom niets kon verstrekken?*

    De wethouder heeft in de raadsvergadering van 12 september 2018 aangegeven dat er geen volledige lijst was van alle mogelijke locaties met afwegingscriteria en dat een dergelijk overzicht niet is bijhouden, noch in de voorafgaande periode. Er lag geen afweging voor, noch een lijst om te kiezen tussen meerdere locaties. Er was maar één locatie, het Merwedeterrein, beschikbaar zoals wij u hebben geïnformeerd in onze brief van 7 augustus 2018.

16. *Hoe rijmt u bovengenoemde notities/ memo's met de in vraag 15 gememoreerde uitspraken van wethouder Bouwkamp?*

    Zie antwoorden 14 en 15.

17. *Waarom heeft het college destijds de locatie 'Merwede' aangewezen als terrein voor KW37 ten faveure van de locatie 'achter de Intratuin Elsweide', terwijl de locatie 'achter de Intratuin Elsweide' ambtelijk als* ***inpasbaar*** *is beoordeeld en bovendien geschikt was als permanente oplossing en de locatie Merwede slechts voor 2 jaar beschikbaar bleek?*

    De locatie Merwede was de enige locatie die binnen korte tijd beschikbaar was en gereed kon worden gemaakt, zodat KW37 voor Arnhem behouden kon blijven. KW37 kan zo een periode van 2 jaar gebruiken om een nieuwe, definitieve locatie te zoeken. De beoordeling van de locatie 'Achter Intratuin Elsweide' is enkel vanuit het oogpunt milieubelemmeringen als inpasbaar geformuleerd.

18. *Waarom is de raad destijds niet over geïnformeerd over het bij vraag 17 gestelde? Graag uitgebreid toelichten.*

    In onze brief van 7 augustus 2018 en in de beantwoording van 4 september 2018 op artikel 44-vragen hebben we de keuze voor het Merwedeterrein reeds toegelicht.

19. *Bent u bereid de vragen in de gestelde volgorde te beantwoorden en daarbij niet te clusteren?*

    Ja.

Hoogachtend,
het college van burgemeester en wethouders van Arnhem,
de secretaris, de burgemeester,

Bijlage:
– Brief met artikel 44 vragen