



(Vervolg) SCHRIFTELIJKE VRAGEN IN GEVOLGE ARTIKEL 39 RvO

Aan: Het college van B&W

Onderwerp: Aanbestedingen WMO en gunning per 2026.

Datum: 30-08-2026 (op eerdere vragen d.d.; 27-03-2026).

Aanleiding

De beantwoording welke is ontvangen op 14 april 2026 (zaaknummer 1172629) roept echter nog vragen op die wij graag verklaard of toegelicht willen hebben.

Het betreft de onderstaande eerder vragen met beantwoording en daarop volgend de nieuwe c.q. aanvullende vraag/vragen.

Vragen

3. Zijn er met de organisaties die zich niet in hebben geschreven gesprekken gevoerd over de tariefstellingen om zo nog kwetsbare inwoners bij de hun vertrouwde organisatie in zorg te kunnen houden?

Antwoord:

Nee dat is niet gebeurd, we hebben geen beeld welke organisaties zich niet hebben ingeschreven (zie ook vraag 1).

Vervolg vraag;

U geeft aan geen beeld te hebben, maar bij u is wel bekend welke organisaties eerder een gunning hebben gekregen en nu dus ook wel organisaties die gunning niet meer hebben zeer wel mogelijk omdat zij niet in hebben geschreven. Een vergelijk van beiden moet toch een inzicht kunnen geven?

5. Kunt u aangeven in percentages welke in de tarief stelling zijn gedaan voor de verschillende onderdelen waar een zorgorganisatie mee te maken heeft? Denk hierbij aan personele kosten, maar ook aan huisvesting, gebruik energie/warmte/water e.d.

Antwoord;

Conform de wettelijke plicht om tot een reële kostprijs te komen, is er een kostprijsonderzoek (onder begeleiding van een externe partij) uitgevoerd waarbij ook gebruik is gemaakt van landelijke benchmarkinformatie. De genoemde kostenposten zijn in de tariefstelling meegenomen.



Vervolg vraag;

Graag ontvang ik een overzicht van deze benchmarkinformatie met tarieven.

6. N.a.v. vorige vraag hoe verhoudt zich dit met de huidige WLZ tarieven bij een gelijke indicatie stelling?

Kunt u aangeven hoe het verdere verloop van afbouw zorg, begeleiding ondersteuning bij de diverse onderdelen als thuis ondersteuning, dagbesteding etc. dit vorm moet gaan krijgen? Daaraan gekoppeld de vraag wie verantwoordelijk is voor het goede “her”plaatsen van deze inwoners. Is dat de scheidende zorgorganisatie, de inwoner (met zijn vertegenwoordiger zelf) of is dit de gemeente die naar ons idee verantwoordelijk is voor zijn kwetsbare inwoners in de uitvoering van de WMO?

Antwoord;

N.v.t. omdat de WLZ een andere wet is dan de WMO.

Tweede vraag: In de procedure is afgesproken dat klanten met een lopende indicatie nog maximaal tot 1 mei 2027 zorg moeten kunnen krijgen van de huidige aanbieder. Binnen dat jaar worden alle klanten geherindiceerd en in goed overleg geplaatst bij een nieuwe aanbieder. Dit is een gezamenlijke actie van de klant, de ISD en de aanbieder.

Vervolg vraag;

Mag uit dit antwoord geconcludeerd worden dat de ISD “mede” verantwoordelijk is? Naar mijn idee kan verantwoordelijkheid niet gedelegeerd worden en blijft de gemeente verantwoordelijk voor zijn/haar kwetsbare burgers, kunt u dit nader verklaren?

7. Kunt u een inschatting maken welke mogelijke gevolgen dit heeft voor inwoners in bredere zin? Denk aan iemand met een verstandelijke handicap die nu in een contingent woning woont die is toegewezen aan de scheidende zorgorganisatie, grotere afstand tot bv dagbesteding en de vervoerskosten voor de gemeente, etc. etc.

Antwoord;

Momenteel zijn we bezig met een “impactanalyse” om in kaart te brengen om welke klanten het exact gaat en hoe we hier zorgvuldig mee om gaan, zodat iedereen de juiste zorg blijft houden en behouden. Dit is ook een van de redenen dat er een jaar overgang ingebouwd is.

Vervolg vraag;

Wanneer is de impactanalyse beschikbaar voor de raadsleden?

8. Vaak betreft het hier maatwerkvoorzieningen. Mocht het om grote aantallen inwoners gaan die straks niet meer bij hun huidige zorgorganisatie terecht kunnen, welke alternatieven ziet u dan als organisaties die wel de gunning hebben gekregen het te verwachten grote aantal gebruikers van de WMO niet aan kunnen?



Antwoord;

Wij voorzien hierin geen problemen. Hier zijn goede gesprekken over gaande, inclusief hoe om te gaan met personeel van de “scheidende” organisatie. Ook dit is één van de redenen dat er een jaar overgang is ingebouwd.

Vervolg vraag:

Met de scheidende organisaties, dus heeft u ook in tegenstelling tot het antwoord in vraag 1 een overzicht van welke organisaties niet hebben ingeschreven lijkt mij?

*Vraag 1. Is u bekend welke organisaties zich niet hebben ingeschreven in de aanbesteding en hoeveel organisatie betreft het in de gemeente? **Antwoord:** Het betreft een Europese aanbesteding, daardoor is het niet mogelijk aan te geven welke organisaties zich niet hebben ingeschreven; alleen de partijen die zich (wel) hebben ingeschreven zijn*

Hoe verlopen deze gesprekken en kunt u aangeven hoe u de scheidende organisaties ondersteund bij het moeten inkrimpen van hun personeelsbestand en zijn hier voor de gemeente dan ook kosten mee gemoeid en zo ja is hier reeds geld voor gereserveerd?

Graag ontvangen wij per kwartaal een overzicht m.b.t. de stand van zaken van de in beeld zijnde 125 inwoners die bij een andere organisatie geplaatst moeten worden?

Tevens hieraan gekoppeld de eventuele (extra) kosten die hiermee gemoeid zijn, denk aan b.v. extra reiskosten vanwege benodigd taxi vervoer omdat de afstand tot de nieuwe zorgaanbieder vaak verder gelegen is of men hierdoor gebruik moet gaan maken van taxivervoer terwijl dat nu niet het geval is?!

Met vriendelijke groet;

Frans van Kouwen; namens de fractie van Lijst Salman Noordwijk.