
**BEANTWOORDING
SCHRIFTELIJKE VRAGEN**

ZAAKNUMMER	640406
-------------------	---------------

Datum indiening vragen	8 april 2024
-------------------------------	--------------

Van	De fractie van: Mooi Kaag en Braassem
------------	---------------------------------------

Onderwerp	Principeverzoek Oudendijkseweg 28, Woubrugge
------------------	--

Vragen

1. Wat is de argumentatie van het college om hier wel strak op de ruimte voor ruimte regeling (rvr) te gaan zitten en bij voorgaande rvr bestemmingsplannen niet zoals bij de Zwetweg, Pastoor van Plaatsstraat en Zwarte Weg bestemmingsplannen afgelopen maand vastgesteld door de raad?

Antwoord

Dit principebesluit laat inderdaad een trendbreuk zien met de eerdere plannen. Reden voor deze trendbreuk is onder meer een strikter gehanteerd provinciaal beleid en ook de evaluatie van de ruimte voor ruimte-regeling die tijdens de C&K-avond van 25 maart jl. heeft plaatsgevonden, waaruit de wens bleek om strakker vast te houden aan de saneringsverplichting uit de ruimte voor ruimte-regeling. De plannen die onlangs door de raad zijn vastgesteld kenden een eerder vertrekpunt in de tijd. Op basis van een destijds positief principebesluit zijn de initiatiefnemers kosten gaan maken om het initiatief te kunnen verwezenlijken. In dit licht werd het niet redelijk geacht om in een vergevorderd stadium van het proces de plannen af te breken.

2. U geeft aan omdat er slechts 0,28 compensatiewoning wordt gesaneerd dit voor de provincie ten aanzien van de omgevingsverordening een probleem zal opleveren. Klopt deze passage wel daar de provincie geen harde eis meer stelt omtrent de ruimte voor ruimte regeling. Waarom geldt dit dan voor de provincie niet bij de bovenstaande voorbeelden, zie vraag 1?

Antwoord

Momenteel merken we in het vooroverleg met de provincie dat er scherper wordt gekeken naar ontwikkelingen die zich in het buitengebied voordoen. Het klopt dat de ruimte voor ruimte-regeling niet direct staat opgenomen in de provinciale omgevingsverordening. Wel wordt duurzame sanering van bestaande bebouwing, kassen en boom- sierteelt als aanvullende maatregel gezien om de ruimtelijke kwaliteit per saldo gelijk te houden of te waarborgen, waarbij nog wel wordt gekeken naar de oude regeling.

-
3. Waarom is het college van mening dat er geen sprake van willekeur is kijk je naar dit plan en je legt het naast de 3 rvr bestemmingsplannen van afgelopen maand?

Antwoord

Zie antwoord vraag 1. Daarnaast wordt nog de opmerking gemaakt dat beleid en interpretatie daarvan door de jaren heen kan wijzigen, zowel op gemeentelijke niveau als op provinciaal niveau.
