

Notulen Raadsvergadering Gemeenteraad Almelo

Datum:	13 oktober 2021 (voortzetting van de vergadering van 12 oktober 2021)
Aanvang:	19.30 uur
Locatie:	raadzaal
Voorzitter:	de heer A.J. Gerritsen, burgemeester; mevrouw I.A.M. ten Seldam, vicevoorzitter van de raad, tijdens de behandeling van de agendapunten 18 en 19.
Griffier:	mevrouw K.D. Handstede.
Aanwezige leden:	de heer F. Akse, mevrouw Y. Bijenhof, mevrouw J.T. Buikema-Albers, de heer U. Çete, mevrouw M.J.C. van Doorn, mevrouw H.J. Geerdink, de heer F.J. Gerritsen (later), de heren M.V.F.M. Hubers, A.G.P. Hümmels, J.L.R. Kampman, H.F.T. Kamst, W. Loupattij, M. Makkinga, E.J. van Marle, mevrouw Q.D.D.M. Munnich, de heren H.G. de Olde, J. Pauwels, mevrouw P. Pol, mevrouw I.A.M. ten Seldam, de heren T.S.M. Stöteler, G.W.L. Stork, W.B. Teeuw, H. Teunis, J. Tijhof, A.J.J.M. Trienen, A. de Vries, W.H.H.L. Weinreder, de heer J.B.W. Wiertz, mevrouw D.C. Wind (later) en de heer M. Zielman.
Afwezige leden:	de heren H. Buitenweg, A. Ekizkuyu, R.H. Gelici, mevrouw E. van den Ham-Jaarsma en mevrouw M. van Saane.
Aanwezige wethouders:	de heren A.L. Langius, A. Maathuis, E.J.F.M. van Mierlo en J.M. van Rees.

1. Heropening van de vergadering.

De VOORZITTER: Dames en heren! Ik heropen de vergadering. Bericht van verhindering is ontvangen van de heer Buitenweg, mevrouw Van Saane, mevrouw Van den Ham, de heer Gelici en de heer Ekizkuyu. Mevrouw Wind en de heer Gerritsen hebben laten weten later ter vergadering te zullen komen.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Voorzitter! Ik hoorde u er met de heer Hümmels over spreken. U vond het gisterenavond ook geen perfecte vergaderavond. Tijdens de afsluiting gisterenavond zei u iets dat mij triggerde. U zei: ook al zijn er maar twee leden morgen, ik ga door. Ik wil nu geen ordedebat beginnen met de voorzitter, maar kunt u mij zeggen hoe u was doorgegaan als er maar twee leden waren?

De VOORZITTER: Dit punt is niet binnen de orde. Het is ook geen ordevoorstel. Ik heb het ook aan de heer Hümmels uitgelegd. Er is een quorum totdat blijkt dat er geen quorum is. Als er gestemd wordt en er geen achttien leden ter vergadering zijn, is er geen quorum. Wees gerust: als u ooit alleen ter vergadering komt, is het niet zo dat u het dan alleen voor het zeggen heeft. Ik was er al bang voor dat u daaraan dacht.

De heer PAUWELS (VVD): Voorzitter! We hebben een volle agenda vanavond met acht punten ter bespreking. Ik zou graag verzoeken om de agenda vanavond wel af te maken. Als het 03.00 uur vannacht wordt, dan zij dat zo, maar laten we alstublieft de agenda afmaken.

De VOORZITTER: Laten we kijken of het lerend vermogen van u allen zodanig is dat wat in de afgelopen 24 uur geleerd is, vanavond gepraktiseerd kan worden. We gaan het meemaken. Dank voor uw oproep, die ik van harte ondersteun.

12. Bedrijveninvesteringszone ondernemers binnenstad Almelo 2022-2026 (R 2106710).

De heer WIERTZ (D66): Voorzitter! Vorige week is dit al aan de orde geweest in het politiek beraad. Het antwoord van de wethouder overtuigde nog niet helemaal. Misschien komt dat wel doordat de ondernemers er zelf niet helemaal door overtuigd lijken. We hebben vorig jaar deze verordening vastgesteld en nu ligt die er weer opnieuw. Dan vraag je je af wat er in dat jaar is gebeurd, maar daar hebben we het vorige week al over gehad. Je hoopt dan toch dat het nu wel gaat lukken. We kunnen hier in dit huis wel mooie regels vaststellen, maar als er vervolgens niets mee gebeurt, heeft dat niet zo heel veel zin. Ik doe dus de oproep aan de ondernemers om nu aan de slag te gaan en de BIZ in te voeren.

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): Voorzitter! Zowel het college als de raadsfracties praten al lange tijd over de invoering van de bedrijveninvesteringszone. Het is een middel om de aantrekkelijkheid van de Almelse binnenstad te vergroten en daarmee inwoners van binnen en buiten Almelo te verleiden om de binnenstad te bezoeken. De BIZ-bijdrage is een bestemmingsplanbelasting, die op verzoek van de ondernemers wordt geheven. Zo langzamerhand ontstaat echter de indruk dat de invoering van de bedrijveninvesteringszone meer een doel op zich is geworden van college en raad dan een middel dat door de ondernemers kan worden ingezet.

Vorig jaar moest met stoom en kokend water de verordening worden vastgesteld, zodat met de nodige voortvarendheid in januari van dit jaar de draagvlakmeting kon worden uitgevoerd. De draagvlakmeting heeft niet plaatsgevonden en nu, bijna een jaar later, moeten wij het verloren jaar tenietdoen door wederom de verordening vast te stellen voor vijf jaar.

De CDA-fractie stemt in met de verordening, maar wil wel de toezegging dat dit jaar nog het draagvlakonderzoek wordt gehouden. Een bedrijveninvesteringszone is van, voor en door ondernemers. Er moet nu echt actie worden ondernomen om duidelijkheid te krijgen of het instrument BIZ wordt gedragen en ingezet kan worden door de ondernemers in de binnenstad om hun doel te realiseren: een aantrekkelijke binnenstad waar men graag naartoe gaat en verblijft. Wat mij betreft, zijn nu de ondernemers aan zet.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Voorzitter! Mag ik een heel simpele wat-als-vraag stellen? Mevrouw Ten Seldam vraagt een toezegging van het college. Stel dat dat niet lukt, wat dan?

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): Wat-als is vaak interessant, maar niet relevant op dit moment. Volgens mij ben ik klip-en-klaar geweest in mijn bijdrage: dit jaar nog een draagvlakonderzoek. Komt men volgend jaar weer met een nieuw voorstel om een verloren jaar in te halen, dan weet u al wat ons stemgedrag zeer waarschijnlijk zal zijn. Dan hebben we waarschijnlijk ook al verkiezingen gehad, dus laat ik niet al te ver vooruitlopen. Ik weet niet hoe de raad er dan uitziet en u ook niet.

De VOORZITTER: Laten we proberen om wat-als-interventies te voorkomen. Bij dit

agendapunt komt het college nog aan zet. Mocht die toezegging er niet komen, dan hebt u een feit waarover u verder kunt spreken. Dat beperkt ook de vergadertijd.

De heer STORK (Lokaal Almelo Samen): Voorzitter! De Lokaal Almelo Samen-fractie vindt het jammer dat we dit besluit vandaag moeten nemen. Wij hadden graag gezien dat de BIZ ingevoerd kon worden in 2021. Uitstel is noodzakelijk omdat ondernemers meer tijd nodig hebben. Zij kunnen hun standpunt op dit moment nog niet duidelijk verwoorden en nog niet duidelijk bepalen. De Lokaal Almelo Samen-fractie hoopt uiteraard op een positief resultaat, want het is goed voor Almelo als dit ingevoerd kan worden.

We hebben begrepen dat er eergisteren overleg is geweest in het CAA en dat de aanwezige leden positief waren over de BIZ. Kan de wethouder ons hierover informeren?

De heer MAKKINGA (VVD): Voorzitter! Ik heb de griffie gevraagd om een passend plaatje. Wij vinden dat je hier iets treffends neerzet. Samen bereik je meer dan alleen. Dat was zo, dat is zo en dat zal altijd zo blijven. Ik vond de bijpassende afbeelding daarom erg mooi: de handen ineenslaan.

Elders in Nederland zien we dat de BIZ al een succes is. Er komt een grotere som geld binnen zonder zogenoemde freeriders. Iedereen betaalt mee met zijn eigen deel. Niemand kan zeggen dat hij zijn verantwoordelijkheid niet neemt. Ieder neemt zijn verantwoordelijkheid en samen kun je werken aan een gezamenlijke visie om meer mensen naar de binnenstad van Almelo te trekken. Dat is uiteindelijk het doel.

Ook in Almelo zien we dat de BIZ in andersoortige vormen reeds bestaat. Op de meubelboulevard worden gezamenlijke activiteiten en evenementen georganiseerd. Het is vaak gemakkelijker, men kan goedkoper inkopen. Denk aan reclame. Je hoeft zelf niet eens reclame te maken. Dat doen ze gezamenlijk. Iedereen betaalt verplicht en gelijkwaardig mee aan een gezamenlijke pot voor gezamenlijke activiteiten. We hebben onlangs kunnen zien dat dit ook al is ingevoerd op industrieterreinen in Almelo. Ook andere industrieterreinen kijken hier al naar. Dat is niet voor niets en dat is een goede zaak.

Als politiek vinden wij dat wij onze investeringen hebben gedaan. Die waren nodig en ondernemers en onze eigen binnenstad zijn daarbij gebaat. We hebben het marktplein opgeknapt, we hebben fontein geïnstalleerd, we hebben de Leegstandsverordening ingevoerd, we hebben het Gevefonds ingevoerd en tal van andere zaken. Dat was hard nodig. Die verantwoordelijkheid heeft de raad genomen.

De VVD-fractie hoopt van ganser harte dat de ondernemers zien en inzien dat de BIZ kansen biedt, kansen om meer mensen naar de binnenstad te trekken. Ondernemen is meer dan je eigen stoepje schoonhouden. Hoe geweldig mooi particuliere initiatieven ook zijn - zoals het initiatief van GP Plants om de binnenstad te voorzien van meer groen en mooie bloemen - ook de ondernemers zelf kunnen het nu oppakken. Samen maak je de binnenstad mooier, schoner, beter en leuker. Door samen te werken en samen te investeren, zorg je voor een beter winkel- en leefklimaat voor de Almeloëse binnenstad.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Voorzitter! Ik ben een beetje verbaasd. We hebben een fractievoorzitter van de VVD die dringend maant dat we het allemaal kort en krachtig houden. Ik hoor nu een betoog dat vorig jaar ook al is gehouden. Het gaat erom dat we er nu voor stemmen zodat we het alsnog kunnen gaan doen. Waarom deze tijdverspilling? Dit was toch al bekend nieuws?

De heer MAKKINGA (VVD): Als ik niet was onderbroken, waren we nu klaar geweest.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Als die hele tekst, die onzinnig was, er niet was geweest, hadden we deze tijd niet verspild.

De VOORZITTER: Mevrouw Pol, deze raad heeft één voorzitter en vanavond ben ik dat. Ik vind het niet getuigen van respect om tegen anderen te zeggen dat het betoog te lang is. Ook u heeft weleens lange betogen, en anderen ook. We zijn vanavond niet bezig met een race tegen de klok. Als de heer Makkinga deze woorden nodig vindt voor zijn betoog, heeft hij, zoals u dat

ook in uw geval heeft, daartoe het recht. We hebben geen spreektijdbeperking.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Voorzitter! Dan vind ik dat fijn. Ik heb u gisteravond meerdere keren mensen horen pushen dat ze het vooral zo kort mogelijk moesten houden. Het gaat mij er niet om wat u als voorzitter hebt gezegd. Het gaat mij erom dat de fractie van de VVD, die net heel indringend een aanmaning deed, dat alweer saboteert. Dat was mijn punt en mijn vraag. Dat is het recht van mijn kant. Voor het voorstel en de intentie ervan heeft het betoog geen enkele toegevoegde waarde. Laten we daar eerlijk over zijn.

De VOORZITTER: Mevrouw Pol, kijkt u nu hoe lang u aan het woord bent over de orde, terwijl u eigenlijk buiten de orde bent. Het is een interruptie op de heer Makkinga. De heer Makkinga is bezig met de inhoud. Het is mijn taak om hem de ruimte te geven die hij zelf nodig heeft. Zolang er nog geen klok aan de muur hangt die de spreektijd beperkt, is die vrijheid er. Het elkaar de maat nemen is nu even buiten de orde. We beëindigen dit debat en de heer Makkinga maakt zijn betoog af.

De heer MAKKINGA (VVD): Voorzitter! Ik had het ondertussen twee keer kunnen doen.

De laatste zin: de VVD-fractie hoopt dan ook van ganser harte, en roept er zelfs toe op, dat de ondernemers de handschoen van de BIZ oppakken, zoals dat ook elders gebeurt, om samen krachtadiger te kunnen zijn. Niet alleen de ondernemers zelf, maar ook de vastgoedeigenaren. Ondernemers en vastgoedeigenaren: pak die handschoen op, sla de handen ineen!

De heer VAN REES (wethouder): Voorzitter! Ik hoor eigenlijk alle fracties zeggen dat ze hopen dat de BIZ-stemming nu daadwerkelijk gaat plaatsvinden. Ik ga ervan uit dat de stemming gehouden wordt. Men begint op 25 oktober 2021. Ik hoop met de raadsleden dat die stemming positief gaat uitvallen. We beseffen allemaal dat het belangrijk is voor de verdere ontwikkeling van de stad dat ook de ondernemers met elkaar samenwerken.

Ik zal namens de raad de ondernemers deze oproep melden. Als men ondernemers spreekt, spoor hen aan. Laten we hopen dat we begin volgend jaar de BIZ-belasting kunnen invoeren, want dan is de stemming succesvol geweest.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Waarom is die indringendheid er vorig jaar niet geweest en staan we hier nu weer? Het is de taak van de wethouder om die indringendheid over te brengen. De hele raad was voor en was bereid om dit met spoed in te voeren en een jaar later, onder zijn portefeuille, staan we hier weer. Kennelijk heeft hij de boodschap niet goed kunnen overbrengen. Waar ging het mis?

De heer VAN REES (wethouder): Kennelijk heb ik de boodschap niet goed aan de raad kunnen overbrengen. De BIZ is iets van de ondernemers en niet van ons. Wij faciliteren alleen. Wij kunnen alleen - en dat heb ik veelvuldig gedaan - het belang van de BIZ benadrukken, maar de ondernemers bepalen zelf het tempo en bepalen zelf wat er gebeurt. De raad faciliteert alleen en dat doen we nu opnieuw.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Als er kennelijk zo weinig animo was, is het dan wel verstandig dat we überhaupt de moeite nog nemen? Als het de wethouder de vorige keer niet is gelukt om daar animo en enthousiasme voor te krijgen zodat de ondernemers zich hier hard voor maken, moeten we ons dan geen zorgen maken dat dat nu weer niet gaat lukken?

De heer VAN REES (wethouder): Volgens mij is het mijn taak helemaal niet om die mensen te enthousiasmeren. De ondernemers moeten zelf inzien dat het heel belangrijk is. Daarom moeten ze voor stemmen en niet omdat ik het belangrijk vind. Als ze voor stemmen omdat ik het belangrijk vind, gaat het sowieso mis. Ze moeten zelf het nut inzien van de BIZ. De BIZ moet zichzelf verkopen. Ik ga ervan uit dat de ondernemers wijs genoeg zijn om dat te stemmen wat zij zelf willen. Ik hoop van harte dat ze allemaal voor stemmen.

De heer STORK (Lokaal Almelo Samen): De wethouder is bij de vergadering van de CAA

geweest. Om een beetje te proeven hoe de ondernemers denken: hoe was de stemming daar?

De heer VAN REES (wethouder): Op de bijeenkomst waren ruim 50 ondernemers aanwezig. De stemming was positief. Er werden vragen gesteld. Als een ondernemer een advertentie in de krant zet, is hij voor één advertentie al bijna € 500 kwijt. Dat is ongeveer de laagste bijdrage aan de BIZ. Met elkaar kun je vele advertenties plaatsen. Je kunt het hele jaar door veel doen om mensen naar de stad te trekken. Het belang was bij die mensen aanwezig. Het was alleen maar een heel klein deeltje van alle ondernemers in de stad die stemgerechtigd zijn. Ik hoop van harte dat degenen die niet aanwezig waren, ook voor de BIZ gaan stemmen.

De heer STORK (Lokaal Almelo Samen): Kan de wethouder daar nog een bijdrage aan leveren, om de ondernemers daar actief naartoe te jagen? Dat moeten we eigenlijk doen.

De heer VAN REES (wethouder): Nee, het is zoals ik zojuist heb gezegd. De ondernemers zijn benaderd. Er is een team van acht ambassadeurs die alle ondernemers individueel benaderen. De stembiljetten worden individueel uitgereikt en opgehaald. De ondernemers trekken er met elkaar heel hard aan. We moeten er vertrouwen in hebben dat zij zelf in staat zijn om dit proces tot een goed einde te brengen.

De VOORZITTER: Ik constateer dat er geen behoefte is aan een tweede termijn. Er is ook geen behoefte aan het afleggen van een stemverklaring. Er zijn 29 leden aanwezig.

Hierna wordt digitaal gestemd over het raadsvoorstel, waarna de burgemeester constateert dat het is aangenomen met 28 stemmen tegen 1 stem.

Voor het raadsvoorstel hebben gestemd de aanwezige leden van de fracties van VVD, Lokaal Almelo Samen, CDA, ChristenUnie, D66, Democraten.Nu, SP, PvdA, PVV, PVA, Lijst Çete, Fractie Weinreder en Forum voor Rechts.

Tegen het raadsvoorstel heeft gestemd het lid van de fractie van Leefbaar Almelo.

13. Raadsvoorstel verordening beslistermijn schuldhelpverlening Almelo (R 2106483).

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Voorzitter! Op het gevaar af enkele zaken te herhalen, zal ik mijn inbreng tot een minimum beperken. Ik vind het lastig om zoiets aan te nemen met allerlei termijnen die op het maximum zijn gesteld qua voorwaarden. Er staat wel bij dat er in crisissituaties sneller gehandeld kan worden, maar ik denk dat je als Almelo het lef moet hebben om het voorbeeld te geven en de maximale termijnen zo kort mogelijk moet stellen.

De heer MAATHUIS (wethouder): Voorzitter! Het is natuurlijk geen doel op zich om de termijn zo kort mogelijk te maken. Uiteraard proberen we zo snel mogelijk hulp te bieden. Het verkorten van de termijn in de verordening betekent niet per definitie dat de inwoner beter geholpen is. De Stadsbank heeft vaak tijd nodig om de schuldpositie in kaart te brengen. Dat vergt tijd. In een crisissituatie proberen we onze inwoners zo snel mogelijk te helpen. Hulp wordt zo snel mogelijk geboden. Het uitsturen van de beschikking en daarmee het formaliseren van de schuldhelpverlening heeft echter tijd nodig. Nogmaals, we werken zo snel mogelijk, maar de maximale termijn van acht weken is gangbaar in het sociaal domein. We streven ernaar om zaken zo snel mogelijk af te doen. Dat weet de heer Hümmels van het college. Het kan niet zo zijn dat het een doel op zich is om een termijn van vier weken te hanteren in zo'n verordening. Dat is gewoon niet haalbaar.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Voorzitter! Ik wil voor de notulen de wethouder erop wijzen dat hij zijn tekst verkeerd begon. Hij zei: het is natuurlijk geen streven om de termijn zo kort mogelijk te houden. Voor de notulen is het handig als hij dat verandert.

De heer MAATHUIS (wethouder): Voorzitter! Volgens mij heeft de heer Hümmels ook gehoord wat ik daarna zei in het kader van het vastleggen van de termijn in de verordening. Het

zo veel mogelijk verkorten van de termijn is geen doel op zich. Ik verwijs naar wat ik daar eerder over heb gezegd.

Hierna wordt digitaal gestemd over het raadsvoorstel, waarna de voorzitter constateert dat het met algemene (28) stemmen is aangenomen.

De heer Hubers was tijdens de stemming niet in de zaal aanwezig.

14. Financiële verordening 2021 (R 2106830).

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Voorzitter! Ik heb gisteren aangegeven dat de fractie van Forum voor Rechts dit raadsvoorstel niet besluitrijp vindt. Daarom is Forum voor Rechts niet voornemens om op dit moment voor te stemmen. Forum voor Rechts vindt dit omdat gebleken is dat er veel meer inhoudelijke wijzigingen hebben plaatsgevonden dan Forum voor Rechts in de commissie Planning en Control heeft beleefd. Er is veel meer gewijzigd dan de intentie was. Voor zover het voor Forum voor Rechts duidelijk was, zouden er slechts wat tekstuele upgrades zijn. Als voorbeeld noem ik: vroeger hadden we sms en dat is nu Whatsapp. Dat zou worden aangepast.

In één keer bleken er extreem veel wijzigingen te hebben plaatsgevonden. Ik heb getracht om een amendement te maken, maar ik wil eigenlijk de hele verordening aangepast hebben. Dat gaat volgens mij voorbij het doel en de strekking van een amendement. Daarom vindt Forum voor Rechts dat het voorstel terug moet.

Forum voor Rechts heeft in de commissie Planning en Control wel gezegd: laten we kijken wat de raad ervan vindt en daar meer ophalen dan wij in de commissie hebben besproken. Dan kunnen we zien dat een aantal raadsleden vindt dat het op deze manier veel te ver gaat. Vervolgens constateert Forum voor Rechts dat het al geagendeerd is.

In dat kader heb ik geprobeerd wat vragen op te stellen. Ik moet nog een beetje wennen aan het nieuwe systeem en heb het nog niet uitgeprint. Wellicht komen mijn vragen wat verwarrend over omdat ik het voorstel er niet naast heb.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Voorzitter! Mevrouw Pol heeft vorige week bij het politieke beraad al haar pijnpunt duidelijk gemaakt bij de wethouder. Meerdere collega's, onder wie ik, hadden twijfels over artikel 6. Ik zei: eens in de vier jaar kan ook om de zes maanden zijn. Even hardop nadenkend: kan de wethouder toezeggen dat hij eens in de vier jaar ...

De VOORZITTER: Meneer Çete, dit is een interruptie op het betoog van mevrouw Pol. Zij gaat over van alles, maar niet over de toezeggingen van het college.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Maar ik zeg: stel dat de wethouder een toezegging doet, is zij dan tevreden? Zij zegt dat zij op dit moment niet overtuigd is. Ik vind zelf ook iets van dat artikel 6. Om een eerste termijn te voorkomen, heb ik het zo geprobeerd.

De VOORZITTER: Dat weet ik, maar u loopt al zo lang mee dat u weet dat dat niet de bedoeling is. U bent bekend om uw interrupties, maar dit is geen interruptie. U zegt dat u een eerste termijn voorkomt, maar die heeft u nu eigenlijk al. U snoept de tijd op die mevrouw Pol graag wil wijden aan de vragen die zij wil stellen. Het haalt haar een beetje uit haar betoog. Ik wil u vragen om straks gebruik te maken van een eerste termijn. Ik wil u met liefde daarvoor noteren. Dan kunt u uw bijdrage leveren.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Ik wilde mevrouw Pol helpen, maar het zij zo. Succes, mevrouw Pol.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Ik ben de heer Çete zeer erkentelijk.

Ik ben bezig geweest met amendementen, maar dat voelde ook niet goed. Feitelijk vind ik dat er veel te veel gewijzigd wordt en dat er veel te veel onduidelijk is. We hebben het hier over een financiële verordening. Wij leggen hier vanavond vast wat wij verwachten dat het college aan ons terug communiceert. Ik probeer al drieënhalf jaar deze raad duidelijk te maken dat er

steeds meer bevoegdheden van onze raad worden afgesnoept.

In dat kader heb ik een eerste vraag. Waarom zijn de aanpassingen gedaan door de interne controller in plaats van door de griffie in samenspraak met de raad? Dat is de wijze waarop het bij de VNG gebeurt. Zo staat het ook in de notulen. Ik was daardoor verbijsterd in de commissie Planning en Control. De heer Langius weet dat ik de interne controller een persoon vind die ik qua enthousiasme heel hoog heb zitten, maar ik vind het niet haar taak. Het is aan de raad om te beslissen om iets te wijzigen of toe te voegen. Uiteindelijk blijken er zeer vergevorderde wijzigingen in deze verordening te zijn toegevoegd. Naar mijn beleving was dat niet het geval. Ik wil daar graag duidelijkheid over. Hoe is dit zo tot stand gekomen?

Bij de VNG staat: "Het opstellen en wijzigen van financiële verordeningen is specialistisch werk dat niet moet worden onderschat. Bij kleine wijzigingen kan het college worden gevraagd om tegemoet te komen aan de wensen van de raad. Bij grotere herzieningen moet er een projectteam worden geformeerd, waarbij het bij uitstek de bedoeling is dat financiële specialisten vanuit de fracties worden afgevaardigd." En wat blijkt? Een volledige verordening is aangepast door een interne controller. Ik vind dat zelf ontoelaatbaar. Ik wil duidelijkheid over hoe dat proces is verlopen. Uit de notulen bleek dat we afgesproken hadden dat de griffie daarvoor een aanzet zou doen.

Wellicht is het wat onduidelijk voor de wethouder, maar ik noem op wat ik genoteerd heb. Wat mogen we van de Perspectiefnota verwachten? Ik refereer aan artikel 2, waarin een hele volzin ter zake is verwijderd. Heeft het jaarverslag geen paragrafen meer? Als dat wel zo is, waarom is artikel 1 van lid 13 dan verwijderd? Waarom is artikel 8 van de thans geldende verordening, met de kop Toezicht, in zijn geheel verwijderd? Idem voor artikel 9, lid 2. Idem voor artikel 10, of 9 want dat is helemaal aangepast. Waarom zijn in artikel 10/11 de verbonden partijen eruit gehaald? Waarom is in artikel 11/12 het gehele lid 3 verwijderd? Jaarlijks biedt het college, gelijktijdig met de in artikel 2 genoemde Perspectiefnota, als bijlage de uitkomsten van de reserves en voorzieningen aan. Zo kan ik doorgaan, maar ik laat het er voor deze termijn even bij. Ik zou graag deze vragen beantwoord zien.

Wellicht kom ik toch nog met een amendement, maar ik vind het te uitgebreid en ik vind het eigenlijk niet de bedoeling van het amendement, want het gaat het doel en de strekking van een amendement voorbij.

De heer KAMPMAN (Lokaal Almelo Samen): Voorzitter! Ook de fractie van Lokaal Almelo Samen heeft zorgen over alle wijzigingen in de financiële verordening. Wij zijn ook van mening dat wij de gevolgen van alle wijzigingen niet goed kunnen overzien. Ons verzoek is om de nieuwe verordening jaarlijks te evalueren in het CPC-traject, als dat mogelijk is.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Zoals de heer Kampman weet, heb ik voorgesteld om het voorstel van de agenda te halen omdat ik het niet besluitrijp vind. Hoe denkt hij erover om hier begin volgend jaar nog eens goed in de raad naar te kijken, al dan niet in een uitgebreid politiek beraad, waarin wij meer inzicht krijgen in waar zo'n financiële verordening allemaal toe dient? Het gaat met name om de toegevoegde waarde van zo'n verordening en hoe wij daarin kunnen sturen met de informatie die wij willen. Uiteindelijk heeft het college een enorme kennisvoorsprong op de raadsleden. Wellicht kunnen we raadsbreed meer inzicht krijgen en wellicht ook nog advies inwinnen over goede punten om toe te voegen. Hoe ziet de heer Kampman dat?

De heer KAMPMAN (Lokaal Almelo Samen): Dat had gekund, maar dat kan nu niet meer, want het raadsvoorstel ligt er al. Dat had al moeten gebeuren in het voortraject. Er moet vanavond worden besloten of we het er wel of niet mee eens zijn. Ik ga ervan uit dat het raadsvoorstel het vanavond gaat halen. Wij zien graag een jaarlijkse evaluatie in het CPC-traject. Dan zien we volgend jaar om deze tijd wat de gevolgen van de wijziging van deze verordening zijn.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Als we dat volgend jaar rond deze tijd zouden doen, hebben we al een aantal verslagen gehad waarin dat allemaal verwerkt is. Zou het niet een idee zijn om in het nieuwe jaar hier eens fris naar te kijken? We kunnen er vanavond over besluiten

en zeggen: het traject is gelopen zoals het is gelopen, ook binnen de commissie Planning en Control.

De heer KAMPMAN (Lokaal Almelo Samen): Ik denk dat de tijd veel te kort is. Je kunt niet begin volgend jaar al overzien wat de gevolgen zijn van de wijzigingen die er nu in staan. Dat heeft totaal geen zin. Ik denk dat de verordening vanavond wordt vastgesteld. Dan is er ongeveer een jaar nodig om te zien wat de gevolgen van de wijzigingen zijn. Dat kunnen we dan bespreken in het CPC-traject en dan kunnen we alsnog zeggen dat de verordening op punten moet worden aangepast.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Welke punten moeten volgens de heer Kampman worden aangepast?

De heer KAMPMAN (Lokaal Almelo Samen): Ik heb die financiële verordening zo niet bij de hand. Er stond ook "één keer per jaar een Perspectiefnota". Daar hebben we in de fractie over nagedacht. In het eerste jaar na de begroting is er meestal geen Perspectiefnota. Waarschijnlijk staat er daarom het woordje "ten minste" tussen. Ik hoor dat straks misschien van het college.

De heer AKSE (SP): Voorzitter! De heer Kampman zegt dat we de gevolgen niet kunnen overzien van deze nieuwe verordening. Waarom nemen we die dan aan? Waarom kijken we niet vooraf wat er precies aan de hand is.

De heer KAMPMAN (Lokaal Almelo Samen): Ik heb niet gezegd: niet kunnen overzien. Ik heb gezegd: niet goed kunnen overzien. Dat is een groot verschil.

De heer AKSE (SP): Wat is dat verschil dan?

De heer KAMPMAN (Lokaal Almelo Samen): Er staan zo veel wijzigingen in dat wij niet goed kunnen overzien wat de gevolgen zijn van al die wijzigingen. Misschien is er niks aan de hand, maar misschien zit er ergens een probleempje.

De heer AKSE (SP): Dus als er te veel in zit, dan doen we het maar ...

De heer KAMPMAN (Lokaal Almelo Samen): Dan komt dat in het Planning en Control-traject terug.

De heer AKSE (SP): Ik dacht dat ik aan het woord was. Als er te veel in zit, gaan we door en als er wat minder in zitten, hadden we er misschien opnieuw naar gekeken?

De heer KAMPMAN (Lokaal Almelo Samen): Ik weet niet of er problemen in zitten, zoals u suggereert, maar het zou best kunnen dat we tegen problemen aan lopen. Als er problemen in zitten, lopen we er het komend jaar tegenaan. Dan kunnen we er het komende jaar binnen de commissie Planning en Control over spreken en dan kunnen we daar besluiten dat de verordening eventueel moet worden aangepast of dat iets anders moet.

De heer AKSE (SP): Voorzitter! Wat mij betreft gaan we iets doen en doen we het goed. We gaan niet na een jaar kijken wat er allemaal veranderd moet worden. Wat mij betreft is dit niet besluitrijp.

Mevrouw GEERDINK (PvdA): Is de heer Kampman het met mij eens dat de raad op bepaalde punten kan sturen met de financiële verordening? Bijvoorbeeld inkoop en aanbesteding.

De heer KAMPMAN (Lokaal Almelo Samen): Kan mevrouw Geerdink aangeven waar zij naartoe wil?

Mevrouw GEERDINK (PvdA): We hebben een paar keer een politiek beraad gehad over subsidiebeleid, inkoop en aanbesteding. Er komen nu rekenkamerrapporten. Elke keer is de conclusie dat we grip en sturing missen. Volgens mij kunnen we juist met de financiële verordening zorgen dat de raad sturing en grip krijgt. Is hij dat met mij eens?

De heer KAMPMAN (Lokaal Almelo Samen): Daarmee ben ik het eens.

Mevrouw GEERDINK (PvdA): Is hij het dan ook met mij eens dat het heel mooi zou zijn als we, als de rekenkamerrapporten er straks zijn, deze verordening opnieuw op de agenda van de raad zetten, zodat we daar iets mee kunnen doen?

De heer KAMPMAN (Lokaal Almelo Samen): Ik heb mijn antwoord al gegeven aan mevrouw Pol: ik vind dat te vroeg.

Mevrouw GEERDINK (PvdA): Dus de heer Kampman wil geen sturing

De heer KAMPMAN (Lokaal Almelo Samen): Dat heb ik niet gezegd. Ik heb gezegd: ik vind het te vroeg.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Voorzitter! Ik heb twee vragen. Ik wil graag van de heer Kampman horen hoe belangrijk hij de financiële verordening vindt.

De heer KAMPMAN (Lokaal Almelo Samen): Dat is ook weer zo'n retorische vraag. Die is heel belangrijk.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Waarom vindt hij die belangrijk?

De heer KAMPMAN (Lokaal Almelo Samen): Het is de belangrijkste verordening van de raad.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Hoe kan hij het dan voor zijn kiezers en voor alle inwoners van Almelo verantwoorden dat hij nu gaat voor stemmen? Ik heb althans de indruk dat zijn fractie voornemens is om voor deze verordening te stemmen. Hij kan echter de gevolgen van deze verordening, de belangrijkste verordening, niet overzien.

De heer KAMPMAN (Lokaal Almelo Samen): Mevrouw Pol verdraait, net als de heer Akse, opnieuw mijn woorden. Dat heb ik niet gezegd. Ik heb gezegd: niet goed kan overzien. Daar zit een groot verschil tussen.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Oké, hoe verantwoordt de heer Kampman het voor zichzelf, voor de inwoners van Almelo en voor zijn fractieleden als hij de gevolgen van de belangrijkste verordening voor de raad niet goed kan overzien? Hij vindt het verantwoord dat hij voor iets stemt waarvan hij de gevolgen niet goed kan overzien, dus eigenlijk redelijk slecht kan overzien. Hoe kan hij dat voor zichzelf verantwoorden?

De heer KAMPMAN (Lokaal Almelo Samen): Mevrouw Pol verdraait continu mijn woorden. Dat heb ik niet gezegd. Ik zeg niet dat er iets mis is met die verordening. Misschien zijn de wijzigingen prima in orde. Als je de verordening het komende jaar niet de kans geeft om in werking te treden, kom je daar nooit achter. Misschien komt er iets uit, maar misschien komt er wel helemaal niets uit. Mevrouw Pol schiet de verordening bij voorbaat al af terwijl er misschien niets mee aan de hand is.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Vindt de heer Kampman de oude verordening niet goed? Ik begrijp niet waarom wij oude schoenen weggooien terwijl wij nog niet weten hoe de nieuwe lopen.

De heer KAMPMAN (Lokaal Almelo Samen): Als mevrouw Pol de inleiding leest, weet zij precies waarom de oude verordening is aangepast. Dingen die in hogere wetgeving zijn geregeld, moet je niet ook nog eens in een verordening gaan vastleggen. Die zijn al ergens anders vastgelegd.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Waarom niet?

De VOORZITTER: Dit wordt een tweegesprek en daar zijn interruptiedebatten niet voor. Ik verzoek de heer Kampman zijn kwalificaties ook een beetje te matigen. Daar kunnen mensen aanstoot aan nemen. Ik kom bij de heer Wiertz.

De heer WIERTZ (D66): Voorzitter! De heer Kampman zei net: het moet vanavond vastgesteld worden. Waarom moet het per se vanavond vastgesteld worden?

De heer KAMPMAN (Lokaal Almelo Samen): Het staat op de agenda en kan er niet meer vanaf.

De heer WIERTZ (D66): Dat lijkt mij een vreemde redenering. Dat is een soort cirkelredenering: het staat op de agenda en dus moeten we het vaststellen. Dat is natuurlijk niet zo.

De VOORZITTER: We hebben gisteren de agenda vastgesteld. Daar refereert de heer Kampman aan. Tenzij er een ordevoorstel komt, staat het op de agenda. Er wordt van mij verwacht dat ik het aan uw besluitvorming onderwerp. Volgens mij komt dat ordevoorstel nu. In theorie heeft de heer Kampman gelijk. Praktisch gezien heeft de heer Wiertz gelijk: als de raad zegt er niet over te willen beslissen, dan wordt er niet over besloten. Maar dat heeft de raad niet besloten.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Voorzitter! U brengt mij op ideeën. Ik begrijp uw redenering en ik begrijp die van de heer Kampman. Als het voorstel op de agenda staat, moeten wij natuurlijk stemmen. Maar de heer Kampman heeft een keuze. Hij kan ook tegen stemmen. Hij hoeft niet voor te stemmen. Er is geen plicht om vanavond deze verordening, waarvan we de gevolgen nog niet helemaal kunnen overzien, per se aan te nemen. Als je tegen stemt, bereik je ermee dat je de gevolgen op een later moment beter kunt overzien. Een andere optie is dat we het voorstel van de agenda halen. Hoe denkt de heer Kampman daarover.

De heer KAMPMAN (Lokaal Almelo Samen): Mevrouw Pol is haar vraag aan het herhalen. Ik heb net al gezegd dat er voor hetzelfde geld helemaal niks mis is met alle wijzigingen die in deze verordening staan. Dat is haar aanname. Zij denkt dat er van alles mis is en dat er allemaal negatieve gevolgen zijn. Wij denken dat die er niet zijn. We hebben misschien wel twijfels of sommige dingen gevolgen hebben, maar voor hetzelfde geld vloeit daar ook helemaal niets uit voort en is de verordening prima in orde. Zij gaat ervan uit dat er van alles mis is met de wijzigingen in de verordening.

De VOORZITTER: Mevrouw Pol, meneer Kampman, ik denk dat het duidelijk is dat u elkaar niet overtuigt.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Voorzitter! Mag ik er nog even op reageren? Ik wil een verduidelijking hebben. Voor mij als raadslid geldt: bij twijfel niet doen. Ik heb niet gezegd dat het niet goed is. Ik heb gezegd dat ik me er op dit moment niet goed bij voel en dat ik het persoonlijk onverantwoord acht om voor zo'n belangrijke verordening te stemmen. We kunnen beter even wachten.

De VOORZITTER: Dat is een tweede termijn. U signaleert een twijfel bij uzelf en dat wordt bij anderen anders gewogen. Uw betoog past in een tweede termijn. We moeten het

interruptiedebat hierbij laten.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Sorry, dan zal ik er in mijn tweede termijn op terugkomen.

Mevrouw GEERDINK (PvdA): Voorzitter! Ik kan me voor een groot deel aansluiten bij wat mevrouw Pol allemaal zegt. Het is een heel raar proces. Ik snap dat dit voor twijfel zorgt. Dit stond op 20 september bij Planning en Control op de agenda. In die vergadering heeft de heer Trienen gevraagd waarom dit zo laat op de raadsagenda staat, pas op 7 december. Toen antwoordde wethouder Langius dat het nog niet besproken is in B&W en dat het later zou komen. Vervolgens staat bij de B&W besluitenlijst van 7 september dat dit onderwerp achteraf geplaatst is. Op welke datum is dit besproken? Dit zijn dingen die voor verwarring zorgen in dit raadsvoorstel. Dat is een kwalijke zaak, die vragen oproept. Waar zijn we mee bezig? Is dit met terugwerkende kracht op de besluitenlijst geplaatst? Is dit op 21 september besproken, maar geplaatst onder 7 september?

Op dit moment geldt nog de oude verordening, maar er staat met terugwerkende kracht. Heeft het college zich aan de afspraken uit die verordening gehouden? Op welke punten wel en op welke punten niet? Daar hoor ik graag meer over.

Bij de interruptie gaf ik net ook al aan dat de raad goed kan sturen met deze verordening. Het zou fijn zijn als de verordening weer terugkomt begin volgend jaar, zodat de raad beter kan sturen op bijvoorbeeld subsidiebeleid of bij het beleid op inkoop en aanbesteding, zoals Enschede. De raad moet ervoor gaan om meer sturing en grip te krijgen. Elke keer komt het er weer op neer dat de raad dat niet heeft. Als deze verordening nu wordt vastgesteld, zou ik willen vragen om die begin volgend jaar weer op de agenda te zetten. Dat was het. Het is eigenlijk één grote warboel.

De heer LANGIUS (wethouder): Voorzitter! De financiële verordening. Ik heb met belangstelling het debat gevolgd. In het debat tussen de heer Kampman en mevrouw Pol ging het voornamelijk om wat de gevolgen zijn van de wijzigingen die zijn doorgevoerd. Wat mag je daar redelijkerwijs van verwachten? In het raadsvoorstel is duidelijk aangegeven dat de wijzigingen beperkt van aard zijn. Tekstueel: het gaat om begrippen aangepast aan de situatie zoals die nu is. Sommige wetgeving en verwijzingen daarnaar, BPV onder andere, zijn eruit gehaald. Daardoor is bijvoorbeeld artikel 8, waar het gaat over het toezicht, verdwenen. Daarmee is niet gezegd dat het toezicht verdwenen is. De opvatting van de provincie, artikel 8 lid 2, is er zeker nog. Maar daar krijgt de raad een aparte brief over, de brief over het interbestuurlijke toezicht. Dat verdwijnt allemaal niet. Het is geactualiseerd naar de stand van zaken.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Vindt de wethouder dat het aan hem was om te bepalen of het zinvol was voor de raad ...

De VOORZITTER: Mevrouw Pol, daar was ik al bang voor. Dit doorkruist echt de beantwoording. Ik hoor dat de wethouder ...

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Ik hoor het alweer. De voorzitter gaat er weer voor liggen.

De VOORZITTER: Nee, dat vind ik flauw van u. Deze interruptie van u gaat leiden tot een debat, dat compleet afleidt van de beantwoording. U heeft een geldig punt dat u wilt maken. Maar ik laat nu eerst even de wethouder dat betoog opbouwen. Dan kunt u daarna uw beschouwende vraag stellen.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Volgens mij zitten we hier om te debatteren. Dit is een raadsvergadering die u voorziet.

De VOORZITTER: Dat is geen erg waardevolle bijdrage, mevrouw Pol. De wethouder

vervolgt zijn betoog.

De heer LANGIUS (wethouder): Ik probeer de raad mee te nemen in wat de gevolgen zijn van de wijzigingen. Bij dit soort wijzigingen wordt nu niet meer verwezen naar paragrafen. In de stukken die de raad krijgt, de begroting, de jaarrekening, wordt verwezen naar paragrafen, daar zijn ze netjes in opgenomen. Dan is dat gelegitimeerd, omdat het BBV dat voorschrijft.

Ik probeer dicht bij het punt te komen van wat nu precies de gevolgen zijn van deze aangepaste verordening. Ik houd u voor dat deze uiterst beperkt zijn. Het toezicht van de provincie gaat onverkort door. Daar wordt de raad over gerapporteerd. De opvatting en de bevindingen op de diverse onderdelen worden aan de raad gerapporteerd. Dat krijgt de raad allemaal te zien. Het is daarom niet zinvol om dat nog een keer in de financiële verordening op te schrijven. Dat is het voorstel dat het college aan de raad doet. De raad kan dat allemaal amenderen, als men dit wel wil laten staan. Dat verandert aan de zaak als zodanig niets. De raad krijgt het, zoals we het met elkaar hebben afgesproken.

Ik ken de discussie over de beleidsverantwoording, waar mevrouw Geerdink aan refereert, en de zaken die daaromtrent in het verleden in de verordening stonden. De feitelijke beschrijving van wat er in de rapportages staat, is zoals het is. Dat is ook een afspraak. De raad krijgt op een aantal momenten in het jaar een voorjaarsrapportage, een najaarsrapportage en een slotrapportage. In voorgaande jaren is, ook in de commissie Planning en Control, al afgesproken wat daar instaat. Er staat minder beleidsverantwoording in dan de raad wenselijk acht. Wat wordt er dan gedaan in de commissie Planning en Control? Op het moment dat we daar stevige woorden over wisselen, formeren we een werkgroep die daarmee aan de slag gaat.

Als het gaat over de beschrijving van de feitelijke situatie van wat er in al die rapportages staat, is het zoals het is verwoord in deze verordening. Is daarmee de weg afgesloten om dit in de toekomst weer te gaan veranderen? Helemaal niet. Misschien maken we inderdaad voor de nieuwe periode andere afspraken over beleidsverantwoording in welke vorm dan ook, onder andere in rapportages. Dat kan in de volgende aanpassing van de financiële verordening worden opgenomen.

De VOORZITTER: Graag verhelderende vragen. Het debat dat u wilt, komt na de beschouwing. Verhelderende vragen kunnen nu worden gesteld, anders graag straks bij de interrupties als de wethouder klaar is.

Mevrouw GEERDINK (PvdA): Ik heb het helemaal niet over beleid gehad. Ik dacht nu juist eens een keertje niet over beleid te beginnen. Ik heb andere vragen gesteld. Over de verordening, over de sturing en over wat het college nu doet. De huidige verordening zoals hij nu is, geldt nog. Hebben alle documenten het afgelopen jaar voldaan aan de verordening zoals hij nu is?

De heer LANGIUS (wethouder): Ik haalde even dat punt naar voren van het schrappen in artikel 6 van de zinsnede "de geleverde prestaties". Conform de afspraken die we in het verleden over de rapportages hebben gemaakt, worden die prestaties niet meer uitvergroet in die rapportages. Het zijn financiële verantwoordingen die het college aanlevert. Het is een beschrijving van de huidige situatie. Mevrouw Geerdink heeft daar weleens naar gevraagd. Ik refereer aan het debat dat we onder andere in de commissie Planning en Control daarover hebben gehad.

Het college wordt hier de vraag gesteld waarom er dingen geschrapt zijn. De reden is de feitelijke situatie, de feitelijke afspraken die we nu hebben met betrekking tot bijvoorbeeld het punt rapportages over wat daarin staat. Vervolgens koppelt mevrouw Geerdink de huidige vigerende verordening hieraan, heeft het college hier gevolg aan gegeven? Wij hebben daar naar ons beste weten gevolg aan gegeven. Daar kan men een andere opvatting over hebben. Dat is een ander type debat, dat je op een ander moment met elkaar voert. Het college heeft naar eer en geweten uitvoering gegeven aan de verordening zoals hij tot op dit moment geldig is.

Mevrouw GEERDINK (PvdA): Dat vraag ik mij dus af. Ik zei net al: het is één grote warboel. Het is allemaal met terugwerkende kracht. Is de wethouder het met mij eens dat het een warboel is? Ik snap dat er misschien een wijziging op bepaalde punten moet plaatsvinden. Maar laat het college er dan voor zorgen dat de wijzigingen worden doorgevoerd op het moment dat het speelt, niet een jaar later. Wat is dan nog een afspraak?

De VOORZITTER: Laten we voorkomen dat interruptiedebatjes tweegesprekken worden. Dit is een opvatting die u heeft. Dat hoort eigenlijk in een tweede termijn genoemd te worden.

Mevrouw GEERDINK (PvdA): Zoals mevrouw Pol gisteren al zei, dan is het niet besluitrijp. Er zijn veel dingen aan voorafgegaan. Ik heb meerdere vragen gesteld. Het is gewoon een zootje. Daar vraag ik naar. Als raad kunnen wij dit middel inzetten om te sturen op bepaald beleid. Ik zou dat graag willen.

De VOORZITTER: Nogmaals, dat snap ik allemaal. Zoiets hoor ik dan graag in tweede termijn, niet als interruptie op een bijdrage van de wethouder.

De heer LANGIUS (wethouder): Misschien kunnen we een tweede termijn voorkomen als ik erop inga. Mevrouw Geerdink kwalificeert het als een zootje. Ik kwalificeer het als: er zijn relatief veel wijzigingen door te voeren. Dat heeft er alles mee te maken dat de vorige wijziging in 2017 heeft plaatsgevonden. In de tussentijd zijn de nodige dingen gewijzigd. Er zijn ook nieuwe inzichten bij gekomen, bijvoorbeeld het niet langer verwijzen naar wet- en regelgeving. Dat leidt allemaal tot wijzigingen in de verordeningen. Ik probeer de raad mee te laten bewegen op de gedachte dat er in die zin niet iets spannends aan het gebeuren is, waarover je grote twijfels moet hebben of het wel goed gaat komen. In basis blijven we doen zoals met elkaar is afgesproken. Dat moet voor de raad heel erg herkenbaar zijn, ondanks het feit dat de raad, bijvoorbeeld als het gaat om prestaties en beleidsverantwoording, er iets anders over denkt. Maar de raad krijgt, wat de raad tot op heden heeft gekregen. De wijzigingen worden nu doorgevoerd. Dat had eerder gekund, maar dat is niet gebeurd.

Even terugkomend op hoe het zit met die gevolgen en wijzigingen, dat spannende element van hoe dit gaat uitwerken. Jaarlijks evalueren in de commissie Planning en Control, zoals gesuggereerd door de heer Kampman, lijkt mij een zinvolle suggestie, die wat mij betreft navolging krijgt. Laten we volgend jaar het functioneren van de verordening, zoals hij nu opgeschreven is - en die voor elke verandering in de toekomst openstaat - evalueren in de commissie. Ik zeg u toe daartoe bereid te zijn.

In mijn betoog heb ik ook geprobeerd in te gaan op wat mevrouw Pol op tafel legt, namelijk of dit allemaal in deze omvang en deze mate noodzakelijk is. Ik heb geprobeerd uit te leggen dat er minder ernstige dingen gebeuren die de raad sturingsmogelijkheden uit handen slaan, dan mogelijk bij mevrouw Pol in de gedachten zou kunnen leven. Ik probeer het te overbruggen in alle redelijkheid. Ik probeer aan te geven dat er in de commissie Planning en Control elk gesprek over mogelijk is. Laten we dat vooral met elkaar doen. Wat hier gebeurt, zijn lichte aanpassingen die de systematiek en de werkwijze, en dus ook de controlemogelijkheden van de raad, niet rechtstreeks raken.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Volgens mij had ik een heel duidelijke vraag gesteld waarom de wethouder vond dat hij dit naar zich toe kon trekken in plaats van dat het aan de raad is om de cruciale vragen, de uitgangspunten van zo'n verordening, te bepalen. Feitelijk heeft de wethouder voor de raad bepaald dat hij het niet relevant vindt dat reeds bestaande wetgeving hierin vermeld wordt. Als raadslid denk ik juist dat wanneer ik wetgeving vermeld zie, dat dit een aanknopingspunt kan zijn om te kijken wat er in die wet staat. Dat ontnemt de wethouder nu de raadsleden. Volgens de VNG is het de bedoeling dat dit in samenspraak met de griffie en de raadsleden wordt vastgesteld. Mijn vraag was duidelijk en concreet: wat heeft de wethouder ertoe bewogen om dit naar zich toe te trekken? En wat waren de uitgangspunten om dit te doen? Want het was niet de bedoeling.

De heer LANGIUS (wethouder): Voorzitter! We hebben inderdaad het proces wijziging

verordening gefaciliteerd. Maar het is een voorstel. Natuurlijk heeft het college zijn eigen gedachtegangen, over wat beter werkzaam zou zijn, daarin verwerkt. Dat staat open voor discussie in deze raad. Daar kan de raad zijn opvatting over delen. Uiteindelijk is het aan de raad om voor of tegen te stemmen. Ik hoop niet dat ons wordt tegengeworpen dat het college processen faciliteert, want dat is de rol van het college samen met de deskundige mensen die we daarvoor hebben. Ik heb op geen enkel moment de tegenwerping gekregen, ook niet in de commissie Planning en Control, dat ik de raad mogelijkheden uit handen sla.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): De afspraak in de commissie Planning en Control was dat de griffie daar een voorzet voor zou doen. Vervolgens heeft de wethouder het naar zich toe getrokken.

Mevrouw GEERDINK (PvdA): Ik ben benieuwd op welke datum de verordening besproken is in B&W.

De heer LANGIUS (wethouder): We hebben de verordening begin september besproken en daar is een embargo op gelegd tot het gesprek in de commissie Planning en Control. Het is nu eenmaal zo dat het college een stuk voorbereidt, dat zijn weg naar de raad vindt, in dit geval via een commissie. Dan is het ook goed dat de portefeuillehouder die dit inbrengt steun en dekking zoekt in zijn eigen college. Daar hoeft u niets achter te zoeken, zo werkt het nu eenmaal.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Voorzitter! Vooral de collega's Geerdink en Pol maken hier een enorm principiële kwestie van. Ik zit zelf ook te twijfelen wat het nu is. Als raad staan we te allen tijde boven de verordening. We kunnen altijd de verordening aanpassen. We kunnen de wethouder ook altijd ter verantwoording roepen. Is het misschien een idee om het voorstel terug te trekken, gezamenlijk te bekijken en dan weer naar de raad te komen? Kan de wethouder een handreiking doen om de twijfels van de collega's weg te nemen en daarmee misschien mij ook overtuigen om voor de verordening te stemmen?

De heer LANGIUS (wethouder): Voorzitter! De handreiking zit daarin dat we het met elkaar eens zijn dat het een verouderde verordening is, die gewijzigd moet worden. Het is een voortschrijdend proces. We zijn op dit moment met elkaar aan het spreken over een onderdeel dat straks weer de verordening zal raken, bijvoorbeeld de beleidsverantwoording. Dus laten we elkaar daarop vasthouden. Ten eerste - dat kunnen we evalueren - zal er niet zo gek veel veranderen. Ten tweede is het een voortgaand proces, waarbij we met elkaar in gesprek zijn. Om die reden zie ik geen reden om het voorstel nu van de agenda te halen om het uiteindelijk, naar mijn stellige verwachting, ongeveer in deze vorm weer bij u aan te gaan bieden.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Er is gezegd dat er niet zoveel zal veranderen. Dan is mijn tweede en laatste vraag: kan de wethouder een korte opsomming geven van wat er wel verandert?

De heer LANGIUS (wethouder): Voorzitter! Wat er gaat veranderen, is dat we een nieuwe verordening hebben, die de situatie van dit moment beschrijft.

De heer WIERTZ (D66): Voorzitter! Ik denk dat een hoop onduidelijkheid voorkomen had kunnen worden als de toelichting duidelijker was geweest. Die was nu wel heel algemeen. Als er een toelichting per artikel was geweest, had je dat gedoe niet gehad. De wijzigingen aan bijvoorbeeld het BBV kan ik heel goed begrijpen. Maar bij andere is het onduidelijker. Bijvoorbeeld het voormalige artikel 12, nieuwe artikel 11, dat gaat over de toetsing van reserves en voorzieningen. Je leest dat het jaarlijks gebeurt en nu krijgt de raad eens per vier jaar een nota. Je krijgt de indruk dat dat een grote verandering is. Misschien is dat niet zo, maar de indruk wordt gewekt.

De heer LANGIUS (wethouder): De toetsing als zodanig verandert niet. De raad krijgt een uitgebreide nota. Maar jaarlijks in zowel de begroting als de jaarrekening krijgt de raad een

stand van zaken van de reserves en voorzieningen, zodat we daarover met elkaar echt het gesprek kunnen hebben.

De heer WIERTZ (D66): Helder.

De VOORZITTER: Dan gaan we naar de tweede termijn. Ik vraag of mevrouw Pol het woord wil voeren in tweede termijn. De heer Hümmels heeft zich ook gemeld. Ik voeg hem toe aan de sprekerslijst.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Voorzitter! Al drieënhalf jaar zit ik hier met enige verbazing te kijken in deze raad. Ik weet dat ik ook veel verbazing opwek, dat erken ik ruiterlijk. Daar heb ik geen moeite mee, daar kan ik prima mee leven. Waar ik moeite mee heb om te verteren, is dat ik al drieënhalf jaar een coalitie zie, die moet en zal duidelijk maken dat ze de meerderheid heeft. Ik was met iemand in gesprek, die voorstelde dat een aantal raadsleden een simpel verzoek doen om het van de agenda te halen, omdat het nog niet goed voelt. Wat kan daar zo bezwaarlijk aan zijn in deze situatie? Er staat niet veel druk op. Met dank aan mevrouw Geerdink: het stond pas voor december geagendeerd, dus we hebben nog even de tijd. Kan het van de agenda worden gehaald, zodat meer raadsleden het gevoel kunnen krijgen dat ze weloverwogen stemmen? Die chique weg wordt niet gegund. Er werd toen lacherig gezegd: misschien moeten jullie dan nog maar een keer in therapie of zo. Ik zei: dat werkt niet in deze raad. Een simpel verzoek van twee oppositiefracties wordt niet gegund door de coalitie of de wethouder. Deze wethouder heeft graag voor ogen dat hij doet waar hij zin in heeft. Zo lang hij zijn coalitiepartners achter zich heeft, kan hij doen waar hij zin in heeft. En het dan raar vinden dat we in therapie moeten!

Ik hoor hier een lid van de commissie Planning en Control, nota bene een coalitiepartner, een forse fractie in deze raad, die het vertrouwen heeft gekregen van een flink aantal inwoners in deze stad, zeggen dat het voor hem nog niet helemaal lekker voelt, maar dat hij toch maar voor gaat stemmen, ook al kan hij de gevolgen niet overzien. In welke raad zijn we dan beland? Hoe kunnen wij tegen de inwoners van Almelo zeggen dat de raad weloverwogen besluiten neemt en dat de raad het goed voorheeft met de stad? Het is de belangrijkste financiële verordening. Het voelt niet helemaal goed, maar het staat al op de agenda, dus daarom stemmen we voor. Ik mocht het net niet aan de wethouder vragen. Kan hij zich voorstellen dat ik hierover verbaasd ben als mens, als raadslid? Ik kan me voorstellen dat veel inwoners die dit aanschouwen, zich afvragen hoe ze vertrouwen kunnen hebben in deze gemeenteraad als een grote fractie zo stemt. Ik ga enigszins ontdaan zitten en laat het hierbij.

Mevrouw GEERDINK (PvdA): Voorzitter! Ik kan me in grote lijnen weer bij mevrouw Pol aansluiten. Het gaat hier wel ergens over. Via de financiële verordening kan de raad sturing en grip krijgen. Het zou chique zijn geweest als dit van de agenda was gehaald, zodat dit raadsbreed besproken kan worden, inclusief alle rekenkameronderzoeken, subsidies, inkoop, etc. Als we dit er allemaal bij kunnen betrekken, krijgt de raad ook echt grip en sturing, zoals de meerderheid het wenst.

Ik zou graag een ordevoorstel willen doen: haal het van de agenda af. Kom een paar mensen tegemoet om dit nader te bespreken. Als dat niet het geval is, zal ik een politiek beraad organiseren waardoor het misschien alsnog begin volgend jaar op de agenda komt, zodat we als raad sturing en grip kunnen krijgen.

De VOORZITTER: In de regel moet ik nu laten besluiten over uw ordevoorstel. Vindt u het goed dat ik nog even naar de heer Hümmels luister?

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Voorzitter! Ik heb over het algemeen al verschrikkelijk veel moeite met verordeningen en met financiën, laat staan met de financiële verordening. Het belangrijkste wat mij hier opvalt is dat, wanneer dit met terugwerkende kracht moet, het erop lijkt dat we ons werk niet op tijd gedaan hebben. We hadden deze verordening al veel eerder in orde moeten hebben. Dat vind ik het meest pijnlijke. Als dan blijkt dat een groot deel van de raad - misschien nog geen meerderheid - niet goed kan overzien wat de

gevolgen zijn van deze wijzigingen, ben ik het eens met de sprekers die vragen om meer aandacht voor de raad om dit te bespreken. Ik doe een dringend beroep op het college om dit toe te zeggen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Voordat het college aan zet is, komt nu eerst uw besluitvorming over het ordevoorstel van mevrouw Geerdink om het voorstel van de agenda te halen. Dat breng ik zonder beraadslaging in stemming. Als u het eens bent met mevrouw Geerdink dat het voorstel alsnog van de agenda zou moeten, stemt u voor. Vindt u dat u vanavond toch wilt besluiten over de verordening, stemt u tegen dat voorstel. Mevrouw Wind heeft inmiddels zich bij ons gevoegd. Dit betekent dat u met 30 leden ter vergadering bent.

Hierna wordt digitaal gestemd over het ordevoorstel om het raadsvoorstel alsnog van de agenda te halen, waarna de voorzitter constateert dat het ordevoorstel is verworpen met 9 tegen 21 stemmen.

Voor het ordevoorstel hebben gestemd de aanwezige leden van de fracties van D66, SP, PvdA, Lijst Çete, Fractie Weinreder, Forum voor Rechts en Leefbaar Almelo.

Tegen het ordevoorstel hebben gestemd de aanwezige leden van de fracties van VVD, Lokaal Almelo Samen, CDA, ChristenUnie, Democraten.Nu, PVV en PVA.

De VOORZITTER: Dames en heren! De wethouder geeft aan geen behoefte te hebben om in tweede termijn een reactie te geven. Er is niet veel nieuws naar de kant van de wethouder gekomen. Daarmee sluit ik de beraadslagingen. Is er behoefte om een stemverklaring af te leggen? Dat is het geval bij de heer Çete, de heer Akse, mevrouw Pol, de heer Wiertz en de heer Teeuw.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Voorzitter! Ik zie dat een meerderheid van de raad het voorstel zal aannemen. Ik zal om principiële redenen tegenstemmen, vooral omdat collega's van de commissie Planning en Control hier zwaar een beroep op hebben gedaan. Uit collegialiteit had het college hier meer mee kunnen doen en dat heeft het niet gedaan.

De heer AKSE (SP): Voorzitter! Onze fractie heeft een beetje een raar gevoel bij hoe dit gaat. We vinden het jammer dat er niet de mogelijkheid wordt geboden om er nog eens even goed naar te kijken. Het is een belangrijke verordening. Daarom zullen we tegenstemmen.

De heer WIERTZ (D66): Voorzitter! Het ware handig geweest als dit wel van de agenda was gehaald. Ik denk dat de meerderheid er verstandig aan had gedaan om dat te doen.

De VOORZITTER: U weet wat een stemverklaring is, anders moeten we het gaan beperken.

De heer WIERTZ (D66): Ja, ik weet wat een stemverklaring is, uiteraard. Ik zal toch voor de verordening stemmen, omdat ik denk dat het wel goed geregeld is.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Voorzitter! Forum voor Rechts zal tegenstemmen. Een voorstel dat niet goed voelt, behoort geen voorstem te krijgen.

De heer TEEUW (ChristenUnie): Voorzitter! Gehoord de discussie in de commissie Planning en Control en in het politiek beraad zie ik dit als een technische wijziging. Ik had de indruk dat de bezwaren vooral uit wantrouwen voortkomen, niet door een echte wijziging. Daarom stemmen wij voor deze verordening.

De heer PAUWELS (VVD): Voorzitter! De VVD-fractie zal voor dit voorstel stemmen. Ik wil uitspreken - daarmee sluit ik aan bij de heer Teeuw - dat ik grote moeite heb met de golf van wantrouwen die in dit debat naar voren is gekomen.

De VOORZITTER: Dat had u in uw eigen termijn moeten zeggen. Dit ontsticht weer andere

mensen. Nogmaals, stemverklaringen worden soms een derde termijn. Dat moeten we echt voorkomen. We moeten elkaar niet prikkelen met stemverklaringen.

Mevrouw GEERDINK (PvdA): Voorzitter! Ik constateer dat het proces niet goed is gegaan. Wij zullen tegen dit voorstel stemmen. Ik zal een politiek beraad aanvragen.

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): Voorzitter! De CDA-fractie beperkt zich tot de inhoud en concludeert dat de meeste wijzigingen van tekstuele aard zijn en niet van zwaar technische aard. De CDA-fractie zal voor stemmen.

De heer KAMPMAN (Lokaal Almelo Samen): Voorzitter! De Lokaal Almelo Samen-fractie sluit zich aan bij de woorden van het CDA.

De VOORZITTER: Dan gaan we over tot besluitvorming. Er zijn 30 leden aanwezig om een besluit te nemen over het voorstel.

Hierna wordt digitaal gestemd over het raadsvoorstel, waarna de voorzitter constateert dat het is aangenomen met 22 tegen 8 stemmen.

Voor het raadsvoorstel hebben gestemd de aanwezige leden van de fracties van VVD, Lokaal Almelo Samen, CDA, ChristenUnie, D66, Democraten.Nu, PVV en PVA.

Tegen het raadsvoorstel hebben gestemd de leden van de fracties van SP, PvdA, Lijst Çete, Fractie Weinreder, Forum voor Rechts en Leefbaar Almelo.

15. Verantwoording fractieondersteuning 2020 (R 2106618).

De heer STÖTELER (PVV): Voorzitter! Voor de kijkers thuis: als fracties krijgen we elk jaar een bepaald bedrag dat we kunnen uitgeven aan zaken die in een verordening zijn vastgelegd en die ter ondersteuning zijn van de fractie. Jaarlijks worden de facturen en betalingen door een commissie gecontroleerd, want dat moet allemaal voldoen. Het is immers belastinggeld.

In deze verantwoording staat een passage die ik even wil voorlezen. "De verantwoording 2020 van de fracties [en dan staat er een hele reeks fracties, inclusief de PVV] zijn deels goedgekeurd. Deze fracties zijn in de gelegenheid gesteld om bedragen van niet-goedgekeurde declaraties terug te storten naar de rekening Fractiekosten en een afschrift van de gecorrigeerde verantwoording te overleggen. De PVV-fractie heeft alleen een gecorrigeerde verantwoording overlegd. De commissie heeft het voorgaande verwerkt in bijgaand overzicht."

Ik kreeg van de commissie een e-mail met drie punten. Het bedrag van de factuur die wij hadden overlegd - en die betrof portretfoto's - van € 181,50 moest worden teruggestort op de rekening waar de bijdrage fractieondersteuning op wordt uitbetaald. Een rekeningafschrift van die overboeking moest ik overleggen en ik moest een nieuwe verantwoording afleggen. Ik zei tegen de commissie: dat ga ik niet doen, want als ik een nieuwe verantwoording afleg, heeft die commissie helemaal niks meer van doen met die € 181,50 die ze eerder heeft afgekeurd. Ze heeft dan alleen nog maar die nieuwe verantwoording te controleren. Bovendien heeft zij niets te maken met wat ik overboek van welke rekening naar welke rekening. Dat is allemaal privacy. Daar heeft zij niets mee te maken. Ik ga dat niet overleggen. Men krijgt van mij een nieuwe verantwoording ter controle en als men die wil afschieten, schiet men die maar af. Dat is prima.

Nu sla ik de verordening erop na, maar nergens in de verordening staat dat ik het saldo dat mijn fractie aan fractieondersteuning krijgt, moet houden op de rekening waar het binnenkomt. Nergens in de verordening staat dat, als er een factuur wordt afgekeurd, er op die rekening moet worden bijgeboekt. In de verordening staat alleen dat de bedragen die aan het einde van de raadsperiode moeten worden terugbetaald, aan de gemeente moeten worden terugbetaald. De commissie, die vraagt om bijboekingen op betaalrekeningen, om rekeningafschriften en dat soort zaken, treedt buiten haar boekje. Dat is de reden waarom de PVV-fractie heeft geweigerd om die overboekingsbewijzen toe te sturen. Daarom staat het hierin en dat is fout, want het valt buiten de reikwijdte van de commissie. Daarom zullen wij tegen dit raadsvoorstel stemmen. Ik roep iedereen op om daar ook tegen te stemmen, want de commissie gaat haar boekje te buiten.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Voorzitter! Ik schrik van het verhaal van de heer Stöteler. Elk jaar bij dit agendapunt houdt hij een verhaal. Ik dacht dat het weer het klassieke verhaal zou worden, maar nu haalt hij het probleem van zijn fractie met de commissie naar voren. Als ik hier last van heb, moet ik dat in een openbare vergadering uitspreken, of moet ik in gesprek gaan met zo'n commissie? Ik begrijp dat hij nu tegen de verordening gaat stemmen omdat zijn fractie een probleem heeft.

De heer STÖTELER (PVV): We stellen geen verordening vast, maar een raadsvoorstel dat de commissie heeft opgesteld naar aanleiding van de fractieondersteuning. Daar staat een verhaal in over bevindingen die zij hebben gedaan over de PVV, die niet kloppen en die niet correct zijn. Omdat dat in een openbaar besluit wordt voorgelegd, vind ik dat ik mij daarover moet verantwoorden en dat ik mijn verhaal daarover moet doen.

De VOORZITTER: En dat hebt u gedaan.

De heer TRIENEN (CDA): Voorzitter! In het besluit dat bijgevoegd is, staat een tabel. Bij één fractie staat een telfout, de fractie van PVA. Daar zit een telfout in van € 1.620. Er is een correctie geweest van de oude commissie op de afrekening 2019. Die is hier niet gesaldeerd. Onderaan moet een bedrag komen te staan van € 1.364,58.

De VOORZITTER: Wij kennen uw cijfermatige betrouwbaarheid, meneer Trienen. Wellicht helpt het om die gegevens straks te delen met de griffie. Als u onweersproken blijft, laten we uw opmerkingen deel uitmaken van de gewijzigde tabel. Gaat uw gang.

De heer TRIENEN (CDA): In de kolom staat het resultaat 2020: € 49,78. Er heeft in 2019 een correctie plaatsgevonden van € 1.620. De reserve op 1 januari 2020 was min € 325. Als je dat saldeert, kom je op 1 januari 2021 uit op een reserve van € 1.364,58.

De VOORZITTER: Ik denk dat de heer De Olde u zeer dankbaar is. O nee, ik duid het verkeerd.

De heer Hümmels heeft zich gemeld als woordvoerder van de commissie die het onderzoek naar de fractievergoedingen heeft uitgevoerd. Ik geef hem graag het woord voor de beantwoording.

De heer HÜMMELS (commissie controle verslag bijdrage fractieondersteuning): Voorzitter! Mocht de commissie het niet goed hebben begrepen, onze excuses. Wij hebben naar beste eer en geweten gehandeld, net als de vorige commissie. Mogelijkerwijs zijn wij geen haar beter dan de vorige commissie, of geen haar slechter, hoe je het ook wilt omschrijven. Er zat deskundigheid in en er zit nu ook deskundigheid in. Er zitten wat kritische kanttekeningen bij en wij zullen ons daarover buigen. Wij hebben gekeken wat er gezien de verordening volgens ons goed is. Wij willen proberen alle fouten te corrigeren. Volgens ons is er, met de kanttekeningen van de PVV, door ons niets verkeerd gedaan. Er is kritisch gekeken naar wat er wel of niet is toegestaan. Op die manier hebben wij een oordeel geveld. Iedereen heeft de kans gekregen, maar niet iedereen heeft gereageerd. Dit is het voorstel dat er ligt. Ik lijk de rijdende rechter wel: dit is het besluit en hier kunt u het mee doen. Mocht u de volgende periode gekozen worden en graag in deze commissie willen zitten, dan bent u van harte welkom.

De VOORZITTER: Ik constateer dat er geen behoefte is aan een tweede termijn. Bent u ermee akkoord dat wij de correcties die de heer Trienen voorstelt, in de tabel verwerken? Dat is het geval.

De heer HÜMMELS (commissie controle verslag bijdrage fractieondersteuning): Ik neem niet zomaar aan dat alles wat er gezegd wordt, correct is. Het wordt gecontroleerd.

De VOORZITTER: U kent het trackrecord van de heer Trienen. Maar uiteraard: check,

check en dubbelcheck. Het betekent dat wij uitgaan van een gewijzigde opstelling.

Hierna wordt digitaal gestemd over het gewijzigde raadsvoorstel, waarna de voorzitter constateert dat het is aangenomen met 27 tegen 3 stemmen.

Voor het gewijzigde raadsvoorstel hebben gestemd de aanwezige leden van de fracties van VVD, Lokaal Almelo Samen, CDA, ChristenUnie, D66, Democraten.Nu, SP, PvdA, Lijst Çete, Fractie Weinreder, Forum voor Rechts en Leefbaar Almelo.

Tegen het gewijzigde raadsvoorstel hebben gestemd de leden van de fracties van PVA en PVV.

16. Vaststelling Vergaderschema 2022.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Voorzitter! Het vergaderschema dat vanavond voorligt, betekent feitelijk dat de gemeenteraad van Almelo maar één keer per maand in een raadsvergadering vergadert. De Forum voor Rechts-fractie vindt dit zeer onwenselijk. Eén keer per maand vergaderen leidt tot bomvolle raadsagenda's van 19.30 uur tot 03.30 uur in de nacht. Zo laat vergaderen komt de besluitvorming niet ten goede. Als de vergadering wordt geschorst en op een andere dag wordt voortgezet, moet een raadslid alsnog twee vergaderingen per maand bezoeken. Dan kan dat maar beter van meet af aan zo worden geagendeerd en worden gepland voor de stad en haar inwoners.

Het is sowieso vanzelfsprekend dat een gemeenteraad met veel fracties en dus veel sprekers lange vergaderingen tot gevolg heeft. De Forum voor Rechts-fractie vindt dat de inwoners van Almelo recht hebben op een gemeenteraad waar de raadsleden fris, fruitig en weloverwogen hun stem uitbrengen. Daarvan is nu geen sprake.

De huidige manier van vergaderen heeft tot dusverre niet het resultaat gehad dat werd verwacht. Die conclusie is regelmatig uitgesproken. De Forum voor Rechts-fractie begrijpt dan ook niet waarom wij dan maar blijven trekken aan een dood paard. Om die reden heeft Forum voor Rechts een motie ingediend om het tweewekelijks vergaderen opnieuw in te voeren. Deze motie wordt mede ingediend door Fractie Gelici, Fractie Weinreder en SP en luidt als volgt:

"Motie 2.

Tweewekelijks vergaderen.

De raad van de gemeente Almelo, in vergadering bijeen d.d. 13 oktober 2021,

Gehoord de beraadslaging,

Constaterende,

- Dat het laten voortduren van het maandelijks maar één keer houden van een raadsvergadering leidt tot onwenselijke situaties, zoals het maar één keer per maand in een raadsvergadering behandelen van de ingekomen post, waaronder die van de inwoners en organisaties met signalen, wensen en zorgen vanuit de samenleving;
- Dat dit tevens leidt tot belemmeringen bij raadsleden om hun raadstaken zorgvuldig, voortvarend en adequaat te kunnen uitoefenen, zoals bijvoorbeeld het tijdig stellen van mondelinge vragen over situaties die op dat moment in de samenleving spelen;
- Dat dit tevens leidt tot overvolle raadsvergaderingen wat de kwaliteit van de raadsvergaderingen als zodanig en de zorgvuldige overwegingen bij raadsleden niet ten goede komt.

Overwegende dat;

- de Gemeenteraad van Almelo dient over te gaan tot het tweewekelijks houden van een raadsvergadering.

Verzoekt het presidium,

- Een vergaderschema op te stellen waarin in elk geval minimaal elke twee weken weer een raadsvergadering bijeen wordt geroepen.

De Gemeenteraad van Almelo besluit,

- Tot het minimaal houden van een raadsvergadering per twee weken en het vergaderschema 2022 hierop aan te passen.

En gaat over tot de orde van de dag."

De VOORZITTER: Dames en heren! Dit is een soort amenderende motie. Wij zullen daarover dadelijk eerst een besluit nemen. De voorzitter van het presidium heeft het op zich genomen om op de motie een reactie te geven.

Mevrouw TEN SELDAM (voorzitter presidium): Voorzitter! De motie, oftewel de amenderende motie - een nieuwe variant - is in het presidium besproken. Het presidium heeft mij verzocht om de motie in de raad ten stelligste te ontraden. Dat doe ik bij dezen. Wij hebben afspraken gemaakt over het proces. Dat evalueren wij. Wij adviseren dat schema aan te houden.

Wat ook een rol speelt, is dat wij sinds kort kunnen beschikken over de jaarplanning van de ambtelijke organisatie en het college. Ook dat instrument kunnen wij nu inzetten. Daarbij komt dat een schema een hulpmiddel is. Wij bepalen zelf hoe de vergaderingen inhoudelijk worden vormgegeven en hoeveel tijd daarmee is gemoeid. Dat is een keuze die ieder van ons zelf maakt.

De heer Gelici kon gisteren mede-indiener zijn. Omdat hij er vanavond niet is, is dat technisch niet mogelijk.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Voorzitter! Wat zijn de gedachten van het presidium bij een evaluatie om de drie maanden door de senioren? Wij zijn nu best wel een periode verder. Het presidium ziet hopelijk ook dat dit niet loopt zoals wij wensen. Wij zijn nu een zes maanden of een jaar verder, maar ik zie de effectiviteit niet. Om een voorbeeld te geven: bij raadszaken is men soms om 19.15 uur klaar. Dan zitten de collega's een uur en drie kwartier te wachten tot er opnieuw een raadszaak komt die vijf minuten duurt. Voor die vijf minuten hebben ze dan al die tijd gewacht. Elke raadsvergadering - één niet, als ik mij goed herinner - heeft tot middernacht geduurd, of is de volgende dag voortgezet. Wanneer zal het presidium dit onderdeel eens evalueren? Is men het met mij eens dat de zaken niet lopen zoals wij willen?

Mevrouw TEN SELDAM (voorzitter presidium): Voorzitter! Volgens mij is de opmerking van de heer Çete dermate ruim dat die buiten de orde van het agendapunt is. Ik ben te allen tijde bereid om dit gesprek met de heer Çete te voeren, maar niet op dit moment bij dit onderwerp.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Voorzitter! Ik heb veel achting voor mevrouw Ten Seldam. Zij komt ook over als een redelijk denkende en intelligente vrouw. Ik vraag haar hoe het presidium wil voorkomen dat, net als gisteren gebeurde, de voorzitter in een onmogelijke positie wordt gebracht. Ook ik ben wel eens boos op hem geweest, maar hij kan het feitelijk niet goed doen. Of de vergadering duurt tot midden in de nacht, of er wordt gevraagd de zaken naar december door te schuiven. Zoals de zaken nu zijn geregeld, heeft het bomvolle agenda's tot gevolg. Daardoor voelen raadsleden zich niet prettig, of zij willen iets naar voren brengen, maar denken: laat maar zitten. Zij kunnen in feite hun gevoelens niet meer uiten. Soms moeten zij midden in de nacht stemmen. Hoe wil het presidium dat voorkomen?

Mevrouw TEN SELDAM (voorzitter presidium): Voorzitter! Het presidium kan niet alles voorkomen. Het presidium probeert te faciliteren. Het presidium kiest voor een wijze van vergaderen volgens het BOB-proces. We hebben allerlei omstandigheden gehad omtrent het al dan niet fysiek mogen vergaderen. Onder meer daardoor heeft het gekozen proces nog niet tot het gewenste resultaat geleid. Dat is echter alleen maar een constatering.

De heer Çete wees op de momenten van evaluatie. Op dit moment ligt alleen het punt over de cyclus van het vergaderen aan de raad voor. Daarover kan ik geen garanties geven, maar wij zijn er allemaal bij.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Voorzitter! Ik begrijp de oprechte intenties van het presidium. Ik ben ervan overtuigd dat het presidium het beter wil doen; dat meen ik echt. Ik begrijp dat er daarom is gestoeid om dingen anders te doen. Echter, het resultaat dat is geboekt, heeft juist zeer onwenselijke gevolgen. Toen ik begon, kwam het ook wel eens voor

dat wij in de raadsvergadering tot 24.00 uur moesten vergaderen, maar de kwaliteit van het vergaderen op dit moment ... Ik beschouw de raadsvergadering als ons paradepaardje.

De VOORZITTER: Dames en heren! Mevrouw Pol, dit gesprek moet absoluut worden gevoerd als daar bij één van de leden van de raad behoefte aan is, maar het is de vraag of dat bij dit agendapunt moet gebeuren, dan wel dat wij dat in een separate sessie moeten doen. Ik denk niet dat dit het debat is waar uw collega's zich vanavond op hebben kunnen voorbereiden, want dat stelt heel diepgaand de werkwijze van de gemeenteraad aan de orde. Ik wil u in uw tweegesprek met de voorzitter van het presidium vragen om daar rekening mee te houden. Het is penibel om vanavond dit gesprek zo diepgaand te voeren.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Voorzitter! Met alle respect, ik heb dit achter de schermen verscheidene keren aangekaart. Ik vind dat de inwoners van Almelo het recht hebben om te weten wat er achter de schermen wordt gezegd. Wij vinden dit helemaal niks. Wij vinden dat dit niet loopt. Wij zijn nu aan het stemmen over een vergaderschema. Dat betekent dat ik als raadslid nu stem om niet tweewekelijks te vergaderen. Per definitie is het nu het moment om daar publiekelijk over te spreken. Ik vind dat ik als raadslid de plicht heb om voor Almelo en haar inwoners, maar ook voor de raadsleden, fatsoenlijke raadsvergaderingen te houden. Als dit dan niet het moment is om daarover te spreken, wanneer denkt u dan dat het geschikte moment er dan wel is?

Mevrouw TEN SELDAM (voorzitter presidium): Voorzitter! Ik spreek namens het presidium. Mevrouw Pol en het presidium verschillen op dit punt qua inzicht. Dat staat beiden vrij. Ik kan mevrouw Pol niet overtuigen. Dat is de conclusie die ik nu trek. Zij heeft de motie opgesteld. Wij hebben de raad een advies gegeven. Mevrouw Pol heeft een gloedvol betoog gehouden. Laten wij gaan stemmen.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Voorzitter! Ik heb haast spijt dat ik hier wat vraag. Ik wil hier wel over stemmen, maar ik wil mevrouw Ten Seldam een aantal vragen stellen. Kan het haar helpen als raad en college wat beter agenderen, zodat zij wat gemakkelijker het schema kan vervolmaken? Kan het gezien de amenderende motie die voorligt helpen om bijvoorbeeld met slechts drie toevoegingen tegemoet te komen aan wat er ligt? Ik dacht in de maanden april, juni en oktober. Daar lijkt wat meer ruimte te zijn. Ik ben benieuwd naar haar opvattingen daarover.

Mevrouw TEN SELDAM (voorzitter presidium): Voorzitter! Zoals ik daarnet heb gezegd, beschikken de ambtelijke organisatie en het college sinds kort over een jaarplanning. Dat is een hulpinstrument waardoor men beter kan zien wat er komt, of men moet temporiseren dan wel versnellen en of alles goed verdeeld is. Er is een aantal vaste punten. De hulpmiddelen zijn behulpzaam, zonder meer. Ik heb daar niets aan toe te voegen.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Voorzitter! Ik hoopte dat mevrouw Ten Seldam ook zou reageren op wat ik vroeg over het tegemoetkomen aan de amenderende motie om niet tweewekelijks te vergaderen, maar om te bekijken of het mogelijk is om er nog drie vergaderingen aan toe te voegen.

Mevrouw TEN SELDAM (voorzitter presidium): Voorzitter! Het voorstel dat het presidium doet, is zoals het nu is. Als de heer Hümmels vindt dat het anders moet, staat hem dat vrij. Meer kan ik er echt niet van maken. Hadden wij het anders gevonden, dan hadden wij het anders voorgesteld.

De VOORZITTER: Dames en heren! Gaandeweg het jaar kunnen er voor het presidium omstandigheden zijn om iets anders ... Het is geen wet van Meden en Perzen. Het is een schema waarmee op hoofdlijnen rekening kan worden gehouden. Laten wij elkaar niet over iets bevechten waarover men feitelijk elke maand weer tot andere inzichten kan komen.

Mevrouw TEN SELDAM (voorzitter presidium): Voorzitter! Als het behulpzaam is: het schema is niet in beton gegoten. Het is voor uw planning en die van de organisatie belangrijk. Als de omstandigheden wijzigen, bewegen wij mee.

De VOORZITTER: Dames en heren! Het is zonder meer goed om de werkwijze met enige regelmaat op de lichtbak te leggen, maar dan moeten wij dat integraal doen. Dan moet ook worden bekeken hoe wij het beeldvormende en oordeelsvormende beraad vormgeven. Wij moeten ook onszelf de vraag durven stellen of wij ons aan de afspraken houden. Of vinden wij dat moeilijk?

Ik kan mij niet voorstellen dat er behoefte is aan een tweede termijn.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Voorzitter! De voorzitter zei iets dat mij prikkelt. Spreken wij nu over de motie of over het vergaderschema?

De voorzitter prikkelt mij. Hij zegt dat wij moeten overwegen of wij het goed doen, maar de vraag is ... Soms ga je daten. Dan denk je dat het een leuk plan, een leuke jongen of een leuk meisje is - dat maakt mij niet uit. Eerst denk je dat het best redelijk is en dat wij het nog even kunnen aanzien, maar na een paar jaar voelt het niet meer zo goed. De heer Çete zei dat wij nu al bijna een jaar verder zijn. Wij kunnen constateren dat het BOB-model - beeldvormend, oordeelsvormend, besluitvormend - een flop is. Het werkt niet. Ik wil met mijn diepste waardering voor de mensen van het presidium uitspreken dat de intenties er zijn om het BOB-model te wijzigen omdat het niet altijd lekker loopt. Als men de afspraken bekijkt die zijn gemaakt, dan lijken ze niet bij deze raad te passen. Waarom blijven wij dat doen? Wij weten dat het BOB-model niet bij onze raad past.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Voorzitter! Mevrouw Pol weet dat wij het over het BOB-model bijna voor 100% eens zijn. Gezien de toezegging die de voorzitter van het presidium heeft gedaan, inclusief de aanvulling van de burgemeester, denk ik dat wij vanavond genoeg onze kritiek in het openbaar hebben geuit. Ik vind de toezegging van de voorzitter van het presidium best goed. Ik stel voor om in het eerstvolgende seniorenoverleg hier weer wat van vinden. Mevrouw Pol wilde graag in het openbaar haar kritiek uiten. Ik ook. Ik denk dat wij dat hebben gedaan. Is zij het met mij eens?

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Voorzitter! Als ik eerlijk ben, ben ik het niet met de heer Çete eens. Ik zal uitleggen waarom. Wij hebben hierover al vaak gesproken in het seniorenoverleg. Het blijkt in de praktijk niet te werken. Wij kunnen in het seniorenoverleg nog wel driehonderd keer zeggen dat het niet werkt, maar waar het mij om gaat, is dat ik hier uitgesproken wil hebben dat ik niet begrijp waarom wij doorgaan met iets dat niet werkt. Dan heb ik mijn verbijstering voor vanavond wederom uitgesproken.

De VOORZITTER: Dames en heren! Het gaat er uiteindelijk om dat een individueel raadslid van alles kan vinden, maar het gaat er uiteindelijk ook om wat de raad als geheel ergens van vindt. De motie daagt uit om daar wat van te vinden.

Is er behoefte aan het afleggen van stemverklaringen?

De heer ÇETE (Lijst Çete): Voorzitter! Ik zal zeker met het voorstel instemmen. De raad is wettelijk verplicht om over het vergaderschema te stemmen. Ik zal de motie van mevrouw Pol steunen vanwege de hartenkreet en het emotionele aspect. Ik ben heel blij met de woorden van de voorzitter van het presidium. De motie is een emotioneel statement. Als het een amendement was, had ik dat niet gesteund.

De VOORZITTER: Dames en heren! Ik vraag de raad zijn stem uit te brengen voor of tegen de motie om het vergaderschema te wijzigen zodat er minimaal elke twee weken een raadsvergadering zal zijn.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Voorzitter! Ik heb misschien niet goed opgelet, maar als dit een motie is, moet die volgens mij niet eerder instemming komen. Als het een

amendement zou zijn, wél. Een amenderende motie is volgens mij nog steeds een motie.

De VOORZITTER: Dames en heren! Ja, maar ze is gericht op een wijziging van hetgeen aan de raad voorligt. Wij moeten niet beraadslagen tijdens een stemming. Dan hebben de mensen hun stem uitgebracht. Misschien worden ze dan op een ander idee gebracht. Dat hoort niet zo te zijn.

Aan de orde is de stemming over motie 2.

Over motie 2 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie is verworpen met 7 tegen 23 stemmen.

Voor de motie hebben gestemd de leden van de fracties van Forum voor Rechts, Fractie Weinreder, Leefbaar Almelo, Lijst Çete en SP, alsmede het lid Geerdink.

Tegen de motie hebben gestemd de aanwezige leden van de fracties van CDA, ChristenUnie, D66, Democraten.NU, Lokaal Almelo Samen, PVV, PVA en VVD, alsmede het lid De Vries.

Aan de orde is de stemming over het raadsvoorstel.

Over het raadsvoorstel wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het is aangenomen met 29 stemmen tegen 1 stem.

Voor het raadsvoorstel hebben gestemd de aanwezige leden van de fracties van CDA, VVD, Lokaal Almelo Samen, PVV, D66, ChristenUnie, PvdA, PVA, SP, Lijst Çete, Leefbaar Almelo, Democraten.Nu en Fractie Weinreder.

Tegen het raadsvoorstel heeft gestemd het lid van de fractie van Forum voor Rechts.

17. Motie bevolkingsonderzoek borstkanker.

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): Voorzitter! Het is niet de meest originele motie. Ik heb haar zien staan bij de ingekomen brieven. Ze sprak mij bijzonder aan. Ik ben niet de enige die dat overkwam. Ook mijn fractie is niet de enige die door de motie is aangesproken. Deze motie wordt unaniem gesteund. Hetgeen wij verzoeken, heeft betrekking op het bevolkingsonderzoek borstkanker. Elke vrouw tussen de 50 en 75 jaar wordt één keer per twee jaar in de gelegenheid gesteld om een borstsonderzoek te laten doen. Uit ervaring kan ik vertellen dat dit niet het meest prettige gezondheidsonderzoek is. Het onderzoek is wél belangrijk. Daarmee worden jaarlijks 1.450 overledenen voorkomen. 1.450 vrouwen die anders aan borstkanker zouden overlijden.

Omdat er een tekort is aan medewerkers om het bevolkingsonderzoek uit te voeren, heeft de staatssecretaris van Volksgezondheid, de heer Blokhuis, bedacht om dit maar één keer in de drie jaar te doen. Eén keer in de drie jaar betekent voor de looptijd waarvoor men heeft gekozen dat bijna 1.100 vrouwen méér aan borstkanker zullen overlijden. Dan heb ik het niet eens over degenen die aanzienlijk zwaardere behandelingen moeten ondergaan dan nodig zou zijn geweest. Los van het financiële aspect hebben de behandelingen een grote impact, ook met betrekking tot de gemeente. De behandelingen brengen enorm veel verdriet plus een enorme toename van de zorgvraag met zich mee. De zorgvraag zal in zekere mate effect hebben op de gemeente. Het feit dat vrouwen hierdoor worden gedwongen om meer risico's te nemen dan medisch-technisch gezien noodzakelijk is, is onaanvaardbaar voor de raad. Vandaar dat wij het college verzoeken om bij de staatssecretaris door toezending van deze motie aan te dringen op het intrekken van deze onwenselijke maatregel en om deze motie ook bij de leden van de Tweede Kamer bekend te maken. Men hoeft de motie niet naar alle gemeenten te sturen, want dat hebben anderen al voor ons gedaan.

De motie luidt als volgt.

"Motie Bevolkingsonderzoek borstkanker.

De raad van de gemeente Almelo, in vergadering bijeen d.d. 12 oktober 2021

Constaat dat:

de heer Blokhuis, staatssecretaris van volksgezondheid, heeft besloten de tijdsinterval

voor het periodiek borstonderzoek voor vrouwen tijdelijk te verlengen van twee naar drie jaarlijks;
als reden hiervoor is vermeld dat het momenteel en de komende drie jaar niet mogelijk is landelijk aan de termijn van twee jaar te kunnen voldoen.

Overweegt dat:

- het besluit tot deze maatregel op korte en lange termijn tot een verslechtering leidt van deze preventieve voorziening;
- juist door dit onderzoek is gebleken dat 1 op de 7 vrouwen borstkanker krijgt. En juist dankzij preventief onderzoek naar borstkanker is er een grotere kans op succesvolle en vaak een minder ingrijpende behandeling;
- ongeveer 1 miljoen vrouwen vanaf 50 jaar gebruik maken van deze voorziening in Nederland, het aantal vrouwen dat borstkanker ontwikkelt, nog steeds stijgende is;
- door het coronavirus het onderzoek al vertraging heeft opgelopen. Meer vertraging kan leiden tot meerdere zwaardere behandelingen van borstkanker;
- dat deze maatregel ongewenst en onverantwoord is en het besluit moet worden herzien;
- dat dit signaal zo breed mogelijk moet worden uitgedragen vanuit de volksvertegenwoordigers in ons land naar de staatssecretaris van volksgezondheid.

Verzoekt het college om:

1. er bij de staatssecretaris, door toezending van deze motie op aan te dringen tot het intrekken van deze onwenselijke maatregel;
 2. deze motie bij de leden van de Tweede Kamer bekend te maken.
- En gaat over tot de orde van de dag."

De heer VAN MIERLO (wethouder): Voorzitter! Het is gebruikelijk dat het college een reactie c.q. een preadvies op de moties geeft die aan de orde zijn. Ik kan er kort over zijn. Ik zal de woorden van mevrouw Ten Seldam tekortdoen als ik daar iets aan toevoeg. Het college geeft een proactief preadvies en zal de motie uitvoeren als ze unaniem wordt aangenomen.

De VOORZITTER: Dames en heren! Mag ik vaststellen dat er geen behoefte is aan het geven van stemverklaringen?

De heer STÖTELER (PVV): Voorzitter! Ik wil elk woord dat mevrouw Ten Seldam zojuist heeft uitgesproken onderstrepen.

De VOORZITTER: Dames en heren! U hebt de kans om dat digitaal tot uitdrukking te brengen door uw stem vóór de motie uit te brengen.

Hierna wordt digitaal gestemd over de motie, waarna de voorzitter constateert dat ze met algemene (30) stemmen is aangenomen.

(Burgemeester Gerritsen draagt hierna het voorzitterschap van de vergadering over aan mevrouw Ten Seldam.)

18. Motie Toegangscontrole.

De heer ZIELMAN (Democraten.Nu): Voorzitter! Bij de versoepelingen van de coronamaatregelen heeft de overheid gemeend dat men op het vertonen van een QR-code, verkregen door vaccinatie of door een negatieve test onder andere de horecagelegenheden weer mag betreden. Daarbij hebben horecaondernemingen, sportkantines en dergelijke gezegd dat dit extra druk veroorzaakt op de medewerkers en op de bedrijfsvoering zelf. Daarop hebben verschillende gemeenten polsbandjes ingevoerd, bijvoorbeeld in Breda en Maastricht. De testen zijn daar goed ontvangen, zowel door horecabezoekers als door horecaondernemers. Wij zijn door verschillende ondernemers aangeschreven, maar ook door bezoekers van horecaondernemingen. Zij vragen of hetzelfde ook in Almelo mogelijk is. Vervolgens hebben de

fracties van Democraten.Nu, PvdA en Leefbaar Almelo gemeend deze motie in te moeten dienen.

De motie is vandaag aangepast in overleg met de mede-indieners. Wij hebben begrepen dat door het Rijk middelen worden verstrekt om de ondernemers daarbij te steunen. Het college moet dit uitvoeren. De gemeente staat er net iets anders tegenover dan wij gisteren hebben genoteerd.

De motie luidt als volgt:

"Motie Toegangscontrole.

De raad van de gemeente Almelo, in vergadering bijeen d.d. 12 oktober 2021,
Constaterende:

- Iedereen die een horecagelegenheid wil betreden een geldige QR-code moet hebben
- Dit kan door twee vaccinaties of een negatieve test toe te voegen aan de app
- Bij veel horecaondernemers de controle op deze QR-code extra werk en een deel omzetverlies tot gevolg heeft

Overwegende:

- Dat veel horecaondernemers veel omzet verlies hebben geleden tijdens de lockdown en daarna
- Zij als laatste de versoepelingen tegemoet hebben kunnen zien
- Deze versoepelingen veel extra druk zetten op de bedrijfsvoering
- Veel horecabezoekers het als een drempel ervaren om overal een QR-code te tonen bij binnenkomst
- In diverse gemeenten op strategische punten controleposten zijn ingericht waar mensen op vertoon van de QR-code een polsbandje kunnen ophalen waarmee ze alle horecagelegenheden kunnen betreden

Besluit:

- Het college te verzoeken zo snel als mogelijk horecaondernemers in Almelo die daar prijs op stellen te faciliteren zodat zij zelf punten in kunnen richten waar men een polsbandje kan ophalen op vertoon van een geldige QR-code.

En gaat over tot de orde van de dag."

De VOORZITTER: Dames en heren! De oude motie staat op iBabs. De nieuwe motie zal dadelijk worden geplaatst.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Voorzitter! Voor mij zou het handiger zijn als eerst de burgemeester reageert. Daarna kunnen waar nodig raadsleden het woord voeren.

De VOORZITTER: Dames en heren! De heer Çete doet een ordeverzoek.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Voorzitter! Ik ben verward door alle opgestoken vingers. Zijn dat nieuwe sprekers?

De VOORZITTER: Mevrouw Pol, wenst u een interruptie te plaatsen?

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Voorzitter! Ik was in de war. Men kan hier niet op inschrijven.

De VOORZITTER: Dames en heren! Ik inventariseer aanstonds. Ik ben streng. Ik wil korte interrupties. Als het debat lijkt op een eerste termijn, dan verwijst ik de sprekers terug.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Voorzitter! Men refereerde aan een aantal steden, Breda en Maastricht. In een krantenbericht lees ik: "Van de 1.000 ingekochte coronapolsbandjes werden er in Hengelo maar 200 uitgereikt." Er was blijkbaar weinig interesse. Hoe denkt de heer Zielman daarover?

De heer ZIELMAN (Democraten.Nu): Voorzitter! Ik ga niet over wat er in Hengelo gebeurt.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Voorzitter! Het is een Twentse stad. Dat moet een indicatie zijn. Ik neem aan dat de heer Zielman de motie heeft ingediend omdat hij een bepaald doel wil bereiken. Dat zou misschien een indicatie kunnen zijn dat het in Almelo niet zo'n succes wordt. Ik vind zo'n vraag wel relevant. Wellicht kan de heer Zielman dat toelichten. Of is hij daar bang voor?

De heer ZIELMAN (Democraten.Nu): Voorzitter! Ik zie niet in dat als iets ergens anders niet goed gaat, het in Almelo hetzelfde zal zijn. In veel onderzoeken zijn veel rapporten vóór en veel rapporten tegen. In Maastricht en Breda heeft het perfect gewerkt, maar in Hengelo kennelijk niet. Ik ken echter niet de ins en outs waarom het daar niet heeft gewerkt. Dat kan verschillende redenen hebben. Dat is echter voor mij geen reden om de motie niet in te dienen.

De VOORZITTER: Dames en heren! Er is een verzoek ingekomen om eerst het college aan het woord te laten. Dat neemt burgemeester Gerritsen voor zijn rekening. Daarna zal ik inventariseren. Er is geen ruimte voor interrupties. Eerst komt er een reactie van het college, daarna bekijk ik wie het woord wil hebben en vervolgens kan men daar al dan niet op ingaan.

De heer GERRITSEN (burgemeester): Voorzitter! Ik heb grote waardering voor de respons van de indieners van de motie. De motie geeft er blijk van dat men inziet dat horecaondernemers en sportkantines in andere plaatsen waar een coronatoegangsbewijs verplicht is ermee ontlast kunnen worden. Deze motie maakt gebruik van de mogelijkheden die het Rijk de gemeenten biedt om via financiering mee te werken aan de plannen daarvoor. Ik ben erg blij met de aanpassing van de tekst van het aan het begin van deze week circulerende stuk, omdat de ondernemers worden uitgedaagd om een plan te maken dat vervolgens door de gemeente kan worden gefaciliteerd.

Er is een opmerking gemaakt over Hengelo. Daar heeft men heel snel geacteerd op wat in Breda werd gedaan, namelijk het werken met een polsbandje. Dat is een heel goed systeem, maar bij de uitvoering deden zich een aantal tekortkomingen voor. Wij kunnen de wijze van werken echter finetunen. Dat gebeurt elders ook. Het college voert deze motie graag uit, sterker nog, de motie is al in uitvoering. Ik verwijs niet graag naar artikelen in de krant; ik communiceer rechtstreeks met de raad. In Tubantia heeft men kunnen lezen dat het college al in gesprek is met de lokale afdeling van Koninklijke Horeca Nederland om uitvoering te geven aan het initiatief om op een aantal plekken gelegenheid te bieden om op vertoon van een geldige QR-code een polsband te ontvangen. Dat is een festivalbandje dat niet zomaar kan worden verwijderd. Het bandje is voor die dag geldig op alle plekken in Almelo waar men alleen met een QR-code naar binnen mag. Wij zijn bezig om dat uit te werken.

De VOORZITTER: Dames en heren! Dank u wel voor de toelichting.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Voorzitter! Ik wil de burgemeester bedanken. Hij is dit al aan het uitvoeren. Stel dat de motie in stemming wordt gebracht, dan zal ik dat zien als iets voor de Bühne en zal tegenstemmen. Ik wil de burgemeester bedanken voor de uitvoering.

De heer STÖTELER (PVV): Voorzitter! In de toelichting op de motie noemen de heer Zielman en de burgemeester voetbal- en tenniskantines. Ik betwijfel of met deze motie die locaties worden bediend. Het polsbandje krijg je als je de QR-code kunt laten zien. Als ik op zaterdagochtend in Almelo een QR-code ophaal, zou dat niet moeten betekenen dat ik op zaterdagavond de voetbalkantine op de Schelfhorst binnen kan lopen. Waarom niet? Als ik na een test bij Testen voor Toegang een QR-code krijg die 24 uur geldig is, zou ik met het polsbandje die QR-code een behoorlijke tijd kunnen verlengen. Waar ik anders niet met een geldige QR-code naar binnen had kunnen komen, kan ik dat nu wel, omdat ik eerder al een polsbandje heb opgehaald.

Niettemin vindt mijn fractie het belangrijk om ondernemers te steunen waar die gemak hebben van dit soort maatregelen. Wij gunnen de ondernemers dat zij hun klanten gemakkelijk kunnen binnenhalen. Dat verbaast u misschien, want ook wij hebben van de week een motie

aangekondigd om niet te handhaven. Die twee onderdelen kunnen prima naast elkaar. Men kan zowel met polsbandjes werken - hoewel daarbij de kanttekening is gemaakt van het verlengen van de QR-code - maar wij kunnen de ondernemers ook zeggen dat ze dat zelf moeten doen en dat wij niet handhaven net zoals dat in Amsterdam wordt gedaan.

De VOORZITTER: Dames en heren! Ik dank de heer Stöteler voor zijn bijdrage. Wij brengen de motie in stemming.

De heer PAUWELS (VVD): Voorzitter! De heer Zielman kent ons standpunt. Wij waarderen de motie. De motie is sympathiek.

De VOORZITTER: Dames en heren! Ik onderbreek de heer Pauwels even. Veel mensen voeren onderling het woord. Daardoor gingen de woorden van de heer Pauwels verloren. Dat is hartstikke zonde.

De heer PAUWELS (VVD): Voorzitter! De heer Gerritsen kent het standpunt van de VVD-fractie. De motie is sympathiek. Het college krijgt van ons een blijk van waardering. Daarmee is de motie volstrekt overbodig.

De heer KAMPMAN (Lokaal Almelo Samen): Voorzitter! Ook wij vinden de motie overbodig. De gesprekken zijn al gaande. Desondanks steunen wij vanwege de inhoud de motie wel.

De heer AKSE (SP): Voorzitter! Onze fractie zal tegenstemmen. De motie is overbodig dankzij het snelle optreden van het college. Hulde!

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Voorzitter! Wij zullen zoals verwacht de motie steunen. Het is zowel een mooie samenwerking als een blijk van waardering voor de inzet van beide partijen.

Mevrouw WIND (CDA): Voorzitter! Ook wij zullen de motie steunen. Ondanks het feit dat de motie overbodig lijkt te zijn, is het een terechte oproep aan het college.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Voorzitter! De Forum voor Rechts-fractie zal om twee redenen tegenstemmen. Ten eerste kunnen ondernemers dit prima zelf faciliteren als ze dat willen. Ten tweede vindt de Forum voor Rechts-fractie de coronamaatregelen uiterst discriminerend.

De VOORZITTER: Dames en heren! Ik heb iedereen de gelegenheid geboden om een stemverklaring af te leggen. Vervolgens breng ik de motie in stemming.

Hierna wordt digitaal gestemd over de motie, waarna de voorzitter constateert dat de motie is aangenomen met 26 tegen 3 stemmen.

Voor de motie hebben gestemd de aanwezige leden van de fracties van CDA, VVD, Lokaal Almelo Samen, D66, ChristenUnie, PvdA, PVV, PVA, Leefbaar Almelo, Democraten.Nu en Fractie Weinreder,

Tegen de motie hebben gestemd de leden van de fracties van SP en Forum voor Rechts.

De heer Çete was tijdens de stemming niet in de zaal aanwezig.

19. Motie CoronaCheck-app.

De heer STÖTELER (PVV): Voorzitter! In mijn reactie op de motie van de Democraten.Nu-fractie heb ik gezegd dat deze motie daar prima bij past. Iedereen heeft van de motie kennis kunnen nemen. De motie luidt als volgt:

"Motie CoronaCheck-app.

De raad van de gemeente Almelo, in vergadering bijeen d.d. 12 oktober 2021,
Gehoord de beraadslaging,
Overwegende dat

- De CoronaCheck-app voor de gebruiker een QR-code aanmaakt wanneer die gebruiker 1. Gevaccineerd, 2. Genezen of 3. Negatief getest is;
- Gevaccineerden en ook genezen-verklaarde mensen op enig moment alsnog/opnieuw besmet kunnen worden met Covid-19 en andere mensen kunnen besmetten;
- De GGD weliswaar de QR-code van een positief-getest gevaccineerd persoon voor 10 dagen blokkeert, maar dat lang niet elke gevaccineerde zich laat testen bij milde klachten en zij, zolang zij niet officieel positief getest zijn, gewoon een QR-code kunnen tonen;
- Daarmee sprake is van schijnveiligheid binnen de horecaonderneming waar QR-codes voor binnenkomst moeten worden getoond (immers: besmette gevaccineerden en genezen personen kunnen zo met QR-code naar binnen lopen);
- Veel horecaondernemers ook bezwaren hebben tegen de coronacheck (QR-code) die aan de deur moet worden uitgevoerd;

Constaterende dat

- Er voor (en op verzoek van FvD-) (aspirant-)politici kennelijk andere regels gelden dan voor het volk dat zij vertegenwoordigen (verkiezingsbijeenkomst met publiek te Cuijk waarbij eerst wel - maar toen geen QR-Check gedaan zou worden);
- Meer gemeenten inmiddels hebben laten weten niet te handhaven op de CoronaCheck-app, waaronder Den Haag, Amsterdam, Urk;

Van mening dat

- Schijnveiligheid juist een gevaar is voor het vertrouwen van onze inwoners. Zij wanen zich veilig achter de CoronaCheck-muur, maar kunnen daar evengoed gewoon besmet worden;
- Voldoende voorlichting voor - en vertrouwen in onze inwoners belangrijk is (blijf ook bij milde klachten thuis!);

Verzoekt de burgemeester en het college:

- Niet te handhaven op de CoronaCheck-app en de Almelose ondernemers daarvan op de hoogte te stellen, opdat zij zelf kunnen besluiten over hun deurbeleid (al dan niet controleren van QR-codes);

En gaat over tot de orde van de dag."

Hetzelfde wordt ook in Amsterdam gedaan. In verscheidene andere steden wordt ook niet gehandhaafd, zoals in Den Haag. Door de gemeente wordt niet handhavend opgetreden, maar er wordt wel gefaciliteerd met polsbandjes. Zoals ik zojuist al even kort zei, met die polsbandjes schuift men een deel van de wet terzijde, omdat men met een test voor 24 uur een QR-code kan aanmaken. Als iemand op vrijdagochtend om 9.00 uur een test doet via testenvoortgang.org en op zaterdagochtend om 9.00 uur een polsbandje gaat halen met een geldige QR-code, dan kan hij 's avonds om 22.00 uur een kroeg binnengaan zonder geldige QR-code, maar met een polsbandje. Je faciliteert ondernemers om de wet niet helemaal na te leven. Wij zeggen: handhaaf niet, doe niet moeilijk. Laat ondernemers zelf besluiten over hun deurbeleid en laat ze zelf besluiten wie zij willen toelaten of niet.

Wij vinden het veel belangrijker dat het college nog even extra inzet op voorlichting. Blijf bij klachten alstublieft thuis. Dat geldt voor gevaccineerden, mensen die genezen zijn en getesten.

De VOORZITTER: Dames en heren! Ik denk dat het goed is om te wachten op een reactie van het college alvorens hierop te reageren.

De heer GERRITSEN (burgemeester): Dames en heren! De CoronaCheck-app is bij wet ingevoerd - het is een wettelijk voorschrift - in de Wet publieke gezondheid, artikel 58ra, en is verder geïmplementeerd in artikel 6.30 van de Tijdelijke regeling maatregelen Covid-19. Het toepassen van de CoronaCheck-app, het coronatoegangsbewijs, is een wettelijke verplichting. Iedereen was erbij toen ik hier, bij ons aantreden, heb gezegd dat wij wetten nakomen. Dat mag

men van een burgemeester verwachten en ook van de leden van het college, want die hebben een soortgelijke belofte gedaan.

Mijn reactie is duidelijk: het niet nakomen van een wettelijke verplichting leidt tot handhaving door de aangewezen autoriteit. Dat is op grond van de Wpg en de Tijdelijke regeling opgedragen aan de burgemeester. In Nederland is de burgemeester gevraagd om de coronamaatregelen, met gebruikmaking van bestuursdwang - dat kan een dwangsom zijn - te laten naleven.

Wat Amsterdam, Den Haag of Urk doen, is het op zich nemen van een verantwoordelijkheid die de burgemeester of het college van Almelo niet op zich neemt. Ontketenen wij dan een heksenjacht? Nee. Sinds 25 september jl. handhaven wij op de toepassing en de naleving van de verplichting die horecaondernemers hebben om toegangscontrole te hebben. Dat doen wij in goed gesprek met onze boa's en onze politie enerzijds en onze horecaondernemers anderzijds. Wij komen niet binnen. Wij nemen dat waar. Wij spreken mensen aan als wij vragen moeten stellen. Tot nog toe is, voor zover mij bekend, maar in één geval een waarschuwing uitgereikt. Dat was aan een inrichting waar het coronatoegangsbewijs bij de ingang onvoldoende werd gecontroleerd.

Ik begrijp de maatschappelijke discussies over de coronamaatregelen van het kabinet heel goed, maar de beoordeling van de innerlijke waarde daarvan heeft plaatsgevonden in de Kamers van de Staten-Generaal. Die beoordeling is op onderdelen rechterlijk getoetst. Er zijn mensen naar de bestuursrechter gegaan. De rechter heeft in al die gevallen gezegd dat men daarmee rechtstatelijk en grondwettelijk binnen de juiste kaders is gebleven. De beoordeling van de innerlijke waarde van de Wet publieke gezondheid of van de tijdelijke regeling van de minister behoort naar mijn opvatting niet toe aan de gemeenteraad.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Voorzitter! De gemeente Almelo zal wél handhaven, maar hoe dan? Stel dat een restaurant zegt dat men zijn telefoon met het coronatoegangsbewijs boven de sensor moet houden, maar verder niet checkt welke kleur er dan komt, hoe moet een boa dan weten wat er op de telefoon is te zien? Als men wil weten of het restaurant goed of slecht checkt, moet men de telefoons van de gasten bekijken. Kan dat wel?

De heer GERRITSEN (burgemeester): Mevrouw Pol is abuis. De controle strekt zich niet uit tot degene die de telefoon moet laten zien. De controle van de overheid richt zich op de ondernemer. In artikel 6.30 van de Tijdelijke regeling maatregelen Covid-19 staat dat het de verplichting van de beheerder van de inrichting is om de persoon die deelname of toegang wenst om een coronatoegangsbewijs te vragen. De controle is niet gericht op de klanten van de inrichting, maar op de ondernemer. Men bekijkt of de ondernemer bij de ingang van de inrichting waarborgen heeft geschapen dat er op het coronatoegangsbewijs wordt gecontroleerd. Niemand hoeft er bang voor te zijn dat een boa vraagt of hij of zij in een telefoon van een gast mag kijken.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Voorzitter! Het antwoord van de burgemeester is volstrekt helder. Dat wist ik bij voorbaat al. Maar het gaat mij erom dat er ondernemers zijn die zich niet prettig voelen bij deze discriminerende maatregel en die dus alleen maar doen alsof ze checken. Deze regel valt niet te handhaven, want om te controleren of de ondernemer het coronatoegangsbewijs daadwerkelijk checkt, zal men in de telefoon van de gast moeten kijken. Dat is mijn punt.

De heer GERRITSEN (burgemeester): Voorzitter! Bij de controle op het naleven van de plicht van een horecaondernemer vindt een gesprek plaats tussen de controleur en de uitbater. Die gesprekken zijn buitengewoon ontspannen. Het beeld dat een handhaver heeft, zegt vaak genoeg. Ook de bebording en de poster bij de ingang die aangeeft dat er wordt gecontroleerd. En ook het een aantal malen 's avonds kunnen zien dat er bij de ingang wordt gecontroleerd, geeft een voldoende beeld en voldoende vertrouwen. In de relatie die wij hebben met Koninklijke Horeca Nederland afdeling Twente hebben wij voldoende basis om tot dat inzicht te komen. Er is bij de horecaondernemers - wij controleren dat - geen enkel probleem bij het

naleven van de controleplicht op de coronatoegangsbewijzen. Dat merken wij vanwege het gemakkelijke en plezierige contact dat wij met de ondernemers hebben.

De VOORZITTER: Dank u wel voor de uitgebreide toelichting op de interruptie. Wellicht is daarmee een eerste termijn van andere raadsleden voorkomen. Is er behoefte aan een reactie van de overige raadsfracties? Ik constateer dat dit niet het geval is.

Dan is mijn volgende vraag of iemand behoefte heeft aan het afleggen van een stemverklaring. Ik zie mevrouw Pol en de heer Kampman. Als eerste geef ik het woord aan mevrouw Pol.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Voorzitter! Forum voor Rechts vindt de CoronaCheck-app uiterst verwerpelijk. Ze stemt absoluut vóór de motie van de PVV.

De heer KAMPMAN (Lokaal Almelo Samen): Voorzitter! De Lokaal Almelo Samen-fractie zal verdeeld stemmen.

Mevrouw WIND (CDA): Voorzitter! Hoe sympathiek de motie ook is, wij kunnen er niet mee instemmen. Dat heeft te maken met het feit dat wij de letter van de wet willen volgen en niet de geest.

De heer STÖTELER (PVV): Voorzitter! Nu er opnieuw een motie van de PVV-fractie sympathiek wordt gevonden, wil ik graag een tweede termijn.

De VOORZITTER: Nee, nee, wij zijn bezig met de stemverklaringen. De beraadslagingen zijn beëindigd.

De heer STÖTELER (PVV): Voorzitter! U hebt mij een tweede termijn ontzegd.

De VOORZITTER: Nee, ik heb keurig gevraagd of er behoefte was aan een tweede termijn. Daar heeft niemand op gereageerd. Mijnheer Stöteler, u heeft uw beurt voorbij laten gaan. Wij zitten inmiddels midden in de stemprocedure. De stemverklaringen zijn afgegeven. U kunt mopperen wat u wilt, ik keer niet op mijn schreden terug. Sterker nog, ik zal de stemming vrijgeven. Maar ik begrijp dat ook de heer Hümmels nog een stemverklaring wil afleggen.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Voorzitter! Gezien de reactie van de burgemeester lijkt het mij niet verstandig om voor de motie te stemmen.

Hierna wordt digitaal gestemd over de motie, waarna de voorzitter constateert dat de motie is verworpen met 5 tegen 25 stemmen.

Voor de motie hebben gestemde de leden van de fracties van Forum voor Rechts en PVV, alsmede de leden Hubers en Kampman.

Tegen de motie hebben gestemd de leden van de fracties van CDA, VVD, Lokaal Almelo Samen, D66, ChristenUnie, PvdA, PVA, SP, Lijst Çete, Leefbaar Almelo, Democraten.Nu en Fractie Weinreder, alsmede de leden Van Doorn, Kamst en Stork.

Sluiting.

De VOORZITTER: Dames en heren! Wij zijn gekomen aan het einde van de beraadslagingen. Waren wij gisteren doorgegaan, dan was het diep in de nacht geworden, maar

geen nieuw record. Het oude blijft nog staan.

Ik dank u allen. Ik wens u wel thuis en nog een prettige avond.

De VOORZITTER sluit hierna, te 21.53 uur, de vergadering.

Gewijzigd/Ongewijzigd vastgesteld door de gemeenteraad van Almelo in zijn vergadering van 7 december 2021,

De griffier,

De voorzitter,

drs. K.D. Handstede

A.J. Gerritsen